

Dosarul cu nr.21-1-2401-07082018 (1-206/18)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

16 mai 2019

or.Cimișlia

Republica Moldova Judecătoria Cimișlia sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

– Ion Volcovschi

Grefier

– Feodora Mahnovid

Cu participarea:

Acuzatorului de stat – Anatolie Ciuleacu și Vitalie Ciudin, procuror Oficiul Sud în Procuratura Anticorupție

Inculpatului – Farîma G*****

*Apărătorului inculpatului Farîma G****** - avocat Zahariuc V***** (în baza mandatului seria MA nr.0853931 din 19.07.2018).

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Farîma G*****, născut la *****, originar și domiciliat or.Basarabeasca, str.*****, studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minori la întreținere, fără grad de dezabilitate, fără distincții de stat, nu se află la evidența la medicul narcolog/psihiatru, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin corupere activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avandaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu oripentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Vitalie Ciudin a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități conventionale, deasemenea de a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) ani, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (un) an. Pricitor la corpurile delictelor: 1-DVD-R de model „Arita”, cu secvențe audio-video înregistrate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața

locului din 31.05.2018, împachetat în plicul nr.2-S; 1-DVD-R de model „Arita”, ridicat de la martorul denunțator Cioban A*****, cu secvențe audio-video din 31.05.2018, împachetat în plicul nr.3-S și actele de ridicare și examinare de păstrat la materialele cauzei iar mijloacele bănești în mărime de 300 lei BNM împachetați în plicul nr.1-S, în baza prevederilor art.162 alin.1 pct.5 CPP, de trecut în venitul statului.

*Apărătorul inculpatului Farîma G*****, avocat V***** Zahariuc, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Farîma G***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei conform prevederilor art.364/1 alin.8 Cod de procedură penalăcu micșorarea pedepsei pînă la minimum.*

*Inculpatul Farîma G***** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de fapta comisă. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.*

Termenul de examinare a cauzei: 07 august 2018 – 16 mai 2019.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

A CONSTATAT:

Farîma G*****, este invinuit în aceia că, la data de 31.05.2018, aproximativ ora 14:50, împreună cu Matcin V*****, deplasîndu-se pe str. 28 iunie 67 din or. Basarabeasca cu mijlocul de transport de model „*****” n/î *****, care era încărcat cu metal fieros uzat, au fost stopați de către colaboratorii Batalionului Sud al INP a IGP pentru verificarea actelor. Fărîmă G*****, fiind în calitate de pasager și înțelegînd că la colectarea metalului fieros uzat a acționat ilegal, fără drept și în lipsa licenței ciorespunzătoare care permite colectarea metalului fieros uzat, a cerut colaboratorilor de poliție Cioban A***** și Budăi I***** care sunt persoane publice, să nu întocmească procesuele-verbale cu privire la contravenție conform art.263 Cod contravențional și să nu îndeplinească obligațiile sale de serviciu.

Tot el, fiind avertizat de către colaboratorii de poliție despre faptul că solicitarea lui poate fi calificată ca infracțiune, la verificarea actelor, acționînd intenționat, a insistat la propunerea sa privind întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.263 Cod contravențional, prezentînd polițistului Cioban A*****u actele corespunzătoare mijlocului de transport, precum și personal ia transmis în calitate de mită, banii în mărime de 300 lei pentru neîndeplinirea de către acesta a obligațiunilor sale de serviciu.

PROCEDURA

În ședința de judecată, inculpatul Farîma G***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1

alin.(1) Cod de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Sub acest aspect, sunt ilustrative, cu valoare de principiu din Decizia Curții Constituționale nr.9 din 09.03.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr.156g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a art.364/1 Cod de procedură penală (judecarea pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală), unde s-a stabilit că: ”examinarea cauzei penale în procedura simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Astfel, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO care a reiterat faptul că atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, acesta duce în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul art.6 din convenția europeană a Drepturilor Omului nu implică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (la caz Scoppola V. Italia (nr.2), hotărârea din 17 septembrie 2009, par.135).

Cu toate acestea, CtEDO a reiterat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (la caz Scoppola V. Italia (nr.2), hotărârea din 17 septembrie 2009, par.135-136; Poitrimol V.Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, par.31 și Hermi V.Italia, hotărârea din 18 octombrie 2006, par. 73).

Prin Recomandarea nr. R (87)18, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului a fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin. (4), art.108 Cod de procedură penală.

În ședința de judecată, inculpatul Farîma G***** fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod de procedură penală, și-a recunoscut vina integral. A declarat că în vara anului 2018, împreună cu Matchin V***** se deplasau prin or. Basarabeasca cu microbuzul în care se afla

fier uzat, fiind stopați de către colaboratorii de poliție, conducătorul auto Matchin V***** a prezentat actele de imatriculare a vehiculului iar Farîma G***** în calitate de pasager ia oferit colaboratorului de poliție Ciobanu A***** suma de 300 lei în trei bancnote a câte 100 lei, pentru a nui fi întocmit proces verbal pentru transportarea ilegală a fierului uzat. Recunoaște vina în cele comise, se căiește sincer de cele comise și a solicitat săi fie aplicată pedeapsă mai blîndă.

ANALIZA PROBELOR

Cu precăderea recunoașterii făcute, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii se dovedește și din analiza cumulativă a următoarelor probe, care se conțin la materialele dosarului penal și au fost acceptate de inculpat:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12.06.2018 (f.d.1);
- Informația telefonică întregită la IP Basarabeasca sub nr.701 din 31.05.2018, potrivit căreia inspectorul INP, Budei I***** a comunicat că la 31.05.2018 orele 15:00 a fost solicitată intervenția poliției pe str. Karl Marx or. Basarabeasca, pe faptul că a fost stopat automobilul de model ***** în portbagajul căruia se afla 800kg metal uzat, pasagerul căruia cet. Farîma G***** a propus angajaților INP, bani în sumă de 300 lei (f.d.4);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului în care procedură au fost depistați și ridicării banii în sumă de 300 lei BNM din 31.05.2018, cu planșă fotografică (f.d.5-9);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 12 iunie 2018, prin care a fost recunoscute și ridicate: o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria ***** și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria ***** (f.d.10);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 12 iunie 2018, prin care a fost recunoscute și ridicate: compact disc DVD-R de model "ARITA" de culoare argintie (f.d.11);
- Ordonanță ridicare din 31 mai 2018, a unui compact disc DVD-R de model "ARITA" de culoare argintie, care conține două secvențe video pe cauza oferirii mijloacelor bănești de către cet. Farîma G***** (f.d.12-13);
- Proces-verbal de reproducere a imaginilor video din 04.06.2018 (f.d.14);
- Procesului-verbal de audiere a martorului Budei I***** din 07.06.2018, potrivit căruia dânsa a relatat circumstanțele constatării faptului, dării de mită de către Farîma G***** colaboratorilor de poliție aflați în serviciu (f.d.16);
- Procesului-verbal de audiere a martorului Cioban A***** din 08.06.2018, potrivit căruia dânsa a relatat circumstanțele constatării faptului, dării de mită de către Farîma G***** colaboratorilor de poliție aflați în serviciu (f.d.17);
- Procesului-verbal de audiere a martorului Matcin V***** din 09.06.2018, potrivit căruia dânsa a relatat circumstanțele constatării faptului, dării de mită de către Farîma G***** colaboratorilor de poliție aflați în serviciu (f.d.18);
- Proces-verbal contravențional seria MAI04 071176 întocmit la 31.05.2018 în privința lui Farîma G***** în baza art.263 alin. (1) Cod contravențional (f.d.21);

- Proces-verbal contravențional seria MAI04 081409 întocmit la 31.05.2018 în privința lui Matcin V***** în baza art.240 Cod contravențional (f.d.22);
- Proces-verbal de examinare a a bancnotelor în mărime de 300 lei BNM din 25.06.2018, cu planșa fotografică (f.d.30-32);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.06.2018, potrivit căruia a fost examinate corpurile delictuale ridicate și anume un compact disc DVD-R de model "ARITA" de culoare argintie (f.d.34);
- Stenogramă ce conține convorbirile telefonice din data de 31.05.2018 purtate între cet. Cioban A*****, Budei I***** și cet. Farîma G***** (f.d.35-38);

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând în ședință de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Farîma G***** în comiterea infracțiunii art.325 alin.(1) CP RM: corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Farîma G***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

PEDEAPSA

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese

decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Farîma G***** instanța de judecată nu a identificat.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Farîma G***** instanța de judecată nu a identificat.

Pedeapsa prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, coruperea activă, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privire de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

În aceeași ordine de idei, ținând cont de cele enunțate supra referitor la persoana inculpatului, Farîma G*****, care are o vîrstă tînă, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către

acesta și anume faptul că ultimul a comis o infracțiune gravă, inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia, e posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare și amendă în limitele sancțiunii art. 325 alin.(1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În susținerea acestei poziții notăm și prevederile pct. 1 al Recomandării nr. R22(99) a Comitetului de Miniștri din 30.09.1999, care indică că privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă și, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

În acest sens instanța de judecată reține prevederile art.90 Cod penal, potrivit căruia: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, în situația în care condamnatul va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului ar putea fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale ar putea fi atins și în condițiile descrise anterior.

La caz, instanța de judecată reține că sunt întrunite condițiile privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, dat fiind că Farîma G***** anterior nu a fost condamnat, și-a recunoscut vinovăția solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele comise, constientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, or o pedeapsă echitabilă urmează a fi aplicată astfel încît să impună infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite dar să fie suficientă pentru restabilirea echității sociale, deoarece aplicarea unei pedepse disproporționale ar putea avea efecte inverse celor scontate.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată consideră că, întru atingerea scopului pedepsei Farîma G***** a prevederilor art. 90 Cod Penal, reiterînd că în speță scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație gravitatea faptei săvîrșite de inculpat cît și natura acesteia. Ca urmare, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 364/1 Cod de Procedură Penală alin.(8) la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

În sensul de precizare a acestui text de lege și în Hotărârea Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, nr.13 din 16.12.2013, se precizează că sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată că în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, alineatul 2 statuează că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Pedeapsa prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, coruperea activă, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privire de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța reține că inculpatul Farîma G*****, în ședința de judecată, a solicitat stabilirea unei pedepse mai blîndă. Astfel, la stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, inculpatul a comis o infracțiune gravă contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, neangajat oficial în cîmpul muncii, trei copii minori la întreținere, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Farîma G***** pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (unu) an

închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Ținând cont de faptul că potrivit art.90 alin.(6) Cod Penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

În speță, instanța de judecată reține că inculpatul Farîma G***** se află la primul său conflict cu legea penală, este la o vârstă a treia, a recunoscut fapta comisă și a manifestat căință sinceră față de fapta prejudiciabilă comisă, în speță au fost constatate doar circumstanțe atenuante, prin urmare, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei stabilite lui Farîma G*****, nu este rațională, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune ar avea un impact mai eficient în atingerea scopurilor pedepsei penale.

În concluzie, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Farîma G*****, ținând cont de cele menționate, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului pe o perioada de probațiune de 1 an, iar în perioada de probațiune se obligă de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată acordă posibilitatea lui Farîma G*****, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, astfel evitând consecințele negative ale izolării de societate și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal informează condamnatul că în cazul în care acesta, în decursul perioadei de probațiune, sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la

propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Conform prevederilor art.395 alin. (1), pct. Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, luând în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, Farîma G*****, instanța de judecată consideră necesar ai aplica acestuia, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

CORPURI DELICTE

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, ținînd cont de conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 12.06.2018 (f.d.11), la materialele cauzei a fost anexat în calitate de corp delict compact disc DVD-R de model „ARITA” de culoare argintie care conține discuția purtată între cet. Ciubotari A*****, Budei I***** și Farîma G***** din data de 31.05.2018 și a ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 12.06.2018 (f.d.15), la materialele cauzei a fost anexat în calitate de corp delict un compact disc DVD-R de model „ARITA” de culoare argintie care conține discuția purtată între cet. Ciubotari A*****, Budei I***** și Farîma G***** din data de 31.05.2018. Întrucît la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că acesta ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizat într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei.

Conform prevederilor art.106 Cod penal, ținînd cont de conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 12.06.2018 (f.d.10), la materialele cauzei a fost anexat în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria ***** și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria *****, care se păstrează la materialele cauzei penale după rămînerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

La data de 09.02.2018 au intrat în vigoare modificările adoptate prin Legea nr.316 din 22.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, potrivit căreia art.143 Cod procedură penală nu mai specifică cine urmează a suporta cheltuielile judiciare pentru expertizele dispuse de către organul de urmărire penală sau procuror.

Totodată, potrivit art.75 alin.(3) al Legii nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei

sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, potrivit căruia părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept să înainteze cerere despre efectuarea expertizei pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor.

Totodată, potrivit prevederilor art.229 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, însă posibilitatea nu implică obligativitatea instanței de judecată de a o face.

Prin urmare, plățile necesare pentru efectuarea expertizei urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat.

Astfel, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probelor, prin numirea efectuării expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce urmează a fi încasate din bugetul statutului.

În lumina circumstanțelor expuse supra, instanța de judecată consideră oportun de a respinge solicitarea procurorului de a încasa din contul inculpatului Farîma G***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 228,87 lei pentru rechizitele utilizate de către organul de urmărire penală și procuror.

Potrivit materialelor cauzei penale și a informației la rechizitoriu (f.d.72) în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

CONDAMNĂ:

Farîma G*****, *a.n.******, c/p *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului Farîma G***** de 1 (unu) an închisoare, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal se obligă Farîma G***** să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A obliga pe Farîma G***** ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliul acestuia pentru a fi luat la evidență.

Se explică inculpatului că, potrivit art.64 alin.3/1 Codul penal al Republicii Moldova acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatului că, în cazul în care va beneficia de dreptul oferit de prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, bonul de încasarea numerarului urmează a fi prezentat judecătoresei Cimișlia sediul Central, secția evidența procesuală.

Corp delict: 1-DVD-R de model „ARITA”, cu secvențe audio-video înregistrate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2018, împachetat în plicul nr.2-S și 1-DVD-R de model „ARITA”, ridicat de la martorul denunțator Cioban A*****, cu secvențe audio-video din 31.05.2018, împachetat în plicul nr.3-S de păstrat la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești în mărime de 300 lei BNM împachetați în plicul nr.1-S, și anume bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria ***** și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria ***** în baza prevederilor art.106 Cod penal, după rămânerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător /semnatura/ Ion Volcovschi

Copia corespunde originalului

Judecător Ion Volcovschi _____