

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**И М Е Н Е М   З А К О Н А**

06 ноября 2014 года

мун. xxxxORAS\_SATxxxx

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты xxxxORAS\_SATxxxx

в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Диминой Е.И. и Шпак А.К.,

при секретаре Кристиогло О.Д.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.

адвоката xxxxNUMExxxx.В. в интересах подсудимого Боева Г.В.,

подсудимого Боева Г.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело в отношении

Боева Георгия Васильевича, 11 сентября 1976 года рождения, уроженца и жителя села Чишмикиой, района Вулкэнешть, проживающего по ул. Пугачёва, № 23, гагауза по национальности, гражданина Республики Молдова, владеющего русским языком, на котором ведётся судопроизводство, образование высшее - агрономическое, работающего Примаром села Чишмикиой, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, не депутата, не инвалида, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимого обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п. б) ч. (3) ст. 328 УК РМ,

**по апелляционным жалобам:**

- Шидер Константина Васильевича;

- прокурора прокуратуры Вулкэнешть Селемет А.М.;

- адвоката xxxxNUMExxxx.В. в интересах подсудимого Боева Г.В.,

**на приговор суда Вулкэнешть** от 09 июля 2012 года, которым xxxxNUMExxxx признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (3) ст. 328 УК РМ и ему назначено наказание с применением положений ст.ст. 75,76,78,79 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5(пять) лет с отбытием наказания, в соответствии с ч.(3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать государственные должности, должности государственного служащего (публичного лица) сроком на 4 (четыре) года.

В соответствии с ч. (1) ст. 90 УК РМ, подсудимому Боеву Г.В. назначенное наказание считать условным, с установлением испытательного срока в 4 (четыре) года.

Мера пресечения, избранная в отношении подсудимого Боева Г.В. в виде подписки о невыезде из местности, оставлена прежняя до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по данному делу оставлены на хранение в материалах дела на весь срок его хранения.

*Дело поступило в суд Вулкэнешть 06 июля 2011 года* (том 3, л.д. 165).

*Суд Вулкэнешть вынес приговор 09 июля 2012 года* (том 4, л.д. 308-418).

Заслушав доклад судьи Шпак А.К. по существу дела, доводы прокурора поддержавшего апелляцию прокурора прокуратуры Вулкэнешть и возражавшего против доводов апелляционных жалоб Шидер К.В. и адвоката xxxxNUMExxxx.В., а также доводы адвоката xxxxNUMExxxx.В. и подсудимого Боева Г.В., поддержавших апелляционную жалобу поданную адвокатом в интересах подсудимого и возражавших против апелляций прокурора и Шидер К.В., коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

**Подсудимый** xxxxNUMExxxx.В. был признан виновным и **осужден за то, что он**, работая в должности Примара села Чишмикиой, района Вулкэнешть, то есть, являясь должностным лицом – представителем власти, занимающим ответственное положение, в период времени с августа по ноябрь 2010 года превысил свои полномочия при следующих обстоятельствах.

Подсудимый xxxxNUMExxxx.В., будучи примаром села Чишмикиой, действуя вопреки интересам местного сообщества, игнорируя решение местного совета от 13 октября 2010 года, в нарушение требований п.б) ч.(2) ст.14 Закона РМ «О местном публичном управлении» от 28 декабря 2006 года, согласно которым управление имуществом, вносящимся к публичной и частной сферам села, относится к исключительной компетенции местного совета, а также п.п. а),f),g) ч.(1) ст.29 Закона РМ «О местном публичном управлении» от 28 декабря 2006 года, устанавливающих, что примар села, обеспечивает исполнение решений местного совета, проверяет по должности правомерность расходования средств местного бюджета, отвечает за управление, в пределах своей компетенции, имуществом села, относящимся к публичной и частной сферам, из личных интересов, демонстрируя полное пренебрежение к представительному органу и мнению местного сообщества, полученное в качестве гуманитарной помощи дизельное топливо в количестве 84 600 килограмм (или 100 166 литров) рыночной стоимостью 9,55 леев за один литр, а всего общей стоимостью 956 589 лей, не роздал жителям села, а, явно превышая предоставленные ему полномочия, использовал по своему усмотрению, затратив на приобретение автогрейдер марки «D-710», экскаватора марки «АО-2621», микроавтобуса марки «Mercedes Sprinter» государственный номерной знак GE AX 434, а также строительство церкви села Чишмикиой Вулканештского района.

При этом, xxxxNUMExxxx.В., превышая предоставленные ему законом полномочия, в нарушение требований ст.34 Закона РМ «О государственных закупках» № 96-XVI от 13 апреля 2007 года, в соответствии с которой товары должны быть закуплены органом публичной власти путем проведения процедуры открытых торгов, 26 октября 2010 года приобрел в SC «Cristalina» автогрейдер марки «D-710» рыночной стоимостью 128 853 лей и экскаватор марки «АО-2621» рыночной стоимостью 55 104 лей, передал SC «Cristalina» в качестве оплаты за указанную технику 34 600 литров дизельного топлива, стоимостью 330430 леев, тогда как согласно результатам проведенной авто-товароведческой экспертизы общая рыночная стоимость этих двух единиц техники составила 183957 леев, а ущерб местному сообществу от этой сделки составил 146473 лей.

В результате указанных противоправных действий, подсудимый xxxxNUMExxxx.В., причинил местному сообществу села Чишмикиой района Вулкэнешть, материальный ущерб в особо крупном размере, на общую сумму в 956 589 леев, что составляет 47 829 условных единиц.

Схема незаконной реализации дизельного топлива подсудимым Боевым Г.В., при совершении им превышения власти, содержала следующие этапы:

1. Документальное оформление способа реализации дизельного топлива, полученного в качестве гуманитарной помощи из Российской Федерации;
2. Получение разрешения жителей села Чишмикиой на реализацию дизельного топлива;
3. Получение гуманитарного топлива в АО «Арнаут Петрол»;
4. Расходование Боевым Г.В. полученной в АО «Арнаут Петрол» гуманитарной помощи, в виде дизельного топлива.

На первом этапе, подсудимым Боевым Г.В., были проведены действия, направленные на подготовку к передаче топлива, Общественной организации «Возрождение», с целью последующего распоряжения топливом по своему усмотрению, поскольку при условии передачи топлива ОО «Возрождение», ему было легче распорядиться без оформления бухгалтерских документов, чем при передаче топлива примэрии Чишмикиой.

I. Для этого Боевым Г.В., после получения информации о поступлении гуманитарного топлива, была создана инициативная группа, с целью уведомления жителей села, о наличии предложения, передать полученное топливо для продолжения строительства церкви и приобретения спецтехники для нужд села.

II. После этого, подсудимый xxxxNUMExxxx.В., распоряжением от 02 августа 2010 года, до получения самого топлива, создал комиссию по распределению топлива, председателем которой назначил самого себя, имея возможность, таким образом, влиять на решение данной комиссии. На заседании комиссии по распределению дизельного топлива, по предложению примара Боева Г.В., принимается решение 90 % топлива передать общественной организации «Возрождение».

Подсудимый xxxxNUMExxxx.В., будучи примаром, тогда сознательно нарушал требования п. z<sup>1</sup>) ч.2 ст.14 Закона РМ «О местном публичном управлении» от 28 декабря 2006 года, согласно которого в компетенцию местного совета входит решение вопросов о проведении в соответствии с законом публичных консультаций по вопросам, представляющим интерес для всего населения административно- территориальной единицы или его части. В этом случае консультации с населением проводятся в соответствии с требованиями ст.8 вышеуказанного закона.

III. Потом, на заседании совета от 7 сентября 2010 года, по предложению примара Боева Г.В., советники 6-ю голосами против 5-ти, приняли предложение примара, о распределении топлива в следующем порядке: 10 %, или 8,6 тонн определить в резервный фонд примэрии, а 90 %, или 94,6 тонн передать общественной организации «Возрождение», учредителями которой являются супруга Боева Г.В., его подчиненный работник примэрии Хергеледжи Г.Д., а также трое других лиц.

IV. Затем, 11 октября 2010 года, на заседании комиссии по распределению гуманитарного дизтоплива xxxNUMExxxx.В., был вынужден предложить комиссии распределить 90 % гуманитарного дизтоплива жителям села, нуждающимся в получении гуманитарной помощи, поскольку, как это следует из протокола заседания комиссии, таково требование Исполкома Гагаузии, которому xxxNUMExxxx.В. был обязан подчиниться.

V. Потом, 13 октября 2010 года, по предложению Боева Г.В. Сельский совет Чишмикиой, отменил ранее принятое 07 сентября 2010 года решение, о передаче 90 % топлива ОО «Возрождение» и принял новое решение, которым это топливо решено раздать 1880 жителям села. Тем не менее, данное решение местного совета примаром Боевым Г.В., было грубо проигнорировано.

На втором этапе преступной схемы - «получения разрешения жителей села Чишмикиой, на реализацию дизельного топлива», по указанию подсудимого Боева Г.В., жителям села Чишмикиой, разъясняли на собрании и при обходе сотрудниками примэрии секторов села, что на каждого жителя села приходится по 16-18 литров дизельного топлива, вместо действительных 45 кг, и за получением которых, необходимо пойти в xxxORAS\_SATxxxx, и что они могут отказаться от причитающейся им солярки, на которую впоследствии купят грейдер и экскаватор, а также будет окончено строительство церкви.

Таким образом, жители села Чишмикиой, подписи которых были собраны в ведомостях, были введены в заблуждение, относительно как размера положенной им помощи - по 16-18 литров на человека или даже на семью, а не реального 45 кг. дизельного топлива на человека, так и способа его получения - утверждения о том, что топливо необходимо получить в городе xxxORAS\_SATxxxx, куда за ним придется ехать за 140 километров от села Чишмикиой. В результате, жители были склонены к тому, чтобы пожертвовать данное топливо на общественные нужды. Часть жителей села, желали получить свою долю дизельного топлива, но их не записывали в ведомость, лишая их права на гуманитарную помощь, а записывали только тех, кто желал пожертвовать топливо для нужд церкви, одновременно их, обманывая, чтобы они отказались от дизельного топлива.

Кроме того, жители села Чишмикиой, не были уведомлены о том, что спецтехника предназначается не для постановки на баланс примэрии села, а для постановки на баланс общественного объединения, учредителями которого являются частные лица, в числе которых супруга примара Боева Г.В.

На третьем этапе реализации преступной схемы - «получения гуманитарного топлива в АО «Арнаут Петрол», подсудимый xxxNUMExxxx.В., получив как примар, для села Чишмикиой, по двум накладным от 25 октября 2010 года, и от 01 ноября 2010 года, по 34600 литров и 30 800 литров дизельного топлива в АО «Арнаут Петрол», а потом, еще получив дополнительно топливо, сразу распорядился отвезти 34600 литров неустановленным лицам, для реализации.

На четвертом этапе исполнения преступной схемы - «расходование Боевым Г.В., полученной в АО «Арнаут Петрол» гуманитарной помощи, в виде дизельного топлива», подсудимый xxxNUMExxxx.В., полученное в АО «Арнаут Петрол», как гуманитарную помощь дизельное топливо, реализовал сельхоз лидерам из припрутских сел, без оформления каких-либо документов, на сумму примерно 450000 леев вырученными деньгами распоряжался как своими собственными, выдавая нарочно, на приобретение микроавтобуса и ремонт церкви, отсутствию смет и без оформления каких-либо документов. Согласно подсчетам, подсудимый реализовал примерно на 37 566 литров полученного дизельного топлива, стоимостью 358 755 леев, без учёта НДС и акцизов. У Боева Г.В. отсутствовали какие-либо подтверждающие документы, свидетельствующие о реализации им топлива либо расходовании им вырученных денежных средств.

Также, примаром Боевым Г.В., путем обмена на 34600 литров дизельного топлива, с рыночной стоимостью в 330 430 леев, без соблюдения процедуры конкурса, с целью определения наиболее выгодной цены и хорошего состояния приобретенной спецтехники, приобретена подержанная спецтехника, автогрейдер марки «Д-710», стоимостью в 128 853 лея, экскаватор модели «АО-2621» стоимостью в 55 104 лея. В то время, как, рыночная стоимость, по результатам экспертизы, составляла 183 957 леев. То есть, было переплачено за данные единицы спецтехники 146 173 лея.

При этом, данная техника, была поставлена на баланс ОО «Возрождение», а не Примэрии Чишмикиой, где согласно содержанию товаротранспортных накладных серии ДН № 779248 от 26 октября 2010 года о получении грейдера Д-710 и серии ДН № 779248 от 26 октября 2010 года, о получении экскаватора Общественной организацией «Возрождение» от SC «Cristalina», данная техника была подарена ОО «Возрождение», а не продана данной организации.

29 июня 2011 года Боеву Г.В., было предъявлено обвинение, в совершении преступления предусмотренного п.б) ч.(3) ст.328 УК РМ - превышение власти, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, совершенное должностным лицом, занимающим ответственное положение, за нанесение своими преступными действиями будучи должностным лицом, материального ущерба в особо крупном размере, на общую сумму в 956 589 леев, что составляет 47 829 условных единиц (том 3, л.д.125-126).

**24 июля 2012 года на вышеуказанный приговор было подано заявление Шидер К.В.,** в которой просит, отменить приговор суда Вулкэнешть от 09.07. 2012 года в отношении Боева Г.В. как незаконно вынесенный с нарушением права лица на обеспечение защиты его прав, предусмотренных ст. 2 УК РМ и ч. (2) ст. 1; ч. (1) ст. 19; ч. (1) и (2) ст. 23 УПК РМ и передать в вышестоящую судебную инстанцию на новое рассмотрение.

При этом, он указывает, что прокурорами Вулкэнешть нарушены ч. (2) ст. 1; ч.(1) ст. 7; ч. (3) ст. 19; ст. 254; ч.(2) ст. 276; ст. 277; ст. 278; ч. (1) и (2) ст. 23 УПК РМ, в частности были ущемлены его права и права и права членов его семьи, предусмотренные в ст. 47 Конституции РМ путём лишения гарантированных прав или ограничения этих прав. Что повлияло или могло повлиять на достоверность полученных информации, документа или предмета, это на основании ч. (2) ст. 94 УПК РМ признаётся существенными нарушениями требований уголовно-процессуального кодекса при получении доказательств.

**07 ноября 2013 года на вышеуказанный приговор прокурором прокуратуры Вулкэнешть Селемет А.М. была подана апелляционная жалоба**, в которой просит отменить приговор суда в отношении Боева Г.В. и вынести по делу новое решение, которым подсудимого Боева Г.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (3) ст. 328 УК РМ – превышение власти, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, совершённое должностным лицом, занимающим ответственное положение, за совершение которого, с учётом положений ст.75 УК РМ, назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет, с отбытием наказания, в соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с лишением права занимать государственные должности, должности государственного служащего (публичного лица) сроком на 5 (пять) лет. Избрать в отношении Боева Г.В. меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале суда. В остальной части просит приговор оставить без изменения.

При этом, он указывает, судебная инстанция верно оценила доказательства обвинения и обоснованно признала Боева Г.В. виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, санкция которого предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от 6 до 10 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от 2 до 5 лет, относящегося к категории тяжких преступлений.

Однако, считает, что вынесенное наказание в отношении примара Боева Г.В. является неоправданно мягким, поскольку, многочисленные нарушения действующего законодательства, регламентирующего деятельность публичного лица, явное нарушение предоставленных законом прав и полномочий в ущерб интересам социально уязвимой категории жителей села, с грубым нарушением порядка распоряжения гуманитарной помощью, свидетельствует о том, что соразмерным, совершённом подсудимым деянием является наказание в виде реального лишения свободы в рамках санкции указанной статьи с лишением права занимать государственные должности, должности государственного служащего (публичного лица) сроком на 5 (пять) лет, что также должно способствовать предупреждению совершения новых должностных преступлений, как осужденным, так и иными должностными лицами.

Считает, что судебная инстанция неверно признала смягчающими обстоятельствами вины проведение ремонта участка дороги в селе Чишмикиой и проведение работ по строительству церкви, поскольку данные обстоятельства не установлены документально с официальным и достоверным подтверждением суммы расходов и проведённых работ.

Также считает, что суд неверно признал в качестве смягчающего вину обстоятельства факт отсутствия доказательств о том, что в результате преступных действий xxxхNUMЕxxxх.В. лично обогатился, поскольку, обогащение не было ему вменено, при этом, при допросе в суде первой инстанции подсудимый xxxхNUMЕxxxх.В. пояснил, что документы на грейдер и экскаватор были изъяты в ходе уголовного преследования и поэтому он не смог оформить данную технику на ОО «Возрождение».

Кроме того, считает, что судебная инстанция не дала верную и полную оценку обстоятельствам дела и не указала, какие именно обстоятельства дела признаны исключительными, признав исключительным обстоятельством дела – совокупность смягчающих вину подсудимого Боева Г.В. обстоятельств.

Полагает, что обстоятельства, заключающиеся в положительной характеристике личности подсудимого не дают достаточных оснований для применения в его отношении положений ч. (1) ст. 79 УК РМ, с учётом обязательных требований данной специальной уголовной нормы.

Также указывает, что при назначении наказания в отношении подсудимого необходимо учесть доказательства обвинения, бесспорно подтверждающие факт явного превышения власти примаром Боевым Г.В., который нарушил множество требований действующего законодательства, в частности:

- ст.ст.2,22 Закона «О государственной должности и статусе государственного служащего» № 158 от 04.07.2008 года;
- ч. (2) ст. 2, ст. 3, ст. 23 Закона «О статусе лиц исполняющих ответственные государственные должности» № 199 от 16.07.2010 года;
- ст.ст. 1,26,29 Закона «О местном публичном управлении» № 436 от 28.12.2006 года;
- ст.ст. 2,3,15,28 Закона «О гуманитарной помощи, предоставляемой Республике Молдова» № 1491 от 28.11.2002 года.

Учитывая указанные доводы, полагает, что указанные обстоятельства совершённого преступления, являются грубым нарушением должностных обязанностей и прав пользователей гуманитарной помощи, социальная опасность совершённого преступления служит основанием для изменения приговора с вынесением нового решения, которым необходимо назначить в отношении подсудимого уголовное наказание в виде реального лишения свободы, в рамках санкции указанной статьи, с лишением права занимать

соответствующие должности на максимально предусмотренный срок.

Кроме того, указывает на то, что в описательной части приговора суда первой инстанции указано о применении в отношении Боева Г.В. наказания ниже низшего предела в виде 4-х лет лишения свободы, тогда как мотивируя применение ст. 90 УК РМ, а также в резолютивной части указано о применении наказания в виде 5-ти лет лишения свободы.

Также указывает на то, что в описательной части приговора, при обосновании применения наказания ниже низшего предела в отношении Боева Г.В. судом неверно указана уголовная норма, позволяющая уменьшить наказание, то есть ч. (2)

ст. 79 УК РМ, которая была исключена Законом № 277-XVI от 18.12.2008 года, вступившим в силу 24.05.2009 года, что также свидетельствует о неправомерном уменьшении наказания.

**14 ноября 2013 года на вышеуказанный приговор адвокатом xxxхNUMЕxxxх.В. была подана апелляционная жалоба в интересах подсудимого Боева Г.В.,** в которой просит отменить приговор суда Вулкэнешть от 09.07.2012 года и вынести в отношении Боева Г.В. оправдательный приговор за отсутствием в его действиях состава преступления.

При этом он указывает, что xxxхNUMЕxxxх.В. действовал не по своей инициативе, не в личных целях, не против интересов государства, не игнорируя решение местного Совета примэрии xxxхORAS\_SATxxxх, района Вулкэнешть, а, наоборот, с согласия (устного согласия Председателя комиссии Исполкома xxxхORAS\_SATxxxх), с разрешения советников местного Совета примэрии xxxхORAS\_SATxxxх, района Вулкэнешть, с согласия «совета старейшин» и с согласия жителей села, подтверждённого их ними подписями.

Данный факт подтверждается показаниями свидетелей, которые были допрошены в судебном заседании суда первой инстанции и пояснившие, что они дали свое согласие на использование дизтоплива для приобретения технических транспортных средств и на ремонт церкви, с Боевым у них не было противоречий, подписи собирали другие жители села и претензий к примару они не имели. Считают хорошим решением примара и советников, поскольку, техника, которая была приобретена, нужна селу, были отремонтированы дороги и были приняты все меры для реконструкции церкви.

Апеллянт ссылается на то, что в приговоре суда Вулкэнешть были искажены показания свидетелей. К примеру свидетели Жекова Т., Касап В., Ворников А., Ришилян А., Дарадур А., Дудогло Н., Урум Н., Молдован В. в судебном заседании пояснили, что они ни к кому не имеют претензии, а в приговоре было указано, что они являются лицами, заявляющими претензии к подсудимому.

Указывает, что в действительности имело место 2 заседания местного совета, где сразу было решено использовать дизтопливо (с согласия жителей села) на приобретение технических транспортных средств и на ремонт церкви, и второе, после консультации с комиссией Исполкома xxxхORAS\_SATxxxх о составлении списка граждан на получение гуманитарного дизельного топлива на 1880 граждан.

Апеллянт также ссылается на то, что в качестве доказательств по данному делу были признаны: решения местного Совета, счет-фактуры на приобретение автотехники, строительных материалов и другие. Однако, считает, что указанные доказательства не могут доказать намерение Боева Г. в совершении преступления путем «превышения служебных полномочий» при исполнении волеизъявления жителей села, которые «причинили ущерб в значительном размере общественным интересам», поскольку по делу отсутствуют претензии материального характера, и все это наоборот доказывает, что его действия были законными.

Указывает при этом, что состав преступления, которое вменяется подсудимому, предусматривает умышленное намерение субъекта, однако в этом случае данный признак состава преступления отсутствует.

**На заседании коллегии Апелляционной палаты xxxхORAS\_SATxxxх, апеллянт прокурор Георгиева Д.Г. поддержала доводы апелляционной жалобы, просила удовлетворить их полностью по основаниям в ней изложенным.**

Также, прокурор Георгиева Д.Г. просила отклонить апелляцию адвоката xxxхNUMЕxxxх.В. поданную в интересах подсудимого Боева Г.В. по основаниям, изложенным в апелляции прокурора Селемет А.М. и заявление-жалобу Шидер К.В., поскольку он не является участником процесса.

**Адвокат подсудимого xxxхNUMЕxxxх.В. поддержал** апелляционную жалобу, поданную им в интересах подсудимого Боева Г.В., просил её удовлетворить и вынести по делу новое решение, которым отменить приговор суда Вулкэнешть от 09.07.2012 года и оправдать Боева Г., за отсутствием в его действиях состава преступления по основаниям указанным в апелляционной жалобе.

Апелляционную жалобу прокурора просил отклонить, поскольку она основана на одном основании, а именно на мягкости приговора.

Заявление - жалобу Шидер К. В. просил отклонить, так как данное лицо не является участником процесса, а было простым слушателем на протяжении всех судебных заседаний в суде первой инстанции.

**Подсудимый xxxхNUMЕxxxх.В. поддержал** доводы апелляции своего адвоката xxxхNUMЕxxxх.В. и также просил вынести в его отношении оправдательный приговор.

**Исследовав материалы дела и, проверив доводы апелляционных жалоб,** коллегия считает, что апелляционная жалоба Шидер К.В. подлежит отклонению, как недопустимая, а апелляционные жалобы поданные прокурором прокуратуры Вулкэнешть Селемет А.М. и адвокатом Стоян Г.В. в интересах подсудимого являются необоснованными и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Коллегия проверив доводы жалобы Шидер К.В. не находит оснований для её удовлетворения.

*В соответствии с главами I-IV раздела III УПК РМ* в данном уголовном деле участниками уголовного процесса являются прокурор, подсудимый и адвокат.

Исходя из указанной нормы закона, и материалов уголовного дела гражданин Шидер К.В. не является участником уголовного процесса по данному уголовному делу.

В соответствии с ч.(1) ст. 401 УПК РМ право обжалования в апелляционном порядке имеют:

- 1) прокурор – в отношении уголовного дела в целом и в части, относящейся к гражданскому иску;
- 2) подсудимый – в отношении уголовного дела в целом и в части, относящейся к гражданскому иску. Оправдательный приговор или приговор о прекращении производства по делу может быть обжалован также в части оснований оправдания или прекращения производства по делу;
- 3) потерпевший – в отношении уголовного дела в целом;
- 4) гражданский истец и гражданский ответчик – в части, относящейся к гражданскому иску;
- 5) свидетель, эксперт, переводчик и защитник – в отношении причитающихся им судебных издержек;
- 6) любое лицо, законные интересы которого были ущемлены каким-либо действием или актом судебной инстанции.

Как усматривается из материалов данного уголовного дела и протокола судебного заседания гражданин Шидер К.В. не является участником процесса по данному делу и законом ему не предоставлено право на обжалование в апелляционном порядке приговора суда, поэтому жалоба гражданина Шидер К.В. подлежит отклонению как недопустимая.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

Коллегия считает, что суд правомерно признал подсудимого Боева Георгия Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (3) ст. 328 УК РМ и назначил ему наказание с применением положений ст.ст. 75,76,78,79 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5(пять) лет с отбытием наказания, в соответствии с ч.(3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, с лишением права занимать государственные должности, должности государственного служащего (публичного лица) сроком на 4 (четыре) года. В соответствии с ч. (1) ст. 90 УК РМ, подсудимому Боеву Г.В. назначенное наказание считать условным, с установлением испытательного срока в 4 (четыре) года.

Доводы прокурора о назначении подсудимому Боеву Г.В. неоправданно мягкого наказания, поскольку оно не соответствует характеру и степени общественной опасности совершённого им деяния необоснованны.

Довод прокурора о том, что при назначении наказания подсудимому судебная инстанция неверно признала смягчающими обстоятельствами вины проведение ремонта участка дороги и проведение работ по строительству церкви в селе Чишмикиой не убедителен, поскольку из материалов дела и показаний свидетелей явствует, что за счет реализованного гуманитарного дизельного топлива действительно был проведен ремонт участка дороги и были проведены работы по строительству церкви в селе Чишмикиой.

Следует отметить, что прокуроры, как в первой инстанции, так и в апелляционной инстанции, не доказали с документальным, с подтверждением суммы расходов размера ущерба в особо крупном размере.

Так, согласно предъявленного обвинения подсудимому вменяется материальный ущерб в сумме 956589 лей, но из этой суммы, за счет реализованного гуманитарного дизельного топлива был проведен ремонт участка дороги и были проведены работы по строительству церкви в селе Чишмикиой.

Так, xxxNUMExxxx.В. пояснил, что включенные в списки 1880 жителей села на получение дизельного топлива отказались от гуманитарной помощи и согласились передать его на нужды села. Он не давал указаний, каким образом необходимо собирать подписи у населения. Вырученные деньги он передавал нарочно на указанные выше цели, а до этого хранил деньги у себя. Так как дизельное топливо было предназначено для населения, согласно пояснениям, он не догадался вести записи о реализации топлива, и не думал, что могут быть такие последствия (т.2 л.д. 105-110, том 4 л.д. 278-281)

03 ноября 2010 года остатки топлива он реализовал незнакомым людям из припрутских сел, которые купили у Боева Г.В. в общей сложности топлива на 450 000 леев, по цене 9 леев за литр. Из этих денег он отдал Бургуван Д.Д. 250000 лей наличными на строительство церкви, 100000 оставил на оплату и в последствии передал строителям церкви, на 60000 приобрел микроавтобус у жителя села Копчак по имени Иван, 40000 леев отдал Саргелю Ивану за ремонт улицы Мира, села Чишмикиой. Документов подтверждающих передачу денег, ни в одном из этих случаев он не брал.

Свидетель Бургуван Д.Д. в судебном заседании подтвердил, что получил от подсудимого 200000 леев. С этими деньгами он поехал в г. Вулкэнешть и положил их в Вулкэнештское отделение „ Victoriabank,,.

Также свидетель Бургуван Д.Д. подтвердил, что когда нужны были деньги на нужды церкви он звонил подсудимому или Хергеледжи Г.Д., которые перечисляли деньги по нужному адресату.

Кроме того, подсудимый xxxNUMExxxx.В., в его присутствии внес 10000 лей на возведение купола и части колокольни и, также, в его присутствии внес дважды по 10000 лей работникам бригады которые строили церковь.



Также, необоснован довод прокурора о том, что обстоятельства совершённого преступления, являются грубым нарушением должностных обязанностей и прав пользователей гуманитарной помощи, социальная опасность совершённого преступления служит основанием для изменения приговора с вынесением нового решения, которым необходимо назначить в отношении подсудимого уголовное наказание в виде реального лишения свободы, в рамках санкции указанной статьи, с лишением права занимать соответствующие должности на максимально предусмотренный санкцией срок.

Коллегия считает, что при назначении наказания, суд учёл степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, до и после совершения преступления. В том числе, что подсудимый положительно характеризуется по месту жительства, что на иждивении у него трое несовершеннолетних детей.

Коллегия считает, что судом правильно были учтены, в качестве смягчающих вину обстоятельств, то, что в селе Чишмикиной за счёт части реализованного топлива был проведён ремонт дороги и произведены строительные работы по строительству церкви, а также то, что **не был доказан факт личного обогащения подсудимого Боева Г.В.** в результате его преступных действий.

Доводы адвоката о том, что вины его подзащитного в предъявленном ему обвинении не имеется, необоснованны, поскольку его вина подтверждается материалами уголовного дела, а апеллянтом не доказано иное.

Как усматривается из материалов дела подсудимый xxxхNUMЕхххх.В., своими действиями нарушил множество требований действующего законодательства, в том числе следующие.

Положения ст.ст.2, 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158 от 04.07.2008г., которые предусматривают, что ответственная государственная должность - государственная должность, занимаемая в силу мандата, полученного непосредственно в результате организованных выборов, или опосредованно - путем назначения в соответствии с законом. Государственный служащий обязан соблюдать Конституцию и действующее законодательство: неукоснительно соблюдать права и свободы граждан; ответственно, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности.

Одновременно с этим, в соответствии с ч.(2) ст.2, ст.3, ст.23 Закона о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности №199 от 16.07.2010г. /Мониторул Официал 194-196/637, 05.10.2010/, ответственная государственная должность, является государственной должностью, занимаемой в силу мандата, полученного непосредственно в результате выборов. Положения настоящего закона применяются к лицам, исполняющим ответственные государственные должности, указанные в приложении к настоящему закону, в том числе, Генеральный примар муниципия Кишинэу, примар, заместитель примара.

Исполнение ответственной государственной должности основывается на принципах законности, добровольности, прозрачности, личного примера, ответственности и лояльности. Лицо, исполняющее ответственную государственную должность, осуществляет свои полномочия добросовестно. В случае нарушения данного положения оно несет личную ответственность. Нарушения, допущенные ответственным должностным лицом при осуществлении полномочий, влекут дисциплинарную, гражданскую, уголовную ответственность или ответственность за правонарушение в соответствии с действующим законодательством.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что суд Вулкэнешть законно и обоснованно признал подсудимого Боева Г.В. виновным в совершении злоупотребления своим служебным положением, нарушениях законодательства и превышении служебной властью.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционные жалобы прокурора прокуратуры Вулкэнешть Селемет А.М. и адвоката xxxхNUMЕхххх.В. в интересах подсудимого являются необоснованными и подлежащими отклонению, а приговор суда xxxхORAS\_SATxxxх в отношении подсудимого Боева Г.В. следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 414, подп. b), c) п. 1) ч. (1) ст. 415, 417, 418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

***Отклонить апелляционную жалобу Шидер Константина Васильевича как недопустимую.***

***Отклонить апелляционные жалобы Прокурора прокуратуры Вулкэнешть Селемет А.М. и адвоката xxxхNUMЕхххх.В., поданную в интересах подсудимого Боева Г.В. за необоснованностью.***

***Приговор суда Вулкэнешть от 09 июля 2012 года в отношении Боева Георгия Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (3) ст. 328 УК РМ, оставить без изменения.***

Определение подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня оглашения мотивированного определения.

**Мотивированное определение провозглашено 08 декабря 2014 года**

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КУРДОВ А.И.

ДИМИНА Е.И.

ШПАК А.К.

**Примечание:**

В связи с истечением срока командирования в Апелляционную палату xxxxORAS\_SATxxxx судьи Шпак А.К., на основании решения Высшего Совета Магистратуры о временном переводе судьи Шпак А.К. на должность судьи Апелляционной палаты xxxxORAS\_SATxxxx № 445/15 от 15 мая 2014 года, в соответствии с положениями ст. 338-339 УПК РМ, мотивированное определение вместо него подписано председательствующим коллегии, временно исполняющего обязанности Председателя Апелляционной Палаты xxxxORAS\_SATxxxx А.И. Курдовым

\_\_\_\_\_.