

**SENTINȚĂ**

În numele Legii

21 iunie 2018

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi constituită din:

președintele ședinței, judecător - **Maria Chiperi**grefierul – **Evghenia Jumbei**,

cu participarea:

procurorului Zubco Eugenia

apărătorului Pagoni Domnița

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

**XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, de naționalitate moldovean, cetățean Republicii Moldova, născut în **XXXXXXXXXX**, domiciliat în mun. **XXXXXXX** celibatar, studii superioare incomplete nesupus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP RM, instanța de judecată.

În ședința de judecată s-au prezentat:

Procurorul – Zubco Eugenia

avocatul inculpatului – Pagoni Domnița

inculpatul – **XXXXXXXXXX***Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 07 mai 2018 – 21 iunie 2018.*

În ședința de judecată procurorul a solicitat: în privința inculpatului **XXXXXXXXXX** stabilirea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare și în conformitate cu prevederile art. 90 CP suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, și amendă în mărime de 1500 u.c., încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 3 367, 12 lei și confiscarea în folosul statului a mijloacelor bănești în mărime de 200 lei.

Avocatul Pagoni Domnița și inculpatul Morari Ilie au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde și aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c..

**Instanța de judecată, constată:**

Examinînd și analizînd coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală și declarațiile inculpatului date în ședința de judecată sub prestare de jurămint, instanța constată următoarea situație de fapt:

Cet. Morari Ilie la data de 20 februarie 2018, aproximativ la orele 15:30 min., conducând automobilul de model XXX cu n/ XXX, pe traseul R-2 Bender – mun. Chișinău, în apropierea stației de alimentare cu combustibil „Petrom” din s. Țințăreni, r. Anenii Noi, a fost stopat de către agentul constator din cadrul INP al IGP al MAI, inspector de patrulare Colbasiuc Alexandr, care i-a adus la cunoștință acestuia, faptul că este suspectat de conducerea automobilului cu depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv și că urmează să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție pe faptul dat.

În continuare, Morari Ilie, în aceleași circumstanțe de timp și loc, avînd scopul de a influența agentul de patrulare și respectiv de a nu fi atras la răspundere

contravențională, intenționat a oferit și dat personal inspectorului de patrulare al INP al IGP al MAI Colbasiuc Alexandr, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, deține statutul de persoană publică, mijloace financiare în sumă de 200 lei, pentru a-l determina pe acesta să nu-i întocmească procesul verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 Cod Contravențional - „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”, contrar atribuțiilor funcției sale și astfel să evite aplicarea în privința sa a sancțiunii contravenționale, însă a fost denunțat de către agentul constatator, iar mijloacele financiare transmise acestuia din urmă au fost ridicate.

Astfel XXXXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate exprimate în oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Morari Ilie a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de acesta, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul XXXXXXXXXX și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în rechizitoriul.

Astfel, inculpatul XXXXXXXXXX în ședința de judecată a declarat că, la 20.02.2018 se întorcea de la un prieten din or. Căușeni cu automobilul personal cu prietenul Dumitru Eșanu automobilul XXX pe la orele 15:30 pe traseul Bender – Chișinău. În s. Țințăreni a fost stopat de inspectorul IGP și i-a comunicat că a depășit viteza prin satul Albinița și i-a spus să se apropie de mașina lor. S-a apropiat de mașină și polițiștii i-au arătat la telefon o poză cu automobilul său și a fost informat că a depășit viteza în satul Albinița și inspectorul a spus că trebuie să întocmească procesul verbal contravențional. Necunoscând consecințele care pot urma, i-a propus inspectorului de poliție 200 de lei pentru ca să nu întocmească proces verbal. Înainte de a începe a întocmi procesul verbal, inspectorul a ridicat careva foi și i-a arătat unde să pună banii, înainte de a da banii, agentul i-a comunicat că poate fi tras la răspundere penală. După ce a a pus banii, inspectorul i-a spus să se ducă să aștepte în mașină. Peste vre-o 15 min, s-a apropiat alt echipaj de poliție și i-a spus despre faptul că, a încercat să dea mită unui colaborator de poliție și a recunoscut că a încercat. Toate discuțiile erau înregistrate video și i-au fost adresate întrebări la care el a răspuns și a recunoscut faptul că i-a dat polițistului 200 lei. Se cătește sincer în cele săvârșite și promise că pe viitor nu va mai comite astfel de acțiuni.

Ajunșând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpatul XXXXXXXXXX a fost făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art.364<sup>1</sup> alin.(5) CPP.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

**Prin declarațiile martorului Colbasiuc Alexandr**, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare la Plutonul Anenii Noi-Bender a Batalionului nr.3 al INP a IGP din anul 2014. La 20.02.2018, a fost implicat în serviciu, astfel la ora 07:00 a avut loc instruirea în fața IP Anenii Noi, unde de către doi angajați ai SPIA i-a fost comunicat că vor colabora pentru identificarea șoferilor care vor da mită. La instruire erau prezenți colegii de serviciu Dorogan Petru, XXXXXXXXXX, Cuzuioc Alexandru, Neguță Eugen, Moga Vladimir și Grozav Igor. Ulterior, cu aceștia s-au deplasat în s. Țințăreni r. Anenii Noi, unde au staționat automobilul serviciu la o distanță de aproximativ 40 metri de la stația de alimentare Petrom, în s. Țințăreni, unde împreună cu Dorogan Petru, XXXXXXXXXX și Cuzuioc Alexandru. În s. Albinița r. Anenii a fost amplasată pe carosabil un automobil de serviciu cu n.î: MAI 1507, care nu are careva inscripții sau elemente ale INP a IGP, aceasta fixa depășirea limitei de viteză în localitate, în automobil se aflau Neguță Eugen și Moga Vladimir. Pe parcursul serviciului au fost stopați mai mulți conducători auto, la care li s-au întocmit procesele verbale contravenționale conform încălcărilor depistate. Aproximativ, la ora 15:26, a primit informația cu privire la autoturismul de el XXX cu n.î. xxx care a depășit limita de viteză, astfel acesta ajungând în s. Țințăreni aproximativ la ora 15:36 a fost stopat, la volanul acestuia s-a stabilit a fi XXXXXXXXXX, a.n.XXX loc. r. XXX s. XXX, astfel acestuia i-a fost adusă la cunoștință încălcarea în cauză și anume punct.47 1 “A”, depășirea limitei de viteză în localitate, precum și i s-a comunicat că se va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. A observat că în automobil mai erau careva persoane de gen masculin. Ulterior, i-a fost adusă la cunoștință proba că a încălcat și acesta a prezentat permisul și certificatul de înmatriculare a autoturismului. **La întocmirea procesului, Morari Ilie i-a comunicat că dorește să se înțeleagă, precum că deja are 5 puncte de penalitate.** Astfel, Morari Ilie a fost preîntâmpinat de câteva ori precum că acțiunile sunt ilegale, însă răspunsul fiind că cunoaște despre aceasta și totuși a propus în continuare suma de 200 lei, pentru a nu fi întocmit procesul verbal de contravenție. În timp ce întocmea procesul verbal de contravenție, a observat că Morari Ilie a introdus o bancnotă de 200 lei MD: cu procesele verbale, văzând acestea a îndreptat cu mâna camera de la piept pentru a fixa cele indicate mai sus. Menționează, că în timp ce a observat că Morari Ilie a introdus bancnota cu documente, i-a făcut semn lui XXXXXXXXXX ca să înregistreze la Unitatea de Gardă Anenii Noi și să cheme la fața locului grupa operativă, pentru a documenta cazul dat. După ce semn colegului său, i-a zis lui Morari Ilie să meargă la automobilul său, cu scopul de a întinde timpul. Ulterior, în scurt timp a sosit la fața locului grupa operativă a IP Anenii Noi și i-a comunicat despre tot ce s-a întâmplat ofițerului de urmărire penală, care a și documentat cazul dat. Până grupa operativă, nu a deschis mapa în care cunoștea că se află bancnota, iar la efectuarea cercetării la fața locului, de către ofițerul de urmărire penală Garbuz Eduard, s-a depistat bancnota de nominalul de 200 lei MD, care a fost ridicată, împachetată și sigilată cu sigila pentru pachete pe care a și semnat. Morari Ilie a semnat procesul verbal de cercetare la fața locului, precum a recunoscut fapta ce se incriminează.

**Prin declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare a plutonului Anenii Noi-Bender a batalionului nr.3 a INP a IGP din 1997.

La 20.02.2018, a fost implicat în serviciu, astfel la ora 07:00 a avut loc instruirea în fața IP Anenii Noi, unde de către doi angajații Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI li s-a comunicat că vor colabora pentru identificarea șoferilor care vor oferi mită. La instruire erau prezenți Dorogan Petru, Colbasiuc Alexandr, Cuzuioc Alexandru, Neguță Eugen, Moga Vladimir și Grozav Igor. Ulterior, cu aceștia s-au deplasat în s. Țințăreni r. Anenii Noi, unde au staționat automobilul de serviciu la o distanță de aproximativ 40 m. de la stația de alimentare „Petrom”, în s. Țințăreni. Pe parcurs, primind informația de la mașina capcană amplasată în s. Albinița r. Anenii Noi, stopau șoferii care încălcau limita de viteză și îi documentau conform prevederilor legale. Cu colegii au avut o înțelegere, ca în cazul când de către șoferi li se va oferi mită, să-și facă careva semn pentru a informa imediat unitatea de gardă a IP Anenii Noi, pentru intervenția grupe operative la fața locului și documentarea infracțiunii. Astfel, aproximativ la ora 15.40 min, Colbasiuc Alexandr, documentând conducătorul autoturismului de model XXX cu n.î.XXX Morari Ilie, i-a făcut semn pentru a informa unitatea de gardă a IP Anenii Noi pentru intervenția grupe operative la fața locului în timp, la fața locului s-a prezentat grupa operativă, fiind întrebare dacă a oferit mită ofițerului de patrulare Colbasiuc Alexandr, conducătorul autoturismului Morari Ilie, a recunoscut faptul și a indicat că banii sunt în mapa de documentare a colegului Colbasiuc Alexandr și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, care a fost ridicată și împachetată în prezența participanților. De asemenea, a menționat că colegul său avea fixată în piept o cameră video, cu înregistrat careva secvențe pe cazul dat.

**Vina inculpatului XXXXXXXXXX se mai dovedește și următoarele probe și înscrisuri întocmite de organul de urmărire penală, și anume prin:**

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2018, întocmit de către ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Eduard Garbuz, prin care a fost

- depistata și ridicata bancnota cu valoarea nominala de 200 lei, orenita de banuuri Morari Ilie onțerului de patrulare din cadrul plutonului Anenii Noi-Bender a bat.3 a INP a IGP Colbasiuc Alexandr./f.d. 15-18/;
- procesul-verbal de ridicare din 05.03.2018, prin care de la ofițerul de patrulare din cadrul plutonului Anenii Noi-Bender a bat.3 a INP a IGP Colbasiuc Alexandr, a fost ridicat suport material de informații de tip CD-R de model „Omega”, cu înregistrarea audio-video efectuată de ultimul în momentul când Morari Ilie îi oferă ilegal mijloace bănești în sumă de 200 lei și copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2018 întocmit în privința lui Morari Ilie de către inspectorul de patrulare din cadrul plutonului Anenii Noi-Bender a bat.3 a INP a IGP Colbasiuc Alexandr./f.d. 22/;
  - procesul-verbal de ridicare din 24.04.2018, prin care de la ofițerul de patrulare din cadrul plutonului Anenii Noi-Bender a bat.3 a INP a IGP Colbasiuc Alexandr, a fost ridicată copia fișe postului nr.201 din 01.12.2017 a funcției de ofițer de patrulare a batatalionului.3 a INP a IGP pe numele lui Colbasiuc Alexandr, copia fișei alfabetice pe numele cet.Colbasiuc Alexandr, în care se indică ordinul de numire în funcție a acestuia./f.d. 44/;
  - procesul-verbal de cercetare din 23.04.2018, a suportului material de informații de tip CD-R de model „Omega”, ridicat în temeiul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 05.03.2018 de la ofițerul de patrulare din cadrul plutonului Anenii Noi-Bender a bat.3 a INP a IGP Calbasiuc Alexandr, pe care se conține înregistrarea audio-video ce redă momentul când Morar îi oferă ilegal mijloace bănești în sumă de 200 lei ofițerului de patrulare Colbasiuc Alexandr fapt ce servește la descoperirea infracțiunii, identifică persoanele culpabile și stabilește modul și circumstanțele comiterii infracțiunii /f.d. 26-30/;
  - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2018 întocmit în privința lui Morari Ilie de către inspectorul de patrulare din cadrul plutonului Anenii Noi-Bender a bat.3 a INP a IGP Colbasiuc Alexandr ridicat de la ultimul în temeiul ordonanței și procesul-verbal de ridicare din 05.03.2018 anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală în calitate de mijloc material de probă (document) în baza ordonanței organului de urmărire penală din 23.04.2018.(f.d. 55);
  - Raportul de expertiză judiciară nr.63 din 27.03.2018, prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria XXX și nr.XXX, anul emisiei 2013, care a fost ridicată la 20.02.2018 prin procesul verbal de cercetare la fața locului de la agentul constatat din cadrul plutonului Anenii Noi-Bender a bat.3 a INP a IGP Colbasiuc Alexandr, pentru determinarea acestuia de a acționa contrar atribuțiilor funcționale, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotei autentice, astfel fiind constatată prezența (autenticitatea) obiectului material al infracțiunii (remunerată ilicită)/ f.d. - 34-39 /

- suportul material de informații (disk-optic), pe care se conține înregistrarea audio- video a acțiunii de urmărire penală cercetarea la fața locului, efectuată la 20.02.2018 între orele 16.00-16.34 în s. Țințăreni r.Anenii Noi pe traseul R-2, de către ofițerul de urmărire penală IP Anenii Noi Garbuz Eduard și imaginile fotografice ale locului comiterii infracțiunii, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală în calitate de mijloc material de probă (document) în baza ordonanței organului de urmărire penală din 23.04.2018;

Analizând în ședința de judecată ansamblul probatoriuului cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată, consideră dovedită integral vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de promisiune, oferițe sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, prevăzută de art. 325 alin.(1) CP RM.

La stabilirea pedepsei, instanța ia în considerare caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante a răspunderii penale.

**Infracțiunea se califică ca infracțiune gravă, care atrage după sine urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.**

În conformitatea cu prevederile art. 76 CP, ca circumstanțe atenuante la inculpatul XXXXXXXXXXXX - stabilește căința sinceră și recunoașterea vinovăției. În conformitate cu prevederile art. 77 CP, drept circumstanță agravantă la inculpatul XXXXXXXXXXXX – instanța nu a reținut.

La locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru sau narcolog inculpatul Morari Ilie nu se află.

În acest sens, în baza celor menționate și având în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, punând în coroborare circumstanțele agravante și celor atenuante, săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, precum și având în vedere recunoașterea de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX este posibilă prin aplicarea în privința lui XXXXXXXXXXXX, în temeiul prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) CP, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

La fel, instanța de judecată conchide că, corectarea inculpatului este posibilă fără executarea reală a pedepsei, aplicându-i inculpatului Morari Ilie un termen de probă conform art.90 CP.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 90 CP executarea pedepsei în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de doi (doi) ani, cu obligațiunea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Oportunitatea aplicării prevederii art. 90 CP în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, este dictată de faptul că, acesta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune gravă, a recunoscut vinovăția, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, și judecarea cauzei s-a efectuat în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, se căiește sincer de cele săvârșite.

La fel, sancțiunea art. 325 alin.(1) CP prevede ca pedeapsă principală amendă în mărime de la 2000 la 4000 u.c., care în temeiul prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, noile limite de pedeapsă sub formă de amendă va constitui de la 1500 la 3000 u.c.

Prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o sancțiune minimă sub formă de amendă, hînd în considerație circumstanțele atenuante, faptul că inculpatul Morari Ilie pentru prima oară se atrage la răspundere penală și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Articolul 106 alin. (1) Cod penal, indică, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Aliniatul (2) al normei citate indică că, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanțele din 23.04.2018, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 200 lei, date de Morari Ilie ofițerului de patrulare Alexandr Calbasiuc și suportul material (disk-optic), pe care se conține înregistrarea audio-video a acțiunii de urmărire penală.

Reiterând cele menționate instanța de judecată conchide că, în cazul supus judecării urmează a fi aplicată confiscarea specială a corpurilor delictive, recunoscute și ridicate prin ordonanța din 23.04.2018.

În circumstanțele date se deduce necesitatea dispunerii confiscării mijloacelor bănești în sumă de 200 lei în proprietatea statului.

Corpul delict, suportul material de informații ( disk-optic) a-l păstra la materialele dosarului.

Cît privește cerința procurorului privind încasarea de la inculpatul Morari Ilie a cheltuielilor de judecată în sumă de 3367 lei, compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, cheltuieli pentru traduceri și consumabile (hârtie și copiere, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, fapt din care considerente va respinge această cerință, întrucît cheltuielile judiciare menționate nu sunt justificate, motivate și întemeiate reieșind din cadrul legal (art.227 CPP).

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată

#### CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat **XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, și a-i stabili în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

Corpul delict - mijloacele financiare în mărime de 200 (două sute) lei, urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului, după intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict : suportul material de informații ( disk-optic), a-l păstra la materialele cauzei.

Cerința procurorului privind încasarea de la inculpatul Morari Ilie a cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință

Judecătorul

Maria Chiperi