

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

03 iulie 2024

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Corneliu Coropat, Regina Ciobanu, Olga Ceban

*Cu participarea:*

Procurorilor

- Irina Catan, Mirandolina Suşiţaia, Ala Căuş

Avocatul părţii civile

- Aliona Gîtlan

Apărătorilor

- Victoria Dodica, Adrian Istrati, Dumitru

Carabeţchi

Inculpaţilor

- Ghenadie Nicorici, Lilian Sofrone, Carina

Pendus

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 29.11.2021 privind învinuirea lui

**Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, originar din \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) şi (4), art. 328 alin. (1), art. 335 alin. (1), art. 42 alin. (3) şi (4), art. 328 alin. (1), art. 335 alin. (1), art. 42 alin. (3) şi (4), art. 328 alin. (1), art. 335 alin. (1) din Codul Penal, învinuirea lui

**Sofrone Lilian \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, originar din \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, angajat în calitate de director la SRL Lovis Anglo, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1), art. 335 alin. (1), art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1), art. 335 alin. (1) din Codul Penal şi învinuirea lui

**Pendus Carina \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\***, originară din \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldoveancă, căsătorită, 2 copii minori la întreţinere, studii superioare, fără grade de

invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul Penal și învinuirea lui

**a c o n s t a t a t :**

1. **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\*** fiind administrator și fondator al SRL „Cronic Grup” în aceleași timp gestionând de fapt și activitatea SRL „Lovis Anglo” administrator al căreia este Sofrone Lilian, activitatea de bază fiind comercializarea produselor alimentare ca rezultat al licitațiilor publice, ambii urmărind scopul obținerii de profit ca rezultat al implementării diferitor modalități ilegale de fraudare a licitațiilor publice privind achiziționarea de produse alimentare desfășurate de către DETS Buiucani, mun. Chișinău, în perioada martie - august 2016, a acționat în calitate de organizator și instigator la comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu precum și a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:
2. Potrivit ordinului DETS Buiucani mun. Chișinău din nr. 3-A din 01.02.2007 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având calitatea de șef de Grup Secția Alimentație din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport al sect. Buiucani a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DETS Buiucani mun. Chișinău), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu atribuțiile de serviciu era responsabilă de evidența, supravegherea executării comenzilor la produse alimentare primite de la furnizori, confruntarea cu furnizorii și întocmirea actelor de verificare fiind și membru al grupului de lucru pentru achiziții publice, abilitat cu funcția de contractare în domeniul alimentației privind elaborarea caietelor de sarcini, de evidență și întocmire a documentelor ce vizează domeniul său în cazul desfășurării procedurilor de achiziție, de prezentare obligatorie a caietului de sarcini spre coordonare și aprobare la AAP (Agenția Achiziții Publice) sau după caz, de întocmirea și înregistrarea invitațiilor de participare la procedurile de achiziții în conformitate cu normele legale și remiterea lor către un număr mai mare al agenților economici, de asigurarea unei transparențe maxime a procesului de achiziție, transmiterea invitațiilor de participare prin mai multe mijloace de informare, de păstrarea ofertelor prezentate de către operatorii, economici, până la desfășurarea concursului, într-un loc sigur, unde accesul vizitatorilor și al personalului este limitat, de elaborarea listelor de control și semnarea lor de către fiecare membru al grupului de lucru, de elaborarea corectă a documentelor de licitații/caietelor de sarcini cu includerea tuturor caracteristicilor relevante obiectului achiziției, astfel încât să asigure cerințele privind calitatea, securitatea, normele sanitare, modul de transportare, marcarea și ambalajul, precum și procedeele de determinare a acestora, analizarea prețurilor oferite de către ofertanți la bunuri, comparându-le cu prețurile medii existente pe piață la bunuri similare, fiind responsabilă de inițierea procedurilor privind bunurile de (alimentația), corectitudinea desfășurării procesului de achiziție, verificare și executarea calitativă a contractului, pregătirea documentației standard pentru procedura de achiziție publică de bunuri (alimentație), completarea proceselor verbale la momentul deschiderii procedurii de achiziție publică, și semnarea tuturor documentelor alimentației privind elaborarea caietelor de sarcini, standarde de achiziție publică, monitorizarea contractelor privind achiziționarea bunurilor.

3. Nicorici Ghenadie urmărind asigurarea scopului infracțiunii și anume fraudarea licitațiilor publice și ca rezultat obținerea de către SRL „Critic Grup” și/sau SRL „Lovis Anglo” a unor prețuri mai avantajoase la produsele licitate, a organizat și pus în aplicare o schemă infracțională în așa mod încât să fie posibil acest fapt prin ajustarea prețurilor și/sau înlocuirea ofertelor de preț ulterior procedurii de deschidere a ofertelor prezentate de operatorii economici.
4. Potrivit schemei infracționale elaborate de Nicorici Ghenadie și respectiv pusă în aplicare de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care fiind instigată de primul, i-a revenit rolul de autor la depășirea atribuțiilor de serviciu.
5. Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind determinată de acțiunea contrar obligațiilor de serviciu enunțate mai sus, fiind conștientă de caracterul infracțional al acțiunilor sale, cunoscând că juristul DETS Buiucani mun. Chișinău - Pendus Carina, care este și secretara grupului de lucru pentru achiziții publice, conform atribuțiilor, direct este responsabilă de analiza și evaluarea ofertelor prezentate la procedurile de achiziție publice și înaintarea propunerilor privind desemnarea câștigătorului, a determinat-o prin diferite modalități inclusiv, prin faptul că ar fi mai experimentată în acest sens având o vechime de muncă mai mare în acest domeniu, să manifeste o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale în calitate de secretar al grupului de lucru privind achizițiile publice, astfel ca această atribuție - de analiza și evaluare a ofertelor operatorilor economici să fie exercitată doar de ea contrar atribuțiilor sale de serviciu.
6. În același timp, potrivit rolului atribuit de Nicorici Ghenadie în cadrul schemei infracționale lui Sofrone Lilian i-a revenit calitatea de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu prin acordarea mijloacelor pentru comiterea infracțiunii manifestate prin pregătirea coordonată cu Nicorici Ghenadie a ofertelor de preț pentru participarea la licitație a SRL „Lovis Anglo” și SRL „Critic Grup” inclusiv prin nereacționarea la acțiunile evidente de depășire a atribuțiilor de serviciu de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (extragerea și/sau înlocuirea certificatelor de conformitate din oferta SRL „Lovis Anglo” în interesul SRL „Critic Grup”) în scopul fraudării licitațiilor precum și semnarea ulterioară a contractelor de achiziții reprezentând SRL „Lovis Anglo” în raport cu autoritatea contractantă.
7. La 09.03.2016 Nicorici Ghenadie, în calitate de administrator al SRL „Critic Grup” și persoană care gestionează de facto activitatea a SRL „Lovis Anglo” folosindu-se de situația de serviciu în interes material, conform înțelegerii prestabilite cu Sofrone Lilian, acționând contrar prevederilor 8.3 lit. c) din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, care interzic înțelegerea între două sau mai multe părți realizată în scopul coordonării comportamentului lor la procedurile de achiziții, a participat la licitație cu SRL „Critic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, în cadrul căreia societățile respective și-au coordonat ofertele în scopul obținerii unor poziții alimentare la prețuri mai mari decât cele prezentate în oferte.
8. În context, după deschiderea ofertelor prezentate la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă acționând la instigarea lui Nicorici Ghenadie, conform rolului asumat, urmărind scopul favorizării SRL „Critic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele, a luat de la Pendus Carina, care manifestând o atitudine neglijentă față de atribuția

sa exclusivă de a analiza și evalua ofertele prezentate ta procedurile de achiziție publică, înaintând propuneri privind desemnarea câștigătorului, setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, oferindu-i posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.

9. În procesul de analiză și evaluare a ofertelor, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, știind că societățile comerciale în cauză acționează la licitația respectivă după un comportament coordonat interzis de lege și constatând că acestea au ocupat, la unele poziții ale produselor alimentare licitate, primele locuri după criteriul celui mai mic preț, fiind obligată conform prevederilor Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1380 din 10.12.2007, să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții publice, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentele de licitație, să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă în procesul realizării procedurilor de achiziție publică și să examineze în mod confidențial și să nu divulge informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor legale amintite mai sus, i-a comunicat lui Nicorici Ghenadie despre ofertele câștigătoare, inclusiv și a altor operatori economici și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Angro” prețul final de achiziție în vederea obținerii de către societățile respective a unor beneficii patrimoniale, a convenit cu Nicorici Ghenadie ca ea să extragă certificatele de conformitate din setul de acte, prezentate de societățile SRL „Cronic Grup”, sau SRL „Lovis Angro”, care au oferit cel mai mic preț pentru un anumit produs, pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească cerințele de calificare, iar societatea care a oferit al doilea cel mai mic preț, care la fel este gestionată de același Nicorici Ghenadie, să fie desemnată câștigător.
10. În sensul dat s-a stabilit că, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 7,80 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 20,65 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” – 8,85 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 8,15 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Lovis Angro”.
11. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Angro” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Fructe uscate (mere, prune)” - 49,70 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 38,00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 14,90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat”- 122 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”.
12. În acest sens, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a extras din setul de documente de ofertă, prezentat de cele 2 societăți, certificatele de conformitate pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit al doilea cel mai mic preț adică SRL „Cronic Grup” pe anumite poziții sau respectiv SRL „Lovis Angro”.

13. În continuare persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă ulterior acțiunilor ilegale descrise urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 12.03.2016, că deși SRL „Cronic Grup” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Faină de grâu CS”, „Hrișcă boabe întregi”, „Fulgi de ovăz” și „Mere proaspete” aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Ghenadie intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Lovis Angro” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile: „Faină de griu CS” cu prețul de 8,35 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 21,95 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 9,80 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 9,50 lei/kg (cu TVA).
14. La fel, în cadrul aceleiași ședințe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a raportat că SRL „Lovis Angro” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Fructe uscate (mere, prune)”, „Jeleu din fructe”, „Roșii în suc propriu” și „Cacao ambalat” însă aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Ghenadie intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup”, care a propus al doilea cel mai mic preț la pozițiile „Fructe uscate (mere, prune)” - 55,40 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 42,00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 15,90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 130 lei/kg (cu TVA).
15. Ca rezultat al realizării schemei infracționale între SRL „Lovis Angro” reprezentată de Sofrone Lilian, SRL „Cronic Grup” reprezentată de Nicorici Ghenadie și DETS Buiucani au fost semnate contractele de achiziție nr. 16 din 14.03.2016 și respectiv, nr. 17 din 14.03.2016 în care au fost incluse și pozițiile menționate mai sus cu prețurile majorate fraudulos, fiind astfel cauzate Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani mun. Chișinău, daune în proporții considerabile exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele în cauză în sumă totală de 40900 lei (cu TVA) sau 34489,11 lei (fără TVA).
16. Acționând după aceeași schemă infracțională, Nicorici Ghenadie și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au fraudat și rezultatele licitației publice nr.16/01032, cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, trimestrul II anul 2016”, care a avut loc la 25.04.2016.
17. Astfel, după deschiderea ofertelor prezentate la licitație, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Nicorici Ghenadie, după o înțelegere prealabilă, contrar prevederilor legale menționate mai sus, precum și contrar art. 44 al Legii nr. 96 din 13.04.2007 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei. Prima depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, iar ultimul abuzând de situația de serviciu în calitate de administrator al SRL „Cronic Grup” au substituit oferta cu cel mai mic preț prezentată de SRL „Cronic Grup”, cu ofertă în care erau indicate prețuri mai mari la unele poziții și anume apropiate ofertei depuse de următoarea companie clasată, însă care nu le depășesc, după cum urmează.
18. În urma deschiderii plicurilor cu ofertele operatorilor economici, a fost citită oferta SRL „Cronic Grup” care a propus următoarele prețuri la produsele alimentare: „Varză albă proaspătă” - 5,09 lei/kg (fără TVA), „Cartofi albi alungiți” - 4,15 lei/kg (fără TVA),

„Ceapă uscată, curată” - 6,90 lei/kg (fără TVA), „Fileu din piept de pui” -51,58 lei/kg (fără TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” - 22,33 lei/kg (fără TVA), „Napolitane cu conținut de cacao,, - 24,17 lei/kg (fără TVA), „Mere proaspete” -9,09 lei kg (fără TVA), „Lămâi” -31,50 lei/kg (fară TVA).

19. Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă fiind determinată de Nicorici Ghenadie care gestionează activitatea SRL „Cronic Grup”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele, a luat de la Pendus Carina setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creându-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.
20. În procesul analizei ofertelor persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a substituit oferta inițială a SRL „Cronic Grup” cu o altă ofertă în care au fost modificate de Nicorici Ghenadie prețurile care au fost citite în cadrul procedurii la următoarele poziții: „Varză albă proaspătă” – 8,45 lei/kg (cu TVA), „Cartofi albi alungiți” - 6,90 lei/kg (cu TVA), „Ceapă uscată, curată” - 7,96 lei/kg (cu TVA), „Fileu din piept de pui” - 64,70 lei/kg (cu TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” 31,50 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 37,45 lei kg (cu TVA), „Mere proaspete” 14,65 lei/kg (cu TVA), „Lămâi” - 45,20 lei/kg (cu TVA).
21. Totodată, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, SRL „Lovis Anglo” a prezentat următoarele oferte pentru pozițiile alimentare: „Varză albă proaspătă” - 7,70 lei (cu TVA), „Cartofi albi alungiți” - 5,90 lei/kg (cu TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” - 26,00 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 26,15 lei/kg (cu TVA), „Mere proaspete” - 10,90 lei kg (cu TVA), „Lămâi” - 36,50 lei/kg (cu TVA).
22. De asemenea, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, asumându-și ilegal responsabilitatea de analizare și evaluare a ofertelor operatorilor economici, urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup”, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu ulterior desfășurării licitației a substituit certificatele de conformitate valabile prezentate de SRL ”Lovis Anglo” cu certificate de conformitate expirate transmise de către Nicorici Ghenadie pentru pozițiile: „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, ”Mere proaspete”, „Lămâi”, pentru ca ultima să nu întrunească cerințele de calificare, iar pozițiile respective să revină SRL „Cronic Grup” conform ofertei substitute.
23. În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ulterior acțiunilor ilegale descrise, urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 25.04.2016 că deși SRL „Lovis Anglo” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, ” Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”, aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume că certificatele de conformitate sunt expirate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Ghenadie intenționat le-a înlocuit, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile respective.

24. Ca rezultat al acțiunilor ilegale comise de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, grupul de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani a desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” la pozițiile produselor alimentare: „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alunghiți”, „Ceapă uscată, curată”, „Fileu din piept de pui”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”.
25. Ca rezultat al realizării schemei infracționale între SRL „Cronic Grup” reprezentată de Nicorici Ghenadie și DETS Buiucani, mun. Chișinău a fost semnat contractul de achiziție nr.35 din 04.05.2016 în care au fost incluse și pozițiile menționate mai sus cu prețurile majorate fraudulos, fiind astfel cauzate Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, daune în proporții considerabile exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele în cauză în sumă totală de 113 917,2 lei (cu TVA) sau 102 720 lei (fără TVA).
26. Acționând după aceeași schemă infracțională, Nicorici Ghenadie și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au fraudat și rezultatele licitației publice nr. 16/01576 cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare”, anul 2016, care a avut loc la 29.07.2016.
27. La 29.07.2016 Nicorici Ghenadie, folosindu-se de situația de serviciu în calitate de administrator al SRL „Cronic Grup” și persoană care gestionează de facto activitatea a SRL „Lovis Anglo” în interes material, conform înțelegerii prestabilite cu Sofrone Lilian, acționând contrar prevederilor 8.3 lit. c) din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, care interzic înțelegerea între două sau mai multe părți realizată în scopul coordonării comportamentului lor la procedurile de achiziții, a participat la licitație cu SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, în cadrul căreia societățile respective și-au coordonat ofertele în scopul obținerii unor poziții alimentare la prețuri mai mari decât cele prezentate în oferte.
28. La rândul său persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la Pendus Carina setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creându-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.
29. Prin urmare, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor operatorilor economici, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că societățile gestionate de Nicorici Ghenadie, SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo” au ocupat la unele poziții ale produselor alimentare licitate primele locuri după criteriul celui mai mic preț, aplicând aceeași schemă infracțională și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Anglo” prețul final de achiziție, acționând contrar aceluiași obligații prevăzute de legislația achizițiilor publice și anume de a asigura obiectivitatea și imparțialitatea la procedurile de achiziții publice, să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentația de atribuire, prevăzute de Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții nr. 667 din 27.05.2016, a substituit certificatele de conformitate valabile din setul de acte, prezentate de societățile SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Anglo”, pentru unele poziții la care societățile menționate au oferit cel mai mic preț, cu

- certIFICATE de conformitate expirate pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească condițiile de calificare și pentru a rămâne eligibilă poziția următoarei societății, gestionate de același Nicorici Ghenadie, care a oferit un preț mai mare.
30. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 6,50 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 25,00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de griș” - 7,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” - 4,60 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” - 4,70 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” - 4,70 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)” 38,00 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” - 8,70 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 32,00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” - 4,50 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 89,00 lei/kg (cu TVA).
  31. Următorul cel mai mic preț la pozițiile în cauză a fost oferit de către SRL „Lovis Anglo”.
  32. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Anglo” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Crupe de porumb” 7,70 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 13,30 lei/kg (cu TVA).
  33. Următorul cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”. Urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a substituit din setul de documente de ofertă, prezentate de cele 2 societăți, certificatele de conformitate valabile pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț cu certificate de conformitate expirate, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit următorul cel mai mic preț.
  34. Ca rezultat al acțiunilor infracționale comise de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, SRL „Lovis Anglo” a fost desemnată câștigător la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul de 6,90 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” cu preț de 25,80 lei/kg (cu TVA), „Crupe de griș” cu prețul de 8,30 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” cu prețul de 4,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)” cu prețul de 49,50 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” cu prețul de 9,50 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” cu prețul de 36,00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” cu prețul de 5,20 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” cu prețul de 105,00 lei/kg (cu TVA), iar pe SRL „Cronic Grup” la pozițiile: „Crupe de porumb” cu prețul de 8,20 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 14,10 lei/kg (cu TVA).
  35. Ca rezultat al realizării schemei infracționale între SRL „Lovis Anglo” reprezentată de Sofrone Lilian, SRL „Cronic Grup” reprezentată de Nicorici Ghenadie și DETS Buiucani au fost semnate contractele de achiziție nr. 78 din 22.08.2016, respectiv, nr.77 din 22.08.2016 în care au fost incluse și pozițiile menționate mai sus cu prețurile majorate fraudulos fiind astfel cauzate Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, daune în proporții considerabile exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele în cauză în sumă totală de 61 700 lei (cu TVA) sau 52 286,67 lei (fără TVA).
  36. **Sofrone Lilian Ion** a comis complicitate la depășirea atribuțiilor de serviciu și abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:
  37. Astfel, Nicorici Ghenadie fiind administrator și fondator al SRL „Cronic Grup” în aceleași timp gestionând de fapt și activitatea SRL „Lovis Anglo” administrator al căreia



este Sofrone Lilian, activitatea de bază fiind comercializarea produselor alimentare ca rezultat al licitațiilor publice, ambii urmărind scopul obținerii de profit ca rezultat al implementării diferitor modalități legale de fraudare a licitațiilor publice privind achiziționarea de produse alimentare desfășurate de către DETS Buiucani, mun. Chișinău în perioada martie - august 2016, primul a acționat în calitate de organizator și instigator la comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu precum și a comis abuzul de serviciu, în același timp în vederea asigurării scopului infracțiunii Sofrone Lilian a acționat în calitate de complice la comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu precum și a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

38. Potrivit ordinului DETS Buiucani mun. Chișinău din nr. 3-A din 01.02.2007 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având calitatea de șef de Grup Secția Alimentație din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport al sect. Buiucani a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DETS Buiucani mun. Chișinău), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu atribuțiile de serviciu fiind responsabilă de evidența, supravegherea executării comenzilor la produsele alimentare primite de la furnizori, confruntarea cu furnizorii și întocmirea actelor de verificare fiind și membru al grupului de lucru pentru achiziții publice, abilitat cu funcția de contractare în domeniul de evidență și întocmire a documentelor ce vizează domeniul său în cazul desfășurării procedurilor de achiziție, de prezentare obligatorie a caietului de sarcini spre coordonare și aprobare la AAP (Agenția Achiziții Publice) sau după caz, de întocmirea și înregistrarea invitațiilor de participare la procedurile de achiziții în conformitate cu normele legale și remiterea lor către un număr mai mare al agenților economici, de asigurarea unei transparențe maxime a procesului de achiziție, transmiterea invitațiilor de participare prin mai multe mijloace de informare, de păstrarea ofertelor prezentate de către operatorii, economici, până la desfășurarea concursului, într-un loc sigur, unde accesul vizitatorilor și al personalului este limitat, de elaborarea listelor de control și semnarea lor de către fiecare membru al grupului de lucru, de elaborarea corectă a documentelor de licitații/caietelor de sarcini cu includerea tuturor caracteristicilor relevante obiectului achiziției, astfel încât să asigure cerințele privind calitatea, securitatea, normele sanitare, modul de transportare, marcarea și ambalajul, precum și procedeele de determinare a acestora, analizarea prețurilor oferite de către ofertanți la bunuri, comparându-le cu prețurile medii existente pe piață la bunuri similare. Este responsabilă de inițierea procedurilor privind bunurile de (alimentația), corectitudinea desfășurării procesului de achiziție, verificare și executarea calitativă a contractului. Pregătirea documentației standard pentru procedura de achiziție publică de bunuri (alimentație), completarea proceselor verbale la momentul deschiderii procedurii de achiziție publică, și semnarea tuturor documentelor alimentației privind elaborarea caietelor de sarcini, standarde de achiziție publică. Monitorizarea contractelor privind achiziționarea bunurilor.
39. În context, Nicorici Ghenadie urmărind asigurarea scopului infracțiunii și anume fraudare licitațiilor publice și ca rezultat obținerea de către SRL „Cronic Grup” și/sau SRL „Lovis Agro” a unor prețuri mai avantajoase la produsele licitate, a organizat și pus în aplicare o schemă infracțională în așa mod încât să fie posibil acest fapt prin ajustarea prețurilor și/sau înlocuirea ofertelor de preț ulterior procedurii de deschidere a ofertelor prezentate de operatorii economici.

40. Potrivit schemei infracționale elaborate de Nicorici Ghenadie și respectiv pusă în aplicare de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care fiind instigată de primul, i-a revenit rolul de autor la depășirea atribuțiilor de serviciu.
41. Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind determinată de a acționa contrar obligațiilor de serviciu, fiind conștientă de caracterul infracțional al acțiunilor sale, cunoscând că juristul DETS Buiucani mun.Chișinău - Pendus Carina, care este și secretara grupului de lucru pentru achiziții publice, conform atribuțiilor, direct este responsabilă de analiza și evaluarea ofertelor prezentate la procedurile de achiziție publice și înaintarea propunerilor privind desemnarea câștigătorului, a determinat-o prin diferite modalități inclusiv, prin faptul că ar fi mai experimentată în acest sens având o vechime de muncă mai mare în acest domeniu, să manifeste o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale în calitate de secretar al grupului de lucru privind achizițiile publice, astfel ca această atribuție - de analiza și evaluare a ofertelor operatorilor economici să fie exercitată doar de ea contrar atribuțiilor sale de serviciu.
42. În același timp potrivit rolului atribuit de Nicorici Ghenadie în cadrul schemei infracționale lui Sofrone Lilian i-a revenit calitatea de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu prin acordarea mijloace pentru comiterea infracțiunii manifestate prin pregătirea coordonată cu Nicorici Ghenadie a ofertelor de preț pentru participarea la licitație a SRL „Lovis Agro” și SRL „Cronic Grup” inclusiv prin nereacționarea la acțiunile evidente de depășirea a atribuțiilor de serviciu de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (extragerea și/sau înlocuirea certificatelor de conformitate din oferta SRL „Lovis Agro” în interesul SRL „Cronic Grup”) în scopul fraudării licitațiilor precum și semnarea ulterioară a contractelor de achiziții reprezentând SRL „Lovis Agro” în raport cu autoritatea contractantă.
43. La 09.03.2016 Nicorici Ghenadie, în calitate de administrator al SRL „Cronic Grup” și persoană care gestionează de facto activitatea a SRL „Lovis Agro” folosindu-se de situația de serviciu în interes material, conform înțelegerii prestabilite cu Sofrone Lilian, acționând contrar prevederilor 8.3 lit. c) din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, care interzic înțelegerea între două sau mai multe părți realizată în scopul coordonării comportamentului lor la procedurile de achiziții, a participat la licitație cu SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Agro”, în cadrul căreia societățile respective și-au coordonat ofertele în scopul obținerii unor poziții alimentare la prețuri mai mari decât cele prezentate în oferte.
44. Astfel, după deschiderea ofertelor prezentate la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând la instigarea lui Nicorici Ghenadie, conform rolului asumat, urmărind scopul favorizării SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Agro, depășindu-și atribuțiile de serviciu, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele, a luat de la Pendus Carina, care manifestând o atitudine neglijentă față de atribuția sa exclusivă de a analiza și evalua ofertele prezentate la procedurile de achiziție publică, înaintând propuneri privind desemnarea câștigătorului, setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, oferindu-i posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.
45. În procesul de analiză și evaluare a ofertelor, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, știind că societățile comerciale în cauză acționează la licitația respectivă după

un comportament coordonat interzis de lege și constatând că acestea au ocupat, la unele poziții ale produselor alimentare licitate, primele locuri după criteriul celui mai mic preț, fiind obligată conform prevederilor Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1380 din 10.12.2007, să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții publice, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentele de licitație, să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă în procesul realizării procedurilor de achiziție publică și să examineze în mod confidențial și să nu divulge informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor legale amintite mai sus, i-a comunicat lui Nicorici Ghenadie despre ofertele câștigătoare, inclusiv și a altor operatori economici, și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup”, sau SRL „Lovis Anglo” prețul final de achiziție în vederea obținerii de către societățile respective a unor beneficii patrimoniale, a convenit cu Nicorici Ghenadie ca ea să extragă certificatele de conformitate din setul de acte, prezentate de societățile SRL „Cronic Grup”, sau SRL „Lovis Anglo”, care au oferit cel mai mic preț pentru un anumit produs, pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească cerințele de calificare, iar societatea care a oferit al doilea cel mai mic preț, care la fel este gestionată de același Nicorici Ghenadie, să fie desemnată câștigător, fiind asigurată de ultimul că Sofrone Lilian ca administrator al SRL „Lovis Anglo” nu v-a întreprinde acțiuni în vederea contestării rezultatelor licitației.

46. În sensul dat s-a stabilit că, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 7,80 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 20,65 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 8,85 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 8,15 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Lovis Anglo”.
47. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Anglo” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Fructe uscate (mere, prune)” - 49,70 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 38,00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 14,90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 122 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”.
48. În acest sens, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a extras din setul de documente de ofertă, prezentat de cele 2 societăți, certificatele de conformitate pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit al doilea cel mai mic preț adică SRL „Cronic Grup” pe anumite poziții sau respectiv SRL „Lovis Anglo”.
49. În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ulterior acțiunilor ilegale descrise urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 12.03.2016, că deși SRL „Cronic Grup” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Faină de grâu CS”, „Hrișcă boabe întregi”, „Fulgi de ovăz” și „Mere proaspete” aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate,

acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Ghenadie intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Lovis Angro” care a oferit al doilea cel mai mic preț la poziție: „Faină de grâu CS” cu prețul de 8,35 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 21,9S lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 9,80 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 9,50lei/kg (cu TVA).

50. La fel, în cadrul aceleiași ședințe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a raportat că SRL „Lovis Angro” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Fructe uscate (mere, prune)”, „Jeleu din fructe”, „Roșii în suc propriu” și „Cacao ambalat” însă aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Genadie intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” care a propus al doilea cel mai mic preț la pozițiile „Fructe uscate (mere, prune)” - 55,40 lei/kg (cu TVA „Jeleu din fructe” - 42,00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 15,90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 130lei/kg(cu TVA).
51. Ca rezultat al realizării schemei infracționale Sofrone Lilian cunoscând cu certitudine că setul de acte prezentat din partea SRL „Lovis Angro” era complet, iar temei de neîntrunire a cerințelor de calificare la pozițiile mai sus menționate nu a existat, știind că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acționat ilegal la instigarea lui Nicorici Ghenadie, realizându-și rolul de complice la comiterea infracțiunii, intenționat nu a reacționat favorizând astfel comiterea infracțiunii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Nicorici Ghenadie iar în rezultat între SRL „Lovis Angro” reprezentată de Sofrone Lilian, SRL „Cronic Grup” reprezentată de Nicorici Ghenadie și DETS Buiucani au fost semnate contractele de achiziție nr. 16 din 14.03.2016 și respectiv, nr. 17 din 14.03.2016 în care au fost incluse și pozițiile menționate mai sus cu prețurile majorate fraudulos fiind astfel cauzate Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău daune în proporții considerabile exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele în cauză în sumă totală de 40 900 lei (cu TVA) sau 34 489,11 lei (fără TVA).
52. Acționând după aceeași schemă infracțională Sofrone Lilian, Nicorici Ghenadi și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au fraudat și rezultatele licitației publice nr.16/01032, cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, trimestrul II anul 2016”, care a avut loc la 25.04.2016.
53. Astfel, după deschiderea ofertelor prezentate la licitație, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Nicorici Ghenadie, după o înțelegere prealabilă, contrar prevederilor legale menționate mai sus, precum și contrar art. 44 al Legii nr. 96 din 13.04.2007 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei. Prima depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu iar ultimul abuzând de situația de serviciu în calitate de administrator al SRL „Cronic Grup” au substituit oferta cu cel mai mic preț prezentată de SRL „Cronic Grup”, cu o ofertă în care erau indicate prețuri mai mari la unele poziții și anume apropiate ofertei depuse de următoarea companie clasată, însă care nu le depășesc, după cum urmează.
54. În urma deschiderii plicurilor cu ofertele operatorilor economici, a fost citită oferta SRL „Cronic Grup” care a propus următoarele prețuri la produsele alimentare: „Varză albă proaspătă” - 5,09 lei/kg (fără TVA), „Cartofi albi alungiți” - 4,15 lei/kg (fără TVA),

- „Ceapă uscată, curată” - 6,90 lei/kg (fără TVA), „Fileu din piept de pui” -51,58 lei/kg (fără TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” - 22,33 lei/kg (fără TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 24,17 lei/kg (fără TVA), „Mere proaspete” -9,09 lei/kg (fără TVA), „Lămâi” -31,50 lei/kg (fără TVA).
55. Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă fiind determinată de Nicorici Ghenadie care gestionează activitatea SRL „Cronic Grup”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la Pendus Carina setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creându-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii. În procesul analizei ofertelor persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a substituit oferta inițială a SRL „Cronic Grup” cu o altă ofertă în care au fost modificate de Nicorici Ghenadie prețurile care au fost citite în cadrul procedurii la următoarele poziții: „Varză albă proaspătă” - 8,45 lei/kg (cu TVA), „Cartofi albi alungiți” - 6,90 lei/kg (cu TVA), „Ceapă uscată, curată” - 7,96 1 lei/kg (cu TVA) „Fileu din piept de pui” - 64,70 lei/kg (cu TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” 31,50 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 37,45 lei kg (cu TVA), „Mere proaspete,, 14,65 lei/kg (cu TVA), „Lămâi” - 45,20 lei/kg (cu TVA).
56. Totodată, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, SRL „Lovis Anglo” a prezentat următoarele oferte pentru pozițiile alimentare: „Varză albă proaspătă” - 7,70 lei (cu TVA), I .Cartofi albi alungiți” - 5,90 lei/kg (cu TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” - 26,00 lei/kg (cu I TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 26,15 lei/kg (cu TVA), „Mere proaspete” - 10,90 lei kg li cu TVA), „Lămâi” - 36,50 lei/kg (cu TVA).
57. De asemenea, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, asumându-și ilegal responsabilitatea de analizare și evaluare a ofertelor operatorilor economici, urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup”, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu ulterior desfășurării licitației a substituit certificatele de conformitate valabile prezentate de SRL „Lovis Anglo” cu certificate de conformitate expirate transmise de către Nicorici Ghenadie pentru pozițiile: „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”, pentru ca ultima să nu întrunească cerințele de calificare, iar pozițiile respective să revină SRL „Cronic Grup” conform ofertei substituite.
58. În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ulterior acțiunilor ilegale descrise, urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 25.04.2016 că deși SRL „Lovis Anglo” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”, aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume că certificatele de conformitate sunt expirate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Genadie intenționat le-a înlocuit, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile respective.

59. Ca rezultat al acțiunilor ilegale comise de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă grupul de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani a desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” la pozițiile produselor alimentare „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alunghiți”, „Ceapă uscată, curată”, „Fileu din piept de pui”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”.
60. Ca rezultat al realizării schemei infracționale Sofrone Lilian cunoscând cu certitudine că setul de acte prezentat din partea SRL „Lovis Angro” era complet, iar temei de neîntrunire a cerințelor de calificare la pozițiile mai sus menționate nu a existat, știind că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a acționat ilegal la instigarea lui Nicorici Ghenadie, realizându-și rolul de complice la comiterea infracțiunii, intenționat nu a reacționat favorizând astfel comiterea infracțiunii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Nicorici Ghenadie, iar în rezultat între SRL „Cronic Grup” reprezentată de Nicorici Ghenadie și DETS Buiucani, mun. Chișinău a fost semnat contractul de achiziție nr.35 din 04.05.2016 în care au fost incluse și pozițiile menționate mai sus cu prețurile majorate fraudulos fiind astfel cauzate Direcției Educație. Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, daune în proporții considerabile exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele în cauză în sumă totală de 113 917,2 lei (cu TVA) sau 102 720 lei (fără TVA).
61. Acționând după aceeași schemă infracțională, Sofrone Lilian, Nicorici Ghenadie și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au fraudat și rezultatele licitației publice nr. 16/01576 cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, anul 2016”, care a avut loc la 29.07.2016.
62. La 29.07.2016 Nicorici Ghenadie, folosindu-se de situația de serviciu în calitate de administrator al SRL „Cronic Grup” și persoană care gestionează de facto activitatea a SRL „LovisAngro” în interes material, conform înțelegerii prestabilite cu Sofrone Lilian, acționând contrar prevederilor 8.3 lit. c) din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, care interzic înțelegerea între două sau mai multe părți realizată în scopul coordonării comportamentului lor la procedurile de achiziții, a participat la licitație cu SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Angro”, în cadrul căreia societățile respective și-au coordonat ofertele în scopul obținerii unor poziții alimentare la prețuri mai mari decât cele prezentate în oferte.
63. La rândul său persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la Pendus Carina setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creându-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.
64. Prin urmare, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor operatorilor economici, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că societățile gestionate de Nicorici Ghenadie, SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Angro” au ocupat la unele poziții ale produselor alimentare licitate primele locuri după criteriul celui mai mic preț, aplicând aceeași schemă infracțională și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Angro” prețul final de achiziție, acționând contrar aceluiași obligații prevăzute de legislația achizițiilor publice și anume de a asigura obiectivitatea și imparțialitatea la procedurile de achiziții publice, să efectueze calificarea participanților la procedurile de

achiziție în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentația de atribuire, prevăzute de Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții nr. 667 din 27.05.2016, a substituit certificatele de conformitate valabile din setul de acte, prezentate de societățile SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Anglo”, pentru unele poziții la care societățile menționate au oferit cel mai mic preț, cu certificate de conformitate expirate pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească condițiile de calificare și pentru a rămâne eligibilă poziția următoarei societăți, gestionate de același Nicorici Ghenadie, care a oferit un preț mai mare.

65. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 6,50 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 25,00 lei/kg (cu TVA) „Crupe de griș” -7,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” - 4,60 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” – 4,70 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” – 4,70 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)”- 38,00 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” - 8,70 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 32,00 lei kg(cu TVA), „Varză albă proaspătă” - 4,50 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 89,00 lei/kg (cuTVA).
66. Următorul cel mai mic preț la pozițiile în cauză a fost oferit de către SRL „Lovis Anglo”. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Anglo” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Crupe de porumb” 7,70 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 13,30 lei/kg (cu TVA).
67. Următorul cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”. Urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a substituit din setul de documente de ofertă, prezentate de cele 2 societăți, certificatele de conformitate valabile pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț cu certificate de conformitate expirate, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit următorul cel mai mic preț.
68. Ca rezultat al acțiunilor infracționale comise de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, SRL „Lovis Anglo” a fost desemnată câștigător la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul de 6,90 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” cu prețul de 25,80 lei/kg (cu TVA), „Crupe de griș” cu prețul de 8,30 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” cu prețul de 4,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)” cu prețul de 49,50 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” cu prețul de 9,50 lei kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” cu prețul de 36.00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” cu prețul de 5,20 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” cu prețul de 105,00 lei/kg (cu TVA), iar pe SRL „Cronic Grup” la pozițiile: „Crupe de porumb” cu prețul de 8,20 lei/kg (cu TVA) Și „Orez rotund șlefuit” - 14,10 lei/kg (cu TVA).
69. Ca rezultat al realizării schemei infracționale Sofrone Lilian cunoscând cu certitudine că setul de acte prezentat din partea SRL „Lovis Anglo” era complet, iar temei de neîntrunire a cerințelor de calificare la pozițiile mai sus menționate nu a existat, știind că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acționat ilegal la instigarea lui Nicorici Ghenadie, realizându-și rolul de complice la comiterea infracțiunii, intenționat nu a

reacționat favorizând astfel comiterea infracțiunii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Nicorici Ghenadie iar în rezultat între SRL „Lovis Angro” reprezentată de Sofrone Lilian, SRL „Cronic Grup” reprezentată de Nicorici Ghenadie și DETS Buiucani mun. Chișinău au fost semnate contractele de achiziție nr. 78 din 22.08.2016, respectiv, nr.77 din 22.08.2016 în care au fost incluse și pozițiile menționate mai sus cu prețurile majorate fraudulos fiind astfel cauzate Direcției Educație. Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău daune în proporții considerabile exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele în cauză în sumă totală de 61 700 lei (cu TVA) sau 52 286,67 lei (fără TVA).

70. **Pendus Carina** a comis infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe: Astfel, potrivit ordinului nr.66-A din 04.09.2007 aceasta deține funcția de jurist în Cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport al sect. Buiucani a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DETS Buiucani) fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice.
71. Potrivit fișei de post aprobată la 01.09.2014 de către șeful DETS Buiucani, Pendus Carina în calitate de jurist, în raport cu procedura achizițiilor publice are următoarele atribuții de serviciu: Elaborează ordinul cu privire la formarea comisiei de evaluare a planul de achiziție în conformitate cu cerințele Regulamentului cu privire la modul de calculare a valorii estimative a contractelor de Achiziții Publice și planificarea acestora; Elaborează, verifică și solicită publicarea anunțului de intenție și a planului de Achiziții Publice în Buletinul Achizițiilor Publice (BAP) și SIAAP (Sistemul informațional automatizat achiziții publice); întocmește, verifică, avizează și înregistrează invitațiile de participare la procedurile de achiziții publice; Elaborează listele de control (check-list) pentru fiecare membru al grupului de lucru; Consultarea listei operatorilor economici calificați deținută de Agenția Achiziții Publice; Eliberarea recipisei operatorului economic în cazul depunerii ofertei și completarea registrului de evidență a operatorilor economici; Includerea în documentele de licitație a tuturor caracteristicelor obiectului de achiziție, analizează împreună cu alți membri ai grupului de lucru ofertele prezentate la licitațiile publice/COP-uri (cereri oferte de prețuri), luând o decizie corectă în conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile publice; Parafarea și avizarea contractelor de achiziții publice de către părți pe fiecare pagină; întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică.
72. Concomitent conform fișei de post exercită și funcția de secretar al grupului de lucru în cadrul procedurilor de achiziție publice, în această calitate având atribuțiile: de organizare și desfășurare corectă a procedurilor de achiziție publică conform normelor legale în vigoare, de întocmirea și corectitudinea contractelor de achiziții. Este abilitată cu funcția de a analiza și evalua ofertele prezentate la procedurile de achiziție publică, înaintând propuneri privind desemnarea câștigătorului, atribuirea contractelor, conform legislației în vigoare. Pregătirea documentației standard pentru procedura de achiziție publică, completarea proceselor verbale la momentul deschiderii procedurii de achiziție publică, și semnarea tuturor documentelor standarde de achiziție publică. Este responsabilă de primirea ofertelor, înregistrarea lor în registrul de evidență pentru primirea ofertelor, și păstrarea ofertelor prezentate de către agenții economici, până la desfășurarea concursului într-un loc sigur, unde accesul vizitatorilor și al personalului este limitat. Asigurarea transparenței maxime în achizițiile publice. Este responsabilă de întocmirea contractului de



- achiziție publică și semnarea lui, ține sub control îndeplinirea condițiilor contractante precum și depunerea garanției pentru executarea calitativă a personalului este limitat, contractului. Monitorizează calitativ contractelor de achiziție pentru bunuri și servicii de mică valoare, identificarea agenților economici în conlucrare cu președintele și vicepreședintele grupului și la necesitate va întreprinde măsuri conform legislației în vigoare executarea pentru executarea calitativă a contractelor.
73. Ca secretar al grupului de lucru este responsabilă de îndeplinirea corectă a dosarului de achiziție publică, prezența tuturor semnăturilor pe documente și păstrarea dosarului conform legislației în vigoare.
74. Nicorici Ghenadie, fiind administrator și fondator al SRL „Cronic Grup” în aceleași timp gestionând de fapt și activitatea SRL „Lovis Angro” administrator al căreia este Sofrone Lilian, activitatea de bază fiind comercializarea produselor alimentare ca rezultat al licitațiilor publice, urmărind scopul obținerii de profit ca rezultat al implementării diferitor modalități ilegale de fraudare a licitațiilor publice, a determinat-o pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă să comită depășirea atribuțiilor de serviciu.
75. Astfel, aceasta, adică persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind asigurarea scopului infracțiunii și anume fraudare licitațiilor publice și ca rezultat obținerea de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Angro” a unor prețuri mai avantajoase la produsele licitate, cunoscând că juristul DETS Buiucani - Pendus Carina, care este și secretara grupului de lucru pentru achiziții publice, conform atribuțiilor, este direct responsabilă de analiza și evaluarea ofertelor prezentate la procedurile de achiziție publice și înaintarea propunerilor privind desemnarea câștigătorului, a determinat-o prin diferite modalități inclusiv, prin faptul că ar fi mai experimentată în acest sens, având o vechime de muncă mai mare în acest domeniu, să manifeste o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale în calitate de secretar al grupului de lucru privind achizițiile publice, astfel ca această atribuție - de analiza și evaluare a ofertelor operatorilor economici să fie exercitată doar de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă contrar atribuțiilor sale de serviciu.
76. Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând la instigarea lui Nicorici Ghenadie urmărind scopul favorizării SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Angro” în cadrul licitației din 09.03.2016 organizate de către DETS Buiucani cu privire la procurarea de produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare anul 2016 (Semestrul I) cunoscând cu certitudine că Nicorici Ghenadie, acționează contrar prevederilor pct. 8.3 lit. c) din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, care interzic înțelegerea între două sau mai multe părți realizată în scopul coordonării comportamentului lor la procedurile de achiziție a participat la licitație cu SRL „Cronic Grup”, și SRL „Lovis Angro”, în cadrul cărora societățile respective și-au coordonat ofertele la unele produse alimentare licitate.
77. După desfășurarea licitației, în procesul de examinare și evaluare a ofertelor, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, știind că societățile gestionate de Nicorici Ghenadie acționează la licitația respectivă după un comportament coordonat interzis de lege și constatând că acestea au ocupat, la unele poziții ale produselor alimentare licitate, primele locuri după criteriul celui mai mic preț, fiind obligată conform prevederilor Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1380 din 10.12.2007, să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții publice, să examineze, să evalueze și să compare ofertele

operatorilor economici în condițiile stabilite în documentele de licitație, să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă în procesul realizării procedurilor de achiziție publică și să examineze în mod confidențial și să nu divulge informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor legale amintite mai sus, i-a comunicat lui Nicorici Ghenadie despre ofertele câștigătoare, inclusiv și a altor operatori economici, și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup”, sau SRL „Lovis Anglo” prețul final de achiziție în vederea obținerii de către societățile respective a unor beneficii patrimoniale, au convenit ca ea să extragă certificatele de conformitate din setul de acte, prezentate de societățile SRL „Cronic Grup”, sau SRL „Lovis Anglo”, care au oferit cel mai mic preț pentru un anumit produs, pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească cerințele de calificare, iar societatea care a oferit al doilea cel mai mic preț, care la fel este gestionată de același Nicorici Ghenadie, să fie desemnată câștigător.

78. În sensul dat s-a stabilit că, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 7,80 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” 20,65 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 8,85 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 8,15 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Lovis Anglo”.
79. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Anglo” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare „Fructe uscate (mere, prune)” - 49,70 lei/kg (cu TVA), „Jelee din fructe” - 38,00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 14,90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 122 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”.
80. Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la Pendus Carina, care manifestând o atitudine neglijentă față de atribuția sa exclusivă de a analiza și evalua ofertele prezentate la procedurile de achiziție publică, înaintând propuneri privind desemnarea câștigătorului, a predat setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, oferindu-i primei posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.
81. Ca rezultat al neglijenței în serviciu admis de Pendus Carina, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a obținut posibilitatea și a extras din setul de documente de ofertă, prezentat de cele două societăți, certificatele de conformitate pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit al doilea cel mai mic preț adică SRL „Cronic Grup” pe anumite poziții sau respectiv SRL „Lovis Anglo”.
82. Drept rezultat al neglijenței secretarului Grupului de lucru pentru achiziții - Carina Pendus, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă ulterior acțiunilor ilegale descrise urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a

ofertelor din 12.03.2016, că deși SRL „Cronic Grup” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru poziție „Faină de grâu CS”, „Hrișcă boabe întregi”, „Fulgi de ovăz” și „Mere proaspete” aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Genadie intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Lovis Anglo” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul de 8,35 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” 21,95 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 9,80 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 9,50 lei/kg (cu TVA). La fel, în cadrul aceleiași ședințe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a raportat că SRL „Lovis Anglo” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Fructe uscate (mere, prune)”, „Jelev din fructe”, „Roșii în suc propriu” și „Cacao ambalat” însă aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Genadie intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” care a propus al doilea cel mai mic preț la pozițiile, „Fructe uscate (mere, prune)” 55,40 lei/kg (cu TVA), „Jelev din fructe” - 42,00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 15,90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 130 lei/kg (cu TVA).

83. Astfel, ca rezultat al atitudinii neglijente admise de Pendus Carina față de obligațiile de serviciu a fost posibilă trucarea și aranjarea licitației publice nr.16/00411 din 09.03.2016 de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Nicorici Ghenadie în complicitate cu Sofrone Lilian în așa mod încât au fost cauzate daune exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele menționate în sumă totală de 40 900 lei (cu TVA) sau 34 489,11 lei (fără TVA).
84. Acționând după aceeași schemă infracțională, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Nicorici Ghenadie și Sofrone Lilian profitând de atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu ale Carinei Pendus, au fraudat și rezultatele licitației publice nr. 16/01032, cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, trimestrul II anul 2016”, care a avut loc la 25.04.2016.
85. Astfel, după deschiderea ofertelor, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Nicorici Ghenadie, după o înțelegere prealabilă, contrar prevederilor legale menționate mai sus, precum și contrar art. 44 al Legii nr. 96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei., prima depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, au substituit oferta cu cel mai mic preț prezentată de SRL „Cronic Grup”, cu o ofertă în care erau indicate prețuri mai mari la unele poziții și anume apropiate ofertei depuse de următoarea companie clasată, însă care nu le depășesc după cum urmează.
86. În urma deschiderii plicurilor cu ofertele operatorilor economici, a fost citită oferta SRL „Cronic Grup” care a propus următoarele prețuri la produsele alimentare: „Varză albă proaspătă” - 5,09 lei/kg (fără TVA), „Cartofi albi alungiți” - 4,15 lei/kg (fără TVA), „Ceapă uscată, curată” - 6,90 lei/kg (fără TVA), „Fileu din piept de pui” - 51,58 lei/kg (fără TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” - 22,33 lei/kg (fără TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 9,09 lei/kg (fără TVA), 24,17 lei/kg (fără TVA), „Mere proaspete” (TVA), „Lămâi” - 31,50 lei/kg (fără TVA).
87. Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă fiind determinată de Nicorici

Ghenadie care gestionează activitatea SRL „Cronic Grup”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la Pendus Carina, care manifestând o atitudine neglijentă față de atribuția sa exclusivă de a analiza și evalua ofertele prezentate la procedurile de achiziție publică, înaintând propuneri privind desemnarea câștigătorului, a predat setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, oferindu-i primei posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori inclusiv oferta de preț prezentată de SRL „Cronic Grup”, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.

88. În procesul analizei ofertelor persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a substituit oferta SRL „Cronic Grup” în care a fost modificat prețurile care au fost citite în cadrul procedurii de deschidere a ofertei după cum urmează: „Varză albă proaspătă” - 8,45 lei/kg (cu TVA), „Cartofi albi alungiți” - 6,90 lei/kg (cu TVA), „Ceapă uscată, curată” - 7,96 lei/kg (cu TVA), „Fileu din piept de pui” - 64,70 lei/kg (cu TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” - 31,50 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 37,45 lei/kg (cu TVA), „Mere proaspete” - 14,65 lei/kg (cu TVA), „Lămâi” - 45,20 lei/kg (cu TVA).
89. Totodată, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, s-a stabilit că SRL „Lovis Anglo” a prezentat următoarele oferte pentru pozițiile alimentare: „Varză albă proaspătă” - 7,70 lei (cu TVA), „Cartofi albi alungiți” - 5,90 lei/kg (cu TVA), „Biscuiți de ovăz pe bază de unt” - 26,00 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 26,15 lei/kg (cu TVA), „Mere proaspete” - 10,90 lei/kg (cu TVA), „Lămâi” - 36,50 lei/kg (cu TVA).
90. De asemenea persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă asumându-și ilegal responsabilitatea de analizare și evaluare a ofertelor operatorilor economici, urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup”, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a substituit certificatele de conformitate valabile prezentate de SRL „Lovis Anglo” cu certificate de conformitate expirate transmise de către Nicorici Ghenadie pentru pozițiile: „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”, pentru ca ultima să nu întrunească cerințele de calificare, iar pozițiile respective să revină SRL „Cronic Grup” conform ofertei substituite.
91. Ca rezultat al neglijenței în serviciu comise de Pendus Carina, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a obținut posibilitatea de a schimba oferta SRL „Cronic Grup” și a înlocui certificatele de conformitate valabile prezentate de SRL „Lovis Anglo” pentru pozițiile mai sus menționate cu certificate de conformitate expirate.
92. Astfel încât pozițiile „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Ceapă uscată, curată”, „Fileu din piept de pui”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi” să revină SRL „Cronic Grup”.
93. Drept rezultat al neglijenței secretarului Grupului de lucru pentru achiziții - Carina Pendus, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă ulterior acțiunilor ilegale descrise urmărind scopul atribuirii caracterului egal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 25.04.2016 că deși SRL „Lovis Anglo” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”, aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile, menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume că certificatele de conformitate sunt expirate, acte care tot ca fiind

- determinată de Nicorici Genadie intenționat le-a înlocuit, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile respective.
94. Astfel, ca rezultat al atitudinii neglijente admise de Pendus Carina față de obligațiile de serviciu a fost posibilă trucarea și aranjarea licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Nicorici Ghenadie în complicitate cu Sofrone Lilian în așa mod în cât au fost cauzate daune exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele menționate în sumă totală de 113 917,2 lei (cu TVA) sau 102 720 lei (tară TVA).
  95. Acționând după aceeași schemă infracțională, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Nicorici Ghenadie și Sofrone Lilian profitând de atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu ale Carinei Pendus, au fraudat și rezultatele licitației publice nr. 16/01576 cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, anul 2016”, care a avut loc la 29.07.2016.
  96. Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă depășindu-și atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a luat de la Pendus Carina care manifestând o atitudine neglijentă față de atribuția sa exclusivă de a analiza și evalua ofertele prezentate la procedurile de achiziție publică, înaintând propuneri privind desemnarea câștigătorului, a predat setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, oferindu-i primei posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori - SRL „Lovis Anglo” și SRL „Cronic Grup” în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii.
  97. Prin urmare, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor operatorilor economici, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că societățile gestionate de Nicorici Ghenadie, SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo” au ocupat la unele poziții ale produselor alimentare licitate primele locuri după criteriul celui mai mic preț, aplicând aceeași schemă infracțională și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Anglo” prețul final de achiziție, acționând contrar acelorși obligații prevăzute de legislația achizițiilor publice și anume de a asigura obiectivitatea și imparțialitatea la procedurile de achiziții publice, să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentația de atribuire, prevăzute de Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții nr. 667 din 27.05.2016, a substituit certificatele de conformitate valabile din setul de acte, prezentate de societățile SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Anglo”, pentru unele poziții la care societățile menționate au oferit cel mai mic preț, cu certificate de conformitate expirate pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească condițiile de calificare și pentru a rămâne eligibilă poziția următoarei societăți, gestionate de același Nicorici Ghenadie, care a oferit un preț mai mare.
  98. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 6,50 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 25,00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de griș” - 7,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” - 4,60 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” - 4,70 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” - 4,70 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)” - 38,00 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” - 8,70 lei/kg (cu TVA), „Jeuleu din fructe” - 32,00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” - 4,50 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” TVA).

99. Următorul cel mai mic preț la pozițiile în cauză a fost oferit de către SRL „Lovis Anglo”.
100. Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Anglo” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Crupe de porumb” - 7,70 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 13,30 lei/kg (cu TVA).
101. Următorul cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”.
102. Urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a substituit din setul de documente de ofertă, prezentat de cele 2 societăți, certificatele de conformitate valabile pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț cu certificate de conformitate expirate, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit următorul cel mai mic preț.
103. Ca rezultat al atitudinii neglijente admise de Pendus Carina față de obligațiile de serviciu SRL „Lovis Anglo” a fost desemnată câștigător la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul de 6,90 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” cu prețul de 25,80 lei/kg (cu TVA), „Crupe de griș” cu prețul de 8,30 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” cu prețul de 4,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)”, cu prețul de 49,50 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” cu prețul de 9,50 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” cu prețul de 36,00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” cu prețul de 5,20 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” cu prețul de 105,00 lei/kg (cu TVA), iar pe SRL „Cronic Grup” la pozițiile: „Crupe de porumb” cu prețul de 8,20 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 14,10 lei/kg (cu TVA), cu care au fost încheiate contractele de achiziție nr.78 din 22.08.2016, respectiv, nr.77 din 22.08.2016.
104. Ca rezultat al atitudinii neglijente admise de Pendus Carina față de obligațiile de serviciu a fost posibilă trucarea și aranjarea licitației publice nr. 16/01576 din 29.04.2016 de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Nicorici Ghenadie în complicitate cu Sofrone Lilian în așa mod în cât au fost cauzate daune exprimate prin majorarea prețului de achiziție la produsele menționate în sumă totală de 61 700 lei (cu TVA) sau 52 286,67 lei (fără TVA) iar în total, ca rezultat al atitudinii sale neglijente față de atribuțiile de serviciu au fost cauzate daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Direcția Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani din mun. Chișinău în sumă totală de 189 495,78 lei (prejudiciu calculat efectiv fără TVA) ceea ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.
105. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat – Nicorici Ghenadie**, a comunicat că fapta incriminată îi este clară, dar vina nu o recunoaște. În acest sens invocând că, este fondatorul companiei SRL „Cronic Grup”. Compania fiind fondată în anul 2003, activând pe domeniul comercializării produselor alimentare, participa la diverse licitații publice pentru livrarea produselor alimentare. Pentru formarea pachetelor pentru a fi prezentate în cadrul unei licitații era persoană responsabilă, ce avea funcția de contabil șef. Ulterior ofertele erau semnate personal de el, puse în pachete și sigilate cu ștampilă. Ofertele se prezentau la instituțiile publice, fie de către el personal, fie de către de șofer. A menționat că nu ține minte dacă a fost personal la deschiderea plicurilor, la licitațiile din data de 09.03.2016, 25.04.2016 și 29.07.2016. Plicurile cu oferte se prezentau la DETS

Buiucaeni, în majoritatea cazurilor la persoanele responsabile pentru alimentare. Ulterior toți participanții se invitau în sala de audiență, unde se deschideau plicurile și se citeau ofertele și certificatele prezente la produsele numite. Mai apoi toți plecau și erau invitați pentru a face cunoștință cu rezultatul licitației și semnarea contractului pentru produsele câștigătoare. A menționat că pe Braga-Bajora Natalia o cunoaște în rezultatul desfășurării activității de serviciu, pe Sofrone Lilian l-a cunoscut pe parcursul activității de serviciu, iar pe doamna Carina o cunoaște în urma activității de serviciu. Din câte își amintește a depus o dată pachetul de documentele la ea în birou. A mai menționat că, compania SRL „Cronic Grup” nu activează din anul 2016. Totodată a declarat că SRL „Cronic Grup” are adresa juridică pe str. Calea Ieșilor 51 ap. 10, mun. Chișinău, iar fizic aveau mai multe locuri unde aveau depozite, cum ar fi str. Columna 170, str. Petricani 21. Pe str. Columna 170 SRL „Cronic Grup” a avut arendat un depozit și în aceeași clădire a avut o încăpăre și SRL „Lovis Anglo”, dar nu cunoaște ce anume. A precizat că el nu avea nici o atribuție la administrarea SRL „Lovis Anglo”. Aceste 2 întreprinderi SRL „Lovis Anglo” și SRL „Cronic Grup” erau în relații de concurență, și el nu cunoștea despre conținutul ofertelor prezentate de compania SRL „Lovis Anglo” pentru licitație. Totodată a menționat că depozitele de pe str. Columna 170 aparțineau companiei „Draur Group”, fiind proprietarul clădirii, iar el închiria încăperi pentru produse fără temperaturi speciale. Nu cunoaște dacă mai erau și alți agenți economici care închiriau de la Draur Group încăperi. A mai comunicat că SRL „Cronic Grup” a mai participat și la alte licitații, decât cele la DETS Buiucaeni, în raza mun. Chișinău. Au fost cazuri când au fost eliminate unele produse dat fiind că nu aveau certificat de conformitate, căci era expirat. Totodată a menționat că certificatele puteau fi prezentate din greșeală sau puteau să nu fie prezentate, căci nu erau valabile, iar la prezentarea mărfii era obligatoriu prezentarea certificatului neexpirat. După deschiderea ofertelor la licitație admite că ar fi avut discuții cu Braga-Bajora Natalia, dat fiind că dacă participam la licitație o suna pe aceasta și o întreba despre rezultat pentru a putea pregăti marfa. Totodată a precizat că nu ține minte să îi fi propus Nataliei de a scoate certificate de confirmare din pachetul de acte prezentate de către SRL „Cronic Grup”. Nu a avut careva înțelegeri până și după licitație cu factorul de decizie al SRL „Lovis Anglo” privind cedarea unor poziții alimentare prin omisiunea de a completa pachetul de documente cu certificate de conformitate. Totodată a menționat că nu a fost substituită oferta citită la licitație cu alta la un preț mai mare și nici nu poate cunoaște dacă au fost prezentate careva copii și originale, dar cu un preț diferit, dat fiind că el nu verifica copiile, ci doar originalele.

106. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat – Sofrone Lilian**, a comunicat că fapta incriminată îi este clară, dar vina nu o recunoaște. În acest sens invocând că, el este fondatorul întreprinderii SRL „Lovis Anglo”, fondată de el personal, compania se ocupa cu comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul a produselor alimentare, participau la licitațiile publice pentru achiziționarea produselor alimentare pentru anumite perioade. La acel moment era o altă lege privind achizițiile publice, potrivit căreia licitația se petrecea în cadrul instituției publice și trebuia să fie depuse documentele fizic. Astfel documentele se prezentau în 2 plicuri sigilate și ștampilate. Pachetele de documente pentru licitație erau perfectate de către angajații firmei, o parte din angajați puneau certificatele și o parte care făceau oferta. Ulterior se puneau documentele în plicuri, se sigilau și se transmiteau la autoritatea contractantă, în cazul dat, DETS Buiucaeni. La desfășurarea licitației și deschiderea ofertelor nu era obligatorie prezența agentului

economic. A menționat că în perioada anilor 2015-2016 SRL „Lovis Anglo” avea anual în jur de 800 până la 1000 de licitații. La licitațiile organizate de DETS Buiucani nu ține minte de cât timp participă, dar participau la toate licitațiile. Totodată la licitațiile din data de 09.03.2016, 25.04.2016 și 29.07.2016, el nu a asistat și pachetele de documente nu le-a dus el, dar cineva din angajați, pentru că de obicei el se deplasa prin raioane, când era mai dificil. La cele 3 licitații nu a fost reprezentat la deschiderea ofertelor de către Nicorici Ghenadie. Totodată ofertele respective nu ține minte dacă le-a semnat el, dar în cazul când nu le semna el atunci aceasta posibilitate aveau personalul care avea atribuții de punere a actelor în plic, cum ar fi contabilă șefă. A precizat că motivul neîncluderii în pachetul de documente a certificatului de conformitate pentru anumite poziții este că uneori se făceau greșeli din cauza volumului de lucru pe care îl aveau. La perfectarea documentelor fiind posibilă orice greșeală, iar includerea unor certificate de conformitate expirate fiind din cauza aceluiași motiv, volumul mare de certificate care parvneau. Totodată a comunicat că au fost foarte multe cazuri când compania pe care o reprezintă a fost înlăturată de la produse din cauza certificatelor expirate. Produsele fiind aproximativ în jur de 50, la fiecare produs este prezentat certificat de conformitate. Tangență cu firmele concurente aveau numai la licitațiile unde participau și erau concurenți destul de duri, căci SRL „Lovis Anglo” participa la aproape toate licitațiile din republică, diferit de ceilalți concurenți. A menționat că Nicorici Ghenadie nu are nici o atribuție cu activitatea SRL „Lovis Anglo” și ultimul nu se implica în activitatea firmei. A precizat că SRL „Lovis Anglo” avea sediul pe str. Columna nr. 170 din mun. Chișinău, și nu cunoaște unde avea sediul compania SRL „Cronic Grup”. Totodată a declarat că, nu a avut careva înțelegeri cu reprezentantul companiei SRL „Cronic Grup” referitor la coordonarea prețului și comportamentul la licitație publică. Erau cazuri când nu avea marfa necesară și o procura de la SRL „Cronic Grup”, căci e o economie de piață unde procurarea produselor alimentare poate fi de la cine îți convine, pentru a avea un venit. Totodată a menționat că nu cunoaște persoana cu numele Braga-Bajora Natalia și nu își amintește dacă a avut tangență cu aceasta. O singură dată pe perioada activității sale a fost invitat la Direcție cu întrebări de lucru, iar atunci a vorbit cu fosta șefă a direcției și mai erau careva persoane, pe care nu le cunoaște. A comunicat că, cu Pendus Carina a făcut cunoștință în sala de judecată, anterior nu o cunoștea. În biroul acesteia nu a fost niciodată, și nu a apelat-o telefonic. Când a fost la direcție l-a telefonat o persoană, dar nu cunoaște cine era, Carina sau o altă persoană. Totodată a precizat că nu este nici o probă care să dovedească învinuirea sa în această cauză penală, cu atât mai mult în perioadele desfășurării licitațiilor transmiterea pachetelor de documente în mare majoritate a licitațiilor le făcea el personal.

107. **Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de inculpată – Pendus Carina**, a comunicat că fapta incriminată îi este clară, dar vina nu o recunoaște. În acest sens invocând că a fost angajată în cadrul DETS Buiucani în funcție de jurist în septembrie 2007. Pe lângă funcția de jurist, avea și calitatea de membru al grupului de lucru privind achizițiile publice. În atribuțiile sale referitor la licitațiile publice care se desfășurau în cadrul direcției și anume în domeniul alimentației intra primirea pachetului de acte prezentate de agenții economici care participau la licitație, era responsabilă de citirea actelor în comisie, desigilarea actelor prezentate în pachet de agenții economici și participa cu membri grupului la evaluarea criteriilor cu drept de vot. Actele erau prezentate de agenți economici sigilate și ulterior desigilate în cadrul comisiei în prezenta tuturor membrilor și agenților economici. Existau cazuri când din motive de serviciu putea fi înlocuită în ceea



ce ține de primirea documentelor privitoare la secția alimentară. Înlocuirea sa la etapa primirii documentelor era coordonată cu șeful grupului de lucru sau șeful direcției. Documentele urmau a fi păstrate până la licitație în safeul din anticamera șefului, unde stătea și ea și nu ieșea. Pentru primirea documentelor de licitație pentru agenții economici se acorda 30 min. La ora deschiderii licitației, publicată în anunț, grupul de lucru format din 5-6 membri, se adunau în sala de audiență/conferință, unde erau prezenți și agenții economici, și se dădea citire pachetelor de documente ce erau prezentate pentru licitație. Pachetele respective erau sigilate, iar în timpul licitației se desigilau de către ea în prezența tuturor membrilor și se dădea citire conținutului ofertei și tuturor documentelor din plic. Ulterior, după finisarea citirii documentelor, grupul de lucru împreună cu agenții economici prezenți semnau procesul-verbal de deschidere. În momentul dat agenții economici erau informați că în decurs de 3-5 zile lucrătoare vor fi anunțați despre rezultatele licitației. Pachetele de documente, erau luate în majoritatea cazurilor de doamna Natalia Braga-Bajora, în prezența membrilor grupului de lucru, după citirea acestora și se păstrau la dumneaei în safeu. Luarea documentelor era coordonată și permisă de șeful grupului de lucru. Totodată a precizat că la ea nu se păstra nici un document, căci nu avea safeu și era acces liber la ea în birou. Nu țin minte să se fi indicat în fișa sa de post că, actele după deschidere urmau a fi păstrate de ea. Totodată nu a fost nici o obiecție asupra faptului că Braga-Bajora Natalia în timpul licitației lua actele cu ea. Ulterior examinarea ofertelor se făcea împreună cu toți membrii grupului de lucru în biroul șefului direcției, unde se dădea citire încă o dată la oferta de preț și documentele care erau în pachetul de documente. Mai apoi grupul de lucru vota și după criteriile care erau indicate în documentele de licitație se desemna câștigătorul. A menționat că, a lucrat cu 4 șefi de direcție și procedura de licitație era aceeași. După desemnarea câștigătorului agenții economici erau informați despre rezultate și câștigătorii erau invitați la semnarea contractului. A precizat că la începerea licitației respective, nu a observat careva semne privind desigilarea în prealabil a plicului. Totodată a menționat că ședința de evaluare a ofertelor și licitația publică sunt 2 lucruri diferite, dar din ambele comisii fac parte aceeași membri. A mai comunicat că pe domnul Sofrone Lilian, l-a văzut în luna iulie 2016, când a fost invitat de către șeful direcției pentru a clarifica o situație referitor la livrarea fie a făinii sau a uleiului, fie referitor la ambalarea făinii, nu ține minte exact. Pe domnul Nicorici Ghenadie îl cunoștea ca agent economic ce participa la licitație. Însă nu cunoaște ca ultimul să fi participat la licitație în calitate de reprezentant al SRL „Lovis Anglo”, or, acesta era reprezentantul companiei SRL „Cronic Grup”. Totodată a comunicat că nu poate zice cu exactitate dacă AAP a solicitat actele prezentate de SRL „Lovis Anglo” și SRL „Cronic Grup” pentru verificarea motivului descalificării, dar au fost cazuri când s-au solicitat actele altui agent economic. A precizat că au fost și alte întreprinderi cu excepția SRL „Lovis Anglo” și SRL „Cronic Grup” la care au fost înlăturate unele poziții de la licitație. Totodată a declarat că despre substituirea actelor din pachetul de documente a aflat în momentul reținerii, însă nu cunoaște dacă de facto a avut loc substituirea actelor, or nu era posibil fizic de substituit careva acte după desfășurarea licitației și nici nu a văzut-o pe doamna Natalia cum substituie actele aflându-se în biroul său. La fel nu a văzut-o pe doamna Natalia cu careva acte de conformitate la ea în mână.

**108. În pofida faptul că inculpații nu și-au recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestora a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**

109. Astfel, *fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acușării – Badiuc Ludmila Porfirie*, a comunicat că, îi cunoaște pe Nicorici Ghenadie și Pendus Carina. Cu aceștia nu se află în careva relații de rudenie. Însă pe Lilian Sofrone nu îl cunoaște. Astfel a invocat că în anul 2016 a activat în calitate de contabil șef al Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Buiucani. În cadrul DETS Buiucani era format un grup de lucru pentru achiziționarea produselor alimentare, care era format din contabil șef, șefa secției alimentare - Braga Natalia, în jur de 2-3 contabili din secția alimentară și juristul - Pendus Carina. Astfel în cadrul licitațiilor ofertele inclusiv cele din 2016, erau prezentate în plic sigilate cu ștampilă și se deschideau cu foarfecă în fața întregului grup lucrativ. În cadrul acestor licitații era necesară prezentarea certificatelor de calitate, înregistrarea, lipsa restanței la bugetul de stat, certificatul de inofensivitate. Toate aceste cerințe erau prezentate pentru participanți anterior de a depune pachetul de documente și grupul de lucru verifica prezența acestor documente la ședința grupului de lucru. Astfel, când se întrunea grupul de lucru, președintele grupului de lucru deschidea pachetele de documente ce erau o prezentate la licitație. Fiecărui membru i se oferea o fișă, unde notau care documente se prezentau și care nu. Totodată până la deschiderea ofertelor toți membrii grupului semnau careva acte, precum că nu se află în legătura de rudenie sau prietenie cu participanții, pentru a exclude orice interes economic. După deschiderea ofertei, dacă existau careva întrebări asupra vreunui act sau dacă lipsea, se nota cu semnul minus, iar dacă documentul era prezent se scria semnul plus. Secretarul de lucru după deschiderea ofertelor, întocmea procesul-verbal al ședinței, iar persoanele prezente și grupul de lucru îl semnau. A menționat că nu cunoaște dacă secretarul putea transmite documentația altui membru. În atribuția fiecărui contabil din secția alimentară era stabilită legătura cu agentul economic, și fiecare contabil cunoștea cantitatea de produse livrate în fiecare zi a săptămânii. A comunicat că cele mai dese încălcări se bazau pe preț și calitate. Dacă lipsa certificatul de calitate, desigur nu putea câștiga acea companie. Dacă toate documentele erau în regulă, dar prețul exagerat de mare la fel reprezenta un impediment, căci venea alt ofertant cu un preț mai redus și toate documentele erau la ambii în regulă. De la concursul respectiv au fost înlăturate și alte întreprinderi, cu excepția SRL „Lovis Angro”, din cauza lipsei unui act. A mai declarat că după deschiderea ofertelor, șefa secției, Braga Natalia, se ducea jos în birou cu pachetele desemnate câștigătoare, căci trebuia să cunoască prețul și cantitatea produselor desemnate. Totodată ultima nu putea independent să ia decizii finale și să evalueze ofertele de una singura, dar putea să le examineze. A precizat că documentația de ofertă se păstra în biroul juristului Pendus Carina. Totodată a menționat că pe parcursul activității sale a fost în biroul cet. Pendus Carina și aceasta era singură în birou, dar accesul în birou nu era restricționat, dat fiind că cheile de la acest birou se păstrau jos și fiecare avea acces, nu erau cip-uri. La fel și doamna Braga avea acces în biroul doamnei Pendus Carina. A mai menționat că nu își amintește despre existența safeului în biroul Carinei Pendus. Totodată a declarat că îl cunoaște pe Nicorici Ghenadie fiind un agent economic, și acesta lua contractul și aducea facturi. A precizat însă că nu a discutat cu el, doar numele de familie al acestuia îl vedea pe contracte și facturi. Din câte își amintește SRL „Cronic Grup” era întreprinderea acestuia, ce se ocupa cu distribuirea pastelor făinoase și legumelor. Totodată a menționat că cunoaște despre existența întreprinderii SRL „Lovis Angro”, dar nu cunoaște dacă Nicorici Ghenadie ar avea careva atribuții cu întreprinderea respectivă.

110. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acușării – Solomișchi Veronica Gheorghe**, a comunicat că, persoanele pe nume Nicorici Ghenadie, Sofrone Lilian și Pendus Carina îi cunoaște. Astfel a invocat că pe Nicorici Ghenadie și Sofrone Lilian îi cunoaște în calitate de agenți economici, care participau la licitațiile publice de achiziții a produselor alimentare pentru instituțiile de educație timpurie (grădinițe) Buiucani. Pe doamna Pendus Carina o cunoaște dat fiind că în acea perioadă activa în cadrul DETS sect. Buiucani în calitate de jurist. A menționat că a activat în cadrul DETS sect. Buiucani, inițial în funcție de șef interimar, ulterior în funcția de șef din anul 2017, până în luna mai 2019. Referitor la procesul de achiziții publice din cadrul DETS Buiucani a menționat că, acesta derula conform legii privind achizițiile publice și era format la nivel de entitate prin ordin cu privire la grupul de lucru. Din membrii grupului de lucru făcea parte șeful direcției, contabilii din secția alimentară și juristul. Totodată secretarul grupului de lucru era juristul Pendus Carina. A menționat că nu ține minte, dacă în cadrul licitațiilor din 2016 alți membri ai comisiei au preluat atribuțiile secretarului. Conform legii cu privire la achizițiile publice, actele care erau indicate în caietul de sarcini obligatorii nu puteau fi solicitate suplimentar, se solicitau suplimentar doar acte pentru anumite concretizări, spre exemplu vizibilitate redusă la unele copii ale documentelor. Fiecare procedura de achiziție se realiza conform caietului de sarcini, fiecare agent economic trebuia să numească cerințele respective în cazul când nu întruneau cerințele din caietul de sarcini erau respinși. Cazuri de respingere a ofertanților cele mai dese cazuri erau din motive prețului redus și lipsa unor acte. A precizat că depunerea ofertelor se făcea în plicuri A4 sigilate, unele cu 5-7 sigilii pe plic. Fiecare companie care depunea plicul își lua un cartonaș, a cărui evidență era în registru. În acest sens a menționat că nu cunoaște cum erau sigilate plicurile la SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”. După deschiderea ofertelor, dosarele agenților economici urmau să fie preluate pentru analiza prețurilor de către secretarul grupului de lucru (Pendus Carina) și contabil (Braga Natalia). Totodată se însemnau lipsa unor acte și dacă nu întruneau cerințele de participare conform caietelor de sarcini. Ulterior obligația de a le păstra îi revenea lui Braga Natalia și juristului, ca ulterior acestea să treacă în arhivă. A menționat că responsabil de prezentarea raportului și prezentarea motivelor descalificării erau în obligațiile lui Braga Natalia și Pendus Carina. Totodată a precizat că domnul Nicorici Ghenadie era reprezentantul SRL „Cronic Grup”, iar domnul Sofrone Lilian era reprezentantul SRL „Lovis Anglo”. A menționat că nu cunoaște ce atribuții avea Nicorici Ghenadie în cadrul întreprinderii SRL „Lovis Anglo” și nici nu cunoaște ca ultimul să fi reprezentat interesele companiei SRL „Lovis Anglo”. Totodată a comunicat că au efectuat sesizări în adresa SRL „Lovis Anglo” și SRL „Cronic Grup” privind executarea contractelor din derulare, dat fiind că existau întârzieri ale livrărilor de produs, iar dacă existau careva divergențe ei notificau companiile. Totodată a declarat că fiecare angajat era responsabil de biroul său și cheile ce le deține. În cadrul DETS se realiza paza și respectiv, chiar dacă erau cazuri de sustragere, fiecare angajat urma să informeze conducerea. În partea ce ține de procedurile de achiziții a menționat că nu își amintește ca în acea perioadă să fi fost vreun caz unde să se anunțe despre dispariția unor acte/proceduri. Referitor la păstrarea documentelor în safeu sau pe raft, nu exista vreun ordin, or, responsabilitatea decurgea din ordinul grupului de lucru.
111. **La fel, vinovăția inculpaților se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**

- **procesul-verbal de percheziție din 24.11.2016**, efectuată în biroul de serviciu al cet. Braga- Bajora Natalia, situat în mun. Chișinău str. Ion Creangă 4/2 et. 1, bir. 107, în cadrul căreia au fost ridicate documente de la licitațiile din 09.03.2016, 25.04.2016, 29.07.2016, precum și seturile de documente depuse de operatorii economici care au participat la licitațiile respective (Vol. III, f.d. 93-95);
- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 13.12.2016**, conform căruia au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuată la 24.11.2016 în biroul de serviciu al cet. Braga-Bajora Natalia, situat în mun. Chișinău str. Ion Creangă 4/2 et. 1, bir. 107 și anume documente de la licitațiile din 09.03.2016, 25.04.2016, 29.07.2016, precum și seturile de documente depuse de operatorii economici care au participat la licitațiile respective (Vol. III, f.d. 96-122);
- **procesul-verbal de ridicare din 13.03.2017**, conform căruia au fost ridicate: - Procesul-verbal nr. 1 din 09.03.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original; - Specificații tehnice și de preț prezentate pentru licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016, în original, de SRL "Casa de Comerț VITA", întreprinderea Cooperatistă de Panificație "Panifcoop", de SRL "Prodagrotrade", de SRL "Cronic Grup", de SRL "Lovis Angro", de SRL "Credoprim"; - Proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/00411/001, aprobat la 12.03.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani; - Darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/00411/001 din 16.03.2016, aprobată la 28.03.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani; - Procesul-verbal nr. 3 din 25.04.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original; - Specificații tehnice și de formare a prețului prezentate pentru licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016, în original, de ÎCS "Lapmol" SRL, de SRL "Cronic Grup", de SRL "Fabi & Lina", de SRL "Prodagrotrade", de SRL "Lovis Angro", de SA "Franzețuța", de SRL „Credoprim”, de SRL "Amager-Com"; - Proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/1032/001, aprobat la 04.05.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani; - Darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/1032/001 din 17.05.2016, aprobată la 08.06.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani; - Procesul-verbal nr. 5 din 29.07.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original; - Proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/01576 /001, aprobat la 08.08.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani; -

- Darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/01576 /001 din 02.09.2016, aprobată la 15.09.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol.IV,f.d.207);
- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.08.2016***, prin care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate de Braga-Bajora Natalia de la postul de telefonie mobilă cu nr. „068857597”, efectuate în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție și a încheierilor judecătorilor de instrucție ai Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11-1001/16 din 03.03.2016, 11-1548/16 din 01.04.2016, 11-2053/16 din 29.04.2016, 11-2518/16 din 26.05.2016, 11-3067/16 din 25.06.2016 și 11-3490/16 din 22.07.2016 (Vol.II,f.d.18-67) și anexa CD ce conține înregistrări audio (Vol.VII,f.d.244);
  - ***procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2016***, conform căruia, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție și a încheierilor judecătorilor de instrucție ai Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11-1879/16 din 20.04.2016, 11-2380/16 din 20.05.2016, 11-2934/16 din 17.06.2016, 11-3374/2016 din 15.07.2016 și 11-3788/16 din 12.08.2016 a fost efectuată „Cercetarea biroului de serviciu a cet. Natalia Braga-Bajora, amplasat în mun. Chișinău str. Ion Creangă nr. 4/2 et. 1 și instalarea în biroul dat a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video” (Vol.III,f.d.5-16);
  - ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20.06.2016***, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între membrii grupului de lucru întruniți pentru achiziția produselor alimentare din cadrul DETS Buiucani la 25.04.2016”, efectuate în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție și a încheierilor judecătorilor de instrucție ai Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 1-1902/16 din 22.04.2016 și nr. 11-2382/16 din 20.05.2016 (Vol. III, f.d 69-74) și anexa CD ce conține înregistrări audio (Vol.VII,f.d.244);
  - ***procesul-verbal de cercetare din 10.03.2016***, conform căruia a fost efectuată cercetarea documentației de ofertă prezentate de SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo” licitațiilor publice cu privire la achiziționarea produselor alimentare din 09.03.2016, 25.04.2016 și 29.07.2016 organizate de la Direcția Educație, Tineret și Sport al sect. Buiucani, mun. Chișinău (în continuare DETS Buiucani) în coraport cu rezultatele măsurile speciale de investigație, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2016970162 și anume stenogramele convorbirilor telefonice ale cet. Braga-Bajora Natalia și stenograma convorbirilor dintre membrii grupului de lucru pentru achiziții a DETS Buiucani, și cu procesele verbale de evaluare a ofertelor, dările de seamă și contractele de achiziție încheiate de DETS Buiucani cu SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, ca rezultat al licitațiilor menționate (Vol. III, f.d. 24-67) și anexa CD ce conține înregistrări audio (Vol.VII,f.d.244);
  - ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 37 din 21.03.2017***, efectuat de DGAO a CNA, conform căruia s-a stabilit: Diferența valorică, inclusiv TVA, apărută între prețul indicat în specificația tehnică și de preț oferită de către SRL „Cronic Grup” la licitația nr.

16/00411 din 09.03.2016 și prețul cu care au fost contractate în baza contractului de achiziție nr. 16 din 14.03.2016, încheiat de DETS Buiucani cu SRL „Lovis Anglo”, la pozițiile de produse: „Faină de grâu CS”, „Hrișcă boabe întregi”, „Fulgi de ovăz” și „Mere proaspete” - constituie suma totală de 14 850,00 lei (inclusiv TVA); Diferența valorică, inclusiv TVA, apărută între prețul indicat în specificația tehnică și de preț oferită de către SRL „Lovis Anglo” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016 și prețul cu care au fost contractate în baza contractului de achiziție nr. 17 din 14.03.2016, încheiat de DETS Buiucani cu SRL „Cronic Grup”, la pozițiile de produse: „Fructe uscate (mere, prune)”, „Jeleu din fructe”, „Roșii în suc propriu” și „Cacao ambalat” - constituie suma totală de 26 050,00 lei (inclusiv TVA) (Vol. V, f.d 78-85);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 35 din 21.03.2017**, efectuat de DGAO a CNA, conform căruia s-a stabilit: Diferența valorică, inclusiv TVA, apărută între prețul citit la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016, oferit de SRL „Cronic Grup” și prețul indicat în contractul de achiziție nr. 35 din 04.05.2016 încheiat de DETS Buiucani cu SRL „Cronic Grup” la pozițiile de produse: „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Ceapă uscată, curată”, „Fileu din piept de pui”, „Mere proaspete” - constituie suma totală de 95 377,20 lei (inclusiv TVA); Diferența valorică, inclusiv TVA, apărută între prețul indicat în specificația tehnică și de preț oferită de către SRL „Lovis Anglo” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016 și prețul cu care au fost contractate în baza contractului de achiziție nr. 35 din 04.05.2016, încheiat de DETS Buiucani cu SRL „Cronic Grup”, la pozițiile de produse: „Biscuiți de ovăz pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”, „Lămâi” - constituie suma totală de 18 540,00 lei (inclusiv TVA) (Vol. V, f.d. 89-96);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 36 din 21.03.2017**, efectuat de DGAO a CNA, conform căruia s-a stabilit: Diferența valorică, inclusiv TVA, apărută între prețul indicat în specificația tehnică și de preț oferită de către SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016 și prețul cu care au fost contractate în baza contractului de achiziție nr. 78 din 22.08.2016, încheiat de DETS Buiucani cu SRL „Lovis Anglo”, la pozițiile de produse: „Faină de grâu CS”, „Hrișcă boabe întregi”, „Crupe de griș”, „Crupe de grâu”, „Crupe de orz”, „Crupe de arpacaș”, „Fructe uscate (mere, prune)”, „Mazăre uscată”, „Jeleu din fructe”, „Varză albă proaspătă”, „Cacao ambalat” - constituie suma totală de 57 000,00 lei (inclusiv TVA); Diferența valorică, inclusiv TVA, apărută între prețul indicat în specificația tehnică și de preț oferită de către SRL „Lovis Anglo” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016 și prețul cu care au fost contractate în baza contractului de achiziție nr. 77 din 22.08.2016, încheiat de DETS Buiucani cu SRL „Cronic Grup”, la pozițiile de produse: „Crupe de porumb” și „Orez rotund șlefuit” - constituie suma totală de 4 700,00 lei (inclusiv TVA) (Vol. V, f.d 100-107);
- **procesul-verbal de ridicare din 24.11.2016**, conform căruia au fost ridicate de la DETS Buiucani: ordinul DETS Buiucani nr. 98 din 09.03.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare (semestru I)”; ordinul DETS nr. 168 din 22.04.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare pentru (trimestru II) ordinul DETS nr.197 din 16.05.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea

licitației publice nr. 16/01221 din 16.05.2016 privind achiziționarea serviciilor de alimentare a elevilor în taberele cu sejur de zi, servicii de odihnă și îngrijire a copiilor în taberele în afara orașului (foi de odihnă)”; ordinul DETS nr.307 din 29.07.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sect. Buiucani”; ordinul DETS nr.307 din 02.09.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/02136 din 02.09.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sect. Buiucani”; fișa postului a șefei grupului alimentar a DETS sec. Buiucani dna Natalia Braga-Bajora din 02.01.2014; fișa postului a juristului DETS sec. Buiucani Pendus Carina din 01.09.2014; fișa postului a șefului-adjunct al Direcției, Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun. Chișinău Grozavu Valeriu din 10.11.2009; fișa postului a contabilului șef al Direcției, Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun. Chișinău dna Badiuc Ludmila din 12.01.2009; fișa postului a șefului interimar al Direcției, Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun. Chișinău dna Solomițchi Veronica din 18.01.2016 (Vol. V, f.d 109);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 13.04.2017**, potrivit căruia au fost cercetate documentele ridicate la 24.11.2016 de la DETS Buiucani, prin care s-a stabilit că: Prin ordinul DETS Buiucani nr. 98 din 09.03.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare (semestru I)”, grupul de lucru pentru achiziții este format din: - Veronica Solomițchi - șef interimar DETS sect.Buiucani - președintele comisiei; -Valeriu Grozav - șef adjunct DETS sect.Buiucani - vicepreședintele comisiei; - Ludmila Badiuc - contabil șef - membru comisiei; - Natalia Braga - Bajora - șef de grup secția alimentație membru comisiei; - Carina Pendus - jurist - secretarul grupului de lucru;

Prin ordinul DETS nr. 168 din 22.04.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare pentru (trimestru II) ”, grupul de lucru pentru achiziții este format din: - Veronica Solomițchi - șef interimar DETS sect. Buiucani - președintele comisiei; - Valeriu Grozav - șef adjunct DETS sect. Buiucani - vicepreședintele comisiei; - Ludmila Badiuc - contabil șef- membru comisiei; - Natalia Braga - Bajora - șef de grup secția alimentație membru comisiei; - Carina Pendus - jurist - secretarul grupului de lucru;

Prin Ordinul DETS nr.197 din 16.05.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01221 din 16.05.2016 privind achiziționarea serviciilor de alimentare a elevilor în taberele cu sejur de zi, servicii de odihnă și îngrijire a copiilor în taberele în afara orașului (foi de odihnă)”, grupul de lucru pentru achiziții este format din: - Veronica Solomițchi - șef interimar DETS sect. Buiucani - președintele comisiei; - Valeriu Grozav - șef adjunct DETS sect. Buiucani - vicepreședintele comisiei; - Ludmila Badiuc - contabil șef - membru comisiei; - Natalia Braga - Bajora - șef de grup secția alimentație membru comisiei; - Carina Pendus - jurist - secretarul grupului de lucru;

Prin ordinul DETS nr.307 din 29.07.2016 "Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sect. Buiucani", grupul de lucru pentru achiziții este format din: - Veronica Solomițchi - șef interimar DETS sect. Buiucani - președintele comisiei; - Valeriu Grozav - șef adjunct DETS sect. Buiucani - vicepreședintele comisiei; - Ludmila Badiuc - contabil șef - membru comisiei; - Natalia Braga - Bajora - șef de grup secția alimentație membru comisiei; - Carina Pendus - jurist - secretarul grupului de lucru;

Potrivit fișei postului a șefei grupului alimentar a DETS sec. Buiucani dna Natalia Braga-Bajora din 02.01.2014, aceasta are mai multe obligații dintre care: evidența cheltuielilor în instituțiile preuniversitare; controlează facturile la produsele primite de la furnizori și le repartizează pe mijloace de bază și cont special; controlează îndeplinirea comenzilor la produsele alimentare primite de la furnizori; confruntarea cu furnizorii și întocmirea actelor de verificare; participă la licitațiile publice la achiziționarea produselor alimentare; pregătește, întocmește și prezintă pentru aprobare la Agenția Achizițiilor Publice contractele pe produse alimentare; este membru grupului de lucru pentru achiziții publice. Potrivit fișei postului a juristului DETS sec. Buiucani Pendus Carina din 01.09.2014, aceasta are mai multe obligații printre care: este secretarul grupului de lucru în cadrul procedurilor de achiziții publice (concurs prin cererea ofertelor de preț/licitații publice); elaborează ordinul cu privire la formarea comisiei de evaluare a licitațiilor/concursurilor prin cererea ofertelor de prețuri privind achizițiile publice; elaborează planul de achiziție în conformitate cu cerințele Regulamentului cu privire la modul de calculare a valorii estimative a contractelor de Achiziții Publice și planificarea acestora; elaborează, verifică și solicită publicarea anunțului de intenție și a planului de Achiziții Publice în Buletinul Achizițiilor Publice (BAP) și SIAAP; întocmește, verifică, avizează și înregistrează invitațiile de participare la procedurile de achiziții publice; consultarea listei operatorilor economici calificați deținută de Agenția Achiziții Publice; eliberarea recipisei operatorului economic în cazul depunerii ofertei și completarea registrului de evidență a operatorilor economici; includerea în documentele de licitație a tuturor caracteristicilor obiectului de achiziție, analizează împreună cu alți membri ai grupului de lucru ofertele prezentate la licitațiile publice/COP-uri, luând o decizie corectă în conformitate cu prevederile Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 privind achizițiile publice; parafarea și avizarea contractelor de achiziții publice de către părți pe fiecare pagină; întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică (Vol. V, f.d. 149-150);

- **procesul-verbal de ridicare din 06.04.2016 de la DETS Buiucani**, conform căruia au fost ridicate în fotocopii autentificate: Ordinul DETS Buiucani nr. 12-A din 18.02.2004 "cu privire la angajare", conform căruia cet. N. Braga este angajată în funcția de contabil; Ordinul DETS Buiucani nr. 78-A din 12.10.2005 "cu privire la transfer", conform căruia cet. Natalia Braga se transferă din funcția de contabil secția părinți în aceeași funcție în secția salariu; Ordinul DETS Buiucani nr. 3-A din 01.02.2007 "cu privire la transfer", conform căruia cet. N. Braga se transferă din funcția de contabil secția salariu a DETS Buiucani în funcția de șef a secției alimentare de la 01.02.2007; Fișa de post a cet. Braga Natalia din 03.01.2011 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani,



mun. Chișinău; Fișa de post a cet. Braga Natalia din 02.01.2014 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani, mun. Chișinău; Contract individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia; Acord din 01.02.2007 privind modificările efectuate la contractul individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia; Carnet de muncă seria AA nr. 0961673 a cet. Braga-Bajora Natalia; Ordinul DETS Buiucani nr. 66-A din 04.09.2007 ”cu privire la angajare”, conform căruia cet. Polișciuc (Pendus) Carina este angajată în funcția de jurist al DETS Buiucani de la 04.09.2007; Contract individual de muncă nr. 111 din 04.09.2007 încheiat între DETS Buiucani și cet. Pendus Carina; Fișa de post a cet. Pendus Carina din 01.09.2014 pentru funcția de jurist al DETS Buiucani; Carnet de muncă seria AB nr. 0327647 a cet. Polișciuc/Pendus Carina (Vol. V, f.d. 152-153);

- **Documente:**

- Ordinul DETS Buiucani nr. 98 din 09.03.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare (semestru I)” (Vol. V, f.d. 110-113);
- Ordinul DETS nr. 168 din 22.04.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare pentru (trimestru II)” (Vol. V, f.d. 114-117);
- Ordinul DETS nr. 307 din 29.07.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sect. Buiucani” (Vol. V, f.d. 122-125);
- Fișa postului a șefei grupului alimentar a DETS sec. Buiucani dna Natalia Braga-Bajora din 02.01.2014 (Vol. V, f.d. 129);
- Fișa postului a juristului DETS sec. Buiucani Pendus Carina din 01.09.2014 (Vol. V, f.d. 131);
- Ordinul DETS Buiucani nr. 12-A din 18.02.2004 ”cu privire la angajare”, conform căruia cet. N. Braga este angajată în funcția de contabil (Vol. V, f.d. 154);
- Ordinul DETS Buiucani nr. 3-A din 01.02.2007 ”cu privire la transfer”, conform căruia cet. N. Braga se transferă din funcția de contabil secția salariu a DETS Buiucani în funcția de șef a secției alimentare de la 01.02.2007 (Vol. V, f.d. 155);
- Fișa de post a cet. Braga Natalia din 02.01.2014 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani, mun. Chișinău (Vol. V, f.d. 156-157);
- Fișa de post a cet. Braga Natalia din 03.01.2011 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani, mun. Chișinău (Vol. V, f.d. 158);
- Ordinul DETS Buiucani nr. 78-A din 12.10.2005 ”cu privire la transfer”, conform căruia cet. Natalia Braga se transferă din funcția de contabil secția părinți în aceeași funcție în secția salariu (Vol. V, f.d. 159);
- Contract individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia (Vol. V, f.d. 160-163)
- Acord din 01.02.2007 privind modificările efectuate la contractul individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia (Vol. V, f.d. 164);

- Copia carnetului de muncă seria AA nr. 0961673 a cet. Braga-Bajora Natalia ( Vol. V, f.d. 165-168);
- Ordinul DETS Buiucani nr. 66-A din 04.09.2007 ”cu privire la angajare”, conform căruia cet. Polișciuc (Pendus) Carina este angajată în funcția de jurist al DETS Buiucani de la 04.09.2007 (Vol. V, f.d. 169);
- Contract individual de muncă nr. 111 din 04.09.2007 încheiat între DETS Buiucani și cet. Pendus Carina (Vol. V, f.d. 170-174);
- Copia carnetului de muncă seria AB nr. 0327647 a cet.Polișciuc/Pendus Carina ( Vol. V, f.d. 176-179);

*Recunoscute în calitate de documente prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.04.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016970162 (Vol. V, f.d.180-183);*

**Corpurile delictive:**

- setul de documente prezentat de SRL „Lovis Angro” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016;
- contract nr. 17 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016;
- contract nr. 16 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Lovis-Angro” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „Lovis Angro” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016;
- contract nr. 35 din 04.05.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01032 din 25.04.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „Lovis Angro” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016;
- setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016;
- contract nr. 78 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Lovis-Angro” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016;
- contract nr. 77 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016, ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate în biroul de serviciu al cet. Braga-Bajora Natalia, situat în sediul DETS Buiucani pe adresa mun. Chișinău str. Ion Creangă 4/2 bir. 107;

*Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.04.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016970162 și anexate la materiale cauzei (Vol.V.f.d.68-70);*

- procesul-verbal nr. 1 din 09.03.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol. IV, f.d. 208-210);
- specificații tehnice și de preț prezentate pentru licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016, în original, de SRL "Casa de Comerț VITA", întreprinderea Cooperatistă de Panificație "Panifcoop", de SRL "Prodagrotrade", de SRL "Cronic Grup", de SRL „Lovis Angro”, de SRL "Credoprim" (Vol. IV, f.d. 211-219);
- procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/00411/001, aprobat la 12.03.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. IV, f.d. 220-227);
- darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/00411/001 din 16.03.2016, aprobată la 28.03.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. IV, f.d. 228-235);
- procesul-verbal nr. 3 din 25.04.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol. V, f.d. 1-10);
- specificații tehnice și de formare a prețului prezentate pentru licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016, în original, de ÎCS „Lapmol” SRL, de SRL „Cronic Grup”, de SRL "Fabi & Lina", de SRL "Prodagrotrade", de SRL „Lovis Angro”, de SA „Franzeluța”, de SRL "Credoprim", de SRL "Amager-Com" ( Vol. IV, f.d. 83-86, 9-10);
- proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/1032/001, aprobat la 04.05.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. V, f.d.11-18);
- darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/1032/001 din 17.05.2016, aprobată la 08.06.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani ( Vol. V, f.d. 19-33);
- procesul-verbal nr. 5 din 29.07.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol. V, f.d. 34-36);
- darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/01576 /001 din 02.09.2016, aprobată la 15.09.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. V, f.d. 37-50);
- proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/01576 /001, aprobat la 08.08.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. V, f.d. 51-63);

*Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.04.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016970162 și anexate la materialele cauzei (Vol. V, f.d. 71-74).*

112. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
113. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
114. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
115. Astfel, analizând declarațiile inculpaților și a martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului **Nicorici Ghenadie** \*\*\*\*\* corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (3) și (4), art. 328 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: „*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*”, adică, organizarea și instigarea la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 335 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: „*Abuzul de serviciu*”, adică, folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în interes material, în alte interese personale, direct și indirect, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.
116. La fel și acțiunile inculpatului **Sofrone Lilian** \*\*\*\*\* corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: „*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*”, adică, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 335 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: „*Abuzul de serviciu*”, adică, folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în interes material, în alte interese personale, direct și indirect, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.
117. La fel și acțiunile inculpatei **Pendus Carina** \*\*\*\*\* corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 329 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: „*Neglijența în serviciu*”, adică, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de

- ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.
118. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate la art. 328 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
  119. *Obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.
  120. *Victimă* a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.
  121. *Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
  122. Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.
  123. Infracțiunea specificată la art.328 CP RM este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
  124. Conform art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
  125. La caz, instanța de judecată mai reține că acuzatorul de stat susține învinuirea inculpatului Nicorici Ghenadie Ion și prin prisma art. 42 alin. (3) și (4) din Codul Penal, iar în privința inculpatului Sofrone Lilian Ion prin prisma art. 42 alin. (5) din Codul Penal.
  126. Astfel, conform art. 42 alin. (3) din Codul Penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.
  127. Conform art. 42 alin. (4) din Codul Penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșască o infracțiune.

128. Iar conform art. 42 alin. (5) din Codul Penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.
129. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.
130. Conform art. 17 din Codul Penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.
131. În dispoziția de la art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 CP RM.
132. Motivele infracțiunii specificate la art.328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.
133. *Subiectul infracțiunii* examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.
134. Conform art. 123 alin. (1)-(3) din Codul Penal, (1) Prin *persoană cu funcție de răspundere* se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. (3) Prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
135. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune incriminate la art. 329 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl formează relațiile sociale cu privire la buna

- desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor sale de serviciu.
136. *Obiectul material* al infracțiunii de neglijență în serviciu îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.
137. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este *victima* infracțiunii de neglijență în serviciu.
138. *Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
139. Din dispoziția de la art.329 CP RM reiese că infracțiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea inacțiunii (neîndeplinirea obligațiilor de serviciu) sau acțiunii (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu).
140. Prin „*neîndeplinirea obligațiilor de serviciu*” se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească. Făptuitorului nu i se pot incrima obligații care nu intră în sfera lui de competență. La fel, făptuitorului nu i se poate incrimina fapta prevăzută la art.329 CP RM, dacă, la momentul săvârșirii faptei: 1) făptuitorul nu putea să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 2) făptuitorul nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 3) făptuitorul nu putea și nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu.
141. Prin *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu* se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.
142. Infracțiunea, specificată la art.329 CP RM, este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
143. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.329 CP RM se caracterizează prin imprudență.
144. Nemijlocit în textul art.329 CP RM sunt enunțate cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu: a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu; b) atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu. Aceste cauze au un caracter alternativ.
145. *Subiectul* infracțiunii de neglijență în serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.
146. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate la art. 335 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la art.335 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

147. *Obiectul material* al infracțiunii de abuz de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.
148. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este *victima* infracțiunii prevăzute la art. 335 CP RM.
149. *Latura obiectivă* a infracțiunii de abuz de serviciu are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în folosirea, prin acțiune sau inacțiune, a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
150. Prin *folosirea situației de serviciu* se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. În contextul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.335 CP RM, făptuitorul poate să-și încalce, total sau parțial, una sau mai multe din aceste atribuții. În orice caz, este obligatoriu ca aceste atribuții să aibă un suport normativ.
151. Infracțiunea prevăzută la art.335 CP RM este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului
152. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.335 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special, constând, alternativ, în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.
153. *Subiectul* infracțiunii de abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală.
154. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* Sofrone Lilian Ion și Pendus Carina \*\*\*\*\*** în săvârșirea faptelor incriminate.
155. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentele inculpaților precum că nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate calificându-le ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentele respective se combat prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
156. Cât privesc pledoariile avocaților care au militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpaților nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au ca scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpați.
157. În această ordine de idei, chiar dacă inculpații sunt vinovați de fapta incriminată aceștia nu poate fi supuși răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
158. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.



159. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.
160. Conform art. 16 alin. (2) și (3) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
161. Conform art. 328 alin. (1) din Codul Penal, fapta incriminată inculpaților Nicorici Ghenadie Ion și Sofrone Lilian \*\*\*\*\* la momentul comiterii se pedepsea cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
162. Conform art. 329 alin. (1) din Codul Penal, fapta incriminată inculpatei Pendus Carina \*\*\*\*\* la momentul comiterii se pedepsea cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
163. Conform art. 335 alin. (1) din Codul Penal, fapta incriminată inculpaților Nicorici Ghenadie Ion și Sofrone Lilian \*\*\*\*\* la momentul comiterii se pedepsea cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
164. Astfel, instanța conchide că, deși inculpații au săvârșit infracțiunile incriminate, aceștia nu pot fi supuși răspunderii penale conform normelor respective, deoarece faptele incriminate au fost comise între lunile martie – iulie anul 2016, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
165. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
166. Potrivit art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

167. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

168. Astfel documentele, și anume:

– Ordinul DETS Buiucani nr. 98 din 09.03.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare (semestru I)” (Vol. V, f.d. 110-113); Ordinul DETS nr. 168 din 22.04.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare pentru (trimestru II)” (Vol. V, f.d. 114-117); Ordinul DETS nr. 307 din 29.07.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sect. Buiucani” ( Vol. V, f.d. 122-125); Fișa postului a șefei grupului alimentar a DETS sec. Buiucani dna Natalia Braga-Bajora din 02.01.2014 (Vol. V, f.d. 129); Fișa postului a juristului DETS sec. Buiucani Pendus Carina din 01.09.2014 (Vol. V, f.d. 131); Ordinul DETS Buiucani nr. 12-A din 18.02.2004 ”cu privire la angajare”, conform căruia cet. N. Braga este angajată în funcția de contabil (Vol. V, f.d. 154); Ordinul DETS Buiucani nr. 3-A din 01.02.2007 ”cu privire la transfer”, conform căruia cet. N. Braga se transferă din funcția de contabil secția salariu a DETS Buiucani în funcția de șef a secției alimentare de la 01.02.2007 (Vol. V, f.d. 155); Fișa de post a cet. Braga Natalia din 02.01.2014 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani, mun. Chișinău (Vol. V, f.d. 156-157); Fișa de post a cet. Braga Natalia din 03.01.2011 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani, mun. Chișinău (Vol. V, f.d. 158); Ordinul DETS Buiucani nr. 78-A din 12.10.2005 ”cu privire la transfer”, conform căruia cet. Natalia Braga se transferă din funcția de contabil secția părinți în aceeași funcție în secția salariu (Vol. V, f.d. 159); Contract individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia (Vol. V, f.d. 160-163); Acord din 01.02.2007 privind modificările efectuate la contractul individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia (Vol. V, f.d. 164); Copia carnetului de muncă seria AA nr. 0961673 a cet. Braga-Bajora Natalia ( Vol. V, f.d. 165-168); Ordinul DETS Buiucani nr. 66-A din 04.09.2007 ”cu privire la angajare”, conform căruia cet.

Polișciuc (Pendus) Carina este angajată în funcția de jurist al DETS Buiucani de la 04.09.2007 (Vol. V, f.d. 169); Contract individual de muncă nr. 111 din 04.09.2007 încheiat între DETS Buiucani și cet. Pendus Carina (Vol. V, f.d. 170-174); Copia carnetului de muncă seria AB nr. 0327647 a cet. Polișciuc/Pendus Carina ( Vol. V, f.d. 176-179) – recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.04.2016 (Vol. V, f.d.180-183) – *de păstrat la materialele cauzei.*

169. Astfel, corpurile delictive și anume:

– setul de documente prezentat de SRL „Lovis Anglo” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016; setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016; contractul nr. 17 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016; contractul nr. 16 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Lovis-Angro” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016; setul de documente prezentat de SRL „Lovis Anglo” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016; setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016; contractul nr. 35 din 04.05.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01032 din 25.04.2016; setul de documente prezentat de SRL „Lovis Anglo” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016; setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016; contractul nr. 78 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Lovis-Angro” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016; contractul nr. 77 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016, ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate în biroul de serviciu al cet. Braga-Bajora Natalia, situat în sediul DETS Buiucani pe adresa mun. Chișinău str. Ion Creangă 4/2 bir. 107 – recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.04.2017 ( Vol. V, f.d. 68-70) – *de păstrat la materialele cauzei;*

– procesul-verbal nr. 1 din 09.03.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol. IV, f.d. 208-210); specificații tehnice și de preț prezentate pentru licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016, în original, de SRL ”Casa de Comerț VITA”, întreprinderea Cooperatistă de Panificație ”Panifcoop”, de SRL ”Prodagrotrade”, de SRL ”Cronic Grup”, de SRL „Lovis Anglo”, de SRL ”Credoprim” (Vol. IV, f.d. 211-219); procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/00411/001, aprobat la 12.03.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. IV, f.d. 220-227); darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/00411/001 din 16.03.2016, aprobată la 28.03.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. IV, f.d. 228-235); procesul-

verbal nr. 3 din 25.04.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol. V, f.d. 1-10); specificații tehnice și de formare a prețului prezentate pentru licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016, în original, de ÎCS „Lapmol” SRL, de SRL „Cronic Grup”, de SRL ”Fabi & Lina”, de SRL ”Prodagrotrade”, de SRL „Lovis Angro”, de SA „Franzeluța”, de SRL ”Credoprim”, de SRL ”Amager-Com” ( Vol. IV, f.d. 83-86, 9-10); proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/1032/001, aprobat la 04.05.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. V, f.d.11-18); darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/1032/001 din 17.05.2016, aprobată la 08.06.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani ( Vol. V, f.d. 19-33); procesul-verbal nr. 5 din 29.07.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol. V, f.d. 34-36); darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/01576 /001 din 02.09.2016, aprobată la 15.09.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. V, f.d. 37-50); proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/01576 /001, aprobat la 08.08.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol. V, f.d. 51-63) – recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materiale cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.04.2017 (Vol. V, f.d. 71-74) – *de păstrat la materialele cauzei.*

170. În continuare în conformitate cu art. 387 alin. (3) CPP, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.
171. Astfel, instanța de judecată reține că în prezenta cauză penală au fost examinate faptele infracționale ale lui Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* Sofrone Lilian Ion și Pendus Carina \*\*\*\*\* iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a fost recunoscută vinovată prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02.05.2019.
172. Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse, instanța de judecată va admite în principiu acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către **Direcția Educație Tineret și Sport sect. Buiucani** către **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* Sofrone Lilian Ion și Pendus Carina \*\*\*\*\*** însă urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor necesare.
173. În temeiul celor justificate în conformitate cu prevederile art. art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 387, art. 389 alin. (4) pct. 3), art. 391, art. art. 392-394, art. 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), art. 328 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 09.03.2016), cu

liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 09.03.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), art. 328 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 25.04.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 25.04.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), art. 328 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 29.07.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 29.07.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Sofrone Lilian \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 09.03.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Sofrone Lilian \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 09.03.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Sofrone Lilian \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 25.04.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Sofrone Lilian \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 25.04.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Sofrone Lilian \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 29.07.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Sofrone Lilian \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul Penal (fapta din 29.07.2016), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Pendus Carina \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\***, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul Penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

**Documentele și anume:**

– Ordinul DETS Buiucani nr. 98 din 09.03.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare (semestru I)” (Vol. V, f.d. 110-113); Ordinul DETS nr. 168 din 22.04.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare pentru (trimestru II)” (Vol. V, f.d. 114-117); Ordinul DETS nr. 307 din 29.07.2016 ”Cu privire la constituirea grupului de lucru pentru desfășurarea licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sect. Buiucani” ( Vol. V, f.d. 122-125); Fișa postului a șefei grupului alimentar a DETS sec. Buiucani dna Natalia Braga-Bajora din 02.01.2014 (Vol. V, f.d. 129); Fișa postului a juristului DETS sec. Buiucani Pendus Carina din 01.09.2014 (Vol. V, f.d. 131); Ordinul DETS Buiucani nr. 12-A din 18.02.2004 ”cu privire la angajare”, conform căruia cet. N. Braga este angajată în funcția de contabil (Vol. V, f.d.154); Ordinul DETS Buiucani nr. 3-A din 01.02.2007 ”cu privire la transfer”, conform căruia cet. N. Braga se transferă din funcția de contabil secția salariu a DETS Buiucani în funcția de șef a secției alimentare de la 01.02.2007 (Vol. V, f.d. 155); Fișa de post a cet. Braga Natalia din 02.01.2014 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani, mun. Chișinău (Vol. V, f.d. 156-157); Fișa de post a cet. Braga Natalia din 03.01.2011 pentru funcția de șef de grup secția alimentară a DETS Buiucani, mun. Chișinău (Vol. V, f.d. 158); Ordinul DETS Buiucani nr. 78-A din 12.10.2005 ”cu privire la transfer”, conform căruia cet. Natalia Braga se transferă din funcția de contabil secția părinți în aceeași funcție în secția salariu (Vol.V,f.d.159); Contract individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia (Vol.V,f.d.160-163); Acord din 01.02.2007 privind modificările efectuate la contractul individual de muncă nr. 3 din 18.02.2005 între DETS Buiucani și Braga Natalia (Vol.V,f.d.164); Copia carnetului de muncă seria AA nr. 0961673 a cet. Braga-Bajora Natalia (Vol.V,f.d.165-168); Ordinul DETS Buiucani nr. 66-A din 04.09.2007 ”cu privire la angajare”, conform căruia cet. Polișciuc (Pendus) Carina este angajată în funcția de jurist al DETS Buiucani de la 04.09.2007 (Vol.V,f.d.169); Contract individual de muncă nr. 111 din 04.09.2007 încheiat între DETS Buiucani și cet. Pendus Carina (Vol.V,f.d.170-174); Copia carnetului de muncă seria AB nr. 0327647 a cet.Polișciuc/Pendus Carina ( Vol.V,f.d.176-179) – recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.04.2016 (Vol.V,f.d.180-183) – *de păstrat la materialele cauzei.*

**Corpurile delictive și anume:**

– setul de documente prezentat de SRL „Lovis Angro” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016; setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016; contractul nr. 17 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016; contractul nr. 16 din 14.03.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Lovis-Angro” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/00411 din 09.03.2016; setul de documente prezentat de SRL „Lovis Angro” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016; setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016; contractul nr. 35 din

04.05.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01032 din 25.04.2016; setul de documente prezentat de SRL „Lovis Anglo” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016; setul de documente prezentat de SRL „Cronic Grup” la licitația nr. 16/01576 din 29.07.2016; contractul nr. 78 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Lovis-Angro” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016; contractul nr. 77 din 22.08.2016 de achiziționare a produselor alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare între SRL „Cronic-Grup” și DETS s. Buiucani, ca rezultat al licitației nr. 16/01576 din 29.07.2016, ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate în biroul de serviciu al cet. Braga-Bajora Natalia, situat în sediul DETS Buiucani pe adresa mun. Chișinău str. Ion Creangă 4/2 bir. 107 – recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.04.2017 (Vol.V,f.d.68-70) – *de păstrat la materialele cauzei*;

– procesul-verbal nr. 1 din 09.03.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00411 din 09.03.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol.IV,f.d.208-210); specificații tehnice și de preț prezentate pentru licitația nr. 16/00411 din 09.03.2016, în original, de SRL ”Casa de Comerț VITA”, întreprinderea Cooperatistă de Panificație ”Panifcoop”, de SRL ”Prodagrotrade”, de SRL ”Cronic Grup”, de SRL „Lovis Anglo”, de SRL ”Credoprim” (Vol.IV,f.d.211-219); procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/00411/001, aprobat la 12.03.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol.IV,f.d.220-227); darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/00411/001 din 16.03.2016, aprobată la 28.03.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol.IV,f.d.228-235); procesul-verbal nr. 3 din 25.04.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01032 din 25.04.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol.V,f.d.1-10); specificații tehnice și de formare a prețului prezentate pentru licitația nr. 16/01032 din 25.04.2016, în original, de ÎCS „Lapmol” SRL, de SRL „Cronic Grup”, de SRL ”Fabi & Lina”, de SRL ”Prodagrotrade”, de SRL „Lovis Anglo”, de SA „Franzețuța”, de SRL ”Credoprim”, de SRL ”Amager-Com” (Vol.IV,f.d.83-86, 9-10); - proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația nr. 16/1032/001, aprobat la 04.05.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol.V,f.d.11-18); darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/1032/001 din 17.05.2016, aprobată la 08.06.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol.V,f.d.19-33); procesul-verbal nr. 5 din 29.07.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al DETS Buiucani privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/01576 din 29.07.2016 privind achiziționarea produselor alimentare, în original (Vol.V,f.d.34-36); darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 16/01576 /001 din 02.09.2016, aprobată la 15.09.2016, extrasă din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificată cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol.V,f.d.37-50); proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor la licitația

nr. 16/01576 /001, aprobat la 08.08.2016, extras din Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat al Achizițiilor Publice” și autentificat cu impresiunea ștampilei DETS Buiucani (Vol.V,f.d.51-63) – recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materiale cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.04.2017 (Vol.V,f.d.71-74) – *de păstrat la materialele cauzei.*

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către **Direcția Educație Tineret și Sport sect. Buiucani** către **Nicorici Ghenadie \*\*\*\*\* Sofrone Lilian Ion și Pendus Carina \*\*\*\*\*** se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor convenite urmând să hotărască instanța în ordine civilă.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**