

D E C I Z I E în numele Legii

13 august 2020

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,
judecătorii Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva,

cu greșierul Alina Tronciu,

cu participarea:

procurorului Mihail Tomița,

apărătorului avocat Ion Stoian,

inculpatului Ivan Jeleapov

interpretului Aliona Roman

a judecat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și de avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 07 februarie 2020, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Jeleapov Ivan *****, născut la *****,
învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului apărătorului în interesele inculpatului.

Apărătorul și inculpatul au pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 08.12.2018 până la 02.02.2020, iar în instanța de apel în termen de la 13.05.2020 până la 13.08.2020.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului, Jeleapov Ivan este învinuit de săvârșirea faptei penale încadrate de procuror pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

Jeleapov Ivan, conform ordinului nr.141ef din 13.03.2015, a fost numit în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție *****, având statut de persoană publică în conformitate cu art.123 Cod penal, împuternicit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, fiind obligat să respecte prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, în vigoare din 05.03.2013, unde conform art.2 din această lege „*poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor*”, și conform art.4 „*activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată*”, precum și a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, care prevede că *funcționarul public are obligațiile: de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; cunoscând că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea obiectivelor legale descrise, să respecte regulamentul intern, urmărind interesele personale, precum și fiind obligat, conform Codului de etică și deontologie al polițistului să respecte adevărul și dreptatea, să îndeplinească conștiincios atribuțiile de serviciu, să respecte angajamentele asumate, cunoscând că conform prevederilor prezentului Cod sarcinile principale ale poliției sunt asigurarea respectării legii, menținerii liniștii și ordinii publice în societate; protecția și respectarea libertăților și drepturilor fundamentale ale omului; combaterea criminalității; acordarea asistenței și serviciilor populației în conformitate cu legislația în vigoare, fiind responsabil de activitatea operativă de investigații în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economiei, de atribuțiile căruia ține sarcina de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, de a exercita acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind abilitat cu sarcini de a efectua măsuri de profilaxie și de investigație operativă sub toate aspectele, complet și obiectiv la examinarea materialelor și sesizărilor, cunoscând că în conformitate cu art.3 din Codul de executare *modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, și**

că în corespundere cu art.63 Cod de executare *executorul judecătoresc asigură executarea silită a hotărârilor judecătorești în baza titlului executorii sau altor acte, ce sunt executorii în conformitate cu prevederile prezentului cod*, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, și anume:

la 04.09.2018, aflându-se la serviciu, primind spre executare materialele înregistrate cu nr. 1278, 1279 și 1283 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr.2 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, conducându-se de indicațiile verbale ale reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor *****, și de decizia *****, prin care s-a decis de a casa hotărârea J*****, adoptată la acțiunea administratorului insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902, fiind informat de către reprezentantul SRL „Imix Dak Investments”, Ursoi Veaceslav, despre faptul că contractul nr.2902 din 29.02.2016 de arendă a plantațiilor de viță-de-vie încheiat anterior între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”, a fost reziliat la 22.12.2017 în mod unilateral, și cunoscând despre faptul că în conformitate cu pct.7.3. al acestui contract *orice apărute în procesul de realizare a prevederilor prezentului contract se soluționează pe cale amiabilă, iar în caz că nu s-a ajuns la un compromis, în soluționarea definitivă una din părți se va adresa în instanța de judecată*, fiind informat de Ursoi Veaceslav despre faptul, că la 03.01.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă” a fost încheiat un contract de activitate comună nou nr.3/2018, cunoscând că la 04.09.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan” exista contractul de vânzare-cumpărare nr.2-1/2018 din 25.01.2018 cu privire la vânzarea recoltei de struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot” din roada anului 2018 în cantitate de aproximativ 1000 tone, acționând intenționat și în interesele reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, fiind obligat să explice cetățenilor Bolgar Igor și Ursoi Veaceslav că litigiul dat poartă caracter juridic civil și că chestiunile date se soluționează prin instanța de judecată, fiind obligat să asigure ordinea publică în situația creată, depășind atribuțiile de serviciu, asumându-și atribuțiile instanței de judecată și ale executorului judecătoresc, la 04.09.2018, aproximativ între orele 22:00 - 00:00, aflându-se la Inspectoratul de Poliție *****, situat în *****, neavând careva împuterniciri legale, acționând intenționat, cu scopul privării reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” și transmiterii terților a strugurilor de soiul „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8.530kg, conștientizând faptul că la IP Taraclia nu au fost înregistrate sau emise careva acte ce acordă dreptul de ridicare a strugurilor de la reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și transmitere către SRL „Valea Perjei Agro” a mărfii perisabile (struguri „Cabernet-Sovinion”), personal a dat indicații șoferului autocamionului „Kamaz”, nr./î *****, Arabadji Serghei, care se deplasa spre locul de destinație Fabrica de Vinuri din s.Etulia, r-l Vulcănești, de a schimba direcția spre marginea or.Taraclia în direcția s.Copceac, r-l Ceadâr-Lunga, unde în lipsa documentelor oficiale ce ar permite descărcarea și predarea mărfii, la indicația au reîncărcat struguri în cantitate de 8.530kg într-un alt autocamion, deplasându-se cu acesta într-o direcție necunoscută, cauzând daune în proporții

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”, în mărime de 51.180 lei.

2. Prin sentința Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 07 februarie 2020 s-a hotărât:

- a înceta procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan, acuzat pe art.328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional;
- a înceta procesul contravențional în privința lui Jeleapov Ivan pe art.313 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale;
- acțiunea civilă înaintată de SRL „Dak Investments” împotriva lui Jeleapov Ivan, privind încasarea sumei de 51.180 lei, se respinge;
- cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Jeleapov Ivan în beneficiul statului în sumă de 1026 lei, se respinge;
- a păstra corpurile delictive la materialele cauzei penale.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Jeleapov Ivan.

3. La 19.02.2020 procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 07.02.2020, prin care solicită casarea integrală a sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jeleapov Ivan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1.000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul organelor de drept pe termen de 4 ani; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 996 lei; admiterea acțiunii civile înaintate de SRL „Dak Investments” în mărime de 51.180 lei.

În motivarea apelului procurorul a indicat, că sentința este ilegală își neîntemeiată, deoarece vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate și-a găsit confirmare și a fost demonstrată prin declarațiile părții vătămate, martorilor, audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, precum și materialele cauzei. Instanța nu a ținut cont de factura fiscală seria AAY 9870721 din 04.09.2018, potrivit căreia SRL „Imix Dak Investments” a expediat cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” struguri „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8.5300kg, în sumă de 51.180 lei. În momentul stopării camionului cu poamă, colaboratorilor de poliție le-a fost prezentată factura fiscală respectivă, care atestă că poama transportată aparținea SRL „Imix Dak Investments”, care executa obligațiile contractuale față de cumpărător SRL „Vinăria Bostovan”, având încheiat contract de vânzare-cumpărare prin care se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” recolta de struguri din anul 2018 aproximativ 1000 tone. Acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Jeleapov Ivan au împiedicat SRL „Imix Dak Investments” să-și execute obligațiile contractuale față de cumpărătorul SRL „Vinăria Bostovan”, ce a dus la imposibilitatea livrării strugurilor la destinație, din care rezultă că prejudiciul a fost cauzat anume întreprinderii SRL „Imix Dak Investments”, care cu bună-credință prelucra plantațiile de viță-de-vie în baza

contractului de societate civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”, fiind convins că contractul a fost încheiat legal, și corespunzător a suportat cheltuieli în mărime de 1.330.147,16 lei pe plantațiile SRL „Valea Perjei Nouă” în perioada 01.01.2018 - 14.09.2018, fapt confirmat prin certificatul de cheltuieli prezentat de SRL „Imix Dak Investments”.

Jeleapov I. prin acțiuni ilegale, fără a întocmi careva acte, a retras strugurii ce aparțineau SRL „Imix Dak Investments”, astfel că anume SRL „Imix Dak Investments” i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 51.180 lei, și SRL „Imix Dak Investments” nu a putu executa obligațiile contractuale. Consideră că există legătura de cauzalitate între acțiunile colaboratorului de poliție Jeleapov I. și prejudiciul cauzat SRL „Imix Dak Investments”.

Atrage atenție asupra faptului, că la 04.09.2018 Jeleapov I. nu s-a aflat conform graficului în componența grupului operativ al IP *****, dar din secția de gardă a fost telefonat și i s-a transmis că la indicațiile comisarului Ciurmertov Stepan urmează să se prezinte la serviciu, pentru a clarifica situația și conflictul apărut între reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”. Venind la IP ***** Jeleapov I. a făcut cunoștință cu trei informații înregistrate în R-2 pe faptul pretinselor acțiuni ilegale privind răpirea vehiculului și furtul strugurilor de poamă de pe câmpurile s.Valea Perjei, r-l Taraclia, presupus săvârșite de reprezentanții SRL „Imix Dak Investments”, precum și pe faptul pretinselor acțiuni ilegale săvârșite de reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar I., care a încercat să stopeze autocamionul „Kamaz”, nr/î *****, care se deplasa spre locul de destinație Fabrica de Vinuri din Etulia, r-l Vulcănești. Jeleapov Ivan fiind obligat să asigure ordinea publică în situația creată, nu a pătruns în esența problemei, conducându-se de relatările lui Bolgar I., făcând cunoștință cu decizia *****, neavând careva împuterniciri legale, a dat indicații verbale șoferului autocamionului „Kamaz”, Arabadji S., care trebuia să se deplaseze la Fabrica de Vinuri Etulia, și împreună s-au deplasat în direcția ieșirii din or.Taraclia, spre s.Copceac, r-l Ceadâr-Lunga, unde au reîncărcat strugurii în alt camion, deplasându-se în direcție necunoscută, necătând că în actele de însoțire era indicat proprietarul mărfii SRL „Imix Dak Investments”.

Din probele cercetate s-a constatat, că Jeleapov I. a depășit atribuțiile, cu elemente de samavolnicie. Anume Jeleapov I. a depășit atribuțiile, asumându-și funcția instanței și executorului judecătoresc, și samavolnic a folosit atribuțiile de serviciu pentru a revendica proprietatea (struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot”) până a fi transmisă hotărârea instanței la executare, și care nu conținea nici un punct cu privire la struguri de poamă sau proprietatea părților, și anume în lipsa unor acte oficiale ce permit descărcarea și transmiterea mărfii, și la indicația lui a fost reîncărcată recolta 8.350kg într-un alt camion. Cu toate că Jeleapov I. urma să se conducă de instrucțiunile de serviciu, depășind atribuțiile de serviciu, dânsul a acționat în interesele SRL „Valea Perjei Agro”, fapt dovedit prin declarațiile martorilor, care au indicat că la 04.09.2018 au acționat la indicațiile polițistului Jeleapov I., și ca finalitate, fără documente oficiale, cântărire, întocmirea altei facturi fiscale, pe timp de noapte au reîncărcat strugurii de poamă într-o altă unitate de transport. În situația dată Jeleapov I., reieșind din atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la poliție, era în drept, în scopul asigurării ordinii publice și soluționării

conflictului, să însoțească automobilul „Kamaz” la locul de destinație Fabrica de Vinuri Etulia, iar părților să explice să se adreseze în ordinea civilă în instanța de judecată.

În drept apelul mai este întemeiat și pe prevederile art.53, 400-402, 415 Cod de procedură penală.

4. La 19.02.2020 avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan a depus cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 07.02.2020, prin care solicită casarea integrală a sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Jeleapov Ivan, în temeiul lipsei faptei infracțiunii.

În argumentarea apelului apărătorul a invocat, că rechizitoriul a fost întocmit cu abateri de la prevederile art.296 CPP. Martorul Tcaciuc Vladimir nu-l cunoaște pe Jeleapov I. și niciodată nu a avut tangență cu el. Martorul Arabadji S. fără careva divergențe, atât la urmărirea penală, cât și în instanță, a declarat că nu l-a cunoscut pe Jeleapov I., iar la 04.09.2018 fiind reținut cu autocamionul și adus la IP Taraclia a auzit că-i așteaptă un oarecare Jeleapov I. În susținerea învinuirii acuzatorul a înaintat declarațiile reprezentantului SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco I., Ursoi V., Cuncev I., Cara V., Chircioglo A., Todorov V., Ciumertov S., Arabadji S., Sert I., Bolgar I., însă a omis prezentarea probei cu decizia *****, care este obligatorie pentru toți, părțile revenind la poziția inițială, dreptul de proprietate revenind SRL „Valea Perjei Agro”. Instanța indică că în acțiunile lui Jeleapov I. sunt prezente elementele contravenției, fără a specifica care anume acțiuni ale lui Jeleapov I. la 04.09.2018 ar fi dus la prezența răspunderii contravenționale.

5. În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, a susținut pe deplin apelul declarat de procurorul Ciuleacu Anatolie, pe motivele invocate, și a pledat împotriva apelului apărătorului Stoian Ion, menționând că organul de urmărire penală a prezentat probe suficiente, și în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat pe deplin vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal. Din aceste motive apelul acuzatorului urmează a fi admis. Urmează a fi încasate din contul inculpatului cheltuielile de judecată, precum și acțiunea civilă să fie admisă. Apelul declarat în interesele inculpatului solicită să fie respins, ca fiind neîntemeiat. La data de 04.09.2018 Jeleapov Ivan nu făcea parte din grupa operativă, și consideră că din grupul dat era o persoană care putea să se ocupe cu acest caz. Într-adevăr Bolgar Ion a venit și a prezentat decizia *****, prin care a fost anulate deciziile precedente, atunci Jeleapov Ivan primind cererea de examinare, trebuia să acționeze conform legislației, însă Arabadji a primit indicații de la Jeleapov Ivan, a adus mașina la Copceac și a reîncărcat 8 tone de struguri, dar nu i-a dus în Etulia. Consideră că în cazul dat există depășirea atribuțiilor de serviciu.

5.1 Apărătorul inculpatului, avocatul Stoian Ion, a susținut propriul apel și a pledat împotriva apelului procurorului, invocând că nu sunt probe prin care se dovedește vinovăția lui Jeleapov Ivan. Inculpatul nu avea nici o atribuție în cazul dat, deoarece totul era dirijat de secția de gardă Taraclia. Mașina dată a fost reținută și adusă la Poliție, a fost raportat comisarului de poliție, comisarul a dat indicații să fie chemat Jeleapov Ivan să se

ocupe de cazul dat, deoarece dânsul cunoaște totul despre acele vii. Jeleapov Ivan a venit, iar comisarul i-a dat ordin să rețină mașina și să o transporte la o fabrică. Consideră că în cauza dată nu există o parte vătămată și nici nu poate exista partea vătămată. Șoferul a declarat că nu a auzit de la nimeni indicația de a transporta mașina, ci a decis singur cu Svetlana să ducă mașina. În momentul respectiv situația era tensionată, deoarece unii erau cu arme, alții cu bâte și nu înțelege cum trebuia să acționeze Jeleapov Ivan. Inculpatul putea să le spună acelor oameni să părăsească biroul și să se lămurească singuri, însă el nu a făcut acest lucru, ci a încercat să le explice că există relații civile.

5.2. Inculpatul Jeleapov Ivan a solicitat admiterea apelului apărătorului și respingerea apelului procurorului. Nu a expus proprii argumente în susținerea acestei poziții.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa reprezentantului părții vătămate și părții civile SRL „Imix Dak Investments”, care a fost legal citat, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată și prin cerere a solicitat examinarea în lipsă, iar potrivit art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei*”.

6. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând probele administrate, inclusiv materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelului declarat de avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan, admiterii apelului procurorului, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 07 februarie 2020, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se încetează procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan, acuzat pe art.328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpatului constituie contravenție; Jeleapov Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale; acțiunea civilă înaintată de SRL „Dak Investments” împotriva inculpatului Jeleapov Ivan, privind repararea prejudiciului material, se respinge ca neîntemeiată.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la pronunțarea sentinței din 07.02.2020 instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că în acțiunile lui Jeleapov Ivan lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, deoarece nu s-a confirmat faptul cauzării daunei în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Dak Investments”. Însă instanța de fond, constatând că fapta inculpatului Jeleapov Ivan constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional, a omis să constate însăși fapta contravențională prevăzută de art.313 Cod contravențional, și în dispozitivul sentinței lipsește vre-o dispoziție prin care inculpatul este declarat vinovat de săvârșirea contravenției. Lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei și acțiunilor autorului faptei în corespundere cu elementele contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, determină necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri.

7. Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul,*

casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.*

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale reprezentantului părții vătămate, Carpenco Iurii, martorilor Tcaciuc Vladimir, Cucev Ivan, Chircioglo Alexei, Todorov Vladimir, Sert Irina, Arabadji Serghei, Cara Vitalie, Ciumertov Stepan, Ursoi Veaceslav, Bolgar Igor, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de încetare, și probele materiale examinate de prima instanță.

8. Astfel, în ședința primei instanțe reprezentantul **părții vătămate, Carpenco Iurii**, a declarat, că activează în calitate de administrator al SRL „Imix Dak Investments”. La 04.09.2018 au recoltat struguri de poamă crescuți de întreprinderea lor și comun cu SRL ”Valea Perjei Nouă”, în baza acordului. Aproximativ la ora 17:00 a venit o echipă de cel puțin 3 oameni necunoscuți și au blocat ieșirea autocamionului „Kamaz” încărcat cu poamă. A venit reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar I., și a spus că strugurii de poamă îi aparțin. L-au anunțat pe ofițerul de sector al s.Valea Perjei, care a discutat cu persoanele respective, eliberând ieșirea autocamionului. Vehicul s-a îndreptat spre cântar. Fiind cântăriți struguri de poamă în cantitate de 8 tone, a fost eliberată factura fiscală privind descărcarea la SRL „Vinăria Bostovan” în s.Etulia r-l Vulcănești. Ei s-au deplasat spre s.Etulia. Dânsul a fost telefonat de ofițerul de sector, care i-a comunicat că are dispoziția conducătorului, și să stopeze automobilul cu struguri de poamă. La o porțiune de drum în direcția or.Taraclia au fost stopați de mașina echipajului de patrulare. Ofițerul a verificat actele, factura fiscală, foaia de parcurs, spunând că vehiculul poate să se deplaseze în continuare. Inițial dânsul și Tcaciuc au însoțit marfa, apoi, din cauza că i s-a ridicat tensiunea, dânsul s-a întors, iar marfa în continuare a fost însoțită de Ursoi Veaceslav. Seara a fost telefonat de Ursoi V., care i-a comunicat că unitatea de transport a fost reținută și el se află la IP Taraclia, recolta a fost reîncărcată într-un alt vehicul, iar el în legătură cu acest fapt nu a primit careva documente sau proces-verbal. Ursoi V. nu a numit care persoană din cadrul IP Taraclia a dat dispoziții ca strugurii de poamă să fie reîncărcați. Livrarea în s.Etulia nu a avut loc. Prejudiciul a fost cauzat SRL „Imix Dak Investments”, deoarece a investit în procesul tehnologic de creștere a viței-de-vie, în baza contractului de societate civilă. Întreprinderea SRL „Imix Dak Investments” a fost atrasă în procesul dintre SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”, între care a fost încheiat un contract de arendă. Compania de transport a solicitat ca ei să însoțească marfa

pe data de 4. Plantațiile de vie aparțin SRL „Valea Perjei Nouă”. Cunoștea că Valea Perjei Nouă a încheiat contract de arendă cu ”Valea Perjei Agro”, și că între ei există litigiu. Nu cunoaște când s-au adresat în instanță, nu ține minte dacă i-au fost prezentate careva acte cu privire la rezilierea contractului de arendă. Cheltuielile suportate nu au fost acoperite. Până la 4 septembrie au recoltat struguri de poamă, iar după data de 4 nu au mai recoltat, neavând acces la plantație, iar cheltuielile legate de prelucrarea viței-de-vie nu au fost acoperite. Suma prejudiciului pentru ei este considerabilă. Capitalul social constituie ***** lei. La sfârșitul anului 2018 au avut un venit neesențial. Nelivrând poama la SRL „Vinăria Bostovan” nu au executat obligațiile contractuale. În contractul de societate civilă era indicată suprafața ce urma să fie prelucrată, și anume toate plantațiile de vie ale SRL „Valea Perjei Nouă”. Din momentul încheierii contractului pe perioada anului 2018 toate lucrările au fost efectuate de SRL „Imix Dak Investments”, iar ”Valea Perjei Agro” a efectuat careva lucrări în luna iunie. Între ei erau conflicte, s-au adresat și la poliție de 2 ori. Dânsul a depus plângere la IP Taraclia, care au fost înregistrate, însă careva răspuns nu a primit. Nu ține minte dacă a contestat acțiunile colaboratorilor de poliție. Dânsul nu a văzut nici o hotărâre judecătorească din 04 septembrie, nu ține minte. Nu cunoaște limba de stat. A scris plângere la Procuratura Anticorupție. A primit un răspuns, însă nu cunoaște de către cine a fost semnat. /f.d.152-157 vol.II/

8.1 **Martorul Tcaciuc Vladimir** în ședința primei instanțe a declarat, că a activat în cadrul SRL „Imix Dak Investments” în perioada martie 2018 – finele anului 2018, în calitate de consultant în viticultură și vinificație. SRL „Valea Perjei Nouă” activa, iar SRL „Imix Dak Investments” în baza contractului de societate civilă prelucra plantațiile de viță de vie ale acestora. Au fost efectuate lucrări de prelucrare și protecție a viței-de-vie, iar la sfârșitul lunii august – începutul lunii septembrie urma să fie culeasă recolta de către SRL „Imix Dak Investments”. La 04.09.2018 au recoltat struguri, iar la ora 17:00 s-a încărcat cu poamă ultimul camion „Kamaz”, urmând să se deplaseze spre punctul de cântărire. Înainte de plecare pe câmp a venit un automobil și i-a blocat accesul camionului, din automobil au coborât două persoane necunoscute, fără a se prezenta, au spus că unitatea de transport nu va pleca nicăieri, și că strugurii de poamă îi aparțin, fără a prezenta careva documente. Persoanele date se comportau cu obraznicie. Responsabil era Ursoi Veaceslav, care a apelat poliția, comunicând despre conflictul pe câmp. Peste un timp s-a prezentat ofițerul de sector, Carpenco Iu. și Ursoi V. i-au explicat despre blocarea camionului. Ofițerul de sector le-a spus să elibereze calea, dând automobilul la o parte. El împreună cu Carpenco Iu. s-a deplasat după vehicul, au cântărit recolta, au eliberat factura fiscală șoferului, și autocamionul „Kamaz” s-a deplasat spre punctul de descărcare. Ei au însoțit vehiculul „Kamaz”, iar automobilul îi urma. Pe drum Carpenco Iu. a fost telefonat de ofițerul de sector, care i-a spus că are indicații de la conducere, și să oprească automobilul. Automobilul poliției rutiere i-a depășit și a stopat autocamionul „Kamaz”. Inspectorul a solicitat șoferului actele, și în acest timp s-a apropiat automobilul de culoare albastră „Skoda”, a ieșit Bolgar I., încercând să-i explice inspectorului că strugurii de poamă nu-i aparțin SRL „Imix Dak Investments”, ci unei alte întreprinderi, Bolgar spunea despre o hotărâre, însă inspectorul a văzut că lipsesc careva încălcări și a permis deplasarea autocamionului. Carpenco Iu. i-a telefonat lui Ursoi V., comunicându-i

că el va însoți în continuare marfa, deoarece se simte rău. Peste 40 min. i-a telefonat Ursoi V, spunându-i că vehiculul a fost stopat în or.Taraclia, și nu i se permite deplasarea. Ofițerul de sector și colaboratorii poliției rutiere nu au depistat careva încălcări, i-au restituit actele, spunând că pretenții nu au și că unitatea de transport poate să plece. Colaboratorii de poliție pur și simplu au verificat documentele. Dimineața Carpenco Iu. i-a comunicat, că marfa a fost reîncărcată în alt camion și transportată la Fabrica de vinuri în s.Pleşeni. Nu cunoaște dacă Valea Perjei Agro a luat parte la prelucrarea viței-de-vie. Au fost audiați la procuratură și poliție, unde a dat aceleași declarații. Nu cunoaște limba de stat, declarațiile i-a tradus avocatul. /f.d.159-161 vol.II/

La solicitarea avocatului Pitel Victor, declarațiile martorului Tcaciuc Vladimir de la urmărirea penală /f.d.68-69 vol.I proces-verbal de audiere din 20.09.2018/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde Tcaciuc Vladimir a declarat, că în baza unui contract de muncă temporar încheiat cu „Dak Investments”, la 04.09.2018 împreună cu reprezentanții întreprinderii date, Carpenco Iu. și Ursoi V., se aflau pe câmpul plantat cu viță-de-vie din s.Valea Perjei, r-I Taraclia, unde s-au efectuat lucrări de recoltare a poamei. Poama a fost încărcată în autocamionul „Kamaz”, nr/î *****, condus de șoferul Arabadji S., care urma să se deplaseze la cântar, apoi urmau să fie perfectate actele de însoțire a mărfii pentru expediere la destinație. Când camionul urma să iasă din câmp, drumul a fost blocat de un autoturism de culoare albă în care se aflau două persoane necunoscute, care au comunicat că marfa le aparține lor, fără a prezenta careva acte, fără a explica temeiul blocării, au solicitat ca camionul să nu plece. Nu cunoaște cine a telefonat la poliție, dar peste un timp a venit polițistul de sector pe numele Vanea, care a solicitat persoanelor care au blocat drumul, să elibereze trecerea și camionul s-a deplasat spre cântarul amplasat la fabrica de păsări din aceeași localitate, pentru a fi cântărită cantitatea de struguri încărcăți. Dânsul împreună cu Carpenco Iu. s-au deplasat la cântar pentru a verifica procesul și perfectat documentele de însoțire - factura fiscală. Automobilul care i-a blocat drumul, i-a urmat, în automobil fiind doar o persoană. Această persoană s-a apropiat de șoferul autocamionului și i-a spus să nu se pornească nicăieri, în caz contrar, poliția de patrulare oricum îl va stopa. După ce a primit actele de însoțire, șoferul a pornit spre or.Taraclia. Imediat după pornire, peste aproximativ 2 km, Carpenco Iurii a primit un apel telefonic de la Veaceslav Ursoi, care i-a transmis receptorul polițistului de sector, care a solicitat să oprească camionul cu struguri, deoarece el a primit indicații de la comisar de a-i stopa. Ei s-au deplasat în continuare, iar în scurt timp camionul a fost stopat de un echipaj de poliție, în timpul verificării actelor a venit un automobil de culoare albastră, din care a coborât Bolgar Igor, care a încercat să-i împiedice să plece, iar după verificarea actelor polițiștii au permis deplasarea camionului. După ce s-au pornit, Carpenco Iu. s-a simțit rău, și a solicitat ajutor de la Ursoi V., care a continuat escorta, iar el și Carpenco Iu. au plecat spre casă în mun.Chișinău. În drum spre casă Carpenco Iu. a fost telefonat de mai multe ori de Ursoi V., care i-a adus la cunoștință că camionul a fost condus la IP Taraclia, unde persoana pe nume Deli a prezentat un pachet de acte, în baza cărora angajații inspectoratului nu le permite ridicarea camionului cu marfă. În prezența lui de către

angajații poliției nu a fost întocmit nici un act procesual. La 05.09.2018 a aflat că, cu implicarea angajaților IP Taraclia, camionul „Kamaz” încărcat cu strugurii de poamă soiul „Cabernet-Sovinion” a fost reținut, ulterior poama a fost reîncărcată în alt camion, care a plecat în direcție necunoscută.

Martorul Tcaciuc Vladimir după citirea declarațiilor a menționat, că pe f.d.69 semnătura îi aparține, confirmă declarațiile date la faza urmăririi penale. Erau trei persoane, însă nu a văzut arma la ei. Dânsul se deplasa pe câmp cu agronomul, cumpărătorul și Carpenco Iu. Pe câmp lucrau doar persoanele angajate de SRL „Imix Dak Investments”.

8.2 *Martorul Cuncev Ivan* în ședința primei instanțe a declarat, că activează la Inspectoratul de Poliție Taraclia din anul 2008. La 04.09.2018, aproximativ la ora 15:00, a fost telefonat de ofițerul de serviciu IP Taraclia, Frolicov, și i-a comunicat că la plantațiile de vie în s.Valea Perjei au blocat ieșirea autocamionului „Kamaz”, și anume Bolgar I. pune obstacole unei firme din Chișinău. Dânsul s-a deplasat la locul indicat, unde se afla camionul încărcat cu poamă, reprezentanții ambelor părți. Pe câmp el nu a verificat actele șoferului. Nici un reprezentat nu i-a prezentat actele, însă era dispută referitor la faptul cine va culege strugurii de poamă. Peste un timp camionul a ieșit de pe teritoriul plantației și s-a îndreptat spre punctul de descărcare a mărfii. Peste un timp a telefonat din nou ofițerul de serviciu, comunicându-i că vehiculul respectiv a fost stopat pe drumul de ocolire a or.Taraclia. Dânsul s-a îndreptat spre locul indicat, ajungând acolo i s-a comunicat că autocamionul se află lângă IP Taraclia, unde erau și reprezentanții ambelor părți. Apoi a primit indicația de al-l chema pe Jeleapov I. pentru a clarifica situația. La secția de poliție a venit Jeleapov I., erau prezenți reprezentanții, apoi a venit proprietara camionului, solicitând eliberarea transportului și descărcarea mărfii, indiferent de locul descărcării. Dânsa a efectuat câteva apeluri telefonice, apoi au stabilit locul unde vor descărca strugurii de poamă. Ei cunoșteau unde va fi descărcată marfa, apoi Jeleapov I. a ieșit afară, deoarece ambele părți erau agresive. El l-a rugat pe Jeleapov I. să meargă cu el și să însoțească strugurii de poamă până la locul de descărcare, pentru a nu admite conflictul între părți, fiind deja și timp de noapte între orele 23.00 - 00:00. Poama a fost descărcată, însă nu cunoaște cui îi aparține **teritoriul, după care s-au despărțit**. În afară de ofițerul de serviciu, a discutat și cu Ciumentov Stepan, explicându-i situația, ultimul i-a comunicat ca părțile să nu încalce ordinea publică, apoi l-a telefonat pe Jeleapov I. În acel moment plantația de vie aparținea unei întreprinderi din Chișinău, în baza hotărârii judecătorești. De la ofițerul de serviciu a înțeles că a fost blocată calea autocamionului, apoi colaboratorii de poliție a ieșit la fața locului, și au îndreptat vehiculul spre secția de poliție, pentru a clarifica situația. Ciumentov i-a spus doar să țină situația sub control, ca să nu ajungă la bătaie, deoarece toți erau emotivi. Anume Jeleapov urma să se clarifice, deoarece era pe timp de noapte, era de serviciu grupul operativ, și el era competent în procedura dată. Atunci toți telefonau, și directorul celei de-a doua întreprinderi, și proprietara camionului Sert, apoi au decis să descarce strugurii de poamă într-un alt camion. Dânsul se afla doar afară, deoarece părțile erau agresive și trebuia să asigure ordinea publică. Bolgar I. și Ursoi V. se aflau pe câmp. În prezența lui strugurii nu au fost

cântăriți. Ciumertov era șeful IP Taraclia, iar șefii lui erau Popov M., Boboglo, Cechir. După ce a telefonat a doua oară, și a aflat că camionul s-a deplasat la poliție, el singur s-a deplasat spre poliție, deoarece materialul era înregistrat și urma să-l finiseze. Când a ajuns la poliție, părțile discutau afară pe un ton ridicat. A primit indicație de la comisar, și anume să asigure ordinea publică în fața poliției, pentru a evita conflictul. El trebuia doar să controleze situația și să-l aștepte pe Jeleapov I. El nu avea nici un document, probabil părțile le-au prezentat lui Jeleapov I. Nu cunoaște cui îi aparține teritoriul unde au fost descărcați strugurii de poamă, și cine a luat hotărârea cu privire la descărcare nu cunoaște. Nu cunoaște dacă reprezentanții întreprinderii din Chișinău să revoltau în momentul când a fost luată hotărârea de a descărca marfa, deoarece ei se clarificau la Jeleapov I. în birou. Lângă secția de poliție ambele părți au prezentat documente, însă el nu cunoaște limba de stat. Jeleapov fiind competent în chestiunile date, a invitat părțile la sine. El nu se subordonează lui Jeleapov I. Conform ultimei hotărâri, dreptul de a culege recolta o avea întreprinderea din Chișinău. Comisarul l-a chemat pe Jeleapov, care a venit ulterior. Erau prezenți aproximativ 10 persoane, printre care Ursoi V., Carpenco Iu., Deli, Bolgar I. Proprietara camionului solicita să fie eliberat unitatea de transport, îi era indiferent cui aparține marfa. /f.d.167-171 vol.II/

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului Cuncev Ivan de la urmărirea penală /f.d.187-190 vol.I procesul-verbal de audiere din 23.10.2018/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde Cuncev Ivan a declarat, că din anul 2008 activează în funcția de șef al Sectorului de poliție Valea Perjei. La 04.09.2018, aproximativ la orele 16:00, i-a telefonat ofițerul de la secția de gardă IP Taraclia, Frolicov, și i-a comunicat că pe teritoriul plantațiilor de vie din apropierea s.Valea Perjei are loc un conflict între reprezentanții SRL "Valea Perjei Agro" și SRL „Dak Investments”, adică între Carpenco Iurii și Deli Serghei, pe care el îi cunoaște. Imediat s-a pornit și în jur de 16:20 a ajuns la fața locului. Ajungând, a stabilit că pe teritoriu se afla Ursoi Veaceslav cu paza, iar alături era camionul „Kamaz” încărcat cu struguri de poamă pentru a fi transportați la destinație. Acolo se mai aflau și reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Serghei, și o persoană a cărui nume nu-l ține minte. Ultimii nu permiteau camionului să se deplaseze pentru a transporta marfa. Peste un timp camionul a plecat. Aproximativ peste 30 min i-au telefonat, comunicându-i că pe drum spre Taraclia, Bolgar Igor a stopat camionul „Kamaz” încărcat cu poamă. El s-a deplasat spre direcția indicată, însă camionul deja se afla la IP Taraclia. În seara respectivă ei se aflau afară în așteptarea lui Jeleapov Ivan, care trebuia să se clarifice cu marfa, și anume să stabilească cui aparține. Bolgar a prezentat documente în limba de stat, însă el nu a înțeles conținutul, de aceea a fost chemată persoana competentă în acest domeniu - Jeleapov I. Aproximativ la orele 21:00 a venit Jeleapov I. împreună cu Bolgar I. și Ursoi V., au intrat în birou pentru a clarifica situația. Tot acest timp ei se aflau afară în așteptarea hotărârii lui Jeleapov I. În acest timp s-a apropiat și reprezentantul firmei proprietar al camionului, care a spus că este necesar de a decide ce să facă cu strugurii, și să fie descărcat camionul. Din tot ce a înțeles, Jeleapov a ieșit din IP Taraclia și a spus că poama aparține SRL „Valea Perjei Agro”, și strugurii încărcăți în camionul „Kamaz” vor fi transmiși proprietarului. Nu cunoaște temeiul în baza căruia Jeleapov I. a luat astfel de

hotărâre. În final a fost luată hotărârea de a ieși pe câmp în apropierea or. Taraclia pentru reîncărcarea strugurilor. Dânsul de asemenea s-a deplasat pentru menținerea ordinii publice. Nu știe sigur, în baza căror documente Jeleapov I. a luat hotărârea de a transmite strugurii, și nici nu cunoaște dacă au fost scrise plângeri din partea lui Bolgar I. și Ursoi V. Nu a examinat careva plângeri din partea acestora. Fiind târziu, a plecat acasă și nu a mai discutat cu Jeleapov I.

Martorul Cuncev Ivan, după citirea declarațiilor, a menționat că semnătura îi aparține. Dânsul l-a telefonat pe comisar la telefonul personal, ultimul i-a comunicat că l-a telefonat pe Jeleapov I., care va veni la poliție și se va clarifica. A făcut cunoștință cu Carpenco prima dată în anul 2017. Ursoi V. era cu paza, nu ține minte dacă avea armă. Nu cunoaște cine a spus să fie descărcată marfa, poate Jeleapov, dar poate reprezentantul întreprinderii din Comrat. Proprietara vehiculului era în drept să descarce strugurii de poamă chiar și pe pământ, dânsa nu a dat astfel de indicații, solicita doar să fie descărcată poama. Șeful IP Taraclia nu a spus nimic despre reîncărcare. Nu ține minte dacă până la incident firma din Comrat a cules strugurii de poamă.

8.3 **Martorul Chircioglo Alexei** în ședința primei instanțe a declarat, că la 04.09.2018 era în componența grupului operativ. Seara de la ofițerul de serviciu a parvenit sesizarea, precum că a fost răpit autocamionul „Kamaz”, și a doua sesizare precum că vehiculul este urmărit de stăpân, care se deplasa pe drumul de ocolire Ceadâr-Lunga - Taraclia. Responsabil în acea zi era Cara Vitalie, și ei imediat au ieșit la fața locului unde era stopat camionul. Au verificat toate documentele șoferului, totul corespundea pașaportului tehnic. În acel moment s-au apropiat câteva unități de transport, iar pentru a evita conflictul, l-au rugat pe șoferul camionului să se deplaseze la inspectoratul de poliție. La sosire, persoana responsabilă l-a chemat pe Jeleapov I. pentru clarificarea situației. Evitarea conflictului consta în faptul că erau câteva automobile, ei se aflau în câmp. Răpirea vehiculului nu a avut loc, toate actele erau la șofer. Cara Vitalie a luat decizia de a-i însoți pe toți la IP Taraclia, și tot el l-a chemat pe Jeleapov I. la poliție. L-a văzut pe Jeleapov I., însă nu cunoaște cu cine ultimul se clarifica, cine și ce decizie a luat, care era soarta strugurilor. Nu cunoaște dacă autocamionul s-a deplasat, doar l-au însoțit până la poliție. Nu a văzut dacă în câmp persoanele erau înarmate. Nu cunoaște cine era prezent. Erau ambele părți care se certau, având un comportament agresiv. /f.d.178 vol.II/

8.4 **Martorul Todorov Vladimir** în ședința primei instanțe a declarat, că la 04.09.2018 a fost în componența grupului operativ. Seara a parvenit sesizarea la IP Taraclia, precum că din direcția Ceadâr-Lunga se îndreaptă camionul răpit. Apoi a parvenit încă o sesizare referitor la camion, conținutul căreia nu ține minte. El împreună cu Chircioglo și Cara s-au pornit la întâmpinarea camionului „Kamaz”, pe drumul de ocolire. Autocamionul a fost stopat, și peste câteva minute s-au apropiat câteva automobile. Atmosfera era tensionată, și ei au solicitat persoanelor să-i urmeze la inspectoratul de poliție, pentru a clarifica situația. Cara Vitalie a luat decizia de a însoți automobilele la IP Taraclia. Nu ține minte dacă a coordonat cu cineva decizia luată. După ce camionul a ajuns la IP Taraclia, conflictul (discuții pe un ton ridicat) a

continuat, însă el l-a invitat pe Bolgar în biroul său, unde l-a audiat pe Bolgar I., de la care a parvenit sesizarea. Acesta avea decizia Curții de Apel Chișinău în limba de stat, iar în timpul audierii s-a apropiat Jeleapov I., făcând cunoștință cu decizia. După finisarea audierii Bolgar I. a intrat în biroul lui Jeleapov I. Conflictul era legat de strugurii de poamă. De la Jeleapov I. a aflat, că strugurii îi aparțin lui Bolgar I. în baza deciziei Curții de apel. Nu cunoaște ce s-a întâmplat în acea seară cu camionul și poama. Camionul nu a fost reținut, când el a ieșit afară - deja nu mai era. Nu ține minte persoanele implicate în conflict, doar pe Bolgar I. Nu poate să spună ce anume a examinat Jeleapov. Cara V. nu s-a ocupat cu soluționarea problemei date. Cu Jeleapov el nu a discutat asupra faptei respective. În timpul audierii a aflat că strugurii îi aparțin lui Bolgar în baza hotărârii. După audiere Bolgar a făcut cunoștință cu declarațiile, și le-a semnat. Era multă lume în îmbrăcămintă de camuflaj. Afară în fața IP Taraclia în prezența lui conflictul nu a încălcat ordinea publică. Nu cunoaște dacă Jeleapov i-a audiat pe toți, și cât s-a ocupat tot nu poate să spună. Din câte cunoaște, reprezentanții părții oponente au prezentat careva acte, însă nu lui personal. A venit și reprezentantul transportatorului de mărfuri, care a spus că are nevoie de camion, și dacă nu se vor clarifica, vor descărca conținutul camionului. /f.d.179-181 vol.II/

8.5 **Martorul Sert Irina** în ședința primei instanțe a declarat, că întreprinderea ei la 04.05.2018 a încheiat cu "Vinăria Bostovan" contractul privind transportarea strugurilor în s.Etulia, începând transportarea în luna august-septembrie. La 03.09.2018 s-a depus comanda pentru transportarea strugurilor din s.Valea Perjei, r-l Taraclia, și s-a trimis camionul „Kamaz” cu șoferul Arabadji Serghei. Când camionul a fost încărcat, a telefona șoferul, comunicând că i-a fost blocată ieșirea, fiind niște chestiune legate de marfă. Din cuvintele șoferului a înțeles, că a venit poliția, a verificat actele, apoi s-a permis camionului să urmeze la punctul de descărcare. Camionul se deplasa, fiind însoțit de reprezentanții ambelor întreprinderi. Apoi șoferul Arabadji Serghei i-a comunicat că pe drumul de ocolire Ceadâr-Lunga – Taraclia camionul a fost stopat de colaboratorii poliției, care au verificat din nou actele, menționând că au pretenții nu în privința vehiculului, dar în privința mărfii. Știind că automobilul se deplasează spre IP Taraclia, s-a deplasat și ea spre IP Taraclia, unde persoanele se certau pe un ton ridicat. Dânsa a luat pachetul cu documente din automobil și l-a transmis poliției pentru a face copii. Reprezentantul firmei și poliției au intrat în incinta poliției, iar ei au rămas afară să aștepte. Ea l-a transportat pe șofer acasă, apoi a revenit la poliție, unde i s-a explicat că strugurii aparțin altei întreprinderi. Atunci a apărut dilema – ce să facă cu marfa. Unii spun că-i a lor, alții spun la fel, iar dimineața camionul urma să meargă la alt punct de destinație. Era târziu, și dânsa a menționat că are nevoi de vehicul. Pe teritoriul Inspectoratului de poliție s-a început cearta, reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro” susțineau că poama le aparține, având hotărârea instanței de judecată, solicitau să fie transportată în s.Valea Perjei. Dânsa a spus că este târziu, ei nu sunt clienții firmei, nu are împuterniciri de a expedia marfa în altă parte. Apoi i s-a spus că este complice în furtul strugurilor, la poliție i s-a explicat că strugurii aparțin "Valea Perjei Agro", fiind luată decizia de a reîncărca poama într-un alt camion, care a fost găsit de către

reprezentanții ”Valea Perjei Agro” în jurul orelor 00:00. Ei s-au îndreptat spre locul de reîncărcare, însă pe drum s-a defectat camionul, care a fost reparat timp de o oră, apoi au descărcat poama și au plecat. Când a fost reținut camionul, dânsa a întreat clientul ”Bostovan” cum să procedeze, care i-a răspuns că, până când marfa nu a fost descărcată – aceasta nu-i aparține, astfel să-și rezolve pe loc singuri problemele apărute. Pe reprezentanții ”Valea Perjei Agro” i-a văzut pentru prima dată în ziua respectivă, cu reprezentanții ”Dak Investments” avea discuții doar prin telefon. Din momentul când s-a început transportarea strugurilor de poamă careva dezacorduri între ”Dak Investments” și ”Valea Perjei Agro” nu erau. La IP Taraclia Cara Vitalie a luat actele pentru a face copii, apoi le-a restituit. Factura fiscală a luat-o reprezentantul ”Dak Investments”, Veaceslav, și nu i-a mai restituit-o. Dânsa a văzut factura, dar nu a citit-o, nu a făcut cunoștință referitor la cantitatea strugurilor. La poliție se afla afară, ieșea Jeleapov și punea întrebări, pe alții nu-i cunoaște. La poliție nimeni nu i-a dat indicații, ea doar a întreat la secția de gardă ce să facă cu camionul și strugurii. Chestiunea cu privire la reîncărcarea poamei și transmiterea de la o firmă la alta o soluționa ea împreună cu reprezentanții ”Dak Investments” și ”Valea Perjei Agro”. Ea s-a apropiat de Jeleapov, care i-a spus că este hotărârea instanței de judecată, conform căreia strugurii aparțin ”Valea Perjei Agro”. Jeleapov i-a comunicat despre acest fapt la secția de gardă, apoi afară. Nimeni nu s-a apropiat și nu i-a spus să restituie marfa. Toate chestiunile cu privire la transportarea în continuare a mărfii erau soluționate în comun cu reprezentanții firmelor. Ea l-a adus pe șofer de acasă și împreună au descărcat poama. Când s-a reîncărcat marfa la groapă, erau prezenți Jeleapov, reprezentanții ”Dak Investments” și ”Valea Perjei Agro”. Nu cunoaște unde a fost ulterior transportată marfa. I-a fost suficient ce i-a comunicat Jeleapov, ei i-a fost arătată hotărârea instanței, însă ea nu a citit-o. Jeleapov nu a ridicat nici un act de la ea, doar ofițerul de serviciu Cara V. a luat actele, apoi dânsa a semnat într-un registru pentru faptul că au fost efectuate copiile actelor și că i-au fost restituite. Dânsa a scris scrisoare către ”Dak Investments”, comunicându-i că marfa nu a ajuns la destinație și a fost reîncărcată într-un alt camion din motive necunoscute, ce nu depind de voința ei (hotărârea instanței de judecată, că strugurii nu aparțin ”Dak Investments”). Dânsa i-a dat indicații șoferului să se deplaseze cu camionul și să descarce strugurii. Pe drum spre punctul de reîncărcare, camionul s-a deteriorat, fiind tras de alt vehicul până la punctul de descărcare. Reprezentantul ”Dak Investments”, aflând că marfa va fi reîncărcată, i-a urmat la punctul de descărcare, fără a comunica dacă este de acord sau nu. Nu a primit indicații, și nu a auzit ca Jeleapov să indice direcția de deplasare. La reîncărcarea strugurilor dintr-un camion în altul, nu a fost întocmit nici un act. /f.d.187-191 vol.II/

8.6 Martorul Arabadji Serghei în ședința primei instanțe a declarat, că la 04.09.2018 activa la SRL „Roată-Sert” în calitate de șofer a camionului cu nr/î 694. Conducătorul l-a trimis în s.Valea Perjei, acolo timp de o oră camionul a fost încărcat, și i-au spus să se deplaseze la punctul de cântărire. La ieșire s-au apropiat persoane necunoscute – 2 bărbați reprezentanți ai ”Valea Perjei Agro”, blocându-i ieșirea. Era prezent și ofițerul de sector, nu-i cunoaște numele. Persoanele au rămas să se clarifice pe loc, iar lui i-au permis să meargă la punctul de cântărire. După cântărire, când i-au fost aduse

documentele pe marfă (factura fiscală în 3 exemplare), s-au apropiat persoane necunoscute și l-au prevenit că va avea probleme dacă se va porni. S-a apropiat paza de la "Valea Perjei Agro" și ia spus să se pornească. Având punctul de destinație s.Etulia, se deplasa spre Ceadâr-Lunga, fiind însoțit de paza "Valea Perjei Agro" și de persoane necunoscute. La intrare în or.Ceadâr-Lunga a fost stopat de colaboratorii de poliție, care au verificat documentele și i-au permis să se deplaseze în continuare. El s-a deplasat spre or.Taraclia, iar la intrare a fost stopat de colaboratorii de poliție, și au început să se clarifice. Față de el nu erau pretenții. Polițiștii Cara Vitalie și Alexei au luat decizia de a se deplasa la IP Taraclia. Până la IP Taraclia era însoțit de Carpenco Iu. și paza acestuia, și de reprezentanții "Valea Perjei Agro", care se deplasau cu alte automobile. Dânsul a telefonat pe șefa Sert Irina, care s-a apropiat de inspectoratul de poliție. Când au ajuns la IP Taraclia, îl așteptau pe Jeleapov I., a văzut când acesta a venit. Nu cunoaște de ce toți îl așteptau pe Jeleapov. I-a predat toate actele lui Sert Irina, care i-a spus că-l va duce acasă până ei se vor clarifica. În jurul orelor 00:00 a venit Sert Irina, l-a luat de acasă, spunându-i că a fost luată decizia de a reîncărca marfa în at vehicul. Pe drum spre punctul de reîncărcare i s-a defectat camionul, și a fost tractat cu ajutorul altui vehicul până la punctul de descărcare. La punctul de descărcare îi aștepta automobilul de la "Valea Perjei Agro", unde a reîncărcat marfa și el s-a deplasat la sediul firmei sale. Prima dată când a fost stopat în apropierea or.Ceadâr-Lunga, colaboratorii de poliție au motivat faptul stopării precum că a fost răpit un camion cu strugurii. Când a fost stopat în apropierea or.Taraclia, i s-a invocat același motiv. La IP Taraclia nu a comunicat cu nimeni. Sert Irina nu i-a spus cine a lua decizia de reîncărcare a mărfii. Și la punctul de descărcare, la fel, l-a văzut pe Jeleapov V. Din câte a înțeles, Jeleapov era prezent la reîncărcare, deoarece era responsabil de clarificarea situației. A înțeles că "Valea Perjei Agro" avea hotărârea judecătorească privind strugurii de poamă, și ei au găsit camion pentru reîncărcare. Din punctul de încărcare și până la punctul de descărcare dânsul poartă răspundere pentru marfă, însă nu a ajuns la destinație, din cauza că colaboratorii de poliție i-au dat indicații să se deplaseze la IP Taraclia pentru a clarifica situația, apoi Sert Irina i-a spus să descarce camionul. Nu a fost întocmit nici un act la reîncărcarea mărfii. La punctul de reîncărcare era reprezentantul "Valea Perjei Agro", care conducea. Fiind ocupat cu defecțiunea camionului, nu a văzut acțiunile lui Jeleapov I. la punctul de reîncărcare. În acea seară nu a fost întocmit nici un act, abia peste o săptămână a fost chemat de Jeleapov și a scris explicații. În factura fiscală era indicată firma "Dak Investments". Reprezentanții "Dak Investments" nu erau de acord ca marfa să fie reîncărcată. Nu cunoaște cine a luat decizia de a reîncărca marfa, Sert Irina i-a spus că persoanele s-au clarificat între ei. Nu știe dacă cineva dintre colaboratorii de poliție a dirijat reîncărcarea strugurilor, era multă lume, iar el era ocupat cu camionul defectat. La 04.09.2018 pentru prima dată a transportat strugurii din s.Valea Perjei. /f.d.192-195 vol.II/

8.7 **Martorul Cara Vitalie** în ședința primei instanțe a declarat, că activează în cadrul IP Taraclia din anul 2002. La data de 04.09.2018 ocupa funcția de șef al serviciului patrulare, și conform graficului era în componența grupei operative. La secția de gardă a

parvenit sesizarea, precum că un cetățean are nevoie de ajutorul poliției, aflându-se pe drumul de ocolire Ceadâr-Lunga - Taraclia, ofițerul de gardă i-a transmis lui sesizarea. Jumătate de grupa operativă s-a deplasat la un alt apel, iar el a decis de a se deplasa împreună Todorov Vladimir și Chircioglo Alexei la locul indicat de cetățeanul dat. Ajungând la locul indicat, au observat automobilul „Skoda” de culoare albastră, și camionul „Kamaz”. La întrebarea ce s-a întâmplat, o persoană s-a prezentat ca lider, comunicând că a prelucrat vița-de-vie, iar camionul ar fi furat poama. Au verificat actele acestui cetățean, apoi și actele șoferului, foia de parcurs. Actele șoferului erau în regulă, era șoferul de la „Roata Sert” ce se ocupă cu transportare. În acest timp s-au apropiat 2-3 automobile, din care au ieșit 7-8 persoane, s-a început dispută între persoane, erau în jur de 10-15 persoane. Discuțiile erau cu ton ridicat, cu strigăte și amenințări. Din discuțiile lor a înțeles, că sunt reprezentanții întreprinderilor și că marfa le aparține, unii spuneau că au cheltuit banii pe stropirea viței-de-vie, la rândul lor alții invocau că și ei au investit bani. Pentru a evita dezordinea publică, deoarece se comportau agresiv, erau în îmbrăcăminte de camuflaj, prezentându-se ca agenți de pază, le-a propus de a se deplasa la IP Taraclia. Împreună s-au deplasat la IP Taraclia, unde părțile prezentau careva documente, ce nu țineau de competența lui. Camionul se afla în afara teritoriului IP Taraclia, persoanele se aflau afară, iar el i-a raportat șefului Ciumertov S., ultimul i-a dat indicații să-l cheme pe Jeleapov Ivan – șeful poliției economice, pentru a clarifica situația. Din persoanele prezente nu cunoștea pe nimeni. În timp ce-l așteptau pe Jeleapov I., toți așteptau afară, strigau, iar ei asigurau ordinea publică pe teritoriul IP Taraclia. Nu era temei de reținere a camionului, din câte ține minte, posibil Jeleapov a decis să elibereze camionul, și toți au plecat. Nu cunoaște unde s-a deplasat camionul. Nu cunoaște dacă marfa a ajuns la destinație. Ce a fost mai departe nu ține minte. Ei trebuiau să prevină încălcarea ordinii publice, iar persanele se exprimau pe un ton ridicat, fiind preîntâmpinați verbal să nu încalce ordinea publică. Careva procese-verbale nu au fost întocmite. Deși șoferul avea toate actele în regulă, urma ca colaboratorul poliției economice să verifice în mod detaliat actele pe marfă, din care considerente le-a propus să meargă la IP Taraclia. O explicație a fost luată de Todorov V., cealaltă explicație a fost luată de un ofițer de sector. Materialul înregistrat în R-2 este atașat la raportul ofițerului de serviciu, apoi se transmite spre examinare după competență. Dânsul personal nu a înregistrat și nu a transmis nimic. Comisarul prin telefon i-a dat indicații să-l cheme și să-l aștepte pe Jeleapov I. Când a venit Jeleapov, el și toți care erau în grupa operativă i-au explicat situația. Erau vreo 15-20 persoane, toți vorbeau, unii strigau una, alții alta. Dacă dânsul pleca, posibil ca conflictul se agrava, deoarece toți se comportau agresiv. Nu a primit de la Jeleapov careva indicații în acea seară. /f.d.201-205 vol.II/

8.8 Martorul Ciumertov Stepan în ședința primei instanțe a declarat, că la 04.09.2018 activa în funcție de șef al IP Taraclia. După serviciu i-au telefonat de la secția de gardă și i-au comunicat, că în s.Valea Perjei camionul cu strugurii a fost stopat de persoane necunoscute înarmate, care solicită ca acesta să se deplaseze într-o altă direcție. Dânsul a dat indicații că la fața locului să iasă grupa operativă, responsabil fiind Cara

Vitalie. Apoi l-a telefonat pe Jeleapov, care se afla acasă, și l-a rugat să se deplaseze și să-i acorde ajutor grupului operativ, să stabilească proprietarul mărfii, să evite încălcarea ordinii publice prin bătăi sau împușcături. I-a spus lui Jeleapov I. să verifice cât mai corect documentele, și dacă e posibil să aducă camionul la IP Taraclia, împreună cu reprezentanții ambelor părți, să se clarifice în mod liniștit în incinta poliției, dar nu pe câmp. Din câte cunoaște, cu mare greu s-au lăsat toți convinși să se deplaseze la inspectoratul de poliție, unde în baza documentelor prezentate de ambele părți au decis că strugurii trebuie să ajungă la fabrica de vinuri, soarta căruia urma să fie soluționată prin intermediul instanței de judecată, sau între ei, dar fără a fi încălcată ordinea publică. Toți au plecat în mod liniștit și cu asta s-a finisat. A discutat și cu ofițerul de sector Cuncev, care i-a explicat că sunt aceiași oameni între care era conflictul referitor la plantațiile de viță-de-vie, unii prelucrau, alții spuneau că plantațiile le aparțin în baza hotărârii judecătorești. Mereu erau certuri agresive, fiind implicate multe persoane, dânsul deja cunoștea că va fi o situație tensionată, de aceea a dat comandă să se deplaseze grupa operativă în câmp, ca ofițerul de sector să nu fie singur, și lui Jeleapov i-a dat indicații să meargă să se clarifice, deoarece anterior el a examinat materialul referitor la plantațiile de vie, fiind la curent cu toate detaliile. Pe Jeleapov l-a rugat să meargă în s.Valea Perjei, deoarece cunoștea situația, apoi să discute la poliție cu părțile, și să ajungă poama la fabrica de vinuri, iar în continuare dacă doresc se vor adresa în instanță, cu scopul de a nu încălca ordinea publică, deoarece după cum i-au raportat erau toți agresivi și putea să ajungă și la bătaie. Dimineata Jeleapov i-a raportat că o parte avea decizia curții de apel, și strugurii îi aparțin, astfel ei au transportat poama, iar ceilalți erau împotriva, adică erau relații civile, nu a fost încălcată ordinea publică, nu erau victime, totul s-a finisat. Nu cunoaște cine a prezentat hotărârea judecătorească, camionul a plecat și oameni s-au despărțit în mod pașnic. Nu a văzut documentele, doar din cuvintele lui Jeleapov și Cuncev, știa că o parte dorea să ia strugurii, cealaltă era împotriva. Cara l-a telefonat, spunând că sunt mulți oameni și se comportă agresiv, și atunci el i-a spus să-i ducă la poliție, Jeleapov se va clarifica, camionul va merge la fabrica de vinuri, apoi să decidă în instanță cui aparțin strugurii. Nu ține minte dacă Jeleapov i-a raportat că marfa va fi reîncărcată în alt camion. Nicidecum nu putea să dea indicații lui Jeleapov să adopte o decizie în favoarea vreunei din părți. Scopul nr.1 era evitarea încălcării ordinii publice, toți trebuiau să ajungă la inspectoratul de poliție, împreună cu camionul, să se adune reprezentanții ambelor părți la Jeleapov în birou, să examineze documentele pentru a determina proprietarul, ca să fie transportat la fabrica de vinuri, și în continuare să se adreseze în instanța de judecată. Conflictul între părți a început primăvara, s-a acumulat material, potrivit căruia unii stropesc poama, alții prelucrează, conflictul se soluționează de instanța de judecată. Jeleapov se ocupa anterior cu cazul dat, de aceea l-a rugat să clarifice situația, iar pe Cara cu grupul operativ i-a îndreptat pentru a liniști oamenii, care se deplasau cu automobilele, blocându-și reciproc calea. Nu a văzut materialul, dar numai el și adjunctul lui au dreptul de a adresa materialul după competență, acest fapt se indică în registru special. Nu a auzit despre "Dak Investments", nici Jeleapov nu i-a raportat nimic legat de această întreprindere. Nu au fost fixate încălcări de ordin contravențional sau penal, nimeni nu a fost tras la

răspundere. Nu a dat indicații la care fabrică de vinuri să fie descărcată marfa, a spus să se clarifice și să transporte marfa la destinație. Nimeni din părți nu l-a telefonat, doar ofițerul de serviciu, care i-a comunicat că ofițerul de sector Cuncev a ieșit la fața locului, unde s-a iscat un conflict. Posibil că materialul înregistrat a fost transmis a doua zi lui Jeleapov. Adoptă hotărâre persoana care a primit materialul spre examinare. Pe f.d.103-106 este semnătura adjunctului Cechir V., materialul a fost înregistrat în R-2 și adresat lui Jeleapov, însă informația parvenită nu s-a adeverit. /f.d.206-209 vol.II/

8.9. **Martorul Ursoi Veaceslav** în ședința primei instanțe a declarat, că la 04.09.2018, aflându-se la culesul strugurilor în s.Valea Perjei, în jurul orelor 16:00 s-a apropiat ofițerul de sector Cuncev Ivan, arătându-i prin telefon hotărârea judecătorească, potrivit căreia plantațiile de vie aparțin ”Valea Perjei Agro” și ei nu sunt în drept de a transporta recolta. Dânsul i-a comunicat că conform facturii fiscale urmează să transporte poama la destinație și nu cunoaște despre astfel de hotărâre. Peste un timp au venit niște persoane necunoscute, care au dorit să împiedice transportarea strugurilor, iar ofițerul de sector a primit un apel cu indicații, la ce el i-a răspuns că nu se conduce după indicațiile cuiva, dar în baza contractului încheiat cu furnizor. Camionul s-a deplasat în direcția indicată în factură, iar peste un timp i-a telefonat paznicul care escorta strugurii, comunicându-i că camionul a fost stopat de poliția de patrulare pentru verificarea actelor. La verificarea actelor și facturii nu s-a depistat nimic ilegal, deplasându-se în continuare pe ruta indicată. Însă pe drum spre or.Taraclia, camionul iarăși a fost stopat de către poliție pentru verificarea actelor. L-a telefonat Carpenco Iurii, l-a informat că se simte rău și l-a rugat să se deplaseze la fața locului pentru a clarifica situația. Ajungând, i-a văzut pe colaboratorii de poliție și Bolgar Igor, care i-a comunicat că plantațiile de vie îi aparțin, precum și recolta din camion, de aceea va fi transportată la locul stabilit. Camionul, fiind însoțit de poliție și de Bolgar Igor, s-a deplasat la IP Taraclia. La inspectoratul de poliție i s-a comunicat, că trebuie să aștepte persoana responsabilă, în acest timp s-a apropiat și proprietarul camionului, căruia i-a explicat motivul aflării automobilului la poliție. La poliție s-a apropiat Deli Serghei, spunându-i că este proprietarul plantațiilor de vie, iar ei nu au nici o atribuție și trebuie să plece de aici. Apoi a fost invitat în biroul lui Jeleapov, unde au avut loc discuții asupra incidentului. Jeleapov I. i-a spus că „Valea Perjei Agro” este proprietarul plantațiilor de vie, arătându-i hotărârea judecătorească. A solicitat de la Jeleapov să-i ofere explicații în scris, la ce ultimul i-a comunicat că aici el este stăpân, el decide cum va fi și cui aparține marfa și cui urmează să fie transmisă. Dânsul i-a spus că el nu este executor judecătoresc sau instanță de judecată, există o procedură, astfel să fixeze incidentul și să primească cererea, să întocmească act de primire-predare a mărfii. La ce Jeleapov i-a adus o recipisă de la Bolgar Igor, precum că ultimul va prelua sub răspundere poama dată, o va transporta la groapă, pentru a fi reîncărcată într-un alt camion. Văzând aceste acțiuni ilegale, a telefonat la serviciul 112, explicând situația creată, s-a solicitat să se discute cu Jeleapov la telefon, însă ultimul a spus că nu dorește să discute cu nimeni, și lui îi este indiferent cui i-a telefonat. Apoi au chemat șoferul și camionul s-a îndreptat într-o direcție necunoscută. Camionul a fost escortat de ofițerul de sector din s.Valea Perjei și Jeleapov I., și de Bolgar I. și Deli S. Pe drum camionul a fost

tractat de un alt automobil, apoi a ajuns pe un teritoriu unde a fost reîncărcată marfa într-un alt vehicul. Apoi ei au plecat, totul a durat până la ora 02:00. La 04.09.2018 el activa în cadrul SRL „Dak Investments” pentru a sigura paza și recolta strugurilor în s.Valea Perjei. În baza documentelor, întreprinderea avea împuterniciri de se afla pe plantațiile de vie și de a culege strugurii de poamă. Au început din primăvară lucrări de prelucrare, stropire a viței-de-vie. Până la 04.09.2018 pretenții erau numai din partea colaboratorilor ”Valea Perjei Agro”. La locul recoltării primul a venit ofițerul de sector, care le-a spus să stopeze transportarea strugurilor, deoarece este proprietatea ”Valea Perjei Agro”. Ofițerul de sector a venit împreună cu câteva persoane și Bolgar I., pe care nu i-a văzut până atunci, și care au blocat ieșirea camionului încărcat cu marfă. Cunev Ivan i-a arătat fotografia hotărârii judecătorești în telefonul său. Nu a citit hotărârea și nici nu poate lua decizii, el doar își îndeplinea atribuțiile și executa indicațiile conducerii. Nu știe la indicația cui s-au deplasat la IP Taraclia. A venit comisarul investigații fraude economice, s-a prezentat, comunicând că are o hotărâre și că ridică strugurii și îi transmite lui Bolgar A. În afară de Jeleapov nimeni nu s-a implicat în rezolvarea situației. A explicat lui Jeleapov că plantațiile de vie sunt proprietatea SRL ”Valea Perjei Nouă”, iar strugurii recoltați urmează să ajungă la fabrica de vinuri în baza facturii. La IP Taraclia Bolgar și-a permis să se exprime necenzurat în adresa lui, la ce colaboratorii poliției nu au reacționat, iar modalitatea de salutare atesta că ei se cunoșteau. Jeleapov a comunicat că hotărârea din 04.09.2018 este una corectă, și el soluționează chestiunea cu strugurii. Jeleapov i-a explicat că, conform hotărârii instanței, poama aparține SRL „Valea Perjei Agro”, iar el i-a solicitat un document, adică un act de primire-predare, însă Jeleapov a refuzat, arătându-i recipisa de la Bolgar I. care va prelua poama sub răspunderea lui. Astfel toate acțiunile lui au fost ignorate, primind refuz la toate, deoarece aici decide totul Jeleapov. După IP Taraclia camionul nu s-a deplasat nici la un cântar, doar a fost transportat într-o direcție necunoscută și reîncărcat. Când a venit reprezentantul întreprinderii de transportare, i-au explicat că trebuie să transporte marfa la locul de destinație în baza contractului, însă după discuția cu Deli S. și cu cineva de la poliție, dânsa și-a schimbat poziția, comunicând că va urma indicațiile comisarului Jeleapov I., care a însoțit marfa până la urmă. Nu au putut să se apropie de locul unde a fost reîncărcată poama, deoarece era un teritoriu privat și era pe timp de noapte, doar au fotografiat numărul automobilului și groapa. Jeleapov era prezent, de la ieșire din inspectoratul de poliție și până la reîncărcarea mărfii. „Dak Investments” executa lucrări de recoltare a strugurilor în baza contractului încheiat cu ”Valea Perjei Nouă”. Reprezentanții ”Valea Perjei Agro” au executat lucrări în ianuarie, ulterior nu i-a mai văzut și lucrările au fost efectuate de „Dak Investments”. Știa despre acest lucru de la Carpenco Iurii. El activa în calitate de șef serviciului securitate, având în subordine paznicii îmbrăcați în civil și unul în haine de camuflaj. În acea zi nimeni din paznici nu purta îmbrăcăminte de camuflaj. Dânsul i-a explicat lui Jeleapov că au dreptul de a se afla pe plantațiile de vie, arătându-i hotărârea instanței, iar în cazul dat sunt în drept de a se adresa în instanța de judecată pentru a rezolva situația. Ținea minte mai bine circumstanțele atunci când a dat declarații la faza urmăririi penale. Jeleapov i-a explicat urgența de a reîncărca poama, motivând că poama trece la ei în baza hotărârii Curții de

Apel Chișinău, și el se conduce numai de hotărârea prezentată. În timpul discuției Jeleapov a spus că poama aparține celeilalte companii, și ei nu au dreptul de a o transporta. Fiind invitat în birou, i-a prezentat lui Jeleapov contractul precum că activează în calitate de paznic al ”Dak Investments”, copia hotărârii precum că au dreptul de a se afla pe plantațiile de vie și de a culege recolta, iar Jeleapov i-a răspuns că are această hotărâre și nu-l interesează. Dânsul a solicitat de la Jeleapov un răspuns în scris precum că poama va fi retrasă și transmisă, însă ultimul i-a adus recipisă de la Bolgar Igor. /f.d.225-230 vol.II/

La solicitarea apărării, declarațiile martorului Ursoi Veaceslav de la urmărirea penală /f.d.70-73 vol.I proces-verbal de audiere din 20.09.2018/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde Ursoi Veaceslav a declarat, că după ce a venit la fața locului, de la Bolgar Igor a primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea administratorului procesului de insolabilitate privind recunoașterea nulității contractului de arendă încheiat între ”Valea Perjei Nouă” și ”Valea Perjei Agro”, motivând prin aceea că ei sunt posesori ai câmpurilor de viță-de-vie și marfa le aparține.

După citirea declarațiilor, martorul Ursoi Veaceslav a declarat, că declarațiile au fost scrise din cuvintele lui, și le confirmă. Nu ține minte dacă Bolgar i-a dat copia hotărârii instanței de apel, și dacă s-a semnat pentru asta. Nu confirmă că a primit decizia instanței de apel și s-a semnat pentru asta. Când s-a apropiat, camionul cu strugurii deja s-a deplasat, Bolgar arătându-i ceva în telefon.

8.10 **Martorul Bolgar Igor** în ședința primei instanțe a declarat, că activează la SRL „Valea Perjei Agro” din mai 2018, în calitate de manager. La 04.09.2018 se afla în mun.Chișinău, primind decizia Curții de Apel Chișinău cu privire la contractul de arendă, încheiat între ”Valea Perjei Nouă” și ”Valea Perjei Agro”, care a fost declarat valabil. A comunicat despre decizia adoptată lichidatorului Fortuna Radu și lui Deli S., care se afla pe planțiile de vie. A expediat prin intermediul telefonului decizia instanței de apel pentru a fi adusă la cunoștință reprezentanților „Dak Investments”, care în acel moment efectuau lucrări de recoltare a strugurilor de pe plantațiile arendate de ”Valea Perjei Agro”. Recoltarea începuse la 23.08.2018. Pe drum Deli S. i-a comunicat că un camion ”Kamaz” încărcat cu strugurii s-a deplasat până la amiază, și urmează să se deplaseze al doilea camion, la propunerea de a-l aștepta, reprezentanții „Dak Investments” au refuzat, camionul deplasându-se spre fabrica de vinuri. Fiind pe drum, a telefonat la poliție, comunicând că persoanele care nu au tangență cu strugurii, încercă să transporte de pe plantațiile de vie, iar după ce Deli i-a comunicat despre pornirea camionului, el a telefonat la serviciul 112, comunicând despre direcția în care se deplasează camionul încărcat cu strugurii ce aparțin SRL „Valea Perjei Agro”. Pe traseul Ceadr-Lunga-Taraclia a văzut camionul parcat pe carosabil, pe Ursoi Veaceslav, căruia i-a înmănat sub semnătură copia deciziei instanțe de apel. Au fost stopați de colaboratorii de poliție, cărora i-a prezentat copia deciziei, și le-a explicat să strugurii aparțin SRL „Valea Perjei Agro”. Colaboratorii de poliție le-a propus să se deplaseze la IP Taraclia, pentru a clarifica situația. S-au aflat câteva ore la poliție, apoi strugurii au fost reîncărcați în alt

camion, și la 05.09.2018 în baza facturii au fost transportați la fabrica de vinuri, după care "Valea Perjei Agro" a continuat să culegă roada. Nu cunoaște limba de stat, dar a aflat că, potrivit deciziei, contractul încheiat între "Valea Perjei Agro" și "Valea Perjei Nouă" este valabil, și nu a fost reziliat. S-a indicat că decizia este irevocabilă. A expediat decizia avocaților, care au explicat că din momentul intrării în vigoare a hotărârii, recolta de pe plantațiile de vie arendate aparțin SRL "Valea Perjei Agro", inclusiv strugurii culeși la 04.09.2018. Avocații nu i-au explicat cine trebuie să execute hotărârea. La poliție a comunicat, că reprezentanții "Dak Investments" încearcă să sustragă strugurii. Având copia deciziei instanței de judecată, părțile oponente refuzau să execute hotărârea. S-a adresat la poliție cu scopul de a stopa camionul. A prezentat poliției contractul de arendă, decizia instanței de apel, actul care atestă că el reprezintă interesele firmei. Inițial la poliție a venit grupul operativ, apoi Jeleapov, care urma să clarifice situația. S-au clarificat până la 02:00. La poliție i-a fost luată explicația, alte careva acte nu s-au întocmit. Nu ține minte dacă a eliberat recipisă sau alt document precum că a primit poama, dar ceva era. Poama nu a fost supusă cântăririi. Nu a fost întocmit nici un act de primire-predare. Cantitatea strugurilor au aflat-o de la fabrica de vinuri din s.Pleşeni. Urgența de a transmite poama consta în faptul că SRL "Valea Perjei Agro" era proprietarul strugurilor, care este un produs perisabil. Nu cunoștea dacă reprezentanți SRL „Dak Investments” aveau careva acte. Anume el a decis reîncărcarea strugurilor, din partea poliției nimeni nu a luat astfel de decizie. Jeleapov doar i-a explicat că reprezentanții "Dak Investments" așteaptă afară, și să soluționeze de comun problemele apărute, însă **reprezentantul "Dak Investments" refuza să negocieze, atunci el a decis să acționeze, și a decis de a reîncărca poama într-un alt camion și de a o transporta la fabrica de vinuri din s.Pleşeni. Ursoi V. insista asupra faptului că poama aparține lor**, și pentru a evita conflictul s-a adresat către organele de poliție. În situația în care materialul se afla spre examinare la poliție, nu a fost împiedicat de a lua astfel de decizii, deoarece este un drept prevăzut de lege și confirmat prin acte. Reprezentanții poliției probabil se aflau în birou. Nu a solicitat ca poliția să-i escorteze, nu cunoaște la inițiativa cui erau prezenți reprezentanții poliției. Jeleapov nu i-a explicat ce a examinat, a dat careva explicații, a ieșit din incinta IP Taraclia și nu a mai intrat. Jeleapov nu i-a transmis careva documente, sau careva permisiuni, deoarece camionul nu se afla pe teritoriul IP și nu erau necesare. Răspunsuri de la poliție privind rezultatele verificării a primit prin poștă. Până în ziua respectivă nu l-a cunoscut pe Jeleapov și nu au comunicat. Când a telefonat la secția de gardă și serviciul 112, a comunicat că persoanele necunoscute încercă să sustragă strugurii de pe plantațiile arendate, atunci i se părea că sesizează poliția despre comiterea infracțiunii. La moment consideră că sunt relații civile, și doar contravenție. A primit plata pentru struguri. În anul 2016 au achitat în avans pentru 3 ani plata de arenda la contractul de arendă. Are decizia instanței de apel, semnată de Ursoi Veaceslav, și care în acea seară a fost prezentată lui Jeleapov Ivan, lăsându-i o copie. Deși obiectul litigiului potrivit deciziei instanței de apel nu constituie recolta strugurilor, au luat de la "Dak Investments" strugurii care-i aparțin în baza contractului de arendă încheiat între "Valea Perjei Agro" și "Valea Perjei Nouă". La poliție i s-a spus să negocieze cu "Dak Investments" referitor la situația creată și să

adopte de comun o soluție, însă ultimii nu au mers la contact, de aceea el a decis de a reîncărca poama. Avocatul i-a explicat, că părțile trebuie să execute hotărârea. Jeleapov nu i-a dat nici o indicație. Nu a știut despre existența contractului încheiat între "Dak Investments" și "Valea perjei Nouă", a aflat de la colaboratorii de poliție în cadrul audierii. Nimeni nu i-a prezentat nici un act, el nu a cerut de la nimeni careva acte referitor la marfă, s-a condus doar de decizia instanței de apel. Nici Jeleapov, nici reprezentantul "Dak Investments" nu i-au spus despre factura fiscală, și cine e indicat ca proprietar. Anterior a activat în cadrul IP Comrat în anii 2003-2004, 2010-2017. În prezent SRL „Valea Perjei Nouă” se află în proces de insolvență, proprietarii terenurilor sunt locuitorii s.Valea Perjei, iar plantațiile de vie aparțin "Valea Perjei Nouă". La 04.09.2018 el a solicitat reprezentantului companiei de transport, care venise la IP, de a transporta poama la o altă destinație, dar a refuzat, motivând că a doua zi dimineata au nevoie de camion, și menționând că va descărca poama în orice loc. Atunci a rugat pe reprezentantul companiei de transport să găsească o posibilitate de a reîncărca poama, la ce reprezentantul a explicat că în s.Copceac este un loc perfect pentru reîncărcare dintr-un camion în altul. Nu a discutat cu reprezentantul companiei de transport dacă a primit careva indicații de la colaboratorii de poliție referitor la transportarea mărfii. Când i-a înmănat lui Ursoi Veaceslav copia deciziei instanței de apel, atunci când se aflau pe drumul de ocolire Ceadâr-Lunga – Taraclia, ultimul nu a refuzat și nu a obiectat. /f.d.231-237 vol.II/

9. Alte probe decât declarațiile părții vătămate, martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- *procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Carpenco Iurii* din 20.09.2018, prin care dânsul solicită să fie atrași la răspundere angajații IP *****, care prin abuz de serviciu și/sau depășirea atribuțiilor de serviciu, la 04.09.2018 aproximativ între orele 16:00-17:00, în preajma s.Valea Perjei, r-l Taraclia, pe câmpurile plantate cu viță-de-vie, acționând coordonat cu persoane necunoscute, au întreprins acțiuni ilegale, în scopul deposedării și înstrăinării poamei de soiul „Cabernet-Sovignion”, în cantitate de 8.530kg, prin ce SRL „Imix Dak Investments”, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în valoarea de 51.180 lei. /f.d.5 vol.I/;

- *plângerile din 10.09.2019 și 19.09.2018, depuse la Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție și Procuratura raionului Taraclia de către reprezentanții SRL „Dak Investments”, Carpenco Iurii, Ursoi Veaceslav și Tcaciuc Vladimir*, prin care solicită să fie atrase la răspundere persoanele care au săvârșit acțiuni ilegale (blocarea plecării camionului încărcat din câmp) la 04.09.2018 pe plantațiile de viță-de-vie în s.Valea Perjei, precum și *****, Jeleapov Ivan, care a dat indicații pentru a fi descărcat camionul cu struguri 8.530kg și transmisă încărcătura către SRL "Valea Perjei Agro" /f.d.59-65 vol.I/;

- *plângerea din 26.09.2018 depusă de SRL „Dak Investments”* la IP Taraclia, prin care solicită să fie atras la răspundere administratorul SRL „Valea Perjei Agro”, Popov A., Deli S. și alte persoane necunoscute, care, amenințând cu aplicarea violenței fizice și acțiuni de șantaj, au stopat lucrările de recoltare pe plantațiile de vie, aducându-și

lucrătorii săi au purces la recoltarea poamei, prin ce au cauzat întreprinderii prejudicii în proporții considerabile /f.d.30 vol.II/;

- *certificatul cu privire la cheltuieli din 14.09.2018*, prin care SRL „Dak Investments” își certifică propriile cheltuieli în mărime de 1.330.147,16 lei, suportate la prelucrarea plantațiilor viței-de-vie ale SRL „Valea Perjei Nouă”, în perioada 01.01.2018 - 14.09.2018, conform contractului de societate civilă nr.3-2018 din 03.01.2018 /f.d.10 vol.I/;

- *notificarea administratorului SRL „Dak Investments”, Carpenco Iurii*, expediată în adresa SRL „Roata Sert”, prin care aduce la cunoștință că între SRL „Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan” la 05.09.2018 a fost întocmit actul de verificare cu privire la descărcarea mărfii – struguri soi tehnic, fiind constatat că marfa pe care SRL „Roata Sert” urma să o transporte la data de 04.09.2018 în baza facturii AAE 9870721, la suma 51.180 lei, nu a ajuns la destinatarul SRL „Vinăria Bostovan”. Șoferul automobilului ***** a preluat marfa, semnând factura fiscală. /f.d.6 vol.I/;

- *factura fiscală din 04.09.2018*, care atestă operațiunea contabilă nefinisată de livrare a mărfii – struguri „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8.530kg, cu valoarea 51.180 lei, în care furnizor este SRL „Dak Investments”, iar cumpărător SRL „Vinăria Bostovan”; punctul de încărcare - s.Valea Perjei, punctul de descărcare - s.Etulia, r-l Vulcănești. / f.d.13 vol.I/;

- *hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 13.03.2018*, prin care s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Valea Perjei Nouă” și a fost intentată procedura de insolabilitate a acestui debitor. /f.d.14 vol.I/;

- *decizia Colegiului civil al ******, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 06.07.2018, și emisă o nouă decizie prin care s-a respins integral ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolabilității SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, împotriva SRL „Valea Perjei Agro”, privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29.02.2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”. /f.d.15-27 vol.I/;

- *contractul de arendă a viței de vie din 29.02.2016*, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” în calitate de arendator și SRL „Valea Perjei Agro” în calitate de arendaș, pe un termen de 3 ani, prin care părțile au stabilit că arendașul ia în arendă plantații de viță de vie cu scopul cultivării acestora și recoltării roadei. /f.d.28-29 vol.I/;

- *notificarea privind rezilierea înainte de termen a contractului de arendă nr.2902 din 29.02.2016*, potrivit căruia SRL „Valea Perjei Nouă” notifică arendașul SRL „Valea Perjei Agro” despre rezilierea înainte de termen a contractului de arendă a plantațiilor de viță-de-vie, începând cu 01.01.2018, cu preluarea obligațiilor de finanțare și efectuare a lucrărilor agricole legate de deservirea și prelucrarea plantațiilor de viță-de-vie. Notificarea a fost recepționată la 02.05.2018 de către directorul SRL „Valea Perjei Agro”. /f.d.30 vol.I/;

- *contractul de societate civilă nr.3/2018 din 03.01.2018*, încheiat între SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă”, pe un termen de 1 an, potrivit căruia SRL „Dak Investments” a preluat în folosință și administrare temporară plantațiile de vie cu

suprafața 90,051ha, amplasate în s.Valea Perjei, r-l Taraclia, de la proprietarul „SRL „Valea Perjei Nouă”. /f.d.32-35 vol.I/;

- *contractul de vânzare-cumpărare din 25.01.2018*, încheiat între SRL „Dak Investments” în calitate de vânzător și SRL „Vinăria Bostovan” în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului recolta strugurilor de poamă din roada anului 2018 în cantitate de aproximativ 1000 tone. /f.d.36-37 vol.I/;

- *cererile din 25.05.2018 și 08.06.2018*, adresate de administratorul SRL „Dak Investments” către Inspectoratul de Poliție Taraclia, prin care s-a solicitat implicarea poliției pentru contracararea pretinselor acțiuni ilegale din partea SRL „Valea Perjei Agro”, admise pe plantațiile de viță-de-vie în s.Valea Perjei, fiind luată decizia de a folosi paza autorizată în scopul protecției proprietății private – plantațiile de vie din s.Valea Perjei. /f.d.38-39/;

- *hotărârea Judecătorei Chișinău sediu centru din 06.07.2018*, prin care a fost declarat nul contractul de arendă a plantațiilor de viță-de-vie nr.2902 din 29.02.2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”. /f.d.40-47 vol.I/;

- *actul de verificare întocmit între SRL „Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan”*, care atestă că ultimii au recepționat marfa expediată în baza facturilor fiscale, cu excepția mărfii indicate în factura fiscală AAE 9870721 din 04.09.2018, soiul de struguri ”Cabernet” în cantitate de 8.530kg, cu valoarea 51.180 lei. /f.d.48 vol.I/;

- *contractul de prestare servicii din 04.05.2018*, încheiat între SRL „Vinăria Bostovan” în calitate de beneficiar și SRL „Roata-Sert”, în calitate de prestator, care se obligă să ofere servicii de transportare a strugurilor în perioada august 2018 - noiembrie 2018 /f.d.40 vol.I/;

- *recipisa din 04.09.2018, scrisă de Bolgar Igor*, cu următorul conținut: **„Eu, Bolgar Igor *****, reprezentantul și colaboratorul SRL ”Valea Perjei Agro”, am primit de la colaboratorii de poliție IP Taraclia struguri soi tehnic, ce se află în camionul „Kamaz”, cu nr/î *****, spre păstrare până la soluționarea chestiunii în fond”**. /f.d.66 vol.I/;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.09.2018 și copia din Registrul de evidență a documentelor de ieșire*, din care rezultă că a fost examinat Registrul de evidență a documentelor de ieșire din 2018, unde la fila nr.6 cu nr.1174 din 28.06.2018 în Procuratură a fost înregistrată cererea administratorilor SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă”, care a fost expediată spre examinare către IP Taraclia în ordinea art.273 CPC, cu nr.1625 din 29.06.2018. /f.d.74-75, 80-83 vol.I/;

- *rapoartele ofițerului de serviciu IP Taraclia, Frolicov V, din 04.09.2018*, potrivit cărora la secția de gardă IP Taraclia: la 04.09.2018, ora 18:25, a parvenit prin telefon informația de la reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, precum că de pe plantațiile de vie din s.Valea Perjei, ce aparțin firmei SRL „Valea Perjei Agro” în baza contractului de arendă, reprezentanții unor întreprinderi necunoscute încearcă să transporte strugurii de poamă; - la 04.09.20218, ora 19:20, a parvenit prin telefon informația de la serviciul 112, care a preluat apelul de la locuitorul s.Valea Perjei, Bolgar Igor, ultimul a comunicat că din s.Valea Perjei în direcția or.Taraclia se deplasează

camionul răpit de model „Kamaz”, nr/î *****; - la 04.09.2018, ora 22:40, a parvenit prin telefon informația de la ofițerul operativ de serviciu MAI, precum că la linia fierbinte a parvenit prin telefon mesajul de la reprezentantul „Dak Investments”, Ursoi Veaceslav, care a comunicat despre apariția conflictului cu reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro” în legătură cu poama recoltată de pe plantațiile de vie din s.Valea Perjei. /f.d.130-105 vol.I/;

- plângerea din 10.09.2018, depusă la IP Taraclia de către directorul SRL „Roata-Sert”, Sert.M., prin care solicită să fie luate măsuri privind verificarea legalității acțiunilor colaboratorilor de poliție IP Taraclia, care i-au explicat că în baza hotărârii marfa transportată aparține SRL „Valea Perjei Agro”, și la indicația căroră au reîncărcat strugurii în alt autovehicul organizat de reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro”, iar datorită îndeplinirii indicațiilor colaboratorilor de poliție strugurii nu au ajuns la destinație pentru descărcare. /f.d.106 vol.I/;

- plângerile depuse de reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, din 12.09.2018, prin care solicită pornirea urmăririi penale pe faptul jafului și samavolniciei, dat fiind că la 04.09.2018 un grup de persoane necunoscute condus de Carpenco Iurii, a sustras în mod deschis strugurii recoltați de pe plantațiile de vie ce aparțin SRL „Valea Perjei Agro”, în cantitate de 9.400kg, transportându-i cu camionul „Kamaz”, prin ce au cauzat întreprinderii prejudiciu în proporții considerabile. /f.d.108-110 vol.II/;

- raportul scris al șefului de post al Sectorului de poliție nr.2 s.Valea Perjei, Cuncev Ivan, din 05.09.2018, depus șefului IP Taraclia, în care sunt relatate următoarele circumstanțe: la 04.09.2018 dânsul, recepționând apelul secției de gardă cu privire la conflictul la plantațiile de vie în s.Valea Perjei, s-a deplasat spre plantațiile de vie, știind că anterior au fost depuse numeroase sesizări în legătură cu litigiu dintre SRL „Valea Perjei Agro” și SRL „Valea Perjei Nouă”, privind arenda planțiilor de vie. A constatat că are loc culesul strugurilor sub conducerea lui Ursoi Veaceslav, reprezentantul SRL „Dak Investments”, și încărcarea recoltei în camionul „Kamaz”. Erau prezenți și reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro”, care i-au explicat că reprezentantul lor, Bolgar I., se deplasează spre s.Valea Perjei, având decizia CA Chișinău. Iar reprezentantul SRL „Dak Investments” i-a explicat că marfa a fost încărcată, fiind eliberată factura fiscală, și urmează să ajungă la destinație. Peste 30 min. a primit un apel repetat de la secția de gardă, și anume reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar I. a comunicat că din s.Valea Perjei spre or.Taraclia se deplasează camionul răpit. Deplasându-se pe drumul de ocolire, fiind stopat de Cîvîrjic, ultimul i-a comunicat că camionul se află deja la IP Taraclia. La IP Taraclia erau prezenți reprezentanții ambelor părți (Ursoi V. de la SRL „Dak Investments” cu 5-6 oameni din pază, Bolgar I. și Deli S. de la ”Valea Perjei Agro” cu 2 persoane), inclusiv camionul încărcat cu poamă. Între părți era dispută referitor la proprietarul strugurilor recoltați, unii susțineau că sunt proprietari în baza decizie CA Chișinău din 04.09.2018, alții în baza actelor de însoțire a mărfii - facturii fiscale. A fost luată hotărârea de a chema colaboratorii Secției Investigare Fraude Economice pentru examinarea actelor prezentate de ambele părți. **S-a prezentat Jeleapov Ivan, *******, care în urma examinării actelor a luat decizia precum că strugurii de poamă aparțin SRL „Valea Perjei Agro”, comunicând despre acest fapt părților, le-a propus ca

reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro” să preia poama, iar reprezentantul firmei de transport SRL „Roata -Sert”, Sert I., - camionul de model „Kamaz”. Ursoi Veaceslav era categoric împotriva deciziei luate, solicitând ca camionul să se deplaseze la punctul de destinație. De către reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro” și SRL „Roata-Sert” a fost organizată reîncărcarea strugurilor de poamă din camionul „Kamaz” într-un alt autocamion. /f.d.158 vol.I/;

- extras din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.141ef din 13.03.2015 cu privire la transfer, prin care Jeleapov Ivan a fost numit în funcția de ***** al Secției Investigații Infrațiuni a Inspectoratului de Poliție Taraclia, și fișa postului /f.d.176-178 vol.I/.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, și nici nu au fost cercetate suplimentar probele cu martori administrate de instanța de fond, așa cum nu au fost contestate declarațiile acestora și părțile nu au formulat astfel de cereri.

10. Aici, instanța de apel reține că, instanța de fond din probele prezentate a indicat că în acțiunile lui Jeleapov Ivan sunt prezente elementele contravenției, fără a specifica care acțiuni întreprinse de Jeleapov Ivan la data de 04.09.2018 constituie componența contravenției, urmând să dea o apreciere acțiunilor ilegale ale inculpatului, inclusiv prin prisma prevederilor art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, „în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Omisiunea primei instanțe de a constata fapta contravențională săvârșită de Jeleapov Ivan și vinovăția acestuia, contravine prevederilor art.458 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, în care este stipulat: ”Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate”, precum și celor de la art.462 alin.(1),(2),(4) lit.a), (5) lit.b) Cod contravențional: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (2) Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă și dispozitiv. (4) Partea descriptivă cuprinde: circumstanțele constatate în judecarea cauzei ... (5) Dispozitivul cuprinde: ... soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvîrșirea contravenției imputate”.

11. Revenind la învinuirea adusă lui Jeleapov Ivan în baza art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de apel remarcă că, conform practicii judiciare și doctrine, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții

considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Astfel, ori de câte ori se constată că, în rezultatul folosirii situației de serviciu sau depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu au survenit urmările prejudiciabile, prevăzute la art.328 Cod penal, urmări pe care făptuitorul nici nu le-a dorit, cele comise vor fi încadrate, după caz, în baza art.312 Cod contravențional ori conform art.313 Cod contravențional.

Conform art.2 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, *”funcționar public cu statut special – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare”*. Calitatea de persoană publică a inculpatului Jeleapov Ivan este în afara disputei, or aceasta se confirmă prin ordinul IGP nr.141ef din 13.03.2015 de numire în funcția publică de ***** al Secției Investigații Infrafracțiuni a Inspectoratului de Poliție Taraclia al IGP al MAI, și acest statut al inculpatului nu se contestă de către partea apărării.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, judecă cauza numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Inculpatului Jeleapov Ivan prin rechizitoriu i s-a incriminat comiterea acțiunii de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestată prin deposedarea reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” de recolta strugurilor de poamă, culeasă de către ultimii în baza unui contract de societate civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”, și transmiterea acestei mărfi către SRL „Valea Perjei Agro”, fiind reîncărcată la indicația inculpatului într-un alt camion, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”, în mărime de 51.180 lei.

Partea acuzării, invocând în actul de acuzare că inculpatul Jeleapov Ivan a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege SRL „Imix Dak Investments”, a mizat pe un singur element al caracterului considerabil al prejudiciului – mărimea (aspectul cantitativ) prejudiciului material – valoarea de 51.180 lei. Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal: *„caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*. Din aceste considerente, caracterul considerabil al daunei cauzate victimei SRL „Imix Dak Investments” urmează a fi calificat în funcție de cantitatea (valoarea) și însemnătatea bunurilor pentru victima SRL „Imix Dak Investments”, de starea materială și venitul acesteia.

Procurorul nu a prezentat nici o probă cu privire la starea materială a părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, despre veniturile acesteia, ceea ce face imposibil de a stabili că pentru SRL „Imix Dak Investments” cantitatea de struguri în valoare de 51.180

lei prezintă o însemnătate (o valoare) pe măsură să-i prejudicieze bilanțul activelor. Deși în ședința primei instanțe reprezentantul părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii, a declarat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5.400 lei, și că la sfârșitul anului 2018 au avut un venit neesențial, Colegiul consideră că nu doar valoarea capitalului social al Societății comerciale urmează a fi luat în considerație, dar în primul rând bilanțul activelor acesteia și veniturile realizate la anumite perioade de raportare, și aceste date nu doar urmează a fi declarate de reprezentant în ședința de judecată, dar și probate cu acte de constituire, acte de evidență contabilă, dări de seamă, rapoarte.

În cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat semnul calificativ al laturii obiective „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Colegiul judiciar reține la acest capitol poziția primei instanțe, care a menționat că nu s-a stabilit cu certitudine proprietarul strugurilor recoltați pe plantațiile de vie ce aparțin SRL „Valea Perjei Nouă”, iar acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan au influențat doar la ieșirea din posesie a bunului (strugurilor de poamă în cantitate de 8.530 kg), așa cum între SRL Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” există un litigiu privind dreptul de proprietate asupra strugurilor de poamă recoltați de pe plantațiile SRL „Valea Perjei Nouă”, însă nu au adus și la pierderea posibilității de recuperare a acestei valori în cadrul unei eventuale acțiuni civile dintre SRL Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”.

Astfel acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii imputate, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că nu au survenit urmări prejudiciabile cu caracter considerabil.

Colegiul judiciar admite argumentul depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate de lege care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Dak Investments”, deoarece aceste circumstanțe și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, însă aceste acțiuni sunt cuprinse de legea contravențională, odată ce semnul calificativ ”daune în proporții considerabile” nu poate fi determinat în acțiunile lui Jeleapov Ivan.

12. Colegiul judiciar, analizând și apreciind probele administrate, inclusiv declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor, conchide că acțiunile ilicite ale inculpatului Jeleapov Ivan reflectă elementele unei contravenții prevăzută de art.313 Cod contravențional /Abuzul de putere sau abuzul de serviciu/.

Astfel, la 04.09.2018 pe plantațiile de vie din s.Valea Perjei, r-l Taraclia, SRL „Dak Investments”, a efectuat lucrări de recoltare a strugurilor în baza contractului de societate civilă nr.3/2018 din 03.01.2018, încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”. Camionului de model „Kamaz” nr/î *****, încărcat cu strugurii, urma să se deplaseze spre punctul de cântărire, însă reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro” au blocat ieșirea vehiculului, motivând că sunt proprietarii mărfii, având imaginea foto a deciziei *****. La fața locului s-a deplasat polițistul de sector Cuncev Ivan, care a permis deplasarea camionului spre punctul de destinație. Însă datorită sesizării poliției de către Bolgar Igor, un alt reprezentant al SRL „Valea Perjei Agro”, pe faptul răpirii camionului încărcat cu poamă,

camionul a fost stopat de două ori de către colaboratorii poliției: odată de poliția de patrulare pe traseul Ceadăr-Lunga-Taraclia, și apoi în apropierea or. Taraclia. Camionul „Kamaz” se deplasa însoțit de reprezentanții SRL „Dak Investments”, iar în momentul stopării s-au apropiat și reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro”. La verificarea actelor angajații poliției nu au stabilit careva încălcări, însă persoana responsabilă în cadrul grupului operativ, Cara Vitalie, văzând că între părțile oponente era generat un conflict, cu comportament agresiv și discuțiile pe ton ridicat, întru evitarea dezvoltării acestuia și încălcării ordinii publice, le-a cerut de a se deplasa la inspectoratul de poliție pentru a clarifica situația. Ajunși la inspectoratul de poliție, li s-a comunicat să aștepte persoana competentă care va soluționa chestiunea dată. La indicația șefului IP Taraclia, a fost chemat la serviciu *****, Jeleapov Ivan, pentru a clarifica situația, or anterior au avut loc adresări la poliție legate de conflictul între persoanele juridice SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”, cu care Jeleapov Ivan era la curent, dat fiind că a mai examinat conflictele precedente.

Din declarațiile martorilor care au fost prezenți la IP Taraclia, rezultă că toți se aflau afară în așteptarea lui Jeleapov Ivan, care urma să se clarifice cui aparține marfa încărcată în camion. Astfel declarațiile martorului Ursoi Veaceslav, reprezentant SRL „Dak Investments”, atestă că ultimul i-a prezentat lui Jeleapov Ivan contractul de societate civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”, care probează dreptul de a recolta strugurii, factura fiscală unde se menționează că furnizorul SRL „Dak Investments” transportă către cumpărătorul SRL „Vinăria Bostovan” strugurii în cantitate de 8.530kg, la prețul total 51.180 lei, și împuternicirile acestuia în baza procurii. La rândul său reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, insistând asupra dreptului de proprietate în privința mărfii transportate, i-a prezentat lui Jeleapov Ivan decizia *****, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, împotriva SRL „Valea Perjei Agro”, privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță-de-vie nr.2902 din 29.02.2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”.

S-a prezentat la inspectoratul de poliție și reprezentantul companiei care presta servicii de transport SRL „Roata -Sert”, Sert Irina, care i-a explicat lui Jeleapov Ivan despre obligația de a transporta marfa la destinație. Or, la materiale cauzei este anexat contractul de prestare servicii din 04.05.2018, încheiat între SRL „Vinăria Bostovan” în calitate de beneficiar și SRL „Roata-Sert”, în calitate de prestator, care se obligă să ofere servicii de transportare a strugurilor în perioada august - noiembrie 2018. Martorul Sert Irina a declarat, că Jeleapov Ivan i-a explicat că strugurii de poamă încărcăți aparțin SRL „Valea Perjei Agro” în baza hotărârii instanței de judecată. Aici, instanța de apel apreciază critic declarațiile martorului Sert Irina, precum că chestiunea cu privire la reîncărcarea mărfii și transmiterea de la o companie la alta era soluționată de ea împreună cu reprezentanții SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”. Or, martorul Bolgar Igor a afirmat că reprezentantul SRL „Dak Investments” a refuzat să negocieze, martorul Arabadji Serghei a declarat că reprezentanții SRL „Dak Investments” nu erau de acord ca marfa să fie reîncărcată. Martorul Ursoi Veaceslav a declarat că i-a explicat reprezentantului companiei de transportare că trebuie să transporte marfa la locul de

destinație, însă după discuția cu Deli Serghei și cineva din poliție, reprezentantul transportatorului și-a schimbat poziția, anunțând că va urma indicațiile comisarului Jeleapov Ivan. În susținerea faptului că martorul Sert Irina, director al SRL „Roata-Sert”, a urmat indicațiile lui Jeleapov Ivan, servește plângerea depusă de ea însăși la Inspectoratul de Poliție Taraclia din 10.09.2018, prin care solicită să fie luate măsuri privind verificarea legalității acțiunilor colaboratorilor de poliție IP Taraclia, care i-au explicat că în baza hotărârii marfa transportată aparține SRL „Valea Perjei Agro”, și la indicația cărora au reîncărcat strugurii în alt autovehicul organizat de reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro”, și datorită îndeplinirii indicațiilor colaboratorilor de poliție strugurii nu au ajuns la destinație pentru descărcare. Faptul că SRL „Roata-Sert”, fiind contractual responsabilă pentru transportarea mărfii la destinatarul SRL „Vinăria Bostan”, și directorul acesteia nu a insistat asupra întocmirii unui act de primire-predare la momentul reîncărcării strugurilor dintr-un camion în altul, atestă că Sert Irina s-a supus indicațiilor lui Jeleapov Ivan.

Martorul Ciurmertov Stepan, șeful Inspectoratului de Poliție Taraclia, a relatat că l-a telefonat pe Jeleapov Ivan, rugându-l să se clarifice cu părțile, să determine proprietarul, deoarece anterior Jeleapov Ivan a examinat conflictul dintre părțile respective. Tot el a menționat că materialul înregistrat a fost transmis spre examinare lui Jeleapov I., și anume persoana care a primit materialul spre examinare adoptă hotărâre.

Din declarațiile martorului Ursoi Veaceslav, care sunt în coroborare cu probele administrate, rezultă că inculpatul Jeleapov Ivan a luat decizia de a transmite către SRL „Valea Perjei Agro” strugurii încărcăți în camionul „Kamaz”, conducându-se de decizia *****, prezentată de reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor. La fel martorul Ursoi Veaceslav a declarat, că Jeleapov Ivan i-a spus că „Valea Perjei Agro” este proprietarul plantațiilor de vie, arătându-i hotărârea judecătorească. La solicitare de a-i oferi explicații în scris, Jeleapov Ivan i-a comunicat că aici el este stăpân și decide cum va fi și cui îi aparține marfa, și cui urmează să fie transmisă, Jeleapov i-a adus o recipisă de la Bolgar Igor precum că ultimul va prelua sub răspundere poama dată, o va transporta la groapă, pentru a fi reîncărcată într-un alt camion. În afară de Jeleapov nimeni nu s-a implicat în rezolvarea situației. Jeleapov i-a explicat urgența de a reîncărca poama și a transmite lui Bolgar Igor, motivând că există hotărârea Curții de Apel Chișinău, poama trece la ei în baza hotărârii instanței, și el se conduce numai de hotărârea prezentată. În acest sens, de către Ursoi Veaceslav, reprezentantul SRL „Dak Investments” la 19.09.2018 a fost depusă plângerea, prin care a sesizat organele de drept, invocând aceleași circumstanțe, și anume că la indicația lui Jeleapov Ivan marfa a trecut în posesia altor persoane.

13. Colegiul judiciar constată, că inculpatul Jeleapov Ivan a fost chemat pentru soluționarea disputei ivite între părțile litigioase SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”, ambele având încheiate contracte cu proprietarul plantațiilor de vie – SRL „Valea Perjei Nouă”, și pretinzând că sunt proprietarii recoltei strugurilor culeși la 04.09.2018 și încărcăți în camionul „Kamaz”. Jeleapov Ivan urma să dea apreciere actelor prezentate de ambele părți, din care rezulta că între SRL „Dak Investments” și

SRL „Valea Perjei Agro” există relații civile, or anterior dânsul a examinat plângerile acestora pe faptul lucrărilor de prelucrare a viței-de-vie, știind cu certitudine că conflictul dat nu constituie o fraudă economică, și urmează a fi soluționat în ordinea civilă prin intermediul instanței de judecată.

Având spre examinare materialele înregistrate la inspectoratul de poliție, în baza sesizărilor depuse de ambele părți, Jeleapov Ivan urma să adopte o decizie, dând apreciere actelor prezentate. Pe de o parte i-a fost prezentată decizia *****, potrivit căreia obiectul litigiului constituia contractul de arendă a plantațiilor de viță-de-vie nr.2902 din 29.02.2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL Valea Perjei Agro”, prin care s-a respins declararea nulității acestuia. Pe de altă parte, i-a fost prezentat contractul de societate civilă încheiat între SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă” din 03.01.2018, prin care SRL „Dak Investments” a preluat în folosință și administrare temporară plantațiile de vie de la proprietarul SRL „Valea Perjei Nouă”, și factura fiscală din 04.09.2018 în baza căreia furnizorul SRL „Dak Investments” urma să livreze cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” struguri „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8.530kg, la prețul total 51.180 lei, la punctul de descărcare s.Etulia, r-l Vulcănești.

Necâtând la faptul că ambele contracte erau valabile, nefiind evident cine este proprietarul strugurilor recoltați, iar conflictul dintre părți este unul de natură civilă, ceea ce ar însemna că organul de poliție nu are competența de a soluționa litigiile civile, Jeleapov Ivan a stabilit că proprietarul mărfii este SRL „Valea Perjei Agro”, dând indicații ca aceasta să fie reîncărcată într-un alt camion și transportată într-o altă direcție. În confirmarea faptului că reprezentantul SRL „Dak Investments”, Ursoi Veaceslav, era categoric împotriva deciziei luate de Jeleapov Ivan, servește apelul efectuat de către Ursoi Veaceslav la linia fierbinte, în timpul discuțiilor în incinta IP Taraclia, la data de 04.09.2018, ora 22:40, comunicând despre apariția conflictului cu reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro”, în legătură cu poama recoltată de pe plantațiile de vie s.Valea Perjei. Anume implicarea factorului decizional al poliției în persoana inculpatului Jeleapov Ivan a determinat, ca reprezentanții întreprinderi SRL „Dak Investments” și SRL „Roata-Sert” să se supună indicațiilor date de Jeleapov Ivan, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor și probele administrate. Mai mult, martorii au confirmat însoțirea camionul până la groapa de reîncărcare și prezența inculpatului Jeleapov Ivan la operațiunea de reîncărcare a strugurilor în alt camion, ce a avut loc în jurul orelor 02:00.

Contrar acestei stări de fapt (existența litigiului de natură civilă), care nu era una camuflată, ci din contra era una evidentă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, văzând că părțile nu doresc să negocieze și niciuna din părți nu cedează, a recurs la aplicarea instrumentelor de decizie și constrângere specifice procedurilor de soluționare a faptelor ilicite (penale, contravenționale), dar fără întocmirea actelor procedurale în care ar fi reflectată decizia adoptată și acțiunile de urmărire, fără a decide pornirea unui proces contravențional sau, după caz, a unui proces penal, a adoptat o hotărâre de transmitere a mărfii de la SRL „Dak Investments” către SRL „Valea Perjei Agro”, și personal a supravegheat executarea propriei hotărâri până în jurul orelor 02:00. Inculpatul Jeleapov Ivan, neavând nici un temei legal, a decis ca marfa

să fie ridicată și reîncărcată într-un alt camion, argumentând că marfa transportată aparține SRL „Valea Perjei Agro”.

Inculpatul Jeleapov Ivan, în lipsa unei constatări că din plângerile depuse rezultă bănuiala cu privire la comiterea fraudei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestate prin identificarea abuzivă a proprietarului și ieșirea din posesie a bunului în favoarea uneia din părți, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Dak Investments”.

14. În susținerea acestor circumstanțe servesc declarațiile martorului Cuncev Ivan, ofițer de sector s.Valea Perjei. Cu toate că declarațiile martorului Cuncev Ivan date în ședința instanței de fond diferă de faptele menționate de el în propriul raport și în declarațiile de la urmărirea penală, Colegiul apreciază ca veridice cele declarate la urmărirea penală, care sunt mai aproape de adevăr și redau în detaliu circumstanțele ce au avut loc la 04.09.2018. Potrivit acestor declarații, Jeleapov Ivan a luat hotărârea că poama aparține SRL „Valea Perjei Agro”, și strugurii încărcăți în camionul „Kamaz” vor fi transmiși proprietarului. Or, în raportul depus șefului IP Taraclia la data de 05.09.2018, Cuncev Ivan a raportat că: *„s-a prezentat Jeleapov Ivan, *****, care în urma examinării actelor, a luat decizia precum că strugurii de poamă aparțin SRL „Valea Perjei Agro”, comunicând despre acest fapt părților, le-a propus ca reprezentanții SRL „Valea Perjei Agro” să preia poama, iar reprezentantul firmei de transport SRL „Roata-Sert”, Sert I., - camionul de model „Kamaz”. Ursoi Veaceslav era categoric împotriva deciziei luate, solicitând ca camionul să se deplaseze la punctul de destinație”.*

Prezintă o deosebită relevanță și recipisa scrisă de Bolgar Igor, reprezentantul SRL „Valea Perjei Agro”, ca rezultat al hotărârii adoptate de Jeleapov Ivan. Potrivit acestei recipise, Bolgar Igor a primit de la colaboratorii de poliție IP Taraclia struguri soi tehnic, ce se află în camionul „Kamaz”, spre păstrare până la soluționarea chestiunii în fond. Faptul primirii mărfii de la colaboratorii de poliție indică, că Jeleapov Ivan a decis soarta mărfii transportate, deposedând SRL „Dak Investments” de marfa transportată conform facturii fiscale spre destinație - SRL „Vinăria Bostovan”, or Jeleapov Ivan știa cu certitudine că strugurii urmau să ajungă la destinatar conform facturii, fiind prezentă și reprezentantul companiei-transportator, care solicita eliberarea camionului.

Colegiul apreciază critic declarațiile martorului Bolgar Igor, precum că el personal a luat decizia de a reîncărca poama și de a o transporta la o altă fabrică de vinuri, și că Jeleapov Ivan nu ar fi dat nici o indicație în acest sens, or însăși faptul că până la implicarea polițistului Jeleapov Ivan reprezentanții SRL „Dak Investments” nu au cedat presiunilor din partea reprezentanților SRL „Valea Perjei Agro”, nu au mers la contact și refuzau să negocieze, astfel nu au cedat benevol posesia mărfii, și doar după ce s-au deplasat la inspectoratul de poliție, în urma implicării polițistului Jeleapov Ivan, a fost cedată posesia mărfii de către reprezentantul transportatorului SRL „Roata-Sert”.

Sub aspect critic este apreciat și argumentul părții apărării, precum că părțile litigioase însăși au decis ce vor face cu marfa. Aceste alegații nu corespund circumstanțelor cauzei. Or, în primul rând cerința lucrătorilor de poliție de a urma la inspectoratul de poliție a fost dictată de confruntarea intensă între reprezentanții părților

litigioase, care risca să degereze în acte de încălcare a ordinii publice. Jeleapov Ivan justifică însoțirea camionului până la punctul de reîncărcare în alt camion cu aceea, că ar fi necesară asigurarea ordinii publice. Și atunci nu se conciliază presupusul fapt că părțile litigioase însăși au decis în posesia căreia din ele va rămâne marfa, ceea ce presupune de la sine epuizarea tensiunilor și dispariția situației de conflict și pericolului de încălcare a ordinii publice, cu faptul însoțirii de către polițiștii Jeleapov Ivan și Cuncev Ivan a părților la punctul de reîncărcare chipurile pentru asigurarea ordinii publice.

15. Colegiul judiciar, considerând că există prejudiciu cauzat drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL „Dak Investments”, însă în lipsa confirmării daunelor în proporții considerabile, acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan urmează să fie încadrate în baza prevederilor art.313 Cod contravențional, potrivit indicilor calificativi: *„săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

Analizând fapta constatată în raport cu probele pertinente și concludente, instanța de apel conchide asupra încetării procesului penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan, acuzat pe art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că acțiunea inculpatului nu constituie infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) CP, și constată săvârșirea de către Jeleapov Ivan a contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, în următoarele circumstanțe:

Jeleapov Ivan, deținând funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție *****, numit prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.141ef din 13.03.2015, având statut de persoană publică în conformitate cu art.123 Cod penal, împuternicit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, fiind obligat să respecte prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, în vigoare din 05.03.2013, unde conform art.2 din *„poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”*, și conform art.4 *„activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”*, precum și a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, care prevede că *”funcționarul public are obligațiile: de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și*

colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege”; cunoscând că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea obiectivelor legale descrise, fiind responsabil de activitatea operativă de investigații în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economiei, de atribuțiile căruia ține sarcina de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, de a exercita acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind abilitat cu sarcini de a efectua măsuri de profilaxie și de investigație operativă sub toate aspectele, complet și obiectiv la examinarea materialelor și sesizărilor, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

la 04.09.2018, aflându-se la serviciu, la Inspectoratul de Poliție *****, situat în *****, primind spre executare materialele înregistrate cu nr.1278, 1279 și 1283 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr.2 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, cunoscând în timpul examinării despre situația litigioasă dintre persoanele juridice SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” ce ține de relații juridice de natură civilă cu privire la gestionarea plantației de viță-de-vie din s.Valea Perjei, r-l Taraclia, așa cum părțile acestui litigiu i-au prezentat imediat: decizia *****, prin care s-a decis de a casa hotărârea J***** și a pronunța o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea administratorului insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, împotriva SRL „Valea Perjei Agro” cu privire la declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29.02.2016 încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”; contractul de activitate comună nr.3/2018 din 03.01.2018, încheiat între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă”; contractul de vânzare-cumpărare nr.2-1/2018 din 25.01.2018 cu privire la vânzarea recoltei de struguri de soirile „Cabernet” și „Merlot” din roada anului 2018, încheiat între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan”;

acționând intenționat și în interesele SRL „Valea Perjei Agro”, fiind obligat să explice părților că nu are competență legală de a decide, că litigiul dat poartă caracter juridic civil și urmează a fi soluționat de instanța de judecată, depășind atribuțiile de serviciu, la 04.09.2018, în intervalul de timp 22:00 - 00:00, acționând intenționat, cu scopul privării SRL „Imix Dak Investments” de posesia a 8.530kg de struguri de soiul „Cabernet-Sovinion”, poama fiind culeasă de pe plantația litigioasă și expediată spre punctul de destinație Fabrica de Vinuri din s.Etulia, r-l Vulcănești, cu autocamionul „Kamaz”, nr/î *****, care, fără a emite careva acte de ridicare a strugurilor de la reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și predare altor persoane, la indicația lui personală strugurii în cantitate de 8.530kg au fost transportați spre direcția s.Copceac, r-l Ceadr-Lunga, și reîncărcați într-un alt autocamion care a transportat această marfă în direcție necunoscută, fără întocmirea documentelor oficiale de descărcare și predare a mărfii, cauzând daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”.

Circumstanțele cauzei demonstrează prezența elementelor contravenției indicate, or Jeleapov Ivan intenționat a privat reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” de posesia a 8.530kg de struguri soiul ”Cabernet-Sovignon”, a transmis această marfă SRL „Valea Perjei Agro” prin darea indicației ca strugurii să fie reîncărcați într-un alt autocamion – acțiune ce a depășit limita atribuțiilor sale de serviciu, or inculpatul Jeleapov în calitatea sa de persoană publică nu a avut competența de a soluționa litigiul de natură civilă dintre agenții economici, nu a constatat nici o fraudă penală sau contravențională în activitatea SRL „Imix Dak Investments” și nu a adoptat nici un act procedural de ridicare a strugurilor de la SRL „Imix Dak Investments” în cadrul soluționării materialelor cu privire la sesizările telefonice parvenite de la SRL „Valea Perjei Agro” și SRL „Imix Dak Investments”.

Conform art.332 alin.(2) Cod penal, *„în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova”*.

Conform art.461 Cod contravențional, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”*.

Art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional stipulează, *„procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31”*.

Conform art.26 în coroborare cu art.30 Cod contravențional se încetează procesul contravențional în privința lui Jeleapov Ivan, dat fiind că a intervenit prescripția răspunderii contravenționale, or art.30 alin.(1),(2),(5) prevede, *„prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”*.

Dat fiind că de la momentul săvârșirii faptei contravenționale la 04.09.2018 este parcursă o perioadă mai mare de 1 an, procesul contravențional în privința inculpatului Jeleapov Ivan urmează a fi încetat, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

16. În cursul judecării cauzei SRL „Dak Investments” a depus acțiunea civilă împotriva inculpatului Jeleapov Ivan, privind repararea prejudiciului material în mărime de 51.180 lei. /f.d.242-244, vol.II/ Colegiul judiciar conchide asupra respingerii acțiunii civile, or în cadrul examinării cauzei s-a constatat, că bunurile materiale în valoare de 51.180 lei au trecut în posesia SRL ”Valea Perjei Agro”, și reprezentantul acesteia, Bolgar I., în ședința de judecată a declarat că a predat acei struguri la fabrica de vinuri din s.Pleşeni, r-l Cantemir, și a primit plata pentru struguri. În corelație cu faptul că într-adevăr dreptul de proprietate asupra acelei cantități de struguri era litigios și urma a fi disputat pe cale judiciară între SRL ”Valea Perjei Agro” și SRL „Dak Investments”, iar

acțiunile abuzive ale inculpatului Jeleapov Ivan au constat în faptul că dânsul s-a implicat în soluționarea acestui litigiu, fără a avea beneficii personale, rezultă că nu Jeleapov Ivan este responsabil de compensarea eventualului prejudiciu în valoare de 51.180 lei cauzat SRL „Dak Investments”.

Mai mult ca atât, Jeleapov Ivan era în exercitarea funcției și a acționat în numele autorității pe care o reprezenta. La fel nu poate fi trecut cu vederea acel fapt, că SRL „Dak Investments” a înaintat pretenții la aceeași sumă și față de întreprinderea transportator SRL „Roata Sert” prin notificarea de la f.d.11 vol.I, în care a menționat că șoferul automobilului ***** a preluat marfa, semnând factura fiscală AAE 9870721 din 04.09.2018.

17. Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 996 lei, ce constituie salariu procurorului pentru o zi, aceasta urmează a fi respinsă, or aceste cheltuieli nu cad sub incidența art.143, 227, 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.227 Cod de procedură penală, *„cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.*

Ce ține de cheltuieli privind salariul procurorului, instanța de apel notează, că normele procesual-penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale, și anume salariul procurorului, care potrivit legii este plătit din Bugetul de stat.

Nu este reținut argumentul apelantului-apărător, precum că rechizitoriul a fost întocmit cu abateri de la prevederile art.296 Cod de procedură penală, or acele deficiențe minore abordate (indicarea atribuțiilor executorului judecătoresc, trimiterea la normele Codului de executare, indicarea greșită într-un loc a numelui Cara Varvara ș.a.) nu atrag nulitatea rechizitoriului.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie.

Se casează total sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 07 februarie 2020, prin care procesul penal privind învinuirea inculpatului Jeleapov Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost încetat pe motiv că fapta lui constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Se adoptă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit de prima instanță, după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpatului constituie o contravenție.

Jeleapov Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Jeleapov Ivan, pe faptul contravenției prevăzută de art.313 Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Dak Investments” împotriva inculpatului Jeleapov Ivan, privind repararea prejudiciului material, se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Jeleapov Ivan în beneficiul statului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică din 25.09.2020, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată
Judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenschii