

1-22057302-12-1-22042022
Dosar nr. 1-992/2022

SENTINȚĂ
În numele Legii

15 iulie 2022

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Corcea Nicolae

Grefier

Miron

Alexandrina

Cu participarea:

Procurorului

Gheorghiştean

Irina

Apărătorului

Botnaru Ruslan

Inculpatului

Bodnariuc Boris

Interpretului

Vieru Liliana

A judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui Bodnariuc Boris *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate ucrainean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, căsătorit, angajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 22 aprilie 2022 – 15 iulie 2022.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

La începutul lunii ianuarie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Bodnariuc Boris *****, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale 7849201.381:....385 și 7849202.322, 7849202.323, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, a inițiat o propunere referitor la



diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale 7849201.381:....385 și 7849202.322, 7849202.323, amplasate în com. Vărăncău, r-l Soroca, cu suprafață totală de 6,075 ha.

Ulterior la 19 aprilie 2021, în intervalul orei 13:27-13:29, tot el, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, Bodnariuc Boris ***** s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 2 000 euro pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuate asupra terenurilor amplasate în com. Vărăncău, r-l Soroca, cu suprafață totală de 6,075 ha.

Ca urmare la 22 aprilie 2021 în intervalul orei 13:03-13:32, Bodnariuc Boris ***** , aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, a pedologului coordonator, Ceban Ghenadii, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile, a dat cet. Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 33 000 lei, pentru că ultimul în complicitate cu Urecheanu Victor și alți angajați ai ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu și anume într-un final au indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale 7849201.381:....385 și 7849202.322, 7849202.323, amplasate în com. Vărăncău, r-l Soroca, cu suprafață totală de 6,075 ha.

La fel, s-a stabilit că Bodnariuc Boris ***** , anterior, conform înțelegerii, cu titlu de avans a transmis anterior lui Ceban Ghenadii și pedologului Urecheanu Victor, suma de 10 000 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Bodnariuc Boris ***** , care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Botnaru Ruslan în ședința de judecată a susținut cererea înaintată de



inculpat.

Procurorul Gheorghiştean Irina în şedinţa de judecată, a solicitat instanţei de a-l recunoaşte vinovat pe Bodnariuc Boris ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea şi pedepsei principale obligatorii sub formă de amendă, în mărime de 1500 U.C. (ceea ce constituie echivalent a 75.000 lei MD). Totodată, ţinând cont de vârsta înaintată a inculpatului, cât şi prezenţa la caz a circumstanţelor ce atenuază vina acestuia, precum şi în lipsa unor circumstanţe ce ar agrava vinovăţia, a solicitat instanţei, aplicarea în privinţa inculpatului a prevederilor art.90 alin.(1) din Codul penal, cu dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probaţiune de 2 ani.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în şedinţa judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, Bodnariuc Boris ***** a susţinând declaraţiile date la faza de urmărire penală, menţionând, că vina o recunoaşte integral, toate faptele reţinute în rechizitoriu de asemenea le recunoaşte. Menţionând că lucrează la carieră şi dacă în carieră nu sunt bunuri care urmează a fi extrase, el trebuie să concedieze tot personalul şi circa 170 de oameni rămân fără post de muncă, şi din acest motiv a fost determinat să comită faptele ilegale pentru a urgenta procedura de primire a documentelor de la pedolog. Astfel, în luna februarie trebuia să ii ofer lui Ceban Ghenadie 10 mii lei, apoi încă 33 mii lei, cu scopul de a urgenta procedura de primire a actelor. Ultimul a transmis suma de bani, domnului Ceban Ghenadie pentru dânsul şi alţi colaboratori din cadrul ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriilor”, care se află în mun. Chişinău, str. Ialoveni, adresa concretă nu o cunoaşte. După ce va primi actul permisiv de la institut are posibilitatea să meargă la alte instituţii în vederea primirii autorizaţiei pentru extragere, fără documentele iniţiale eliberate de către ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriilor” nu putea obţine autorizaţia şi nu putea desfăşura activitatea. Consideră că, nu a procedat corect, recunoaşte vina şi se căieşte.

Vina inculpatului Bodnariuc Boris ***** în săvârşirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

√ *Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţie cercetarea - domiciliului şi instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video, a celor de fotografiat şi filmat din 09 iulie 2021, s-a stabilit că în cadrul discuţiilor din de la încetul lunii ianuarie 2021, dintre învinuitul*

Bodnariuc Boris ***** cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 19 aprilie 2021, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii, Bodnariuc Boris ***** s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 2 000 euro pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuate asupra terenurilor amplasate în com. Vărăncău, r-l Soroca, cu suprafață totală de 6,075 ha. De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație demonstrează că la 22 aprilie 2021 conform înțelegerii prealabile, Bodnariuc Boris ***** a dat lui Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 33 000 lei, pentru că ultimul în complicitate cu Urecheanu Victor și alți angajați ai ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, au indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului. La fel, s-a stabilit că Bodnariuc Boris, anterior, conform înțelegerii, cu titlu de avans a transmis anterior lui Ceban Ghenadii și pedologului Urecheanu Victor, suma de 10 000 lei. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Bodnariuc Boris, Ceban Ghenadii, Urecheanu Victor și Manolachi Vasile din 16.04.2021, 19.04.2021, 21.04.2021 și 22.04.2021, (Vol.I, f.d. 54-77).

√ *Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 11 noiembrie 2021, s-a stabilit că în perioada 19 aprilie 2021-23 iulie 2021, Bodnariuc Boris ***** cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii au purtat 6 apeluri telefonice. Totodată, se constată că în perioada 22 martie 2021-22 aprilie 2021, Bodnariuc Boris ***** cu Urecheanu Victor au purtat 9 apeluri telefonice. La fel, se constată că în perioada 16 aprilie 2021-22 aprilie 2021, Bodnariuc Boris ***** cu Manolache Vasile au purtat 3 apeluri telefonice, (VOL.II, f.d.177-179).*

√ *Proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 07 septembrie 2021 a fost cercetat contractul nr. 5-37 din 12 aprilie 2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL F.M.C.”DUO”, precum și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenurilor cu nr. cadastral 7849201.381:....385 și 7849202.322,...323, amplasate în UAT Vărăncău, r. Soroca, cu suprafața de 6,11 ha, ridicate de la ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, constatându-se că în baza contractului nr.5-37, din 12 aprilie 2021, pedologul Urecheanu Victor, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile menționate mai sus, nota de bonitate fiind de 54 puncte. La fel, s-a constatat că de către pedologul Urecheanu Victor, la 28 decembrie 2020, de pe terenul menționat au fost preluate cinci profile (încercări). Totodată, constatându-se că studiul pedologic pentru*

terenurile din speță a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS "IPOT", Manalachi Vasile și pedologul principal Gh. Ceban, (Vol.II, f.d 184-185).

√ Conform procesului-verbal de examinare din 01 decembrie 2021, a fost examinat un CD-R, cu nr. de identificare 6397/21, ridicat de la Î.M. „Orange” S.A., pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Bodnariuc Boris *****, se constată că nr. de telefon 69119606, este utilizat de către SRL Topograf, IDNP- *****, cu sediul în or. Florești, str. ***** Viteazul 33/A, (Vol. II, f.d. 181-183).

√ Suportul electronice de model DVD-R cu Nr. DI A-115/2021/1, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Bodnariuc Boris *****, Ceban Ghenadie, Urecheanu Victor și Manolachi Vasile din 16.04.2021; 19.04.2021; 21.04.2021 și 22.04.2021, (Vol.II, f.d. 203).

Mijloace de probă:

√ contract nr. 5-37 din 12.04.2021, încheiat între ÎS IPOT și SRL F.M.C."DUO" și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu nr. cadastral 7849201.381:....385 și 7849202.322,...323, amplasate în UAT Vărăncău, r. Soroca (SRL F.M.C."DUO") ridicate de la ÎS "Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" la 11 august 2021; CD-R cu nr. de inventar "6397/21", examinat prin proces verbal din 01.12.2021; CD-R cu nr. de inventar "7033/21", examinat prin proces verbal din 11.11.2021; Actele ridicate în cadrul percheziției sediului "Fabrica de Materiale de Construcții DUO" SRL din 09.08.2021, examinate prin procesul verbal din 10.09.2021, (Vol.II, f.d. 198-199).

√ Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014, pe 4 file, (Vol.I, f.d.187-190).

Instanța constată, că fapta a fost comisă de către Bodnariuc Boris *****, acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui Bodnariuc Boris ***** se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinaintea stabilită pentru instanța de judecată.

Urmare, instanța de judecată atestă că, în acțiunile lui Bodnariuc Boris ***** sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal .

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Bodnariuc Boris ***** , au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Bodnariuc Boris ***** , nu au fost stabilite.

Sanctiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă și prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, luând în considerare, că inculpatul Bodnariuc Boris ***** a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a

recunoscut vina și s-a căit de cele comise, inculpatul a atins vârsta de pensionare, este căsătorit, este angajat în câmpul muncii, duce un mod de viață normal, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Bodnariuc Boris *****, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut în totalitate vina, s-a căit sincer, nu se află la evidență la medicul narcolog și la medicului psihiatru, are o vârstă înaintată, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Bodnariuc Boris ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Bodnariuc Boris *****, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului Bodnariuc Boris ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune Florești, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Mijloacele de probă recunoscute în cauza penală, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 162, 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște:

Bodnariuc Boris ***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500(una mie cinci sute) unități convenționale.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Bodnariuc Boris ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni, totodată obligând condamnatul Bodnariuc Boris ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Obligația de supraveghere a inculpatului Bodnariuc Boris ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune Florești, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Mijloacele de probă recunoscute în cauza penală, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Corcea Nicolae

