

PIGD № 1-21109876-23-1-22072021
Дело №1-223/2021

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

02 декабря 2024 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретарях
Н.,

Хангану М*****
Тишковская Ю., Николаев

Кара М., Чакир В.,
Желева А., Сукур

К.С.,
с участием:
прокуроров

Паленку Р., Болгар Н*****
Чуляку А.,

защитника подсудимого, адвоката
подсудимого

Памужак И.Д.,
Железогло Г*****

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Железогло Григория *** (Jelezoglo Grigori *****), ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** , проживающего по адресу: мун. *****, ул. *****, не трудоустроенного, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющего русским языком, по данному делу как задержанного и арестованного не проходившего, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч. (1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 02.08.*****года – 02.12.2024 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

Железогло Григорий *****, *****года, примерно в ***** минут, находясь на территории АЗС «*****» по ул. *****, мун. *****, затеял ссору с *****вышеуказанной АЗС - Миховым Вячеславом *****.

В процессе возникшей ссоры, Железогло Г*****действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, стал оскорблять Михова В***** нецензурной бранью, угрожая ему, при этом, физической расправой, в результате чего Михов В***** опасаясь приведения в действие высказанных угроз, вынужден был запереться в помещении администратора АЗС «*****», препятствуя туда доступ Железогло Г*****

В последующем, в продолжение своего преступного умысла, Железогло Г*****действуя с особой дерзостью, с целью демонстрации своего превосходства, в присутствии других лиц, схватив находящуюся перед помещением администратора АЗС «*****» металлическую урну, разбил с ее помощью оконное стекло размером 1х2 м., за которым находился Михов В***** забросив урну внутрь помещения.

В результате противоправных действий Железогло Г*****АЗС «*****» был причинен материальный ущерб в размере 575 леев, а также было приостановлено нормальное его функционирование на 1 час., т.е. до 3 часов *****года.

Далее он, *****года, примерно в *****минут, находясь возле помещения администратора АЗС «*****», расположенного в мун. *****, ул. ***** осознавая, что по вышеуказанному факту могут начать уголовное преследование и он может быть привлечён к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 287 УК РМ - хулиганство, которое предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 550 до 1050 условных единиц, или неоплачиваемый труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишение свободы на срок до 3 лет, действуя умышленно, с целью подкупа должностного лица Железогло Г***** настоятельно предложил старшему субофицеру СП ООБ ИП ***** Пурис В.С., не полагающиеся ему денежные средства в размере от 200 до 1500 евро, за невыполнение последним действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей, а именно, за не документирование факта совершения хулиганских действий на АЗС «*****», имевших место того же дня (*****года) на АЗС «*****».

Таким образом, своими умышленными действиями Железогло Григорий ***** совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса - обещание, предложение, публичному лицу, лично, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убежден в полной виновности подсудимого согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинул следующие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания, а именно:

- **Показания свидетеля Будей Игоря**, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве в судебном заседании показал, что подсудимого знает, в каких отношениях не находятся.

Также показал, что в *****года он находился на дежурстве в качестве дежурного по-дорожному транспортному происшествию в г. *****. Точное время не помнит, приблизительно к двум часам ночи они получили сообщение от дежурного инспектората полиции ***** о том, что на АЗС ***** , который расположен по ул. ***** , работники агентства *****п нуждаются в помощи. Прибыв на место с его напарником Пурис Владимиром, они увидели, как с территории АЗС выезжал автомобиль темного цвета, как он помнит с польской регистрацией. Остановили служебный автомобиль и зашли на заправку. Там находился заправщик Михов, имени его не помнит, а также два сотрудника агентства АЗС. Они стали документировать данный факт, Михов сообщил о том, что Железогло Г. начал агрессивно себя вести, угрожал ему физической расправой и разбил стекло на заправке. После чего они стали документировать факт и спустя пять минут на территории АЗС ***** подъехала вышеуказанная машина, за рулём, которой находился Кириак К., но с пассажирской стороны сидел Железогло Григорий и зашёл в офис, здание АЗС ***** и агрессивно стал вести себя и угрожать физической расправой Михову. Оскорблял его нецензурной бранью. Также пояснил, что хочет добавить, что данный факт был зафиксирован на мобильный телефон его напарника Пурис В., чтобы зафиксировать неправомерные действия Железогло Григория. Он вместе со своим коллегой Пурис В., вывели Железогло Г., из здания на улицу, и в этот момент ему позвонила дежурная часть ИП ***** , и он доложил дежурному о происходящем. В ходе разговора по телефону с дежурным, он услышал, как Железогло Г., предлагал Пурис Владимиру решить этот вопрос на месте, предлагая его коллеге Пурис В., денежные средства, называя при этом различные суммы денег. При этом в руках Железогло Г., он не видел никаких денежных средств. Также хочет подтвердить, что данный разговор был

зафиксирован на телефон Пурис В., его напарника. После того как он закончил разговор с дежурной частью, Железогло Г., обратился к нему с просьбой не документировать данный факт, так как он решит вопрос с администратором АЗС *****. На что он ему ответил, что это невозможно, так как есть регистрация в ЖУИ-2, то есть в дежурной части ИП *****.

После чего Железогло Г., заходил к Михову и просил прощения, каялся, а после этого снова перешел на угрозы. Скорее всего он находился в состоянии алкогольного опьянения. Он это понял исходя из его поведения и потому, что от него исходил резкий запах алкоголя. После чего к месту происшествия приехал офицер службы, то есть участковый сектора, поясняет офицер уголовного розыска ИП ***** для того, чтобы задокументировать данный факт согласно процедуре.

Кроме того, также показал, что не беседовал втроем с Пурис В. и Железогло Г. Он говорил по телефону находясь рядом и слышал их разговор. Из того, что ему известно, только его коллега Пурис В., фиксировал происходящее на телефон, но на АЗС ***** тоже есть камера видеонаблюдения.

Он предлагал различные суммы от 100 до 1500 евро за то, чтобы не регистрировали факт того, что он разбил стекло и угрожал Михову.

Железогло Г., мотивировал это тем, что у него есть много уголовных дел, возбужденных на его имя и его кто-то хочет закрыть и еще одно дело ему не нужно. Говоря о том, что кто-то хочет его закрыть, он говорил про прокурора района на тот момент, он не помнит точно.

Ему он не предлагал денег. Они тогда не успели ему сказать, что его действия незаконные потому, что была агрессия и они его успокаивали. Они категорически не пытались принять его предложение. Они попытались его успокоить и уклонялись от разговора о деньгах. Денег, которые предлагал Железогло Г., они не видели. Он думает, что его предложение относительно денег не могло реализоваться, зная Железогло Г., он больше говорит, чем делает. Но с директором АЗС он 100% бы решил этот вопрос.

Он подъехал с сотрудником полиции, с его коллегой Пурис Владимиром. И они стали опрашивать в устной форме, что случилось, как это случилось и когда это случилось. Это все происходило в течении пяти минут, и они даже не успели ничего записать и задокументировать, все происходило в устной форме. Но когда приехали сотрудники первого сектора они уже стали документировать письменно на месте факт незаконных действий Железогло Г.

Железогло Г., сам зашел, он уже точно не помнит. Он ему точно не предлагал. Он не помнит предлагал он ему зайти на заправку или нет. В принципе весь их разговор записывался на телефон его коллеги Пурис В.

Не знает, возможно и есть зафиксированная запись, где Железогло Г. предлагал зайти на заправку. Он уже точно не помнит. Предполагает, что все происходящее было зафиксировано, но бывают моменты, когда полицейским звонят и у лица, которого велась запись могла сбиться видеозапись, поскольку на мобильный телефон могли позвонить из дежурной части на тот момент. И он не знает зафиксировалось ли все или нет.

До случившегося он был знаком с Железогло Г. Их отношения нельзя никак охарактеризовать, обычные знакомые, то есть знал Железогло Г., как гражданина этого города, не более, претензий у него к нему не было. Нет, эти отношения приятельскими или товарищескими нельзя назвать.

Не помнит, не может сказать сколько длился разговор, когда они были втроем Пурис В., он и Железогло Г., точно не час, но не более пяти минут. Он не все эти пять минут говорил про деньги, он может один раз сказал, потом через минуту снова сказал. В ходе беседы Железогло Г., говорил о своем желании возместить ущерб АЗС *****. Железогло называл различные суммы, не может назвать точно, но постоянно повторялся, что даст каждому от 100 до 1500 евро. Он точно не помнит, скорее всего говорил это тому, кому причинил ущерб.

Они ему сказали и предупреждали Железогло Г., что его действия, то есть предложение каких-либо денежных средств для решения этого вопроса и для того, чтобы не зарегистрировать данный факт являются незаконными. Когда он предлагал денежные средства его коллеге Пурис В., он просил, чтобы они не задокументировали данный факт. А когда он предлагал денежные средства за ущерб, то он это предлагал в общем, всем для возмещения причинённого ущерба.

Он уже не помнит просил ли Железогло Г., помощи у него или нет для того, чтобы договориться с администрацией АЗС для возмещения ущерба.

Данный факт незаконных действий Железогло Г., на момент происходящего, был уже зафиксирован дежурной частью. И он в тот момент разговаривал по телефону с дежурным и докладывал в дежурную часть о происходящем детально.

Он не брал в серьез этот момент, когда Железогло Г., предлагал деньги Пурис В., так как он знает, что Железогло Г., не будет этого делать.

Написанный ими рапорт, который есть в материалах дела об осведомлении о незаконных действиях Железогло Г., он не помнит, когда именно писал. Он не помнит, руководству они доложили сразу или нет. Никто его не заставлял писать рапорт о незаконных действиях Железогло Г., они делали работу согласно законодательству. Как шутка он такие слова не говорил. Но понимал, что он не сможет осуществит свои действия. Не может

сказать, кто первый написал рапорт, следователь, который вел дело о хулиганских действиях, он или Пурис В.

Запись разговора у кого хранилась не помнит и не может сказать, кто и кому ее передавал.

Железогло Г., за эти пять дней после произошедшего и до 18 числа, когда был составлен рапорт Железогло Г., не подходил и ничего не предлагал по данному уголовному делу, он вообще его не видел.

При даче показаний в прокуратуре показания давал добровольно. По данному уголовному делу в Центре по борьбе с коррупцией показания давал добровольно и его не склоняли к даче показаний. Он на данный момент не работает в полиции, был отстранен от должности и это не связано с этим делом.

Также показал, что подсудимый кричал хозяину АЗС, сколько стоит стекло 1000 евро, 2000 евро, 3 000 евро, он оплатит.

*В связи с тем, что между показаниями свидетеля Будей И. данными им в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Будей ****данные ****года на (л.д.58-5**** том №1).*

При этом свидетель Будей И. подтвердил свои показания, которые были даны им ранее при допросе ****года.

Он ему сказал и предупредил Железогло Г., что его действия незаконны, что предложение денежных средств незаконно. На тот момент он был настойчив, чтобы решить вопрос на месте, а именно чтобы сотрудники не регистрировали на факт незаконных действий гражданина Железогло Г. Подтверждает, что тогда он говорил, что действия Железогло Г., могли реализоваться.

Сегодня он так сказал, а тогда так, потому что скорее всего эти два года, которые он уже не работает, услышал много про Железогло Г., и, наверное, поэтому он так подумал. Но на тот момент он считал, что он мог реализовать свои слова, так как боялся уголовной ответственности.

Железогло Г., предлагал им всем деньги, чтобы не регистрировали данный момент, он сказал сколько им необходимо денег и лично ему, чтобы это дело закрыть сейчас на месте.

*В связи с тем, что между показаниями свидетеля Будей И. данными им в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству защитника подсудимого, адвоката Памужак И.Д., в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Будей ****данные им ****г. (л.д.**** том №1)*

При этом свидетель Будей И. также пояснил, что оба показания и сейчас, и на этапе уголовного преследования верны.

Он предлагал им всем деньги, чтобы они не регистрировали данный протокол, всем предлагал, в том числе и ему. Как он положил трубку телефона он начал предлагать деньги. Сколько им всем надо он заплатит 1000, 2000 евро, чтобы закрыть этот вопрос. Он не помнит есть это на аудио или нет.

Он был настойчив решить вопрос на месте, а именно чтобы не документировали данный факт незаконных действий Железогло Г. (л.д. 28-30)

- *Показания свидетеля Пурис Владимира*, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве в судебном заседании показал, что с подсудимым знаком, в родственных отношениях не состоит. В связи с тем, что прошло много времени, поддерживает все свои показания, данные на стадии уголовного преследования. Точно на данный момент рассказать, что и как было не сможет.

Дату и время не помнит. Это был *****месяц *****. Он находился на смене в группе 112 совместно с Будей Игорем, им поступил вызов, что на ***** г. ***** ул. ***** сработала тревожная кнопка, по приезду на месте АЗС выехала машина темного цвета и когда они стали разбираться с заправщиком Миховым Вячеславом он сообщил им, что Железогло Г. посредством мусорной урны разбил стекло. Также, когда они разбирались по данному факту на АЗС подъехала вышеуказанная машина, из которой из пассажирского места вышел Железогло Г. зашел в комнату отдыха, где находились они сотрудники полиции и заправщик. Железогло стал вести себя агрессивно, угрожал заправщику физической расправой. В этот момент он включил видео запись на телефоне для того, чтобы заснять неадекватное поведение Железогло, после чего они попытались вывезти его на улицу, чтобы успокоить. Где он стал просить его каким-то образом решить данный вопрос, в связи с тем, что прокурор Колодеев Роман хочет его посадить и у него есть еще уголовные дела и ему данное дело не нужно. Стал предлагать денежные средства для решения данного вопроса, сказал, что заменит стекло и договорится с администратором заправки. В этот момент звучали суммы от 100 евро до 1000 евро. Также Будей Игорь находился в непосредственной близости от того места, где были он и Железогло Григорий, и факт предложения денег он не слышал.

Он произвел запись на свой телефон, после чего он данную запись передал органу ИП *****.

В какой-то промежуток разговора Будей Игорь участвовал в их разговоре. Железогло, как он понял предлагал денежные средства от 100 до 1000 евро для того, чтобы решить вопрос с администратором и отблагодарить их, сотрудников полиции Будей И. и его. Как он понял, он хотел возместить ущерб и отблагодарить их, это были два отдельных действия. Он сказал, что у них есть регистрация по линии 112 и данный факт они обязаны зарегистрировать как он есть.

Также показал, что до этого происшествия он был знаком с Железогло Г., в связи с тем, что в рамках работы он останавливал его за рулем транспортного средства, ранее. До этой ситуации они были просто знакомыми. Он не предупреждал в тот момент Железогло о последствиях, поскольку пытался его успокоить, а человека в состоянии алкогольного опьянения очень тяжело успокоить и провоцировать на очередной конфликт не имел желания. Он не может ответить на вопрос сколько по времени длилась запись, которую он передал в ИП *****. Он выдал органу уголовному преследования всю запись целиком, ничего не вырезал. Он никому не докладывал о том факте, что Железогло предлагал денежные средства. Если он не ошибается звучали такие слова как, сколько стоит стекло. Он не знает имелись ли уголовные дела в производстве на тот момент в прокуратуре. Запись отображает весь разговор, происходящий в тот момент. (л.д. 41-42)

- *Показания свидетеля Койчев Дениса*, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве в судебном заседании показал, что подсудимого знает, каких-либо отношений между ними нет.

В *****году, по его мнению, в феврале, если он не ошибается. Он находился в составе оперативной группы в качестве участкового. Уже будучи находясь в оперативной группе, уже после ***** часов, ему поступил звонок от дежурного инспектората г. *****, где сообщил им, что имеется происшествие по ул. ***** в мун. *****. Что там происходит конфликт и необходимо выехать для сбора материала и разрешения конфликта. По приезду на место он действительно, убедился, что там произошел конфликт между *****и жителем *****, Григорием, в ходе которого Григорий разговаривал на повышенных тонах и вел себя агрессивно по отношению к оператору. На просьбы успокоиться, подсудимый изначально не успокаивался. После выходил с самой автозаправочной автостанции, после снова возвращался. На его предложения дать пояснения по данному факту, что произошло, он отказался. Пояснив, что все пояснения он будет давать в присутствии своего адвоката.

Он выехал на место происшествия сам, поскольку он находился на телефоне, в случае какого-либо серьёзного происшествия он выезжал на место происшествия в качестве дежурного участкового.

Камбур Геннадий тоже находился в оперативной группе, но они выехали по отдельности. Он находился в качестве дежурного оперативного работника.

Когда он прибыл на место происшествия там уже находились другие сотрудники полиции со службы 112, которые непосредственно регистрируют происшествие Будей Игорь и Пурис Владимир.

На момент, когда он пытался успокоить Железогло там находились работники АЗС. Он предложил Железогло Г. дать письменные пояснения, но он отказался. Железогло Г. в момент конфликта вел себя агрессивно по отношению к оператору АЗС и он угрожал ему физической расправой. Сказав ему, что разберется с ним если тот напишет жалобу, также пытался с ним договориться о возмещении причинённого материального ущерба, поскольку там было разбито стекло. Он не может утверждать, что господин Железогло в ту ночь на АЗС находился с кем то, там находилась в тот момент какая-то машина марки «*****», в машине находился еще один человек, но он его не знает. Он не может ответить на вопрос выходил ли человек, который находился в машине ***** и подходил ли к ним. Данный человек с ним в беседу не входил.

Он не может вспомнить, как зовут оператора АЗС, но в ранее данных показаниях он указывал его имя. Администратор заправки АЗС в тот вечер там также находился. Когда он подъехал администратор заправки уже там находился. Он не помнит фамилию и имя администратора заправки.

Он хотел отобрать объяснения у Железогло Г. по поводу конфликта, имевшего место на заправке и по поводу сломанного стекла, поскольку сам администратор и оператор сообщили о том, что сломал стекло Железогло Г.

На заправке из сотрудников полиции находились Пурис В., Будей И, Камбур Г. и он. Ему никто не поручал отбирать пояснения Железогло, но поскольку он входит в оперативную группу, в его обязанности входит полный сбор доказательств. В составе оперативной группы это являются его полномочия и обязанности. Он не может ответить точно на данный вопрос отбирал ли он пояснения у остальных участников происшествия. Он не помнит он ли отбирал пояснения у администратора заправки.

Собранные доказательства они передают в дежурную часть для последующей адресации сотруднику, который будет заниматься данными фактами. Регистрацию и координирование оперативной группы происшествия производит оперативный дежурный. Если он не ошибается звонок был осуществлён по линии 112.

Они передали материалы в дежурную часть, а кто дальше принимал решения по ним он не может сказать, поскольку не помнит.

В тот вечер Железогло Г. ему лично не предлагал какие-либо денежные средства и в его присутствии другим сотрудникам полиции ничего не предлагал и не передавал.

Изначально на месте происшествия, лично не слышал о том, что Железогло Г. предлагал кому-то денежные средства, но в последствии ему стало известно от сотрудника Пурис В., что ему предлагали денежные средства. За

что именно он предлагал ему денежные средства он не знает.

Железогло Г. в тот вечер разговаривал с администратором и пытался договорить и решить вопрос о возмещении ущерба. Железогло Г. просил прощение и признавал вину говорил, что вспылел и что виноват.

Он не может точно ответить, говорил ли Железогло возместит ущерб денежными средствами, но говорил, что восстановит сломанное стекло, не уточняя каким образом.

*В судебном заседании был оглашен протокол дополнительного допроса от *****г. (л.д.56-57).*

При этом свидетель показал, что это его подписи под данным допросом. Протокол допроса был осуществлен им собственноручно. Он помнит показания данные на стадии уголовного преследования лучше, чем показания данные сегодня.

В момент беседы Железогло Г. и администратора он не слышал, чтобы были озвучены какие-то конкретные денежные суммы. (л.д.49)

- Показания свидетеля Камбур Геннадия, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве в судебном заседании показал, что подсудимого Железогло Григория он знает, в никаких отношениях не состоят, живут в одном городе.

В начале февраля *****года он занимал должность старшего офицера уголовного розыска, и входил в состав оперативной группы ИП *****. Находясь в составе оперативной группы ему поступил звонок от дежурного, что нужно выехать на АЗС ***** по ул. *****. Где подсудимый Железогло Г. устроил скандал и разбил стекло. Прибыв на место, там уже была группа 112 Пурис Владимир и Будей Игорь. Также там находился и Койчев Денис, участковый города *****. У своих коллег он узнал, что произошло там. Они пояснили ему, что Железогло Г. пришел на заправку, где у него произошел скандал с *****заправки. В последствии, которого Железогло Г. металлической урной разбил стекло, где находился оператор. Входе сбора первоначального материала, Железогло Г. возмущался в адрес оператора, говоря о том, что если на него возбудят уголовное дело, то он с ним

разберется. В тоже время Железогло Г. обещал возместить ущерб работникам АЗС для того, чтобы те не писали на него жалобу. Он возмущался периодически, они выводили его на улицу, успокаивали, после чего в один период он уехал на автомашине с АЗС. Через некоторое время, он узнал, что Железогло Г. предлагал в тот вечер кому-то взятки, отблагодарить. Лично этого не видел и при нем такого не происходило.

Он помнит, что машина была марки *****, он уехал на данной машине с кем-то. Он не помнит присутствовал ли парень, с которым Железогло Г. уезжал при разговоре Железогло Г. и сотрудником полиции.

Свидетель также показал, что во время самой ссоры его там не было. Он узнал позже о том, что зарегистрирован материал по факту предложения взятки.

Он знает администратора АЗС *****, насколько он помнит, его зовут Эдик или Виталий. Администратор АЗС ***** находился в момент, когда он приехал. Железогло Григорий предлагал администратору возместить ущерб, из-за последствий своих действий. Он не помнит сколько по времени он находился на месте происшествия.

Железогло Григорий предлагал возместить ущерб денежными средствами. При нем Железогло Григорий не предлагал денежные средства сотрудникам полиции.

Когда он приехал на место происшествия, из сотрудников полиции находились Койчев, Пурис и Будей И.

Он припоминает о том, что Железогло Г. кричал слова «сколько стоит ваше стекло 1000, 2000 или 3000 тысячи евро, я вам их заплачу»

В ходе уголовного преследования, будучи допрошенным свидетелем он не вспомнил тот факт, что Железогло кричал данные слова, так как не был задан такой вопрос, возможно упустили данный вопрос. Он не может ответить на вопрос слышали ли остальные сотрудники полиции ранее указанные слова, которые кричал Железогло Г.

Администратор на крики Железогло Г. о том, что он заплатит 1000, 2000 тысячи евро, сказал Железоглу Григорию, что приехала полиция и она разберется. Утверждать это он не может, поскольку прошло много времени с момента происшествия.

Он точно не уверен, но допускает, что человек, который приехал на машине был Кирилл Кирияк.

*В судебном заседании были оглашены показания свидетеля от *****года на л.д. 25 Том №1.*

При этом свидетель подтвердил показания от, которые находятся на л.д. 25 Том №1. (л.д. 57)

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

- *постановление о начале уголовного преследования от 19.02.****года по элементам преступления, предусмотренного ст. 325 ч. (1) УК РМ (л.д. 1)*

- *постановление и протокол выемки от *****года у Пурис Владимира, его мобильного телефона с целью изъятия записи произведенной, согласно которому было изъять записи с факта разбирательства по происшествию, имевшее место *****года на автозаправочной станции «****» расположенной по ул. **** мун. ****, имеющей значение для уголовного судопроизводство (л.д. 11-12);*

- *постановление и протокол выемки у ОУП Кончанжи М****копий из уголовного дела №****, согласно которым было установлено незаконные действия Железогло Г. (л.д. 17-18);*

- *протокол осмотра DVD диска и воспроизведения видеозаписи от *****года, согласно данному протоколу, согласно которому было установлен разговор между Железогло и Пурис Владимиром, Будей ****Михов В (л.д.25);*

- *постановление от *****года о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств CD-диск с видеозаписью выкопированной из мобильного телефона Пурис В. (л.д. 26)*

- *дополнительный протокол осмотра от 26.05.****года, с приложением стенограммы (л.д. 52-55).*

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошен в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого Железогло Г**** свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, не признал (л.д.122-123)

В ходе судебного расследования, подсудимый Железогло Г** показал, что вину не признаёт и готов давать показания.**

Это произошло в *****месяце, примерно 2-3 года назад, точно не помнит. Он, его сестра Занфирова Людмила и зять Занфилов Сергей подъехали на заправку г. ****, по ул. ****, на заправку АЗС ****. Это было ночью, точное время не помнит, но примерно ***** часов. Они были на машине, марки ****, за рулем которого находился их зять Занфилов Сергей.

Они поехали на заправку для того, чтобы купить сладкую воду и еще что-то. Когда они подъехали из машины вышел Занфилов Сергей, постучался в окно заправщика. После этого заправщик начал ругаться нецензурной

бранью, не открыв им окно. С заправщиком они не были знакомы. Заправщик был не в трезвом состоянии. Он, увидев, что заправщик оскорбляет его зятя, вышел из машины и подошёл к окну, и стал также стучаться в окно. Заправщик открыл форточку, он положил руку на форточку и спросил, почему он оскорбляет его зятя. Он спросил его, кто научил его так разговаривать, на что заправщик начал ругаться нецензурной бранью и ударил его палец форточкой, когда хотел ее закрыть. В результате чего он сломал ему палец. После того, как он увидел, что у него палец опух и в крови, он разозлился и ударил мусоркой по стеклу.

Он уехал из заправки, через минуты 30 он вернулся обратно на заправку, чтобы возместить ущерб за стекло. Когда он подъехал, на заправке находились сотрудники полиции. Через минуты 10 подъехал к заправке директор АЗС, кажется, его зовут Вадим. Он начал разговаривать с директором, чтобы они не писали заявление, потому что он возместит им ущерб.

После этого, он позвал сотрудников полиции Пурис Владимира и Будей Игоря. Он попросил их, чтобы они переговорили с директором АЗС, чтобы он не писал заявление, так как он возместит директору ущерб. После этого сотрудники полиции, а именно Пурис В. начал разговаривать с директором заправки Вадимом для того, чтобы он возместил ущерб. После того, как Пурис В. поговорил с директором он подошел к нему и сказал, чтобы он разбирался с директором сам, и что они ничего сделать не могут, и чтобы он сам поговорил с директором на счет ущерба.

После этого он начал кричать сколько стоит стекло? 1000, 2000 евро. После того, когда он кричал сколько стоит стекло, он никому никакие денежные средства не предлагал, особенно сотрудникам полиции, потому что от них ничего не зависело. После этого он уехал домой.

С момента, когда он вернулся второй раз на заправку, там он находился больше часа.

Курдогло Эдуард является директором АЗС *****, на котором произошел указанный конфликт

Он хочет уточнить, что имя директора АЗС *****, на котором произошли данные события зовут Курдогло Эдуард, а не Вадим или Владимир как он ранее указывал. Он забыл имя в связи с тем, что прошло много времени с того происшествия.

Он просил Пурис Владимира поговорить именно с директором Курдогло Эдуардом о возмещении им ущерба. Он не предлагал Пурис Владимиру никакие денежные средства, а кричал только о возмещении ущерба АЗС *****.

Будей Игорю он не предлагал денежные средства. Возможно, сотрудники полиции неправильно поняли его разговор. Цель его разговора была, чтобы они поговорили с директором, чтобы он возместил ущерб за разбитое стекло.

Он не помнит в отношении кого было вынесено решение по инциденту разбитого стекла. Он разговаривал с Курдогло Эдуардом внутри заправки, они не пришли ни к какому знаменателю, поскольку директор был на эмоциях.

На тот момент директором не была дана оценка причинённому ущербу.

Окно, которое он разбил было обычным окном. Он не помнит, говорил ли директор о том, что напишет заявление в полицию, потому что он был сильно на эмоциях.

Он не помнит разговаривал ли с сотрудниками полиции о не ком прокуроре Роман Федоровиче и о уголовных делах в отношении него. Он не помнит имелись ли дела на стадии уголовного преследования или в суде на момент случившегося инцидента.

На тот момент, когда он говорил, что не договорился с директором АЗС, после этого он подошел к Пурис Владимиру и Будей Игорю, для того чтобы они переговорили с директором. Он не хотел давать деньги полицейским, речь шла о возмещении ущерба за стекло.

Он не помнит таких слов и о каком видео идет речь. Он вёл разговор с Пурис Владимиром о возмещении ущерба, он кричал сумму в 1000, 2000, 3000 евро, сколько будет стоить стекло, чтобы его возместить.

Вопрос «решить на месте», имел ввиду, чтобы договориться с директором о возмещении ущерба. Он не намекал работникам полиции на счет денег, а, чтобы договориться с директором о возмещении ущерба. На тот момент он не понимал, что его деяния, а именно разбитое стекло — это уголовное дело. Хочет сказать, что видео, которое предоставили суду не является полным, а оно обрезано. Они на АЗС находились более часа, а видео, которое предоставили обрезано.

В стадии судебных прений прокурор отметил, что в судебном заседании рассматривалось дело *по обвинению Железогло Григория* ***в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса РМ по признакам: - „обещание, предложение, публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей,,.**

Железогло Григорий ***** обвиняется в том, что он, совершил преступление в виде активного коррумпиования при следующих обстоятельствах:

он, *****года, примерно в ***** минут, находясь на территории АЗС «*****» по ул. ***** мун. *****, затеял ссору с *****вышеуказанной АЗС - Миховым Вячеславом *****.

В процессе возникшей ссоры, Железогло Г*****действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, стал оскорблять Михова В***** нецензурной бранью, угрожая ему, при этом, физической расправой, в результате чего Михов В***** опасаясь приведения в действие высказанных угроз, вынужден был запереться в помещении администратора АЗС «*****», препятствуя туда доступу Железогло Г*****

В последующем, в продолжение своего преступного умысла, Железогло Г*****действуя с особой дерзостью, с целью демонстрации своего превосходства, в присутствии других лиц, схватив находящуюся перед помещением администратора АЗС «*****» металлическую урну, разбил с ее помощью оконное стекло размером 1х2 м., за которым находился Михов В***** забросив урну внутрь помещения.

В результате противоправных действий Железогло Г*****АЗС «*****» был причинен материальный ущерб в размере 575 леев, а также было приостановлено нормальное его функционирование на 1 час., т.е. до 3 часов *****года.

Далее он, *****года, примерно в *****минут, находясь возле помещения администратора АЗС «*****», расположенного в мун. *****, ул. ***** ***** осознавая, что по вышеуказанному факту могут начать уголовное преследование и он может быть привлечён к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 287 УК РМ - хулиганство, которое предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 550 до 1050 условных единиц, или неоплачиваемый труд в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишение свободы на срок до 3 лет, действуя умышленно, с целью подкупа должностного лица Железогло Г***** настоятельно предложил старшему субофицеру СП ООБ ИП ***** Пурис В.С., не полагающиеся ему денежные средства в размере от 200 до 1500 евро, за невыполнение последним действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей, а именно, за не документирование факта совершения хулиганских действий на АЗС «*****», имевших место того же дня (*****года) на АЗС «*****».

Квалификация:

Действия Железогло Григория *****а, были квалифицированы по ст. 325 ч. (1) Уголовного Кодекса РМ по признакам: „, обещание, предложение, публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия,

входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей,,.

Доказательства по обвинению (сопоставимость, анализ):

Вина обвиняемого Железогло Григория *****а, в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса РМ подтверждается в полном объеме собранными в ходе осуществления уголовного преследования по уголовному делу за № 2021390111 доказательствами, а именно:

Показаниями свидетелей:

Будей Игоря, от ***** , который показал что согласно утвержденного графика дежурств оперативной группы «112», *****года с ***** часов *****года, он заступил на дежурство совместно с субофицером СП ООБ ведущим агентом Пурис В***** на служебной автомашине марки «*****» с регистрационным номером «*****».

Примерно в *****минут *****года, им поступило телефонное сообщение от дежурного ИП ***** о том, что охранный агентство «*****» просит помощи на АЗС «*****» так как мужчина национальности Ром ведет себя агрессивно и разбил стекло на здании АЗС «*****», расположенном по ул. ***** м. *****.

Подъезжая к указанной автозаправочной станции, он обратил внимание, что с территории АЗС выезжает автомобиль темного цвета марки «*****» с регистрационным номером Р. Польша. Ему известно о том, что на указанном автомобиле разезжает житель м. ***** - Железогло Григорий ***** , 1986 года рождения, проживающий по ул.*****. Они прошли в помещение офиса при автозаправочной станции, где со слов оператора Михова Вячеслава, им стало известно, что Железогло Григорий стал скандалить с ним, после чего при помощи металлической урны, разбил стекло на окне офиса. После чего они стали документировать данное происшествие. В течение пяти минут, на территорию автозаправочной станции, где они находились, снова приехала автомашина марки «*****» с регистрационным номером Р. Польша, за рулем которого находился Кирияк Кирилл. Из автомобиля вышел Железогло Григорий и прошел в офис автозаправочной станции. При них он стал оскорблять оператора - Миху В. и угрожал ему физической расправой. Также в офисе находились и охранники охранного агентства «*****». Также находясь на АЗС «*****», Пурисом В.С. была включена видеочамера на его мобильном телефоне марки «*****» дабы запечатлеть неправомерные действия со стороны Железогло Г. Они требовали, чтобы Железогло Г. вышел на улицу. Я вместе с Пурисом В. вывели Железогло на улицу. В этот момент ему позвонил оперативный дежурный ИП ***** , которому он докладывал обстоятельства произошедшего, а Пурис В. разговаривал с

Железогло Г. В этот момент, он услышал, что Железогло Г. предлагал Пурису В. «решить этот вопрос на месте», предлагая Пурису В. денежные средства, называя при этом различные суммы денег. При этом в руках у него денежных средств не было. Этот разговор записывался на телефон Пуриса В. После чего, Железогло Г. обратился и к нему лично и просил не документировать данный факт, так как он готов возместить ущерб. На что он ему ответил, что имеется регистрация данного инцидента, и они обязаны все документировать.

После чего Железогло Г. прошел в помещение АЗС, где извинялся перед Миховым В., просил прощения у него и просил, чтобы тот позвонил администратору, дабы решить вопрос на месте, говорил, что он восстановит стекло и заплатит за моральный ущерб. По виду Железогло Г. было заметно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, а также из полости его рта исходил запах алкоголя. В один момент Железогло Г. вновь стал оскорблять Михова В. нецензурной бранью, угрожал ему физической расправой, хотя Михов В. не оскорблял Железогло Г. После этого они выпроводили Железогло Г. на улицу. В этот момент к месту происшествия подошел офицер СП №1 старший инспектор Койчев Д***** а следом за ним подошел офицер БКП ОРП ведущий инспектор Камбур Г***** Также на автозаправочную станцию приехал и администратор АЗС «*****» по имени Эдуард, к которому подошел Железогло Г., который просил Эдуарда не писать на него жалобу, так как он полностью возместит причиненный им ущерб АЗС «*****». Они допросили присутствующих там лиц, осмотрели место происшествия, а также изъяли видеозапись с камер видеонаблюдения.

Дополнительно, ***** пояснил что, полностью подтверждает ранее данные им показания в качестве свидетеля сообщив что в момент прибытия на место со своим напарником Пурис Владимиром, тот включил скрытую съёмку на своём мобильном телефоне для того, чтобы запечатлеть все неправомерные действия со стороны Железогло Григория. В связи с тем, что ранее они выезжали на выезд, где присутствовал Железогло Гр. и, зная его как личность агрессивную и провокатора, им было предпринято выйти на контакт с Железогло Григорием любыми способами, так как тот вёл себя неадекватно и находился в состоянии алкогольного опьянения, до прибытия всей оперативной группы. Первый раз Железогло Григорий стал предлагать денежные средства его напарнику Пурис В. на улице в сумме от 100 € вплоть до 1500 € (евро), а именно для того, чтобы якобы указать, что информация не подтвердилась и он решит с администратором АЗС на месте и якобы у него есть много уголовных дел и боится, что новый прокурор Роман ***** хочет его посадить. В это время он разговаривал по телефону с дежурной частью ИП ***** , но услышал, что тот предлагал решить данный вопрос.

После того как он закончил телефонный разговор Железогло Г. подошёл к нему и сообщил, что ему это уголовное дело не нужно, и чтобы решили на месте, предложив уже 1000 € вплоть до 2000 € (евро), потом сказав, что хочет решить с хозяином якобы даст всем присутствующим лицам денежные средства от 200 до 400 евро, то есть им, публичным лицам, чтобы не предпринимать действия, входящие в их должностные обязанности, а другим, с кем у него возник конфликт, чтобы возместить ущерб, поскольку он боялся, чтобы завтра не возбудили ему уголовное дело. Он ему сказал, что они не могут принять обещанные ему денежные средства, поскольку это незаконно и неправомерно, отклонив его предложение и сказав, что они всё равно будут документировать данный факт, а он пускай разберётся с работниками АЗС. Также добавил, что его действия были неадекватные и агрессивные и они были вдвоём с Пурис В. и чтобы не провоцировать его на другие незаконные действия, они отклонили его предложение от дачи денежных средств должностному лицу, но не предупреждали об уголовной ответственности, так как на тот момент не смогли, потому что опасались за свою личную безопасность.

В момент, когда он предлагал денежные средства, у него в руках не было чего-либо, и что-либо он им не передавал. В момент, когда он предлагал денежные средства, они находились втроём: он, Пурис Владимир и Железогло Григорий, на улице возле входной двери, данные разговоры могли услышать как работники охраны «*****», так и сотрудник АЗС Михов Вячеслав. Поскольку Железогло Григорий боялся уголовной ответственности за свои деяния, данные предложения денежных средств для невыполнения своих обязанностей могли реализоваться материально.

После *****, он вместе с работниками ИП ***** разыскивали Железогло Григория, звонил ему по телефону, но он ему не поднимал, однако он поднял трубку другим работникам ИП *****, которые требовали, чтобы Железогло Г. явился в ИП ***** для разбирательства. В тот момент ему звонили по номеру *****, которым он пользовался тогда, на данный момент ему не известно каким номером телефона пользуется Железогло Григорий.

На момент предложения им денежных средств со стороны Железного Григория, данный факт мог услышать Кириак Кирилл *****, *****г.р., житель с. *****, ул.*****, который находился за рулём автомобиля марки «*****» польской регистрации чёрного цвета.

Пурис Владимира, от *****, который показал, что согласно утвержденного графика дежурств оперативной группы «112», *****года с ***** часов *****года, он заступил на дежурство совместно с офицером СТН и ДТП старшим инспектором Будей И***** на

служебной автомашине марки «*****» с регистрационным номером «*****».

Примерно в *****минут, *****года, им поступило телефонное сообщение от дежурного ИП ***** о том, что охранное агентство «*****» просит помощи на АЗС «*****» так как мужчина национальности Ром ведет себя агрессивно и разбил стекло на здании АЗС «*****», расположенном по ул. ***** м.*****.

Подъезжая к указанной автозаправочной станции, они обратили внимание, что с территории АЗС выезжает автомобиль темного цвета марки «*****» с регистрационным номером Р. Польша. Они прошли в помещение офиса при автозаправочной станции, где со слов оператора - Михова Вячеслава, им стало известно, что Железогло Григорий стал скандалить с ним, после чего при помощи металлической урны, разбил стекло на окне офиса. После чего они стали документировать данное происшествие. В течение пяти минут, на территорию автозаправочной станции, где они находились, снова приехала автомашина марки «*****» с регистрационным номером Р. Польша, за рулем которого находился Кирияк Кирилл. Из автомобиля вышел Железогло Григорий и прошел в офис автозаправочной станции. При них он стал оскорблять оператора - Михова В. и угрожал ему физической расправой. Также в офисе находились, и охранники охранного агентства «*****». В этот момент он включил видеокамеру на своем мобильном телефоне марки «*****» дабы запечатлеть неправомерные действия со стороны Железогло Г. Они требовали, чтобы Железогло Г. вышел на улицу и вместе с Будеем И. вывели Железогло на улицу. В этот момент Будею И. позвонил оперативный дежурный ИП ***** , а он разговаривал с Железогло Г. у здания офиса автозаправочной станции. В ходе разговора Железогло Г. объяснял ему что, в отношении него имеется девять уголовных дел и что Роман Федорович, хочет его наказать. При этом он, просил не документировать данный инцидент, так как ему более не нужны уголовные дела. При этом он и Будей И. были в форменной одежде. Железогло Г. предложил ему «решить этот вопрос на месте», при этом спросил, сколько денег нужно для решения данного вопроса. Железогло Г. стал предлагать ему деньги, перечисляя при этом суммы: 200; 300; 400; 500; 1000; 1500 евро, говорил «скажи сколько надо». При этом ни денег, ни кошелька в руках у Железогло Г. не было. После этого, Железогло Г. обратился к Будей ***** которого также просил не документировать данный инцидент, говорил, что он сам разберется с администратором автозаправочной станции, а также и нас всех отблагодарит. Будей И. ответил ему, что имеется регистрация данного инцидента, и они обязаны все документировать. После чего Железогло Г. прошел в помещение АЗС, где извинялся перед Миховым В., просил прощения у него и просил, чтобы тот

позвонил администратору, дабы решить вопрос на месте, говорил, что он восстановит стекло и заплатит за моральный ущерб. По виду Железогло Г. было заметно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, а также из полости его рта исходил запах алкоголя. В один момент Железогло Г. вновь стал оскорблять Михова В. нецензурной бранью, угрожал ему физической расправой, хотя Михов В. не оскорблял Железогло Г. После этого они вывели Железогло Г. на улицу. В этот момент к месту происшествия подошел офицер СП №1 старший инспектор Койчев Д***** а следом за ним подошел офицер БКП ОРП ведущий инспектор Камбур Г***** Также на автозаправочную станцию приехал и администратор АЗС «*****» по имени Эдуард, к которому подошел Железогло Г. и просил Эдуарда не писать на него жалобу, так как он полностью возместит причиненный им ущерб АЗС «*****», а также и моральный ущерб. Они допросили присутствующих там лиц, осмотрели место происшествия, а также изъяли видеозапись с камер видеонаблюдения.

Дополнительно, *****, показал, что является старшим субофицером службы патрулирования Отдела общественной безопасности ИП *****, придерживается показаний данных ранее в качестве свидетеля и может дополнительно пояснить, что поскольку на момент прибытия с офицером СНТ и ОТП Будей И. на место происшествия он включил скрытую видеочкамеру на телефоне, для того чтобы запечатлеть все неправомерные действия со стороны Железогло Григория *****а, в связи с тем, что ранее они выезжали на выезд, где присутствовал Железогло Г***** и зная его как личность агрессивную, провокационную, с их стороны были предприняты попытки войти в контакт с Железогло любыми способами. Так, Железогло вёл себя неадекватно, агрессивно и явно находился в состоянии опьянения, вызванном алкоголем, до прибытия оперативной группы. Первый раз Железогло стал предлагать денежные средства ему лично, перечисляя при этом 100, 200, 300, 400, 1500 евро и чтобы он сказал сколько, для того чтобы указать, что информация не подтвердилась и он решит вопрос с администратором АЗС, и у него есть много уголовных дел и боится, что новый прокурор Роман *****хочет его посадить.

После того как Будей И*****закончил телефонный разговор Железогло подошёл к его напарнику и стал с ним разговаривать и хотел, чтобы они решили на месте вопрос, предлагая от 1000 до 2000 евро, т.к. ему не нужно это уголовное дело, потом сказал, что хочет решить вопрос с администратором и даст всем присутствующим от 200 до 400 евро, т.е. им, публичным лицам, чтобы не предпринимать действия, входящие в их функциональные обязанности, а другим, с кем у него был конфликт, чтобы возместить ущерб, поскольку он боится уголовного дела. Его коллега сказал

Железогло Г., что они не могут принять обещанные им денежные средства, поскольку данные действия незаконны, отклонив его предложение и что они всё равно будут документировать данный факт. Поскольку Железогло вёл себя агрессивно, неадекватно и они с коллегой Будей И*****находились вдвоём и дабы не провоцировать Железогло, они отклоняли его предложения от дачи денежных средств должностному лицу, но не предупреждали его об ответственности, так как на тот момент боялись за личную безопасность. В момент, когда он предложил денежные средства, у него в руках данных денежных средств не было и что-либо от него не передавал. В момент, когда он предлагал денежные средства они втроем - он, Будей И*****и Железогло Г. находились на улице возле двери входной, данный разговор могли услышать, как работника АЗС, так и сотрудники «*****» Черниогло Михаил и Герца Василий. Поскольку Железогло Г. боялся уголовной ответственности за свои деяния, данные вышеупомянутые средства за невыполнение своих должностных обязанностей могли реализоваться материально.

После ***** , Железогло Г. с ним не связывался и не встречался для того чтобы реализовать своё предложение денежных средств материально, но, однако, после того как Железогло Г***** вышел из ИВС ИП ***** , он зашёл в их кабинет, где находился он и стал выражаться в его адрес нецензурной бранью и угрожал ему физической расправой из-за того, что факт предложения денежных средств был зарегистрирован, и по нему ведётся расследование в ИП ***** . На момент предложения денежных средств со стороны Железогло Григория, данный факт мог услышать Кириак Кирилл ***** , *****г.р., житель с. ***** , ул. ***** , который находился за рулём автомобиля марки «*****» польской регистрации чёрного цвета. Он лично изымал запись с камер видеонаблюдения с АЗС «*****», на которых были запечатлены деяния со стороны Железогло *****года и данные видео были приобщены к материалам по факту хулиганских действий со стороны Железогло.

Койчева Дениса, который показал, что *****года он находился в составе оперативной группы ИП ***** .

*****года примерно в ***** минут, им поступило телефонное сообщение от дежурного, который сообщил ему о том, что на автозаправочной станции «*****», расположенном по ул. ***** м. ***** , Железогло Григорий разбил стекло и необходимо выехать на место происшествия. Приехав по вышеуказанному адресу, там уже находились сотрудники ИП ***** - Пурис Владимир и Будей Игорь. Там же был и Железогло Григорий, а также и охранники охранного агентства «*****». Со слов сотрудников полиции ему стало известно, о том, что Железогло Григорий устроил скандал с *****АЗС - Миховым В., в ходе которого металлической урной разбил оконное стекло в

помещении администратора АЗС «*****». Во время разбирательства Железогло Григорий в их присутствии, оскорблял оператора Михова В. нецензурной бранью, угрожал ему физической расправой, говорил ему «я поеду в с.***** и разберусь с тобой, если в отношении меня возбудят уголовное дело». Они пытались успокоить Григория, вывели его на улицу. На территории АЗС была припаркована автомашина марки «*****», с иностранным регистрационным номерным знаком, черного цвета, за рулем которого находился неизвестный ему мужчина, он сидел в машине, на улицу он не выходил. Через некоторое время приехал администратор автозаправочной станции по имени Эдуард. Когда Григорий немного успокоился, он зашел в помещение офиса АЗС «*****», стал просить прощения у оператора и у администратора за содеянное, говорил, что возместит ущерб и просил, чтобы не писали в отношении него жалобу в полицию. Однако через некоторое время Григорий снова стал себя вести агрессивно в отношении оператора, а именно выражался в его адрес нецензурной бранью и угрожал ему физической расправой. Они опять же его вывели на улицу, и после он уехал. За время его нахождения на АЗС, он не слышал, чтобы Железогло Григорий предлагал кому-либо из присутствующих там сотрудников полиции денежные средства. При нем Железогло Г. предлагал деньги администратору АЗС, за причиненный им ущерб.

Дополнительно, показал, что является сотрудником ИП ***** и работает в должности офицера СП №1, полностью подтверждает ранее данные им показания в качестве свидетеля и дополнительно сообщил, что в момент его прибытия на АЗС «*****» действительно был припаркован автомобиль марки «*****», в котором находился неизвестный ему мужчина. После чего он зашел в здание, где находился Железогло Григорий и работник АЗС, а также его коллеги Пурис Владимир и Будей Игорь, которые первые прибыли на место происшествия. В его присутствии ему и его коллегам Железогло Григорий не предлагал денежные средства. В тот момент он пытался договориться с администратором, а именно предлагал ему денежные средства по причинённому ущербу. Также, по приезду он пытался опросить Железогло Григория по факту, однако впоследствии тот отказался расписываться в объяснении, пояснив, что будет их давать в присутствии своего адвоката. После происшествия *****года Железогло Григорий к нему с предложением денежных средств не подходил и связи с ним не поддерживал. Чем конкретно Железогло Г. занимается по месту жительства ему не известно, однако официально, насколько ему известно является нетрудоустроенным.

Камбур Геннадия, который показал, что *****года он находился в

составе оперативной группы ИП *****.

*****года примерно в ***** минут, ему поступило телефонное сообщение от дежурного, который сообщил ему о том, что Железогло Григорий по национальности «ром» разбил стекло на окне автозаправочной станции «*****», который расположен, по ул. ***** №9 мун. *****, поэтому необходимо выехать на место. Прибыв на указанное место, там уже находилась группа «112» ИП ***** в составе: Пурис Владимира, Будей Игоря и офицер сектора №1 Койчева Дениса, которые, производили первоначальный сбор материала. Там же был и Железогло Григорий. Со слов сотрудников полиции ему стало известно, о том, что Железогло Григорий устроил скандал с *****АЗС - Миховым В., в ходе которого металлической урной разбил оконное стекло в помещении администратора АЗС «*****». Во время разбирательства Железогло Григорий в их присутствии, оскорблял оператора Михова В. нецензурной бранью, угрожал ему физической расправой, говорил ему «я поеду в с.***** и разберусь с тобой, если в отношении меня возбудят уголовное дело». Они пытались успокоить Григория, вывели его на улицу. На территории АЗС была припаркована автомашина марки «*****», с иностранным регистрационным номерным знаком, черного цвета, за рулем которого находился Кириак Кирилл, он сидел в машине, на улицу он не выходил. Когда Григорий немного успокоился и зашел в помещение офиса АЗС «*****» стал просить прощения у оператора и у директора за содеянное, говорил что возместит ущерб и просил, чтобы не писали в отношении него жалобу в полицию. Однако через некоторое время Григорий снова стал себя вести агрессивно в отношении оператора, а именно выражался в его адрес нецензурной бранью и угрожал ему физической расправой. Они опять же его вывели на улицу, и после он уехал. За время его нахождения на АЗС, он не слышал, чтобы Железогло Григорий предлагал кому-либо из присутствующих там сотрудников полиции денежные средства. При нем он предлагал деньги оператору и администратору АЗС, за причиненный им ущерб.

Документальными доказательствами по делу:

- Протокол выемки у Пурис Владимира, его мобильного телефона модели „*****“, с целью изъятия записи произведенной *****года, факта разбирательства по происшествию, имевшее место *****года на автозаправочной станции «*****» расположенном по ул. *****, мун. *****;
- Протокол выемки у ОУП Кончанжи М*****копий из уголовного дела нр. ***** на 5 листах, согласно которым были установлены незаконные действия Железогло Г.;
- Протокол осмотра компакт диска и воспроизведения видеозаписи от *****года;

• Протокол осмотра компакт диска от 26 мая *****года, на котором идентифицирован файл „video_2021-02-18_10-20-22.mp4" длительностью 07 минут 44 секунды, с приложением стенограммы следующего содержания:

vocea Puris Vladimir este consemnata cu - Vocea 1

vocea Budei Igor este consemnată cu - Vocea 2

vocea Jelezoglo Grigori este consemnată cu - Vocea 3

vocea Mihov Veaceslav este consemnată cu - Vocea 4

„Vocea 3: я ему стучусь по стеклу, Вова он открывает форточку, мало ли кто там пацаны, ну слушай ..., я ему говорю дай пачку сигарет говорю и бутылку пива, говорю в открытую я выпил, не буду скрывать, я ему говорю дай этот сигареты и пиво, он берет, короче форточкой по моей руке, я ему говорю ты чё делаешь? Он мне знаешь, что говорит? Пошел, отсюда, я подъезжаю, подбегаю беру мусорку, по стеклу, он начинает убегать в другую комнату, пацаны, он до этого моего рабочего Кирилла, вот он сейчас в машине, он сейчас выйдет, он короче ... ещё вынести на меня, но я ему не тот человек который он позволил сегодня по отношению ко мне, я его съем с Vocea 2: эээ давай

Vocea 3: его счастье то что вот я ребят я прошу перед вами прощения

Vocea 2: мы сегодня документируем

Vocea 3: я сегодня перед всеми перед вами

Vocea 1: Гриша, Гриша

Vocea 3: Вова две секунды я выйду, вот две секунды, можно я скажу, я перед всеми вами прошу прощения дай бог вам здоровья, я честно прошу прощения, но если ты решил себе через моего рабочего наказать меня, я тебе слово даю, чтоб ты знал

Vocea 4: я тебе ещё раз говорю я на работе

Vocea 3: чтоб ты знал, я тебя съем

Vocea 4: подожди не кушай

Vocea 3: эй ты такой дерзьяга

Vocea 4: да дерзьяга

Vocea 3: я буду сидеть в КПЗ, но я тебе вытащу гланды парень

Vocea 4: я на работе

Vocea 3: я тебе гланды вытащу, ты меня не знаешь, я тебе гланды вытащу животное

Vocea 1: всё пошли

Vocea 3: ты мои руки ударил за что? За что скажи?

Vocea 2: хай вэй Гриша успокойся

Vocea 3: ты Вова иди сюда поговорю с тобой, Вова

Vocea 1: Эй смотри сюда

Vocea 3: **Вова смотри сюда у меня очень много ... судов**

Vocea 1: я в курсе всего

Vocea 3: Вова послушай пожалуйста

Vocea 1: всех твоих судов, но так не делается

Vocea 3: Вова

Vocea 1: здесь возбуждается на основании, завтра посмотрят камеры

Vocea 3: **Вовчик послушай, этот момент надо решить здесь на месте, слушай сколько денег скажи**

Vocea 1: этот момент не со мной, этот момент будешь решать с этим администратором

Vocea 3: **слушай, смотри сюда, даже если не момент это дело надо убить и удалить с экранов, послушай меня, послушай сколько 500, 100 евро мне скажи и я принесу, послушай меня, посмотри на меня, Вова у меня очень много уголовных дел**

Vocea 1: Гриша я в курсе всего этого

Vocea 3: **Вовчик я знаю что ты можешь решить**, я смотри, смотри сюда

Vocea 1: **здесь и сейчас я не могу решить**

Vocea 3: **можешь**

Vocea 1: я не могу, потому что тут камеры

Vocea 3: мы должны позвонить

Vocea 1: это этот должен звонить этому кадру

Vocea 3: мх

Vocea 1: администратору кто там наш кортенский и только с ним

Vocea 3: завтра ... поговорим с ним

Vocea 1: только с ним, ты сейчас так наехал на него что он сейчас не захочет что-нибудь сделать

Vocea 3: **Вова Вова Вова слушай меня сколько денег скажите мне не нужно это уголовное дело, ты меня слышишь, о чем я тебе говорю**

Vocea 1: я не знаю сколько это стекло стоит

Vocea 3: мне хоть тысячу евро, я дам, слышишь меня

Vocea 1: я тебя понимаю Гриша

Vocea 3: **этот ... зам, Вова мы должны это убить, меня хотят, этот прокурор хочет меня, ты меня слышишь?**

Vocea 1: кто?

Vocea 3: **прокурор этот новый, Роман *****кто он, вот он меня хочет и мы этот момент должны убить сейчас вот здесь на месте, послушай я вас тоже отблагодарю двести, триста, четыреста, пятьсот, тысячу, полторы мне, давай решим этот момент здесь на месте, сломал, сломал, я никого не побил, никого не убил, пошли этого**

заправщика сюда, слышишь

Vosea 1: ты сейчас начнешь опять на него буксовать

Vosea 3: не буду я тебе слово даю, ты меня слышишь? Я тебе слово даю ты меня знаешь, идем поговорим

Vosea 1: эй стой, стой

Vosea 3: послушай, ты можешь поговорить, Вова мы этот момент должны убить здесь, чтобы завтра это меня это не коснулось, ты меня слышишь, меня хотят, ты слышишь

Vosea 1: я тебя услышал

Vosea 3: ты знаешь мои моменты

Vosea 1: конечно

Vosea 3: Вова пожалуйста

Vosea 1: я не первый день тебя знаю

Vosea 3: мы должны это здесь решить, на месте, идем поговорим с ним. Игорь, Игорь иди сюда, Игорь слышишь меня?

Vosea 2: опять на мою смену вы попадаетесь вы с этой вашей

Vosea 3: смотри сюда я только что разговаривал с Вовой, смотри сюда, слушай

Vosea 2: ты, тебе нужно

Vosea 3: ты дослушай, послушай сюда

Vosea 2: я верю, я знаю твои ... я знаю

Vosea 3: посмотри Игорь, посмотри на меня, Игорь, если ты меня имеешь ко мне уважение

Vosea 2: ты разбил стекло?

Vosea 3: я и Вова сказал, мне это стекло, тысячу, две тысячи

Vosea 2: надо было зайти внутри и всё, дать ему по и всё

Vosea 3: тысячу, две тысячи евро мне, послушай мне это уголовное дело не нужно, давай сейчас здесь решим с хозяином, я дам двести, триста, четыреста евро мне, вам всем, просто решить этот момент здесь, чтобы завтра это не дошло до уголовного деда, я тебя прошу, меня хотят

Vosea 2: мы не можем эту делать что с тобой

Vosea 3: братан

Vosea 2: там есть «112» выезд

Vosea 3: «112» это может быть ложно

Vosea 2: какой ложный если эти дают показания, хай решай с ними

Vosea 3: давай идём

Vosea 2: иди решай хай

Vosea 1: с администратором решаешь и

Vosea 2: он не администратор, к этому

Vocea 3: Максиму???

Vocea 2: там это ...

Vocea 3: Игорь идём со мной

Vocea 2: решайте вы взрослые

Позиция обвиняемого (показания):

На следствии:

Будучи допрошен 06.06.*****года в процессе осуществления уголовного преследования в качестве подозреваемого по ст. 325 ч (1) УК РМ и 19.07.*****года в качестве обвиняемого по ст. 325 ч (1) УК РМ, Железоголо Григорий, сообщил следующее: „*****года, примерно в 02 часов 00, ночи на автостанции в гор. ***** по ул. Проездной, у него был конфликт с заправщиком, фамилию которого он уже не помнит. После этого, приехали работники полиции, задавали разные вопросы, на которые он отвечал. В том числе он, разговорил и с работником полиции Пурис, имени не помнит. Помнит, что он предлагал полицейским и работникам заправки погасить ущерб, который он причинил, так как разбил стекло. Он не предлагал никому из работников полиции, в том числе и Пурис какие-либо деньги за то, чтобы он не регистрировал тот инцидент, так не считал, что это преступление. Он вел разговор об ущербе и хотел его возместить, чтобы не было последствий. Тем более он помнит, что Пурис должен зарегистрировать. Железоголо действительно выходил на улицу с работником ИП ***** Пурис, и разговаривал о произошедшем инциденте, так не считал, что это преступление. Он вел разговор об ущербе и хотел его возместить, чтобы не было последствий. Выходил на улицу с работниками ИП ***** Пурис, и разговаривал о произошедшем инциденте, но не имел умысел подкупить за невыполнение последним действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей, а именно, за не документирование факта совершения хулиганских действий на АЗС «*****».

Когда разговаривал на улице с работником ИП ***** Пурис, не помнит кто-то присутствовал ли в ходе ихнего разговора и подходил ли к ним. После того инцидента, то есть конфликта с заправщиком, не встречался ни с кем из работников ИП ***** по поводу имевшего место конфликта 14.12.21 года, на заправке, и какие-либо деньги никому не предлагал и не передавал.

В суде:

Будучи допрошен в судебной инстанции подсудимый пояснил что „вину не признаёт. С сестрой Замфировой Людмилой и Замфир Сергеем направились на АЗС «*****» по ул. ***** в мун. ***** купить воды. Когда оператор выразился нецензурно вышел из машины и стал говорить с ним. После чего администратор открыл окошко, он поставил руку, и первый при закрытии ударил и сломал ему палец. На место прибыли сотрудники полиции

он после разбития стекла вернулся что бы возместить ущерб. После чего он позвал в сторону сотрудников Пурис и Будей и просил их поговорить с директором АЗС дабы последний не писал жалобу так как он возместит ущерб, после чего Пурис стал говорить с директором АЗС что бы он возместил ущерб. После чего Пурис поговорил с Вадимом, подошел к нему и сказал лично переговорить про инцидент с целью возмещения ущерба. После он стал кричать сколько стоит стекло, 1000, 2000 евро, и когда кричал каких-либо денежных сумм не предлагал полицейским, потому как от них ничего не зависело, после чего уехал домой. С полицейскими на месте происшествия находился примерно час. Директором АЗС является Курдогло Эдуард, но не Вадим, именно с Курдогло просил Пуриса поговорить по поводу возмещения ущерба. Не предлагал сотрудникам Пурис и Будей денежные средства, возможно они неправильно поняли его слова, его цель была в том, чтобы сотрудники полиции поговорили с директором что бы он возместил ущерб. С Курдогло не смог договориться так как был на эмоциях, директор не указал какой был ущерб. Не помнит если говорил с сотрудниками полиции про другие дела. С сотрудником Пурис говорил о возмещении ущерба. Видео, которое было предоставлено суду смонтировано так как конфликт длился час и запись неполная.

Индивидуализация наказания (обстоятельства):

Изучением личности обвиняемого Железогло Григория *****, установлено, что он ***** года рождения, проживающего по ул. *****, мун. *****, и/н *****, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, образование среднее, временно не работающего, ранее неоднократно судимого, на учете врача нарколога и психиатра не состоявшего, гражданина Республики Молдова.

Стоит учесть и тот факт что подсудимый совершил умышленное тяжкое преступление, личность подсудимого, что он ранее судим 20.12.2011 г. судом ***** по ч. (3) ст. 264/1 УК РМ, 30.09.2020 г. судом Комрат офис ***** по ч. (2) ст. 179 и ч. (2) ст. 287 УК РМ назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 леев; 10.04.2014 г. судом ***** по ст.311 УК РМ - штраф 3000 леев; 02.02.*****года судом Комрат офис ***** по ч. (1) ст.287 УК РМ и назначено наказание в виде штрафа в размере 27 500 леев, за период с 01.01.2009 г. по 15.02.*****г. 72 раза привлекался к ответственности за совершение правонарушений.

Обстоятельства для освобождения Железогло Григория *****в соответствии с положениями ст. 53 Уголовного Кодекса не усматриваются.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 76 и 77 Уголовного кодекса, по отношению к Железогло Григория *****, не установлено.

Суждения/доводы:

В соответствии с ч. (2) ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч. (1-4) ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. (2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом. (3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции. (4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против

Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003- VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).»

Обвинение считает, что действия подсудимого были квалифицированы верно, по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) ст.113 Уголовного кодекса, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Взятка - наиболее типичное и характерное проявление коррупции -

опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы власти и управления, дискредитирует авторитет должностных лиц в глазах населения, остро затрагивает права и законные интересы граждан. Наиболее распространенными преступлениями в данной сфере являются преступления, когда передается взятка должностному лицу.

Дачей взятки лицо преследует цель извлечь соответствующую пользу для себя, либо представляемых им лиц, осознавая при этом, что получившее взятку должностное лицо может или должно совершить соответствующие действия по службе либо, напротив не должно принимать каких-либо мер, которые следовало принять.

Объективная сторона анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

1) Основное действие: а) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг; б) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг; в) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг.

2) Иные обстоятельства: вышеуказанные действия совершены лично или через посредника. Для квалификации содеянного как активное коррумпирование не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника. В свою очередь, необходимо установить наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Следует отметить, что наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица осознается виновным. Более того, он преследует специальные цели. К таковым относятся: - выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности; - затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности; - совершение действия в нарушение своих обязанностей; - содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Обвинение считает, что вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного кодекса, нашла свое полное

подтверждение и подтверждается полностью исследованными доказательствами:

1. показаниями свидетелей Будей Игоря и Пурис Владимира, которые в совокупности с другими доказательствами, а также исходя из специфики дела, должны быть приняты судом, они полностью согласуются с материалами дела.

Данные показания свидетелей являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами и полностью соответствуют обстоятельствам дела.

Оснований не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей данных ими как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании и считать их не соответствующими действительности (поставить под сомнение) по делу, не имеется, поскольку они полностью согласуются с материалами дела ввиду их допустимости и достоверности;

2. очными ставками проведенными между подозреваемым Железоголо Г. и свидетелями Пурис В. и Будей *****в ходе которых стороны поддержали свои показания в полном объеме (то есть обвинительные свидетельские показания были поддержаны);

3. протоколом осмотра компакт диска от 26 мая *****года, на котором идентифицирован файл „video_2021-02-18_10-20-22.mp4" длительностью 07 минут 44 секунды. Приложенная к протоколу стенограмма отображает разговор сотрудников полиции Будей Игоря и Пурис Владимира с подсудимым. Изучением записи были достоверно установлены речь и слова произнесенные подсудимым которые напрямую достоверно указывает на совершение активного коррумпирования, а именно: „Вова смотри сюда у меня очень много ... судов,, „Вовчик послушай, этот момент надо решить здесь на месте, слушай сколько денег скажи,, „слушай, смотри сюда, даже если не момент это дело надо убить и удалить с экранов, послушай меня, послушай сколько 500, 100 евро мне скажи и я принесу, послушай меня, посмотри на меня, Вова у меня очень много уголовных дел,, „ Вовчик я знаю что ты можешь решить,, „Вова Вова Вова слушай меня сколько денег скажите мне не нужно это уголовное дело, ты меня слышишь, о чем я тебе говорю,, „этот ... зам, Вова мы должны это убить, меня хотят, этот прокурор хочет меня вьибать, ты меня слышишь?,,„прокурор этот новый, Роман *****кто он, вот он меня хочет вьибать и мы этот момент должны убить сейчас вот здесь на месте, послушай я вас тоже отблагодарю двести, триста, четыреста, пятьсот, тысячу, полторы мне похуй, давай решим этот момент здесь на месте, сломал сломал похуй, я никого не побил, никого не убил, пошли этого заправщика сюда, слышишь,, „Вова мы этот момент должны убить здесь, чтобы завтра это меня это не коснулось, ты меня слышишь, меня

хотят вбить, ты слышишь,, ,...мне это уголовное дело нахуй не нужно, давай сейчас здесь решим с хозяином, я дам двести, триста, четыреста евро мне похуй, вам всем, просто решить этот момент здесь, чтобы завтра это не дошло до уголовного дела,, - что указывает на более чем веские мотивы (боязнь быть осужденным (даже реально) ввиду ранних судимостей и текущих уголовных дел в производстве прокуратуры и суда) которыми руководствовался (подтолкнули) подсудимый при подкупе сотрудников полиции, настойчивость подсудимого скрыть следы преступления путем не регистрирования и документирования содеянного. Запись достоверно указывает на то что посторонних лиц при разговоре не было и конкретно подсудимый обращался к сотрудникам полиции с предложением денежных сумм „для решения вопроса,, укрывательства преступления и никак не для того что бы сотрудники полиции помогли решить вопрос с администратором по поводу ущерба, иначе как объяснить необходимость упоминания об его уголовных делах и о намерениях прокурора в его отношении.

Относительно показаний подсудимого (которые противоречат собранным доказательствам и ничем не подкреплены), следует отметить что версия выдвинутая им в свою пользу ни что иное как метод/тактика защиты.

Подсудимый придерживается версии защиты согласно которой показания свидетелей обвинения неправдивы, материалы дела не согласуются а запись разговора которое было прослушано в суде сфабриковано.

Несмотря на все заявления о невинности, подсудимый не смог опровергнуть доказательства его виновности, ссылаясь на предвзятость свидетелей и непонимания сотрудниками полиции его умысла а доводы подсудимого о том что доказательства сфабрикованы (запись) ничем не подтверждаются и декларативны, так как , не смог объяснить при этом в чем состоит элемент монтажа и фальсификации и почему в связи с этим не подавал в компетентные органы заявление о фальсификации записи.

Более того, согласно приговора Суда Комрат, офис ***** от 14.04.*****года (приобщается) подсудимый был осужден по ч. (1) ст. 287 УК РМ (хулиганство) по инциденту который имел место *****года на АЗС „*****,, и ущерб был оценен в 575 леев и никак не больше и не в валюте евро как говорил подсудимый. Так же, согласно вышеуказанному приговору установлено что подсудимый просил оператора Михова решить на месте (то есть без огласки и официального документирования факта), иначе его в этот раз точно закроют, поскольку в отношении него уже начато 9 уголовных дел (по тем же мотивам действовал и относительно сотрудников полиции).

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и

перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Таким образом просит суд признать Железогло Григория *****виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса РМ (в редакции *****года) по уголовному делу № 2021390111 и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64, 75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 3000 условных единиц, эквивалент 150000 леев НБМ.

В соответствии с положениями ст. 90 ч. (1) УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение (условно осудить), если в течении срока probation 3 (три) года осужденный не совершит нового преступления и соблюдении probation оправдает указанное доверие

Вещественные доказательства: диск DVD, который содержит запись разговора между Железогло Григорием, Пурис Владимиром, Будей *****и Михов В. от *****года, хранить при уголовном деле.

Защитник подсудимого, адвокат Памужак И.Д., в стадии прений пояснил, что сторона защиты считает, что доказательств достаточных для признания Железогло Г. виновным в вменяемом ему деянии в зале судебного

заседания не было установлено.

Позволит себе отметить основные принципы законодательства в этой части, из которых исходит основной принцип уголовного закона, заключается в презумции невиновности. Данный принцип в принципе закреплён и в высшем законе Республики Молдова в Конституции. Также статья 93 часть (1) Уголовно процессуального Кодекса устанавливает, что доказательства, полученные в установленном порядке, на основании которого устанавливается наличие или отсутствие преступления, личность совершаемого преступления имеет значение для правильного разрешения дела вместе с тем, также указано в уголовно процессуальном кодексе, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, либо исключительным образом в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования, оглашённых в судебной инстанции.

Считает, что в данном случае, именно та ситуация, которая была установлена в ходе рассмотрения данного уголовного дела. Сам прокурор на этом и остановился о том, что он считает, что основными доказательствами, подтверждающими вину подсудимого, являются показания свидетелей, данные в ходе уголовного преследования, потому что, в отличие от тех показаний, которые были даны в ходе уголовного преследования свидетелями, в судебном заседании они дали другие показания, которые не подтвердили суть вменяемого ему подзащитному обвинения.

Вместе с тем, позиция подсудимого была обозначена при его допросе в зале судебного заседания, не останавливаясь на сути обвинения, кратко излагает суть позиции Железогло Г., которая заключается в том, что в ходе имевшего место конфликта на автозаправочной станции им было повреждено соответствующее стекло на автозаправке, причём другой ущерб. Когда подъехали работники полиции, по сути обвинения, он пояснил, что никому никаких денег он не предлагал. Весь разговор его сводился к тому, что он обещал как работникам полиции, предлагал работникам полиции, возместить и посодействовать в возмещении ущерба, причинённого автозаправочной станции.

Данные показания были подтверждены, в том числе и в зале судебного заседания свидетелем Камбур Г., который пояснил о том, что он присутствовал при разговоре на автозаправочной станции работников полиции Будей И. и Пурис В. Он пояснил о том, что в ходе данного разговора подсудимый никому не предлагал никаких денежных средств ни за какие

действия, либо бездействия. Денежные средства как указано в обвинении «в евро», его подзащитный предлагал в счёт возмещение причиненного ущерба. Свидетель Будей И. в этой части тоже фактически подтвердил показания подсудимого и показания Камбур Г. В этой части хотелось бы, в том числе и остановиться на основном доказательстве обвинения на аудиозаписи, представленной судебного заседания, а именно на приложенной стенограмме и исходя из этой стенограммы, где запечатлён со слов обвинения, разговор между свидетелями Пурис В. Будей И. и подсудимым Железогло Г.

Исходя из этой стенограммы, исходят следующие обстоятельства, которые изложены в соответствующей стенограмме. Пурис В. отвечает: «я не знаю, сколько стоит это стекло». я нецензурную брань пропущу, заменю словом «мне все равно» Железогло отвечает: «мне все равно хоть 1 000 € я дам, слышишь». Далее разговор между Будей И. и Пурис В., который запечатлён. Будей И. спрашивает: «зачем ты разбил это стекло» Железогло Г. отвечает: «Я сказал Воле мне все равно на стекло, сколько 1000 2000» и так далее. Исходя из этой аудиозаписи, которую представила сторона обвинения, совершенно очевидно, что разговор идёт явно про обстоятельства, имеющие значение как восстановление и возмещение ущерба, причинённого подсудимым в результате действий, противозаконных действий, имевших место на автозаправочной станции.

Других доказательств в судебной инстанции стороной обвинения представлено не было. В этой части хотелось бы отметить, соответствующее решение Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова, а именно пункты 10¹, из которых исходит, что вопросов обещания, представления, обращения коррупционеров, ну по подкупу, так скажем, должностного лица и тут указано о том, что, «несмотря на то, что, обещанные выгоды не могут быть определены с точки зрения качества и количества, обещание должно быть серьёзным и не расплывчатым или невозможным для достижения». В данном конкретном случае сторона обвинения, обратное не доказала. Такое обещание, даже сама суть обвинения не конкретизирует, какие конкретно денежные средства кому? когда? предлагали. Все расплывчато, неконкретно. За такие действия лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. В этой части соответствующее решение Высшей Судебной Палаты также говорит о том, что изложение должно включать в себя точный характер, выражаться в материализованном, эффективном, реальном, но не воображаемом действии.

В этой части, даже сами свидетели, основа стороны обвинения, свидетели Будей И. и Пурис В. ко всем этим разговорам отнестись, как к разговорам о возмещении ущерба, в силу тех дружеских отношений, которые у них имелись с подсудимым. Аудиозапись, которая была представлена, она

заканчивается, фразой Пурис В.: «ну давай, иди решай, решай с ними» «Решай», именно в части возмещения ущерба, как я уже отметил, абсолютно нет никаких оснований и доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что моим подзащитным было совершено деяние, которое вменяется ему стороной государственного обвинения.

Как он уже отметил, обвинительный приговор не может и не должен выноситься на каких-то предположениях. О том, что суть разговора между подсудимым и свидетелями касалась именно возмещения ущерба, свидетельствуют и последующие действия свидетелей Камбур Г. и Пурис В. Действующее законодательство в этой части требует от должностных лиц, которые с их точки зрения, являются объектом посягательства в части предложения, обещания каких-то незаконных, причитающихся им вознаграждений и т.д., то они обязаны, во-первых, пресечь данные действия, предупредить лицо о незаконности его действий. Во-вторых, должны сразу же, незамедлительно осведомить вышестоящее руководство и сами осведомить, в том числе правоохранительные органы о том, что имеются какие-то коррупционные действия в их отношении.

Как он уже отметил, сама аудиозапись заканчивается разговорами со стороны Пурис В. и Будей И. поощряющие действия подсудимого, а именно «иди, договаривайся, договаривайся с потерпевшей стороной по поводу возмещения ущерба». Сотрудники полиции сами не воспринимали данные разговоры в каком-то коррупционном направлении. Об этом свидетельствует и то, что они не осведомляли даже никого.

Первый документ, имеющийся в уголовном деле о каких-то коррупционных действиях, с точки зрения уголовного преследования, является документ в виде рапорта офицера уголовного преследования Качанжи о том, что ею был установлен какой-то факт, с её точки зрения, коррупционный и лишь после этого, примерно через неделю, после имевшего место события, а именно **** года в деле появляются рапорты Пурис В. и Будей **** которые стараются заявить о том, что, как они считают, тоже имеет место какие-то с их точки зрения, неподобающие в этой части разговоры.

При этом, как он отметил, возвращаясь к той аудиозаписи, если они считали, что это вопрос коррупционной направленности, исходя из аудиозаписи, они фактически провоцировали подсудимого на подобного рода разговоры в то время, когда, как он уже сказал, сам подсудимый, исходя из этой записи, говорит о том, что: «сколько это стекло стоит 200 € 1 000 €, я все оплачу». Разговоры свидетелей в этой части являются, по сути дела, провокацией, которая также отмечена Пленумом Верховного Суда Республики Молдова, являются недопустимыми.

Он считает, что доказательств в этой части представлено не было и все обвинение, как и доказательства, которые пытался представить прокурор, основаны лишь на догадках, на том, что вот такие слова надо понимать именно так, в то время, когда обвинение должно было быть конкретным, за какие действия, кому и что предлагали. В чем заключалось действие или бездействие со стороны Пурис В. или Будей *****в обмен на то, что ему, либо им будут впоследствии будут переданы какие-то денежные средства.

Доказательств не было добыто, поскольку их и не было, поскольку данные разговоры, слова все касались, как отметили свидетели, вопроса о возмещении ущерба, а пытаться натянуть, со своей точки зрения, доказательства и постараться суду, как и в ходе уголовного преследования, преподнести как доказательство чего-то другого, являются необоснованными, незаконными и считает, что в этой части следует отнестись критически.

Также отмечает, что в ходе уголовного преследования были допущены и другие нарушения, в частности, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, оно звучит следующим образом и датировано *****, прокурор Стефогло А. установил, что «Григорий ***** совершил преступление в виде коррумпированного коррумпиования при следующих обстоятельствах».

Он думает, что в данном случае обвинение неконкретизировано, поскольку в установочной части указано «Григорий *****», кто такой этот Григорий *****, кого имел ввиду прокурор Стефогло А. Думает, что прокурору надо было либо отдельным документом, либо нормальным документом установить, кто такой Григорий *****, который совершил преступление в виде активного коррумпиования.

При предъявлении обвинения была нарушена статья 282 УПК РМ, процедура предъявления обвинения, а именно часть 1 гласит о том, что обвинение должно быть предъявлено прокурором в присутствии адвоката в течение 48 часов с момента вынесения постановления привлечения в качестве обвиняемого, но не позднее дня явки.

В данном случае постановление о привлечении в качестве обвиняемого было вынесено 16 июля, а предъявлено 19 июля, то есть по истечении тех 48 часов, которые предусмотрены УПК РМ.

В связи с чем, он считает, что имеются основания наряду со всем этим, в том числе и прекращение производства по делу, в силу нарушения процедуры и порядка предъявления обвинения.

Считает, что оснований для вынесения обвинительного приговора не имеется в силу тех их доводов, которые только что им были озвучены.

В судебных прениях подсудимый Железогло Г***а также в последнем слове подсудимый** поддержал позицию своего адвоката, он говорил о возмещении ущерба и только. Никому из сотрудников полиции денежные средства не предлагал.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются свидетельскими показаниями в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Железогло Г***** в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК – *обещание, предложение, публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, *в соответствии со ст.325 ч.(1) УК, обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично, не полагающегося ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 5 лет со*

штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

Исключительно высокая степень общественной опасности активного коррумпирования определяется тем, что оно направлено на деформацию нормативно установленного порядка осуществления некоторой частью должностных лиц своих служебных полномочий, с целью склонить их к нарушению интересов государственной службы.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст.325 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Активное коррумпирование является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции – опаснейших криминальных явлений, которые подтачивают основы власти и управления, дискредитируют и подрывают их авторитет в глазах населения, ущемляют права и интересы граждан.

Таким образом, активное коррумпирование, преследует цель оказать влияние на должностное лицо, в результате чего оно из носителя общей воли становится представителем интересов лица, передавшего вознаграждение, что в результате парализует возможность государственного влияния и посягает на авторитет государства.

Очевидно, что функция государственного управления проявляется в конкретных решениях чиновников, поэтому и посягнуть на возможность его осуществления можно путем действий, направленных на «покупку» определенного служебного поведения.

При этом важное значение приобретает поведение должностного лица, которое воспротивилось получению не полагающегося ему имущества, таким образом пресекло попытку оказания влияния на свои прямые должностные обязанности.

Давая оценку показаниям свидетелей Будей *****Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., суд учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу.

Показания свидетелей Будей *****Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., соотносятся с письменными доказательствами по делу. Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей Будей *****Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем

протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

После оглашения/изучения материалов дела, допроса подсудимого Железогло Григория, свидетелей Будей *****Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., прокурор и защитник не просили изучить либо выслушать каких-либо другие доказательства в судебном заседании.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.ч.(1-4) ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии " (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского

Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).».

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению подсудимому Железогло Г. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного кодекса.

Согласно ч. (1) ст.113 Уголовного кодекса, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

1. Основное действие:

а) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;

б) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;

с) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг.

2) Иные обстоятельства: вышеуказанные действия совершены лично или через посредника.

Для квалификации содеянного как активное коррумпирование не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

В свою очередь, необходимо установить наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Следует отметить, что наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица осознается виновным. Более того, он преследует специальные цели. К таковым относятся:

- выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности;

- затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности;

- содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Анализируя представленные доказательства по делу, суд пришел к выводу, что вина подсудимого Железоголо Г. в совершении им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, полностью подтверждается не только показаниями свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствами, и протоколами процессуальных действий по делу.

В данном случае судом было установлено, что действительно Железоголо Григорий, *****года, примерно в ***** минут, находясь на

территории АЗС «*****» по ул. ***** мун. *****, затеял ссору с *****вышеуказанной АЗС - Миховым Вячеславом *****.

В процессе возникшей ссоры, Железогло Г*****действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, стал оскорблять Михова В***** нецензурной бранью, угрожая ему, при этом, физической расправой, в результате чего Михов В***** опасаясь приведения в действие высказанных угроз, вынужден был запереться в помещении администратора АЗС «*****», препятствуя туда доступ Железогло Г*****

В последующем, в продолжение своего преступного умысла, Железогло Г*****действуя с особой дерзостью, с целью демонстрации своего превосходства, в присутствии других лиц, схватив находящуюся перед помещением администратора АЗС «*****» металлическую урну, разбил с ее помощью оконное стекло размером 1х2 м., за которым находился Михов В***** забросив урну внутрь помещения.

В результате противоправных действий Железогло Г*****АЗС «*****» был причинен материальный ущерб в размере 575 леев, а также было приостановлено нормальное его функционирование на 1 час., т.е. до 3 часов *****года.

Далее он, *****года, примерно в *****минут, находясь возле помещения администратора АЗС «*****», расположенного в мун. *****, ул. ***** осознавая, что по вышеуказанному факту могут начать уголовное преследование и он может быть привлечён к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 287 УК РМ - хулиганство, которое предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 550 до 1050 условных единиц, или неоплачиваемый труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишение свободы на срок до 3 лет, действуя умышленно, с целью подкупа должностного лица Железогло Г***** настоятельно предложил старшему субофицеру СП ООБ ИП ***** Пурис В.С., не полагающиеся ему денежные средства в размере от 200 до 1500 евро, за невыполнение последним действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей, а именно, за не документирование факта совершения хулиганских действий на АЗС «*****», имевших место того же дня (*****года) на АЗС «*****».

Указанное подтверждается, как показаниями свидетелей Будей *****Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., так и **протоколом выемки у Пурис Владимира**, его мобильного телефона модели „*****“, записи произведенной *****года, факта разбирательства по происшествию, имевшее место *****года на автозаправочной станции «*****» расположенном по ул. *****, мун. *****, **протоколом выемки у ОУП Кочанжи М*******копий из

уголовного дела №*****, согласно которым были установлены незаконные действия Железогло Г., **протоколом осмотра компакт диска** и воспроизведения видеозаписи от *****года, а также **протоколом осмотра компакт диска от 26 мая *****года**, на котором идентифицирован файл „video_2021-02-18_10-20-22.mp4" длительностью 07 минут 44 секунды, с приложением стенограммы.

Диспозиция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает ответственность за обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, состав преступления, в котором обвиняется Железогло Григорий предусматривает ответственность за активное коррумпирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности и в нарушение своих обязанностей.

В данном случае, установлен факт обещание, предложение подсудимым Железогло Г., публичному лицу не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей и протоколами указанных процессуальных действий, имеющихся в материалах настоящего дела.

Также, из показаний свидетелей, осмотра DVD диска и воспроизведения записи обещание, предложения подсудимым Железогло Г. публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей.

Запись полностью отображает произошедшее событие и сопоставима, как с показаниями свидетелей по делу, так и протоколами указанных процессуальных действий.

Кроме того, из показаний свидетелей Будей *****Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., протокола осмотра DVD диска и воспроизведения записи обещание, предложение подсудимым Железогло Г. публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, усматривается вышеуказанный факт.

Давая оценку вышеуказанным показаниям свидетелей, суд также учитывает то, что они полностью соответствуют объективным

обстоятельствам по делу и нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей Будей ****Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312, 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, кроме того свидетели стороны обвинения до этого не находись в конфликтных отношениях с подсудимым.

Показания подсудимого Железогло Г. в той части, что он говорил о возмещении ущерба и только, никому из сотрудников полиции денежные средства не предлагал, судом оценивается критически, поскольку эти показания являются избранной формой его защиты, не соответствуют установленным обстоятельствам по делу и опровергаются остальными доказательствами по делу.

При этом, следует учесть, что в соответствии с ч. (4) ст. 384 УПК РМ судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Довод защитника подсудимого, адвоката Памужак И.Д. о том, что вина его подзащитного не была доказана, является необоснованным и противоречит доказательствам по делу, поскольку указанное обстоятельство опровергается доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела в суде.

Для квалификации содеянного как активное корруммирование не имеет значения, имело место обещание, предложение либо предоставление денежных средств, следовательно, любое из данных действие формирует объективную сторону преступления.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимого Железогло Г. в совершении инкриминируемого ему преступления, а также подтверждают тот факт, что деяние было совершено подсудимым Железогло Г. без какого-либо вмешательства и попыток спровоцировать его к совершению инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей суд не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимым Железогло Г. было совершено именно то преступление, которое было ему инкриминировано и достоверно установлена его причастность к совершению данного преступления.

Суд считает, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимого Железогло Г. в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ, а именно активное корруммирование, *обещание, предложение, публичному лицу, лично, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

В ходе рассмотрения дела по существу, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимого, которые могли бы быть интерпретированы в его пользу.

Таким образом, по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого Железогло Григория в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. (1) ст. 325 УК РМ.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Часть (2) ст. 101 УПК устанавливает, что представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, судебная инстанция также подвергла подробной проверке доказательства, собранные как на стадии уголовного преследования, так и представленные в судебных заседаниях, рассмотрела их полно и объективно под аспектом уместности и убедительности, что указывает на тот факт, что вывод о вине Железогло Григория в совершении инкриминируемого ему преступления, справедливо и обоснованно, и действия подсудимого были правильно квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Обсуждая доводы стороны защиты, суд отмечает, что суд полностью признаёт и соблюдает принцип презумпции невиновности, закреплённый в Конституции Республики Молдова и статье 93 УПК РМ. При этом, данный принцип не освобождает подсудимого от ответственности, если представленные в судебном заседании доказательства подтверждают его виновность.

Сторона защиты указывает, что «из стенограммы исходят следующие обстоятельства, которые изложены в соответствующей стенограмме. Пурис В. отвечает: «я не знаю, сколько стоит это стекло», я нецензурную брань пропущу, заменю словом «мне все равно» Железогло отвечает: «мне все равно хоть 1 000 € я дам, слышишь». Далее разговор между Будей И. и Пурис В., который запечатлён. Будей И. спрашивает: «зачем ты разбил это стекло» Железогло Г. отвечает: «Я сказал Вове мне все равно на стекло, сколько 1000 2000» и так далее. Исходя из этой аудиозаписи, которую представила сторона обвинения, совершенно очевидно, что разговор идёт явно про обстоятельства, имеющие значение как восстановление и возмещение ущерба, причинённого подсудимым в результате действий, противозаконных действий, имевших место на автозаправочной станции.

Других доказательств в судебной инстанции стороной обвинения представлено не было».

Судебная инстанция считает довод защиты, основанный на анализе представленной стенограммы, недостаточным для опровержения позиции стороны обвинения по следующим основаниям.

Во-первых, стенограмма, предоставленная стороной обвинения, содержит высказывания, которые могут быть интерпретированы как признание факта причинения ущерба, связанного с разбитым стеклом, а также готовности его возместить. Это указывает на осведомленность и вовлечённость подсудимого в указанные обстоятельства. Хотя фраза «мне всё равно» может носить эмоциональный характер, она не исключает связи между действиями подсудимого и причинённым ущербом.

Во-вторых, довод защиты о том, что других доказательств стороной обвинения представлено не было, не отменяет доказательной ценности стенограммы. В рамках уголовного процесса достаточно одного доказательства, если оно признано достоверным и относимым, чтобы установить обстоятельства дела.

Кроме того, в судебном заседании исследовались показания свидетелей Будей И. и Пурис В., Койчев Д. и Камбур Г., из которых следует, что имело место обещание и предложение подсудимым Железогло Г. публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей.

Сторона защиты указывает, что сама аудиозапись заканчивается разговорами со стороны Пурис В. и Будей И. поощряющие действия подсудимого, а именно «иди, договаривайся, договаривайся с потерпевшей стороной по поводу возмещения ущерба». Сотрудники полиции сами не воспринимали данные разговоры в каком-то коррупционном направлении. Об этом свидетельствует и то, что они не осведомляли даже никого.

Вместе с тем, указанное не может быть принято судебной инстанцией во внимание, поскольку фразы сотрудников полиции «иди, договаривайся, договаривайся с потерпевшей стороной по поводу возмещения ущерба» сами по себе не свидетельствуют о том, что они поддерживали или поощряли коррупционные действия подсудимого. Они могли быть обычным советом или рекомендацией для разрешения ситуации.

Тот факт, что сотрудники полиции не сообщили о возможной коррупции, не означает автоматически, что разговоры подсудимого не имели такого контекста. Их восприятие ситуации не может быть решающим фактором в оценке действий подсудимого. Законодательство устанавливает объективные критерии квалификации действий как коррупционных, а не субъективные представления отдельных лиц.

Следует анализировать аудиозапись в целом. Разговор подсудимого выходил за рамки законного урегулирования конфликта, так как он намекал на вознаграждение сотрудников полиции, а факт отсутствия их реакции не исключает наличия коррупционных намерений со стороны подсудимого.

Довод стороны защиты о том, что сотрудники полиции не восприняли разговоры подсудимого как коррупционные, не снимает с него ответственности за свои действия. В уголовном праве ключевым является не восприятие, а объективные действия и намерения лица.

Кроме того, для наличия провокации необходимо установить прямую связь между действиями свидетелей и намерением инициировать преступное поведение подсудимого, что в данном случае установлено не было.

Относительно довода стороны защиты о том, что при предъявлении обвинения была нарушена статья 282 УПК РМ, процедура предъявления обвинения, судебная инстанция отмечает следующее.

Так, адвокат ссылается на ч. (1) ст.282 УПК РМ, которая действительно предусматривает необходимость предъявления обвинения в течение 48 часов с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, но не позднее дня явки обвиняемого или его привода.

Суд подчеркивает, что даже если факт нарушения срока имеет место, то это нарушение необходимо оценивать на предмет его существенности и влияния на законность уголовного процесса. Нарушения уголовно-процессуального законодательства влекут за собой прекращение дела только в случае, если они существенно нарушили права обвиняемого или препятствовали установлению истины по делу.

В данном случае адвокат не представил доказательств того, что задержка в

предъявлении обвинения каким-либо образом нарушила права подсудимого, лишила его возможности защиты или повлияла на ход уголовного судопроизводства.

Кроме того, перенос сроков предъявления обвинения сам по себе не является основанием для прекращения производства по делу, тем более, что обвиняемый Железогло Г***** был ознакомлен с постановлением, обвинение было предъявлено в надлежащем порядке, и его права были соблюдены.

Согласно протокола ознакомления с материалами уголовного преследования от 19.07.*****г. после ознакомления с материалами уголовного дела (126, том 1), ни адвокат обвиняемого, ни обвиняемый Железогло Г. не возразили относительно доказательств, имеющих в деле.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Железогло Г***** в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК.

Следовательно, подсудимый Железогло Г***** подлежит признанию виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

*Определяя наказание подсудимому Железогло Г*****судебная инстанция отмечает следующее.*

В соответствии со ст.2 УК РМ, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом

соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф и до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно действующему законодательству, судебная инстанция обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статьи, по которому подсудимому предъявлено обвинение.

Вместе с тем, при решении вопроса о привлечении Железоголо Г***** к уголовной ответственности и наказании за совершенное преступное деяние, судебная инстанция считает необходимым отметить следующее.

Преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, было совершено подсудимым Железоголо Г*****года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

На момент совершения подсудимым Железоголо Г***** преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК – санкция ст.325 ч.(1) УК предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность, и в соответствии с положениями ст.16 УК квалифицируется как тяжкое преступление.

Впоследствии, Законом № 136 от 06.06.2024 года (в силу с 07.09.2024 года) были внесены изменения в положения ст.325 ч.(1) УК, и санкция ст.325 ч.(1) УК предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1500

условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью, и в соответствии с положениями ст.16 УК квалифицируется как незначительное преступление.

В соответствии со ст. 10 УК, (1) Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии со ст. 53 УК (1) Лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае: г) истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 60 УК (1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) 2 года после совершения незначительного преступления.

(2) Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(5) ст.332 УПК РМ

(1) В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

Таким образом, из положений п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК исходит, что в случае истечения срока давности постановляется обвинительный приговор с освобождением подсудимого от назначенного наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ, было совершено подсудимым ***** года.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, Железогло Г***** не может быть назначено

уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки ко взысканию по делу не заявлены.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан - DVD диск, который содержит запись разговора между Железогло Г., Пурис В., Будей И. и Михов В. от *****Г.

Указанное вещественное доказательство, суд считает необходимым хранить при материалах дела.

С учетом сделанного судом вывода об освобождении Железогло Г***** от уголовной ответственности по рассматриваемому делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Железогло Г***** какой-либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, ст.53 п.г), ст.60 ч.(1) п.а), 325 ч.(1) УК, руководствуясь ст.ст.297, 338, 382, 384-385, 38***** 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

решил:

Железогло Григория *** (Jelezoglo Grigori *****), ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** , признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства: DVD диск, который содержит запись разговора между Железогло Г., Пурис В., Будей И. и Михов В. от *****Г. – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через Суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья

Хангану М.Г.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 02 декабря 2024 года.