

Dosarul nr.1-2306/2020
1-20104926-12-1-01092020



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

20 februarie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană

Grefierului Nicolae Leucă

Interpretului Liliana Vieru

Cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupţie, Aliona Nesterov, Elena Cazacov, Gheorghe Iapără, Vladimir Adam, Mariana Leahu, Oxana Beletei, a apărătorilor Stanislav Bordian, Şaban Viorel, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Bugor Igor, a apărătorului Serghei Chiosa, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Chiosa Radu, a apărătorilor Ruslan Botnaru, Gheorghe Tataru, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Bolduratu Ion, cu prezenţa inculpaţilor Chiosa Radu şi Bolduratu Ion

În lipsa: inculpatului Bugor Igor,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care *Bugor Igor Boris*, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** şi domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, de naţionalitate moldovean, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal,

Chiosa Radu Ion, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, şi

Bolduratu Ion Teodor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 20.08.2020, fiind examinată în perioada 01.09.2020-20.02.2026,
Instanța a,

C O N S T A T A T :

1. *Inculpatul Bugor Igor Boris*, exercitând funcția de subofițer al batalionului de patrulare și reacție operativă a Direcției de Poliție a mun.Chișinău al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.***** din *****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea în următoarele circumstanțe: La data de 30 ianuarie 2020, cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, se aflau la domiciliul lui Cîrpac Dumitru, amplasat în mun.Chișinău, *****, iar din motiv că făceau gălăgie, la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție, format din agenții Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, ca rezultat al solicitării colaboratorilor de poliție, cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, au fost escortați în automobilul de serviciu. În continuare, aproximativ la orele 19:00 min., Bugor Igor, deplasându-se în automobilul de serviciu cu n/î MAI 1234, în care se aflau colegii săi Chiosa Radu, Bolduratu Ion și cet.Iepureanu Vladislav, Gamov Valerii, în perimetrul străzilor Cuza-Vodă, Independenței, Traian și bd.Dacia din mun.Chișinău, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegii săi Chiosa Radu și Bolduratu Ion, având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, dispunând conform atribuțiilor de serviciu, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale, sau să remită altor organe conform competenței, cât și întreprinderea altor măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile Codului contravențional, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și colegii săi, de la cet.Iepureanu Vladislav și Gamov Valerii, în sumă de 6000 lei, a câte 3000 lei de la fiecare, extorcându-le în vederea ne documentării cazului de încălcare a ordinii publice și a nu-i atrage la răspundere conform

legislației în vigoare, cât și a nu le crea alte probleme. Astfel, Gamov Valerii, neavând o altă ieșire din situație decât a transmite remunerația ilicită lui Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, în rezultat ultimii, în aceeași zi, au primit mijloacele bănești extorcate, în sumă de 1000 lei de la Gamov Valerii. Ulterior, la 30 ianuarie 2020, în temeiul raportului subofițerului Bugor Igor, a fost emisă încheierea privind încetarea cazului, care a fost înregistrat la IP Botanica, din motiv că nu au fost stabilite careva încălcări a ordinii publice.

2. *Inculpatul Chiosa Radu Ion*, exercitând funcția de subofițer șofer al batalionului de patrulare și reacție operativă a Direcției de Poliție a mun.Chișinău al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.***** din *****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea în următoarele circumstanțe: La data de 30 ianuarie 2020, cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, se aflau la domiciliul lui Cîrpac Dumitru, amplasat în mun.Chișinău, *****, iar din motiv că făceau gălăgie, la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție, format din agenții Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, ca rezultat al solicitării colaboratorilor de poliție, cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, au fost escortați în automobilul de serviciu. În continuare, aproximativ la orele 19:00 min., Chiosa Radu, deplasându-se în automobilul de serviciu cu n/î MAI 1234, în care se aflau colegii săi Bugor Igor, Bolduratu Ion și cet.Iepureanu Vladislav, Gamov Valerii, în perimetrul străzilor Cuza-Vodă, Independenței, Traian și bd.Dacia din mun.Chișinău, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegii săi Bugor Igor și Bolduratu Ion, având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, dispunând conform atribuțiilor de serviciu, în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care comit acțiuni ce contravin legislației în vigoare, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și colegii săi, de la cet.Iepureanu Vladislav și Gamov Valerii, în sumă de 6000 lei, a câte 3000 lei de la fiecare, extorcându-le în vederea ne documentării cazului de încălcare a ordinii publice și a nu-i atrage la răspundere conform legislației în vigoare, cât și a nu le crea alte probleme. Astfel, Gamov Valerii, neavând o altă ieșire din situație decât a transmite remunerația ilicită lui Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, în rezultat ultimii, în aceeași zi, au primit mijloacele bănești extorcate, în sumă de 1000 lei de la Gamov Valerii. Ulterior, la 30 ianuarie 2020, în temeiul raportului subofițerului Bugor Igor, a

fost emisă încheierea privind încetarea cazului, care a fost înregistrat la IP Botanica, din motiv că nu au fost stabilite careva încălcări a ordinii publice.

3. *Inculpatul Bolduratu Ion Teodor*, exercitând funcția de ofițer superior de sector al sectorului de poliție *****) al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun.Chișinău al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.***** din *****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea în următoarele circumstanțe: La data de 30 ianuarie 2020, cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, se aflau la domiciliul lui Cîrpac Dumitru, amplasat în mun.Chișinău, *****, iar din motiv că făceau gălăgie, la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție, format din agenții Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, ca rezultat al solicitării colaboratorilor de poliție, cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, au fost escortați în automobilul de serviciu. În continuare, aproximativ la orele 19:00 min., Bolduratu Ion, deplasându-se în automobilul de serviciu cu n/î MAI 1234, în care se aflau colegii săi Chiosa Radu, Bugor Igor și cet.Iepureanu Vladislav, Gamov Valerii, în perimetrul străzilor Cuza-Vodă, Independenței, Traian și bd.Dacia din mun.Chișinău, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegii săi Chiosa Radu și Bugor Igor, având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, dispunând conform atribuțiilor de serviciu, de a constata, examina și soluționa, în limitele competenței, cauzele contravenționale în modul prevăzut de Codul contravențional, iar în cazul încălcării ordinii și securității publice, de obligațiunea de a conduce persoanele indicate la Inspectoratul de Poliție în vederea documentării cazului, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și colegii săi, de la cet.Iepureanu Vladislav și Gamov Valerii, în sumă de 6000 lei, a câte 3000 lei de la fiecare, extorcându-le în vederea ne documentării cazului de încălcare a ordinii publice și a nu-i atrage la răspundere conform legislației în vigoare, cât și a nu le crea alte probleme. Astfel, Gamov Valerii, neavând o altă ieșire din situație decât a transmite remunerația ilicită lui Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, în rezultat ultimii, în aceeași zi, au primit mijloacele bănești extorcate, în sumă de 1000 lei de la Gamov Valerii. Ulterior, la 30 ianuarie 2020, în temeiul raportului subofițerului Bugor Igor, a fost emisă încheierea privind încetarea cazului, care a fost înregistrat la IP Botanica, din motiv că nu au fost stabilite careva încălcări a ordinii publice.

4. *Inculpatul Bugor Igor*, inițial s-a prezentat la ședințele de judecată, după care nu s-a mai prezentat, în urma căruia instanța de judecată l-a anunțat în căutare și după obținerea informației că în privința ultimului a fost pornit dosar de căutare, a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Bugor Igor.
5. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:1) *când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță*; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinutului în condițiile art.291¹.
6. În speță, instanța de judecată reține posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Bugor Igor, care nu se prezintă în ședințele de judecată și care se ascunde de la prezentarea în instanță.
7. Potrivit jurisprudenței CtEDO, *cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014)*, s-a statuat că nu va fi încălcat art.6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.
8. La caz, instanța reține că nu poate fi pus la îndoială faptul că inculpatul Bugor Igor, a cunoscut despre existența dosarului penal și examinării acestuia de către instanța de judecată, or, inculpatul inițial se prezenta la ședințele de judecată.
9. *Inculpatul Chiosa Radu*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate și a declarat că, se afla în preajma stadionului „Zimbru”, unde se află sectorul de poliție nr.5. Colegul său a dorit la baie și Bolduratu Ion l-a rugat să-l ducă într-un loc. În drum, au primit un apel precum că pe ***** se solicită un echipaj de poliție. Ajunși la fața locului, au fost întâmpinați de către stăpâna apartamentului, care era o persoană în etate și au întrebat-o ce s-a întâmplat. Aceasta le-a comunicat că, nepotul său nu-i deschide ușa apartamentului. Au bătut la ușă și aceasta a fost deschisă, după care ei împreună cu stăpâna apartamentului au intrat în apartament. În apartament au

depistat trei persoane, după care stăpâna apartamentului a comunicat că nu are pretenții, doar că două persoane să elibereze apartamentul. El purtat discuții și le-a comunicat persoanelor să elibereze apartamentul și împreună s-au apropiat de automobilul de serviciu și au urcat. Stăpâna apartamentului le-a spus repetat că ea nu are careva pretenții, doar ca persoanele să nu mai vină în apartament. Pe drum, una din persoanele care a mers cu ei în automobil, le-a comunicat că este în grija bunicii, care lucrează la intersecția străzilor bd.Traian cu str.Grenoble și i-a rugat să-l conducă cu automobilul la bunica, pentru ca aceasta să nu-și facă griji. S-au apropiat la locul indicat, la o gheretă cu denumirea „Apă Pură”, unde a ieșit el împreună cu cet.Iepureanu Vladislav și a purtat cu ultimul o discuție, explicându-i unele chestiuni, la ce bunica lui Iepureanu Vladislav a rămas mulțumită, fapt confirmat de aceasta. Timpul de afară era nefavorabil și Gamov Valerii i-a rugat să-l conducă în regiunea bd.Dacia. El a oprit în regiunea intersecției bd.Cuza-Vodă cu str.Independenței pentru ca Gamov Valerii să-și procure țigări. Explică că, el mai face unele verificări la automobil și nu știa că în acel loc este și un lombard, crezând că sunt gherete cu țigări. Ulterior, Gamov Valerii a fost condus pe bd.Dacia pentru a se deplasa la un concert. Nu a văzut ca Gamov Valerii să ofere bani sau ca cineva din ei să solicite de la el mijloace financiare. Pe inculpatul Bugor Igor nu-l cunoaște, or a fost cu el câteva ture și pe inculpatul Bolduratu Ion la fel nu-l cunoaște. La data de 30 ianuarie 2020, deținea funcția de subofițer șofer și atribuțiile sale se axau pe conducerea automobilului, să aibă grijă de automobil. Bugor Igor era superiorul acestui echipaj, acesta avea mai multe împuterniciri. În anul 2020, nu a avut în gestiune procese-verbale și nici nu a avut împuterniciri să întocmească procese-verbale, avea dreptul doar de a întocmi rapoarte. Îi este cunoscută fișa de post. Explică că, persoana se conduce la Inspectoratul de Poliție în cazul în care este săvârșită deja o infracțiune sau o contravenție. În atribuțiile sale, avea doar ca să se deplaseze cu persoana la Inspectorat, după care actele sunt întocmite de către superior. Dacă nu se constată săvârșirea infracțiunii sau contravenției, persoana nu este transportată. În dotare, ei nu au avut electroșocher, el avea doar pistolul din dotare și cătușe. Nu a pretins de la nimeni și nici nu a primit de la Iepureanu Vladislav și Gamov Valerii bani, or el doar a purtat o discuție. *La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că, în automobil el era așezat ca șofer la volan, Bugor Igor era așezat pe bancheta din față, iar Bolduratu Ion, fiind așezat în spatele său pe bancheta din spate. A stopat automobilul mai la deal, pe str.Independenței, în regiunea magazinului „Green Hills”, pentru ca Gamov Valerii să-și procure țigări și menționează că, în acea regiune sunt amplasate multe camere de luat vederi. Bolduratu Ion a coborât mai în vale, la intersecția str.Independenței cu bd.Cuza-Vodă. Automobilul de serviciu era de model „Lada” cu n/î MAI 1234. *La întrebările apărătorului*, inculpatul a explicat că,

atunci când Gamov Valerii a plecat, Bolduratu Ion după câte i se pare, era lângă automobil. Când a plecat Bolduratu Ion, Gamov Valerii avea telefonul asupra sa. După aceasta, el nu s-a mai văzut cu Bolduratu Ion. Ulterior, cazul dat a fost raportat de către superiorul echipajului.

10. *Inculpatul Bolduratu Ion*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu își recunoaște vina. Referitor la caz, a comunicat că, la data de 30 ianuarie 2020, în jurul orelor 17:00 se afla în incinta sectorului de poliție a IP Botanica, de pe bd.Dacia 47. La sector, s-a prezentat echipajul de poliție a BPRO, Chiosa Radu și Bugor Igor. Cineva din ei a avut nevoie să plece la baie și au lăsat careva acte. Afară era posomorât și el neavând automobil de serviciu, a rugat să fie transportat pe str.Grenoble. Pe drum, au ajuns pe *****, unde el a rămas în automobil, iar angajații BPRO s-au deplasat conform solicitării. Peste 10-15 minute, a văzut că angajații se află în fața blocului de locuit împreună cu alte trei persoane, dintre care doi erau de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 20-25 de ani și o doamnă în etate. Această doamnă discuta cu ei, însă el nu a auzit acea discuție din motiv că se afla în automobil. Ulterior, două persoane de gen masculin au urcat în automobilul de serviciu, împreună cu colaboratorii de poliție, din motiv că afară ploua. Bunica uneia dintre cele două persoane care au urcat în automobil, a rugat ca rugat ca persoanele să plece de la fața locului și ei s-au deplasat pe o adresă unde a coborât unul din cele două persoane. Din automobil a coborât și Chiosa Radu. Persoana mai în vârstă a comunicat cu Radu Chiosa, iar el a ieșit afară și și-a aprins o țigară, după care Chiosa Radu s-a apropiat de automobil și persoana mai în vârstă le-a mulțumit, după care ei au urcat în automobil și au plecat. Fiind în mașină, a fost telefonat de mai multe persoane, în legătură cu activitatea de serviciu. Automobilul s-a oprit pe bd.Cuza-Vodă, deoarece trebuia să poarte o discuție cu o persoană pe marginea unui dosar aflat în gestiunea sa. După ce a discutat, a urcat în automobil și a rugat colegii să plece spre inspectorat. După ce au plecat, pe drum, din motiv că, automobilul avea careva defecțiuni tehnice, Chiosa Radu a comunicat că urmează să facă careva verificări la automobil. Peste o perioadă de timp, a fost contactat de către un ofițer care s-a prezentat colaborator al CNA și i-a comunicat că urmează să se prezinte cu un apărător. Menționează că, el nu a purtat discuții cu persoanele date, nu a pretins și nu a primit careva sume bănești. Nu a văzut ca colegii săi să ceară și să primească careva sume bănești. Mai menționează că, martorul Iepureanu Vladislav la fel a declarat că, el careva discuții cu ei nu a avut și posibil că el este carabinier. *La întrebările apărătorului Gheorghe Tataru*, inculpatul a explicat că, bd.Cuza-Vodă este deservit de către IP Botanica și el are competența ca să se deplaseze pe adresa dată. Persoana care a rămas în automobil s-a prezentat ca Gamov Valerii, el avea asupra sa telefon. Relevă că, atunci când a plecat, Gamov Valerii a rămas

în automobil și a văzut că acesta scria ceva. După aceasta, pe Gamov Valerii nu l-a mai văzut. *La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că, s-a deplasat pe sectorul deservit și anume bd.Cuza-Vodă, partea din deal, deoarece urma să ridice careva imagini video de pe bd.Cuza-Vodă nr.45, de la magazinul „Rogob”. S-au deplasat deoarece afară ploua abundant. În automobilul de serviciu, el ara așezat pe bancheta din spate din partea șoferului și era îmbrăcat în uniformă. Atunci când a coborât, automobilul a rămas pe marginea drumului de pe bd.Cuza-Vodă mai în jos, pe str.Independenței. Nu a observat dacă în apropiere este amplasat un lombard, direcția de deplasare fiind spre bd.Dacia.

11. În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

12. *Declarațiile martorului Iepureanu Vladislav*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ, *la întrebările instanței de judecată* că, din inculpații prezenți în sala de judecată îl recunoaște pe Chiosa Radu, de la incidentul care a avut loc. Indică că, la data de 30 ianuarie 2020 a venit la prietenul său Dumitru Cîrpac pentru a lua niște boxe. Dumitru Cîrpac locuia pe *****, apartamentul fiind la primul etaj. Acesta era acasă cu un cunoscut pe nume Gamov Valerii, se odihneau și serveau alcool. I-au propus și lui să rămână cu ei și el a căzut de acord, a rămas și a servit alcool. Afară nu era seara, era ora 20.00 și la un moment dat au auzit soneria de la ușă, după care au mers să deschisă ușa. Pe ușă au intrat bunica lui Cîrpac Dumitru și colaboratorii de poliție, fiind doi polițiști, unul dintre care era Chiosa Radu și un polițist care avea părul blond și scurt. Polițiștii le-au spus să iasă din apartament și că îi așteaptă afară. A început să se îmbrace și le-a spus să se îmbrace și lui Gamov Valerii și lui Cîrpac Dumitru ca să meargă cu ei afară, la ce bunica lui Cîrpac Dumitru i-a spus să rămână în casă. El cu Gamov Valerii au ieșit din blocul casei, unde în față îi aștepta o mașină de model „Dacia”. Polițiștii le-au făcut percheziție corporală și le-au luat telefoanele mobile, s-au uitat în telefoane și le-au comunicat că ei manifestă un comportament neadecvat, din care motiv trebuie să meargă să dea analize și că vor avea probleme mari, nu au nici o scăpare din această situație. Totodată, colaboratorii de poliție le-au comunicat că vor trebui să achite o sumă de bani. După aceasta, au urcat în automobilul polițiștilor, unde mai era o persoană îmbrăcată în formă de carabinier. Explică că, el cu Gamov Valerii au urcat în automobil în spate și lângă ei era persoana îmbrăcată în formă de carabinier. La volan a urcat Chiosa Radu și lângă el, persoana cu părul blond. A doua persoană a luat electroșokerul și de câteva ori l-a speriat pe Gamov Valerii și le-au spus să caute bani. Polițiștii le-au spus că ei vor merge să dea analize, deoarece au consumat substanțe narcotice, iar unul din polițiști le-a spus să pregătească banii ca să iasă din situație. El cu Gamov Valerii le-a spus colaboratorilor că vor merge să dea analize, însă polițiștii au spus că au la dispoziție 15-20 de

minute ca să găsească bani. Gamov Valerii și-a sunat niște prieteni ca să împrumute bani, iar el a sunat-o pe bunica sa și i-a explicat situația și aceasta i-a spus să vină la ea acasă, deoarece locuiește la o distanță de 500 de metri de locul unde s-a produs incidentul. S-au oprit la un minimarket, la o distanță de 20 de metri de unde lucra bunica lui și din mașină a ieșit el, Chiosa Radu și persoana care era îmbrăcat în formă de carabinieri. S-au apropiat de ghereta „Apă Pură”, dar bunica nu a putut ieși deodată deoarece avea clienți, după care Chiosa Radu s-a apropiat de gheretă și a discutat cu bunica sa. Persoana care era îmbrăcat în formă de carabinieri nu a participat la discuție. Fiind foarte speriat, nu a observat dacă bunica i-a transmis bani. Ei au întrebat-o pe bunica sa ce salariu primește, după care le-au dat voie să plece și el cu bunica a plecat la muncă, iar Chiosa Radu împreună cu persoana îmbrăcată în formă de carabinieri au urcat în automobilul unde era Gamov Valerii. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, electroșokerul l-a văzut în automobilul polițiștilor, dar de unde aceștia l-au luat, el nu cunoaște. Menționează că, ei tăceau și polițiștii intenționat se comportau așa ca să-i sperie. Polițiștii le-au comunicat că amenda este de 3000 de lei și ca să rezolve problema pe loc, ei vor trebui să achite aceeași sumă de bani. Doar doi polițiști au discutat cu ei, persoana din spate nu a discutat. Concretizează că, cu ei au discutat Chiosa Radu care se afla la volan și persoana care stătea pe bancheta din față, de lângă Chiosa Radu. La chioșc au mers Chiosa Radu și persoana din spate, dar acesta nu a participat la discuție. După aceasta a încercat să i-a legătura cu Gamov Valerii prin intermediul Cîrpac Dumitru și acesta a spus că s-a rezolvat. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale. La moment nu poartă lentile de vedere, însă atunci le avea. *La întrebările apărătorului Botnaru Ruslan*, a declarat că, persoana care era îmbrăcat în formă de carabinieri nu a pretins de la el careva mijloace bănești și nu a primit de la el bani. Persoana care era îmbrăcat în formă de carabinieri nu a pretins și nu a primit de la bunica sa, careva mijloace bănești. *La întrebările apărătorului*, a declarat că, el a plecat și ei au discutat aproximativ 3 minute. Polițistul care se afla pe bancheta din față, lângă șofer, a cerut de la el bani și i-a spus că nu există altă ieșire din situație, el le-a spus că trebuie să achite aproximativ 3000 lei. Nu a văzut ca bunica sa să-i fi transmis careva mijloace bănești polițiștilor și consideră că bunica nu le-a transmis acestora bani. *La întrebările apărătorului Serghei Chiosa*, martorul a declarat că, polițiștii le-au spus că ei pot pleca ca să achite amenda de 3000 de lei și să aibă probleme, sau să le dea lor suma de 3000 de lei.

13. *Declarațiile martorului Iascova Olga*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ, *la întrebările instanței de judecată* că, Iepureanu Vladislav este nepotul său. La data de 30 ianuarie 2020 seara, în jurul orelor 19.00, se afla la serviciu pe bd.Traian, la chioșcul „Apă Pură”, când

a fost telefonată de către nepotul său Iepureanu Vladislav care i-a spus că are probleme și că au fost luați în mașina de poliție și urmează să fie duși la inspectoratul de poliție. Ea cu Iepureanu Vladislav locuiesc împreună. I-a spus nepotului că dacă trec pe lângă chioșcul unde ea lucrează, să se oprească și Iepureanu Vladislav i-a zis că va încerca să vorbească cu polițiștii. Peste aproximativ 5-10 minute, s-a apropiat mașina de poliție. Nu are careva pretenții față de colaboratorii de poliție, deoarece aceștia au vorbit foarte cult și i-au spus că băieții au avut un comportament neadecvat. Cu nepotul au venit doi polițiști, ea i-a întrebat care este motivul și ei i-au explicat că aceștia au făcut gălăgie și sunt într-o companie rea. Nu a putut să poarte mult o discuție cu polițiștii, deoarece avea clienți și i-a rugat să nu-i ducă nepotul la inspectorat. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, atunci când nepotul a telefonat-o, i-a zis că va fi luat la inspectoratul de poliție și va fi nevoit să achite o amendă. Când nepotul a venit cu colaboratorii de poliție, de la ea nu s-a solicitat careva mijloace bănești. Concretizează că, polițiștii nu au cerut de la ea careva mijloace bănești, ei au întrebat-o ce salariu are și i-au făcut observație nepotului. Din sala de ședință îl recunoaște pe Chiosa Radu. La ea, au venit doi colaboratori de poliție împreună cu nepotul său. La faza de urmărire penală, a depus declarații identice, mai era și o persoană lângă ea și ea nu avea bani asupra sa. *La întrebările apărătorului Botnaru Ruslan*, a declarat că, în perioada ianuarie-februarie, nimeni nu a rugat-o să depună declarații calomnioase, a fost invitată de un polițist și a depus declarații.

14. *Declarațiile martorului Știrbu Lidia*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ, *la întrebările instanței de judecată* că, Cîrpac Dmitrii este nepotul său și ei locuiesc împreună. La data de 30 ianuarie 2020, la Dumitru au venit doi prieteni, Iepureanu Vladislav și Gamov Valerii, ei stăteau la balcon, ascultau muzică și discutau. Inițial ea nu a fost prezentă. Când a venit acasă, aceștia ascultau muzică și serveau alcool, iar ea i-a rugat să plece. Aceștia nu erau de acord și atunci ea le-a spus că dacă nu vor pleca în timp de 3 minute, va apela la poliție și a ieșit în scară. În timp de aproximativ 10 minute, au venit doi polițiști. Ea a venit împreună cu echipajul de poliție, doi polițiști au intrat în casă și le-au spus băieților să iasă, iar Dumitru a rămas acasă. Ea a ieșit la scara blocului de locuit și a văzut cum polițiștii îi controlează pe băieți, după care s-a apropiat un polițist și i-a spus că ea poate să plece. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, atunci când s-a apropiat, un polițist a scos un aparat ca o lanternă. Nu a scris plîngere pe Iepureanu Vladislav și Gamov Valerii. În apartament au venit doi polițiști, iar atunci când ea s-a întors a văzut și un alt polițist care a ieșit din automobil. Polițiștii aveau vârsta de aproximativ 40 de ani. Din sală nu recunoaște pe nimeni.

15. *Declarațiile martorului Cîrpac Dmitrii*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată* că, din inculpați, vizual îi este cunoscut vizual Bolduratu Ion. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, data exact nu o ține minte, aproximativ în luna ianuarie 2020, Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav au venit la el acasă. Afară era ziua și ei nu făceau gălăgie. La el acasă a venit poliția care i-a comunicat că de către vecini a fost făcută o chemare precum că este gălăgie. Poliția a venit la ușă, l-au bruscă și au început să-i pună întrebări ce-i cu dezordinea din casă și de ce se face gălăgie. Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav au plecat cu echipajul de poliție, iar el a rămas acasă, deoarece avea viza de reședință pe acea adresă. Din spusele băieților a înțeles că colaboratorii de poliție au solicitat mită și că aceștia i-au speriat cu aparatul electroșoc. Din motiv că, Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav nu aveau bani asupra lor, polițiștii i-au dus la o casă de amanet pentru a da telefoanele mobile și a primi bani. La fața locului au venit doi ofițeri, care s-au prezentat însă el nu ține minte numele lor. Atunci când a fost audiat la CNA, a recunoscut aceste persoane. Băieții i-au povestit cele întâmplate în aceiași zi, la un interval de aproximativ 2-3 ore. A fost telefonat de pe telefonul bunicii lui Iepureanu Vladislav. Din spusele băieților, de la ei se pretindea câte 2000 de lei de la fiecare. Nu cunoaște la ce casă de amanet au fost amanetate telefoanele mobile a băieților, dacă nu greșește, aceasta a fost în sectorul Botanica, lângă MoldovaAgroindbank. Nu cunoaște dacă Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav și-au luat telefoanele de la casă de amanet. *La întrebările apărătorului Bordian Stanislav*, a declarat că, nu îi este cunoscut așa persoană ca Bugor Igor. Colaboratorii de poliție nu au pretins de la el careva mijloace financiare. Nu ține minte exact când a comunicat cu băieții despre cele întâmplate. Nu a fost speriat cu aparatul electroșoc și el a rămas în apartament deoarece era proprietarul apartamentului. *La întrebarea apărătorului Gheorghe Tataru*, a declarat că, despre cele întâmplate cunoaște din spusele băieților, dar el nu poate confirma că de la aceștia au fost ceruți bani. *La întrebarea apărătorului Serghei Chiosa*, a declarat că, în acea zi bunica nu a fost în apartament, aceasta era în apartamentul ei.
16. *Declarațiile martorului Gamov Valerii*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ, *la întrebările instanței de judecată* că, inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion îi sunt cunoscuți. Cu aceștia nu se este în grade de rudenie și au făcut cunoștință atunci când el a fost la un prieten și a fost chemată poliția. Comunică că, la data de 30 ianuarie 2020, se afla pe adresa *****, la apartamentul lui Cîrpac Dmitrii. Nu ține minte cine a chemat poliția, or bunica lui Cîrpac Dmitrii, or vecinii. La fața locului a venit echipajul de poliție, au intrat în casă și văzând că ei se află în

stare de ebrietate le-au spus să iasă din casă. Ei au acceptat și au început să iasă. În timp ce se încălța, un polițist i-a spus că deoarece este în stare de ebrietate, să meargă în mașină ca să fie duși la inspectorat. Au ieșit afară, iar lângă mașină el și cu prietenul său au fost percheziționați, după care li s-a spus că vor fi duși la narcologie pentru a fi puși la evidență, din cauza stării în care se aflau. După ce au urcat în automobil, polițiștii au început să-i amenințe că vor fi duși la Dispensarul Narcologic și că vor fi închiși la pușcărie or trebuie să găsească niște bani, să caute pe cineva care să le dea bani. Din motiv că nu aveau asupra lor bani și deoarece li s-a spus că au puțin timp, în timp ce mergeau cu mașina poliției prin curți, el a încercat să apeleze la niște prieteni pentru a găsi bani, la fel proceda și prietenul său. Între timp, au ajuns cu câteva străzi mai sus pe sectorul Botanica și prietenul său a coborât din automobil împreună cu echipajul de poliție. Ei s-au apropiat de un ghișeu de la „Apă Pură”, au discutat, l-au lăsat pe acesta și s-au întors în mașină deja fără prietenul său. Când au urcat în automobil, polițiștii l-au întrebat dacă a găsit ceva, la ce el le-a spus că nu are cu ce să-i ajute. Tot atunci, aceștia au început să-l amenințe cu electroșokerul. Polițistul care se afla în partea dreaptă pe bancheta din față l-a amenințat cu electroșokerul și l-a speriat cu acesta de câteva ori, comunicându-i să caute ceva, atunci i-a spus că are doar telefonul mobil asupra sa. Atunci polițistul i-a spus să meargă și să dea telefonul și ei de la locația „Apă Pură”, au mers pe bd.Cuza-Vodă la un lombard. Ajungând la lombard, unul din polițiști a mers cu el și a așteptat ca el să dea telefonul la lombard. A traversat strada la lombard împreună cu un polițist și a mers la oficiul unui lombard, ceea ce se vede și în imaginile video, dar nu ține minte în care anume oficiu de lombard a dat telefonul, deoarece acolo sunt două lombarde. Într-un lombard a dat telefonul, i s-a dat un contract și bani cash, după care el cu banii a venit la polițiști în mașină și le-a dat banii. Ei l-au dus pe bd.Cuza-Vodă care se intersectează cu bd.Dacia, l-au lăsat la colțul străzii și i-au spus să fie atent pe viitor, el fiind lăsat la colțul străzii fără bani și fără telefon. Venind acasă i-a povestit mamei și mama a apelat la CNA. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, după apelul efectuat la CNA, a mai avut o întâlnire, astfel după ce a fost la oficiul CNA și a depus declarații, a apelat un colaborator de poliție care a fost prezent în acel echipaj și l-a întrebat dacă o să aibă probleme la Poliția de Frontieră, la care polițistul i-a propus să se vadă pe viu. După ce a fost echipat cu tehnică specială de către colaboratorii CNA, s-a întâlnit cu acel polițist la magazinul „Unic” și l-a întrebat dacă va avea probleme la trecerea frontierei sau dacă trebuie să mai dea ceva extras pentru a traversa frontiera, la care polițistul i-a spus că trebuie să mai dea ceva mijloace financiare, dar nu ține minte ce sumă de bani a spus. Ulterior, polițistul nu a mai răspuns la apelurile telefonice. În mașina poliției, el s-a aflat

cu Iepureanu Vladislav. Când au urcat în mașina poliției, el s-a așezat pe bancheta din spate, în mijloc, lângă el mai era un ofițer de poliție și doi polițiști erau în față, dar nu ține minte cum se numesc. Telefonul pe care l-a dat la lombard era de model „Xiaomi”, de culoare violetă. Susține declarațiile de la urmărirea penală. *La întrebările apărătorului Serghei Chiosa*, a declarat că, bunica lui Cîrpac Dmitrii a fost prezentă în apartament. Echipajul de poliție a folosit un electroșoker care nu a fost folosit în apartament, acesta a fost folosit în mașină. La solicitarea echipajului de poliție de a preda benevol ce aveau asupra lor, el a predat bunurile personale. După incident, nu a discutat cu prietenii săi aproximativ o săptămână, doar după aceasta a purtat o discuție. La chioșcul „Apă Pură”, Iepureanu Vladislav a purtat o discuție cu poliția și bunica acestuia, dar Iepureanu Vladislav nu i-a spus în ce mod a rezolvat. În data de 30 ianuarie se pregăteau să plece la un concert și pentru procurarea biletului a avut nevoie de o sumă de bani, dar el nu avea asupra sa bani, el urma să-i i-a de la mama sa. Au mai fost cazuri când polițiștii au solicitat de la el bani, în timpul pandemiei Covid 19. La CNA a apelat mama sa, după care el singur a mers la oficiul CNA, dar nu ține minte dacă s-a adresat la Procuratura Generală. Nu consideră că au comis o încălcare, ei doar au servit băuturi alcoolice. S-a speriat de echipajul de poliție, or era copil, cu atât mai mult că ei l-au amenințat cu electroșokerul și el era gata să facă orice doar ca să plece acasă. Din acest motiv nu a întreprins nici o acțiune. Asupra sa avea buletinul de identitate, or pentru a preda telefonul la lombard ai nevoie de un act de identitate. Telefonul cu care a purtat discuții a fost dat de către colaboratorii CNA. *La întrebările apărătorului Gheorghe Tataru*, a declarat că, în apartament au intrat doi polițiști. Pe parcursul zilei au servit aproximativ un litru de bere. Nu a depus careva plângeri pe acțiunile violente ale polițiștilor. În mașină, a purtat discuții cu toți cei trei polițiști. *La întrebările apărătorului Șaban Viorel*, a declarat că, echipajul de poliție i-a spus doar să caute bani, dar nu au convenit la o sumă anumită. Ei au înțeles că el nu are bani asupra sa și au fost gata să primească banii luați de pe telefon. Când s-au solicitat bani, toți cei trei polițiști erau prezenți în mașină. Atunci când au urcat în mașină și au început deplasarea, în timp ce se deplasau s-au solicitat bani și el s-a speriat. În apartament, de la ei nu s-au cerut bani. Mijloacele bănești au fost transmise în mașină, pasagerului din partea dreaptă din față, dar a fost însoțit la lombard de către polițistul care se afla pe bancheta din spate de lângă el. A doua zi din câte ține minte, s-a întâlnit cu polițistul care era pe bancheta din față în calitate de pasager. Toată suma de bani pe care a primit-o de la lombard, el a transmis-o echipajului de poliție. Totodată le-a prezentat și contractul de la lombard și atunci a fost lăsat.

17. În afară de declarațiile martorilor audiați, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion în comiterea infracțiunii imputate:
- *procesul-verbal de ridicare* din 03 februarie 2020, fiind supuse ridicării înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00-20.00 min., la intersecția bd.Cuza-Vodă cu str.Independenței și bd.Dacia, mun.Chișinău, f.d. 17 Vol.I.
 - *procesul-verbal de cercetare* din 13 februarie 2020, obiectele supuse cercetării fiind înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00-20.00 min., la intersecția bd.Cuza-Vodă cu str.Independenței și bd.Dacia, mun.Chișinău, înscrise pe 2 suporturi Optice DVD-R de model „Verbatim”, ridicate de la STI al MAI, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii privind itinerarul deplasării cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 1234, corespund adevărului, f.d. 19-25.
 - *procesul-verbal de ridicare* din 04 februarie 2020, fiind supuse ridicării înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 17.00-20.00 min., efectuate cu camerele de supraveghere ale SRL „Kirsan Com”, pe bd.Traian 21/4, mun.Chișinău, f.d. 28 Vol.I.
 - *procesul-verbal de cercetare* din 13 februarie 2020, obiectul supus cercetării fiind înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 17.00-20.00 min., efectuate cu camerele de supraveghere ale SRL „Kirsan Com”, pe bd.Traian 21/4, mun.Chișinău, în vizorul camerei fiind și chioșcul „Apă Pură”, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii și ale martorului Iepureanu Vladislav privind deplasarea împreună cu învinuiții la adresa unde activează bunica ultimului, corespund adevărului, f.d. 29-30.
 - *procesul-verbal de ridicare* din 04 februarie 2020, fiind supuse ridicării copia biletului fie amanet s/n ***** din 30 ianuarie 2020 și telefonul mobil de model „*****”, de culoare roz cu violet, cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, f.d. 34 Vol.I.
 - *procesul-verbal de cercetare* din 13 februarie 2020, obiectul supus cercetării fiind copia autenticată cu ștampilă umedă și semnătură a Biletului de amanet s/n ***** din 30.01.2020, pentru împrumutul de 1000 MDL, acordat lui Gamov Valerii, buletin s/n *****, în schimbul la telefonul mobil de model „*****”, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii privind amanetarea telefonului mobil la 30.01.2020 corespund adevărului, f.d. 36 Vol.I.

- *procesul-verbal de cercetare* din 18 februarie 2020, obiectul supus cercetării fiind telefonul mobil de model „*****” de culoare roz cu violet, cu IMEI1 ***** și IMEI2- *****, al martorului Gamov Valerii, d.n.*****, ridicat la 04 februarie 2020, fiind extrasă informația, referitor la apelurile efectuate la 30 ianuarie 2020, f.d. 38-55 Vol.I.
- *procesul-verbal de cercetare* din 13 martie 2020, obiectul supus cercetării fiind informația extrasă din telefonul mobil de model „*****”, de culoare roz cu violet, cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, al martorului Gamov Valerii, d.n. *****, ridicat la 04.02.2020, referitor la apelurile efectuate la 30.01.2020, transcrisă pe un suport material CD-R, marca „Esperanza”, fiind constatat că, de către martorul Gamov Valerii, la 30.01.2020, în perioada 18.03 min.--18.36 min., au fost efectuate și primite 16 apeluri telefonice, ceea ce confirmă faptul că, martorul Gamov Valerii, a fost pus în situația de a căuta și împrumuta mijloacele bănești extorcate, f.d. 57-58 Vol.I.
- *procesul-verbal de ridicare* din 19 februarie 2020, fiind supuse ridicării înregistrările video, efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.47-18.56 min., cu camerele de supraveghere ale SRL „*****”, f.d. 65 Vol.I.
- *procesul-verbal de cercetare* din 17 martie 2020, obiectul supus cercetării fiind înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioadă de timp 18.47-18.56 min., cu camerele de supraveghere ale SRL „*****”, pe bd.*****, mun.Chișinău, imaginile fiind captate în interiorul filialei de pe adresa menționată, fiind observat cum martorul Gamov Valerii, intră în lombard și amănutează telefonul mobil, f.d. 66-67 Vol.I.
- *procesul-verbal de ridicare* din 05 februarie 2020, fiind supuse ridicării înregistrările video, efectuate la 30 ianuarie 2020 cu camerele de supraveghere amplasate pe pereții exteriori ai apartamentului ***** de pe bd.Cuza-Vodă 23, mun.Chișinău, f.d. 71 Vol.I.
- *procesul-verbal de cercetare* din 17 martie 2020, obiectul supus cercetării fiind înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, cu camerele de supraveghere amplasate pe pereții exteriori ai apartamentului ***** de pe bd.Cuza-Vodă 23, mun.Chișinău, fiind observat cum vizavi de lombard se parchează automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, iar ulterior din acesta coboară un angajat MAI și martorul Gamov Valerii, care se îndreaptă spre lombardul de peste drum, după care, se întorc, urcă în automobil și pleacă în direcția str.Independenței, f.d. 72-73 Vol.I.
- *procesul-verbal de ridicare* din 06 februarie 2020, fiind supuse ridicării înregistrarea foto efectuată la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00-20.00

min., cu camerele de supraveghere ale Centrului de monitorizare și control trafic al STI al MAI, f.d. 79 Vol.I.

- *procesul-verbal de cercetare* din 18 martie 2020, obiectul supus cercetării fiind înregistrarea foto efectuată la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00-20.00 min., cu camerele de supraveghere ale Centrului de monitorizare și control trafic al STI al MAI, unde se observă itinerarul automobilului de serviciu cu n/î MAI 1234, care corespunde cu declarațiile martorului Gamov Valerii, f.d. 80-83 Vol.I.
- *procesul-verbal de ridicare* din 04 martie 2020, fiind supuse ridicării înregistrările video efectuate la 30 ianuarie.2.020, în perioada de timp 18.00 - 20.00 min., cu camerele de supraveghere ale marketului „Green Hills”, amplasat pe bd.Cuza-Vodă nr.21, f.d. 86 Vol.I.
- *procesul-verbal de cercetare* din 18 martie 2020, obiectul supus cercetării fiind înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00 - 20.00 min., cu camerele de supraveghere ale marketului „Green Hills”, amplasat pe bd.Cuza-Vodă nr.21, unde se observă itinerarul automobilului de serviciu cu n/î MAI 1234, care corespunde cu declarațiile martorului Gamov Valerii, inclusiv faptul că, acesta s-a parcat pentru o perioadă în parcare centrului comercial, în spatele stației-auto unde este amplasat și lombardul în care a fost amanetat telefonul, f.d. 87-88 Vol.I.
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din 18 februarie 2020, prin care martorul Gamov Valerii, l-a recunoscut pe învinuitul Bugor Igor, fiind persoana care împreună cu alți colaboratori de poliție au extorcat mijloace bănești, f.d 92 Vol.I.
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din 18 februarie 2020, prin care martorul Gamov Valerii, l-a recunoscut pe învinuitul Chiosa Radu, fiind persoana care împreună cu alți colaboratori de poliție au extorcat mijloace bănești, f.d 153 Vol.I.
- *procesul-verbal de confruntare* din 26 iunie 2020, efectuat între martorul Gamov Valerii și învinuitul Chiosa Radu, potrivit căruia ambii subiecți își mențin declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, f.d. 177-183 Vol.I.
- *procesul-verbal de confruntare* din 26 iunie 2020, efectuat între martorul Iepureanu Vladislav și învinuitul Chiosa Radu, potrivit căruia primul își menține declarațiile date suplimentar la 02 martie 2020, iar învinuitul Chiosa Radu își menține declarațiile în depuse la 24 iunie 2020, în cadrul urmăririi penale f.d. 184-188 Vol.I.
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din 27 februarie

2020, prin care martorul Cîrpac Dumitru, l-a recunoscut pe învinuitul Bugor Igor, fiind unul din colaboratorii de poliție care au fost chemați în seara zilei de 30 ianuarie 2020, la domiciliul acestuia, din motiv că făcea gălăgie, f.d 202 Vol.I.

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din 27 februarie 2020, prin care martorul Cîrpac Dumitru, l-a recunoscut pe învinuitul Chiosa Radu, fiind unul din colaboratorii de poliție care au fost chemați în seara zilei de 31 ianuarie 2020, la domiciliul acestuia, din motiv că făcea gălăgie, f.d 203 Vol.I.
- *procesul-verbal de confruntare* din 28 februarie 2020, efectuat între martorii Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, potrivit căruia primul își menține declarațiile depuse la 31 ianuarie 2020, iar martorul Iepureanu Vladislav își menține declarațiile în depuse la 26 februarie 2020, în cadrul urmăririi penale, f.d. 205-208 Vol.I.
- *procesul-verbal de confruntare* din 02 martie 2020, efectuat între martorii Cîrpac Dumitru și Iepureanu Vladislav, potrivit căruia primul își menține declarațiile depuse la 27 februarie 2020, iar martorul Iepureanu Vladislav și-a schimbat declarațiile depuse la 26 februarie 2020, menționând „...când s-a întâlnit cu Cîrpac Dumitru, i-a comunicat că, polițiștii, după ce i-au luat, au extorcat de la ei mijloace bănești, pentru a nu le crea probleme, câte o mie de lei de fiecare, el personal nu le-a dat careva bani. A doua zi, a aflat de la Gamov Valerii, că el s-a amanetat telefonul mobil, iar banii i-a dat polițiștilor, unul din polițiști la însoțit până la ușa lombardului ca să nu fugă...” f.d. 209-211 Vol.I.
- *procesul-verbal de cercetare* din 19 martie 2020, fiind supus cercetării, ordinele de angajare, fișele de post, caracteristicile de la locul de muncă a învinuiților Bugor Igor și Chiosa Radu, totodată constatându-se că ultimii la 30 ianuarie 2020, au fost implicați în serviciu cu automobilul MAI 1234. La fel fiind prezentată și informația privind localizarea automobilului de serviciu „PRO_1234_BO” prin sistemul GPS la 30 ianuarie 2020, f.d. 236-237 Vol.I.
- *procesul-verbal de cercetare* din 04 mai 2020, fiind supus cercetării, actele emise/scrise în urma înregistrării apelului la 112, a cet.Sîrbu Lidia „****”, persoană agresivă. În urma examinării s-a constatat că, învinuirii Bugor Igor și Chiosa Radu, la 30 ianuarie 2020, fiind implicați în serviciu cu automobilul MAI 1234, au primit informația de la 112 despre persoana agresivă și s-au deplasat pe adresa *****, unde au constatat prezența lui Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, careva contravenții nu au constatat. Tot, la 30 ianuarie

2020, în temeiul raportului subofițerului Bugor Igor, a fost emisă încheierea privind încetarea cazului, care a fost înregistrat la IP Botanica, din motiv că nu au fost stabilite careva încălcări a ordinii publice, f.d. 251-252 Vol.I.

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din 13 martie 2020, prin care martorul Gamov Valerii, l-a recunoscut pe învinuitul Bolduratu Ion, fiind persoana care împreună cu alți colaboratori de poliție au extorcat mijloace bănești, f.d 2 Vol.II.
- *procesul-verbal de cercetare* din 04 mai 2020, fiind supus cercetării, ordinele de angajare, fișa de post, caracteristica de la locul de muncă a învinuitului Bolduratu Ion, totodată constatându-se că ultimul activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.5 al IP Botanica, iar ca scop general al funcției este și prevenirea/combateră contravențiilor și a infracțiunilor, constatarea, examinarea și soluționarea cauzelor contravenționale din competență, f.d. 40-41 Vol.II.
- *procesul-verbal de cercetare* din 24 iunie 2020, fiind supus cercetării, înregistrarea grafică a itinerarului deplasării obiectului „BPRO_1234_BO”, în perioada orelor 17.00-20.00 min., data de 30 ianuarie 2020, în mun.Chișinău. *În urma examinării s-a stabilit, că circumstanțele constatate în urma analizei itinerarului deplasării automobilului de serviciu „MAI 1234”, corespund declarațiilor martorului Gamov Valerii*, f.d. 46 Vol.II.
- *procesul-verbal privind consemnarea, măsurii speciale de investigație* cu stenogramele anexe din 12 martie 2020 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Bugor Igor și Gamov Valerii, care au avut loc la 21 februarie 2020 ora 15:42:00-15:55:05 pe adresa din mun.Chișinău, la intersecția str.Izmail și bd.Ștefan cel Mare, în fața magazinului UNIC.
- Potrivit anexei nr.1 *Stenogramă a comunicărilor și a imaginilor* (audio-video) purtate între cet.Gamov Valeriu și cet.Bugor Igor, care a avut loc în mun.Chișinău, la intersecția str.Izmail și bd.Ștefan cel Mare (în fața magazinului UNIC) la 21.02.2020, în intervalul de timp 15:42:00-15:55:05. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Gamov Valeriu au fost contravențional marcate cu literele „GV”, cuvintele pronunțate de cet.Bugor Igor au fost convențional marcate cu literele „BI”.

GV: Nu știu, adică care a fost atunci situația, poate a-ți deschis pe mine vreun caz și de asta.... la mine.

BI: Nu nu nu.

GV: Zic poate nu știu, poate v-ați supărat, pe mine!

BI: Aceia n-a fost atunci nici o situație.

GV: Poate pe mine v-ați supărat nu știu. Adică din cauza....

BI: Asta a fost când cu telefonul acela.

GV: Da da da, când m-am dus la lombard și-am dat telefonul.

BI: Da da

GV: Mia, poate v-ați supărat că nu v-am dat 3000?

BI: Eu cu tine nici o chestie n-am făcut, n-am treabă eu prosta

GV: Păi și în cazul dat, adică.

BI: În situația ceea pațanu care a fost proprietarul la apartament, care-i....

GV: Da, Dima.

BI: Cu bunicuța ceea. Apoi el posibil să aibă vreo amendă...

GV: Da pe mine n-a fost scris nimic?

BI: Pe tine n-a fost scris nimic, da cine te-a trimis la mine?

.....

GV: Adică eu n-am rămas dator cu acelea 2000...

BI: Nu, nu.

.....

GV: ...am crezut că poate v-am supărat că nu v-am dat acelea, s-a primit doar cu telefonul să-l dau la lombard și-am dat bănuții ceia și atât....

BI: și la momentul acela s-a lucrat așa ca să ... tu și să iasă el cu tine și din cauza

GV: Eu am rămas fără telefon, eu cu alt telefon de acum umblu, acela-i în lombard pînă acum.

BI: Da?

GV: Da, nu l-am scos.

BI: De ce nu l-ai scos?

GV: Ha, de unde bani, eu trebuie acum să fac niște bănuți..

.....

GV: Înseamnă că noi atunci ne-am rezolvat, atunci gata tot au fost de ajuns și bănuții?

BI: Atunci... n-ai nici o problemă cu mine, tu te-ai rezolvat atunci.

GV: Ne vajno că nu am dat 3000?

BI: Da da

GV: Slava ție bogu

BI: Eu și atunci ți-am zis ție, gata ești liber și n-ai probleme, te-ai rezolvat...

GV: Eu am înțeles cu voi atunci că tipa am să rămân dator, așa am înțeles.

BI: Dator ai să rămâi toată viața

GV: Eu am crezut că am să rămân dator atunci,

BI: în momentul acela dacă ți-am spus clar,... scuturat și pe tine am putut să pun operii să te așa de tare că ceia ce ai dat tu apuuuu.

.....

GV: Da prietenașul ăsta debil, el măcar cât a plătit sincer, mii interesant, acesta care a fost...

BI: Al doilea?

GV: Da

BI: Tu ce îl știi?

GV: Jumi/juma așa.

BI: Da de unde v-ați luat voi, ce-ați făcut acolo?

GV: Eram acolo un cunoscut, știi cum e acolo când îți vine un pașan cu aceia aceia. Hai să ne distrăm, hai să bem.

BI: A-ți fumat ceva la dânsul acasă?

GV: Am băut mai mult.

BI: Și-ați fumat?

GV: Am tras acolo câte-un fum.

BI: Să nu fost băbuța ceia, apoi... prileteți voi.

GV: Și.. a dat doar o mie da, tot așa? Eu am aflat de prin alte... de prin alți cunoscuți că ți-a dat mulți bani, că nu știu ce, că a dat și pentru mine bani.

BI: Ei?

GV: Da

BI: A zis așa?

GV: Da

BI: cuvânt necenzurat

GV: Eu am crezut, el a dat și pentru mine bani și eu am crezut că de ce tot mă țineți, eu după ce am aflat asta, am spus că de ce m-au ținut băieții dacă el a dat și pentru mine.

BI: Nu nu nu.

GV: Doar o mie a dat?

BI: (Dă din cap că da)

GV: Asta-i informația

BI: Informație foarte greșită, poate el s-o pontuit undeva.

GV: Da bun noi ne-om razbiri.

BI: Bine.

GV: Mersi mult.

- *Documente:* înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00-20.00 min., la intersecția bd.Cuza-Vodă cu str.Independenței și

bd.Dacia, mun.Chișinău, înscrise pe 2 suporturi optice DVD-R de model „Verbatim”, ridicate de la STI al MAI și examinate la 13.03.2020, f.d. 18, 26 Vol.I, care au fost desigilate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

- înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 17.00 - 20.00 min., cu camerele de supraveghere ale SRL „Kirsan Com”, pe bd.Traian 21/4, mun.Chișinău, în vizorul camerei fiind și chioșcul „Apă Pură”, examinate la 13.03.2020, f.d. 31-32 Vol.I, care au fost desigilate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.
- Copia autenticată cu ștampilă umedă și semnătură a Biletului de amanet s/n ***** din 30 ianuarie 2020, pentru împrumutul de 1000 MDL, acordat lui Gamov Valerii, buletin s/n *****, în schimbul la telefonul mobil de model „*****”, f.d. 37 Vol.I.
- Informația privind apelurile efectuate la 30 ianuarie 2020, de pe telefonul matorului Gamov Valerii, stocată pe un suport optic de stocare a informației de tip CD-R, de model „Esperenza”, examinat la 13.03.2020, f.d. 59 Vol.I.
- înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00- 19.00 min., cu camerele de supraveghere ale SRL „*****”, pe bd.*****, mun.Chișinău, imaginile fiind captate în interiorul filialei de pe adresa menționată, ridicate la 19.02.2020, examinate la 17.03.2020, f.d. 68-69 Vol.I, care au fost desigilate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.
- înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, cu camerele de supraveghere amplasate pe pereții exteriori ai apartamentului ***** de pe bd.Cuza-Vodă 23, mun.Chișinău, ridicate la 05.02.2020, f.d. 76-77 Vol.I, care au fost desigilate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.
- înregistrarea foto efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00 - 20.00 min., cu camerele de supraveghere ale Centrului de monitorizare și control trafic al STI al MAI, ridicate la 06.02.2020, f.d. 83-84 Vol.I., desigilate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.
- Înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00 - 20.00 min., cu camerele de supraveghere ale marketului „Green Hills”, amplasat pe bd.Cuza-Vodă nr.21, f.d. 89-90 Vol.I, desigilate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.
- Actele primite la interpellarea nr.03/28-1089 din 11.03.2020, de la Direcția de poliție a mun.Chișinău, prin scrisoarea de însoțire nr.2813 din 13.03.2020, privind activitatea angajaților Bugor Igor și Chiosa Radu, f.d. 238 Vol.I.
- Actele primite la interpellarea nr.03/28-1088 din 11.03.2020, de la Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de poliție a mun.Chișinău, prin scrisoarea de

însoțire nr.34/20/4-3908 din 17.03.2020, f.d. 253 Vol.I.

- Actele primite la interpelarea nr.03/28-1107 din 12.03.2020, de la Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de poliție a mun.Chișinău, prin scrisoarea de însoțire nr.34/20/4-4746 din 03.04.2020 și de la Direcția de poliție a mun.Chișinău, prin scrisoarea de însoțire nr.34/20/3495 din 10.04.2020, f.d. 42 Vol.II.
- Înregistrările video (grafice) stocate pe suport CD-R de model „Verbatim” cu informația privind deplasarea automobilului cu n/î MAI 1234 la 30.01.2020, primită la solicitarea nr.03/28-1219 din 17.02.2020, de la STI al MAI, prin scrisoarea de însoțire nr. 8/9-2794 din 19.05.2020, f.d. 47 Vol.II.
- *Corpul delict*: telefonul mobil de model „*****”, de culoare roz cu violet, cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, al martorului Gamov Valerii, d.n. *****, ridicat la 04.02.2020, de la SRL „*****” (anexat la materialele dosarului penal), f.d. 60 Vol.I.

Poziția acuzatorului de stat și a apărătorilor inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion în dezbaterilor judiciare:

18. *Acuzatorul de stat Oxana Beltei*, în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat că, potrivit rechizitoriului și învinuirii aduse inculpaților, faptele comise de către Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion au fost calificate potrivit prevederilor art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal, *corupere pasivă*, caracterizată prin pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin extorcare, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, iar pentru săvârșirea faptei date, legea penală prevedea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.324 din Codul penal a fost expus într-o redacție nouă și anume: (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional, se pedepsesc cu

amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. (4) Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; b) în proporții mari, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. (5) Faptele prevăzute la alin. (1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani. Astfel, agravanta de „extorcare de bunuri sau servicii” constituind componenta infracțiunii prevăzută la art.324 alin.(4) lit.a) din Codul penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. Totodată, agravanta „săvârșită de două sau mai multe persoane”, prin Legea nr.136 a fost exclusă din componenta infracțiunii prevăzută de art.324 Cod penal. Prin modificările operate la art.324 Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, fiind exclusă doar agravanta prevăzută de alin.(2) lit.b) la art.324 Cod penal- de două sau mai multe persoane, iar agravanta de „extorcare de bunuri sau servicii”, făcând componenta infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) lit.a) din Codul penal. Potrivit art.10 alin.(2) din Codul penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Astfel, acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște culpabil pe *Bugor Igor Boris* în comiterea infracțiunii prevăzute de *art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal* (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și a-i numi o pedeapsă prevăzută de sancțiunea acestui articol, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. A-l recunoaște culpabil pe *Chiosa Radu Ion* în comiterea

infracțiunii prevăzute de *art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal* (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și a-i numi o pedeapsă prevăzută de sancțiunea acestui articol, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. A-l recunoaște culpabil pe *Bolduratu Ion Teodor* în comiterea infracțiunii prevăzute de *art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal* (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și a-i numi o pedeapsă prevăzută de sancțiunea acestui articol, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. A aplica în privința inculpaților, măsura preventivă arestul preventiv, pentru executarea pedepsei stabilite, cu reținerea lui *Bolduratu Ion Teodor* și *Chiosa Radu Ion* din sala de judecată. A dispune în temeiul art.106 din Codul penal, confiscarea de la inculpați, în proprietatea statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei, ca fiind rezultate din săvârșirea infracțiunii. Telefonul mobil de model „*****”, de culoare roz cu violet, cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, al martorului Gamov. Valerii, ridicat la 04.02.2020, de la SRL „*****”, (anexat la materialele cauzei penale) de restituit, martorului Gamov Valerii.

19. *Apărătorul Gheorghe Tataru*, care acționează în interesele inculpatului Bolduratu Ion, a susținut că, din analiza întregului probatoriu administrat, acțiunile sau inacțiunile inculpatului Bolduratu Ion, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, adică lipsa elementelor esențiale: latura obiectivă și subiectivă. Elementul fundamental al infracțiunii de corupere pasivă, este că fapta să fie săvârșită de către un funcționar public „în exercitarea funcțiilor sale”. Acest element lipsește în cazul lui Bolduratu Ion, a cărui prezență la fața locului a fost pur accidental. Mai mult, s-a confirmat oficial prin documente de la IP Botanica faptul că adresat incidentului *****) nu se afla în raza de competență teritorială a Sectorului de Poliție nr.5. Prin urmare, Bolduratu Ion nu avea calitatea de agent constatator competent să intervină sau să documenteze o contravenție la acea locație. În lipsa competenței teritoriale și rolul său de pasager neimplicat, demonstrează că elementele infracțiunii de corupere pasivă nu sunt întrunite în acțiunile lui Bolduratu Ion, ceea ce impune o soluție de achitare în temeiul art.390 CPP.
20. *Apărătorul Serghei Chiosa*, care acționează în interesele inculpatului Chiosa Radu, a susținut că, inculpatul nu a încălcat prevederile în pct.7 al Fișei de post și deci decede faptul indicat în ordonanța de punere sub învinuire precum că, el a acționat în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, prin

cazul de încălcare a ordinii publice și ne atragere la răspundere conform legislației în vigoare a martorilor Iepureanu V. și Gamov V. În exercitarea funcției inculpatului Chiosa Radu nu intră documentarea cazurilor de încălcare a ordinii publice și atragerea la răspundere a persoanelor care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare și el nu a comis acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu în folosul acestor persoane. În acțiunile inculpatului Chiosa Radu lipsește scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului a unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Apărarea consideră că, în urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, acțiunile inculpatului Chiosa Radu, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.d) și c) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art.390 CPP, se necesită achitarea inculpatului Chiosa Radu.

21. *Apărătorul Șaban Viorel*, care acționează în interesele inculpatului Bugor Igor, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Bugor Igor, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) din Codul penal.

Aprecierea instanței de judecată:

22. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
23. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
24. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. *Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își*

întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

26. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
27. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
28. La caz, instanța constată că, în privința inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
29. Deși inculpații au negat săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, instanța de judecată reține că, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv *declarațiile martorilor Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, procesele-verbale de ridicare, procesele-verbale de cercetare a obiectului, procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, procesul-verbal de confruntare* din 26 iunie 2020, efectuat între martorul Gamov Valerii și învinuitul Chiosa Radu, *procesul-verbal de confruntare* din 26 iunie 2020, efectuat între martorul Iepureanu Vladislav și învinuitul Chiosa Radu, *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* cu stenogramele anexe din 12 martie 2020, înregistrările video, documentele și corpurile delictelor, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion au săvârșit faptele incriminate.
30. Ține de menționat că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc

atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

31. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).
32. *Latura obiectivă* a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, sunt: 1) *pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) *acceptarea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) *primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) *acceptarea* ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
33. *Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.
34. *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

35. *Extorcarea de bunuri și servicii* constă în pretinderea acestora de către o persoană publică, sub amenințarea lezării intereselor legale ale persoanei vizate ori prin crearea intenționată a unor condiții care o constrâng să le ofere pentru a evita un prejudiciu.
36. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și *se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative* care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.
37. În speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion s-a realizat prin faptul că aceștia, având calitatea de funcționari publici cu statut special, au pretins, prin extorcare, de la cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav bunuri ce nu li se cuvin, și anume mijloace bănești în sumă de 6.000 lei, a câte 3000 lei de la fiecare, primind personal, în aceeași zi, de la cet.Gamov Valerii suma de 1.000 lei, în schimbul neîndeplinirii unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției de serviciu, respectiv nedocumentarea cazului de încălcare a ordinii publice, neatragerea acestora la răspundere conform legislației în vigoare, precum și pentru a nu le crea alte probleme acestora.
38. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 30 ianuarie 2020, echipajul de poliție, format din agenții Bugor Igor, Chiosa Radu, ce se confirmă și prin copia din Registrul de evidență a Fișelor de post al IP Botanica, f.d.243-244 Vol.I, s-au deplasat cu automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 1234, pe adresa mun.Chișinău, *****, în urma solicitării parvenite de la cet.Sîrcu Lidia. Potrivit Raportului inspectorului superior al IP Botanica, Roșca Ion, motivul solicitării poliției pe adresa sus menționată, a fost „posibil persoană agresivă”, f.d.243 Vol.I. Împreună cu angajații BPRO Bugor Igor și Chiosa Radu, în automobilul de serviciu cu n/î MAI 1234 s-a deplasat și inculpatul Bolduratu Ion, care a invocat în cadrul ședinței de judecată că, avea nevoie să se deplaseze pe adresa bd.Cuza-Vodă nr.45 în interes de serviciu și deoarece nu avea automobil, i-a rugat pe angajații BPRO Bugor Igor și Chiosa Radu să meargă cu ei. Ajunși la adresa solicitării și anume mun.Chișinău, *****, echipajul de poliție, format din agenții Bugor Igor, Chiosa Radu au depistat că la domiciliul cet.Cîrpă Dmitrii, se aflau cet.Gamov Valerii și cet.Iepureanu Vladimir, ultimii fiind escortați în automobilul de serviciu.

39. Alegațiile inculpaților potrivit cărora deplasarea cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladimir cu automobilul de serviciu ar fi avut un caracter benevol și justificat din cauza timpului nefavorabil de afară, instanța apreciază că această susținere nu poate fi reținută ca fiind plauzibilă, or, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat sub jurământ, martorul Iepureanu Vladimir a declarat că, atunci când au ieșit afară din blocul casei de locuit, în față îi aștepta o mașină de model „Dacia”. Polițiștii le-au făcut percheziție corporală și le-au luat telefoanele mobile, s-au uitat în telefoane și le-au comunicat că ei manifestă un comportament neadecvat, din care motiv trebuie să meargă să dea analize și că vor avea probleme mari, nu au nici o scăpare din această situație. Fiind audiat martorul Gamov Valerii, acesta a declarat că, în timp ce se încălța, un polițist i-a spus că deoarece este în stare de ebrietate, să meargă în mașină ca să fie duși la inspectorat. Au ieșit afară, iar lângă mașină, el și cu prietenul său au fost percheziționați, după care li s-a spus că vor fi duși la narcologie pentru a fi puși la evidență, din cauza stării în care se aflau. După ce au urcat în automobil, polițiștii au început să-i amenințe că vor fi duși la Dispensarul Narcologic și că vor fi închiși la pușcărie or trebuie să găsească niște bani, să caute pe cineva care să le dea bani.
40. Martorul Iepureanu Vladimir a indicat în cadrul cercetării judecătorești că, polițiștii le-au spus că au la dispoziție 15-20 de minute ca să găsească bani, astfel Gamov Valerii și-a sunat niște prieteni pentru a împrumuta bani, iar el a apelat la bunica sa și i-a explicat situația, la ce ultima a spus să treacă pe la ea. Martorul Gamov Valerii, la fel a declarat în ședința de judecată că deoarece nu avea bani asupra sa și deoarece polițiștii le-au spus că au puțin timp la dispoziție, a încercat să apeleze la niște prieteni pentru a găsi bani, la fel a procedat și prietenul său.
41. Faptul că, Gamov Valerii a făcut mai multe apeluri telefonice în timp ce se deplasa cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 1234, se confirmă prin informația extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține ultimului, referitor la apelurile efectuate la 30.01.2020, fiind constatat că, de către martorul Gamov Valerii, la 30.01.2020, în perioada 18.03 min.-18.36 min., au fost efectuate și primite 16 apeluri telefonice, ceea ce confirmă faptul că, martorul Gamov Valerii, a fost pus în situația de a căuta și împrumuta mijloacele bănești extorcate.
42. Instanța apreciază că existența unei poziții de autoritate a inculpaților în raport cu martorii Gamov Valerii și Iepureanu Vladimir a amplificat starea de temere indusă acestora, limitându-le posibilitatea reală de a se opune solicitărilor ilegale. Amenințările formulate la adresa cet.Gamov Valerii și Iepureanu

Vladimir, referitoare la eventuale consecințe grave, privarea de libertate și atragerea la răspundere, au constituit un mijloc clar de constrângere psihică, menit să determine remiterea unor mijloace bănești.

43. Martorul Iascova Olga, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 30 ianuarie 2020, a fost telefonată de către nepotul său, Iepureanu Vladimir, care i-a spus că are probleme și că au fost luați în mașina de poliție și urmează să fie duși la inspectoratul de poliție.
44. Martorul Știrbu Lidia, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, atunci când a ieșit din scara blocului, a văzut cum polițiștii îi controlează pe băieți, după care de ea s-a apropiat un polițist și i-a spus că poate să plece.
45. Respectiv, instanța constată că totalitatea măsurilor întreprinse de către echipajul de poliție, inclusiv percheziționarea corporală a cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladimir, precum și amenințările formulate la adresa acestora, demonstrează că escortarea lor în automobilul de serviciu nu a avut drept scop acordarea unui ajutor sau conducerea acestora la adresele indicate, ci a fost determinată de exercitarea unei presiuni ilegale asupra lor, în vederea extorcării mijloacelor bănești. Această conduită a avut ca finalitate nedocumentarea cazului petrecut la adresa mun.Chișinău, *****. Or, potrivit procesului-verbal de confruntare din 26.06.2020, întocmit între martorul Gamov Valerii și învinuitul Chiosa Radu, la întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă angajații poliției i-au pretins bani și în ce scop, martorul a declarat în mod expres că „da, au fost pretinși acești bani când ne-am urcat în automobil, ca să nu ne închidă în închisoare pentru deținere de iarbă (substanțe narcotice)”, fapt consemnat la f.d. 178, vol. I.
46. Totodată, instanța constată că amenințarea cu aplicarea aparatului electroșoc nu poate fi considerată demonstrată exclusiv în baza declarațiilor martorilor Gamov Valerii și Iepureanu Vladimir, în lipsa unor probe obiective sau a altor mijloace de probă care să confirme această împrejurare. Or, declarațiile respective, deși concordante sub anumite aspecte, nu sunt susținute de date materiale, înregistrări sau alte probe care să ateste existența, deținerea ori utilizarea unui asemenea mijloc special de către inculpați, or potrivit informației oficiale prezentate de către Direcția de Poliție mun.Chișinău, inculpații Bugor Igor și Chiosa Radu nu au avut în dotare un asemenea mijloc special la data de 30 ianuarie 2020. În lipsa unor probe obiective care să confirme existența sau utilizarea efectivă a aparatului electroșoc, instanța apreciază că această modalitate concretă de amenințare nu poate fi reținută. Totuși, neconfirmarea amenințării cu aplicarea aparatului electroșoc nu înlătură caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților și nici existența faptei de extorcere, or în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că asupra martorilor Gamov Valerii și

Iepureanu Vladimir a fost exercitată o constrângere psihică reală, prin alte forme de amenințare, inclusiv privarea de libertate, crearea unor „probleme”.

47. Prin urmare, instanța reține că elementul material al infracțiunii de corupere pasivă săvârșită prin *extorcare* este întrunit, chiar dacă una dintre modalitățile concrete de constrângere invocate de acuzare nu a fost confirmată, întrucât esențial este faptul pretinderii mijloacelor bănești prin amenințare, fapt demonstrat prin declarațiile martorilor, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză.
48. În continuare, inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu, Bolduratu Ion, împreună cu cet.Gamov Valerii și Iepureanu Vladimir s-au deplasat cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 1234, pe adresa pe bd.Traian 21/4, mun.Chișinău, chioșcul „Apă Pură”, unde activa bunica lui Iepureanu Vladimir. Din automobil au coborât Iepureanu Vladimir, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, care au mers la chioșcul respectiv, fapt ce nu a fost negat de către inculpați, unde s-au întâlnit cu bunica lui Iepureanu Vladimir.
49. Instanța constată că nu a fost demonstrată primirea sumei de 1000 lei de la martorul Iepureanu Vladislav, pretinsă de către inculpați. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, martorul Iepureanu Vladimir a declarat că, fiind foarte speriat, nu a observat dacă bunica le-a transmis bani polițiștilor, ei au întrebat-o pe bunica sa ce salariu primește, după care le-au dat voie să plece iar polițiștii au urcat în automobilul în care se afla Gamov Valerii. Martorul Gamov Valerii, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la chioșcul „Apă Pură”, Iepureanu Vladimir a purtat o discuție cu polițiștii și cu bunica acestuia, dar Iepureanu Vladimir nu i-a spus în ce mod a „rezolvat”.
50. Totodată, fiind audiată martorul Iascova Olga aceasta a indicat în mod expres că de la ea nu au fost solicitate careva mijloace bănești, iar interacțiunea cu polițiștii s-a limitat la întrebări privind venitul salarial și la o observație adresată nepotului său.
51. În aceste condiții, în absența unor probe pertinente, concludente și verosimile care să ateste remiterea efectivă a sumei de 1000 lei inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu, Bolduratu Ion de către Iepureanu Vladimir, iar declarațiile martorilor audiați neconfirmând fără echivoc acest fapt, instanța conchide că această circumstanță de fapt nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.
52. Din înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, cu camerele de supraveghere amplasate pe pereții exteriori ai apartamentului ***** de pe bd.Cuza-Vodă 23, mun.Chișinău, se observă cum în curtea blocului de locuit intră automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”. La un moment dat acesta se oprește și de pe bancheta din spate a automobilului coboară martorul Gamov Valerii și un angajat al MAI, care traversează împreună carosabilul și

se îndreaptă spre lombardul situat vizavi, iar automobilul de model „Dacia Logan” se deplasează înainte și se parchează în curtea casei. Ulterior, se întorc, urcă în automobil și pleacă în direcția str.Independenței, f.d. 76 Vol.I. Astfel, cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești, angajatul MAI aflat de pe bancheta din spate a automobilului, era inculpatul Bolduratu Ion.

53. În ceea ce privește afirmațiile inculpatului Bolduratu Ion, potrivit cărora ar fi coborât din automobil pentru a efectua o convorbire telefonică de serviciu, instanța le apreciază critic. Din examinarea înregistrărilor video rezultă în mod clar că inculpatul Bolduratu Ion îl însoțește efectiv pe martorul Gamov Valerii până la lombardul situat vizavi, ceea ce infirmă susținerea sa și relevă implicarea directă a acestuia în deplasarea și escortarea martorului.
54. Prin procesul-verbal de ridicare din 04 martie 2020, au fost supuse ridicării înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00 - 20.00 min., cu camerele de supraveghere ale marketului „Green Hills”, amplasat pe bd.Cuza-Vodă nr.21, f.d. 86 Vol.I.
55. Prin procesul-verbal de cercetare din 18 martie 2020, au fost supuse cercetării înregistrările video efectuate la 30 ianuarie 2020, în perioada de timp 18.00 - 20.00 min., cu camerele de supraveghere ale marketului „Green Hills”, amplasat pe bd.Cuza-Vodă nr.21, unde se observă itinerarul automobilului de serviciu cu n/î MAI 1234, acesta s-a parcat pentru o perioadă în parcare centrului comercial, în spatele stației auto unde este amplasat și lombardul în care a fost amanetat telefonul lui Gamov Valerii, f.d. 87-88 Vol.I.
56. Astfel, martorul Gamov Valerii, fiind însoțit de către inculpatul Bolduratu Ion, s-a deplasat la lombardul amplasat pe bd.*****, mun.Chișinău, ce se confirmă prin imaginile captate în interiorul filialei de pe adresa menționată, fiind observat cum martorul Gamov Valerii, intră în lombard și amanează telefonul mobil, f.d. 66-67 Vol.I. Gamov Valerii a declarat în cadrul ședinței de judecată că, deoarece nu a găsit de la cine să împrumute bani, le-a spus polițiștilor că are la sine doar telefonul mobil, atunci unul din polițiști i-a spus să dea telefonul la lombard în schimbul banilor.
57. Instanța apreciază că afirmația inculpatului Chiosa Radu, potrivit căreia ar fi oprit pentru a efectua verificări la automobil, nu este susținută de probe. Din examinarea înregistrărilor video rezultă fără echivoc că inculpatul nici nu a coborât din automobil, ceea ce infirmă justificarea invocată.
58. Instanța reține că probele video constituie un mijloc obiectiv de probă care confirmă împrejurările descrise de martorii Gamov Valerii și Iepureanu Vladimir și susține constatarea că acțiunile inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă prin extorcare, întrucât au

exercitat presiuni și amenințări asupra martorilor pentru a obține mijloace bănești, fără a exista vreo justificare legală sau scop de serviciu care să le legitimeze conduita.

59. Potrivit Biletului de amanet s/n ***** din 30 ianuarie 2020, autentificat cu ștampila umedă a SRL „*****”, martorul Gamov Valerii, a amanetat telefonul mobil de model „*****” pentru un împrumut în sumă de 1000 MDL, f.d. 35 Vol. II. Această dovadă documentară coroborată cu declarațiile martorului confirmă că suma obținută în urma amanetării a fost transmisă efectiv inculpaților, consolidând astfel constatarea instanței privind remiterea mijloacelor bănești pretinse de către Bugor Igor, Chiosa Radu, Bolduratu Ion.
60. Faptul primirii mijloacelor bănești se mai confirmă inclusiv prin *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* cu stenogramele anexe din 12 martie 2020 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între inculpatul Bugor Igor și Gamov Valerii, care au avut loc la 21 februarie 2020 ora 15:42:00-15:55:05 pe adresa din mun.Chișinău, la intersecția str.Izmail și bd.Ștefan cel Mare, în fața magazinului UNIC.
61. Potrivit anexei nr.1 *Stenogramă a comunicărilor și a imaginilor* (audio-video) purtate între cet.Gamov Valeriu și cet.Bugor Igor, la întrebarea cet.Gamov V. (G.V.) „Adică eu n-am rămas dator cu acelea 2000...” Bugor Igor (B.I.) îi răspunde „Nu, nu”. În continuare, *GV*: ...am crezut că poate v-am supărat că nu v-am dat acelea, s-a primit doar cu telefonul să-l dau la lombard și-am dat bănuții ceia și atât....*BI*: și la momentul acela s-a lucrat așa ca să ... tu și să iasă el cu tine și din cauza. *GV*: Eu am rămas fără telefon, eu cu alt telefon de acum umblu, acela-i în lombard până acum. *BI*: Da? *GV*: Da, nu l-am scos. *BI*: De ce nu l-ai scos? *GV*: Ha, de unde bani, eu trebuie acum să fac niște bănuți.. *GV*: Înseamnă că noi atunci ne-am rezolvat, atunci gata tot au fost de ajuns și bănuții? *BI*: Atunci... n-ai nici o problemă cu mine, tu te-ai rezolvat atunci. *GV*: Ne vajno că nu am dat 3000? *BI*: Da da. *GV*: Slava ție bogu. *BI*: Eu și atunci ți-am zis ție, gata ești liber și n-ai probleme, te-ai rezolvat...
62. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
63. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitatea cu prevederile art.123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin.(2) art.123 Cod penal,

categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

64. La caz, inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, sunt subiecți al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii aveau statutul de funcționar public cu statut special și anume *inculpatul Bugor Igor* activînd în calitate de subofițer al batalionului de patrulare și reacție operativă a Direcției de Poliție a mun.Chișinău al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.***** din *****, *inculpatul Chiosa Radu* activînd în calitate de subofițer șofer al batalionului de patrulare și reacție operativă a Direcției de Poliție a mun.Chișinău al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.***** din *****, iar *inculpatul Bolduratu Ion* activînd în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție *****) al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun.Chișinău al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.***** din *****, astfel inculpații în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoane publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, au acționat contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, au încălcat prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.
65. Coroborînd toate probele administrate, declarațiile martorilor, înregistrările video, Biletul de amanet s/n *****, procesele-verbale de confruntare și alte înscrisuri relevante – instanța constată că inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion au exercitat presiuni și amenințări asupra martorilor pentru a obține mijloace bănești. Din probe rezultă în mod clar că acțiunile inculpaților au avut scopul de a determina primirea bunurilor ce nu li se cuvin și anume a mijloacelor bănești, și de a împiedica documentarea evenimentelor care aveau loc pe adresa *****, mun.Chișinău.
66. În mod concret, probele video arată implicarea directă a inculpaților în escortarea martorilor Gamov Valerii și Iepureanu Vladislav, iar declarațiile martorilor confirmă exercitarea constrîngerii și amenințărilor, inclusiv cu

„crearea unor probleme”, în scopul obținerii mijloacelor bănești. Biletul de amanet și declarațiile martorilor confirmă transmiterea efectivă a sumei de 1000 lei către inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, ceea ce demonstrează elementul material al infracțiunii de corupere pasivă prin extorcare.

67. Astfel, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
68. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acușării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.
69. Instanța respinge susținerile apărătorului Gheorghe Tataru privind lipsa calității de agent constator competent a inculpatului Bolduratu Ion și invocarea caracterului „accidental” al prezenței sale, constatând că acesta a participat efectiv la acțiunile desfășurate asupra martorilor și la obținerea mijloacelor bănești, întrunind astfel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de lege. Or, cu toate că, Bolduratu Ion a explicat deplasarea sa cu echipajul format din agenții Bugor Igor și Chiosa Radu, în legătură cu interesele de serviciu pe adresa bd.Cuza-Vodă 45, pentru a ridica careva înregistrări video, din informația privind itinerarul deplasării automobilului cu n/1 MAI-1234 la data de 30.01.2020, se constată că automobilul nu a staționat pe adresa indicată de către inculpat. Scopul infracțiunii este determinat de intenția inculpatului, nu de competența teritorială exactă. Infracțiunea de corupere pasivă presupune intenția de a obține foloase materiale pentru sine sau altul, legată de funcția publică. Chiar dacă sectorul nu era formal al lui Bolduratu Ion, intenția de a pretinde bani pentru neîndeplinirea atribuțiilor colegilor săi intră în sfera infracțională, pentru că a facilitat încălcarea legii.
70. Astfel, instanța reține că inculpatul Bolduratu Ion, aflându-se împreună cu echipajul de poliție la data și locul indicat, a fost conștient de scopul real al deplasării și a participat voluntar la escortarea și intimidarea cetățenilor Gamov Valerii și Iepureanu Vladimir. Prin urmare, implicarea sa nu poate fi

considerată accidentală sau justificată de vreun interes de serviciu, ci se înscrie în acțiunile de constrângere și presiune asupra persoanelor vizate, contribuind, astfel, la realizarea scopului ilegal de obținere a mijloacelor bănești.

71. Cu referire la afirmațiile apărătorului inculpatului Chiosa Radu, instanța constată că, deși apărarea susține că documentarea cazurilor de încălcare a ordinii publice și atragerea la răspundere a persoanelor nu intră în atribuțiile directe ale inculpatului, acesta, în calitate de funcționar public, a exercitat presiuni asupra martorilor în legătură cu posibila lor răspundere penală sau contravențională, folosindu-se de calitatea sa oficială pentru a obține un folos material necuvenit. Această conduită este suficientă pentru a întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal.
72. În consecință, instanța apreciază că alegațiile apărării privind inexistența laturii obiective și subiective, precum și lipsa scopului, nu pot fi reținute, iar probele administrate demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Chiosa Radu în săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. Prin urmare, nu există temei pentru achitarea inculpatului în temeiul art. 390 CPP.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion:

73. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.324 din Codul penal a fost expus într-o redacție nouă, astfel agravanta „săvârșită de două sau mai multe persoane”, a fost exclusă din componența infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) Cod penal.
74. În speță, instanța de judecată relevă că, prevederile art.324 Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare 25.02.2014), în varianta de incriminare, nu s-au dezincriminat, dar corespund celei actuale prevăzute la alin.(4) lit.a) al art.324 Cod penal, pedepsindu-se cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime *de la 8000 la 10000 de unități convenționale* și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.
75. Componența de infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare 25.02.2014), prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime *de la 6000 la 8000 unități convenționale* și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, respectiv fiind mai favorabilă inculpaților, or potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului *Bugor Igor Boris*, manifestate prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, prin extorcare, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, „*coruperea pasivă*”, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare 25.02.2014).

Acțiunile intenționate ale inculpatului *Chiosa Radu Ion*, manifestate prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, prin extorcare, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, „*coruperea pasivă*”, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare 25.02.2014).

Acțiunile intenționate ale inculpatului *Bolduratu Ion Teodor*, manifestate prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, prin extorcare, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, „*coruperea pasivă*”, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare 25.02.2014).

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților:

76. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
77. Instanța de judecată reiterează că, la caz, componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, în redacția în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare 25.02.2014), prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani și se califică ca fiind o infracțiune *gravă*.
78. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

79. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceștia este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Bugor Igor Boris:

80. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
81. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
82. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Bugor Igor Boris este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
83. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

84. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Bugor Igor Boris, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Bugor Igor Boris a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu amendă în mărime de 6000 (*șase mii*) unități convenționale.
85. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
86. La capitolul sancțiunii complementare, în privința inculpatului Bugor Igor Boris, urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani.
87. Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
88. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, art.5 alin.(1) lit.c) Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Bugor Igor Boris, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atît legea națională, cît și legislația internațională prevede situații cînd acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, pentru prevenirea comiterii de către inculpat a altor infracțiuni din aceeași categorie, inclusiv de o gravitate mai sporită, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.
89. Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Bugor Igor Boris urmează a fi calculat din data reținerii acestuia.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Chiosa Radu Ion:

90. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
91. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

92. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Chiosa Radu Ion este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
93. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
94. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Chiosa Radu Ion, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Chiosa Radu Ion a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu amendă în mărime de 6000 (*șase mii*) unități convenționale.
95. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
96. La capitolul sancțiunii complementare, în privința inculpatului Chiosa Radu Ion, urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani.
97. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, având în vedere că inculpatul se află pentru prima dată pe banca acuzaților, are la întreținere copii minori, instanța nu consideră rațional ca inculpatul Chiosa Radu să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
98. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani.
99. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Chiosa Radu, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris,

în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

100. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
101. Drept urmare, în privința inculpatului Chiosa Radu Ion, urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Bolduratu Ion Teodor:

102. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
103. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
104. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Bolduratu Ion Teodor este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
105. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
106. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Bolduratu Ion Teodor, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Bolduratu Ion a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu amendă în mărime de 6000 (*șase mii*) unități convenționale.
107. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

108. La capitolul sancțiunii complementare, în privința inculpatului Chiosa Radu Ion, urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani.
109. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, având în vedere că inculpatul se află pentru prima dată pe banca acuzaților, are la întreținere copii minori, instanța nu consideră rațional ca inculpatul Bolduratu Ion Teodor să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
110. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.
111. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Bolduratu Ion, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
112. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
113. Drept urmare, în privința inculpatului Bolduratu Ion Teodor, urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
114. În temeiul art.106 alin.(1)-(2) Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) *rezultate din infracțiuni*, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

115. În acest sens, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, prin încasarea în mod solidar de la inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion în beneficiul statului, a sumei de 1000 (o mie) lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.
116. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.
117. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.1), 2), 3), 4) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, uneltele care au săvârșit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane sau instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
118. În asemenea condiții, soarta corpurilor delict va fi soluționată în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, după cum urmează.
119. Astfel, instanța de judecată va dispune ca, *corpul delict*- telefonul mobil de model „*****”, de culoare roz cu violet, cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, ce aparține martorului Gamov Valerii și care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi restituit proprietarului de drept, Gamov Valerii, la devenirea definitivă a sentinței.
120. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.
121. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
122. Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.
123. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Bugor Igor Boris, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), și în temeiul normei indicate a-i stabili o pedeapsă de 5 (*cinci*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 (*șase mii*) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (*șapte*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica față de *Bugor Igor Boris* arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui *Bugor Igor Boris*.

Asigurarea reținerii lui *Bugor Igor Boris* și punerii în executare a prezentei sentințe a o pune în sarcina organului de poliție din raza domiciliului inculpatului.

Chiosa Radu Ion, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), și în temeiul normei indicate a-i stabili o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Chiosa Radu Ion* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, se aplică față de *Chiosa Radu Ion* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În perioada de probațiune, inculpatului *Chiosa Radu Ion* se impun următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui *Chiosa Radu Ion* urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Bolduratu Ion Teodor, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), și în temeiul normei indicate a-i stabili o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități

convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 (*sapte*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Bolduratu Ion Teodor* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Până la data rămînerii definitive a sentinței, se aplică față de *Bolduratu Ion Teodor* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

În perioada de probațiune, inculpatului *Bolduratu Ion Teodor* se impun următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui *Bolduratu Ion Teodor* urmează a fi calculat din data rămînerii definitive a sentinței.

Corpus delict- telefonul mobil de model „*****”, de culoare roz cu violet, cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, ce aparține martorului Gamov Valerii și care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi restituit proprietarului de drept, Gamov Valerii, la devenirea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea în mod solidar de la inculpații Bugor Igor, Chiosa Radu și Bolduratu Ion în beneficiul statului, a sumei de 1000 (*o mie*) lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

Angela Catană

