

Dosar nr. 1-8/2025

Nr. PIGD1-24136684-46-1-29112024

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

25 februarie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești,

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu

Grefier Igor Sorocean

Cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorului Stanislav Monastîrschi

Avocatului Leonid Zaharii

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului,

Caldarari Vladimir ***** născut la ***** în s.
***** r-nul Florești,rom,cet.RM, cu studii medii incomplete, celibatar, doi copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 10.01.2018 în baza art. 264/1 al.4) Cod penal la 150 ore m.n.f.c. domiciliat satul ***** r-nul Florești, IDNP *****

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.1) Cod penal.

Procurorul Stanislav Monastîrschi în susținere verbale a solicitat ca, inculpatul Caldarari Vladimir să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 al.1) din Codul penal, și în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de 600 u.c. cu aplicarea prevederilor art. 106 CP

Apărătorul Leonid Zaharii a propus să-i fie aplicată inculpatului Caldarari Vladimir o pedeapsă cu amenda în mărime minimă.

Inculpatul Caldarari Vladimir declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Cauza penală în privința lui Caldarari Vladimir a parvenit la Judecătoria Soroca(sediul Florești) 21.01.2025 și repartizată în procedura judecătorului Ramona Moșneguțu la aceeași dată, sentința integrală pronunțată la 25 februarie 2025.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

C O N S T A T Ă :

Caldarari Vladimir la data de 23.09.2024, aproximativ la orele 09:20 min., aflându-se în or. Florești pe str. *****, fiind stopat la volanul automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de el, pentru anumite încălcări în traficul rutier în porțiunea respectivă și anume pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, de către angajații Direcției Patrulare ”Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în persoana ofițerilor de patrulare Victor Ciorici și Vitalie Rîbac, ce se aflau în exercițiul funcțiilor deținute și care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal au calitate de persoane publice și în timpul documentării procesului contravențional, aflându-se în spatele automobilului de serviciu, lângă portbagaj, ignorând cerințele legale din partea angajaților de poliție de a nu-i oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii angajaților de poliție, acționând cu intenție directă, a promis după ce a oferit și a dat personal angajaților de poliție mijloace bănești în sumă de 600 lei, bani pe care personal i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu care era deschis, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de încălcare „conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”, prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 321 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Caldarari Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată din 25.02.2025 inculpatul Cladarari Vladimir fiind asistat de avocatul Leonid Zaharii a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art.364/1 alin. (1)

Codul de Procedură Penală, instanța de judecată prin încheierea din 25.02.2025 a admis cererea inculpatului Caldarari Vladimir și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Caldarari Vladimir și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că la 23.09.2024 în jurul orei 09.00 se deplasa pe str. ***** din or. Florești cu automobilul de model ***** nr/I *****. A fost stopat de agenții de patrulare, pentru verificarea actelor. A declarat că nu deține permis de conducere. I-au adus la cunoștință, că îi vor întocmi un proces verbal cu privire la contravenție și ridicat automobilul. Pentru a nu fi ridicat automobilul, a decis să le ofere colaboratorilor de poliție, mijloace bănești și a pus în portbajajul automobilului de serviciu bani în sumă de 600 lei, 3 bancnote x 200 lei. După aceasta a fost chemată grupa operativă și documentat cazul. De cele comise îi pare rău și se căiește.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și administrate în instanța de judecată:

Instanța statuează că chiar dacă inculpatul Caldarari Vladimir își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată și cercetate în ședință de judecată:

-conținutul declarațiilor martorului:Ribac Vitalie prin care a comunicat că activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Patrulare Bălți al DP Nord al INSP a IGP, comisar. La data de 23.09.2024 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul r-nului Florești, împreună cu colegul de serviciu, comisar Ciorici Victor, cu automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9929. În jurul orei 08:57 min., deplasându-se pe str. ***** din or. Florești, a observat un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Imediat a inclus girofarul și sunetul sonor și a stopat automobilul dat. S-au apropiat de mijlocul de transport, s-

au prezentat și i-au cerut conducătorului mijlocului de transport să prezinte actele de pe automobil și permisul de conducere.

Din discuție acesta sa identificat ca Caldarari Vladimir ***** a.n. *****, locuitor al s. ***** r. Florești. Fiind verificat în situl de acces „E-data” sa constatat că acesta are mai multe încălcări în domeniul circulației rutiere, însă amenzile sunt neachitate. Totodată a stabilit că acesta nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. Ultimului i-a fost adusă la cunoștință încălcarea pe care a comis-o. Prezentînd copia buletinului de identitate din telefonul mobil pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție sa stabilit că se numește Caldarari Vladimir ***** a.n. *****, locuitor al s. ***** r. Florești.

La rîndul său pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport care urma să fie transportat la parcare specială din mun. Bălți, acesta a încercat a-i mitui, propunîndu-le mijloace bănești în sumă de 600 lei.

La rîndul lor, împreună cu colegul său, de mai multe ori l-au înștiințat și avertizat că coruperea angajatului de poliție este prevăzută de legea penală și se pedepsește penal conform art. 325 Cod Penal, corupere activă.

Cu toate acestea ultimul nu a ținut cont de avertismentele lor, a scos din buzunar 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care le-a pus în interior pe suportul interior portbagajului din spate a automobilului de serviciu.

Astfel toate acțiunile acestuia au fost înregistrate video.

La rîndul lor au solicitat intervenția grupei de reacționare operative a Inspectoratului de Poliție Florești, care la scurt timp au venit la fața locului și au documentat acest caz.

Totodată pentru încălcarea pe care a comis-o Caldarari Vladimir *****, acestuia i sa întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2), Cod Contravențional.

Automobilul sus menționat a fost ridicat și transportat la parcare specială din mun. Bălți. **(f.d. 14)**

Conținutul declarațiile suplimentare ale martorului Ribac Vitalie prin care a comunicat că susține declarațiile sale în calitate de martor pe care le-a depus inițial și la acestea a mai declarat următoarele :

Potrivit înregistrărilor video care au fost fixate pe body-camera de la pieptul său, pe care el personal le-a vizualizat, cet. Caldarari Vladimir de la bun început îl ruga să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de articolul 231 al.(2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Aflîndu-se în spatele automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9929, cu portbagajul deschis, cu ajutorul tabletei de serviciu a început să perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenția menționată, iar cet. Caldarari Vladimir de mai multe ori l-a rugat să nu-i întocmească acest proces-verbal, totodată în contextul discuției cu acesta, el îi

spunea că dacă îi întocmește acest proces-verbal nu va putea să obțină permis de conducere, spunând că dorește să se înțeleagă, la cere i-a comunicat că înțelegerile de acest ordin aduc la dosare penale, dar acesta nu s-a conformat și continua acțiunile sale ilegale, adăugând că nu este prima dată când a fost stopat în asemenea circumstanțe, adică conducând vehicule fără acest drept. Din câte a stabilit într-adevăr anterior a mai fost sancționat conform prevederilor art. 231 al.(2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, având și puncte de penalizare în acest sens.

Peste scurt timp, cet. Caldarari Vladimir i-a propus să întocmească acest proces-verbal pe numele tatălui acestuia, care din câte a înțeles tot nu deține permis de conducere, fiind respectiv refuzat de către dînsul

În continuare, cet. Caldarari Vladimir continua de mai multe ori să-l roage ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, dar respectiv el l-a refuzat.

La finisarea întocmirii procesului –verbal, i-a comunicat lui Caldarari Vladimir că pentru contravenția săvârșită va fi amendat cu 40 de unități convenționale, echivalent a 2000 lei, inclusiv cu plasarea automobilului de model ***** la parcare specială. Auzind aceasta, cet. Caldarari Vladimir, a continuat acțiunile sale ilegale și deja îl ruga să nu ridice automobilul la parcare specială, spunând că îl va duce la el acasă și nu se va mai urca la volan. Respectiv el l-a refuzat pe Caldarari Vladimir la cele rugate.

La un moment dat, Caldarari Vladimir a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu, lângă o mapă de culoare albastră deschisă, niște bancnote. El văzând aceasta, imediat a apelat la colegul Ciorici Victor care s-a apropiat de automobilul de serviciu și ulterior portbagajul a fost închis. Respectiv el a apelat la serviciul unic 112 și a anunțat despre acțiunile ilegale ale cet. Caldarari Vladimir. Careva gesturi lui Caldarari Vladimir nu i-a arătat sau dat de înțeles că trebuie de dat sau transmis careva mijloace bănești. Alte persoane decât el, Caldarari Vladimir și Ciorici Victor nu s-au aflat lângă automobilul de serviciu.

Potrivit art. 439 din Codul contravențional, în lipsa dreptului de a conduce vehicule, este obligatoriu de a ridica automobilul și a-l plasa la parcare specială.

(f.d. 59-60)

-conținutul declarațiilor Ciorici Victor prin care a comunicat că activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Patrulare Bălți ar DP Nord al INSP a IGP, comisar. La data de 23.09.2024 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul r-nului Florești, împreună cu colegul de serviciu, comisar Ribac Vitalie, cu automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9929. În jurul orei 08:57 minute, deplasându-se pe str. ***** din or. Florești, au observat un automobil de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Imediat au inclus girofarul și sunetul

sonor și au stopat automobilul dat. S-au apropiat de mijlocul de transport, s-au prezentat și i-au cerut conducătorului mijlocului de transport să prezinte actele de pe automobil și permisul de conducere.

Din discuție acesta sa identificat ca Caldarari Vladimir ***** a.n. *****, locuitor al s. ***** r. Florești. Fiind verificat în situl de acces „E-data” sa constatat că acesta are mai multe încălcări în domeniul circulației rutiere, însă amenziile sunt neachitate. Totodată au stabilit că acesta nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. Ultimului i-a fost adus la cunoștință încălcarea pe care a comis-o. Prezentând copia buletinului de identitate din telefonul mobil pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție s-a stabilit că se numește Caldarari Vladimir ***** a.n. *****, locuitor al s. ***** r. Florești. La rîndul său pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport care urma să fie transportat la parcare specială din mun. Bălți, acesta a încercat a-i mitui, propunându-le mijloace bănești în sumă de 600 lei.

La rîndul lor, împreună cu colegul său de mai multe ori l-au înștiințat și avertizat că coruperea angajatului de poliție este prevăzută de legea penală și se pedepsește penal conform art. 325 Codul penal, corupere activă.

Cu toate acestea ultimul nu a ținut cont de avertismentele lor, a scos din buzunar 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care le-a pus în interior pe suportul interior a portbagajului din spate a automobilului de serviciu.

Astfel toate acțiunile acestuia au fost înregistrate video.

La rîndul lor au solicitat intervenția grupei de reacționare operativă a Inspectoratului de Poliție Florești, care la scurt timp au venit la fața locului și au documentat acest caz.

Totodată pentru încălcarea pe care a comis-o Caldarari Vladimir *****, acestuia i sa întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional.

Automobilul menționat a fost ridicat și transportat la parcare specială din mun. Bălți. **(f.d. 15)**

Declarațiile suplimentare ale martorului Ciorici Victor prin care a comunicat că susține declarațiile sale în calitate de martor pe care le-a depus inițial și la acestea a mai declarat următoarele :

Din cuvintele colegului Ribac Vitalie a înțeles că cet. Caldarari Vladimir, după stopare, de la bun început îl ruga să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de articolul 231 al.(2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Aflîndu-se în spatele automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9929, cu portbagajul deschis, cu ajutorul tabletei de serviciu, colegul Ribac Vitalie a început să perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenția menționată, iar cet. Caldarari Vladimir de mai multe ori l-a rugat să

nu-i întocmească acest proces-verbal, totodată în contextul discuției cu acesta, spunând că dorește să se înțeleagă, la care i-a comunicat că înțelegerile de acest ordin aduc la dosare penale, dar acesta nu s-a conformat și continua acțiunile sale ilegale, spunând că nu este prima dată când a fost stopat în asemenea circumstanțe, adică conducând vehicule fără acest drept.

La finisarea întocmirii procesului –verbal, colegul Ribac Vitalie i-a comunicat lui Caldarari Vladimir că pentru contravenția săvârșită va fi amendat cu 40 de unități convenționale, echivalent a 2000 lei, inclusiv cu plasarea automobilului de model ***** la parcare specială.

Auzind aceasta, cet. Caldarari Vladimir, a continuat acțiunile sale ilegale și deja îl ruga pe coleg să nu ridice automobilul la parcare specială, spunând că îl va duce la el acasă și nu se va mai urca la volan.

La un moment dat, Caldarari Vladimir a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu, lângă o mapă de culoare albastră deschisă, niște bancnote, apoi s-au adevărit a fi 3 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare. El s-a apropiat de automobilul de serviciu și ulterior portbagajul a fost închis. Respectiv colegul Ribac Vitalie a apelat la serviciul unic 112 și a anunțat despere acțiunile ilegale ale cet. Caldarari Vladimir. Alte persoane decât el, Caldarari Vladimir și Ribac Vitalie nu s-au aflat lângă automobilul de serviciu.

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic ca anexă, acțiune procesuală efectuată la 23.09.2024, începând cu orele 09:40 minute până la orele 10:00 minute, în cadrul căruia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de patrulare de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9929, care la momentul cercetării staționa în orașul Florești, str. *****, vizavi de sediul poliției municipale. La cercetarea automobilului, în interior, pe stilajul din spate a spațiului portbagajului, s-au observat 3 bancnote cu nominalul a câte 200 lei (două sute lei) cu nr. ***** seria *****, nr. ***** seria *****, nr. ***** seria *****, care au fost ridicate. **(f.d. 6-7, 9-10)**

-conținutul procesului-verbal de ridicare din 23 septembrie 2024, potrivit căruia, de la șeful Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Vrînceanu Igor a fost ridicat un CD cu înregistrări video. **(f.d. 17)**

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 17.10.2024, prin care a fost examinat suportul material de informație de tip CD, de model ”MEDIA”, pe care se află 2 înregistrări video, fiind inclusiv stenografiate discuțiile dintre doi angajați al poliției, stabiliți ca Rîbac Vitalie și Ciorici Victor cu persoana stabilită ca Caldarari Vladimir, cu imagini de lângă/spatele automobilului de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9929, unde pe portbagajul automobilului dat, la care ușa din spate este deschisă, angajatul Rîbac Vitalie introduce careva date într-o tabletă, iar lângă el se află persoana stabilită ca Caldarari Vladimir. **(f.d. 49-57)**

- Răspunsul parvenit de la Sucursala nr. 4 a SA "FinComBank" din 06.11.2024 prin care sa adeverit că mijloacele bănești în sumă totală de 600 lei (3 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare) nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. **(f.d. 46)**

- Copia procesului –verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 ***** din 23.09.2024, întocmit pe numele lui Caldarari Vladimir și decizia agentului constator, stabilindu-se inclusiv că Caldarari Vladimir la data de 24.09.2024, orele 11:25 a achitat o amendă în mărime de 1000 lei. **(f.d. 35-36)**

-Copia procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 23.09.2024. **(f.d. 13)**

Aprecierea instanței de judecată:

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. 11. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă faptul că, potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței

aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Mai mult ca atât, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Caldarari Vladimir a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie

reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 25.11.2024 (f.d.98), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Caldarari Vladimir a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 325 al.1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în

exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpata a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 600 lei. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit. 37. Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, termenul oferirea înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Astfel, darea de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate

valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Caldarari Vladimir manifestate prin oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către aceasta – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către aceasta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire și dare, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Caldarari Vladimir a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în interesul acesteia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit și dat mijloace financiare angajaților poliției Ciorici Victor și Rîbac

Vitalie, care activau în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP al IGP a MAI, care are statut de persoană publică în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea RCR.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Caldarari Vladimir a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe ***** *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunilor incriminate.

În drept, instanța indică că fapta inculpatei, privind coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Așadar, instanța de judecată consideră că Caldarari Vladimir poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Vladimir Caldarari a săvârșit fapta pentru care a fost acuzat și a comis-o cu vinovăție sub forma intenției directe.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzelor penale și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatei și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Caldarari Vladimir la răspundere penală, conform componentelor de infracțiuni incriminate.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea. Instanța constată că inculpatul Caldarari Vladimir anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse. Această concluzie reiese din copia sentinței din 10.01.2018 revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d.67,72-75).

În conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, „Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 80/1 alin. (2) Cod penal, „ În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 2421 , 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1 , 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.” Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Caldarari Vladimir prevăzute la articolele 76 Cod penal, nu au fost reținute.

Circumstanțe agravante, instanța de judecată a reținut: comiterea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Caldarari Vladimir a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea vinovatului, care la moment are antecedente penale stinse, s-a căit sincer de fapta comisă, are doi copii minori la întreținere.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza procedura simplificată, de persoana inculpatului-care se caracterizează pozitiv la locul de trai și nu are antecedente penale, îi va stabili inculpatului Caldarari Vladimir o pedeapsă, în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) Cod penal – sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Se explică lui Caldarari Vladimir că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă

Cu referire la măsura preventive În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeieri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să

deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Prin ordonanța procurorului din 25.11.2024 în privința lui Caldarari Vladimir a fost aplicată mpsura preventive- obligarea în scris de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, care a încetat de drept.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului Caldarari Vladimir , până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, după care se va revoca.

Corpuri delictive

Cu privire la corpurile delictive, mijloacele materiale de probă. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor material de probă, a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă–suportul material de informație de tip CD-R de mmodel ”Media” (f.d.68),care se va păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Prin ordonanța OUP din 06.11.2024 au fost recunoscute și anexate la cauza penală mijloacele bănești în sumă de 600 lei (3 bancnote cu valoarea nominală 200 lei) (f.d.48).

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, ”Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit alineatului (2) lit. a) al aceluiași articol, ”Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.”

Potrivit materialelor cauzei penale, - o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDA cu seria nr. G***** nr.*****; - o bancnotă cu nominalul 200 lei MDA cu seria nr. G***** nr. ***** , și - o bancnotă cu nominalul 200 lei MDL cu seria nr.G*****

nr. *****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.09.2024 din automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9929 din dotarea INSP a IGP al MAI (recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 06.11.2024)

Potrivit cercetării judecătorești s-a constatat că, Caldarari Vladimir a utilizat trei bancnote cu valoarea nominal 200 lei, cu seria nr. G***** nr.*****; cu seria nr. G***** nr. *****, cu seria nr.G***** nr. ***** , pentru a comite infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, avînd în vedere prevederile legale menționate supra, în raport cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța consideră necesar de a confisca în beneficiul statului - o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDA cu seria nr. G***** nr.*****; - o bancnotă cu nominalul 200 lei MDA cu seria nr. G***** nr. *****, și - o bancnotă cu nominalul 200 lei MDL cu seria nr.G***** nr. ***** care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 06.11.2024.

Cheltuieli judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 64, 75-77, 80/1 al.2) , 106 din Codul penal, art.341, 364/1 , 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărâște

Caldarari Vladimir ***** a.n. ***** ***** IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80/1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Caldarari Vladimir că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui Caldarari Vladimir măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Corp delict și anume: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDA cu seria nr. G***** nr.*****; - o bancnotă cu nominalul 200 lei MDA cu seria nr. G***** nr. *****, și - o bancnotă cu nominalul 200 lei MDL cu seria nr.G***** nr. ***** care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 06.11.2024 la definitivarea sentinței de confiscat în contul statului.

Mijlocul material de probă–suportul material de informație de tip CD-R de model ”Media” (f.d.68), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentița integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 25.02.2025.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord , în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca /sediul Florești/.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului
Judecător

Ramona Moșneguțu