

Dosarul nr. 1-189/2022
PIGD 1-22080276-15-1-07062022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 octombrie 2022
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Dumitru Bosîi
Elena Tomoianu

Cu participarea:

Procurorului

Ciuleacu Anatolie

Apărătorul inculpatului

Serghei Rusev

Inculpatului Bagrin Tudor *****

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui

Bagrin Tudor *****a.n. *****, domiciliat în *****, BI ***** din ***** IDNP *****, nu este angajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete, văduv, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior fără antecedente penale, supus militar, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la -07.06.2022- 17.10.2022.

c o n s t a t ă :

Bagrin Tudor *****, la data de 14.05.2022, pe timp de noapte, aproximativ la ora 01:00 minute, conducând pe una din străzile satului Lărguța, raionul Cantemir, automobilul de model „Volga Gaz 3102” cu n/î *****, a fost stopat de către grupul de agenți de patrulare rutieră Cantemir-Leova al D.P. Sud a INSP al IGP a MAI, format din agenții Tentiuc Nicolae, Saranciu Petru și Ciorbă Petru, care potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice.

Fiindu-i solicitate de către angajații INSP pentru control permisul de conducere și actele de înregistrare a mijlocului de transport, agenții de patrulare au sesizat miros de alcool din aerul expirat al conducătorului auto Bagrin Tudor *****, din care motiv în scopul respectării obligațiilor de serviciu și al prevederilor Hotărîrii de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, acestuia i-a și fost propus să fie testat alcoolscoptic cu aparatul Drager, pentru stabilirea gradului de alcool în aerul expirat, însă acesta a refuzat categoric, din care considerente a apărut necesitatea documentării și raportării cazului.

Prin urmare, Bagrin Tudor *****conștientizînd că, poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei penale prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal al RM, le-a solicitat să nu-și exercite obligațiile de serviciu în modul convenit, propunîndu-le remunerări bănești, însă a fost respins.

Tot el, acționînd intenționat în aceleași scopuri menționate mai sus, prin încălcarea prevederilor pct. 11 *lit.i*) din Regulamentul Circulației Rutiere, cunoscînd că trebuie să se afle în mijlocul de transport pe parcursul întocmirii actelor de către agentul de poliție, s-a apropiat de automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster”na Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu numerele de înmatriculare cu n/î ***** , în care se afla agentul de poliție Tentiuc Nicolae, în preajma căruia se aflau Saranciuc Petru și Ciorbă Petru, cărora le-a oferit și dat, prin plasarea sumei de bani în mărime de 300 lei pe bancheta din față a pasagerului, pentru a nu documenta cazul și a evita o eventuală pedeapsă penală prevăzută și sancționată de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Prin acțiunile sale intenționate Bagrin Tudor *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal după indicii: *Oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În ședinței preliminare, inculpatul Bagrin Tudor ***** , a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Audiind opinia participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui Bagrin Tudor *****privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurămînt, inculpatul Bagrin Tudor *****a recunoscut vinovăția sa, conform rechizitoriului și anume că la data de 14 mai 2022, după ce a consumat alcool, a condus unitatea de transport pe drumuri publice. Fiind stopat de către colaboratorii de poliție, le-a dat mită în mărime de 300 lei pentru a nu fi supus testării alcoolscopice. Sincer se căiește.

Analizînd declarațiile inculpatului, din cadrul în ședinței de judecată, în raport cu materialele cauzei penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Deși inculpatul a recunoscut integral faptele sale, vina inculpatului în comiterea infracțiunilor se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2022**, întocmit la cercetarea automobilului de serviciu a polițiștilor de patrulare din cadrul SP Cantemir-Leova al INSP, cu planșa fotografică anexă. /f.d.7-11/.

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din data de 16 mai 2022, fiind recunoscute în calitate de copuri delictive** suma de bani în mărime de 300 lei BNM cu seria ***** anul emisiei 2015; ***** anul emisiei 2015 și seria ***** anul emisiei 2015, transmisă de Bagrin Tudor *****polițiștilor SP Sud Cantemir-Leova a INSP și ridicată din automobilul de poliție la 14.05.2022. /f.d.11, 12/.

- **Declarațiile martorului Saranciuc Petru** care a declarat că activează în cadrul serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 14.05.2022 în jurul orelor 01:13, fiind implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității traficului rutier, conform dislocării cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î *****, patrulînd pe traseul local din satul *****, au observat mijlocul de transport de model „Volga / Gaz 31013” cu n/î *****, ce se deplasa pe o stradă din satul *****. Ulterior cu ajutorul girofarului și a sistemului sonor, a fost solicitat conducătorul mijlocului de transport de a se stopa. Conducătorul automobilului a stopat, apropiindu-ne de automobil, au solicitat de la conducătorul mijlocului de transport să prezinte actele pentru verificare și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, conducătorul s-a prezentat ca fiind Bagrin Tudor, locuitorul satului ***** de la conducătorul auto se simțea miros puternic de alcool și ultimului i s-a propus să treacă testul cu aparatul Drager pentru stabilirea gradului de alcool în aerul expirat ultimul a refuzat categoric. În timpul documentării cazului dat, de refuz, Bagrin Tudor, insistent încerca să-i influenteze direct, oferindu-le sume bănești, la care ei am refuzat și l-au avertizat conform art.325 CP, după care Bagrin Tudor apropiindu-se de mașina de poliție în care se afla polițistul Tentiuc Nicolae, a pus pe bancheta din față din partea dreaptă suma de 300 lei MD. Tentiuc Nicolae, văzând acțiunile date iarăși l-a avertizat despre art. 325 CP, însă Bagrin Tudor a ignorat avertizările noastre legale. Ulterior cazul dat a fost înregistrat în R2 a IP Cantemir și solicitată prezența grupei operative a IP Cantemir. /f.d.13/.

- **Declarațiile martorului Tentiuc Nicolae** care a declarat că activează în cadrul serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 14.05.2022 în jurul orelor 01:13, fiind implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității traficului rutier, conform dislocării cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î *****, patrulînd pe traseul local din satul *****, au observat mijlocul de transport de model „Volga / Gaz 31013” cu n/î *****, ce se deplasa pe o stradă din satul *****. Ulterior cu ajutorul girofarului și a sistemului sonor, a fost solicitat conducătorul mijlocului de transport de a se stopa. Conducătorul automobilului a stopat, apropiindu-ne de automobil, au solicitat de la conducătorul mijlocului de transport să prezinte actele pentru verificare și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, conducătorul s-a prezentat ca fiind Bagrin Tudor, locuitorul satului ***** de la conducătorul auto se simțea miros puternic de alcool și ultimului i s-a propus să treacă testul cu aparatul Drager pentru stabilirea gradului de alcool în aerul expirat ultimul a refuzat categoric. În timpul documentării cazului dat, de refuz, Bagrin Tudor, insistent încerca să-i influenteze direct, oferindu-le sume bănești, la care ei am refuzat și l-au avertizat conform art.325 CP, după care Bagrin Tudor apropiindu-se de mașina de poliție în care se afla polițistul Tentiuc Nicolae, a pus pe bancheta din față din partea dreaptă suma de 300 lei MD. Tentiuc Nicolae, văzând acțiunile date iarăși l-a avertizat despre art. 325 CP, însă Bagrin Tudor a ignorat avertizările noastre legale. Ulterior cazul dat a fost înregistrat în R2 a IP Cantemir și solicitată prezența grupei operative a IP Cantemir. /f.d.14/.

- **Declarațiile martorului Ciorbă Petru** care a declarat că activează în cadrul serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 14.05.2022 în jurul orelor 01:13, fiind implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității traficului rutier, conform dislocării cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î *****, patrulînd pe traseul local din satul *****, au observat mijlocul de transport de model „Volga / Gaz 31013” cu n/î *****, ce se deplasa pe o stradă din satul *****. Ulterior cu ajutorul girofarului și a sistemului sonor, a fost solicitat conducătorul mijlocului de transport de a se stopa. Conducătorul automobilului a stopat, apropiindu-ne de automobil, au solicitat de la conducătorul mijlocului de

transport să prezinte actele pentru verificare și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, conducătorul s-a prezentat ca fiind Bagrin Tudor, locuitorul satului ***** de la conducătorul auto se simțea miros puternic de alcool și ultimului i s-a propus să treacă testul cu aparatul Drager pentru stabilirea gradului de alcool în aerul expirat ultimul a refuzat categoric. În timpul documentării cazului dat, de refuz, Bagrin Tudor, insistent încerca să-i influențeze direct, oferindu-le sume bănești, la care ei am refuzat și l-au avertizat conform art.325 CP, după care Bagrin Tudor apropiindu-se de mașina de poliție în care se afla polițistul Tentiuc Nicolae, a pus pe bancheta din față din partea dreaptă suma de 300 lei MD. Tentiuc Nicolae, văzând acțiunile date iarăși l-a avertizat despre art. 325 CP, însă Bagrin Tudor a ignorat avertizările noastre legale. Ulterior cazul dat a fost înregistrat în R2 a IP Cantemir și solicitată prezența grupeii operative a IP Cantemir. /f.d.15/.

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din data de 17 mai 2022, fiind recunoscute în calitate de copuri delictive** compact disc cu înregistrare audio-video din 14.05.2022 de la momentul oferiței a sumei de bani în mărime de 300 lei, de către Bagrin Tudor ***** către polițistul Tentiuc Nicolae, ridicat prin ordonața OUP la 17.05.2022 de la poliția de patrulare. /f.d.19/.

- **Proces-verbal de examinare a compact discului fără denumire, întocmit la 24 mai 2022**, la care se anexează stenograma discuțiilor înregistrate pe disc a convorbirilor purtate între polițistul Tentiuc Nicolae cu conducătorul auto Bagrin Tudor. /f.d.29-31/.

- **Procesul verbal de examinare a mijloacelor bănești** în sumă de 300 lei din 23 mai, privind autenticitatea bancnotelor cu seria ***** anul emisiei 2015; ***** anul emisiei 2015 și seria ***** anul emisiei 2015, transmisă de Bagrin Tudor ***** polițiștilor SP Sud Cantemir-Leova a INSP IGP a MAI./f.d.40-41/.

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de probă** a foto copiei ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2022430139, în privința lui Bagrin Tudor ***** , de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, refuzul de la testare alcoolscoptică. /f.d.47/.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Bagrin Tudor ***** în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *promisiunea, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, la inculpatul Bagrin Tudor *****a fost stabilită căința sinceră, iar circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Bagrin Tudor *****denotă faptul că potrivit Revendicării, anterior nu a fost judecat/f.d. 36/, Adeverința, eliberată de administrația publică locală denotă faptul că inculpatul locuiește cu fiul /f.d.61/, Caracteristica, anexată la materialele cauzei penale indică că inculpatul se caracterizează pozitiv /f.d.62/.

Fapta săvârșită de către Bagrin Tudor *****în baza art. 325 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Ținând cont de atitudinea inculpatului Bagrin Tudor *****, care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i stabili pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Reieșind din circumstanțele speței, faptul că inculpatul Bagrin Tudor *****a recunoscut vina sa și a manifestat căință sinceră, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului poate fi suspendată condiționat executarea pedepsei penale cu închisoarea și nu este rațional să execute pedeapsa real și va suspenda executarea pedepsei penale pe un termen de 1 ani.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complimentare se execută de sine stătător.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Nu poate fi reținută solicitarea apărătorului inculpatului privind aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, conform prevederilor art. 79 Cod penal, or, norma dată prevede faptul că (1) *Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

La caz, instanța nu a stabilit circumstanțe excepționale pentru a fi posibil aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, iar ca urmare solicitarea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct. 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin Ordonanța de **recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din data de 16 mai 2022, au fost recunoscute în calitate de copuri delictive** suma de bani în mărime de 300 lei BNM cu seria ***** anul emisiei 2015; ***** anul emisiei 2015 și seria ***** anul emisiei 2015, transmisă de Bagrin Tudor *****polițiștilor SP Sud Cantemir-Leova a INSP și ridicată din automobilul de poliție la 14.05.2022. /f.d.11, 12/.

Prin **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din data de 17 mai 2022 au fost recunoscute în calitate de copuri delictive** compact disc cu înregistrare audio-video din 14.05.2022 de la momentul oferirii a sumei de bani în mărime de 300 lei, de către Bagrin Tudor *****către polițistul Tentiuc Nicolae, ridicat prin ordonața OUP la 17.05.2022 de la poliția de patrulare. /f.d.19/.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: bancnotele în sumă de 300 lei BNM cu seria ***** anul emisiei 2015; ***** anul emisiei 2015 și seria ***** anul emisiei 2015, transmisă de Bagrin Tudor *****polițiștilor SP Sud Cantemir-Leova a INSP și ridicată din automobilul de poliție la 14.05.2022, când sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpul delict – compact disc cu înregistrare audio-video din 14.05.2022 de la momentul oferirii a sumei de bani în mărime de 300 lei, de către Bagrin Tudor *****către polițistul Tentiuc Nicolae, ridicat prin ordonața OUP la 17.05.2022 de la poliția de patrulare, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Bagrin Tudor *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Bagrin Tudor *****fixându-i un termen de probațiune de 1 /unu/ ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complimentare se execută de sinestătător.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: bancnotele în sumă de 300 lei BNM cu seria ***** anul emisiei 2015; ***** anul emisiei 2015 și seria ***** anul emisiei 2015, transmisă de Bagrin Tudor *****polițiștilor SP Sud Cantemir-Leova a INSP și ridicată din automobilul de poliție la 14.05.2022, când sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpul delict – compact disc cu înregistrare audio-video din 14.05.2022 de la momentul oferirii a sumei de bani în mărime de 300 lei, de către Bagrin Tudor *****către polițistul Tentiuc Nicolae, ridicat prin ordonața OUP la 17.05.2022 de la poliția de patrulare, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Dumitru Bosîi