

DECIZIE**În numele Legii**

2 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Referier

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatul inculpatului (XXXXXXXXXX)

XXXXXXXXXX

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Criuleni, Petru Tofan, declarat împotriva sentinței judecătorești Criuleni, sediul Central, din 09 octombrie 2018, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, originar din XXXXXXXXXXX, și domiciliat str. XXXXXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, în calitate de medic stomatolog la SC "XXXXXXXXXX" SRL, nesupus militar, anterior nejudecat, **fără** antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal

XXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 02 iulie 2018 până la 09 octombrie 2018.
- Instanței de apel din 08 noiembrie 2018 până la 12 decembrie 2018.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Oleg Popov, a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul XXXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXXXXXXX apelul declarat de procuror nu a susținut, solicitând respingerea lui ca nefondat, și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului în testat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătorești Criuleni, sediul Central din 09 octombrie 2018, XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(I) CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. în sumă de 75000 (șaptezeci și cinci mii)

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului XXXXXXXXXXX a fost suspendată condiționat, cu area unui termen de probațiune de 1 (un) an.

Corpurile delictive și anume: un CD DVD R de marcă „XXXXXXXXXX” pe care sunt trei secvențe video ridicate de pe telefonul mobil de marcă „XXXXXXXXXX”, s-a dispus de lăsat la materialele cauzei.

Corpurile delictive și anume: două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD cu seriile „FOI59/165667 și F0138/230258”, s-a dispus de cut în proprietatea statului.

Pentru a se pronunța, în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, XXXXXXXXXXX, la 05 aprilie 2018, aproximativ la ora 45 min., deplasându-se cu automobilul de marcă "XXXXXXXXXX" model „XXXXXXXXXX” cu numerele de înmatriculare XXXXXXXXXXX, prin XXXXXXXXXXX, fiind stopat pentru depășirea limitei de viteză de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național Patrulare, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și control al circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier, în scopul omiterii procedurii legale de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă, aflându-se în automobilul de serviciu de marcă "XXXXXXXXXX" model "XXXXXXXXXX", cu numere de înmatriculare XXXXXXXXXXX, a transmis colaboratorilor de poliție, care sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, bani care i-a pus în buzunarul portierei din partea dreapta din față a automobilului polițienesc.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(I) Cod penal, după indicii calificativi ai coruperii active, adică oferirea personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau să încerce să îndeplinească sau să grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 23 octombrie 2018, procurorul în procuratura Criuleni, Petru Tofan, a declarat apel, prin care solicită, casarea sentinței Judecătorești Criuleni (sediul Central) din 09 octombrie 2018 în partea referitoare la aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului XXXXXXXXXXX să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c., ce constituie 75.000 lei. Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului XXXXXXXXXXX să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În motivarea cererii de apel a invocat:

Menționează că, acțiunile lui XXXXXXXXXXX, analizate prin prisma actelor normative naționale și internaționale, au constituit o sfidare a legii statului de drept.

Apelantul invocă că, prin acțiunile imputate lui XXXXXXXXXXX, se compromite de fapt lupta împotriva corupției, care reprezintă un element esențial al Programului de Guvernare a Republicii Moldova.

Procurorul apelant mai menționează că, sentința contestată, în partea privind individualizarea pedepsei în raport cu prevederile din art. 90 Codul penal și stabilirea acesteia este una blândă, neîntemeiată și pasibilă casării.

Consideră că, inculpatului XXXXXXXXXXX Miliail urma să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de până la 4 ani cu

tendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Instanța însă, la stabilirea pedepsei inculpatului, contrar prevederilor art. 75 din Codul penal, eronat a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui lovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, analizând personalitatea lui XXXXXXXXXX, luând în considerație circumstanțele cauzei, precum și ținând cont de faptul că, ractiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor de corupție, care submină democrația și statul de drept, afectează economia țării, instanța neîntemeiat a aplicat pedeapsă principală prea blândă inculpatului și că, pedeapsa stabilită sub formă de 1 (un) an închisoare, cu spendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, nu va asigura atingerea scopurilor legii penale.

Apelantul consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului XXXXXXXXXX, contrar prevederilor art.61 din Codul penal, nu-și va atinge scopul depsei penale, care constă în restabilirea echității sociale, în corectarea și resocializarea a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de i infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Pe lângă aceasta, în dispozitivul sentinței emise, instanța de fond eronat a stabilit conform art. 90 Cod penal "...un termen de probă de 1 a) an... ", deoarece potrivit art. 89 alin.(3) din Codul penal: „Persoanelor liberate de pedeapsa penată li se aplică probațiunea, iar militarilor menul de probă.”, or inculpatul XXXXXXXXXX nu s-a dovedit a fi militar.

Potrivit alin. 1 pct. 1 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală, poate declara apel acuzatorul de stat în ea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data 09 octombrie 2018 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele icinii, f.d. 81, iar cererea de apel a fost declarată la data de 24 octombrie 2018, or în a 15-a zi de la pronunțare, f. d. 83-86.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul Oleg Popov, a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul XXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXXXXXX apelul declarat de procuror nu a susținut, solicitând respingerea lui ca nefondat, și eținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel, în baza probelor administrate de prima instanță, rcetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și ridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că, apelul declarat de acuzatorul de stat este nefondat și nează a fi respins, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și neinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza icăror probe noi prezentate instanței de apel. În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate, dar părțile au solicitat o nouă reciere a celor cercetate de către instanța de fond.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând tărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărâri icate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate stanței de apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu nsemnarea în procesul verbal.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX care a st dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de inculpatul XXXXXXXXXX, încadrarea juridică corespunzătoare aterialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea obelor.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în ept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede clusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică alitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza icăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată clanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor e l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt aplicabile și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 embrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, "în sensul cerințelor art. 414 Cod Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit stanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, că da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe nuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma mulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală".

Colegiul Penal constată că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de re instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței.

În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din nctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just țiunile inculpatului XXXXXXXXXX în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ai coruperii active, adică oferirea rsonal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi declinarea unei activități în exercitarea funcției sale sau pentru acceptarea

deplină a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, ne solicitând administrarea de noi probe, a solicitat în cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunosc și asupra cărora au obiecții.

Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea notată în procesul verbal al ședinței de judecată din data de 30 iulie 2018 f.d. 74, a mis cererea inculpatului XXXXXXXXX, astfel încât judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe za probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364.¹ din Cod de procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută în cadrul pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data 16 decembrie 2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364.¹ din Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești", potrivit ruia: "în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364.¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu deplină cerințelor dispozițiilor art. 364.¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea înută în rechizitoriu și de către prima instanță".

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, acestea sunt ficente pentru a constata existența faptei și constituie infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova, fapta a st săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului XXXXXXXXX susceptibilă de a fi pusă răspunderii penale.

Inculpatul XXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, declarații verificate prin ire în instanța de apel a relatat că, la data de 05 aprilie 2018, conducea automobilul de model "XXXXXXX" prin s. XXXXXXXX pe traseul XXXXXXXX - XXXXXXXX, cu viteza de 70-78 km/oră, mai mare decât este admisă pe acel sector, deaceea a fost stopat de către laboratorii Inspectoratului de Patrulare. Din motiv că, se grăbea că să ducă un prieten la XXXXXXXX, a decis să rezolve situația pe altă le și anume a pus 200 lei pe portiera din partea dreaptă a automobilului de serviciu al polițiștilor, fără a ști că, este verificat și filmat de rviciul Protecție Internă. Recunoaște vinovăția sa și se căiește sincer de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, vina a recunoscut-o, licitând respingerea apelului procurorului. A menționat că, este de acord cu sentința judecătorei Criuleni.

Astfel, vina inculpatului XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin mătoarele probe cercetate în cadrul ședinței:

- **Raportul din 05 aprilie 2018 privind depistarea și înregistrarea infracțiunii**, f.d.4;
- **Procesul-verbal din 05 aprilie 2018 de cercetare la fața locului**, prin care a fost stabilit locul comiterii infracțiunii și au fost ridicate uă bancnote a câte o sută de lei, f.d.5-11;
- **Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 05 aprilie 2018**, prin care a fost ridicată o segvență video de pe telefonul mobil de arcă " XXXXXXXX" ce aparține lui XXXXXXXX, f.d.20;
- **Procesul-verbal din 06 aprilie 2018, de examinare a obiectelor**, prin care a fost examinat un CD DVD - R de marcă XXXXXXXX" pe care sunt trei segvențe video ridicate de pe telefonul mobil de marcă " XXXXXXXX", f.d. 23.

Audiind participanții la proces, examinând suportul probator, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor

zonabile faptul că, XXXXXXXX, la 05 aprilie 2018, aproximativ la ora 11.⁴⁵ min., deplasându-se cu automobilul de marcă "XXXXXXX" odel „XXXXXXX” cu numerele de înmatriculare XXXXXXXX, prin s. XXXXXXXX, fiind stopat pentru depășirea limitei de teză de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și ntrontrol al circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier, în scopul omiterii procedurii gale de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenția comisa, aflându-se în automobilul de serviciu de marcă " XXXXXXXX" odel " XXXXXXXX", cu numere de înmatriculare XXXXXXXX, a transmis colaboratorilor de poliție, care sunt persoane publice, mijloace înești în sumă de 200 lei, bani care i-a pus în buzunarul portierei din partea dreapta din față a automobilului polițienesc.

Astfel, **Colegiul Penal** stabilește că, întemeiat instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat o deplină eficiență prevederilor art. art. 1, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat; de circumstanțele cauzei care enuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate.

Potrivit textului apelului înaintat de către procuror, se invocă ca temei de casare a sentinței instanței de fond faptul că, prima instanță corect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului, aceasta fiind prea blândă în coraport cu circumstanțele cauzei și personalitatea culpatului.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că, acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea elului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii edepsei.

Totodată, Colegiul Penal reține că, autorul apelului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea ridică a acțiunilor inculpatului, însă critică hotărârea primei instanțe referitor la pedeapsa aplicată lui XXXXXXXX, procurorul considerând i prima instanță urma să stabilească acestuia o pedeapsă mai aspră.

Alegațiile procurorului precum că, instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa, Colegiul Penal le consideră neîntemeiate, or, rsoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în iza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (I) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să ă cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori zgravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale miliei acestuia.*

Prin prisma prevederilor art. 364.¹ al. 8 al Codului de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în chizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de fond a stabilit corect pedeapsa inculpatului XXXXXXXX prin prisma art. 364.¹ alin. (8) Cod de procedură penală RM, mindu-i lui XXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci ite) u.c. în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Conform părții descriptive a sentinței, instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care nform art. 16 al. (3) Cod penal, se califică ca infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat: XXXXXXXX la evidența edicului psihiatru și narcolog nu se află la locul de trai se caracterizează pozitiv s-a căit sincer în cele comise de comportamentul

culpatului în timpul și după comiterea infracțiunii.

Instanța de apel, mai reține că, inculpatul XXXXXXXXXXXX este tras pentru prima dată la răspundere penală, la moment a achitat integral nenda.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de rectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, uzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și socializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Văcutarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul Penal reține, concluzia instanței de fond corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de individualizare și stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii. Deci, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, Colegiul Penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Instanța de fond a conchis în mod întemeiat că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea culpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea acestuia de societate, aplicând pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, acordând inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an stabilită de instanța de fond și-a găsit justificare în comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, fiind atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal conchide că, pedeapsa este stabilită inculpatului XXXXXXXXXXXX cu respectarea prevederilor art. 61, 75-76, 77 Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală, în limita sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana acestuia și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea. Prin urmare, pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale nu sunt temeieri de casare a sentinței primei instanțe, care este legală.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal decide asupra respingerii apelului declarat de procuror, din circumstanțele speței rezultând că instanța de fond a aplicat lui XXXXXXXXXXXX o pedeapsă corectă și echitabilă, care nu contravine prevederilor legale și care va asigura fluența asupra corectării și reeducării vinovatului.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 al.1 pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondat apelul procurorului în procuratura Criuleni, Petru Tofan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, ediciul central, din 09 octombrie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX, și **menține fără modificări sentința contestată.**

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 09 ianuarie 2019, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă

Svetlana Balmuș