

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-382/20
1-16038335-03-1a-01072020

Judecătoria Bălți sediu Central
Judecător M.Cojocaru

DECIZIE
În numele Legii
16 februarie 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Oleg Moraru

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocatului

Angela Balan

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa, și ale avocatului Angela Balan în interesele inculpaților Popa Gheorghe, Bejenari Ana și Ursu Galina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 11.06.2020, prin care în privința lui:

Popa Gheorghe *****, numărul de identificare ***** ,
născut la ***** , originar din ***** , domiciliat în ***** ,
cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus
serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii,
anterior nejudecat,

- a fost încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, inculpatul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.312 CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională;

- a fost încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 328 alin.(1) CCo (*episodul săvârșit în perioada 27.04.2013 - 19.12.2014*), inculpatul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.313 CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională;

- a fost încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP (*episodul săvârșit în perioada 02.12.2011-31.01.2014*), inculpatul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.313 CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Ursu Galina *****, născută la *****, numărul de identificare *****, originară și domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, pensionară, căsătorită, anterior nejudecată,

- a fost încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) CP, inculpata fiind recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.298 alin.(2¹) CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Bejenari Ana *****, născută la *****, numărul de identificare *****, originară din *****, domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, căsătorită, angajată în câmpul muncii, anterior nejudecată,

- a fost încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) CP, inculpata fiind recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.298 alin.(2¹) CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

S-a dispus, de a ridica, după intrarea sentinței în vigoare, a sechestrului aplicat prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2016 asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Popa Gheorghe, după cum urmează: bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în *****, cu valoarea cadastrală de 183944 lei; bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în *****, în coproprietate cu soția sa, Popa Lucia, cu valoarea cadastrală de 75403 lei și bun imobil cu numărul cadastral ***** format din teren cu suprafața de 0,545 ha și două construcții accesorii cu suprafața de 77,5 m² și 43,9 m², amplasate în s*****, cu valoarea de 51942 lei, în valoare totală de 311289 lei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 25.11.2016 până la 11.06.2020, în instanța de apel de la 01.07.2020 până la 16.02.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că **Popa Gheorghe**, în perioada de timp cuprinsă între 13.02.2010 până la 30.06.2015 deținând funcția de ***** al Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, fiind numit în această funcție ordinului Ministrului Educației nr.83-p din 13.02.2010 și confirmat în baza Hotărârii Guvernului nr.73 din 10.02.2010, fiind în acest sens persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu este responsabil de asigurarea întregii activități a instituției pe care o conduce, având în acest sens și atribuții legate de dirijarea și controlul folosirii fondurilor financiare ale universității, precum și stimularea materială și morală a activității cadrelor didactice în limitele prevăzute de actele normative în vigoare, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, nerespectând cuantumul premiilor stipulate în ordinele Ministerului Educației cu nr.1115-c din 10.10.2012, conform prevederilor căruia Ministerul Educației a ordonat acordarea *****ului Universității de Stat Alecu Russo din Bălți Gheorghe Popa, a unui premiu bănesc în mărime de 50 la sută din salariu de bază lunar și nr.253-c din 30.04.2014, conform prevederilor căruia Ministerul Educației a ordonat acordarea *****ului Universității de Stat Alecu Russo din Bălți Gheorghe Popa a unui premiu bănesc în cuantumul echivalent acordat personalului didactic

din instituția respectivă, la 06.09.2012 a emis și semnat ordinul intern cu nr.02 – 89 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu (conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale) tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea și acordarea unui premiu (conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale) în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, iar la 22.04.2014 a emis și semnat ordinul intern cu nr.07 – 154 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității, cu excepția salariaților Catedrei militare, în mărime de 30 % salariu lunar, dar fără a se ține cont de munca prin cumul sau care depășește o sarcină didactică, ordine interne în baza cărora lui personal i-au fost calculate și achitate neîntemeiat premii în sumă de 10,771 lei, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma respectivă.

Acțiunile lui Popa Gheorghe pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art.327 alin.(1) CP, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Tot Popa Gheorghe, activând în aceiași funcție, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctului 13 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.195 din 13.03.2013 privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară, care prevede că în funcție de mijloacele pentru retribuirea muncii disponibile, rectorii instituțiilor sunt în drept să acorde salariaților premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și zilelor de sărbătoare nelucrătoare precum și ajutoare materiale în modul stabilit de art.165¹ Codul muncii, în acest caz cuantumul premiului unic în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat, în perioada de timp cuprinsă între 27.04.2013 - 19.12.2014, a emis și a semnat personal ordinele interne cu nr.05-164 din 27.04.2013; nr.07-463 din 20.09.2013, nr.02-87 din 19.12.2013, nr.02-35 din 10.09.2014, nr.05-587 din 16.10.2014 și nr.02-48 din 19.12.2014, în urma cărora personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din Bălți prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șefului serviciului studii, li s-au acordat premii unice în quantum mai mare de un salariu de funcție, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 278260,20 lei.

Acțiunile lui Popa Gheorghe pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art.328 alin.(1) CP, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană cu funcție publică a

unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții deosebit de mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Tot Popa Gheorghe, activând în aceeași funcție, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art.211 alin.(1) și (3) din Codul Muncii, care prevăd că termenul de validitate a sancțiunii disciplinare nu poate depăși un an din ziua aplicării, în interiorul căruia salariatului sancționat nu i se pot aplica stimulări prevăzute la art.203 din Codul Muncii mulțumiri, premii, cadouri de preț și diplome de onoare, în perioada de timp cuprinsă între 02.12.2011-31.01.2014, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a emis și a semnat personal ordinele interne nr.02-160 din 20.12.2011, nr.02-161 din 22.12.2011, nr.02-38 din 28.04.2012, nr.02-53 din 01.08.2013, nr.02-61 din 15.10.2013 și nr.02-04 din 31.01.2014, prin care patru angajați ai Universității de Stat Alecu Russo din Bălți și anume *****, *****, *****, și *****, care fiind sancționați în mod disciplinar prin ordinele cu nr.05 – 302 din 20.06.2011, nr.05-160 din 26.04.2013, nr.05-756 din 08.12.2011, nr.05-772 din 15.12.2011 și nr.05-159 din 26.04.2013 și nefiind revocate în decursul unui an, au beneficiat neîntemeiat de premii în sumă totală de 16971 lei, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma respectivă.

Acțiunile lui Popa Gheorghe pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art.328 alin.(1) CP, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană cu funcție publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Ursu Galina, deținând funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alecu Russo” din mun.Bălți, fiind numită în această funcție în temeiul ordinului rectorului nr.510-a din 12.09.1977, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului este responsabilă de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alecu Russo” din mun.Bălți, inclusiv personalului de conducere, prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 26.03.2010, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.05-145 prin care a dispus acordarea unui premiu angajaților Universității în mărime de 60 % din salariu de funcție (inclusiv cumulările).

La 13.09.2010, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.07-470 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 23.09.2010, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.07-503 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. Suplimentar, pentru salariații care ocupă funcțiile de rector, prorectori, decani, prodecani și șefi de catedră se va mai acorda un premiu de 0,7 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 13.09.2011, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-141 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,8 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 06.09.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 26.03.2010-30.11.2012, Ursu Galina, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinului *****ului Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți Gheorghe Popa, nominalizate supra, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ce ține de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alecu Russo” din mun.Bălți, inclusiv personalului de conducere, precum și prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, *a calculat și dispus spre achitare premii personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți și anume la prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șefului serviciului studii, în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după a fost stabilit în ordine*, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 205 589 lei.

Acțiunile Galinei Ursu au fost calificate de către acuzare în baza art.329 alin.(1) CP, neglijență în serviciu, cu următoarele semne de calificare: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Bejenari Ana, *a fost învinuită* de faptul că, deținând funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alecu Russo” din mun.Bălți, fiind numit în această funcție în temeiul ordinului rectorului instituției respective nr.2-12 din 07.02.2012, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului organizează, îndrumă, conduce, controlează și răspunde de desfășurarea în mod eficient a activității financiar – contabile a Universității în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, organizează și coordonează contabilitatea operațiilor de capital, contabilitatea stocurilor, contabilitatea angajamentelor și altor elemente

patrimoniale, organizează și coordonează controlul financiar preventiv, stabilind operațiunile și documentele ce se supun controlului financiar preventiv, precum și persoanele care exercită acest control, răspunde de consemnarea corectă și la timp, în scris, în momentul efectuării ei, în documente justificative a oricărei operații care afectează patrimoniul Universității în conformitate cu prevederile legale în vigoare, organizează controlul asupra operațiilor patrimoniale, răspunde de respectarea disciplinei de casă și a celorlalte dispoziții privind operațiunile cu numerar, răspunde de eficiența și calitatea lucrărilor executate în cadrul serviciului la termenele stabilite prin reglementări interne sau prin alte acte normative, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 06.09.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % din salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariatilor Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității conform Anexei nr.1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, conform Anexei nr.2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2012-31.12.2012, Bejenari Ana, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinelor rectorului Universității nominalizate supra, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din

Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, contrar prevederilor pct.14) art.19 din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului de serviciu, a primit spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și normative, neinformând despre aceasta în scris conducătorul entității, și anume listele de plată și transfer la carduri a salariilor și premiilor angajaților Universității, inclusiv personalului de conducere (prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studi) îndeplinite de *****ul Ursu Galina, liste care constituie documente primare ce justifică efectuarea operațiunilor economice, acordă dreptul de a le efectua sau certifică producerea unor evenimente, pe care li-a semnat, după care fiind prezentate instituției financiare filiala Bălți a BC Moldova Agroindbank, personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți și anume prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șeful serviciului studii, *li-au fost calculate și achitate premii în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după cum a fost stabilit în ordinele nominalizate, acțiuni prin care acestora din urmă li-au fost achitate neîntemeiat premii în sumă totală de 109396,62 lei*, prin care fapt Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în suma respectivă.

Acțiunile lui Bejenari Ana au fost calificate de către acuzare în baza art.329 alin.(1) CP, neglijență în serviciu, cu următoarele semne de calificare: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Instanța de fond analizând probele administrate:

-în privința lui Popa Gheorghe, a încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, inculpatul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.312 CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională; a

încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CCo (episodul săvârșit în perioada 27.04.2013-19.12.2014), inculpatul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.313 CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională; a încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP (episodul săvârșit în perioada 02.12.2011-31.01.2014), inculpatul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.313 CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

-în privința Galinei Ursu, instanța de fond a încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) CP, inculpata fiind recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.298 alin.(2¹) CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

-în privința Anei Bejenari, instanța de fond a încetat, în temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal privind învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) CP, inculpata fiind recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.298 alin.(2¹) CCo, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

De asemenea, a dispus, de a ridica, după intrarea sentinței în vigoare, a sechestrului aplicat prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2016 asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Popa Gheorghe, după cum urmează: bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în *****, cu valoarea cadastrală de 183944 lei; bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în *****, în coproprietate cu soția sa, Popa Lucia, cu valoarea cadastrală de 75403 lei și bun imobil cu numărul cadastral ***** format din teren cu suprafața de 0,545 ha și două construcții accesorii cu suprafața de 77,5 m² și 43,9 m², amplasate în s*****, cu valoarea de 51942 lei, în valoare totală de 311289 lei.

Sentința în cauză, a fost în termen contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți, sediul central din 11.06.2020 în latura penală pe motivul ilegalității sentinței doar în partea ce ține de: încetarea procesului penal privind învinuirea lui Popa Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, încetarea procesului penal în privința lui Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP (episodul săvârșit în perioada

27.04.2013-19.12.2014) și încetarea procesului penal în privința lui Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP (episodul săvârșit în perioada 02.12.2011-31.01.2014), și în latura civilă în partea ce ține de nesolutionarea acțiunii civile și revocarea măsurii de constrângere sub formă de sechestru aplicat prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2016, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Popa Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de: art.327 alin.(1) CP episod comis la 06.09.2012 și 22.04.2014; art.328 alin.(1) CP (episod comis în perioada 02.12.2011-31.01.2014); art.328 alin.(1) CP (episod comis în perioada 27.04.2013-19.12.2014) și încetarea procesului penal pe toate capetele de învicuire în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de către Ministerul Educației pe prezenta cauză penală și dispunea încasării de la Popa Gheorghe în beneficiul Ministerului Educației a prejudiciului cauzat în sumă totală de 306602 lei; de la Bejenari Ana în beneficiul Ministerului Educației a prejudiciului cauzat în sumă totală de 109396,62 lei și de la Ursu Galina în beneficiul Ministerului Educației a prejudiciului cauzat în sumă totală de 205589 lei. Menținerea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate și sunt înregistrate după învinuitul Popa Gheorghe și anume asupra următoarelor bunuri imobile: bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în *****, cu valoarea cadastrală de 183944 lei; bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în *****, în coproprietate cu soția sa, Popa Lucia, cu valoarea cadastrală de 75403 lei și bun imobil cu numărul cadastral ***** format din teren cu suprafața de 0,545 ha și două construcții accesorii cu suprafața de 77,5 m² și 43,9 m², amplasate în s*****, cu valoarea de 51942 lei, în valoare totală de 311289 lei.

În argumentarea cerințelor formulate procurorul-apelant a invocat, că în scopul argumentării sentinței de încetare a procesului penal privind învinuirea lui Popa Gheorghe în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) CP (episod săvârșit în perioada 27.04.2013-19.12.2014) și art.328 alin.(1) CP (episod săvârșit în perioada 02.12.2011-31.01.2014) instanța de judecată și-a argumentat poziția prin faptul, că acuzarea nu a adus nici o probă care ar demonstra fără echivoc existența faptei prejudiciabile, existența urmărilor prejudiciabile, dar și legătura cauzală între faptă și urmările prejudiciabile.

Consideră, că la materialele cauzei penale în calitate de probă cu privire la cuantumul și existența prejudiciului cauzat Ministerului Educației există *actul inspectării financiare din 13.10.2015, întocmit de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți și materialele inspectării financiare*, axându-se și pe declarațiile martorului *****.

Mai invocă, că deși conform ordinelor Ministerului Educației *****ului Gheorghe Popa i-a fost stabilit acordarea unui premiu bănesc în mărimea unui salariu lunar de funcție, prin ordinele interne semnate atât de Popa Gheorghe, ***** și ***** , *****ului Popa Gheorghe i-a fost stabilit acordarea unui premiu bănesc în mărimea unui salariu lunar cu toate adaosurile și suplimentele ca ***** și ca lector. Tot, inspectării a fost supusă și verificarea corectitudinii stabilirii și achitării premiului personalului de conducere a universității (prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studii). Astfel, s-a stabilit că pentru perioada 2010 - 2012 de către serviciul contabil nu au fost respectate ordinele emise de *****ul Popa Gheorghe în ceea ce privește cuantumul premiilor ce urmau a fi calculate.

Respectiv, în perioada indicată s-a stabilit că deși *****ul prin ordinele sale a dispus achitarea premiilor în proporție procentuală diferită reieșind din salariu de funcție al salariatului, serviciul ***** a calculat și achitat premiu reieșind din salariu lunar al salariatului, care include toate adaosurile și suplimentele. În acest caz nu s-a făcut delimitarea noțiunilor salariului lunar și cel de funcție, contrar prevederilor Codului muncii și Legii cu privire la salarizare în sectorul bugetar.

Indică, că în cadrul inspectării s-a stabilit că, în perioada 01.01.2013-30.06.2015, prin ordinele *****ului Popa Gheorghe personalului de conducere al universității i s-a acordat premii unice în cuantum mai mare de un salariu de funcție (ordinele fiind expres stipulate în act), din care rezultă că, însăși de către *****ul Popa Gheorghe au fost încălcate prevederile pct.13 a Hotărârii de Guvern datată cu 13.03.2013, privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară, care a intrat în vigoare la 15.03.2013, iar la pct.13 expres fiind prevăzut, că în funcție de mijloacele pentru retribuirea muncii disponibile, rectorii instituțiilor sunt în drept să acorde salariaților premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și zilelor de sărbătoare nelucrătoare precum și ajutoare materiale în modul stabilit de art.165¹ Codul muncii. Cuantumul premiului unic în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat.

A mai specificat apelantul, că în cadrul inspectării efectuate serviciul contabil și-a motivat încălcarea admisă prin aceea că, la calcularea premiilor s-au condus de prevederile Regulamentului cu privire la premiile salariaților universității aprobat de Consiliul de Administrație la 07.11.2011 și anume pct.8 capitolul II, fapt indamisibil, or, contravine prevederilor Codului muncii și Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și mai mult ca atât acest Regulament nu a fost coordonat cu ministerul de resort.

Și-a exprimat dezacordul la caz și privitor la soluția instanței de fond dispusă în latura civilă și anume nesoluționarea acțiunii civile și revocarea măsurii de constrângere sub formă de sechestru aplicată prin Decizia Curții de Apel Bălți din

26.10.2016 deoarece, în viziunea acuzării, de către inculpații Popa Gheorghe, Ursu Galian și Bejenari Ana, Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 306602 lei în urma acțiunilor lui Popa Gheorghe, în mărime de 205589 urmare a acțiunilor Galinei Ursu și în mărime de 109396,62 lei urmare a acțiunilor Anei Bejenari.

De asemenea, sentința în cauză, a fost contestată cu apel și de către avocatul Angela Balan care a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri portivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: în baza art.390 alin.(1) pct.1) CPP, a-l achita pe Popa Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP, pe ambele epizoade, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În susținerea cerințelor invocate a indicat, că prima instanță a stabilit, pe de o parte, lipsa unei persoane îndreptățite de a pretinde prejudiciul, cât și lipsa probelor care ar stabili cuantumul prejudiciului, pe de altă parte, îl recunoaște vinovat pe Popa Gheorghe pentru acțiuni de folosire intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Consideră, că soluția instanței de fond este una incertă, neclară și contradictorie, în acelaș timp ea nu este motivată în măsura, în care partea în proces ar fi fost convinsă, că acțiunile descrise în rechizitoriu sunt dovedite prin probe legale, pertinente, concludente și admisibile, că aceste acțiuni sunt constatate și că urmează a fi încadrate în art.312 CCo, iar simpla expunere a instanței de fond, că acțiunea incriminată nu este o infracțiune dar o contravenție, echivalează cu nemotivarea hotărârii, prin ce este încălcat dreptul lui Popa Gheorghe la un proces echitabil.

Indică, că în rezultatul administrării probelor s-a constatat, că ordinele de premiere a angajaților universității indicate în rechizitoriu, au fost elaborate de secția Resurse Umane în temeiul hotărârilor Consiliului de Administrare sau Senatului, cu ocazia zilelor profesionale și a sărbătorilor anuale. Aceste ordine au fost semnate de rector și executate de contabilitate și nici unul din aceste ordine nu a fost contestat sau anulat. Aceste ordine au stat la baza emiterii actului de inspectare financiară din 13.10.2015, în care expres este indicat, că în rezultatul verificării corectitudinii stabilirii și achitării premiilor personalului de conducere, întru nerespectarea ordinilor rectorului nr.05-164 din 27.04.2013; nr.07-463 din 20.09.2013, nr.02-87 din 19.12.2013, nr.02-35 din 10.09.2014, nr.05-587 din 16.10.2014 și nr.02-48 din 19.12.2014 personalului de conducere a universității s-au acordat premii unice în cunatum mai mare de un salariu de funcție, fapt ce a prejudiciat bugetul instituției cu suma totală 278260,20 lei. Astfel, prin acest act este stabilit că, ordinele menționate, semnate de Popa Gheorghe poartă un caracter legal, iar suma totală de 278260,20 lei, este rezultata din nerespectarea ordinelor *****ului Popa Gheorghe.

Notează, că din analiza probelor este cert stabilit faptul că, în ordinele *****ului a fost expres menționat faptul, că salariaților, cărora li s-au aplicat sancțiuni disciplinare, de a nu li se acorda premiu. Este constatat faptul, că nici unul din salariații sancționați nu a primit premiu în perioada de sancționare.

Consideră, că soluția instanței este una contradictorie, confuză, nemotivată prin ce este încălcat dreptul lui Popa Gheorghe la un proces echitabil.

Sentița în cauză, a fost contestată cu apel, de către avocatul Angela Balan și în interesele inculpatelor Bejenari Ana și Ursu Galina, solicitându-se pronunțarea unei sentițe de achitare în privința Anei Bejenari și Galinei Ursu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP pe motivul că fapta nu este prevăzută de legea penală. Constatarea faptului de violare a dreptului fundamental a Anei Bejenari și Galinei Ursu de urmărire penală în lipsa constatării faptei prejudiciabile incriminate și în lipsa pornirii unui dosar penal în privința ultimelor. Constatarea faptului de violare a dreptului Anei Bejenari și Galinei Ursu la apărare și dreptului la un proces echitabil. Constatarea în procesul de judecată a faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului și emiterea unei încheieri interlocutorii în privința procurorului prin care aceste fapte se fie aduse la cunoștința organelor respective.

În susținerea cerințelor invocate a indicat, că învinuirea înaintată Anei Bejenari și Galinei Ursu este ilegală, sub aspectul inexistenței faptei de neglijență în serviciu, care nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, or, la materialele cauzei penale lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP. În acest sens se indică, că cauza penală nr.2015040991 a fost pornită la 14.07.2015 de către IP Bălți conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP (f.d.1, vol.1). La 29.07.2015 de către SUP al IP Bălți a fost pornită cauza penală nr.2015041032 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.b) și d) CP pe faptul delapidării averii străine (f.d.149, vol.1). La 13.08.2015 de către OUP al IP Bălți a fost pornită cauza penală nr.2015041143 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP (f.d.248, vol.1). La 13.08.2015 cauzele penale nr.2015041032 și nr.2015041143 au fost conexe într-o procedură unică, cu atribuirea numărului de evidență 2015041032 (f.d.251, vol.1). La 14.10.2015 cauzele penale nr.2015040991 și nr.2015041032 au fost conexe într-o procedură unică, cu atribuirea numărului de evidență 2015040991 (f.d.148, vol.1). La 17.11.2015 de către DUP al DGT Nord a CNA a fost pornită cauza penală nr.2015970592 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) CP (f.d.57, vol.2). Tot la 17.11.2015 cauzele penale nr.2015970592 și nr.2015040991 au fost conexe într-o procedură unică, cu atribuirea numărului de evidență 2015040991 (f.d.56, vol.2).

Susține, că începerea urmăririi penale este importantă și marchează începerea unui proces penal, care presupune că organele competente de stat sunt la

curent cu săvârșirea unei infracțiuni și se i-au toate măsurile în vederea descoperirii ei. Începerea urmăririi penale la fel, marchează începerea procesului penal, care implică drepturi și obligații care revin atât organului de urmărire penală cât și celorlalți participanți la proces. Astfel, procesul penal se declanșează pentru constatarea faptului infracțiunii, acesta fiind considerat scopul imediat al oricărui proces penal. Pornirea urmăririi penale se face în baza ordonanței de începere a urmăririi penale.

Conclude apărarea, că organul de urmărire penală nu a constatat fapta săvârșită conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP ca obiect material al procesului penal, atragând-o pe Bejenari Ana și Ursu Galina în calitate de bănuite, ulterior în calitate de învinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP în lipsa constatării faptei prejudiciabile de neglijență în serviciu cu existența elementelor minimale a acesteia, cum sunt obiectul, latura obiectivă și subiectul.

Indică, că potrivit anexei nr.1 din Hotărârea Guvernului nr.1001 din 26.02.2011 privind punerea în aplicare a unor acte legislative, Universitatea de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți nu se regăsește în lista autorităților publice care cad sub incidența legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Universitatea de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți nu desfășoară acțiuni în sfera publică, care ar avea ca consecință desfășurarea bunei activități în sfera vizată și prin urmare, organul de urmărire penală nu a stabilit obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) CP.

Consideră, că deoarece lipsește ordonanță de pornire a cauzei penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP, drept rezultat, în materialele cauzei la fel lipsește constatarea și atragerea părții vătămate și părții civile și ca rezultat lipsește ordonanța de conexare cu cauza penală nr.2015040991 în care Ministerul Educației are calitate de parte vătămată și parte civilă.

Notează, că în acțiunea civilă din cauza penală nr.2015040991 înaintată de reprezentantul părții vătămate Josan Rodica, este indicată suma care se referă la prejudiciul cauzat doar de Popa Gheorghe și la cauzele penale pornite pe art.327 și 328 CP, prin urmare, organul de urmărire penală nu a stabilit existența faptei de neglijență în serviciu, nu a stabilit, victima, partea vătămată și partea civilă, ca element obligatoriu a laturii obiective a infracțiunii date.

A mai specificat, că Bejenari Ana și Ursu Galina nu sunt subiecți ai infracțiunii incriminate în temeiul legii, după cum urmează, or, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare. Prin „alte persoane juridice de drept public” se înțelege: instituțiile publice și autoritățile publice, enumerate în

Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative nr.1001 din 26.12.2011, precum și cele care nu sunt enumerate în acest act normativ (de exemplu, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, Consiliul de Mediere, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat etc.), cu excepția autorităților publice autonome sau de reglementare.

În viziunea apărării, Bejenari Ana și Ursu Galina sunt angajați a Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, cu fișele de post în care sunt specificate atribuțiile ce țin de exercitarea funcției pur profesionale. Bejenari Ana și Ursu Galina nu dispun în activitatea sa de funcții producătoare de efecte juridice, prin urmare, ultimele nu sunt persoane publice în sensul alin.(2) art.123 CP, fapt dovedit și prin fișele de post, în care sunt stipulate obligațiile de ordin pur profesional, cât și răspunsurile de la Universitatea de Stat „Alec Russo” și Cancelaria de Stat în privința Anei Bejenari și Galinei Ursu, potrivit cărora acestea nu cad sub incidența Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative nr.1001 din 26.12.2011.

În același context se indică, că deși nu există constatarea faptei de neglijență în serviciu și pornirea unui dosar penal pe acest fapt, în cadrul cercetării judecătorești, examinând actul de inspectare din 13.10.2015 (f.d.72-77, vol.2), este indicat, că s-au efectuat calcule incorecte, din salariu lunar și nu din cel de funcție, adică au fost efectuate acțiuni de ordin pur profesional. Alte acțiuni, care dau naștere, modifică și sting raporturi juridice, lipsesc.

Conchide, că Bejenari Ana și Ursu Galina au fost puse sub învinuire și urmărite penal, în lipsa constatării faptei prejudiciabile de neglijență în serviciu, în lipsa pornirii unei cauze penale pe acest fapt, iar învinuirea înaintată poartă un caracter arbitrar, fiind violate grav drepturile fundamentale ale Anei Bejenari și Galinei Ursu de urmărire penală a acestora în lipsa unei cauze penale.

Invocă, că în cadrul urmăririi penale și în ședința preliminară în instanța de judecată, Bejenari Ana și Ursu Galina au invocat, că dreptul la apărare le-a fost violat de către partea acuzării, prin înaintarea unei învinuiri neclare și neconcrete. La ambele etape au solicitat stoparea încălcării dreptului la apărare, prin înaintarea unei învinuiri clare și concrete, însă partea acuzării, nu a înlăturat cauzele care au determinat violarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, considerând că a fost violat grav dreptul Anei Bejenari și Galinei Ursu la apărare, iar drept consecință și dreptul la un proces echitabil, solicitându-se constatarea faptului de violare a dreptului la apărare și un proces echitabil.

Indică, că potrivit art.29 alin.(4) CPP în cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 04.11.1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr,1298-XII din 24.07.1997, instanțele de judecată au

obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmând a fi emisă și o încheiere interlocutorie în acest sens.

A mai specificat, că prin hotărârea Curții constituționale nr.24 din 17.10.2019 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a textului „alte urmări grave” din art.329 alin.(2) lit.b) CP, fiind declarat neconstituțional textul ”intereselor publice” din art.329 alin.(1) CP, iar după pronunțarea hotărârii Curții Constituționale faptele imputate Anei Bejenari și Galinei Ursu nu constituie infracțiune în drept penal, or, fapta nu este prevăzută de legea penală.

În ședința instanței de apel procurorul Andrei Formusatii a optat pentru admiterea apelului declarat din motivele și argumentele invocate în el, pledând pentru respingerea apelurilor apărării ca nefondate.

Avocatul, Angela Balan și inculpații Ana Bejenari, Galina Ursu și Popa Gheorghe, au pledat pentru admiterea apelurilor depuse de apărare, pledând pentru respingerea apelului procurorului ca nefondat.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, va dispune admiterea apelurilor procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa, și ale avocatului Angela Balan în interesele inculpaților Popa Gheorghe, Bejenari Ana și Ursu Galina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.06.2020, cu casarea sentinței în cauză parțial, în latura penală, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau

dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, **inculpatul Popa Gheorghe** a susținut integral declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, pe motiv că faptele incriminate nu sunt prevăzute de legea penală. A indicat, că premiul se acordă în mărimea unui salariu de funcție, iar decanii și șefii de catedre, care dețin funcții manageriale, primeau un procent la premiu. Premiile erau acordate doar dacă instituția avea resurse financiare și doar în urma discuțiilor purtate cu contabilii, consiliul de administrare și senatul, unde chestiunea în cauză era supusă votului. Astfel, decizia cu privire la premiarea angajaților nu era unipersonală. În perioada anului 2015 instituția se afla în perioada electorală, timp în care în cadrul universității s-a prezentat ***** cu un demers privind efectuarea controlului. Acesta nu făcea parte din echipa de specialiști ce au întocmit actul de inspectare. ***** timp de 3-4 zile îi tot telefona și întreba chiar nu s-a găsit nimic. Menționează faptul, că a fost ales în calitate de ***** al Universității de Stat "Alec Russo" în mod legal și a activat în această postură din data de 15.02.2010 până la 15.02.2016. Pe parcursul acestor ani au fost efectuate mai multe verificări ale activității sale și au fost depistate unele încălcări minore, ce nu țineau de

contabilitate. Nu a fost întocmit nici un careva act în privința sa. Menționează, că la numirea sa în funcția de ***** pe contul instituției nu era nici un bănuț, iar la plecare în anul 2016 a lăsat 17000000 lei. În fiecare an se acordau premii angajaților și nu a avut careva restanțe la achitarea salariului (f.d.173-177, Vol.X).

Suplimentar a mai relatat, că cu actul de revizie a făcut cunoștință și respectiv l-a contestat, dar care este rezultatul examinării contestației nu cunoaște. A mai relatat, că *****ul semnează ordinul de premiere, dar executarea și verificarea ține de obligația serviciului resurse umane, cadrele care întocmesc lista beneficiarilor și calculează cunțul retribuției. A mai notat, că premierea angajaților, inclusiv a *****ului a avut loc exclusiv din bugetul instituției de învățământ. De asemenea a notat, că careva obiecții privitor la prejudicierea instituției prin acordare de premii de la organele de conducere de resort (minister) n-au parvenit. Nu există nici un ordin prin care sie însăși își acordă premiu și toate ordinele de premiere emise până la moment n-au fost contestate, fiind în vigoare. A mai indicat, că cuantumul premiilor era coordonat inițial cu senatul instituției și consiliul de administrare, iar ulterior cu contabilul instituției.

Fiind audiată în instanța de apel, **inculpata Bejenari Ana** în ședința de judecată a pledat nevinovată în cele incriminate, solicitând achitarea sa, pe motiv că fapta sa nu este prevăzută de legea penală. A relatat, că din 07.02.2012 activează în calitate de ***** în cadrul USARB. Potrivit fișei postului sunt stipulate obligațiile generale și obiectivele specifice a postului. Astfel, din obligațiile generale fac parte obligațiile de a îndeplini sarcinile de serviciu, de a respecta disciplina muncii, de a respecta prevederile regulamentului intern, a contractului colectiv și a contractului individual de muncă. *În acelaș timp specificul obligațiilor constă în organizarea, îndrumarea, conducerea, controlul și răspunderea de desfășurarea în mod eficient a activității financiar contabile a Universității în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare*, adică este obligată de a verifica actele *****e dacă corespund dispozițiilor legale și ordinilor interne a Universității. Potrivit ordinului nr.02-89 din 06.09.2012 semnat de *****ul USARB, Gheorghe Popa s-a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100% salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru a Senatului universitar, conform anexei nr.1 la 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere. Potrivit ordinului nr.02-109 din 28.11.2012 s-a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100% salariu de funcție (fără supliment), inclusiv culumarea și 75% salariu de funcție (fără supliment), inclusiv culumarea conform anexei nr.1 și de 100% salariu de funcție (fără supliment), inclusiv culumarea conform anexei nr.2. În temeiul ordinului nr.02-110 din 28.11.2012 s-a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50% salariu de funcție (fără supliment), inclusiv culumarea (la 3 persoane) și 100% salariu de funcție (fără supliment), inclusiv culumarea

conform anexei nr.1 la o persoană din categoria persoanelor de conducere. *Calculul premiilor a fost efectuat de *****ii Ursu Galina și *****, iar ea a verificat calculele în raport cu legislația și în raport cu ordinele interne, conform obligațiilor mele.*

Indică, că conform art.130 alin.(1) din Codul muncii al RM salariul include: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare.

Menționează, că conform regulamentului cu privire la premiile salariaților Universității structura premiului acordat cu diverse ocazii este formată din salariul de funcție lunar, care include sporul pentru vechimea în muncă, sporul pentru deținerea gradului științific de doctor și doctor-habilitat și alte sporuri și suplimente ce li se cuvin, inclusiv pentru funcțiile deținute prin cumul. Potrivit art.130 alin.(1) din Codul muncii al RM și art.2 alin.(1) din Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare salariile de bază se stabilesc sub formă de salarii tarifare pentru muncitori și salariați și salarii de funcție pentru funcționari, adică specialiști și conducători pentru munca executată potrivit calificării, gradului de pregătire profesională și competenței salariatului, gradul de răspundere pe care îl implică lucrările de executate și complexității lor. Salariul suplimentar reprezintă o recompensă pentru munca pentru normele stabilite, pentru munca eficientă și inventivitate. Salariul suplimentar include adaosurile sporurile la salariul de bază, alte plăți garantate și premii curente, care se stabilesc în conformitate cu rezultatele obținute. În conformitate cu pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare sunt stabilite condițiile de salarizare personalului din instituțiile din învățământ superior conform anexei nr. 2, astfel fiind indicat, că: salariile de funcție și categoriile de salarizare ale Rețelei tarifare unice pentru personalul cu funcții de conducere, personalul științifico- didactic și personalul didactic, personalul didactic auxiliar și administrativ-gospodăresc din instituțiile de învățământ superior, postuniversitar și de perfecționare a cadrelor se stabilesc conform tabelelor din anexă. Aceeași hotărâre stabilește condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare. Potrivit pct.11 din hotărâre, salarizarea cadrelor didactice din învățământul general și profesional tehnic și a personalului științifico-didactic din învățământul superior și postuniversitar, inclusiv cu funcții de conducere, se efectuează în baza salariilor de funcție stabilite conform anexei nr.11 la Legea nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar. În conformitate cu prevederile pct.13 din Hotărârea Guvernului nr.381 din 13.04.2006 pentru cointeresarea materială a personalului în sporirea eficienței și calității muncii, conducătorilor unităților bugetare li se acordă dreptul, cu consultarea sindicatelor, să premieze angajații, în limitele fondului de salarizare,

fară limitarea sumei premiului plătit unui lucrător, precum și să le acorde ajutor material.

Astfel, consideră, că normele legale enunțate care stabilesc structura salariului și condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare au fost respectate.

Analizând actul din 13.10.2015, constată că concluziile făcute de membrii inspecției financiare sunt contrare prevederilor legale, sunt diametral opuse și se exclude una pe alta, or, în viziunea sa, în actul de revizie din 13.10.2015 este indicat: „în rezultatul verificării corectitudinii stabilirii și achitării premiei personalului de conducere s-au stabilit derogări de la art.130 alin.(1) din Codul muncii al RM și art.2 alin.(1) din Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare, întru nerespectarea ordinilor *****ului (delimitarea noțiunilor: salariul lunar și salariu de funcție) pentru anii 2010-2012 au fost calculate și achitate neîntemeiat premii unice cu prilejul sărbătorilor profesionale, jubileelor și zilele de sărbătoare neclurătoare, personanului de conducere în sumă totală de 249527,92 lei. Contabilului-șef (șefului serviciului contabil) i se interzice să primească spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și altor acte normative, informînd despre aceasta în scris conducătorul entității. Astfel de documente se primesc spre executare numai cu indicațiile suplimentare în scris ale conducătorului entității căruia, ulterior, îi revine răspunderea pentru aceasta.

Reiterează faptul, că *****ul Ursu Galina a efectuat calcularea premiilor potrivit legislației expuse mai sus, care reglementează structura salariului din sistemul bugetar pentru angajații instituțiilor superioare. Premiile au fost calculate în sctrică conformitate cu ordinele rectorului. Potrivit obligațiilor sale a verificat listele de plată și transfer a salariilor, care erau corecte (f.d.179-185, vol.X).

Suplimentar a mai relatat, că nu a fost posibil de prejudiciat entitatea deoarece planul de finanțare era aprobat pe articole de către Ministerul Educației, cheltuielile fiind executate în concordanță cu planul de activitate. Dări de seamă privitor la gestionarea mijloacelor bănești erau prezentate trimestrial și anual ministerului neparvenind careva obiecții în acest sens. A mai notat că începând cu 01.01.2013 instituția este la autogestiune. Actul de revizie l-au contestat la inspecția financiară, dar n-a fost modificat. A mai indicat, că consiliul universității emitea decizii în baza cărora serviciul resurse umane pregătea proiecte de ordine care erau prezentate *****ului spre semnare, iar după semnare ordinele erau executate de secția calcul al contabilității. A specificat, că consiliul universității decidea din ce salariu se acordă premiu(salariu de funcție sau lunar). *A indicat, că formula de calcul și suma ce urma a fi achitată ca premiu a calculat-o ea personal.* De asemenea a notat, că Ministerul Educației la aprobarea bugetului nu a

invocat careva neajunsuri, iar dacă ar fi erori Trezoreria nu ar accepta executarea plăților.

Fiind audiată în instanța de apel, **inculpata Ursu Galina** a susținut integral declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, pe motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală, fiind constatată în lipsa pornirii unui dosar penal. A indicat, că din 12.09.1977 până în prezent activează în calitate de ***** în cadrul USARB. În fișa postului sunt stipulate obligațiile sale, fiind *responsabilă de calcularea salariului sectorului de profesori din universitate, personalului de conducere, prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariilor*. Astfel, toate operațiunile pe care le îndeplinește în cadrul exercitării funcției de *****, sunt operațiuni tehnice bazate pe acte normative care stabilesc structura și modul de calculare a salariului.

Menționează, că calcularea salariului și premiilor pentru rector, prim-prorector, prorectori și șefului de studiu nu au fost calculate de ea. Consideră că nu-i persoană publică, fiind salariat în baza contractului de muncă, care îndeplinește acțiuni pur profesionale - calcularea salariului sectorului de profesori din universitate, personalului de conducere, prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariilor.

Indică, că condițiile de salarizare a personalului din instituțiile din învățământ superior sunt stabilite în anexa nr.2 a Hotărârii Guvernului nr.381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, care era în vigoare în anii 2010-2012, în care este indicat că, salariile de funcție și categoriile de salarizare ale Rețelei tarifare unice pentru personalul cu funcții de conducere, personalul științifico-didactic și personalul didactic, personalul didactic auxiliar și administrativ-gospodăresc din instituțiile de învățământ superior, postuniversitar și de perfecționare a cadrelor se stabilesc conform tabelelor din anexă. Așa dar, noțiunea de salariu lunar nu se regăsește în Hotărârea Guvernului.

Notează, că în actul inspecției financiare lipsește indicarea faptului, că acest prejudiciu i-a fost cauzat Ministerului Educației. Mai mult decât atât, lipsește indicarea faptului că suma de 249527,92 lei ar fi avut statut de prejudiciu. Pur și simplu, s-a indicat că a fost calculat neîntemeiat.

Specifică, că pentru fiecare trimestru și la sfârșitul fiecărui an Ministerul Educației solicită Raportul privind executarea bugetului din contul cheltuielilor de bază. Acest raport este pregătit și semnat de contabilul-șef. Aceste rapoarte trimestriale și anuale sunt verificate de către Ministerul Educației și în cazul în care există derogări de la sumele calculate, se întocmește act în care sunt indicate încălcările depistate. Un astfel de act, pe perioada anilor 2010-2012 lipsește din partea Ministerul Educației. Prin urmare, în materialele cauzei penale lipsesc probe

care ar justifica suma de 205589 lei cu statut de prejudiciu adus Ministerului Educației (f.d.186-188, vol.X).

Suplimentar a mai relatat, că nu îi este clar modalitatea de calcul pe care s-a axat inspecția în actul de inspectare. A mai indicat, că pe perioada 2010-2012 ea n-a transmis Anei Bejenari careva acte contabile spre executare.

Martorul ***** a susținut integral declarațiile date în instanța de fond potrivit căroră, este angajată în cadrul Direcției Teritoriale a Inspecției Financiare Bălți. În cadrul Inspecției Financiare Bălți în anul 2015 a parvenit o solicitare de inspectare în vederea verificării corectitudinii calculării premiului angajaților din cadrul Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți. A fost efectuată inspecția financiară a instituției pentru perioada anilor 2010-2015. În urma analizei tuturor actelor și registrelor prezentate s-a depistat o serie de încălcări și anume: acordarea premiilor în baza ordinelor interne ce contraveneau cu cele emise de Ministerul Educației. Rectorului i-au fost acordate 9 premii fără acord. 8 ordine erau semnate de rector și unul a fost semnat de prorector. S-a mai depistat și faptul că, instituția nu a respectat cuantumul prevăzut de minister. Totodată, s-a depistat și faptul nerespectării ordinului rectorului, contabilitatea achitând salariilor în calitate de premiu un salariu lunar. Mai mult, au fost acordate premii și salariilor ce au fost sancționați disciplinar. Toate încălcările depistate au fost indicate în actul de inspectare.

A concretizat, că au fost stabilite trei categorii de încălcări și anume: rectorul a beneficiat de premiu mai mare; contabilul nu a respectat cuantumul stabilit de rector, precum și acordarea premiilor persoanelor ce au fost sancționate disciplinar. Menționează că, Ministerul Educației în ordin a indicat expres premiarea salariilor cu un salariu de funcție fără careva suplimente, însă, rectorul a ignorat aceste prevederi și a semnat ordinul de acordare a premiilor. Nouă premii rectorul a primit fără acordul ministerului. *Totodată, 15 premii s-au acordat cu depășirea cuantumului. Aceste depășiri au fost atestate anume la personalul de conduce a instituției.* Sumele exacte au fost indicate în tabelul anexă a actului de inspectare. Încălcarea prevederilor legale a avut loc la calcularea premiului și la achitarea acestuia, dat fiind faptul că, salariul de bază este unul tarifar, iar salariul lunar mai include anumite suplimente și adaosuri. Cu referire la persoanele ce au fost sancționate disciplinar, acestea nu urmau a fi premiate. La planificarea bugetului, Popa Gheorghe nu a admis erori, serviciul economic a planificat cheltuielile pentru un an și toate actele au fost prezentate de către contabil pentru a fi verificate. Nu își amintește dacă planurile au fost aprobate de către senat, însă, atrage atenția că au fost verificate inclusiv și toate hotărârile senatului și ordinele rectorului. Menționează că, prin ordin, rectorul personal și-a propus acordarea premiului. Premiile au fost acordate pentru sărbători, fiind încălcat pct.12 al Hotărârii Guvernului nr.195 din anul 2013.

A mai indicat, că în cadrul inspectării instituției nu s-a făcut o delimitare a surselor financiare acordate de bugetul de stat și cel al instituției. Nu a calculat care a fost prejudiciu cauzat per persoană, ci la general per instituție (f.d.114-116, vol.X).

Suplimentar a mai relatat, că în cadrul inspectării nu s-au delimitat cheltuielile instituției de cele ale ministerului, dar consideră că prejudiciată a fost instituția de învățământ-Universitatea de Stat "Alecă Russo", or, banii acordați pentru premii au fost luați din bugetul instituției, dar nu au fost alocați de minister. Consideră, că serviciul contabil se face vinovat de faptul, că nu s-a respectat cuantumul reflectat în ordine, precum și achitarea premiilor persoanelor sancționate disciplinar.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților și posibilitatea de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate, în instanța de apel fiind cercetate:

-la solicitarea acuzării: proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 22.06.2015 (f.d.7, vol.I); plângerea Elenei Cibotari din 10.07.2015 (f.d.11, vol.I); ordonanța din 29.09.2016 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și a încetării procesului penal din motivul lipsei faptului infracțiunii (f.d.131, vol.I); raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 28.07.2015 (f.d.154, vol.I); proces verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din data de 28.07.2015 (f.d.155, vol.I); copia ordin nr.02-87 din 05.09.2012 (f.d.156-157, vol.I); raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din data de 28.07.2015 (f.d.158, vol.I); proces-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din data de 28.07.2015 (f.d.159, vol.I); copia ordin nr.02-124 din 18.08.2011 (f.d.160-162, vol.I); raport de constatare despre săvârșirea infracțiunii din data de 28.07.2015 (f.d.163, vol.I); proces-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din data de 28.07.2015 (f.d.164, vol.I); copia ordin nr.02-83 din 15.11.2013 (f.d.165-166, vol.I); copia ordin nr.02-87 din 19.12.2013 (f.d.167, vol.I); anexa nr.1 Lista salarialilor cărora li se va acorda premiu (f.d.168-169, vol.I); proces-verbal de ridicare din 20.07.2015 (f.d.197, vol.I); proces-verbal de ridicare din 22.07.2015 (f.d.201-202, vol.I); proces-verbal de ridicare din 06.08.2015 (f.d.212-213, vol.I); proces-verbal de examinare a documentelor din 07.08.2015, în baza căruia au fost examinate fișele personale ridicate (f.d.228, vol.I); ordonanță de anexare a documentelor la materiale cauzei penale din 07.08.2015, în baza căreia au fost anexate fișele personale examinate (f.d.229, vol.I); declarațiile reprezentantului legal Josan Rodica (f.d.15-48, vol.II); declarațiile lui ***** (f.d.49-53, vol.II); declarațiile lui ***** (f.d.86-93, vol.II); actul inspectării financiare din 13.10.2015, întocmit de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți (f.d.69-251, vol.II); proces-verbal de examinare a

documentului din 22.03.2016, prin care au fost examinate documentele contabile și de uz intern, ridicate în baza proceselor-verbale de ridicare menționate mai sus (f.d.27-29, vol.IV); ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.04.2016, prin care la cauza penală au fost atașate documentele ridicate și examinate (f.d.169, vol.IV); proces-verbal de ridicare din 16.06.2016, prin care din contabilitatea USARB au fost ridicate 10 mape cu listele de transfer a salariului pe carduri salariale (f.d.205, vol.IV); proces-verbal de examinare a documentului din 17.06.2016, prin care au fost examinate mapele cu listele de transfer a salariului pe carduri salariale ce prezintă interes pentru cauza penală (f.d.84-85, vol.V); proces-verbal de examinare a documentului din 05.08.2016, în baza căruia au fost examinate conturile persoanele ale angajaților USARB cărora le-au fost calculate și achitate premiile (f.d.221-223, vol.VI); ordonanță de recunoașterea și atașarea în calitate de mijloace materiale de probă din 05.08.2016, în baza căreia au fost recunoscute și atașate în calitate de mijloace de probă documentele examinate la 05.08.2016 (f.d.224, vol.VI); proces-verbal de audiere a învinuitului Popa Gheorghe din data de 18.08.2016 (f.d.23-28, vol.VII); proces-verbal de audiere a învinuitei Ursu Galina din 19.09.2016 (f.d.49, vol.VII); proces-verbal de audiere a învinuitei Bejenari Ana din 21.09.2016 (f.d.54-55, vol.VII); ordonanță privind scoaterea persoanei de sub urmărirea penală din 07.10.2016 (f.d.56-61, vol.VII); cerere de chemare în judecată (f.d.62-63, vol.VII); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 07.10.2016 (f.d.64, vol.VII); ordonanță de punere sub învinuire din 10.10.2016 (f.d.79-80, vol.VII); încheiere din 11.10.2016 (f.d.81-82, vol.VII); certificat din 25.04.2017 (f.d.36, vol.X); proces-verbal de interogare a reprezentantului legal ***** în instanța de fond la 29.05.2018 (f.d.109-111, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 07.06.2018 (f.d.114-116, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 09.10.2018 (f.d.128, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 09.10.2018 (f.d.129-131, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 13.11.2018 (f.d.137-138, vol.X); proces-verbalde interogare a martorului ***** în instanța de fond la 04.12.2018 (f.d.140, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 07.12.2018 (f.d.142, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 07.12.2018 (f.d.143, vol.X); proces-verbal de interogare a inculpatului Popa Gheorghe în instanța de fond la 22.03.2019 (f.d.173-177, vol.X); proces-verbal de interogare a inculpatei Bejenari Ana în instanța de fond la 18.04.2019 (f.d.179-185, vol.X); proces-verbal de interogare a inculpatei Ursu Galina în instanța de fond la 18.04.2019 (f.d.186-188, vol.X),

- la solicitarea apărării: ordonanță din 14.07.2015 de începere a urmăririi penale (f.d.1, vol.I); ordonanță din 14.08.2015 (f.d.41, vol.I); ordonanță din

29.09.2016 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale (f.d.131, vol.I); ordonanță din 14.10.2015 de conexare a cauzelor penale nr.2015040991 și nr.2015041032, atribuind numărul unic 2015040991 (f.d.148, vol.I); ordonanță din 29.07.2015 de pornire a urmăririi penale în baza art.191 alin.(2) CP (nr.2015041032) (f.d.149, vol.I); ordinul nr.02-87 din 19.12.2013 (f.d.195, vol.I); ordonanță din 13.08.2015 cu privire la începerea urmăririi penale pe art.327 alin.(1) CP (f.d.248, vol.I); ordonanță din 13.08.2015 de conexare a cauzelor penale nr.2015041032 (art.191 CP) și nr.2015041143 (art.327 alin.(1) CP), atribuindu-i nr.2015041032 (f.d.250, vol.I); ordonanță din 14.08.2015 (f.d.3, vol.II); ordin nr.05-164 din 27.04.2013 (f.d.15, vol.II); ordonanță din 03.11.2015 de recunoaștere în calitate de parte vătămată Josan Rodica -USARB (ME) (f.d.18, vol.II); extras din procesul-verbal nr.8 al Ședinței Senatului Universității din 04.03.2015 (f.d.29, vol.II); ordonanță de conexare a cauzelor penale nr.2015040991 și 2015970592 (f.d.56, vol.II); ordonanță din 17.11.2015 de pornire a urmăririi penale (f.d.57, vol.II); fișa nr.66/2015 de evidență a inspectării (f.d.70-71, vol.II); lista materialelor privind inspectarea financiară (f.d.71, vol.II); actul de inspectare financiară din 13.10.2015 (f.d.72-77, vol.II); rezultatele inspectării financiare (f.d.78-79, vol.II); ordinul nr.02-141 din 13.09.2011 (f.d.84, vol.II); ordinul nr.07-470 din 26.03.2010 (f.d.90, vol.II); ordinul nr.07-503 din 23.09.2010 (f.d.92, vol.II); ordin 02-89 din 06.09.2012 (f.d.95, vol.II); anexa nr.1 (f.d.96, vol.II); ordinul nr.115-c din 10.10.2012 (f.d.97, vol.II); ordin nr.07-154 din 22.04.2014 (f.d.120, vol.II); ordin nr.253-c din 30.04.2014 (f.d.121, vol.II); ordin nr.07-463 din 20.09.2013 (f.d.112, vol.II); ordin nr.02-87 din 19.12.2013 (f.d.114, vol.II); anexa nr.1 (f.d.115-116, vol.II); ordin nr.02-109 din 28.11.2012 (f.d.150, vol.II); ordin nr.02-110 din 28.11.2012 (f.d.153, vol.II); anexele nr.1-5 (f.d.159-163, vol.II); ordin nr.02-35 din 10.09.2014 (f.d.171, vol.II); ordin nr.05-587 din 16.10.2014 (f.d.172, vol.II); ordin nr.02-48 din 19.12.2014 (f.d.173, vol.II); ordin nr.02-38 din 28.04.2012 (f.d.183, vol.II); ordin nr.02-160 din 20.12.2011 (f.d.184, vol.II); ordin nr.02-53 din 01.08.2013 (f.d.185, vol.II); ordin nr. 02-161 din 15.10.2013 (f.d.190, vol.II); ordin nr. 02-04 din 31.01.2014 (f.d.191, vol.II); anexa nr.1 (f.d.192, vol.II); ordinul nr.05-145 din 26.03.2010 (f.d.197, vol.II); proces-verbal nr.17 din 04.05.2011 al ședinței consiliului de administrare a USARB (f.d.12, vol.III); proces-verbal al ședinței consiliului de administrare nr.20 din 26.03.2012 (f.d.32-33, vol.III); extras din proces-verbal nr.23 din 14.06.2013 al consiliului de administrare (f.d.38-45, vol.III); proces-verbal nr.3 din 13.09.2013 al consiliului de administrare de acordare a premiilor (f.d. 46-48, vol.III); proces-verbal din 14.04.2013 al consiliului de administrare de acordare a premiilor (f.d.50, vol.III); proces-verbal nr.8 din 18.12.2013 al consiliului de administrare (f.d.81-84, vol.III); proces-verbal al ședinței biroului Senatului din 17.04.2013 (f.d.153, vol.III); Statutul Universității de Stat „Aleco Russo” (f.d.115-132, vol.IV);

regulamentul cu privire la premiarea salariaților a universităților de stat (f.d.133-145, vol.IV); statutul universității din 10.01.2007 (f.d.64-87, vol.IV); Convenția colectivă nr.2 din 12.01.2011 (f.d.146-156, vol.IV); ordin nr.1-59 din 12.05.2014 (f.d.190-197, vol.V); planurile de finanțare aprobate de Ministerul Educației și extrasele din fișa executării planurilor de finanțare pentru anii 2010-2012, contractele de prestare a serviciilor educaționale pentru realizarea Comenzii de Stat încheiate între Ministerul Educației al RM și Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, Actele de primire-predare a serviciilor și facturile de expediție pentru perioada anilor 2013-2015 (f.d.6-250, vol.VIII); planurile de finanțare aprobate de Ministerul Educației și extrasele din fișa executării planurilor de finanțare pentru anii 2010-2012, contractele de prestare a serviciilor educaționale pentru realizarea Comenzii de Stat încheiate între Ministerul Educației al RM și Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, Actele de primire-predare a serviciilor și facturile de expediție pentru perioada anilor 2013-2015 (f.d.1-61, vol.IX); răspunsul Cancelariei de Stat în privința lui Bejenari Ana (f.d.25, vol.IX); răspunsul de la Universitatea de Stat „Alec Russo” în privința Anei Bejenari (f.d.29, vol.IX); răspunsul Cancelariei de Stat în privința Galinei Ursu (f.d.31, vol.IX); răspunsul de la Universitatea de Stat „Alec Russo” în privința Galinei Ursu (f.d.33, vol.IX); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 09.10.2018 (f.d.128, vol.X); proces verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 09.10.2018 (f.d. 129-131, vol.X); proces verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 13.11.2018 (f.d.137-138, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 04.12.2018 (f.d.140, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 07.12.2018 (f.d.142, vol.X); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la 07.12.2018 (f.d.143, vol.X); proces-verbal de interogare a inculpatului Popa Gheorghe în instanța de fond la 22.03.2019 (f.d.173-177, vol.X); proces-verbal de interogare a inculpatei Bejenari Ana în instanța de fond la 18.04.2019 (f.d.179-185, vol.X); proces-verbal de interogare a inculpatei Ursu Galina în instanța de fond la 18.04.2019 (f.d.186-188, vol.X).

Astfel, audiind părțile, analizând probatoriul administrat în coraport cu soluția instanței la caz, instanța de apel reține, că la examinarea cauzei, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.394 CPP, a adoptat sentința în cauză cu abateri de la prevederile legii. Astfel, potrivit art.394 alin.(1) pct.1) CPP, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: *...descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.*

Analizând actul judecătoresc contestat, Colegiul penal reține, că deși instanța de judecată a considerat, că acțiunile inculpaților Popa Gheorghe, Bejenari Ana și Ursu Galina constituie fapte contravenționale, urmând a fi reîncadrate acțiunile

acestora din faptele penale ce le-au fost imputate, în fapte contravenționale, în dispozitivul sentinței constatând vinovăția acestora în comiterea faptelor contravenționale și liberându-i de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, totuși instanța în partea descriptivă a reținut faptele inculpatului Popa Gheorghe și ale inculpatei Ursu Galina așa cum au fost reținute de acuzare în concluziile de învinuire, ca fapte penale, omițând de a le reține faptele contravenționale a inculpaților ca fiind constatate. Iar privitor la inculpata Bejenari Ana, în partea descriptivă a sentinței instanța doar a indicat învinuirea pe baza căreia cauza în privința acesteia a fost remisă în judecată, așa cum se procedează la adoptarea unei sentințe de achitare.

În cazul din speță, dispozitivul sentinței adoptate în privința lui Popa Gheorghe, Bejenari Ana și Ursu Galina contravine părții descriptive a acesteia, fapt ce servește motiv pentru casarea actului judecătoresc în cauză.

Cât ține de inculpatele Bejenari Ana și Ursu Galina, Colegiul penal notează, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.329 CP are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; *urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cât privește fapta prejudiciabilă nominalizată, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ, etc.).

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Din materialele cauzei Colegiul relevă, că **Ursu Galina**, este învinuită, că *”deținând funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, fiind numit în această funcție în temeiul ordinului rectorului nr.510-a din 12.09.1977, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului este responsabilă de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, inclusiv personalului de conducere, prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:*

*La 26.03.2010, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.05-145 prin care a dispus acordarea unui premiu angajaților Universității în mărime de 60 % din salariu de funcție (inclusiv cumulările).*

*La 13.09.2010, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.07-470 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.*

*La 23.09.2010, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.07 - 503 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. Suplimentar, pentru salariații care ocupă funcțiile de rector, prorectori, decani, prodecani și șefi de catedră se va mai acorda un premiu de 0,7 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.*

*La 13.09.2011, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-141 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,8 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.*

*La 06.09.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.*

*La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.*

*La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la*

ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 26.03.2010 – 30.11.2012, Ursu Galina *****, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinului *****ului Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți Gheorghe Popa, nominalizate supra, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ce ține de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alecu Russo” din mun.Bălți, inclusiv personalului de conducere, precum și prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a calculat și dispus spre achitare premii personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți și anume la prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studii, în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după a fost stabilit în ordine, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 205589 lei”, iar **Bejenari Ana**, este învinuită că, ”deținând funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alecu Russo” din mun.Bălți, fiind numit în această funcție în temeiul ordinului rectorului instituției respective nr.2-12 din 07.02.2012, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului organizează, îndrumă, conduce, controlează și răspunde de desfășurarea în mod eficient a activității financiar-*****e a Universității în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, organizează și coordonează *****itatea operațiilor de capital, *****itatea stocurilor, *****itatea angajamentelor și altor elemente patrimoniale, organizează și coordonează controlul financiar preventiv, stabilind operațiunile și

documentele ce se supun controlului financiar preventiv, precum și persoanele care exercită acest control, răspunde de consemnarea corectă și la timp, în scris, în momentul efectuării ei, în documente justificative a oricărei operații care afectează patrimoniul Universității în conformitate cu prevederile legale în vigoare, organizează controlul asupra operațiilor patrimoniale, răspunde de respectarea disciplinei de casă și a celorlalte dispoziții privind operațiunile cu numerar, răspunde de eficiența și calitatea lucrărilor executate în cadrul serviciului la termenele stabilite prin reglementări interne sau prin alte acte normative, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 06.09.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % din salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr.1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2012-31.12.2012, Bejenari Ana, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, contrar prevederilor ordinelor rectorului Universității nominalizate supra, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la

salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, contrar prevederilor pct.14) art.19 din Legea *****ității nr.113-XVI din 27.04.2007, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului de serviciu, a primit spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și normative, neinformând despre aceasta în scris conducătorul entității, și anume listele de plată și transfer la carduri a salariilor și premiilor angajaților Universității, inclusiv personalului de conducere (prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șefului serviciului studi) îndeplinite de *****ul Ursu Galina, liste care constituie documente primare ce justifică efectuarea operațiunilor economice, acordă dreptul de a le efectua sau certifică producerea unor evenimente, pe care li-a semnat, după care fiind prezentate instituției financiare filiala Bălți a BC Moldova Agroindbank, personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți și anume prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șefului serviciului studii, li-au fost calculate și achitate premii în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după cum a fost stabilit în ordinele nominalizate, acțiuni prin care acestora din urmă li-au fost achitate neîntemeiat premii în sumă totală de 109 396,62 lei, prin care fapt Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în suma respectivă”.

Acțiunile Galinei Ursu și Anei Bejenari, au fost calificate de către acuzare în baza art.329 alin.(1) CP, *neglijență în serviciu, cu următoarele semne de calificare: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

La caz, Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a statuat, că acțiunile inculpatelor Galina Ursu și Ana Bejenari nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.329 alin.(1) CP, or, în cadrul examinării cauzei penale

nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile și anume - daunelor în proporții mari cauzate Ministerului Educației.

Colegiul penal menționează, că infracțiunea prevăzută la art.329 CP este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit concluziilor de învinuire aduse se indică, că Bejenari Ana, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu a cauzat Ministerului Educației un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 109396,62 lei, iar Galina Ursu îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu a cauzat Ministerului Educației un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 205589 lei.

Colegiul penal notează, că dacă dauna cauzată de către persoana, la caz, cu funcție publică, este de natură patrimonială, cum se și impută potrivit învinuirii aduse, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, urmează să ne conducem de criteriile prevăzute la alin.(2) art.126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

La caz, Colegiul penal notează, că potrivit actului de inspecție, suplinit cu declarațiile *****, rezultă, că în cadrul inspecției instituției nu s-a făcut o delimitare a surselor financiare acordate de bugetul de stat și cel al instituției. Nu s-a calculat care a fost prejudiciul cauzat per persoană, ci la general per instituție. Adică în cadrul inspecției nu s-au delimitat cheltuielile instituției de cele ale ministerului, dar prejudiciată după cum indică angajata Direcției Teritoriale a Inspecției Financiare Bălți, *****, a fost de fapt instituția de învățământ - Universitatea de Stat "Alec Russo", or, banii acordați pentru premii au fost luați din bugetul instituției, nefiind alocați de minister.

În acest sens, se rețin ca relevante și pertinente și declarațiile inculpatelor Galina Ursu și Ana Bejenari potrivit cărora, pentru fiecare trimestru și la sfârșitul fiecărui an, Ministerul Educației solicita raportul privind executarea bugetului din contul cheltuielilor de bază. Aceste rapoarte trimestriale și anuale erau verificate de către Ministerul Educației și în cazul în care există derogări de la sumele calculate, se întocmește un act în care sunt indicate încălcările depistate. Un astfel de act, pe perioada anilor 2010-2012 lipsește din partea Ministerului Educației. Prin urmare, în materialele cauzei penale lipsesc probe care ar justifica sumele de 109396,62 lei și respectiv, 205589 lei, cu statut de prejudiciu adus Ministerului Educației. Or, chiar în actul inspecției financiare lipsește specificarea că ar fi fost cauzat un prejudiciu, că acesta ar fi fost cauzat Ministerului Educației, indicându-se de fapt doar, că premiile în cauză au fost calculate neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal indică, că dacă fapta de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări - daune în proporții mari, iar la caz, asemenea urmări pentru Ministerul Educației n-au rezultat, urmând să survină răspunderea contravențională.

Colegiul penal consideră, că sunt irelevante invocările apărării precum că, nu s-a pornit urmărirea penală pe art.329 CP, iar urmărirea penală în privința Anei Bejenari și Galina Ursu ar fi derulat în lipsa unei cauze penale, or, în cauza penală dată, *”la 29.07.2015 urmărirea penală nr.2015041032 de IP Bălți a fost pornită conform art.191 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, pe faptul delapidării averii comisă de către persoane publice din cadrul Universității de Stat „Alec Russo”, Bălți; la 13.08.2015 de către OUP al IP Bălți a fost pornită cauza penală nr.5041143 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, pe faptul abuzului de serviciu comis de către o persoană publică din cadrul Universității de „Alec Russo” din mun.Bălți; la 17.11.2015 de către DUP a DGT Nord a CNA a fost pornită cauza penală nr. 2015970592 în baza art.328 alin.(3) lit.d) CP, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu comisă de către o persoană publică din cadrul USARB, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari” cauze penale care ulterior au fost conexe într-o procedură unică (f.d.57, vol.II), iar calificarea acțiunilor e posibilă la orice fază a urmăririi penale, urmărirea penală fiind pornită, inclusiv și pe faptul, ”acordării de premii bănești” și ”delapidării averii USARD de către persoane publice” și nu era necesară pornirea urmăririi penale nemijlocit pe art.329 CP, fapt ce dă temei de a concluda că sunt lipsite de temei și solicitările apărării privitor la ”constatarea faptului de violare a dreptului fundamental a Anei Bejenari și Galinei Ursu de urmărire penală în lipsa constatării faptei prejudiciabile incriminate și în lipsa pornirii unui dosar penal în privința ultimelor; constatarea faptului de violare a dreptului Anei Bejenari și Galinei Ursu la apărare și dreptului la un proces echitabil; constatarea în procesul de judecată a faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului și emiterea unei încheieri interlocutorii în privința procurorului prin care aceste fapte se fie aduse la cunoștința organelor respective”.*

Sunt irelevante și invocările apărării privitor la faptul, că inculpatele Bejenari Ana și Ursu Galina nu sunt persoane publice, or, Ana Bejenari deținea funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, fiind numită în această funcție în temeiul ordinului rectorului instituției respective nr.2-12 din 07.02.2012, iar Ursu Galina deținea funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, fiind numită în această funcție în temeiul ordinului rectorului nr.510-a din 12.09.1977, ambele fiind angajate ale unei instituții publice, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) CP, persoane publice.

Astfel, fiind coroborate în ansamblu probele și argumentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că faptele inculpatelor, Bejenari Ana și Ursu Galina, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) CP, după cum au fost încadrate de către organul de urmărire penală, lipsind latura obiectivă, condiție care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) CPP, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatelor constituie contravenție prevăzută de art.298 alin.(2¹) CCo.

În sensul dat Colegiul penal consideră necesar *a reține în sarcina Anei Bejenari* faptul, că deținând funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, fiind numită în această funcție în temeiul ordinului rectorului instituției respective nr.2-12 din 07.02.2012, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului organizează, îndrumă, conduce, controlează și răspunde de desfășurarea în mod eficient a activității financiar – *****e a Universității în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, organizează și coordonează *****itatea operațiilor de capital, *****itatea stocurilor, *****itatea angajamentelor și altor elemente patrimoniale, organizează și coordonează controlul financiar preventiv, stabilind operațiunile și documentele ce se supun controlului financiar preventiv, precum și persoanele care exercită acest control, răspunde de consemnarea corectă și la timp, în scris, în momentul efectuării ei, în documente justificative a oricărei operații care afectează patrimoniul Universității în conformitate cu prevederile legale în vigoare, organizează controlul asupra operațiilor patrimoniale, răspunde de respectarea disciplinei de casă și a celorlalte dispoziții privind operațiunile cu numerar, răspunde de eficiența și calitatea lucrărilor executate în cadrul serviciului la termenele stabilite prin reglementări interne sau prin alte acte normative, a comis contravenție, în următoarele circumstanțe:

La 06.09.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % din salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun. Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariatilor Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariatilor Universității conform Anexei nr.1 la ordin și anume 10 persoane din categoria

persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr. 1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2012-31.12.2012, Bejenari Ana *****, contrar prevederilor ordinelor *****ului Universității nominalizate supra, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, contrar prevederilor pct.14) art.19 din Legea *****ității nr.113-XVI din 27.04.2007, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului de serviciu, a primit spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și normative, neinformând despre aceasta în scris conducătorul entității, și anume listele de plată și transfer la carduri a salariilor și premiilor angajaților Universității, inclusiv personalului de conducere (prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studii) îndeplinite de *****ul Ursu Galina, liste care constituie documente primare ce justifică efectuarea operațiunilor economice, acordă dreptul de a le efectua sau certifică producerea unor evenimente, pe care li-a semnat, după care fiind prezentate instituției financiare filiala Bălți a BC Moldova Agroindbank, personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți și anume prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șeful serviciului studii, li-au fost calculate și achitate premii în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate *reieșind din salariu lunar*

al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului după cum a fost stabilit în ordinele nominalizate, acțiuni prin care acestora din urmă li-au fost achitate neîntemeiat premii în sumă totală de 109396,62 lei.

Acțiunile respective se încadrează în baza art.298 alin.(2¹) Cod contravențional, cu următoarele semne de calificare: *generarea unor cheltuieli suplimentare pentru retribuirea muncii ca urmare a includerii nejustificate în calcul a competențelor salariului sau a altor plăți, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În acelaș context, Colegiul penal consideră necesar ***a reține în sarcina Galinei Ursu*** faptul, că deținând funcția de ***** în cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, fiind numită în această funcție în temeiul ordinului *****ului nr.510-a din 12.09.1977, fiind în acest sens în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului este responsabilă de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, inclusiv personalului de conducere, prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a comis contravenție, în următoarele circumstanțe:

La 26.03.2010, de către *****ul Universității de Stat Alec Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.05-145 prin care a dispus acordarea unui premiu angajaților Universității în mărime de 60 % din salariu de funcție (inclusiv cumulările).

La 13.09.2010, de către *****ul Universității de Stat Alec Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.07-470 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 23.09.2010, de către *****ul Universității de Stat Alec Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.07-503 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,5 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. Suplimentar, pentru salariații care ocupă funcțiile de *****, pro*****i, decani, prodecani și șefi de catedră se va mai acorda un premiu de 0,7 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 13.09.2011, de către *****ul Universității de Stat Alec Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-141 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 0,8 salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea.

La 06.09.2012, de către *****ul Universității de Stat Alec Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-89 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără

supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 42 de persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-109 prin care a dispus acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment) inclusiv cumularea. A acorda un premiu în mărime de 75 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității conform Anexei nr. 1 la ordin și anume 10 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.2 la ordin și anume 30 persoane din categoria persoanelor de conducere.

La 28.11.2012, de către *****ul Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa a fost emis și semnat ordinul cu nr.02-110 prin care a dispus acordarea unui premiu în mărime de 50 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume 3 persoane din categoria persoanelor de conducere. A acorda un premiu în mărime de 100 % salariu de funcție fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, conform Anexei nr.1 la ordin și anume o persoană din categoria persoanelor de conducere.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 26.03.2010-30.11.2012, Ursu Galina *****, contrar prevederilor ordinului *****ului Universității de Stat Alecu Russo din mun.Bălți Gheorghe Popa, nominalizate supra, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ce ține de calcularea salariului sectorului profesori al Universității de Stat „Alecu Russo” din mun.Bălți, inclusiv personalului de conducere, precum și prelucrarea sistematică a documentelor ce servesc ca bază pentru calcularea salariului, a calculat și dispus spre achitare premii personalului

de conducere din cadrul Universității de Stat "Alec Russo" din mun. Bălți și anume la prim prorector, prorectori, decani, prodecani, șefi de catedre și șeful serviciului studii, în mărimile procentuale stabilite în ordinele nominalizate *reieșind din salariu lunar al salariatului și nu din cel de funcție al salariatului* după cum a fost stabilit în ordine, în sumă de 205589 lei”

Acțiunile respective se încadrează în baza art.298 alin.(2¹) Cod contravențional, cu următoarele semne de calificare: *generarea unor cheltuieli suplimentare pentru retribuirea muncii ca urmare a includerii nejustificate în calcul a competențelor salariului sau a altor plăți, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) CCo, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că fapta reținută în sarcina Anei Bejenari a avut loc în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2012 – 31.12.2012, iar fapta reținută în sarcina Galinei Ursu a avut loc în perioada de timp cuprinsă între 26.03.2010-30.11.2012, și la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) CCo, Colegiul penal consideră, că procesele contravenționale în privința Anei Bejenari și Galinei Ursu, în baza art.298 alin.(2¹) CCo urmează a fi încetate din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Cât privește învinuirea formulată lui Popa Gheorghe în baza art.328 alin.(1) CP (perioada 02.12.2011-31.01.2014 – sancțiuni disciplinare), Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat probelor administrate o apreciere juridică greșită și incorect a reținut în acțiunile inculpatului elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.313 CCo.

Instanța de fond eronat a apreciat, că la caz este posibilă calificarea acțiunilor inculpatului conform prevederile art.313 CCo, dat fiind faptul că pe acest capăt de acuzare inculpatul urmează a fi achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal notează, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.328 CP include următoarele semne: *fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege; urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.* Deci, specific pentru fapta prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

pct.3 din ordin – ”salariaților cărora li s-au aplicat sancțiuni nu li se va acorda premiu” (f.d.94, vol.II), adică se indică expres neacordarea de premii celor sancționați disciplinar, fapt ce la caz ar echivala cu neexecutarea ordinului rectorului și nu iar fi imputabilă acestuia; -potrivit ordinului 02-53 din 01.08.2013, în pct.3 se indică ”...a nu acorda premii salariaților cu sancțiuni disciplinare...” (f.d.109, vol.II), adică nu-i este imputabil inculpatului, or, acest fapt este stipulat expres în ordinul emis, iar verificarea persoanelor sancționate nu ține de obligațiile nemijlocite ale acestuia; potrivit ordinului nr.02-161 din 22.12.2011 se indică ”...a acorda premiu bănesc următorilor salariați..., aceștea fiind nominalizați” (f.d.188, vol.II), potrivit ordinului nr.02-61 din 15.10.2013 se indică ”...a acorda premii pentru rezultate în muncă...fiind nominalizați salariați” (f.d.190, vol.II) și potrivit ordinului nr.02-04 din 31.01.2014 se indică ”...a acorda premiu bănesc următorilor salariați..., aceștea fiind nominalizați” (f.d.191, vol.II), în toate trei cazuri/ordine, Colegiul statuând, că perfectarea ordinelor și a listelor beneficiarilor de premii urma să fie întocmită de Secția Resurse Umane a Universității, care și urma să verifice persoanele sancționate disciplinar, în vederea excluderii acestora din liste, faptul dat nefiind imputabil rectorului universității.

Astfel, Colegiul penal rezumă, că la caz nu s-a probat faptul, că făptuitorul ar fi manifestat certitudine, fiind lipsit de orice îndoială și neavând dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concludă, că la caz nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP, lipsind latura obiectivă și subiectivă, persoana urmând să fie achitată pe acest capăt de acuzare.

Cât privește învinuirea formulată lui Popa Gheorghe în baza art.327 alin.(1) CP, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat probelor administrate o apreciere juridică greșită și incorect a reținut în acțiunile inculpatului elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 CCo.

Instanța de fond eronat a apreciat, că la caz este posibilă calificarea acțiunilor inculpatului conform prevederile art.312 CCo, dat fiind faptul că pe acest capăt de acuzare inculpatul urmează a fi achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal notează, că elementul material al abuzului de putere sau abuzului de serviciu, ce caracterizează latura obiectivă a respectivei componente de infracțiune, se realizează prin trei semne distinctive: 1) ”fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de folosire intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,”; 2) ”urmările prejudiciabile survenite-daune în proporții considerabile” și 3) ”legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile”.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, când persoana publică acționează din interes material sau din interese personale. Noțiunea de interes personal vizează avansarea în carieră, ”camuflarea gafelor” comise în serviciu, sporirea prestației și rezultativității, etc. Respectiv prin alte interese personale, se are în vedere exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, oricare alte motive (de expemflu răzbunarea, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel, etc) nu caracterizează componenta vizată de infracțiune.

Deci, Colegiul penal consideră, că criteriile menționate nu sunt prezente în speța examinată.

Potrivit învinuirii aduse pe acest capăt de acuzație, lui Popa Gheorghe îi este incriminat, că ” *în perioada de timp cuprinsă între 13.02.2010 până la 30.06.2015 deținând funcția de ***** al Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți, fiind numit în această funcție ordinului Ministrului Educației nr.83-p din 13.02.2010 și confirmat în baza Hotărârii Guvernului nr.73 din 10.02.2010, fiind în acest sens persoană publică, care totodată conform atribuțiilor sale de serviciu este responsabil de asigurarea întregii activități a instituției pe care o conduce, având în acest sens și atribuții legate de dirijarea și controlul folosirii fondurilor financiare ale universității, precum și stimularea materială și morală a activității cadrelor didactice în limitele prevăzute de actele normative în vigoare, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:*

*Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul Muncii, care prevede că salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare, contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005, care prevede că salariile personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind: salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate; adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare; premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare, nerespectând cuantumul premiilor stipulate în ordinea Ministerului Educației cu nr.1115-c din 10.10.2012, conform prevederilor căruia Ministerul Educației a ordonat acordarea *****ului Universității de Stat Alec Russo din Bălți Gheorghe Popa, a unui premiu bănesc în mărime de 50 la sută din salariu de bază lunar și nr.253-c din 30.04.2014, conform prevederilor căruia*

*Ministerul Educației a ordonat acordarea *****ului Universității de Stat Alecu Russo din Bălți Gheorghe Popa a unui premiu bănesc în cuantum echivalent acordat personalului didactic din instituția respectivă, la 06.09.2012 a emis și semnat ordinul intern cu nr.02-89 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu (conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale) tuturor salariaților Universității în mărime de 60 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea și acordarea unui premiu (conform planului de finanțare, din surse bugetare și speciale) în mărime de 100 % salariu de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, salariaților Universității, care dețin funcții manageriale și/sau dețin calitatea de membru al Senatului universitar, iar la 22.04.2014 a emis și semnat ordinul intern cu nr.07-154 conform prevederilor căruia a ordonat acordarea unui premiu tuturor salariaților Universității, cu excepția salariaților Catedrei militare, în mărime de 30 % salariu lunar, dar fără a se ține cont de munca prin cumul sau care depășește o sarcină didactică, ordine interne în baza cărora lui personal i-au fost calculate și achitate neîntemeiat premii în sumă de 10771 lei, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma respectivă”.*

Astfel, analizând ordinele care i se impută că le-a emis și le-a semnat ilegal, Colegiul penal reține, că potrivit ordinului nr.02-89 din 06.09.2012 se indică ”...60 % din salariul de funcție (fără supliment), inclusiv cumularea, se va acorda...persoanelor care dețin funcții manageriale”, în ordinul în cauză nefiind nominalizat – *****ul, adică nu-și acordă sie, pe când în învinuire se indică, că în baza acestui ordin inculpatului personal i-a fost calculat și achitat premiu în cuantum mai mare, nefiind clar din ce a rezultat acuzarea, deoarece în ordinul specificat supra nu se face referire la Ordinul Ministerului Educației nr.1115-c din 10.10.2012 care se pretinde că ar fi fost încălcat, sub aspectul că, în acest ordin se indică că urma să i se acorde *****ului Popa Gheorghe – 50 % din salariul de bază. Deasemenea nu s-a elucidat care ar fi fost necesitatea emiterii unui ordin de premiere intern odată ce era în acest sens emis un ordin ministerial, fiind irelevant faptul că *****ul l-a emis pentru a-și majora personal sie premiul cu 10 %. În acelaș context, se reține și ordinul nr.07-154 din 22.04.2014, potrivit căruia se indică, că ”...a acorda un premiu tuturor salariaților Universității ...în mărime de 30 % salariu lunar, dar fără a ține cont de munca prin cumul sau care depășește o sarcină didactică”, în ordinul în cauză nefiind nominalizat – *****ul, adică nu-și acordă sie, pe când în învinuire se indică, că în baza acestui ordin inculpatului personal i-a fost calculat și achitat premiu în cuantum mai mare, nefiind clar din ce a rezultat acuzarea, deoarece în ordinul specificat supra nu se face referire la Ordinul Ministerului Educației nr.253-c din 30.04.2014, prin care se dispune ”...cu ocazia sărbătorilor de Paște se acordă premiu bănesc în cuantum echivalent personalului didactic, Dlui Popa Gheorghe”, care se pretinde că ar fi fost încălcat,

nefiind specificat nici în care mod nu s-a ținut cont de acest ordin , or, în acesta nu i indicat cuantumul procentual. De asemenea este inexplicabil și faptul, cum ar fi putut fi încălcat Ordinul Ministerului Educației nr.253-c din **30.04.2014**, prin emiterea ordinului intern nr.07-154 din **22.04.2014**, *or, cel din urmă a fost emis anterior celui ministerial.*

Astfel, Colegiul penal rezumă, că la caz nu s-a probat faptul, că făptuitorul ar fi manifestat certitudine, fiind lipsit de orice îndoială și neavând dubii că abuzează de serviul în care era încadrat.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concludde, că la caz nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, lipsind latura obiectivă și subiectivă, persoana urmând să fie achitată și pe acest capăt de acuzare.

Cât privește învinuirea formulată lui Popa Gheorghe în baza art.328 alin.(1) CP (perioada 27.04.2013-19.12.2014 – acordarea premiilor unice), Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat probelor administrate o apreciere juridică corectă, statuând că la caz este necesară încadrarea acțiunilor inculpatului conform prevederile art.313 CCo.

În acest sens, Colegiul penal notează, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.328 CP include următoarele semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege; urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Deci, specific pentru fapta prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.328 alin.(1) CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, astfel că, în lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP.

Potrivit învinuirii aduse pe acest capăt de acuzație, lui Popa Gheorghe îi este incriminat, că ” *activând în aceeași funcție (***** al Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctului 13 din Hotărârea Guvernului*

Republicii Moldova nr.195 din 13.03.2013 privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară, care prevede că în funcție de mijloacele pentru retribuirea muncii disponibile, rectorii instituțiilor sunt în drept să acorde salariaților premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și zilelor de sărbătoare nelucrătoare precum și ajutoare materiale în modul stabilit de art.165¹ Codul muncii, în acest caz cuantumul premiului unic în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat, în perioada de timp cuprinsă între 27.04.2013-19.12.2014, a emis și a semnat personal ordinele interne cu nr.05-164 din 27.04.2013; nr.07-463 din 20.09.2013, nr.02-87 din 19.12.2013, nr.02-35 din 10.09.2014, nr.05-587 din 16.10.2014 și nr.02-48 din 19.12.2014, în urma cărora personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alecu Russo din Bălți prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șefului serviciului studii, li s-au acordat premii unice în cuantum mai mare de un salariu de funcție, acțiuni prin care Ministerului Educației i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 278260,20 lei”.

Acțiunile lui Popa Gheorghe Dimitrie pe capătul de învinuire respectiv au fost calificate de către acuzare în baza art.328 alin.(1) CP, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne de calificare: *săvârșirea de către o persoană cu funcție publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții deosebit de mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Analizând ordinele care i se impută că le-a emis și le-a semnat ilegal, Colegiul penal reține, că: -potrivit ordinului 07-463 din 20.09.2013 se indică ”...50 % din salariul de funcție, inclusiv cumularea ” (f.d.112, vol.II), - potrivit ordinului 02-35 din 10.09.2014 se indică ”...50 % din salariul lunar, inclusiv cumularea ”(f.d.171, vol.II), -potrivit ordinului 05-587 din 16.10.2014 se indică ”...50 % din salariul lunar, inclusiv cumularea ” (f.d.172, vol.II), -potrivit ordinului 02-48 din 19.12.2014 se indică ”...50 % din salariul lunar, inclusiv cumularea ” (f.d.173, vol.II), adică în viziunea Colegiului penal, în cadrul acestor 4 ordine, nu se încalcă prevederile pct.13 ale Hotărârii Guvernului nr.195 din 13.03.2013, potrivit cărora” *...*****ii instituțiilor sânt în drept să acorde salariaților premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și zilelor de sărbătoare nelucrătoare, precum și ajutoare materiale în modul stabilit de articolul 165¹ al Codului muncii. Cuantumul premiului unic în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat...”, or, în fiecare caz premiul acordat a fost stabilit în cuantum de 50 %, nedepășind salariul de funcție al salariatului premiat, nedepistându-se derogări.*

Pe când, potrivit ordinelor: -nr.02-87 din 19.12.2013 se indică ”...a acorda tuturor salariaților 100 % salariu lunar, cu spor pentru eficiență în muncă, dar fără

munca prin cumul...” (f.d.165, vol.II) și -nr.05-164 din 27.04.2013 se indică ”...pct.3...a acorda un premiu de 100 % salariu lunar cu supliment, inclusiv cumularea salariului...” (f.d.158, vol.II), atestându-se că în ambele cazuri, a fost încălcat pct.13 ale Hotărârii Guvernului nr.195 din 13.03.2013, or în fiecare caz premiul acordat a depășit salariul de funcție al salariatului premiat.

În acelaș context, Colegiul penal concludde, că instanța de fond corect a statuat, că acțiunile inculpatului Popa Gheorghe nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP, or, în cadrul examinării cauzei penale nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile și anume - daune în proporții deosebit de mari cauzate Ministerului Educației.

Colegiul penal menționează, că infracțiunea prevăzută la art.328 CP este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit concluziilor de învinuire aduse se indică, că Popa Gheorghe, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, a cauzat Ministerului Educației un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 278260,20 lei.

La caz, Colegiul penal reiterează, că potrivit actului de inspecție, suplinit cu declarațiile *****, rezultă, că în cadrul inspecției instituției nu s-a făcut o delimitare a surselor financiare acordate de bugetul de stat și cel al instituției. Nu s-a calculat care a fost prejudiciul cauzat per persoană, ci la general per instituție. Adică în cadrul inspecției nu s-au delimitat cheltuielile instituției de cele ale ministerului, dar prejudiciată după cum indică angajata Direcției Teritoriale a Inspecției Financiare Bălți, *****, a fost de fapt instituția de învățământ - Universitatea de Stat ”Alecu Russo”, or, banii acordați pentru premii au fost luați din bugetul instituției, nefiind alocați de minister.

În acest sens, se rețin ca relevante și pertinente și declarațiile inculpatelor Galina Ursu și Ana Bejenari potrivit cărora, pentru fiecare trimestru și la sfârșitul fiecărui an, Ministerul Educației solicita raportul privind executarea bugetului din contul cheltuielilor de bază. Aceste rapoarte trimestriale și anuale erau verificate de către Ministerul Educației și în cazul în care există derogări de la sumele calculate, se întocmește un act în care sunt indicate încălcările depistate. Un astfel de act, lipsește din partea Ministerului Educației. Prin urmare, în materialele cauzei penale lipsesc probe care ar justifica suma de 278260,20 lei cu statut de prejudiciu adus Ministerului Educației. Or, chiar în actul inspecției financiare lipsește specificarea că ar fi fost cauzat un prejudiciu, că acesta ar fi fost cauzat Ministerului Educației, indicându-se de fapt doar, că premiile în cauză au fost calculate neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal indică, că dacă fapta de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea

urmări - daune în proporții considerabile/mari, iar la caz, asemenea urmări pentru Ministerul Educației n-au rezultat, urmează să survină răspunderea contravențională.

Astfel, fiind coroborate în ansamblu probele și argumentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că fapta inculpatului Popa Gheorghe nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP, după cum au fost încadrate de către organul de urmărire penală, lipsind latura obiectivă, condiție care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) CPP, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.313 CCo.

În sensul dat Colegiul penal consideră necesar **a reține în sarcina lui Popa Gheorghe** faptul, că” *activând în aceeași funcție (***** al Universității de Stat „Alec Russo” din mun. Bălți), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctului 13 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.195 din 13.03.2013 privind condițiile de salarizare a personalului din instituțiile de învățământ superior de stat cu autonomie financiară, care prevede că în funcție de mijloacele pentru retribuirea muncii disponibile, rectorii instituțiilor sunt în drept să acorde salariaților premii unice cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și zilelor de sărbătoare nelucrătoare precum și ajutoare materiale în modul stabilit de art.165¹ Codul muncii, în acest caz cuantumului premiului unic în fiecare caz nu va depăși salariul de funcție al salariatului premiat, în perioada de timp cuprinsă între 27.04.2013-19.12.2013, a emis și a semnat personal ordinele interne cu nr.05-164 din 27.04.2013 și nr.02-87 din 19.12.2013, în urma cărora personalului de conducere din cadrul Universității de Stat Alec Russo din Bălți prim prorectorului, prorectorilor, decanilor, prodecanilor, șefilor de catedre și șefului serviciului studii, li s-au acordat premii unice în cuantum mai mare de un salariu de funcție.*

Acțiunile respective se încadrează în baza art.313 CCo, cu următoarele semne de calificare: *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) CCo, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că fapta reținută în sarcina lui Popa Gheorghe a avut loc în perioada de timp cuprinsă între 27.04.2013-19.12.2013 și la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) CCo, Colegiul penal consideră, că procesul contravențional în privința lui Popa Gheorghe, în baza art.313 CCo urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Privitor la acțiunea civilă, Colegiul penal reține, că instanța de fond s-a expus sumar în partea descriptivă, iar în dispozitiv a omis să se expună privitor la soluția asupra laturii civile. În acest sens instanța de fond a notat, că *”nu s-a atestat intenția în acțiunile inculpaților, nu se poate confirma cu certitudine calitatea de parte civilă sau victimă, iar în consecință, în lipsa persoanei prejudiciate îndreptățite legal de a pretinde daune, acțiunea civilă este consumată de drept or, în caz contrar se vor depăși limitele îmbogățirii fără justă cauză, prin urmare, instanța este în imposibilitate de a se expune asupra cărorva acțiuni civile, în speța data”*, rezumându-se că constatările instanței în acest sens sunt irelevante, nemotivate și lipsite de temei juridic.

Colegiul penal în acest sens reține, că în cadrul urmăririi penale a fost înaintată acțiunea civilă de către Ministerul Educație al R.Moldova prin care se solicită încasarea în beneficiul Ministerului Educației *de la persoanele învinuite sau care poartă răspundere patrimonială* a prejudiciului material în mărime de 306 602 lei (f.d.62-63, vol.VII).

Reieșind din faptul, că procesul penal în privința Anei Bejenari și Galinei Ursu pe art.329 alin.(1) CP s-a încetat, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.298 alin.(2¹) CCo, iar procesul penal în privința lui Popa Gheorghe pe art.328 alin.(1) CP s-a încetat, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.313 CCo, în toate trei cazuri neconstatându-se cauzarea de prejudicii Ministerului Educației, iar pe procesele penale în privința lui Popa Gheorghe pe art.328 alin.(1) CP și art.327 CP s-a dispus achitarea acestuia pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, Colegiul penal consideră oportun de a nu se pronunța asupra acțiunii civile, fapt ce este în conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) CPP.

Privitor la sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Popa Gheorghe, Colegiul penal ținând cont de soluția luată la caz, concludă că instanța de fond corect a statuat asupra faptului, dispunându-se ridicarea după intrarea sentinței în vigoare, a sechestrului aplicat prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2016 asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Popa Gheorghe, după cum urmează: bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în ***** , cu valoarea cadastrală de 183944 lei; bun imobil cu numărul cadastral ***** - încăpere locativă - apartament amplasat în ***** , în coproprietate cu soția sa, Popa Lucia, cu valoarea cadastrală de 75403 lei și bun imobil cu numărul cadastral ***** format din teren cu suprafața de 0,545 ha și două construcții accesorii cu suprafața de 77,5 m² și 43,9 m², amplasate în s***** , cu valoarea de 51942 lei, în valoare totală de 311289 lei, or, temei de a mențione bunurile în cauză sub sechestrul la moment nu mai persistă, dispozițiile sentinței sub acest aspect urmând a fi menținute.

Din considerentele expuse supra, Colegiul penal v-a admite apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa, și ale avocatului Angela Balan în interesele inculpaților Popa Gheorghe, Bejenari Ana și Ursu Galina, cu casarea sentinței parțial, în latura penală și pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa, și ale avocatului Angela Balan în interesele inculpaților Popa Gheorghe, Bejenari Ana și Ursu Galina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 11.06.2020, se admit, sentința în cauză se casează parțial, în latura penală, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința **Anei Bejenari** pe art.329 alin.(1) CP încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.298 alin.(2¹) CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința **Anei Bejenari** pe art.298 alin.(2¹) CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința **Galinei Ursu** pe art.329 alin.(1) CP încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.298 alin.(2¹) CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința **Galinei Ursu** pe art.298 alin.(2¹) CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, **Popa Gheorghe** se achită de sub învinuirea formulată în baza art.327 alin.(1) CP, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, **Popa Gheorghe** se achită de sub învinuirea formulată în baza art.328 alin.(1) CP (perioada 02.12.2011-31.01.2014 – sancțiuni disciplinare), deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui **Popa Gheorghe** pe art.328 alin.(1) CP (perioada 27.04.2013-19.12.2014 – acordarea premiilor unice) încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.313 CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința lui **Popa Gheorghe** pe art.313 CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) CPP, asupra acțiunii civile înaintată de Ministerul Educației instanța nu se va pronunța.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Popa Gheorghe, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 16.02.2022.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la data de 06.04.2022, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: