

Dosarul nr. 1-2906/2024
1-24136773-12-1-29112024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

16 mai 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

Olga Bejenari

Grefierul

Teofilia

Beleuţa

Cu participarea:

Procurorilor

Alexandru Gaina, Vitalie Codreanu

Apărătorului în interesele inculpatului Eduard Sava, avocatul

Ion Ticu

Inculpatului

Eduard Sava

examinând în şedinţa de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Sava Eduard *****, data naşterii
*****, IDNP *****, domiciliat în *****,
cetăţean al Republicii Moldova, angajat în
câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la
întreţinere, supus militar, fără grade de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare şi distincţii de stat, pe această
cauză a fost în stare de reţinere, arestare
preventivă şi arestare la domiciliul din 09
august 2021, ora 06:57 min. până la 06
ianuarie 2022, ora 06:57 min., nu se află la
evidenţa medicilor narcolog, psihiatru, fără
antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3),
art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3)
din Codul penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 09 decembrie 2024 – 16 mai 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2025, a fost dispusă disjungerea cauzei penale de învinuire a inculpatului Sava Eduard de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 33, 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), de cauza penală de învinuire a lui Ceban Ghenadii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 33, 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), Manalachi Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 33, 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), Urecheanu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 4 33, 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3), 30, 324 alin. (3) din Codul penal.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul **Sava Eduard**, a săvârșit infracțiunile de corupere pasivă, manifestate prin primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în următoarele circumstanțe:

Acesta, activând în funcția de pedolog categoria II, în grupa de investigații pedologice și laborator, numit în baza Ordinului Nr.*****din 15.08.1991 al Î.S. "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", fiind persoană publică, căreia în cadrul I.S. "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform fișei de post din 02.01.2017, aprobat de directorul ÎS "IPOT", Cristina Nicolaescu, fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea îndeplinirii investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, analizarea și aprecierea cercetărilor petrecute, participarea și perfectarea proiectelor complicate, corect și argumentat pregătește și perfecționează raportul pedologic, ignorând cerințele legale prevăzute la Capitolul II al fișei de post din 02.01.2017, prin care poartă răspundere de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentului intern al ÎS "IPOT", a comis infracțiunea de corupere pasivă, după cum urmează:

Sava Eduard *****, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S.

”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a analizelor de laborator, care se emite de către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 26 aprilie 2021, în intervalul de timp orele 08.12 min., - 08.16 min., în timp ce cet. Mârza Corneliu, se afla în biroul de serviciu, *****, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ultimul a acceptat să primească pentru sine și pedologul Sava Eduard, mijloace financiare (fără a fi indicată suma) de la cet Mârza Corneliu, în schimbul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în ***** cu numărul cadastral ***** și ***** cu numărul cadastral *****.

În continuare, la 27 aprilie 2021, aproximativ la orele 08.55 min., - 09.03 min., persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în continuare cu intenție directă și în comun acord cu pedologul Sava Eduard, conform planului bine determinat, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Mârza Corneliu, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, *****, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** în cadrul unei discuții purtate

și conform înțelegerii prealabile, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit pentru sine și cet. Sava Eduard, de la cet. Mîrza Corneliu, prima tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 350 Euro, care conform cursului oficial al BNM la 20.05.2021, constituiau 7 587 MDL, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în ***** cu numărul cadastral ***** și ***** cu numărul cadastral *****.

Ulterior, la 20 mai 2021, aproximativ la orele 16.14 min., - 16.19 min., persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în continuare cu pedologul Sava Eduard, având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Mîrza Corneliu, în scop de profit, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conform înțelegerii prealabile, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la cet. Mîrza Corneliu, pentru sine și cet. Sava Eduard, a doua tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 350 Euro, care conform cursului oficial al BNM la 20.05.2021, constituiau 7 590 MDL, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în ***** cu numărul cadastral ***** și ***** cu numărul cadastral *****.

La 24 mai 2021, aproximativ la orele 14.20 min., - 14.28 min., Mîrza Corneliu, aflându-se în biroul de serviciu, ***** , amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** în cadrul discuției purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, i-a transmis ultimului pentru sine și Sava Eduard, ultima tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 2 165 MDL, pentru realizarea promisiunii menționate supra.

Ca urmare, la 25.05.2021, în intervalul orele 11:33 min. - 11:39 min., Sava Eduard, fiind persoană publică, aflându-se în biroul de serviciu al pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ***** , având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Mîrza Corneliu, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a primit de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 8000 lei, ce reprezintă o parte din banii transmiși de cet. Mîrza Corneliu, destinați acestuia, conform înțelegerii prealabile cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenurilor, amplasate în ***** cu numărul cadastral ***** ,

indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 49 puncte și ***** cu numărul cadastral ***** , punctajul diminuat 54, aprobat cu bună știință de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acestuia revenindu-i restul banilor primiți de la cet. Mîrza Corneliu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard *** , a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.**

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a analizelor de laborator, care se emite de către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 21 mai 2021, în intervalul orelor 10:05 min., - 10:28 min., în timp ce Andronic Vitalie *****și Pricop Vilen ***** , se aflau în biroul de serviciu, ***** , amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, au inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile

pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat de către Sava Eduard, asupra terenurilor deținute de către aceștia în ***** cu suprafața totală de 0,40 ha, cu nr. cadastral ***** și *****, dând de înțeles că ultimii vor fi remunerați.

Ulterior, la 04 iunie 2021 și respectiv 14-15 iunie 2021, pedologul Sava Eduard, aflându-se în biroul de serviciu al lui în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a comunicat acestuia că a efectuat investigațiile pedologice pe terenurile ***** și *****, și respectiv, s-a înțeles cu beneficiarii Andronic Vitalie și Pricop Vilen, referitor la primirea sumei de 10 000 MDL, în scopul diminuării punctajului de bonitate.

La 16.06.2021, aproximativ la orele 14.09 min., - 14.16., persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acționând în continuare de comun acord cu pedologul Sava Eduard, având intenția primirii mijloacelor bănești de la Andronic Vitalie și Pricop Vilen, în scop de profit, în timp ce ultimii se aflau în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, conform înțelegerii prealabile, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la aceștia, pentru sine și cet. Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 10 000 MDL, pentru diminuarea notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care la efectuat împreună cu pedologul Sava Eduard, asupra terenurilor, amplasate în *****, cu suprafața totală de 0.40 ha, cu nr. cadastral ***** și *****, cei aparțin cet. Andronic Vitalie și Pricop Vilen.

Drept urmare la 17 iunie 2021 în intervalul orelor 14.49 min., - 14.52 min., Sava Eduard, fiind persoană publică, aflându-se în biroul de serviciu al pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, *****, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Andronic Vitalie și Pricop Vilen, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a primit de la persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, o parte din 10 000 lei (mijloace financiare transmiși de Andronic Vitalie și Pricop Vilen), bani ce nu-i se cuvin, destinați acestuia, conform înțelegerii prealabile cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenurilor, amplasate în *****, cu suprafața totală de 0.40 ha, cu nr. cadastral ***** și *****, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 59, aprobat cu bună știință de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acestuia revenindu-i restul banilor primiți de la Andronic Vitalie și Pricop Vilen.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard ***, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal.**

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a analizelor de laborator, care se emite de către întreprindere și cu directorul tehnic Manalachi *****, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, toți trei fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 20.04.2021, în intervalul orelor 10:35 min. - 10:57 min., în timp ce Josan Ion *****, se afla în biroul de serviciu, *****, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă care acționa și din numele persoanelor publice enunțate supra, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului,

care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Josan Ion, în *****, mun. Chișinău, cu nr. cadastral *****, în schimbul unei remunerații ilicite.

În continuare, la 21.05.2021, în intervalul orelor 14:05 min. - 14:15 min., tot el, acționând în continuare cu intenție directă și în comun acord cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, conform planului bine determinat, toți având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Josan Ion, în scop de profit, în timp ce acesta se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, *****, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** în cadrul unei discuții purtate cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și conform înțelegerii prealabile, primul s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 500 euro, pentru diminuarea punctajului de bonitate de la 78 la 56 de puncte, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, de pe terenul deținut de către Josan Ion, în *****, mun. Chișinău, cu nr. cadastral *****.

Ca urmare, la 28 iunie 2021 în intervalul orelor 09.57 min. - 10.08 min., Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și directorul tehnic în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, toți având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Josan Ion, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, conform înțelegerii prealabile, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta, pentru sine, pentru persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 iunie 2021 era echivalentul a 9342 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenului, amplasate în or. Durlești, mun. Chișinău, cu nr. cadastral *****, Sava Eduard indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 56, aprobat cu bună știință de directorul tehnic în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard ***, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise**

cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a analizelor de laborator, care se emite de către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 08.04.2021, (ora) în timp ce Prida Sergiu, se afla în biroul de serviciu, *****, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care acționa și din numele cet. Sava Eduard, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Prida Sergiu, cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, în schimbul unei remunerații ilicite.

Drept urmare 31.05.2021, în intervalul orelor 14:23 min. - 14:39 min., Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Prida Victor, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind

scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, conform înțelegerii prealabile, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la Prida Victor, pentru sine și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 10000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de către Prida Sergiu, cu nr. cadastral *****, amplasat în *****.

Ulterior, la 04.06.2021, în intervalul orelor 16.01 min. - 16.06 min., Sava Eduard, fiind persoană publică, aflându-se în biroul de serviciu al pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, *****, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Prida Sergiu, în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a primit de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, o parte din bani ce nu-i se cuvin, destinați acestuia, conform înțelegerii prealabile cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat de 45 baluri, aprobat cu bună știință de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acestuia revenindu-i restul banilor primiți de la Prida Sergiu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard ***, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.**

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a analizelor de laborator, care se emite de către întreprindere, ambii fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice care doresc să perfecteze investigații pedologice în scopul aprecierii notei

de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, la 27.05.2021, în intervalul orelor 09:18 – 09:37., în timp ce Triteac Alexandru (care acționa în interesele companiei "MMD" SRL, împuternicit prin procura directorul companiei "MMD", Triteac Anatolie din 04.01.2021), se afla în biroul de serviciu, *****, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din ***** în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care acționa și din numele cet. Sava Eduard, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume ultimii să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale ***** și *****, la care angajații ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, au acceptat.

Ulterior, la 18.06.2021, în intervalul orelor 14:24 - 14:37, Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologului principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ambii având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Triteac Alexandru (care acționa în interesele companiei "MMD" SRL), în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din *****, conform înțelegerii prealabile, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta, pentru sine și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și anume pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenurilor amplasate în *****, cu nr-le cadastrale ***** și *****.

Ca urmare pedologul Sava Eduard, a indicat în raportul investigațiilor pedologice asupra terenurilor amplasate în *****, cu nr-le cadastrale ***** și *****, punctajul diminuat de la 70 la 57 baluri, care ulterior a fost aprobat cu bună știință, conform înțelegerilor prealabile, de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard ***, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.**

Tot el, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, angajat al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea verificării, recepționării și avizării materialelor privind investigațiile pedologice, totodată fiind responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv a analizelor de laborator, care se emite de către întreprindere, și cu pedologul în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea îndeplinirii investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, analizarea și aprecierea cercetărilor petrecute, participarea și perfectarea proiectelor complicate, corect și argumentat pregătește și perfecționează raportul pedologic, toți fiind persoane publice, împărțindu-și rolurile între ei, având intenția pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice care doresc să perfecțeze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un teren, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, eticii profesionale, fiind obligați să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, prin care răspund de calitatea materialelor perfectate, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la orice persoane, urmărind scopul de profit, persoana în

privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa și din numele cet. Sava Eduard și persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, în cadrul unei discuții purtate cu Matcaș Ion *****, care activa în calitate de administrator al companiei "Rinor-Grup" SRL, primul a acceptat propunerea acestuia, referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în ***** (administrator și fondator fiind Matcaș Ion *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

Ulterior la 21.05.2021, în intervalul orei 13:12-13:24, Sava Eduard, acționând cu intenție directă, în continuare de comun acord cu pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și pedologul în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, toți având intenția primirii mijloacelor bănești de la cet. Matcaș Ion ***** (care acționa în interesele companiei "Rinor-Grup" SRL), în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în timp ce ultimul se afla în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din *****, conform înțelegerii prealabile, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la Matcaș***** pentru sine, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei), pentru că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în complicitate cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Sava Eduard, nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu și anume într-un final au indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în ***** (administrator și fondator fiind Matcaș Ion *****), cu suprafața totală de 0,1645 ha.

Astfel, pedologul Sava Eduard împreună cu pedologul în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a indicat în raportul investigațiilor pedologice asupra terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către „Rinor-Grup”, în *****, punctajul diminuat de 51 puncte, care ulterior a fost aprobat cu bună știință, conform înțelegerilor prealabile, de pedologul principal în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sava Eduard ***, a comis infracțiunea prelungită de „coruperea pasivă” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 324 alin.(3) din Codul penal.**

Privind procedura

Potrivit cererii din 28 februarie 2025, inculpatul Sava Eduard a înaintat o cerere potrivit căreia a indicat că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea de noi probe

Astfel, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sava Eduard a susținut cererea înaintată personal, prin înscris autentic, scrisă olograf, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, își recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii și nu solicită administrarea altor probe noi, se căiește sincer de cele comise.

Apărătorul Ticu Ion, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia.

Acuzatorul de stat, Gaina Alexandru, în ședință de judecată a susținut că nu sunt impedimente pentru admiterea cererii depuse de inculpat și examinarea cererii conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din

probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Sava Eduard din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate în rechizitoriu, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din 03 martie 2025, cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată

Inculpatul *Sava Eduard*, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a declarat că activează la Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, în funcția de pedolog de 34 ani și se ocupă doar cu cartarea solurilor. Vrea să spună că cu situația asta care s-a întâmplat, formal s-a primit că bonitatea solului era diminuată, dar în realitate el pune bonitatea reală care se primea în rezultatul cercetării pedologice efectuate în conformitate cu materialele instrucțiunilor și legile care erau prevăzute pentru cartarea solului. În baza investigațiilor pedologice de când erau scoase materialele, planul, pentru că o bază cartografică și era utilizată ortofotă (fotografie a sectorului făcută din cosmos), de pe fiecare sector erau luate analize care au fost predate în laborator și în baza analizelor de laborator a fost numite solurile după denumirea cărora a fost pusă bonitatea. Pentru îndeplinirea lucrărilor în câmp trebuia să fie săpate profilele, lucru acesta pentru el era greu. După insult, era nevoit să caute ajutor și plătea bani pentru acest lucru, pentru săpare. De asta banii aceștia care îi lua de la beneficiar, practic toți se cheltuiau pentru acest lucru, pentru transport și diferite cheltuieli care erau acolo.

La întrebările avocatului a menționat că a luat sume de bani de la Mârza Corneliu, Andronic Vitalie și Vilen Pricop, Prida Sergiu, Matcaș***** Triteac Alexandru, Josan Ion. Împreună cu Ceban au luat banii indicați în rechizitoriu de la aceste persoane. Modalitatea de luare a banilor, el lua banii numai de la domnul Ceban și banii aceștia se luau de la beneficiar că acela a fost amăgit că bonitatea sectorului o să fie diminuată, dar ea se făcea cum era în realitate. Bonitatea despre care ei spuneau la beneficiar, asta e bonitatea la contul solului, informația care era

din dosarele pedologice din anii 80. Cu privire la episodul cu Mârza Corneliu, el a cercetat schimbarea destinației a obiectului pentru mori eoliene, ca episod din schimbarea destinației, erau investigațiile pedologice. Erau necesare investigațiile pedologice, pentru a vedea ce bonitate are în realitate acest sector, dacă e mai mare de 60 puncte nu se dă voie să se schimbe destinația. Mârza Corneliu avea 2 obiecte. Nu ține minte unde erau aceste obiecte ale lui Mârza Corneliu. Mârza Corneliu a încheiat un contract cu instituția unde lucra, el știa doar de investigațiile pedologice, dar crede că a încheiat. A efectuat aceste investigații pedologice. A stabilit bonitatea la aceste 2 sectoare. Bonitatea care a stabilit-o era reală, era pusă conform datelor instrucțiunilor, ca o dovadă erau puse datele analitice de laborator, care dovedeau. A primit bani de la Mârza Corneliu pentru îndeplinirea lucrărilor de săpare a pofilelor, el singur nu putea să sape pofilele și a luat un om care i-a ajutat și a plătit banii din buzunarul său. Banii care au fost luați au fost ca compensare la banii care au fost cheltuiți pentru îndeplinirea lucrărilor. Mârza Corneliu nu i-a dat lui banii, dar i-a dat d-lui Ceban. Mârza Corneliu i-a dat banii lui Ceban, conform video și audio, a dat banii în biroul de serviciu a lui Ceban, secția tehnică. Nu ține minte câți bani a primit Ceban Ghenadie de la Mârza Corneliu. Cum este indicat în rechizitoriu, este corectă suma de bani primită de Ceban Ghenadie de la Mârza Corneliu. Era vorba de sute de euro. El nu poate să spună dacă sunt corecte tranșele de 350 euro, despre ce a primit Ceban Ghenadie, nu poate spune nimic. El de la acesta a luat cât i-a dat. Banii primiți erau pur și simplu, dar nu în baza unui contract. Despre episodul de la Grătiești privind Andronic Vitalie și Vilen Pricop menționează că aceste persoane aveau un obiect. De la Andronic și Vilen nu a primit bani. Aceste persoane au transmis banii d-lui Ceban. Ceban Ghenadie îndeplinea funcția că toți beneficiarii care veneau la Institut, veneau la el, ei ca executori nu aveau legături cu beneficiarii. Crede că este corect că suma de 10 000 lei transmiteau lui Ceban aceste persoane. Din banii respectivi, domnul Ceban i-a transmis lui vreo 4 000-5 000 lei. Pe oameni ei amăgeau, spuneau că bonitatea sectorului e mare și pentru scăderea bonității luau bani, dar bonitatea era pusă real și cum trebuie. Bonitatea era pusă real, dar ei amăgeau oamenii, și diferența asta spuneau că este. În privința lui Prida Sergiu, Matcaș Ion, Triteac Alexandru, Josan Ion se mergea după aceeași schemă. La fel Ceban Ghenadie primea banii de la persoanele date și după se împărțeau cu el. În cazul persoanelor respective, a indicat bonitatea reală. El pentru îndeplinirea lucrărilor trebuia să facă vreo 4-5 obiecte pe lună. Acesta era planul său, urma să execute lucrări de 20 000 lei, se primea vreo 4-5 obiecte pe lună, unde trebuia să facă cartarea solului. Erau obiectele de 90% care treceau fără întrebări și fără probleme. Aceste 4-5 obiecte le comanda oamenii, statul comanda investigațiile. Ei sunt Întreprindere de Stat făceau investigații pedologice, în sate, la scara de la 10 000. Acest lucru era făcut adăugător. Încet cu încet, statul nu comanda lucrări, iar lucrările pe contract s-au

primit a fi lucrări de bază. În afară de aceste lucrări au avut alte lucrări, de la care nu luau bani de la oameni. În afară de cele 6 episoade, a efectuat și alte lucrări, mai multe. Salariul său la Institut în perioada 2021 era de aproximativ 6 000-7 000 lei. El dacă nu îndeplinea volumul pe 100% nu îi plăteau deloc acest salariu, dar dacă făcea în plus, primea premiu. Cu tot cu premiu, salariul meu se ridica până la 10 000 lei. Îi pare rău de ceea ce s-a întâmplat. Se gândește că ar putea fi pedepsit mai blând. Ar putea achita amenda stabilită de instanță, doar în rate, nu are posibilitate să o achite integral deodată. Mai are 4 ani până la pensie.

La întrebările procurorului a menționat că solicitările beneficiarilor se repartizau după volum. Dl Ceban fiind șef, el repartiza după volumul care îl avea fiecare din angajați. Solicitățile se făceau în formă scrisă. Beneficiarul aducea cererea, în anticameră, din anticameră se înregistra într-un registru. Secretarul făcea înregistrarea, după se ducea la director, atunci era domnul Manalachi sau o doamnă, nu știe precis cine era în 2021. Domnul Manalachi îndeplinea funcția de interimar, el acolo dădea avize pentru executare conform legii. Domnul Ceban recepționa, se uita ce fel de obiect, aproximativ, deschidea planul. Ei făceau obiecte din toată țara. Pe lângă cerere, era anexat planul cadastral al sectorului, copia buletinului beneficiarului sau certificatul de înregistrare dacă era SRL și în cerere era scris ce documente se anexează la cerere. El avea contact cu beneficiarul, dacă nu găsea transport, beneficiarul putea propune transport pentru a ieși la fața locului. În așa momente contacta cu beneficiarul. El primea banii după contactul cu beneficiarul. El urma să execut lucrările în vreo 2-5 săptămâni, conform contractului era scris 30 zile, dar ei făceau oleacă mai repede. În toate cele 6 cazuri, a efectuat lucrările până la expirarea termenului de 30 zile. Cât mai repede făcea, pe urmă îi nimerea alt obiect. Primea banii de la Ceban când deja finisa lucrările. Lucrarea se finaliza cu un dosar pedologic cu ștampile, semnături cu bon de livrare. Dosar pedologic, e descrierea solurilor, toate documentele se adaugă vreo 15 pagini. În dosar este tabelul în care se arată bonitatea și la sfârșit e scris concluzia de bonitate a solului, este un tabel cu bonitatea sectorului. E un tabel cu concluzii. Ei dădeau la beneficiar 2 dosare. Când primea banii de la șeful Ceban, nu era pusă condiția ca să facă repede evaluarea. Când se făcea atuncea se făcea. În toate 6 episoade, a primit banii în biroul secției tehnice unde stă domnul Ceban în birou, el stătea singur. Banii i-a primit doar el. Era doar el în birou. Când primea banii în 90% nu era nimeni. În episodul în care a fost și domnul Manalachi la 21 mai 2021, probabil a fost și el, nu își amintește. Sediul se află pe strada Ialoveni 100 B. Numărul biroului nu îl ține minte. Numaidecât era necesară ieșirea la fața locului. A ieșit obligatoriu la fața locului în toate aceste 6 cazuri. Când transmitea banii nu a observat dacă își lăsa bani Ceban Ghenadii. Nu poate spune precis de unde scotea banii Ceban Ghenadii, îi transmitea direct în mână. Cu cei 6 beneficiari, anterior nu se cunoștea. Nu știe dacă ei erau în relații cu cineva, dar se

gândește că nu erau. Nu cunoaște circumstanțele când primea Ceban Ghenadii banii.

La întrebările instanței a menționat că a suferit insult în anul 2012. Este angajat la Institut, mulțumește administrației că l-a luat la lucru. Grade de invaliditate nu are, că dacă primea grad de invaliditate nu era să poată lucra. Soția este la întreținere.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Sava Eduard a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei* și *Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele

existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93, alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul Sava Eduard își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

-Declarațiile martorului Stoianov Cristina care a declarat că, activează în calitate de director ÎS „Întreprinderea de Stat pentru Proiectarea și Organizarea Teritoriului” de la finele anului 2013. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, Manalachi Vasile.

Întreprinderea menționată este unica întreprindere de stat, care efectuează studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenurilor. Conform HG 1170, studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenului sunt efectuate de către întreprinderile de stat din domeniu.

Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii iar responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, Manalachi Vasile.

Cu referire la procedura cu privire la încheierea contractelor de executarea lucrărilor de investigație pedologice în cadrul ÎS „IPOT”, a comunicat că persoana interesată se adresează cu o cerere către întreprindere, care este înregistrată în

cancelarie, ulterior cererea vine la ea, pe care o examinează și după ce stabilește domeniul de activitate o repartizează în lucru.

Dacă cererea este de domeniul cercetării pedologice o repartizează unicului grup de investigații pedologice și laborator condus de pedologul principal Ghenadie Ceban. Acesta examinează cererea, după verificarea datelor din RBI și datele cartografice existente, precum și registrul solurilor din Republica Moldova.

Astfel, Ceban Ghenadie, apreciază în prealabil posibilitatea efectuării investigațiilor pedologice. Sunt cazuri când după aprecierea prealabilă Ghenadie Ceban constată că solurile sunt de calitate superioară și nu este posibil schimbarea categoriei și destinației. În majoritatea cazurilor Ghenadie Ceban stabilește volumul de lucru în comun cu Secția economie elaborează deviz de cost și contract pentru prestarea serviciilor. Urmare contractul cu beneficiarii îi este prezentat ei pentru a fi semnat.

Plata serviciilor se efectuează în baza contractului fie la casieria întreprinderii fie, dacă este cazul persoanelor juridice, în baza de factură și prin intermediul sistemului bancar.

A menționat, că contractul cu actele îndeplinite și facturile spre plată sunt predate beneficiarului de către șeful echipei iar în speța dată este Ceban Ghenadii.

De asemenea, a menționat, că careva plăți suplimentare nu sunt percepute, ba mai mult, Ceban Ghenadii sau alte persoane, cu excepția casieriei, nu pot face încasări de bani pentru serviciile prestate de întreprindere (*Vol. X, f. d. 61-63*);

-Procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui Ceban Ghenadii, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, s-a stabilit următoarele:

La începutul lunii ianuarie 2021, Bodnariuc Boris, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii care acționa și din numele Manalachi ***** și Urecheanu Victor, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 19.04.2021, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii, care acționa și din numele cet. cet. Manalachi Vasile și Urecheanu Victor, conform înțelegerii prealabile, Bodnariuc Boris s-a oferit să dea primului bani în sumă de 2 000 euro pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuate asupra terenurilor amplasate în com. Vărăncău, r-l Soroca.

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 22.04.2021 conform înțelegerii prealabile, Ceban Ghenadii a primit de la Bodnariuc Boris, pentru sine, pentru Manalachi Vasile și Urecheanu Victor, bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 33 000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. La fel, s-a stabilit că Bodnariuc Boris, anterior, conform înțelegerii, cu titlu de avans a transmis anterior lui Ceban Ghenadii, pedologului Urecheanu Victor și directorului tehnic Manalachi Vasile, suma de 10 000 lei.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 20 aprilie 2021 Prișibilovici Ion, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii, care acționa și din numele cet. cet. Manalachi Vasile și Urecheanu Victor, s-a oferit să dea angajaților ÎI „IPOT”, bani în sumă de 1000 euro, în schimbul diminuării punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenurilor amplasate în sat. Criva r. Briceni.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că, la 23.04.2021 Ceban Ghenadii a primit de la Prișibilovici Ion, pentru sine, pentru Manalachi Vasile și Urecheanu Victor, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 950 euro, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, Ceban Ghenadii, care acționa și din numele cet. cet. Sava Eduard și Urecheanu Victor, în cadrul unei discuții purtate cu Matcaș Ion, care activa în calitate de administrator al companiei „Rinor-Grup” SRL, a acceptat propunerea ultimului, referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite.

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 21.05.2021 Ceban Ghenadii a primit de la Matcaș***** pentru sine, pentru Urecheanu Victor și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, Dornea Dumitru (administratorul companiei SRL ”Dornea Dumitru”) în cadrul unei discuții purtate cu Ceban Ghenadii, care acționa și din numele lui Urecheanu Victor, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume ultimii să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul deținut de către SRL ”Dima Pavaj” (SRL administrat de Dornea Dumitru), în *****.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că, la 28.04.2021, Ceban Ghenadii, a primit prima tranșă de la Dornea Dumitru, pentru sine și Urecheanu Victor, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 3000 lei, din suma totală de 5000 lei pretinsă anterior, totodată comunicându-li-se că în scurt

timp vor primi restul banilor preinși și o remunerare suplimentară de 500 lei, pentru că Ghenadii Ceban, în complicitate cu Urecheanu Victor, nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu. Astfel, tot în aceeași zi, Dornea Dumitru, în urma promisiunii făcute, a transmis suma restantă de 2500 lei.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 26 aprilie 2021, Ceban Ghenadii, în cadrul unei discuții purtate cu Mârza Corneliu, a acceptat să primească pentru sine și pedologul Sava Eduard, mijloace financiare de la Mârza Corneliu, în schimbul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, asupra terenurilor, amplasate în ***** și *****.

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 27 aprilie 2021, Ceban Ghenadii, a primit pentru sine și cet. Sava Eduard, de la cet. Mârza Corneliu, prima tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 350 Euro, pentru ca aceștia să nu-și onoreze obligațiile de serviciu. Ulterior, la 20 mai 2021, Ceban Ghenadii, a primit de la cet. Mârza Corneliu, pentru sine și cet. Sava Eduard, a doua tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 350 Euro.

La fel, s-a constatat că la 24 mai 2021, Mârza Corneliu, i-a transmis lui Ceban Ghenadii, pentru sine și Sava Eduard, ultima tranșă de bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 Euro, pentru realizarea promisiunii menționate supra.

Totodată, în urma efectuării măsurii speciale de investigație s-a constatat că la 25.05.2021, Ghenadii Ceban i-a transmis lui Sava Eduard, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 8000 lei, ce reprezintă o parte din banii transmiși de cet. Mârza Corneliu, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 21 mai 2021 Andronic Vitalie și Pricop Vilen în cadrul unei discuții purtate cu Ghenadii Ceban, au inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat de către Sava Eduard, asupra terenurilor deținute de către aceștia în *****, dându-i de înțeles că vor fi remunerați. Ulterior, la 04 iunie 2021 Sava Eduard i-a comunicat lui Ceban Ghenadii că, a efectuat investigațiile pedologice pe terenurile ***** și *****, și respectiv, s-a înțeles cu beneficiarii Andronic Vitalie și Pricop Vilen, referitor la primirea sumei de 10 000 MDL, în scopul diminuării punctajului de bonitate.

La fel, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 16.06.2021 Ceban Ghenadii, a primit de la aceștia, pentru sine și cet. Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 10 000 MDL, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Totodată, în urma efectuării măsurii speciale de investigație s-a constatat că la 17 iunie 2021 Ghenadii Ceban i-a transmis lui Sava Eduard o parte din suma de 10 000 lei (mijloace financiare transmiși de Andronic Vitalie și Pricop Vilen), bani

ce nu-i se cuvin, destinați acestuia, pentru diminuarea notei de bonitate, asupra terenurilor, amplasate în *****, iar restul banilor primiți, revenindu-i lui Ceban Ghenadii.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 20.04.2021 Josan***** în cadrul unei discuții purtate cu Ceban Ghenadii, care acționa și din numele lui Sava Eduard și Manalachi *****, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut în mun. Chișinău, or. Durlești, în schimbul unei remunerații ilicite. În continuarea, la 21.05.2021, Josan***** s-a oferit să dea lui Ceban Ghenadii, bani în sumă de 500 euro, pentru diminuarea punctajului de bonitate.

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 28 iunie 2021 Ceban Ghenadii, a primit de la Josan***** pentru sine, pentru Manalachi Vasile și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 450 euro, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 08.04.2021, Prida Sergiu, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii, care acționa și din numele cet. Sava Eduard, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul amplasat în *****, în schimbul unei remunerații ilicite.

Drept urmare la 31.05.2021, Ceban Ghenadii, care acționa și din numele cet. Sava Eduard, a primit de la Prida Victor, pentru sine și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu le se cuvin în sumă de 10000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Ulterior, la 04 iunie 2021, Ghenadii Ceban, i-a transmis lui Sava Eduard o parte din bani ce nu-i se cuvin, destinați acestuia, conform înțelegerii prealabile, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, iar restul banilor primiți, revenindu-i lui Ceban Ghenadii.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 27.05.2021, Triteac Alexandru (*care acționa în interesele companiei "MMD" SRL, împuternicit prin procura din 04.01.2021 a directorului companiei "MMD", Triteac Anatolie*), în cadrul unei discuții purtate cu Ceban Ghenadii, care acționa și din numele Sava Eduard, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume ultimii să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale ***** și *****, la care angajații ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, au acceptat.

La fel, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 18.06.2021, Ceban Ghenadii, a primit de la Triteac Alexandru, pentru sine și Sava Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 25.05.2021, Plugaru Victor, în cadrul unei discuții purtate cu Ceban Ghenadii, care acționa și din numele cet. Guțu Serghei, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice, a solului pentru terenul situat în sat. Bardar, r-l Ialoveni, în schimbul unei remunerații ilicite, la care angajații ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, au acceptat.

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 23.06.2021 Ceban Ghenadii, a primit de la acesta, pentru sine și Guțu Serghei, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 300 euro pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 14.06.2021, Guțu Serghei, în urma unor discuții purtate cu pedologul Ghenadii Ceban, a acceptat propunerea ultimului să acționeze în complicitate și să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni. Totodată cet. Ceban Ghenadii i-a comunicat cet. Guțu Serghei, că propunerea pentru diminuarea notei de bonitate a solului în schimbul unei remunerații, i-a fost făcută de către angajatul Î.S. ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Leu Vladimir (*care acționa în interesele SRL „Ghilencom”*).

La fel, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, în perioada lunii iulie 2021, Ceban Ghenadii, conform înțelegerii prealabile, a primit de la Leu Vladimir, pentru sine și Guțu Serghei, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 15 000 lei, pentru ca acesta împreună cu pedologul Guțu Serghei, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător. Drept urmare, Guțu Serghei a primit de la Ceban Ghenadii drept remunerație ilicită suma de 6000 lei, iar ultimului revenindu-i restul sumei de 9000 lei.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 31 mai 2021, Ionașco Valentin, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii, care acționa și din numele pedologului Urecheanu Victor, au inițiat o discuție referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra a două terenuri, care le deținea Ionașco Valentin, în sat. Corlăteni, r-l. Râșcani, în schimbul unei remunerații ilicite.

În continuarea, la 07 iunie 2021, conform înțelegerii prealabile, Urecheanu *****, a primit de la Ionașco Valentin, pentru sine și Ceban Ghenadii, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 12000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Drept urmare, în aceeași zi, Urecheanu Victor, a transmis lui Ceban Ghenadii, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Ionașco Valentin.

Totodată, în urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a stabilit că, la 08.06.2021, Ionașco Valentin, a recepționat materialele investigațiilor pedologice privind aprecierea notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren, amplasate în sat. Corlăteni r-l Râșcani, cu nota de bonitate diminuată, și anume 48 și, respectiv, 36 puncte, conform înțelegerii prealabile avute cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii și pedologul Urecheanu Victor.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 03 iunie 2021, Șuvoială Simion, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii, au inițiat o discuție unde primul i-a promis ultimului, că o să-i ofere mijloace financiare, în schimbul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenului care-l deține în proprietate, amplasat în *****, la care Ceban Ghenadii a acceptat.

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 07 iulie 2021, Ceban Ghenadii, a primit de la Șuvoială Simion, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 6000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, în luna mai-iunie 2021, în cadrul unei discuții, Mindov Ana (*acționând în interesul cet. Eșanu Valentin*) s-a oferit să transmită lui Ceban Ghenadii, mijloace financiare în sumă de 30 000 lei, în schimbul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor care le deține în proprietate Eșanu Valentin, amplasate în sat. în *****, la care Ceban Ghenadii a acceptat.

La fel, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 25.06.2021 Ceban Ghenadii, a primit de la Mindov Ana, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 30 000 lei, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 26.04.2021 și 18.05.2021, în cadrul unei discuții, Leu Vladimir, s-a oferit să transmită lui Ceban Ghenadii, suma de 2000 euro, pentru diminuarea notei de bonitate în studiul pedologic a solului, care urma a fi efectuat pentru terenurile amplasate în sat. Olănești, r-l Ștefan Vodă, la care ultimul a acceptat.

De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 01.06.2021 Ceban Ghenadii, a primit de la acesta, o parte din bani preținși anterior, ce nu-i se cuvin, în sumă de 1000 euro, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 24.05.2021 până la 16.06.2021, în cadrul unei discuții cu Leu Vladimir, Ceban Ghenadii a pretins mijloace financiare ce nu-i se cuvin, în sumă de 1500 euro pentru diminuarea notei de bonitate în studiul pedologic a solului care urma a fi efectuat, pentru terenurile amplasate în com. Trușeni.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, de asemenea, s-a stabilit că, la 20 aprilie 2021, Luca Victorina, în cadrul unei discuții purtate cu Ceban Ghenadii, care acționa și din numele cet. Manalachi Vasile, prima s-a oferit să dea angajaților ÎI „IPOT” o remunerare ilicită, în schimbul diminuării punctajului de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului, amplasat în *****.

La fel, în urma efectuării măsurii speciale de investigație se probează că, la 27.05.2021, Ceban Ghenadii, a primit de la Luca Victorina, pentru sine și pentru Manalachi Vasile, mijloace financiare în sumă nestabilă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiile purtate de Ceban Ghenadie, Manalachi Vasile, Urecheanu Victor, Sava Eduard, Guțu Serghei, Leu Vladimir, Bodnariuc Boris, Prișibilovici***** Matcaș***** Dornea Dumitru, Mîrza Cornelii, Andronic Vitalie și Pricop Vilen, Josan***** Prida Sergiu, Triteac Alexandru, Plugaru Victor, Ionașco Valentin, Șuvoială Simion, Mindov Ana, Luca Victorina (*Vol. III, f. d. 215-250; Vol. IV, f. d. 1-251; Vol. V, f. d. 1-250; Vol. VI, f. d. 1-101*);

-Procesul-verbal din 20 aprilie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui Manalachi Vasile, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, s-a constatat prezența unor comunicări și imagini dintre Manalachi Vasile și alte persoane, precum și discuții dintre primul cu Ceban Ghenadii, privind neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu (*Vol. III, f.d. 28-70*);

-Procesul-verbal din 12 august 2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, s-a stabilit că în perioada 11.05.2021 – 20.07.2021, Ceban Ghenadii a purtat mai multe discuții telefonice cu Leu Vladimir.

De asemenea, s-a stabilit că în perioada de timp 02.06.2021 – 15.07.2021, Ceban Ghenadii a purtat mai multe discuții cu Șuvoială Simion, în cadrul cărora folosind cuvinte convenționale, au convenit asupra soluționării problemei, în mod favorabil, și respectiv, s-au înțeles pentru a se întâlni la sediul ÎS „IPOT”.

La fel, s-a stabilit că în perioada de timp 02.06.2021 – 08.06.2021, Ceban Ghenadii a purtat mai multe discuții cu Andronic Vitalie, în cadrul cărora folosind cuvinte convenționale, au convenit asupra soluționării problemei, în mod favorabil, și respectiv, s-a înțeles pentru a se întâlni la sediul ÎS „IPOT”.

Totodată, s-a stabilit că din 24.05.2021 – 28.05.2021, Ceban Ghenadii a purtat mai multe discuții cu Prida Sergiu, în cadrul cărora s-au înțeles pentru a se întâlni la sediul ÎS „IPOT”.

La fel, s-a stabilit că la 25.05.2021, Ceban Ghenadii a purtat două discuții telefonice cu Matcaș***** iar la 28.07.2021, Ceban Ghenadii a purtat o discuție telefonică cu Guțu Serghei.

De asemenea, s-a stabilit că din 25.05.2021 – 21.06.2021, Ceban Ghenadii a purtat mai multe discuții telefonice cu Plugaru Victor.

La fel, s-a stabilit că la 24.05.2021 Ceban Ghenadie a purtat o discuție telefonică cu Sava Eduard și cu Triteac Alexandru, la 01.06.2021 și 04.06.2021 Ceban Ghenadie a purtat o discuție telefonică cu Triteac Alexandru, iar la 16.06.2021 Ceban Ghenadie a purtat o discuție telefonică cu Sava Eduard.

Totodată, s-a stabilit că în perioada 29.04.2021 – 28.05.2021, Ceban Ghenadii a purtat mai multe discuții telefonice cu Josan***** iar în perioada din 03.06.2021 – 28.05.2021, Ceban Ghenadii a purtat mai multe discuții telefonice cu Pruneanu Mariana și respectiv cu Ana Mindov, referitor la serviciile prestate de către ÎS ”IPOT” asupra terenurilor din*****.

De asemenea, s-a stabilit că la data de 17.05.2021, Ceban Ghenadii a purtat discuții telefonice și cu Mîrza Corneliu.

La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Leu Vladimir cu Ceban Ghenadii la 11.05.2021, 13.05.2021, 22.05.2021, 31.05.2021, 07.06.2021, 08.06.2021, 16.07.2021 și 20.07.2021; stenograma discuției telefonice purtate de Șuvoială Simion cu Ceban Ghenadii la 02.06.2021, 08.06.2021, 17.06.2021 și 15.07.2021; stenograma discuției telefonice purtate de Andronic Vitalie cu Ceban Ghenadii la 02.06.2021, 04.06.2021, 08.06.2021, precum și discuția dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard din 04.06.2021; stenograma discuției telefonice purtate de Prida Sergiu cu Ceban Ghenadii la 24.05.2021, 27.05.2021, 28.05.2021; stenograma discuției telefonice purtate de Matcaș Ion cu Ceban Ghenadii din 25.05.2021; stenograma discuției telefonice purtate de către Guțu Serghei cu Ceban Ghenadii la 28.07.2021; stenograma discuției purtate de Plugaru Victor cu Ceban Ghenadii la 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021 și

06.07.2021; stenograma discuției purtate de către Ceban Ghenadie cu Sava Eduard și cu Triteac Alexandru la 24.05.2021, stenograma discuției purtate de către Ceban Ghenadie cu Triteac Alexandru la 01.06.2021 și 04.06.2021, precum și stenograma discuției purtate de către Ceban Ghenadie cu Sava Eduard la 16.06.2021; stenograma discuției purtate de Josan Ion cu Ceban Ghenadii la 29.04.2021, 21.05.2021, 25.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021 și 28.05.2021; stenograma discuției purtate de Pruneanu Mariana (Mindov Ana) cu Ceban Ghenadii, în perioada din 03.06.2021 – 28.05.2021, precum și stenograma discuției purtate de Ceban Ghenadie cu Mîrza Corneliu, la data de 17.05.2021 (*Vol. VI, f.d. 212-250; Vol. VII, f.d. 1-137*);

-Procesul-verbal din 20 iunie 2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - *colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*, deținute despre nr. *****, utilizat de către **Urecheanu Victor**, au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „****”, utilizat de cet. Bodnariuc Boris, efectuate de la nr. *****.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Prișbilovici Ion și anume „****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Matcaș Ion și anume „****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv (*Vol. IX, f.d. 118-119*);

-Procesul-verbal din 15 noiembrie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - *colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*, deținute despre nr. *****, utilizat de către **Sava Eduard**, s-a constatat următoarele:

1. Episodul Josan Ion:

La 20.04.2021, 09:59:39 (ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

La 21.04.2021, în intervalul 08:53:46 - 08:55:06 (09:53:46 - 09:55:06 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

La 25.05.2021, în intervalul 14:18:21 - 14:20:37 (15:18:21 - 15:20:37 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

La 26.05.2021, în intervalul 11:30:36 - 11:32:28 (12:30:36 - 12:32:28 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

La 27.05.2021, în intervalul 10:17:48 - 10:21:03 (11:17:48 - 11:21:03 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 28.05.2021, în intervalul 10:13:34 - 10:15:14 (11:13:34 - 11:15:14 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

2. Episodul Chiperceni-Bursuc:

La 15.04.2021, în intervalul 08:52:45 - 08:55:16 (09:52:45 - 09:55:16 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 20.04.2021, în intervalul 08:14:10 - 08:18:44 (09:14:10 - 09:18:44 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 22.04.2021, în intervalul 10:27:21 - 10:39:40 (11:27:21 - 11:39:40 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 25.05.2021, în intervalul 11:33:21 - 11:38:10 (12:33:21-12:38:10 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

3. Episodul Rinor-Grup SRL:

La 26.04.2021, în intervalul 14:45:06 - 14:50:46 (15:45:06-15:50:46 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 25.05.2021, în intervalul 11:33:21 - 11:38:10 (12:33:21-12:38:10 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

4. Episodul MMD SRL:

La 25.05.2021, în intervalul 11:29:21 - 11:33:21 (12:29:21 - 12:33:21 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 27.05.2021, în intervalul 10:17:48 - 10:21:03 (11:17:48 - 11:21:03 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 04.06.2021, în intervalul 16:01:21 - 16:06:56 (17:01:21 - 17:06:56 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 15.06.2021, în intervalul 15:01:38 – 15:02:39 (16:01:38 – 16:02:39 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 18.06.2021, în intervalul 14:24:31 - 14:37:00 (15:24:31 - 15:37:00 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

5. Episodul Prida Sergiu:

La 19.04.2021, în intervalul 10:06:42 - 10:09:58 (11:06:42-11:09:58 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 26.04.2021, în intervalul 14:45:06 - 14:50:46 (15:45:06 - 15:50:46 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 25.05.2021, în intervalul 11:29:21 - 11:33:21 (12:29:21 - 12:33:21 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 25.05.2021, în intervalul 15:44:23 - 15:45:29 (16:44:23 - 16:45:29 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 26.05.2021, în intervalul 11:30:36 - 11:32:28 (12:30:36 - 12:32:28 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 04.06.2021, în intervalul 16:01:21 - 16:06:56 (17:01:21 - 17:06:56 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

6. Episodul Andronic Vitalie și Pricop Vilen:

La 25.05.2021, în intervalul 11:33:21 - 11:38:10 (12:33:21-12:38:10 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 04.06.2021, în intervalul 16:01:21 - 16:06:56 (17:01:21 - 17:06:56 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 15.06.2021, în intervalul 15:01:38 – 15:02:39 (16:01:38 – 16:02:39 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

La 17.06.2021, în intervalul 14:49:15 – 14:52:01 (15:49:15 – 15:52:01 ora de vară), abonatul cu nr. *****, utilizat de către Sava Eduard, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

În scopul identificării apelurilor purtate de către Sava Eduard de la nr. ***** cu Triteac Alexandru la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că au fost constatate convorbiri telefonice.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Sava Eduard de la nr. *****, cu Prida Sergiu la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că au fost constatate convorbiri telefonice.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Sava Eduard de la nr. *****, cu Andronic Vitalie la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume 069011408, astfel se constată convorbiri telefonice (*Vol. IX, f.d. 136-141*);

-Procesul-verbal din 21.06.2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre nr. **, utilizat de către Ceban Ghenadie.***

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat că:

- a fost identificat un apel telefonic cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Bodnariuc Boris, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Ionașco Valentin, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Matcaș Ion, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Mîrza Corneliu, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Andronic Vitalie, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Prișibilovici Ion, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Șuvoială Simion, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Leu Vladimir, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Triteac Alexandru, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Josan Ion, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Pruneanu Mariana, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Plugaru Victor, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Prida Sergiu, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Guțu Serghei, efectuate de la nr. *****;
- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Sava Eduard, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Manalachi Victor, efectuate de la nr. *****.

1. Episodul Victorina Luca

La 27.05.2021, între orele 14:00-15:00 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

La 19.04.2021, între orele 13:27-13:29 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

2. Episodul Boris Bodnariuc

La 19.04.2021, între orele 13:27-13:29 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

3. Episodul Dumitru Dornea:

La 16.04.2021, între orele 13:15-13:20 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

La 28.04.2021, între orele 15:05-15:15 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

De asemenea, abonatul menționat, la 28.04.2021, în intervalul 15:43-15:44 min., s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

4. Episodul Matcaș Ion:

La 21.05.2021, între orele 13:12-16:24 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

5. Episodul Mîrza Corneliu:

La 26.04.2021, între orele 08:12-08:16 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioadele din 27.04.2021(ora: 08:55-09:03), 20.05.2021 (ora: 16:14-16:19), 24.05.2021(ora:14:20-14:28).

6. Episodul Prișibilovici Ion

La 20.04.2021, între orele 12:16-12:23 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioada din 23.04.2021(ora: 08:59-09:07).

7. Episodul Șuvailă Simion

La 03.06.2021, între orele 08:29-08:53 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioada din 07.06.2021(ora: 11:30-11:35).

8. Episodul Andronic Vitalie:

La 21.05.2021, între orele 10:05-10:25 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioadele din 16.06.2021(ora: 14:09-14:16), 17.06.2021 (ora: 14:49-14:52).

9. Episodul Ionașco Valentin:

La 31.05.2021, între orele 09:23-09:28 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioadele din 07.06.2021(ora: 08:30-08:36; 14:49-14:52), 08.06.2021 (ora: 14:13-14:29).

10. Episodul Triteac Alexandru:

La 27.05.2021, între orele 09:18-09:37 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioada din 18.06.2021(ora: 14:27-14:37).

11. Episodul Josan Ion:

La 20.04.2021, între orele 10:35-10:57 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioadele din 21.05.2021(ora: 14:05-14:15), 28.06.2021 (ora: 09:57-10:08).

12. Episodul Pruneanu „Mindov Ana”:

La 25.06.2021, între orele 08:33-08:39 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii , s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

13. Episodul Plugaru:

La 25.05.2021, între orele 13:15-13:32 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioadele din 23.06.2021 (ora: 14:41-14:45), 05.07.2021 (ora: 09:45-09:46).

14. Episodul Prida:

La 31.05.2021, între orele 14:23-14:39 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul

de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioada din 04.06.2021 (ora: 16:04-16:20).

15. Episodul Leu Vladimir:

La 26.04.2021, între orele 10:12-10:22 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Ceban Ghenadii, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, abonatul s-a aflat în aceeași locație în perioadele din 01.06.2021(ora: 16:25-16:27) (Vol. IX, f.d. 157-167);

-Procesul-verbal din 23.11.2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre nr. *****, utilizat de către Manalachi *****, au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Bodnariuc Boris, efectuate de la nr. *****.

1. Episodul Boris Bodnariuc

La 19.04.2021, între orele 13:05-15:58 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Manalachi Vasile, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

2. Episodul Șuvoială Simion

La 03.06.2021, între orele 09:03-09:21 min., abonatul cu nr. *****, utilizat de către Manalachi Vasile, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (Vol. IX, f.d. 184-185);

-Procesul-verbal din 18 noiembrie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că la 23.04.2021, în intervalul orelor 08:59-09:06, abonatul cu nr.*****, utilizat de către Prișibilovici***** s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Prișibilovici Ion de la nr. ***** cu Ceban Ghenadii, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că în perioada 09.04.2021-22.04.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice. De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către Prișibilovici Ion de la nr. ***** cu Urecheanu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că în perioada 05.04.2021-16.04.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice (Vol. XII, f.d. 46-47);

-Procesul-verbal din 18 noiembrie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că la 21.05.2021, în intervalul orelor 13:12:34 - 13:24:57, abonatul cu nr. *****, utilizat de către Matcaș***** s-a aflat

în ***** unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

De asemenea, s-a constatat că în perioada 09.04.2021-26.05.2021, Matcaș Ion cu Ceban Ghenadii au purtat 7 apeluri telefonice.

În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL de la nr. *****cu Urecheanu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 05.04.2021-16.05.2021, persoanele menționate au purtat 13 apeluri telefonice (*Vol. XII, f.d. 48-50*);

-Procesul-verbal din 08 iunie 2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că la 18.05.2021 în intervalul orelor 09:12:17 - 09:50:50, la 27.05.2021 în intervalul orelor 09:20:11-09:53:30 și la 18.06.2021 în intervalul orelor 14:21:57-14:37:40 abonatul cu nr.*****, utilizat de către Triteac Alexandru, s-a aflat în ***** unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Astfel, în scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. ***** cu Ceban Ghenadii, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice.

În continuare, în scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. ***** cu Sava Eduard, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 25.05.2021-04.06.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice.

De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. ***** cu Urecheanu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, însă careva apeluri cu acesta nu a avut.

Convorbiri telefonice între Triteac Alexandru cu Manalachi *****, Urecheanu ***** sau Guțu Sergiu, în perioada menționată nu au fost stabilite.

Informațiile colectate fiind înregistrate pe suportul electronic de tip disc CD-R cu numărul de ordine 8530***** (*Vol. XII, f.d. 51-53*);

-Suporturi electronice (anexă la procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui Ceban Ghenadii, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”) cu număr de ordine *****, pe care se conține înregistrările audio/video efectuate în urma cercetării domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor

care se produc în biroul de serviciu a lui Ceban Ghenadii, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (Vol. III, f.d. 215-224);

-Suport electronic cu număr de ordine 3223, pe care se conține înregistrările audio/video efectuate în urma cercetării domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a lui Manalachi Vasile, din incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (Vol. III, f.d. 83);

-Suporturi electronice de model CD-R cu numărul de ordine 1295*** și 1296******* pe care se conțin comunicările telefonice interceptate și înregistrate în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de Ceban Ghenadii (Vol. VI, f.d. 206);

-Suport electronic de model CD-R cu numărul de ordine 1251, 1253, 1254 și 1257 care conțin informație în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de Ceban Ghenadii, Leu Vladimir și Urecheanu ***** (Vol. X, f.d. 33);

-Suport electronic de model CD-R cu numărul de ordine 8130***** care conține informație în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de Sava Eduard (Vol. IX, f.d. 134);

-Suport electronic de model CD-R cu numărul de ordine 13155 care conține informație în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de intrare și ieșire de pe numerele care sunt utilizate de Manalachi ***** (Vol. IX, f.d. 182);

-Procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost examinat contractul nr. ***** din 08.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare, amplasate în ***** (SRL „Rinor-Grup”), ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. ***** din 08.04.2021, încheiat între ÎS IPOT și SRL Rinor-Grup, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, situat în *****, astfel, s-a constatat că nota de bonitate este de 51. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Sava Eduard, la 01.04.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, situat în *****, a fost preluat un profil (încercări) și anume nr. 2.

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către directorul tehnic V. Manalachi și pedologul principal Ghenadii Ceban (Vol. XI, f.d. 108);

-Procesul-verbal din 24.03.2023 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției la sediul SRL „Brățara” amplasat în *****, la 09.08.2021.

Astfel, s-a constatat materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasat în *****, precum și că în baza contractului nr. *****, pedologul Ghenadii Ceban, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile menționate, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 43 și 57. La fel, a fost constatat că de către pedologul Ghenadii Ceban, de pe terenurile menționate, au fost preluate 3 profiluri (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, *****, ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal Ghenadii Ceban (*Vol. XI, f.d. 137-138*);

-Procesul-verbal din 22.03.2023 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției la sediul SRL „Ghilencom” amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 31, la 09.08.2021.

Astfel, s-a constatat ordinul de plată nr. *****din 20.07.2021, privind achitarea sumei de 13 067 lei, de către plătitorul SRL „Ghilencom” către beneficiarul ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu destinația „Pentru cercetări pedologice conform Contractului nr. *****din 08.07.2021, fiind indicată ora primirii 15:47. De asemenea, în partea de jos a filei este inscripționată sintagma „copia corespunde cu originalul”, fiind aplicată o semnătură olografică în drept cu aceasta. La fel s-a constatat, factura fiscală nr. *****din 21.07.2021 (*Vol. XI, f.d. 165*);

-Procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată examinarea contractului nr. 5-44 din 23.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren amplasate în UAT Chiperceni, r. Orhei (SRL „Grup Eolian”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021.

Astfel, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-44 din 23.04.2021, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru pe terenul cu nr. cadastral *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 49. La fel, a fost constatat că de către pedologul Urecheanu Victor, la 19.04.2021, de pe terenul cu nr. cadastral *****, a fost preluat un singur profil (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în ***** SRL „Grup Eolian”, a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. XI, f.d. 190-191*);

-Procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr. *****din 17.06.2021 și a materialelor investigațiilor

pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasate în ***** (p.f. Pruneanu Mariana) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Conform contractului nr. ***** din 17.06.2021, încheiat între ÎS IPOT și p.f. Pruneanu Mariana, întreprinderea s-a obligat să efectueze cercetările pedologice, pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasate în ***** cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în ***** în schimbul sumei de 26 318 lei, în termen de 30 zile lucrătoare după semnarea contractului.

Contractul menționat este semnat de către Pruneanu Mariana iar din numele ÎS „IPOT” de către administratorul Cristina Stoianov. Mai jos de semnătura administratorului se observă o semnătură olograf, fără a fi indicat numele persoanei. Ca anexă la prezentul contract este un deviz de cost a lucrărilor investigațiilor pedologice în care sunt indicate prețul pentru fiecare servicii ce înglobează studiul pedologic precum deplasarea tur retur etc.

La fel, este identificată și cererea nr. ***** din 03.06.2021, adresată de către Pruneanu Mariana către ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, d-na Stoianov Cristina, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasate în ***** cu suprafața totală de 3,9 ha, amplasat în *****. La fel, se constată că cererea este vizată la 03.06.2021, cu semnătura care nu poate fi identificată, d-lui GH. Ceban cu indicația ”spre executare în conformitate legislației pe bază de contract” și d-nei V. Kravcenco ”Spre evidență”.

Următoarea filă este actul de recepție a lucrărilor îndeplinite din 28.05.2021, îndeplinite de către ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, precum și factura nr.***** din 28.06.2021, în sumă de 26 318 lei conform cu originalul și dispoziția de încasare nr. 296 și bonul fiscal în sumă de 26 318 lei.

Materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasate în ***** cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în ***** Prin urmare se constată că în baza contractului nr. 5-66*****, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, *****, *****, amplasate în ***** cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în ***** astfel s-a constatat că nota medie de bonitate este de 38. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, la 28.12.2020, de pe terenurile menționate, a fost preluat două profile (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, *****, *****, a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, Manalachi ***** și pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. XI f.d. 220-221*);

-Procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr.*****din 13.04.2021 pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și Prida Sergiu cu anexă, precum și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în ***** (p.f. Prida Sergiu) ridicate prin procesul verbal din 20.08.2021 de la ÎS” Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Prin urmare, se constată că în baza contractului nr.*****din 13.04.2021, pedologul Eduard Sava, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 45. La fel, a fost constatat că de către pedologul Eduard Sava, la 12.04.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în ***** (p.f. Prida Sergiu), a fost preluate două profile (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban și directorul tehnic, V. Manalachi (*Vol. XI, f.d. 229-230*);

-Procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr. ***** din 23.04.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL ”Dima-Pavaj”, precum și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenului deținut de către SRL ”Dima Pavaj” (SRL administrat de Dornea Dumitru), în *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1513 ha, ridicate de la ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021, constatându-se că în baza contractului nr.*****, pedologul Urecheanu Victor a efectuat studiul pedologic pentru terenul menționat mai sus, nota de bonitate fiind de 51 puncte.

La fel, a fost constatat că de către pedologul Urecheanu Victor, la 28.12.2020, de pe terenul menționat a fost preluat un singur profil (încercare). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, amplasate în ***** (SRL ”Dima-Pavaj”), cu suprafața de 0,1513 ha, a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, Manalachi Vasile și pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. XI, f.d. 231-232*);

-Procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr.*****din 25.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT Durlești, mun. Chișinău (p.f. Josan Daniel) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 20.08.2021, constatându-se că de către pedologul Eduard Sava, la 20.04.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT Durlești, mun. Chișinău a fost preluat un singur profil (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban și directorul tehnic, V. Manalachi (*Vol. XI, f.d. 233-234*);

-Procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr. ***** din 09.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în ***** (p.f. Plugaru *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. *****, pedologul Guțu Serghei, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 59.5. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Guțu Serghei, la 25.05.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în *****, a fost preluat un singur profil (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. XI, f.d. 235-236*);

-Procesul-verbal din 01.12.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr. ***** din 12.04.2021, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL F.M.C.”DUO” din 11.08.2021, precum și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate efectuate asupra terenurilor cu nr. cadastral ***** și *****, amplasate în *****, cu suprafața de 6,11 ha, ridicate de la ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, constatându-se că în baza contractului nr. *****, din 12.04.2021, pedologul Urecheanu Victor, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile menționate mai sus, nota de bonitate fiind de 54 puncte. La fel, s-a constatat că de către pedologul Urecheanu Victor, la 28.12.2020, de pe terenul menționat au fost preluate cinci profile (încercări).

Totodată, constatându-se că studiul pedologic pentru terenurile din speță a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, Manalachi ***** și pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. XI, f.d. 239-240*);

-Procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată cercetarea contractului nr. ***** din 08.07.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. Chișinău ***** (SRL „Ghilcom”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021.

Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. *****, pedologul Guțu Sergiu, a efectuat studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0780 ha, amplasat în ***** (SRL ”Ghilcom”), astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 56. La fel, a fost constatat că de către pedologul Guțu Sergiu, de pe terenul cu nr. cadastral *****, a fost preluat un profil (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral nr. cadastral *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal Ghenadii Ceban și directorul tehnic V. Manalachi (*Vol. XI, f.d. 241-242*);

-Procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată cercetarea contractului nr. ***** din 08.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, situat în ***** ("Rinor-Group" SRL), ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 11.08.2021.

Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. *****, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, situat în ***** ("Rinor-Group" SRL), astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 51. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, de pe terenul cu nr. cadastral *****, a fost preluat un profil (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral nr. cadastral *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal Ghenadii Ceban și directorul tehnic V. Manalachi (*Vol. XI f. d. 246-247*);

-Procesul-verbal din 17.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată cercetarea actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.08.2021 în biroul cet. Ceban Ghenadii, amplasat în sediul ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Urmare a examinării, s-a constatat materiale pedologice în care sunt indicate aceiași medie a notei de bonitate, care coincid cu 2/3 exemplare emise, pe fiecare lot separat (*Vol. VIII, f.d. 17-22*);

-Procesul-verbal din 20 august 2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată cercetarea contractului nr. ***** din 08.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. Chișinău ***** (SRL „Nouconst”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 11.08.2021.

Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-59, pedologul Guțu Sergiu, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,15 ha, amplasat în mun. Chișinău ***** astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 43. La fel, a fost constatat că de către pedologul Guțu Sergiu, la 24.05.2021 de pe terenurile menționate au fost preluate trei profiluri (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral nr. cadastral *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal Ghenadii Ceban și directorul tehnic V. Manalachi (*Vol. XII, f.d. 1-2*);

-Procesul-verbal din 20.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată examinarea contractului nr. 5-51 din 21.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul

de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în ***** (p.f. Martîniuc Veronica) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Astfel, se constată copia conform cu originalul pe o filă a procurii din 06.11.2020, prin care Martîniuc Veronica o împuternicește pe Luca ***** să o reprezinte în fața tuturor organelor competente cu referire la terenurile de pământ grădină nr. cadastral 80153110749 construcțiile cu nr. cadastral 8*****, etc.

Prin urmare, se constată că în baza contractului nr. nr. 5-51 din 21.05.2021, pedologul Guțu Sergiu, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 51. La fel, a fost constatat că de către pedologul Guțu Sergiu, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în ***** (p.f. Martîniuc Veronica), a fost preluate două profile (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban și directorul tehnic, V. Manalachi (*Vol. XII, f.d. 3-4*);

-Procesul-verbal din 13.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată cercetarea contractului nr. ***** din 19.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în ***** (SRL ”Brățara”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021.

Prin urmare se constată că în baza contractului nr. *****, pedologul Ghenadii Ceban, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 43 și 57. La fel, a fost constatat că de către pedologul Ghenadii Ceban, de pe terenurile menționate, au fost preluate 3 profiluri (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în *****, a fost contrasemnat de către pedologul principal Ghenadii Ceban (*Vol. XII, f.d. 7-8*);

-Procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr. ***** din 09.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în ***** (Plugaru *****) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. *****, pedologul Guțu Serghei, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în *****, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 59.5. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Guțu Serghei, la 25.05.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în *****, a fost preluat un singur profil (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. XII, f.d. 10-11*);

-Procesul-verbal din 07.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr. *****din 17.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. cadastral *****, *****și *****, amplasate în ***** (p.f. Pruneanu Mariana) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Prin urmare se constată că în baza contractului nr. 5-66*****, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****, *****și *****, amplasate în *****, cu suprafața totală de 3,9ha, amplasat în *****, astfel că constatat că nota medie de bonitate este de 38. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, la 28.12.2020, de pe terenurile menționate, a fost preluat două profile (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral *****, *****și *****, a fost contrasemnat de către directorul tehnic al ÎS ”IPOT”, Manalachi ***** și pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. XII f.d. 15-16*);

-Procesul-verbal din 20.08.2024 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată examinarea contractului nr.*****din 08.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren cu nr. cadastral *****;...423, amplasate în ***** (p.f. Andronic V/Pricop V) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 20.08.2021.

Prin urmare se constată că în baza contractului nr.*****din 08.06.2021, încheiat între ÎS IPOT și Pricop Vilen și Andronic Vitalie, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile nr. cadastral *****, amplasate în *****, astfel că constatat că nota de bonitate este de 59, pentru ambele terenuri menționate. La fel, a fost constatat că de către pedologul Eduard Sava, la 22.05.2021, de pe terenul menționate, amplasate în ***** a fost preluat mai multe încercări.

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban și directorul tehnic, V. Manalachi (*Vol. XII, f.d. 17-18*);

-Procesul-verbal din 20.08.2024 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată examinarea contractului nr. *****din 08.07.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în ***** (p.f. Șuvoială Simion) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 20.08.2021.

Astfel, s-a constatat că nota de bonitate este de 38, pentru ambele terenuri menționate. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a

fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban și directorul tehnic, V. Manalachi (*Vol. XII f.d. 19-20*);

-*Procesul-verbal din 17.09.2024 de examinare*, a fost examinat un CD-R, cu nr. de identificare de model „Freestyle”, cu nr. de identificare „*****”, ce conține informația ridicată la 10.09.2021, de la SA „Moldcell”, mun. Chișinău, str. Belgrad nr. 3 și anume cu privire la apelurile intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon *****, utilizat de către Ceban Ghenadie.

Astfel, a fost identificat un apel telefonic cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Bodnariuc Boris, efectuat de la nr. *****;

- au fost identificate 2 apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Matcaș Ion , efectuate de la nr. *****;

- a fost identificat un apel telefonic cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Ionașco Valentin, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Mîrza Corneliu, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Andronic Vitalie, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Prișbilovici Ion, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Șuvoială Simion;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Leu Vladimir, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Triteac Alexandru, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Josan Ion, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Pruneanu Mariana, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Plugaru Victor, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Prida Sergiu, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Guțu Serghei, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Sava Eduard, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Manalachi Victor, efectuate de la nr. ***** (*Vol. XI, f.d. 89-94*);

-Procesul-verbal din 17.09.2024 de examinare, a fost examinat un CD-R, cu nr. de identificare de model „Freestyle”, cu nr. de identificare „*****”, ce conține informația ridicată la 10.09.2021, de la SA „Moldcell”, ***** și anume cu privire la apelurile intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon *****, utilizat de către Urecheanu Victor.

Astfel, au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Bodnariuc Boris, efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Prișibilovici***** efectuate de la nr. *****;

- au fost identificate apeluri telefonice cu nr. telefon „*****”, utilizat de cet. Matcaș***** efectuate de la nr. ***** (Vol. XI, f.d. 97-98);

-Procesul-verbal din 23.03.2023 a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. Bolocan Serghei, ridicat în cadrul percheziției din 09.08.2021 la domiciliul acestuia.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. Leu Vladimir și anume „*****” a fost identificat contactul înregistrat în memoria telefonului cu denumirea „VLADIMIR”, contact care este înregistrat și în aplicația mobilă de tip chat „WhatsApp”.

Ulterior, în datele cu privire la apelurile efectuate de telefonul menționat supra, a fost din nou introdus numărul de telefon utilizat de către cet. Leu Vladimir și anume „*****”, fiind identificate patru apeluri efectuate cu ultimul, apeluri efectuate prin intermediul aplicației de tip chat „WhatsApp” (Vol. XI, f.d. 164);

-Procesul-verbal din 13.09.2021 de examinare, a fost examinat un CD-R de model „Freestyle”, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Moldcell” ***** pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Leu Vladimir (*****).

Astfel, se constată că în perioada 01.03.2021-09.08.2021, Leu Vladimir a efectuat 59 de apeluri telefonice către Ceban Ghenadie (*****), 9 apeluri telefonice către Gore ***** (*****) administrator SRL „Ghilcom”, precum și 15 apeluri telefonice către Guțu Serghei (*****).

De asemenea, a fost identificat faptul că dispozitivul utilizat de abonatul cu nr. ***** (Leu Vladimir), la 01.06.2021 ora 16:27:21, la 16.06.2021 în perioada de timp 14:30min.-14:47min., precum și la 07.07.2021, ora 14:57:18 se afla în apropierea ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, situat în ***** (Vol. XI f.d. 174-176);

-Procesul-verbal din 01.12.2021 de examinare, a fost examinat un CD-R, cu nr. de identificare *****, ridicat de la Î.M. „Orange” S.A., pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Bodnariuc Boris.

Astfel, fiind examinat compartimentul cu denumirea "***** (A).XLSX_1", se constată că nr. de telefon *****, este utilizat de către SRL Topograf, IDNP-*****, cu sediul în *****.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Bodnariuc Boris de la nr. ***** cu Ceban Ghenadii, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 01.03.2021-16.04.2021, persoanele menționate au purtat 5 apeluri telefonice și a fost expediat un SMS-uri.

De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către Bodnariuc Boris de la nr. ***** cu Urecheanu Victor, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 22.03.2021-22.04.2021, persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice și a fost expediat un SMS-uri.

La fel, în scopul identificării apelurilor purtate de către Bodnariuc Boris de la nr. ***** cu Manalachi Vasile, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 16.04.2021-22.04.2021, persoanele menționate au purtat 3 apeluri telefonice (*Vol. XI, f.d. 192-193*);

-Procesul-verbal din 12.09.2024 de examinare, a fost examinat purtătorului optic de informații de tip „DVD-R” și model „Freestyle” ce conține informația electronică extrasă de pe calculatorul de serviciu a cet. Urecheanu Victor, în cadrul percheziției biroului de serviciu a ultimului din 09.08.2021, din ***** . Ca urmare, au fost identificate următoarele fișiere ce reprezintă rapoarte pedologice cu fișiere anexe cu referință la ele, după cum urmează:

1) Fișierul de tip dosar denumit „2021_Raport pedologic SRL FMC DUO Vărăncău Soroca”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Raport pedologic.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe două sectoare de teren cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasate pe teritoriul UAT Vărăncău r-l Soroca (S.R.L F.M.C. „DUO”);

2) Fișierul denumit „2021_Raport pedologic ÎCS CNAUF-GIPS SRL”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Raport pedologic.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe opt sectoare de teren cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasate pe teritoriul UAT Criva r-l Briceni (ÎCS „CNAUF-GIPS „ S.R.L);

3) Fișierul denumit „2021_5_33_Antonești Cantemir SRL RinorGrup _*****” , ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, situat în UAT Antonești r-l Cantemir, (SRL „RINOR-GRUP”);

4) Fișierul de tip dosar denumit „2021_5_45_Cotihana Cahul_SRL ”DIMA-PAVAJ 171920435\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit

„Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, situat în UAT Cotihana r-l Cahul (SRL „DIMA - PAVAJ”) (Vol. VII, f.d. 247);

-Procesul-verbal din 12.09.2024 de examinare, a fost examinat purtătorului optic de informații de tip „DVD-R” și model „Omega” ce conține informația electronică extrasă de pe calculatorul de serviciu a cet. Sava Eduard, în cadrul percheziției biroului de serviciu a ultimului din 09.08.2021, din *****.

Ca urmare, au fost identificate următoarele fișiere ce reprezintă rapoarte pedologice cu fișiere anexe cu referință la ele și care prezintă importanță pentru cauza penală, după cum urmează:

- 1) Fișierul denumit „2021_5_33_Antonești_Cantemir_SRL_RinorGrup_*****” , ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, situat în UAT Antonești r-l Cantemir, (SRL „RINOR-GRUP”);
- 2) Fișierul de tip dosar denumit „2021_5_52_Durlești_munChisinau_pf_IosanDaniel_*****\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral ***** amplasat pe teritoriul UAT Durlești mun. Chișinău (P.F. Josan Daniel);
- 3) Fișierul denumit „2021_5_43_Bursuc_Nisporeni_SRL_GeneralEcoEnergy_6021101018\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Încheiere Pedologică.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral 6021101018, amplasat pe teritoriul UAT Bursuc r-l Nisporeni, (SRL ”General Eco Energy”);
- 4) Fișierul denumit „!!!2021_5_44_Chiperceni_Orhei_SRL_GRUP_EOLIAN_*****\Documente” , ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, amplasat pe teritoriul UAT Chiperceni r-l Orhei (SRL” GRUP EOLIAN”);
- 5) Fișierul denumit „2021_5_57_Cricova_Chisinau_SRL_MMD_*****_007\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe două sectoare de teren cu numerele cadastrale *****, și 3156401007, amplasate pe teritoriul UAT Cricova, mun. Chișinău (SRL „MMD”);

6) Fișierul denumit „2021_5_38_Cojusna_Straseni_pf_PridaSergiu_*****\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu numărul cadastral *****, amplasat pe teritoriul UAT Cojușna r-nul Strășeni (p.f. Prida Sergiu);

7) Fișierul denumit „2021_5_58_Gratiesti_Chisinau_pf_PricopVilen_0155206422_423\Documente”, ce conține fișierul „Word”, denumit „Materialele.doc” și reprezintă materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe două sectoare de teren cu numerele cadastrale ***** amplasate pe teritoriul ***** (P.F. Pricop Vilen și Andronic Vitalie) (*Vol. VIII, f.d. 241-242*);

-Procesul-verbal din 16.04.2024 de examinare, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. Ceban Ghenadii, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021.

Astfel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. Bodnariuc Boris și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Mîrza Corneliu și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Andronic Vitalie și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Ionașco Valentin și anume „0*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Matcaș Ion și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Prișibilovici Ion și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Șuvoială Simion și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Leu Vladimir și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Triteac Alexandru și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Josan Ion și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Pruneanu Mariana și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Plugaru Victor și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Prida Sergiu și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Guțu Serghei și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Urecheanu Victor și anume „*****”; numărul de telefon utilizat de către cet. Sava Eduard și anume „*****” și numărul de telefon utilizat de către cet. Manalachi Victor și anume „*****” – cu toate aceste numere au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv (*Vol. IX, f.d. 32-39*);

-Procesul-verbal din 11.04.2024 de examinare, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. Urecheanu *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Bodnariuc Boris și anume „*****”, au fost identificat contactul

înregistrat în memoria telefonului cu denumirea „Boris Vărăncău”, fiind identificate apeluri telefonice.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. Prișibilovici Ion și anume „*****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizat de către cet. Matcaș Ion și anume „*****” au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv (*Vol. IX, f.d. 49-51*);

-Procesul-verbal din 16.04.2024 de examinare, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. Sava Eduard, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021.

Astfel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Triteac Alexandru și anume „*****”, au fost identificate șase apeluri telefonice cu contactul respectiv.

La fel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Prida Sergiu și anume „*****”, a fost identificat un apel telefonic cu contactul respectiv la data de 08.04.2021, ora 09:01min.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Ceban Ghenadii și anume „*****”, au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu contactul respectiv (*Vol. IX, f.d. 62-63*);

-Procesul-verbal din 15.04.2024 de examinare, a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet. Manalachi *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul și automobilul ultimului la 09.08.2021.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Bodnariuc Boris și anume „*****”, au fost identificate apeluri telefonice cu contactul respectiv.

De asemenea, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Mîrza Corneliu și anume „*****”, au fost identificate următoarele apeluri telefonice cu contactul respectiv.

La fel, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Andronic Vitalie și anume „*****”, a fost identificat un apel telefonic efectuat la data de 20.05.2021, ora 10:31 min.

În continuare, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Ionașco Valentin și anume „0*****”, au fost identificate următoarele apeluri telefonice cu contactul respectiv.

Totodată, fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Ceban Ghenadie și anume „*****”, au fost identificate următoarele apeluri telefonice cu contactul respectiv.

Fiind introdus în sistemul de căutare al aplicației numărul de telefon utilizate de către cet. Urecheanu ***** și anume „*****”, a fost identificat un apel telefonic efectuat la data de 06.05.2021, ora 13:30 min. (*Vol. IX, f.d. 90-92*);

-Procesul-verbal din 08.11.2021 de examinare, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare *****, ridicat de la SA „Orange” mun. Chișinău, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Triteac Alexandru.

Astfel, fiind examinat compartimentul cu denumirea ”***** (A).XLSX_1”, se constată că nr. de telefon *****, este utilizat de către compania Trialtext Plus SRL, IDNP- ***** (IDNP-Triteac Alexandru), cu sediul în *****u.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. ***** cu Ceban Ghenadii, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice inițiate de către Triteac Alexandru.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. ***** cu Sava Eduard, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice (*Vol. XII, f.d. 54*);

-Procesul-verbal din 09.06.2022 de examinare, a fost examinat un CD-R, cu nr. de identificare *****, ridicat de la Î.M. „Orange” S.A., pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon ***** utilizat de către reprezentanții companiei „Knauf-Gips” SRL ICS.

În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei „Knauf-Gips” SRL ICS de la numărul de telefon ***** cu Ceban Ghenadii, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 09.04.2021-22.04.2021 persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice și un SMS.

În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei „Knauf-Gips” SRL ICS de la numărul de telefon ***** cu Urecheanu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** astfel se constată că în perioada 05.04.2021-16.04.2021 persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice (*Vol. XII, f.d. 57*);

-Procesul-verbal din 27.09.2021 a fost efectuată cercetarea la fața locului, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, corespund cu cele faptice.

Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", ***** (Vol. X, f.d. 53-60);

Documente și mijloace materiale de probă:

-*purtătorul optic de informații cu inscripțiile „*****”, ce conține informația privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon ******, utilizat de către Ceban Ghenadie, ridicat de la SA „Moldcell” (Vol. XI, f.d. 95-96, Vol. X, f.d. 226);

-*purtătorul optic de informații cu inscripțiile „*****”, ce conține informația privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe numărul de telefon ******, utilizat de către Urecheanu Victor, ridicat de la SA „Moldcell” (Vol. XI, f.d. 99-100; Vol. X, f.d. 243);

- *factură de plată din 19.05.2021;*

- *contractul nr. ***** din 19.05.2021*, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Brățara”;

- *actul de recepție a lucrărilor îndeplinite fără dată*, indicat doar anul 2021;

- *decizia nr. ***** din 02.08.2021*, cu privire la modificarea destinația și a modului de folosință a terenurilor;

- *ordin de plată nr. 170 din 17.06.2021;*

- *ordin de plată nr. 171 din 17.06.2021;*

- *ordin de plată nr. 172 din 17.06.2021;*

- *dosarul ce conține materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe terenurile cu nr. cadastral ******, *****

*, amplasat în ******, examinate prin procesul verbal din 24.03.2023 (Vol. XI, f.d. 136);

- *ordin de plată nr. ***** din 20.07.2021;*

- *factură fiscală nr. ***** din 21.07.2021*, examinate prin procesul verbal din 22.03.2023 (Vol. XI, f.d. 169);

- *contractul nr. ***** din 08.06.2021*, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Nounconst” și materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor proprietate SRL „Nounconst”, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021;

-*contractul nr. ***** din 19.05.2021*, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Brățara” și materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor proprietate SRL „Brățara”, examinate prin procesul verbal din 20.08.2021;

-*contractul nr. ***** din 08.07.2021* pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL „Ghilencom” și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****.999, amplasat în ***** (S.R.L

„Ghilencom”), examinate prin proces-verbal de examinare din 21.09.2021 (*Vol. XI, f.d. 170-171*);

- *purtătorul optic de informație de tip CD-R, de model „Freestyle”, ce conține descifrările telefonice purtate de abonatul cu nr. *****, utilizat de cet. Leu Vladimir, examinat prin procesul-verbal din 13.09.2021 (Vol. XI, f.d. 172-173; Vol. X, f.d. 33);*

- *contractul nr. *****, din 12.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren amplasate în UAT Criva, r. Briceni (SRL „Knauf-Gips”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021 (Vol. XII, f.d. 56);*

- *actele ridicate de la sediul companiei „MMD” SRL în cadrul percheziției din 09.08.2021;*

- *contractul nr. *****, din 08.06.2021 încheiat între ÎS IPOT și SRL „MMD” pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. Cadastral *****, ...007 cu suprafața de 1,5 ha, amplasate în mun. Chișinău UAT Cricova, ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021;*

- *materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. Chișinău UAT Cricova (SRL „MMD”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021 (Vol. XII, f.d. 58-59);*

- *materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** (Ghilencom SRL) (Vol. XVIII, f.d. 58-59);*

- *Contract nr. *****, din 07.07.2021 pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Șuvoială Simion, cu anexă pe 8 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral *****, proprietate Șuvoială Simion, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2024.*

- *Contract nr. *****, din 08.06.2021 pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Andronic Vitalie și Pricop Vilen, cu anexă pe 13 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale *****, proprietate Andronic Vitalie și Pricop Vilen, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2024.*

- *Contract nr. *****, din 17.06.2021 pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Pruneanu Mariana, cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale *****,*

****și ****, proprietate Pruneanu Mariana, examinate prin procesul-verbal din 07.09.2021.

-*Contract nr. **** din 04.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Ionașco Gh. (administrator SRL „Hotex Com”), cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale 7121202.172:...178, (SRL „Hotex Com”), examinate prin procesul-verbal din 07.09.2021.

-*Contract nr. **** din 09.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Plugaru Victor, cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral 5510104999, proprietar Plugaru ****, examinate prin procesul-verbal din 08.09.2021.

-*Contract nr. **** din 19.05.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Serghei Bologan (administrator SRL „Brațara”), cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale **** (SRL „Brațara”), examinate prin procesul-verbal din 13.09.2021.

-*Contract nr. 5-42 din 22.04.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Zahar Șundeacov (administrator SRL „AMPARICOM”), cu anexă pe 08 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral 03001130080 (SRL „AMPARICOM”), examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021.

-*Contract nr. 5-51 din 21.05.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Martîniuc Veronica, cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral **** proprietar Martîniuc Veronica, examinate prin procesul-verbal din 20.09.2021.

-*Contract nr. **** din 08.06.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Scorobogatco Vadim (administrator SRL „NOUCONST”), cu anexă pe 07 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale **** (SRL „NOUCONST”), examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021.

- *Contract nr. **** din 25.05.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Josan Daniel, cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii

notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral *****, proprietar Josan Daniel, examinate prin procesul-verbal din 20.08.2021.

- *Contract nr. ***** din 23.04.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Dornea Dumitru (administrator SRL „DIMA-PAVAJ”), cu anexă pe 07 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** (SRL „DIMA-PAVAJ”), examinate prin procesul-verbal din 07.09.2021.

-*Contract nr. *****din 08.07.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Gore ***** (administrator SRL „Ghilencom”), cu anexă pe 06 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** (SRL „Ghilencom”), examinate prin procesul-verbal din 08.09.2021.

-*Contract nr. *****din 12.04.2021* pentru executarea lucrărilor de investigație pedologică, încheiat între ÎS IPOT și Bodnariuc Boris (administrator SRL „DUO”), cu anexă pe 09 file conform cu originalul și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numerele cadastrale ***** și ***** (SRL „DUO”), examinate prin procesul-verbal din 01.12.2021.

-*Contract nr. ***** din 08.04.2020*, încheiate între ÎS IPOT și Matcaș***** cu anexă pe 03 file, conform cu originalul și materialele investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu numărul cadastral ***** (SRL „RINOR GRUP”) (*Vol. XVIII, f.d. 106-110*);

-*Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 166 din 23.08.2021* cu informația extrasă și plasată pe trei purtători optici de informații cu inscripția „RCTS-166_nr.” numărul de ordine a discului (*Vol. IX, f.d. 28-31*);

-*Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 167 din 01.09.2021* cu informația extrasă și plasată pe doi purtători optici de informații cu inscripția „RCTS-167_nr.disc” numărul de ordine a discului (*Vol. IX, f.d. 28-31*);

-*Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 169 din 08.09.2021* cu informația extrasă și plasată pe doi purtători optici de informații cu inscripția „RCTS-169_nr.” numărul de ordine a discului (*Vol. IX, f.d. 58-61*);

-*Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 204 din 07.12.2021* cu informația extrasă și plasată pe un purtător optic de informații cu inscripția „RCTS-204” numărul de ordine a discului (*Vol. IX, f.d. 86-89*);

-*Fișa postului din 02.01.2017* pe numele pedologului de categoria a II-a, angajat al ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Sava Eduard (*Vol. XVI, f.d. 1-3*);

-*Fișa postului din 02.01.2012 pe numele pedologului de categoria a I-a, angajat al ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Urecheanu Victor (Vol. XVI, f.d. 149-151);*

-*Fișa postului din 10.04.2014 pe numele pedologului coordonator, angajat al ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Ceban Ghenadii (Vol. XV, f.d. 60-63);*

-*Scrisoarea nr. ***** din 19.07.2024 în care se menționează specificul muncii prestate de către Manalachi Vasile în calitate de angajat al ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu anexă în acest sens (Vol. XVII, f.d. 83-86);*

-*copia sentinței din 11.01.2023, pe cauza penală nr. 1-2775/2021, în privința lui Prida Sergiu Ștefan;*

-*copia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.09.2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din 21.12.2023, în privința lui Pricop Vilev ***** și Andronic Vasiliu;*

-*copia sentinței din 12.11.2021, pe cauza penală nr. 1-2772/2021 în privința lui Pruneanu Mariana Ilie;*

-*copia sentinței din 10.01.2022, în dosarul penal nr. 1-2773/2021, în privința cet. Mindov Ana*****;*

-*copia sentinței din 15.07.2022 în dosarul nr. 1-992/2022, în privința cet. Bodnariuc Boris Mihail;*

-*copia sentinței din 20.05.2022, pe cauza penală nr. 1-2366/2021, în privința lui Șuvoială Simion Ion;*

-*copia sentinței de condamnare a lui Triteac Alexandru Anatolie și persoana juridică SRL „MMD”, din 28.06.2024, în cauza nr. 1-2221/2022;*

-*copia sentinței de condamnare a lui Josan Ion *****, din 15.09.2022, în cauza nr. 1-3017/2021;*

- *copia sentinței de condamnare a lui Mârza Corneliu***** din 18.02.2022, în cauza nr. 1-2965/2021;*

- *copia sentinței de condamnare a lui Prișibilovici Ion*****, din 20.09.2022, în cauza nr. 1-2091/2021 (Vol. XVIII, f.d. 184-185);*

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Sava Eduard, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza de art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3), art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal, individualizată în șase episoade de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea,

personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblul o infracțiune, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (*versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*).

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 324 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligațiilor de a pretinde, accepta sau primi remunerați în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) din Codul penal. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare, sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

În speță acțiunile prejudiciabile pe toate episoadele au avut loc prin modalitatea normativă de pretindere, acceptare și primire de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Totodată, având în vedere că acțiunile lui Sava Eduard au fost caracterizate prin mai multe acțiuni infracționale identice s-a reținut art. 30 din Codul penal. Astfel, alin.(1) din articolul menționat, prevede că se consideră infracțiune

prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea s-a consumat din momentul pretinderii, acceptării sau primirii de către Sava Eduard a remunerației ilicite.

Totodată, având în vedere că suntem în prezența unei infracțiuni prelungite, aceasta se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. În cele mai frecvente cazuri, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii specificate la art. 324 alin. (3) din Codul penal este unul special. Acesta adoptă una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: persoană publică sau persoană publică străină.

Astfel, cu referire la calitatea de subiect deținută de Sava Eduard, instanța reține că, acesta activând în funcția de pedolog categoria II, în grupa de investigații pedologice și laborator, numit în baza ordinului nr.*****din 15.08.1991 al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” fiind persoană publică.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Sava Eduard pe toate ele 6 episoade pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Cu referire la pedeapsă

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Codreanu Vitalie a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Sava Eduard după cum urmează:

- în baza art. 30, 324, alin. (3) din Codul penal, în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024 pe episodul săvârșit în perioada 26 aprilie 2021 – 25 mai 2021, care îl vizează pe Mîrza Corneliu, și prin aplicarea art. 80¹, alin. (2) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;
- în baza art. 30, 324, alin. (3) din Codul penal, în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, pe episodul săvârșit în perioada 21 mai 2021 – 17 iunie 2021, ce îl vizează pe Andronic Vitalie și Pricop Vilen, și prin aplicarea art. 80¹, alin. (2) din Codul penal. Pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;
- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal, pe episodul săvârșit în perioada 20 aprilie 2021 – 28 iulie 2021, ce îl vizează pe Josan Ion, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;
- în baza art. 30, 324, alin. (3) din Codul penal, pe episodul săvârșit în perioada 8 aprilie 2021 – 4 iunie 2021, ce îl vizează pe Prida Sergiu, prin aplicarea art. 80¹, alin. (2) din Codul penal, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;
- în baza art. 30, 324, alin. (3) din Codul penal, pe episodul săvârșit în perioada 27 mai 2021- 18 iunie 2021, ce îl vizează pe MVD SRL, reprezentat de către Teteac Anatolie, prin aplicarea art. 80¹, alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani;

- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal, pe episodul săvârșit în perioada lunii februarie 2021 până în 21 mai 2021, ce vizează compania Rinor- Grup SRL, reprezentat de către Matcaș Ion, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani.

Prin aplicarea art. 84, alin. (1) din Codul penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial pedepsei aplicate, de a-i stabili inculpatului Sava Eduard pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi închis, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitatea în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 88, alin. (3) din Codul penal, a include în termenul pedepsei cu închisoarea lui Sava Eduard, termenul aflării în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliu din 09 august 2021, ora 06:57 min. până la 06 ianuarie 2022, ora 06:57 min.

Avocatul Ticu Ion în interesele inculpatului Sava Eduard în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat că sancțiunea art. 324 alin. (3) din Codul penal, redacția anului 2025, prevede închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Totodată, sancțiunea art. 324 alin. (1) din Codul penal, redacția anului 2021, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, prevede închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, rezultă că sancțiunea normei penale de la data comiterii infracțiunii este mai blândă și prin urmare instanța de judecată urmează să aplice legea penală la momentul comiterii infracțiunii, adică art. 324 alin. (1) din Codul penal, redacția anului 2021.

În același timp, având în vedere faptul că instanța de judecată a acceptat să examineze cauza penală în ordinea art. 364¹ din Codul de procedură penală rezultă că și pedeapsa care urmează să fie aplicată lui Sava Eduard ar trebui să fie stabilită

reieșind din această procedură. În condițiile în care la momentul comiterii faptei prejudiciabile, art. 80¹ din Codul penal nu exista rezultă că el nici poate fi aplicat la moment, mai ales că înrăutățește situația persoanei și prin urmare, susține că în privința lui Sava Eduard urmează a fi aplicate prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală în vigoare în anul 2021.

Drept concluzie, susține că instanța de judecată îi poate aplica lui Sava Eduard pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, redacția anului 2021 o sancțiune sub formă de închisoare de la 2 la 4 ani și 8 luni închisoare cu amendă în mărime de la 3000 la 4500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La solicitarea stabilirii mărimii și categoriei pedepsei apărarea solicită a lua în considerație faptul că Sava Eduard și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, a comis o infracțiune din categoria celor grave, iar urmare a comiterii infracțiunii nu fost cauzate consecințe care nu mai pot fi reparate. Totodată, apărarea solicită a se ține cont și de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, inculpatul fiind căsătorit, se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii de 40 de ani în același loc.

În detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante, fiind prezentă circumstanța atenuantă recunoașterea vinovăției.

Apărarea consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, redacția anului 2021 lui Sava Eduard urmează să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu achitarea amenzii în rate pe un termen de până la 5 ani în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 din Codul penal să nu-i aplice pedeapsa complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Apărarea consideră necesar de a nu aplica în privința lui Eduard Sava pedeapsa complementară obligatorie prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul penal, redacția anului 2021 sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, ținând cont de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai

blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

În asemenea circumstanțe, apărarea reține prezența circumstanțelor excepționale în datele privind personalitatea inculpatului, manifestate prin faptul că acesta în anul 2012 a suferit un accident cerebral vascular și lui urma să-i fie stabilit un grad de invaliditate. Acest grad de invaliditate nu i-a fost stabilit doar reieșind din faptul că Sava Eduard își pierde locul de muncă și nu a transmis actele medicale instituțiilor corespunzătoare.

Totodată, apărarea notează și faptul că Eduard Sava mai are trei ani până la vârsta de pensionare, însă necătând la starea de sănătate precară, acesta continuă să activeze, fiind implicat în mai multe proiecte, iar odată cu aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare obligatorii, prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, redacția anului 2021, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, acesta va fi lipsit de posibilitatea să ducă la bun sfârșit proiectele.

În circumstanțele elucidate supra, ținând cont de prevederile art. 79 din Codul penal, apărarea concluzionează că, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără aplicarea față de Sava Eduard a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, redacția anului 2021, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul nu poate fi corectat prin neaplicarea în privința sa a pedepsei complementare obligatorii nu s-au stabilit, iar impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal în cazul din speță nu s-au constatat.

Distinct, ținând cont de poziția acuzatorului de stat, apărarea notează că după individualizarea pedepsei, stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Inculpatul Sava Eduard în ultimul cuvânt a menționat că îi pare rău că așa s-a întâmplat și îi este rușine, este sigur că nu o să mai facă așa.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării

acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare,

prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Potrivit art. 324 alin. (3) din Codul penal (*versiune în vigoare la data emiterii sentinței*), faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale *se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Totodată, potrivit art. 324 alin. (1) din Codul penal (*versiunii în vigoare la data săvârșirii faptelor*), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia *se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

În condițiile date, având în vedere că pedeapsa sub formă de închisoare și cea cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, în versiunea în vigoare la data comiterii faptelor și în versiunea în vigoare la data emiterii sentinței sunt identice, iar pedeapsa sub formă de amendă în versiunea în vigoare la data săvârșirii faptei este mai mică, în temeiul

art. 10, art. 10¹ din Codul penal, urmează a fi aplicată pedeapsa mai blândă, adică conform versiunii în vigoare la data comiterii faptei.

Așadar, instanța statuează că infracțiunile de care este învinuit Sava Eduard, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, se clasifică ca fiind infracțiuni grave, comise cu intenție.

Totodată, instanța de judecată reține că Sava Eduard a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal, și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la argumentul apărării că urmează a fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, instanța de judecată reține că nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest sens, mai urmează a fi reținut că apărarea a solicitat de a reține drept circumstanță excepțională datele privind personalitatea inculpatului, manifestate prin faptul că acesta în anul 2012 a suferit un accident cerebral vascular și urma a-i fi stabilit un grad de invaliditate, însă nu i-a fost stabilit reieșind din faptul că Sava Eduard își pierdea locul de muncă și nu a transmis actele medicale instituției corespunzătoare.

Astfel, apărarea a solicitat în temeiul art. 78 alin. (2) din Codul de procedură penală, care prevede că *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată*, să nu fie aplicată față de Sava Eduard pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată apreciază solicitarea apărării sub acest aspect ca fiind neîntemeiată din considerentele ce urmează, partea apărării în cadrul ședințelor de judecată nu a prezentat acte confirmative ce țin de starea de sănătate a inculpatului Sava Eduard, or despre accidentul vascular care se invocă că a avut loc *în anul 2012*, adică cu 9 ani până la comiterea infracțiunilor. Mai mult, prin probele acumulate s-a confirmat vinovăția inculpatului Sava Eduard în comiterea a 6 episoade de corupere pasivă pe care le-a comis anume în legătură cu funcția pe care o deținea de pedolog categoria II, în grupa de investigări pedologice și de laborator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, condiții în care instanța atestă la caz lipsa circumstanțelor atenuante, precum și a unor circumstanțe excepționale, considerente din care instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea apărării privind neaplicarea pedepsei complementare sub formă de

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Sava Eduard de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

Subsecvent, cu referire la argumentele apărătorului potrivit cărora invocă că la caz necesită a fi aplicate prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul penal, versiune în vigoare până la data introducerii art. 80¹ din Codul penal, instanța o apreciază ca neîntemeiată, or potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), prin care a fost introdus art. 80¹ din Codul penal, la art. IV, prevede că prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Respectiv, având în vedere că prezenta cauză penală a fost expeditată în instanță după intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), și respectiv cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost depusă și admisă ulterior, urmează a fi aplicate prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, și nu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală (care este abrogat), precum a solicitat partea apărării.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform alin. (2) din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, ~~324~~–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, având în vedere că infracțiunile comise de Sava Eduard se încadrează în lista celor prevăzute de art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, acesta urmează să beneficieze de o reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal (*versiunii în vigoare la data săvârșirii faptelor*). Astfel, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 3 ani pînă la 5 ani 3 luni, iar pentru amendă de la 4 000 la 4 500 unități convenționale.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, însă va reține inclusiv și personalitatea inculpatului care este la prima încălcare a legislației penale, vîrsta acestuia, starea de sănătate și atitudinea acestuia față de faptele săvârșite, în privința căruia se impune o sancțiune în limita minimă.

Instanța subliniază că potrivit inclusiv acușării de stat și în lipsa altor probe contrare, inculpatul Sava Eduard anterior nu a mai fost condamnat pentru săvârșirea vreunor infracțiuni, nu s-a eschivat niciodată de la ședințele de judecată, astfel încât să desconsidere actul de justiție, se caracterizează pozitiv, pentru ce instanța consideră posibil aplicarea unei sancțiuni în limita minimă admisibilă de lege, însă instanța consideră imposibil excluderea pedepsei complementare obligatorii la caz, pentru care nu au fost administrate probe excepționale în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancțiunea normei speciale, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, instanța a opinat spre aplicarea în privința lui Sava Eduard a pedepsei după cum urmează:

- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 26 aprilie 2021-25 mai 2021, care îl vizează pe Mîrza Corneliu*), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime

de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 21 mai 2021-17 iunie 2021, care îi vizează pe Andronic Vitalie și Pricop Vilen*), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 20 aprilie 2021-28 iunie 2021, care îi vizează pe Josan Ion*), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 08 aprilie 2021-04 iunie 2021, care îi vizează pe Prida Sergiu*), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 27 mai 2021-18 iunie 2021, care îi vizează pe „MMD” SRL, reprezentat de Triteac Alexandru*), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani;

- în baza art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada lunii februarie 2021 până la 21 mai 2021, ce vizează compania „Rinor-Grup” SRL, reprezentat de Matcaș Ion*), prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi stabilită în privința lui Sava Eduard pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Sava Eduard, urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 09 august 2021, ora 06:57 min. până la 06 ianuarie 2022, ora 06: 57 min.

Totuși, instanța susține că este imperios necesar și în drept să aplice în privința lui Sava Eduard inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a lor în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise, cum vinovații își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei, faptul comiterii unei infracțiuni din imprudență, vârsta îndelungată a inculpaților, cât și faptul că după comiterea faptei, până în prezent, în privința acestora nu au fost înregistrate comiterea unor infracțiuni sau alte acțiuni ilegale, fiind predispuși pentru executarea sancțiunii în afara închisorii, unde nu au mai fost deținuți anterior.

Respectiv, potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele

cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat și nu a mai fost deținut în instituții penitenciare, precum și din lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de vârsta acestuia, de lipsa antecedentelor penale și caracterizarea sa, care nu-l plasează drept o persoană periculoasă, instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Sava Eduard poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura inclusiv garanția existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a achita mai ușor pedeapsa sub formă de amendă ce urmează a-i fi stabilită, în cazul admiterii acestora, inculpatul având posibilitatea reală a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea sa sau la întreținerea cărora se află acesta.

Așadar, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*).

În argumentare, instanța mai precizează că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu

anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (*norma A.8*) și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (*normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17*).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului Sava Eduard, pe un termen de probațiune **de 3 (trei) ani**, în așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune, la datele fixate de acesta.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (7), (9)-(11) din Codul penal, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parțial, obligațiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi.

La fel, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu reavoință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea

condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

De asemenea, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Sava Eduard se va calcula din momentul rămînerii definitive a prezentei sentințe.

Subsecvent, cu referire la pedeapsa sub formă de amendă, se reține că potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, este prevăzut că *luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de salariul care a invocat inculpatul Sava Eduard că îl are și nu ar fi suficient să achite integral pedeapsa sub formă de amendă ce urmează a fi stabilită, instanța apreciază ca fiind oportună dispunerea achitării amenzii în mărime de 5 000 unități convenționale, care reprezintă echivalentul a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, în rate timp de 5 ani.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă din momentul pronunțării sentinței pînă la rămînerea definitivă.

Analizînd materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și

ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă în scopul asigurării executării acesteia, se va aplica în privința inculpatului Sava Eduard măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în privința acuzatului a fost aplicată o pedeapsă, modalitatea de executare a căreia este neprivativă de libertate și acesta nu a mai demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, urmează să repare anumite daune sau să restituie cheltuieli și aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare dacă prezenta sentință va fi atacată.

Cu referire la sechestrul

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 aprilie 2024 (*vol. XVIII, f.d. 43-46*), s-a autorizat punerea sub sechestrul a mijloacelor bănești în valoare de 5 000 euro, ridicate în cadrul percheziției din 09 august 2021, de la domiciliul lui Sava Eduard, amplasat în *****/*****, în scopul garantării executării unei eventuale pedepse cu amendă.

Examinând chestiunea cu privire la menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, instanța de judecată menționează următoarele.

În drept, instanța reține că potrivit art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală, nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru că acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel, condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să achite amenda aplicată anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție.

Astfel, la momentul emiterii prezentei sentințe, având în vedere că se aplică o pedeapsă sub formă de amendă, urmează a fi menținut sechestrul aplicat la faza de urmărire penală prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 aprilie 2024, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii.

În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 aprilie 2024, asupra: mijloacelor bănești în valoare de 5 000 euro, ridicate în cadrul percheziției din 09 august 2021, de la domiciliul lui Sava Eduard, amplasat în *****/*****, în scopul garantării executării pedepsei cu amendă.

Cu referire la confiscarea specială

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Codreanu Vitalie a solicitat potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. b) din Codul penal, confiscarea de la inculpatul Sava Eduard și a trece în folosul statului a sumei de 71 808 lei ca fiind rezultat al infracțiunii.

Având în vedere că suma solicitată de a fi confiscată vizează și persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2025, instanța de judecată consideră necesar ca asupra confiscării speciale să se expună instanța de judecată ce examinează cauza penală disjunsă.

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform articolelor 80¹, 106 din Codul penal, 364¹, 384 – 385, 389, 392 – 395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Sava Eduard** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 26 aprilie 2021-25 mai 2021, care îl vizează pe Mîrza Corneliu*) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Se recunoaște vinovat **Sava Eduard** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 21 mai 2021-17 iunie 2021, care îi vizează pe Andronic Vitalie și Pricop Vilen*) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Se recunoaște vinovat **Sava Eduard** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 20 aprilie 2021-28 iunie 2021, care îi vizează pe Josan Ion*) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Se recunoaște vinovat **Sava Eduard** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 08 aprilie 2021-04 iunie 2021, care îi vizează pe Prida Sergiu*) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Se recunoaște vinovat **Sava Eduard** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada 27 mai 2021-18 iunie 2021, care îi vizează pe „MMD” SRL, reprezentat de Triteac Alexandru*) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Se recunoaște vinovat **Sava Eduard** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 324 alin. (3) din Codul penal (versiunea în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (*episodul săvârșit în perioada lunii februarie 2021 până la 21 mai 2021, ce vizează compania „Rinor-Grup” SRL, reprezentat de Matcaș Ion*) și prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de la 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, se stabilește lui Sava Eduard pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5 000 (*cinci mii*) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 250 000 (*două sute cincizeci mii*) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul prestării serviciilor publice pe un termen de 6 ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Sava Eduard, urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 09 august 2021, ora 06:57 min. până la 06 ianuarie 2022, ora 06: 57 min.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Sava Eduard** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Sava Eduard** se obligă:

- *să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.*

Controlul asupra executării de către **Sava Eduard** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, Sava Eduard urmează să achite amenda stabilită în mărime de 5 000 (*cinci mii*) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 250 000 (*două sute cincizeci mii*) lei, în rate timp de 5 ani.

Se aplică în privința lui **Sava Eduard** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Sava Eduard** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 aprilie 2024, asupra: mijloacelor bănești în valoare de 5 000 euro, ridicate în cadrul percheziției din 09 august 2021, de la domiciliul lui Sava Eduard, amplasat în *****/*****, se menține *în scopul garantării executării pedepsei cu amendă*.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat Codreanu Vitalie privind confiscarea de la inculpatul Sava Eduard și trecerea în folosul statului a sumei de 71 808 lei, ca fiind rezultat al infracțiunii, *urmează să se expună instanța de judecată ce examinează cauza penală disjunsă*.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 16 mai 2025, la ora 11:30 min.

**Președintele ședinței,
judecătorul
BEJENARI**

Olga