

Dosarul nr. 1a-763/2020
(1-19118222-02-1a-07052020)
Judecător: Aurelia Pleșca

DECIZIE
În numele Legii

04 noiembrie 2020
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:

mun. Chișinău

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Larisa Popa, Vasile Dînga

Cu participarea:

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Rodion Tocan

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătoriai Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Șevcenco Taras** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 15.07.2019 – 18.02.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 07.05.2020 – 04.11.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Rodion Tocan și inculpatul Șevcenco Taras au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătoriai Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătoriai Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătoriai Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin *sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020 inculpatul Șevcenco Taras *****(născut la data de *****, *****)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată inculpatului Șevcenco Taras pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

S-a menținut sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești a inculpatului în sumă de 2 482 lei și mijloacelor bănești în sumă de 4 481 ruble emise de autoritățile autoprocimatei republici moldovenești nistrene, ridicate în cadrul reținerii lui Șevcenco Taras Victor, la 16.04.2019, până la executarea pedepsei – amenzii.

S-a respins ca neîntemeiate cerințele procurorului privind încasarea de la inculpatul Șevcenco Taras a cheltuielilor judiciare în mărime de 3 973,25 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Șevcenco Taras, la data de 13 aprilie 2019, aproximativ la 11:40, aflându-se în biroul de serviciu al șefei Oficiului Stării Civile Varnița, Palii Angela, situat în sediul Serviciului Stare Civilă Varnița, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul Varnița, str. Tighina nr. 66, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că, prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției de către Palii Angela și anume, acceptarea perfectării fără rînd și grăbirea procesului de eliberare a actelor de stare civilă a persoanei interesele căreia Șevcenco Taras le reprezenta în bază de procură, în mod intenționat, a oferit și a dat ultimei, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 10 dolari SUA, care la data săvârșirii infracțiunii conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia echivalentul a 176,02 lei.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020 a declarat apel avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Șevcenco Taras pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal a-i stabili o pedeapsă mai blândă.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-inculpatul Șevcenco Taras a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiește de fapta comisă;

-inculpatul Șevcenco Taras este căsătorit, soția se află în concediu de îngrijire a copilului, are la întreținere doi copii minori și cu siguranță nu va putea achita o așa amendă;

-mai mult ca atât, instanța de judecată a remarcat doar circumstanțe atenuante în privința inculpatului, constatând lipsa agravantelor, însă cu regret aplică amenda în mărime de 100 000 lei. În viziunea apărării, instanța de judecată cel puțin ar fi putut aplica o amendă minimă prevăzută de lege, cu excluderea unei pătrimi din pedeapsa minimă, iar fiind achitată ar fi constituit 75 000 lei. Douăzeci și cinci mii lei este venitul pentru două luni a inculpatului.

4. La judecarea apelului avocatul Rodion Tocan și inculpatul Șevcenco Taras au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite

apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Colegiul Penal reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Șevcenco Taras a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi;
(f.d.

197)

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 13 ianuarie 2020 s-a admis cererea inculpatului Șevcenco Taras și s-a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale;
(f.d. 199)

5.2.1. *Inculpatul Șevcenco Taras* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului și-a recunoscut vina integral, declarând în acest sens că fiind angajat la Biroul de traduceri în care activează din anul 2004, în procesul activității apăreau probleme în relațiile cu organele Stării Civile, atât la nivel central, Arhiva Stării Civile, cât și la nivel local, adică Oficiul Stare Civilă Varnița, care permanent creau dificultăți în procesul activității. Permanent apăreau dificultăți, probleme în prestarea serviciilor de către întreprinderea sa, care se manifestau prin tărăgănarea nemotivată și permanentă a examinării cererilor de legalizare și eliberare a actelor de stare civilă și, respectiv, prin aceste tărăgănări, apărea necesitatea de a găsi soluții pentru a ocoli aceste obstacole. A concretizat că, organele respective, inclusiv Oficiul Stare Civilă Varnița au întreprins acțiuni de estorcarea sau propunere de a colabora direct sau indirect prin căi ilegale pentru a avea mai multe posibilități de a activa. Mai mult ca atât, în perioada de 10 ani de activitate a întreprinderii sale, el s-a aflat în litigiu cu Arhiva Stării Civile mun. Chișinău și cu Ministerul Justiției al RM, care la fel, nu acceptau reprezentarea intereselor clienților în baza procurii. După doi ani de examinare, a câștigat litigiul, ajungând la Curtea Supremă de Justiție. A mai declarat că, neavând altă ieșire din situația creată, începând cu anul 2019, s-a conformat cerințelor stabilite de către reprezentanții acestor organe de stat. Ajungând la concluzia că, tot sistemul moldovenesc după părerea sa este corup, văzând realitatea care există în Republica Moldova la televizor, la radio, pentru a nu rămâne fără lucru, s-a conformat acestor cerințe și la data de 13 aprilie 2019 a avut un caz concret, când având împuterniciri de la o persoană, având procura notarială a transmis 10 dolari pentru a obține un act de stare civilă în bază de procură. La data de 13 aprilie 2019 în prima jumătate a zilei, la aproximativ orele 11:20 s-a aflat la Oficiul Stare Civilă Varnița în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, unde s-a întâlnit cu șefa Oficiul Stare Civilă Varnița, Angela Palii

căreia i-a transmis suma de 10 dolari, suma care a fost stabilită anume de ea, șefa Oficiul Stare Civilă Varnița, în vederea examinării documentelor prezentate. A mai relatat că, procedura de adresare cu careva cereri la Oficiul Stare Civilă Varnița și accesul la Oficiul Stare Civilă Varnița era foarte anevoios. Atât la Oficiul Stare Civilă Varnița cât și Oficiul Stare Civilă Ștefan Vodă, nu se accepta reprezentarea documentelor în baza de procură, însă se solicita ca omul să vină personal sau stabileau intenționat astfel de texte care urmau să fie relatate în procuri, pe care notarii refuzau să le întocmească sau invocau că, astfel de acțiuni de către Oficiul Stare Civilă nu pot fi exercitate în baza de procură.

Astfel, inculpatul a concretizat că, la data de 13 aprilie 2019 a avut un caz concret, când având înputerniciri de la o persoană, având procura notarială el totuși a transmis 10 dolari șefului Oficiul Stare Civilă Varnița, Palii Angela, pentru a obține un act de stare civilă în bază de procură, condiție care a fost dictată de către ea. A mai relatat că, despre existența dnei Palii Angela a aflat de aproximativ 7-8 ani în urmă, când ea a devenit șefă la Oficiul Stare Civilă Varnița. Aceasta având semnătură pe unele acte care erau prezentate spre traducere. Cu Palii Angela nu avea nici o relație, nu o cunoștea personal. Prima dată a făcut cunoștință cu Palii Angela, cu un an în urmă, în luna ianuarie 2019, având în vedere că i s-a născut un fecior și el a legalizat certificatul de naștere și respectiv a intrat direct la ea și a solicitat colegial ca să-l primească fără rînd. Și-a permis aceasta, deoarece foarte des Starea Civilă Varnița apela la serviciile întreprinderii sale, adică la biroul de traduceri, prin telefon, pentru a obține anumite traduceri. La data de 13 aprilie 2019 s-a adresat la Palii Angela pentru a legaliza un certificat de deces pe numele bunelului clientului său, Mavromati Vitale. Anterior, referitor la acest act nu a avut careva discuții cu Palii Angela. Acest act era legal și întemeiat. El i-a transmis suma de 10 dolari, deoarece așa era stabilită taxa de la persoanele care se ocupau cu perfectarea actelor, ca să nu tergiverseze procesul de perfectare a acestor acte. A mai comunicat că, Palii Angela în alte cazuri nu a estorcat de la el bani, deoarece alte cazuri nu au avut loc. Din discuție cu ea, întrebând-o cum ar putea să activeze fără probleme în vederea perfectării actelor în Oficiul Stare Civilă Varnița, ea a stabilit taxa de 10 dolari pentru fiecare document. Ea i-a explicat că, pentru fiecare document, dacă vrea să lucreze, este necesar să achite câte 10 dolari. La întrebarea lui adresată lui Palii Angela, cum să soluționeze problema apărută în perfectarea documentelor, ea a declarat concret că, urmează să achite suma de 10 dolari ca taxă de mulțumire, pentru fiecare document. A mai declarat că, după ce a făcut careva acte personale, adică (certificatul de naștere al copilului), a întrebat-o pe Palii Angela cum să procedeze, că doar se cunosc de mult timp, să soluționeze procedura de perfectare a actelor, că doar nu cerea nimic ilegal, la ce ultima a explicat că pentru fiecare document care urmează să fie perfectat, trebuie să achite suma de 10 dolari. Inculpatul a mai explicat că, el nu i-a propus mijloace bănești,

adică nu a fost inițiativa lui să-i dea bani. A relatat că, cu Cuconescu-Palii Aurel se cunoaște, însă nu sunt în careva relații, prima dată l-a văzut la Oficiul Stare Civilă Varnița la Angela Palii când perfectă un document. Cunoaște că el conduce cu Secția de Pașapoarte Bender. Toți îl cunosc. Nu îl cunoaște personal, dar ca persoană de stat.

Inculpatul a mai declarat că, el i-a transmis lui Palii Angela banii, aflându-se la intrare în biroul de serviciu al acesteia, banii i-a scos din portmoneu și i-a transmis, ultima ieșea din birou, acolo nu erau alte persoane. Ulterior, Angela Palii a luat în mână banii și a ieșit din birou. Ce a făcut ea cu acești bani nu știe dar a ieșit cu ei din birou. Până a oferi acești bani lui Palii Angela, el a achitat taxele necesare de stat pentru a perfectă actele. Pentru acele servicii a achitat taxa în jur de 180 de lei, cu 5 zile înainte, dar la reținere a comunicat că acești 10 dolari transmiși Angelei Palii erau pentru taxa de stat ceia ce nu corespundea adevărului. Inculpatul a relatat că, inițial a declarat astfel, încercând să se eschiveze de la răspundere penală. Serviciul solicitat de la Oficiul Stare Civilă Varnița a fost realizat în 5 zile. A solicitat în 5 zile și în 5 zile a fost gata. Taxa de stat a fost achitată pentru 5 zile. Nu cunoaște nume concrete cine ar fi transmis bani pentru a obține acte, dar de fapt în Oficiul Stare Civilă Varnița era un sistem care lucra în condițiile expuse mai sus. Inculpatul a mai relatat că, Angela Palii a luat banii fără jenă, deoarece chiar ea a pus astfel de condiții, solicitând ca actele să fie legale și plus 10 dolari pentru a nu sta în rând. Inculpatul a mai relatat în apărarea poziției sale că, în țara Republica Moldova nu este nici o persoană pedepsită pentru astfel de acțiuni ilegale și el a fost impus de situație să comită actul de corupere, deoarece s-a conformat cerințelor care au luat amploare în țară. Văzând că nici o reacție din partea autorităților nu există, doar din aceste motive a mers la acest pas de corupere, deoarece își apăra interesele sale. Activitatea sa este o activitate legală, prevăzută de Codul Civil și ca dovadă are hotărâri câștigate la Curtea Supremă de Justiție. A încercat să exercite drepturile sale pe o altă cale, adică cinstită, dar nu i-a reușit. Conștientizează că a săvârșit un act de corupere, însă a fost pentru prima dată. Se căiește de cele săvârșite; (f.d. 212-213)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Șevcenco Taras a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Șevcenco Taras* ******încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se*

cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Șevcenco Taras, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020 este contestată cu apel de către avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras în acest sens solicitându-se admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Șevcenco Taras pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal a-i stabili o pedeapsă mai blândă.

5.5. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de fond a reținut că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea comisă de inculpatul Șevcenco Taras prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

La fel, din materialele cauzei penale, instanța de fond a reținut că inculpatul Șevcenco Taras anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat oficial în câmpul muncii.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal, instanța de fond a reținut cu titlu de circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Careva circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut.

Astfel, instanța de fond a aplicat inculpatului Șevcenco Taras pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

5.6. Colegiul Penal reține că în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.6.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.6.2. Colegiul Penal analizând și apreciind procesul de individualizare a pedepsei penale efectuat de către instanța de fond raportat la circumstanțele cauzei

și argumentele invocate de către partea apărării atestă că, la caz, în privința inculpatului Șevcenco Taras pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă, având în vedere caracteristica pozitivă a inculpatului, iar careva circumstanțe care fie să agraveze răspunderea penală sau să caracterizeze negativ personalitatea inculpatului, la caz nu au fost reținute.

În acest sens, instanța de apel pornește de la ideea că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Totodată, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.6.3. Analizând circumstanțele cauzei penale și circumstanțele ce caracterizează personalitatea inculpatului Șevcenco Taras, Colegiul Penal reține faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

La fel, instanța de apel reține că inculpatul Șevcenco Taras anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat oficial în câmpul muncii, iar careva circumstanțe agravante sau care să caracterizeze negativ personalitatea inculpatului, la caz, nu au fost stabilite.

În contextul acestor împrejurări, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de scopul pedepsei penale reglementat la art. 61 Cod Penal, Colegiul Penal consideră că inculpatului Șevcenco Taras pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală al RM urmează a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de *închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei.*

5.6.4. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, sub aspectul executării pedepsei sub formă de închisoare, Colegiul Penal menține în totalitate concluziile instanței de fond despre suspendarea condiționată a executării pedepsei în

conformitate cu art. 90 Cod Penal, oferindu-i posibilitate inculpatului să-și ispășească pedeapsa la libertate, ținând cont de faptul că are familie și doi copii minori la întreținere.

În atare situație, luând în considerație căința sinceră și luând în considerație că inculpatul nu este periculos pentru societate, dat fiind faptul că anterior nu a mai comis infracțiuni, Colegiul Penal susține concluziile instanței de fond că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate, că acestuia i se poate acorda încă o șansă de corectare fără izolarea lui de la societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, potrivit art. 90 Cod Penal.

5.7. Totodată, Colegiul Penal consideră că la caz sunt întemeiate concluziile instanței de fond și în partea ce ține de faptul că temeiuri de aplicare a prevederilor art. 79 Cod Penal și de înlăturare a pedepsei sub formă de amendă, după cum a fost solicitat de apărătorul inculpatului în cadrul ședinței de judecată, nu au fost stabilite.

5.7.1. Colegiul Penal notează că în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și (1¹) Cod Penal, (1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1¹) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Potrivit art. 78 alin. (5) Cod Penal, (5) Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

5.7.2. Colegiul Penal atestă că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală, or, circumstanțele la care face referire partea apărării, și anume că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiește de fapta comisă, este căsătorit, soția se află în concediu de

îngrijire a copilului, are la întreținere doi copii minori și cu siguranță nu va putea achita o așa amendă, au fost valorificate de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale, în acest sens, urmându-se a se indica că inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală.

Totodată, instanța de apel ținând cont anume de caracteristicile invocate de către avocatul Rodion Tocan ce caracterizează personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia și lipsa circumstanțelor agravante sau negative a dispus aplicarea unei pedepsei mai blânde, atât sub formă de închisoare, cât și sub formă de amendă.

5.7.3. Colegiul Penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art. 79 Cod Penal și în cazul săvârșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că potrivit alin. (1) al art. 79 Cod Penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză s-au constatat circumstanțe excepționale. *Aplicarea art. 79 Cod Penal, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.*

Ca excepționale pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. În sensul art. 79 Cod Penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție.

Astfel, în cauzele de corupție, aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de sancțiune în baza art.79 Cod Penal, poate avea loc doar ca o excepție.

5.7.4. În contextul reflecțiilor menționate supra și desprinse din jurisprudența națională, Colegiul Penal nu poate aprecia ca fiind circumstanțe „excepționale” faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori, soția se află în concediu de îngrijire a copilului și cu siguranță nu va putea achita o așa amendă, deoarece aceste aspecte apreciate în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei nu constituie situații sau stări de lucruri, care pot a fi considerate ieșite din comun.

Prin urmare, prevederile art. 79 Cod Penal, în speța dată nu sunt aplicabile.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020, cu casarea sentinței parțial și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Rodion Tocan în interesele inculpatului Șevcenco Taras împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020, se admite, casând sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Șevcenco Taras** *****recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În rest, sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 februarie 2020, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02.12.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

