

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii
mun. Bălți

28 septembrie 2018

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Arseni
Grefier: Elena Barbacari și Vasile Frecăuțan
Cu participarea:
Procurorului XXXXXXXXXXXX
Apărătorului Tatiana Guțu

a judecat în ședința de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXX, a.n. xxx domiciliată în
mun.xxx, cetățean al Republicii
Moldova, văduvă, studii medii, nesupusă serviciului
militar, pensionară, grad de dizabilitate accentuat, la evidența
medicului narcolog sau psihiatru nu se află,
anterior nejuducată (f.d.104, vol. vol.VI),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 19 aprilie 2018 – 28 septembrie 2018.
Procedura de citare legală a participanților la proces a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N X X X X X X X X X A T Ă :

1. XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de contabil în cadrul ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, fiind numită în funcția nominalizată prin ordinul directorului întreprinderii respective cu nr. 103 din XXXXXXXXXXXX, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică căreia, prin numire, i-au fost atribuite și acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității respective, fiind responsabilă, în cadrul ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, de ținerea evidenței contabile a materialelor și bunurilor achiziționate, realizate, decontate și casate de ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, inclusiv, fiind responsabilă de gestionarea contului 211 „Materiale” în programul de contabilitate „Cont Real” și de gestionarea codului cu nr. „17” utilizat la contabilizarea, decontarea și casarea materialelor prin intermediul programului de contabilitate „Cont Real”, neglijând prevederile art. 17 alin. (1), (5), (9), (10) din Legea contabilității cu nr.113-XVI din XXXXXXXXXXXX care stipulează că „Deținerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora și a faptelor economice fără documentarea și reflectarea acestora în contabilitate se interzic; Contabilitatea stocurilor se ține în expresie cantitativă și valorică sau numai în expresie valorică, în conformitate cu standardele de contabilitate; Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, potrivit naturii sau destinației acestora; Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, potrivit naturii sau sursei de proveniență a acestora”, prevederile art. 19 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), (11), (13) din Legea contabilității cu nr.113-XVI din XXXXXXXXXXXX care stipulează că „Faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare; Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului; Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare, aprobate de Ministerul Finanțelor. În lipsa formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității, entitatea elaborează și utilizează formulare de documente, aprobate de conducerea ei, cu respectarea cerințelor alin.(6) din art. 19 a Legii enunțate; Documentele primare întocmite pe suport de hârtie sau în formă electronică au aceeași putere juridică; În cazul întocmirii documentului primar în formă electronică, entitatea, la solicitarea utilizatorului, este obligată să imprime copia documentului pe suport de hârtie din cont propriu; Documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – codul personal; e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice; Persoanele care întocmesc și/sau semnează documentele primare răspund în conformitate cu art.44 ale Legii indicate supra; Corectări în documentele primare care justifică operațiunile de casă, bancare, de livrare și achiziție a bunurilor economice și a serviciilor nu se admit”, prevederile art. 43 alin. (1) din Legea contabilității cu nr.113-XVI din XXXXXXXXXXXX care stipulează faptul că „Entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității (denumite în cele ce urmează documente contabile)” și prevederile art. 44 din Legea contabilității cu nr.113-XVI din XXXXXXXXXXXX care stipulează că „Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorrect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației”, în perioada anilor 2011-2015, a reflectat în programul de contabilitate „Cont Real” a ÎM „Regia Apă – Canal Bălți” livrarea de către agenții economici a bunurilor și materialelor după cum urmează:

- de către SRL „Anastasia Grup” - a bunurilor și materialelor în sumă totală de 699 669 lei, în lipsa documentelor de evidență a livrărilor, precum și în baza facturilor fictive pe care, în perioada anilor 2013-2014, le-a contabilizat la contul nr. 211 „Materiale” după persoanele gestionare a ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, ulterior decontându-le în lipsa actelor de casare;

- de către SRL „Cebzor-Trans” - a bunurilor și materialelor în sumă totală de 1 722 021 lei, în lipsa documentelor de evidență a livrărilor, precum și în baza facturilor fictive, pe care, în perioada anilor 2011-2013, le-a contabilizat la contul nr. 211 „Materiale” după persoanele gestionare a ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, ulterior, decontându-le în lipsa actelor de casare, precum a trecut neintemeiat în anul 2012 direct la consumuri la contul contabil 812 „activități auxiliare”, bunuri în sumă de 334 600 lei, fără a le contabiliza la contul cu nr. 211 „Materiale”;

- de către SRL „Darexia-Construct” - a bunurilor și materialelor în sumă totală de 75 200 lei, în baza facturilor fictive pe care le-a contabilizat în perioada anilor 2012-2013 la contul nr. 211 „Materiale” după persoanele gestionare a ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”. ulterior.

decontându-le în lipsa actelor de casare;

- de către SRL „Vidocons-Nord” - a bunurilor și materialelor în sumă totală de 23 321 lei, în baza facturilor fictive pe care le-a contabilizat în perioada anului 2014 la contul nr. 211 „Materiale” după persoanele gestionare a ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, ulterior, decontându-le în lipsa actelor de casare;

- de către SRL „Daniolix” a bunurilor și materialelor în sumă totală de 510148,68 lei, în baza facturilor fictive pe care, în perioada anilor 2012-2015, le-a contabilizat la contul nr. 211 „Materiale” după persoanele gestionare a ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, ulterior, decontându-le în lipsa actelor de casare;

2. Astfel, în perioada anilor 2011-2015, XXXXXXXXXXXX a înregistrat materiale și bunuri în lipsa documentelor de evidență a livrărilor, precum și în baza facturilor fictive, pe care, ulterior, le-a decontat în lipsa actelor de casare, în sumă totală de 3 364 989,68 lei, bunuri și materiale care, în realitate, nu au fost livrate de către SRL „Anastasia Grup”, SRL „Cebsor-Trans”, SRL „Darexia-Construct”, SRL „Vidocons-Nord” și SRL „Daniolix” în adresa ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, nefiind primite și repartizate în gestiunea și folosința persoanelor responsabile pe sectoare din cadrul ÎM „Regia Apă – Canal Bălți”, acțiuni care au permis redarea în contabilitatea ÎM „Regia Apă – Canal Bălți” al unui caracter legal al achitării neîntemeiate a mijloacelor bănești în sumă totală de 3 364 989,68 lei față de agenții economici menționați, bani care, ulterior, au fost delapidăți de contabilul-șef al ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, Bunescu Mariana, în complicitate cu unii reprezentanți ai agenților economici indicați, prin care fapt, ÎM „Regia Apă – Canal Bălți” i-a fost cauzată o daună în proporție deosebit de mare în sumă totală de 3 364 989,68 lei.
3. În ședința de judecată, inculpata XXXXXXXXXXXX, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunoaște și asupra căreia nu are obiecții.
4. Avocatul Tatiana Guțu și procurorul XXXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Inculpata XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția și, fiind chestionată sub jurămint și prevenită de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art. 108 și art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, a declarat că susține în întregime declarațiile date la urmărirea penală și se căiește de cele comise, careva completări nu are.
7. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală pe care XXXXXXXXXXXX le-a recunoscut și nu le-a contestat.
8. Astfel, vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX este demonstrată prin următoarele probe materiale:
 - Procesul-verbal de constatare a infracțiunii depistate din XXXXXXXXXXXX, (vol.I, f.d. 150-152);
 - Actul intermediar privind rezultatul inspectării financiar-tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, (vol.I, f.d. 189-206);
 - Raportul din XXXXXXXXXXXX privind controlul de contrapunere efectuat la SRL „Daniolix” privind relațiile economice cu ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, (vol.I f.d. 209-213);
 - Raportul intermediar din XXXXXXXXXXXX referitor la inspectarea financiară tematică privind relațiile economice între ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” cu SRL „Daniolix”, prin care s-a constatat faptul că ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, în perioada anilor 2012-2015, a transferat către SRL „Daniolix” bani în sumă totală de 514 672,0 lei pentru materiale care real nu au fost primite de ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” o parte din care au fost înregistrate și casate prin programul contabil „Contreal”. Astfel, în rezultatul inspectării financiare privind relațiile economice între ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” și SRL „Daniolix”, s-a stabilit că bugetul ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” a fost prejudiciat cu suma de 514 672,00 lei, exprimat prin faptul achitării materialelor care efectiv nu au fost primite (vol.II f.d. 20-26);
 - Raportul intermediar din XXXXXXXXXXXX, referitor la inspectarea financiară complexă la ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” privind relațiile economice cu SRL „Polimer Plast”, prin care s-a constatat faptul că ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” a transferat către SRL „Daniolix” neîntemeiat bani în sumă totală de 841 028 lei din care, pentru materiale de construcție-bani în sumă de 628 628 lei în lipsa documentelor de proveniență, (vol.II f.d. 92-97);
 - Raportul din XXXXXXXXXXXX privind controlul de contrapunere efectuat la SRL „Polimer Plast” privind relațiile economice cu ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” (vol.II, f.d.189-192);
 - Raportul intermediar din XXXXXXXXXXXX referitor la inspectarea financiară complexă la ÎM „Regia Apă - Canal Bălți” privind relațiile economice cu SRL „Darexia-Construct” prin care s-a constatat faptul că ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” a transferat către SRL „Daniolix” neîntemeiat bani în sumă de 75 200 lei pentru materiale de construcție care ulterior, în lipsa documentelor justificative au fost decontate după ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”. La fel, s-a constatat faptul că în perioada anilor 2011-2013, în lipsa justificării documentare a serviciilor de excavator prestate de SC „Darexia-Construct” SRL, neîntemeiat întreprinderea a transferat mijloace bănești Societății și a decontat la cheltuieli serviciile de excavator în baza facturilor primite în sumă de 456 962,77 lei. (vol.III f.d. 62-66);
 - Raportul din XXXXXXXXXXXX privind controlul de contrapunere efectuat la SRL „Darexia-Construct” privind relațiile economice cu ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” pentru anii 2010-2017 (vol.III f.d. 67-70);
 - Raportul intermediar din XXXXXXXXXXXX referitor la inspectarea financiară complexă la ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” privind relațiile economice cu SRL „Vidocons-Nod” prin care s-a constatat faptul că la ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” în lipsa documentelor primare justificative, neîntemeiat au fost decontate materialele de construcție în sumă de 23 321,0 lei, conform facturii JB2664701 din XXXXXXXXXXXX eliberate de SRL „Vidocons-Nord”. La fel, în cadrul inspectării, n-a fost identificat obiectul (clădirea) supusă reparației și n-au fost confirmate efectuarea lucrărilor de reparație conform facturilor fiscale JJ 0689224 din XXXXXXXXXXXX în sumă de 41 873,0 lei și JJ 0689233 din XXXXXXXXXXXX în sumă de 40 000,0 lei, astfel, neîntemeiat au fost transferate la SRL „Vidocons-Nord” mijloace bănești și decontate la cheltuieli 81 873,0 lei. La fel, în perioada 2012-2014, în lipsa justificării documentare a serviciilor de excavator prestate de SRL „Vidocons-Nod”, neîntemeiat ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” a transferat mijloace bănești în sumă de 232193,9 lei către SRL „Vidocons-Nord” și a decontat la cheltuieli în baza facturilor primite serviciile de excavator, (vol.III f.d. 187-190);
 - Raportul din XXXXXXXXXXXX privind controlul de contrapunere efectuat la SRL „Darexia-Construct” privind relațiile economice cu Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” pentru anii 2010-2017, (vol.III f.d. 191-195);
 - Raportul intermediar din XXXXXXXXXXXX referitor la inspectarea financiară tematică privind relațiile economice cu SRL „Anastasia Grup” și ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” pentru perioada 2010-2017, prin care s-a constatat faptul că Î.M. „Regia Apă-Canal Bălți” a transferat la contul S.R.L. „Anastasia Grup” mijloace bănești în sumă totală de 1 733 609,0 lei, dintre care: transferurile în sumă de 1 033 940,0 lei au fost efectuate neîntemeiat, în lipsa unei baze legale. Mijloacele bănești în sumă totală de 699 669,0 lei, reprezintă suma materialelor trecute neîntemeiat la cheltuieli. Astfel, în rezultatul inspectării financiare privind relațiile economice între Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” și S.R.L. „Anastasia Grup”, s-a stabilit că bugetul Î.M. „Regia „Apă-Canal Bălți” a fost prejudiciat cu suma de 1 733 609,0 lei. (vol.IV f.d. 34-40);
 - Informația privind transferurile bancare a Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” către S.R.L. „Anastasia Grup”. (vol.IV f.d. 41-42);
 - Copiile autentificate a ordinelor de plată efectuate de Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” către S.R.L. „Anastasia Grup” (vol.IV f.d. 70-86);
 - Raportul din XXXXXXXXXXXX privind controlul de contrapunere efectuat la SRL „Anastasia Grup” privind relațiile economice cu Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” pentru anii 2010-2017 (vol.IV f.d. 88-94);
 - Raportul intermediar din XXXXXXXXXXXX referitor la inspectarea financiară tematică efectuată la Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” privind relațiile

economice cu SRL „Cebzor-Trans” și IM „Regia Apă-Canal Bălți” pentru perioada 2010-2017, prin care s-a constatat faptul că I.M. Regia „Apă-Canal Bălți” a transferat la contul S.R.L. „Anastasia Grup” - mijloace bănești în sumă totală de 2 908 993,0 dintre care suma de 2 129 201,0 lei reprezintă suma materialelor trecute neîntemeiat la cheltuieli în perioada anilor 2011-2013 de către Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți”, inclusiv materiale trecute neîntemeiat direct la consumuri în perioada anului 2012 fără a fi contabilizate - în sumă de 334 600,00 lei și materiale decontate în lipsa Actelor de casare – în sumă totală de 1722021,0 lei; Astfel, în rezultatul inspectării financiare privind relațiile economice între Î.M. „Regia „Apă-Canal Bălți” și S.R.L. „Cebzor-Trans”, s-a stabilit că bugetul Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” a fost prejudiciat cu suma de 2908993,0 lei. (vol.IV f.d. 98-118);

- Informația privind transferurile bancare a Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” către S.R.L. „Cebzor-Trans”. (vol.V f.d. 5-8);
 - Raportul din XXXXXXXXXXXX privind controlul de contrapunere efectuat la SRL „Cebzor-Trans” privind relațiile economice cu Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” pentru anii 2010-2017 (vol.V f.d. 10-18);
 - Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX cu anexa ordine de plată în copii autentificate și facturi de expediție în copii autentificate privind relațiile economice și transferurile bănești efectuate de Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” către SRL „Anastasia Grup”, SRL „Cebzor-Trans”, Srl „TehnoTransUnion” (Vol.5, f.d. 178-238);
 - Copiile autentificate a ordinelor de plată efectuate de Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” către S.R.L. „Anastasia Grup” (vol.IV f.d. 70-86);
 - Proces-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate ÎM „Apă-Canal Bălți,, Zubenina Irina din XXXXXXXXXXXX (f.d.26-28, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere suplimentară a reprezentantului părții vătămate ÎM „Apă-Canal Bălți,, Zubenina Irina din XXXXXXXXXXXX (f.d.29-31, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d.63-69, Vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a specialistului Rusanovschi Ivan din XXXXXXXXXXXX (f.d.71-90, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a specialistului Musurivschi Marina din XXXXXXXXXXXX (f.d.93-95, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Musurivschi Marina din XXXXXXXXXXXX (f.d.96-99, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Liberdiuc Irina din XXXXXXXXXXXX (f.d.100-102, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Timofei Leonid din XXXXXXXXXXXX (f.d.103-104, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Guzman Tudor din XXXXXXXXXXXX (f.d.105-107, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d.108-110, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Cralev Grigorii din XXXXXXXXXXXX (f.d.111-113, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Romaniuc Larisa din XXXXXXXXXXXX (f.d.114-116, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d.117-119, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Cralev Grigorii din XXXXXXXXXXXX (f.d.120-122, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Liberdiuc Irina din XXXXXXXXXXXX (f.d.123-125, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX 9f.d.126-128, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d.129-131);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Timofei Leonid din XXXXXXXXXXXX (f.d.132-133, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Usteanski Victor din XXXXXXXXXXXX (f.d.137-139, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Pasat Gabriel din XXXXXXXXXXXX (f.d.140-145, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Negoita Dorin din XXXXXXXXXXXX (f.d.146-150, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Nijnic Maria din XXXXXXXXXXXX (f.d.151-157, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Liberdiuc Irina din XXXXXXXXXXXX (f.d.158, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Guzman Tudor din XXXXXXXXXXXX (f.d.159, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Cralev Grigorii din XXXXXXXXXXXX (f.d.160, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului Usteanski Victor din XXXXXXXXXXXX (f.d.161, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX 9f.d.162-163, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d.164-165, vol.V);
 - Proces-verbal de audiere a învinuitei XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d.59, vol.VI).
9. **În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.**
10. Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX a fost dovedită integral, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM – neglijența în serviciu - îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, acțiuni care au cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni care au provocat urmări grave, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.**
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanța ține cont atît de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei lui XXXXXXXXXXXX sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile municipale și de stat pe un termen de 4 ani și admiterea acțiunii civile în principiu.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatei a pledat pentru stabilirea acesteia unei pedepse non-privative de libertate, în limitele minime prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP, cu aplicarea în speță a art. 90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, cu admiterea în principiu a acțiunii civile.
14. Inculpata a pledat pentru stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.
15. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpata XXXXXXXXXXXX a fost găsit vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
16. Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpata XXXXXXXXXXXX este calificată ca gravă.
17. **În conformitate cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**

18. Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
19. Astfel, instanța ia în considerație faptul că inculpata XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise, anterior nu a fost în conflict cu legea penală.
20. Totodată, în detrimentul inculpatei XXXXXXXXXXXX nu au fost identificate careva circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu, la fel, nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.91, vol.VII).
21. În atare situație, instanța consideră că pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei respective.
22. Potrivit art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.**
23. În temeiul normelor citate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, și anume – 2 (doi) ani.
24. În calitate de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută de art.329 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile municipale și de stat pe un termen de 5 (cinci) ani.
25. În temeiul art.72 alin.(3) și (6) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către XXXXXXXXXXXX urmează a fi executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.
26. Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
27. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din XXXXXXXXXXXX), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.
28. Astfel, având în vedere atitudinea inculpatei în cursul procesului penal, conduita acesteia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea, constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.
29. În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpata XXXXXXXXXXXX, fixând pentru ea un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.
30. Suplimentar, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatei unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, prin urmare, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatei XXXXXXXXXXXX restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume: a obliga inculpata XXXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.
31. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării, pînă la intrarea sentinței în vigoare.
32. În context, instanța de judecată constată că în cadrul urmăririi penale a fost înaintată acțiune civilă de către reprezentantul părții civile ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, Zubenina Irina privind încasarea prejudiciului material în sumă de 10 995 060,86 lei.
33. În ședința de judecată, acuzarea a susținut acțiunea înaintată și a pledat pentru admiterea acesteia în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acesteia să se expună separat instanța în ordinea procedurii civile.
34. Apărătorul inculpatei și inculpata au pledat pentru admiterea acțiunii civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acesteia să se expună separat instanța în ordinea procedurii civile.
35. Astfel, verificînd legalitatea și temeinicia acțiunii civile privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune depuse de partea civilă ÎM „Regia Apă-canal Bălți”, împotriva inculpatei XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră necesar de a o admite în principiu, reieșind din următoarele considerente:
36. Conform art. 14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.
37. Potrivit art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.
38. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
39. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui aminată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă

40. Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.
41. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria* din XXXXXXXXX), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.
42. Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
43. În susținerea celor enunțate, instanța menționează și jurisprudența CEDO, cauza *Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.
44. Astfel, luând în considerație prevederile legale enunțate, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că pretinderea părții civile ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă în principiu, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatei XXXXXXXXX în cauzarea prejudiciului.
45. Totodată, instanța reține că în cadrul cauzei penale a fost înaintată acțiune civilă de către ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” privind încasarea în beneficiul statului a prejudiciului material în sumă totală de 10 995 060,86 lei, pe cînd, potrivit rechizitoriului, XXXXXXXXX se învinuiește că a înregistrat materiale și bunuri în lipsa documentelor de evidență a livrărilor precum și în baza facturilor fictive pe care ulterior le-a decontat în lipsa actelor de casare în sumă totală de 3 364 989,68 lei care, ulterior au fost delapidate de contabilul-șef al ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, Bunescu Mariana, în complicitate cu unii reprezentanți ai agenților economici.
46. În atare circumstanțe, dat fiind faptul că prejudiciul material cauzat solicitat prin acțiunea civilă în sumă totală de 10 995 060,86 lei depășește cu mult suma prejudiciului indicat în rechizitoriu, prejudiciu care a fost cauzat de mai multe persoane în complicitate și care urmează să fie încasat, în mod solidar, de la fiecare, iar pentru determinarea sumei prejudiciului cauzat de către inculpata XXXXXXXXX urmează a fi prezentate probe suplimentare, instanța conchide că, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, prin prisma art. 387 alin.(3) Cod de procedură penală, reieșind din circumstanțele cauzei și materialele pricinii, urmează să admită, în principiu, acțiunea civilă depusă de către ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, urmînd ca asupra cuantificării sumei prejudiciului să se expună instanța civilă.
47. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă X X X X X X X X X E :

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM și se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile municipale și de stat pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) și (6) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către XXXXXXXXX în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de XXXXXXXXX se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit.a) Cod penal al RM, inculpata XXXXXXXXX se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXX măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite în principiu acțiunea civilă depusă de către ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, împotriva inculpatei XXXXXXXXX în procesul penal respectiv, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Ecaterina Arseni