

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-63/2015

Judecătoria Ungheni

Judecător V.Șchiopu

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

18 februarie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru

Judecătorii : Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier Stela Sandu

Cu participarea

Procurorului Natalia Bobu

Avocatului Tamara Casian

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ungheni Valeriu Cîrlan și Banca Comercială „Banca Socială” SA împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 26.07.2012 în cauza penală în privința lui

xxxx xxxxxNUMExxxx, a.n.17.09.1960, originar și domiciliat în orașul Ungheni, str.Bodoni 19, studii superioare, angajat în funcție de inginer inspector a ÎS „INTEHAGRO” Ungheni, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al RM,

-a fost a fost achitat pe art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată față de xxxxCUSTOM1xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx, a fost revocată.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 04.01.2012–26.07.2012.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 02.01.2014–18.03.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că xxxxxurie Gheorghe este învinuit de organul de urmărire penală ca exercitând într-o instituție de stat atribuții administrative de dispoziție și organizatorice permanente, acordate conform Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.607 din 28.06.1999, urmare a unei atitudini neglijente față de aceste atribuții, la 20.10.2008 a eliberat directorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor un certificat din numele ÎS „Intehagro” Ungheni, în care a indicat că tractorul de model K 700A nr. 8001478 a.f.1998 n/î UN-B 045 este înmatriculat ca proprietate a SRL „Agrotod”, dar de fapt acesta la momentul respectiv era înmatriculat ca proprietate a SC „Todincom” SRL. Ca urmare Croitoru Victor în aceeași zi a folosit acest certificat la obținerea unui credit de la BC „Banca Socială” SA filiala Ungheni în sumă de 300.000 lei, pe care ulterior nu l-a rambursat, cauzînd instituției bancare nominalizate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 332.601 lei.

Astfel, xxxxxxxxxxx xxxxxNUMExxxx este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.329 al.(2)

lit.b) Cod penal RM - îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție de răspundere, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care a condiționat cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unei persoane juridice, după indicele: care au provocat alte urmări grave, adică - neglijență în serviciu, infracțiune prevăzută la art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Împotriva sentinței în cauză în termen a declarat apel procurorul în procuratura raionului Ungheni Valeriu Cîrlan, care consideră sentința instanței de fond ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente:

- în cadrul cercetării judecătorești inculpatul nu și-a recunoscut vina și a declarat că pe data de 20.10.2008 Croitoru Victor s-a adresat la el pentru a întocmi un certificat, care ar confirma că bunurile nu sunt gajate sau sechestrate, prezentându-i pașapoartele tehnice. La acel moment a întocmit un certificat prin care confirmă faptul că bunurile nu sunt gajate sau sechestrate. Croitoru Victor i-a comunicat despre faptul, că certificatul este necesar pentru a prezenta informația că tractoarele nu sunt gajate sau sechestrate. În anul 2008 de la BC „Banca Socială” a venit o interpelare pentru a i se prezenta date despre tractoarele puse în gaj și atunci a depistat că Croitoru Victor i-a prezentat un pașaport care la momentul eliberării certificatului nu l-a verificat pe registru. Instanța nu a luat în considerație faptul că inculpatul în cadrul cercetării judecătorești a făcut alte declarații decât cele făcute în cadrul urmăririi penale, unde inculpatul declarase, că i-a fost comunicat de către Croitoru Victor că certificatul îi este necesar pentru a fi prezentat la bancă pentru obținerea unui credit. De asemenea deoarece era în relații bune cu Croitoru Victor nu a verificat registrele, cu toate că recunoaște că trebuia să le verifice înainte de a elibera certificatul, care de facto fusese întocmit de către Croitoru Victor. În certificat era indicat că după SRL „Agrotod” este înmatriculat tractorul de model MTZ-80 nr.26133 a.f. 1982 cu n/î UN -B 045, tractorul de model K-700A nr.8001478 a.f.1998 cu n/î UN-B 045, combina de model CK-5M „Niva” cu nr.027349 a.f. 1999 cu n/î UN-B 378 și la acel moment nu era gajată sau sechestrată. La urmărirea penală a mai declarat că de către bancă a fost solicitat certificat care să confirme că tehnica agricolă aparține SRL „Agrotod”, când a stabilit că aceasta este proprietatea SRL „Todincom” SC, deci are alt proprietar;

- de fapt, certificatul din data de 20.10.2008, eliberat directorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor, nu conține informații privind gajarea sau sechestrarea bunurilor, dar prevede expres doar faptul că tehnica agricolă aparține cu drept de proprietate SRL „Agrotod”, deși de facto acest bun mobil aparținea altei persoane juridice, fără a fi făcute careva mențiuni privind faptul că bunurile sunt gajate sau sechestrate;

- consideră că instanța nu a apreciat corect probele prezentate de către acuzare, nu a examinat amănunțit corpurile delictive și anume certificatul eliberat de către xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx la data de 20.10.2008. de asemenea instanța urma să aprecieze critic declarațiile inculpatului xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx și a martorului Croitoru Victor, deoarece aceștia și-au schimbat declarațiile făcute la urmărirea penală, au fost și sunt în relații de prietenie;

- privitor la martorul Croitoru Vasile, există o sentință definitivă a instanței de judecată, unde ultimul este recunoscut vinovat și condamnat conform art.238 Cod penal RM, pentru faptul că la data de 20.10.2008 directorul SRL „Agrotod” din satul Todirești raionul Ungheni Croitoru Victor, urmărind scopul dobândirii unui credit de la BC „Banca Socială” SA, a prezentat instituției financiare date un certificat fals prin care se confirma că după SRL „Agrotod” este înmatriculat un tractor de model K 700A nr.8001478 a.f.1998 n/î UN-B 045, deși știa cu certitudine că prin contractul de vânzare cumpărare, bunul dat la data de 14.03.2007 a fost înmatriculat după SRL „Todincom” SC. Ca urmare a acestor acțiuni ilegale, Croitoru Victor a obținut întocmirea și contrasemnarea contractului de credit nr.115/2008 din 20.10.2008, urmare a cărui fapt a primit de la BC „Banca Socială” SA filiala Ungheni un credit în sumă de 300.000 lei. Astfel, instituției financiare sus menționate i-au fost cauzate daune materiale în proporții mari. Astfel instanța face trimitere la certificatul fals emis de către xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx, deci prin sentința emisă pe cauza penală nr.2011360771, a fost recunoscut caracterul infracțional al acțiunilor lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx la comiterea infracțiunii date;

- instanța a stabilit cu certitudine că xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx a eliberat un certificat prin care se confirmă că tractorul de model K700 nr.8001478 a.f. 1998 n/î UN-B 045, este înmatriculat ca proprietate a SRL „Agrotod” și nu este gajat, dar de fapt acesta la momentul respectiv era înmatriculat cu proprietatea a SC „Todincom” SRL și nu putea forma obiectul contractului nominalizat;

- acuzarea înaintată lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx se bazează anume pe faptul că urmare a unei atitudini neglijente față de atribuțiile administrative de dispoziție și organizatorice permanente, acordate conform Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.602 din 28.06.1999, la 20.10.2008, a eliberat directorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor un certificat din numele ÎS „Intehagro” Ungheni, în care a indicat că tractorul de model K700 A nr.8001478 a.f.1998 n/î UN -B 045 este înmatriculat ca proprietate a SRL „Agrotod”, dar de fapt acesta la momentul respectiv era înmatriculat ca proprietate a SC „Todincom” SRL. Astfel faptul dacă bunurile sunt sau nu gajate sau sechestrate, nu sunt cuprinse de învinuirea înaintată, de aceea indicarea în sentință ca una din circumstanțele de achitare a faptului că „unica informație oficială despre gajarea bunurilor este informația eliberată de către Centrul de Informații Juridice de pe lângă Ministerul Justiției”, nu este motivată;

- instanța a relevat faptul, că în conformitate cu prevederile pct.6 din Regulamentul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM cu privire la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 607/28.06.1999 M.O. 73-77/641 din 15.07.1999, inspectoratul are următoarele funcții: înmatricularea tractoarelor, mașinilor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor mașini și remorci ale acestora și eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentînd informația corespunzătoare MAI pentru evidența corespunzătoare a tehnicii, înmatricularea inventarului agricol complicat atașat la tractoare, marcarea lui și eliberarea certificatelor de înmatriculare. În conformitate cu pct.6 din Fișa postului a inginerului-inspector al ÎS „Intehagro” inginerul inspector asigură evidența corespunzătoare și păstrarea documentelor de strictă evidență și anume documentele despre dobîndirea mașinilor care sunt temei pentru înregistrare, scoatere a evidenței a tehnicii agricole, documentele în temeiul cărora a fost arestat și eliberată legitimația tractoriștilor. Interpretînd dispoziția art.6 din Regulamentul menționat și prevederile fișei postului, instanța relevă că nici una din ele nu prevede obligațiunea inginerului-inspector de a elibera certificate care atestă cine este proprietarul tehnicii agricole sau dacă bunul este gajat sau sechestrat;

- această concluzie a instanței este greșită, deoarece inginerul-inspector al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, asigurînd evidența corespunzătoare și păstrarea documentelor de strictă evidență a tehnicii agricole, în virtutea obligațiilor de serviciu prevăzute de legislație, în teritoriul deservit, este unica autoritate cu drept de a deține informația privind persoanele fizice și juridice ce dețin cu drept de proprietate tehnica agricolă și circulația tehnicii respective de la proprietar la proprietar, de unde și rezultă dreptul și obligația de a elibera proprietarilor certificate confirmatoare (documente oficiale) ce certifică acest fapt. Această prevedere este susținută în totalitate și de prevederile legii cu privire la petiționare nr.190-XIII din 19.07.1994, Monitorul Oficial

4/47, 08.09.1994 și Legea privind accesul la informație nr.982-XIV din 11.05.200, Monitorul Oficial al RM nr.88-90/664 din 28.07.2000, de asemenea, cu toate că norma care prevede drepturile și obligațiile inginerului inspector, are un conținut exhaustiv, formularea acestor prevederi admite interpretare extensivă, având un conținut general. În acest sens la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” filiala Ungheni, se deține „Registrul de înregistrare a tractoarelor, remorcilor și a unităților de transport agricole”, iar responsabil de păstrarea, introducerea informației, radierea informației, este a inginerului inspector. De asemenea certificatul eliberat de către inginerul-inspector, corespunde tuturor caracteristicilor unui act oficial, fiind eliberat de către o autoritate competentă, fiind aplicată pe acesta ștampila umedă cu însemnele instituției și fiind contrasemnat de către reprezentantul instituției respective, ceea ce oferă calitatea unui act oficial:

- instanța a susținut că dat fiind faptul, că eliberarea certificatului respectiv nu intră în obligațiile de serviciu a inculpatului xxxxxxxxxxxx, necunoașterea exactă a atribuțiilor de serviciu de către persoana cu funcție de răspundere și eliberarea unui act oficial fals de către aceasta, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.329 Cod penal RM;

- mai mult ca atât din motivarea respectivă a instanței rezultă indicii infracțiuni prevăzute de art.328 al.(3) lit.d) Cod Penal RM, dacă surprindem depășirea atribuțiilor de serviciu legale de către inculpat. Însă coraborând cu declarațiile acestuia privind lipsa unei intenții directe la comiterea acestei infracțiuni, ajungem la concluzia fermă privind calificarea corectă pe art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 27.09.2011 ca fiind ilegală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care xxxxxxxxxxxx xxxxNUMExxxx a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ale autorității publice sau administrate de dispoziție ori organizatorico-economice pe un termen de 4 ani.

Sentința în cauză în termen a fost atacată cu apel și de către Banca Comercială „Banca Socială” SA în persoana reprezentantului xxxNUMExxxx, care în motivarea apelului indică, că consideră că sentința instanței de fond este pasibilă anulării din următoarele motive:

- în cadrul ședinței de judecată, inculpatul nerecunoscându-și vina în ansamblu a recunoscut faptul eliberării unui certificat fals lui Croitoru Victor, prin care se confirmă, că tehnica agricolă sus menționată aparține cu drept de proprietate SRL „Agrotod”, pe cînd în realitate, la momentul respectiv, aceasta aparține SRL „Todincom”. Mai mult, pe partea vătămată pînă la încheierea contractului de credit și contractului de gaj o interesa în primul rînd proprietarul tehnicii agricole, iar mai apoi faptul existenței unei interdicții de gaj sau sechestru, fapt ce a și servit temei la obținerea acestor date eronate, fiind ferm convinsă de justțea datelor oferite de către ÎS „Intehagro” să încheie contractele respective și oferirea creditului în mărime de 300.000 lei pe numele SRL „Agrotod”;

- vina care se incriminează lui xxxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx se bazează pe faptul, că urmare a unei atitudini neglijente față de atribuțiile sale de serviciu, la data de 20.10.2008, ultimul din numele ÎS „Intehagro” a eliberat directorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor un certificat, în care a fost indicat că tractorul de marca K-700 A, anul fabricării 1998, numărul de înregistrare UN-B 045 este înmatriculat ca proprietate după SRL „Todincom”. Astfel, faptul că bunurile au fost sau nu gajate sau sechestrate nu sunt cuprinse în învinuirea înaintată, de aceea argumentarea achitării prin faptul că informația oficială despre gajarea bunurilor este eliberată de Centrul de Informații Juridice de pe lângă Ministerul Justiției, nu poate fi luată în calcul la îndreptățirea acțiunilor ilegale ale lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx prin sentința de achitare;

- indică, că instanța de fond nu a luat în calcul, că în privința directorului SRL „ Agrotod” Croitoru Victor există o sentință definitivă a instanței de judecată, unde ultimul este recunoscut vinovat și condamnat conform art.238 Cod penal RM, pe faptul că la data de 20.10.2008, ultimul urmărind scopul dobîndirii unui credit de la BC „Banca Socială” SA a prezentat instituției financiare un certificat fals, eliberat de către inginerul ÎS „Intehagro” xxxx xxxxCUSTOM1xxxx prin care se confirmă, că după SRL „Agrotod” este înmatriculat un tractor de marca K-700A, anul fabricării 1998, numărul de înregistrare Un-B 045, deși știa cu certitudine că prin contractul de vînzare -cumpărare bunul dat a fost înmatriculat la data de 14.03.2007 după SRL „Todincom”, ceea ce denotă o complicitate a lui xxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx în săvârșirea infracțiunii de către Croitoru Victor și totodată vinovăția sa pe capătul de învinuire în temeiul art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM - neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu;

- instanța de fond a făcut trimitere în sentința la prevederile pct.6 din Regulamentul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.607 din 28.06.1999, instanța de judecată menționează că inspectoratul are următoarele funcții: înmatricularea tractoarelor, mașinilor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor mașini și remorci ale acestora și eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentînd informația corespunzătoare MAI pentru evidența computerizată a tehnicii, înmatricularea inventariului agricol complicat atașat la tractoare, marcarea lui și eliberarea certificatelor de înmatriculare. Totalci, menționînd pct.6 din Fișa de post a inginerilor inspectori al ÎS „Intehagro” se indică, că inginerul-inspector asigură evidența corespunzătoare și păstrarea documentelor de strictă evidență și anume documentele despre dibîndirea mașinilor care sunt temei pentru înregistrare, reînregistrare, scoaterea de la evidență a tehnicii agricole, documentele în temeiul cărora a fost atestat și eliberată legitimația tractoriștilor și interpretînd după părerea autorului eronat dispoziția art.6 din Regulamentul menționat și prevederile fișei de post care relevă faptul, că nici una din ele nu prevede obligația inginerului-inspector de a elibera certificate care atestă cine este proprietarul tehnicii agricole sau dacă bunul este gajat sau sechestrat.

Concluzia în cauză o consideră nefondată din motivul că reprezentantul ÎS „Intehagro” Ungheni este unica autoritate de profil în teritoriu ce asigură evidența corespunzătoare și păstrarea a documentelor de strictă evidență a tehnicii agricole, a proprietarilor de tehnică agricolă, de unde și rezultă dreptul și obligația de a oferi la solicitare în temeiul legal date despre acest fapt persoanelor juridice și fizice, iar prezentarea unor date false, care au adus prejudicii materiale unor interese ocrotite de drept, nu exclude atragerea la răspundere prevăzută de legislație. Cu atât mai mult, că pct.11 a aceluiași regulament stipulează, că Inginerii-inspectori de stat poartă răspundere în modul stabilit de legislație pentru îndeplinirea neconformă a funcțiilor atribuite și pentru exercitarea incorectă a obligațiilor lor de serviciu.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 26.07.2012 ca fiind ilegală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxxxxxxxxx xxxxCUSTOM1xxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM și de a dispune încasarea în folosul BC „Banca Socială” SA (IDNO-cod fiscal 1002600035719) de la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxNUMExxxx suma de 332601 lei în scopul reparării prejudiciului material cauzat băncii.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei și ținând cont că prin sentința instanței de fond s-a dispus achitarea inculpatului HXXXXXXXXXXXXX CUSTOM1XXXX, a admis demersul procurorului, dispunând reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXXXX CUSTOM1XXXX a declarat, că s-a întâmplat totul cum a povestit Croitoru Victor, certificatul a fost eliberat pentru prezentarea cotașilor din satul Todirești, la gospodăria unde activa ca director-administrator, pentru a încheia contractele de arendă pe an.2008, 2009 și 2010, la adunarea cotașilor prezentând documentele de bază pașapoartele tehnice. Până în 2011 nu a știut ce a făcut el cu documentele. Banca i-a solicitat prin interpelare, să concretizeze cine e gestionarul, la care a dat răspuns din registru „Intehagro”. Toate unitățile de transport care erau solicitate de bancă, erau înmatriculate după „Agrotod”, în afară de tractorul K-700A UN AB 045 care era după SRL „Todincom”, la care administrator la fel era Croitoru. Nu cunoaște ce a făcut cu creditele. A fost învinuit în anul 2011 pe motiv, că a prezentat materiale falsificate. După SRL „Todincom” era un singur tractor. Banca trebuia să ridice bunurile gajate confirmate de notar din 2008-2011. Nu este de acord cu învinuirea. Conform obligațiilor de serviciu trebuia să verifice în registrul de stat dreptul de proprietate. Datele în certificat le-a indicat conform certificatelor tehnice. Certificatul a fost eliberat la solicitarea lui. Nu au atribuții de a semna sau de a da asemenea certificat. Certificatele de înmatriculare se eliberează de Inspectoratul Intehagro. Nu a făcut greșală că nu a verificat după registru, nu și-a recunoscut semnătura. El avea nevoie de certificatul dat pentru a convinge oamenii că patrimoniul se păstrează pentru a încheia contractul de gestionare a patrimoniului. Certificatul s-a eliberat în 2008, dar nu ține minte cum a fost eliberat și când i s-au prezentat pașapoartele tehnice.

În ședința instanței de apel martorul Croitoru Victor a declarat, că susține declarațiile date anterior, cu inculpatul pe cauză se cunoaște în legătură cu serviciu. A declarat, că în anul 2008 a beneficiat de credit de la Banca Socială în sumă de 300.000 lei. La obținerea creditului a gajat tehnică agricolă. Certificatul a fost eliberat de Hușanu la primul credit de 300.000 lei, apoi în 2011 a luat al doilea credit care la fel era de 300.000 și la achitat pe primul. Banca ridică gajul și respectiv banca i-a propus să ia alt credit pe firma nouă că să achite creditul vechi. La pachetul de documente pentru primirea creditului se cerea și un certificat, precum că tehnica nu este gajată. La adunarea cu deținătorii de cote a patrimoniului a prezentat cotașilor un certificat, precum că tehnica nu era gajată și când a cerut banca s-a folosit de moment și l-a dat. Nu a fost judecat că a prezentat un document fals, a plătit o amendă dură. În anul 2008 proprietarul tractorului era SRL „Agrotod”. Tractorul a fost gajat probabil în 2008.

În ședința instanței de apel reprezentantul părții vătămate - Banca Comercială „Banca Socială” XXXXNUMEXXXX a declarat, că susține declarațiile date anterior. Cauza penală a fost intentată la cererea Băncii Sociale. Motivele pentru înaintarea cererii date a servit contractele de credit în baza cărora a fost eliberat credit SRL „Agrotod”. Inițial până la eliberarea creditului, administratorul SRL „Agrotod” Croitoru Victor a prezentat Băncii certificate, care au fost eliberate de către instituția de stat Intehagro Ungheni, administratorul căruia este XXXXXXXXXXXX CUSTOM1XXXX, prin care confirmă faptul că tractorul de marca MTZ-80 a.f.1982 cu n/i UNB 046, tractorul de marca K700A a.f.1998 cu n/i UNB 045 și combina de marca CK -5 M1 Niva a.f.1999 cu n/i UNB 378, că aparțin proprietarului SRL „Agrotod”. Informația prezentată de Croitoru Victor obținută de la Intehagro Ungheni a servit temei pentru luarea tehnicii agricole luate în gaj și eliberarea creditului SRL „Agrotod”. Ulterior SRL „Agrotod” nu și onora obligațiunile sale de rambursare a creditului din care motiv, Banca Socială s-a adresat cu cerere în judecată de încasare a datoriei de la SRL „Agrotod”. În procesul de executare a hotărârii judecătorești s-a stabilit, că tehnica agricolă nu aparține SRL „Agrotod”, dar aparține lui „Todincom”. Ulterior banca s-a adresat către Intehagro Ungheni cu solicitarea de a confirma informația dată. De la Intehagro a parvenit informația, care este și la materialele cauzei penale, care confirmă că tehnica agricolă nu aparține SRL „Agrotod”. În asemenea situație Băncii Sociale i-a fost cauzată daună materială. Nu poate spune dacă toate cele trei unități de transport la moment aparțineau creditorului deoarece la moment nu activa în cadrul instituției bancare. În situația în care s-ar fi depistat o încercare a debitorului de a duce în eroare instituția bancară, administratorul posibil că nici nu examina cererea de acordare a creditului. Dreptul de proprietate a tehnicii agricole se confirmă prin certificatul de înmatriculare. Administratorul SRL „Agrotod” a prezentat asemenea certificat, însă acesta deja nu era valabil, deoarece tehnica agricolă a fost înstrăinată SRL „Todincom” până la adresarea cu cererea de eliberare a creditului. Creditul a fost eliberat numai în baza acestor trei mijloace de transport. A fost evaluat tractorul K700, prețul lui la momentul eliberării creditului era în suma pe care banca a solicitat-o ca pagubă. Cealaltă tehnică agricolă nu a fost proprietate a „Agrotod”. La înstrăinarea tehnicii agricole Intehagro urma să reia certificatul de înregistrare vechi și să elibereze altul nou. Pe certificatul vechi se aplică ștampila „nevalabil”, însă acest lucru nu a fost făcut, din care motiv administratorul „Agrotod” a prezentat certificat de înmatriculare vechi, după ce tractorul K700 a fost înstrăinat lui „Todincom”. Paralele cu aceasta de Intehagro au fost prezentate actele ce descrie starea tehnică a tehnicii agricole și care este proprietarul. În cazul dat a fost prezentate informații că tractorul K700 aparține „Agrotod”. S-a atras atenția în primul rând la informația eliberată de Intehagro, deoarece instituția respectivă duce evidența tehnicii agricole, înmatricularea ei și înstrăinarea acesteia. În cazul dat s-a apreciat informația în cumul, adeverința eliberată de Intehagro și certificatul de înmatriculare.

În instanța de apel procurorul participant Natalia Bobu a susținut apelul declarat de procuror, solicitând casarea integrală a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.a) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ale autorității publice sau administrative de dispoziție ori organizatorico-economice pe un termen de 4 ani, Totodată a solicitat și admiterea apelului declarat de Banca Comercială „Banca Socială” împotriva sentinței pe cauză ca fiind fondat.

Reprezentantul Banca Comercială „Banca Socială” Elena Loris în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat condamnarea inculpatului și încasarea de la el în folosul băncii sumei de 332601 lei, totodată a solicitat și admiterea apelului declarat de procuror.

InculpatulXXXXXXXXX CUSTOM1XXXX și avocatul Tamara Casian care l-a asistat, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelurilor declarate de procuror și Banca Comercială „Banca Socială” ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.05.2013 s-a respins ca fiind nefondate apelurile declarate de procurorul în procuratura raionului Ungheni Valeriu Cîrlan și a BC „Banca Socială” SA împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 26.07.2012, cu menținerea sentinței fără modificări.

Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17.12.2013 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Elena Bogdan, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.05.2013 în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXX XXXXNUMEXXXX, cu remiterea dosarului pentru rejudecare în apel în aceeași

instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza și verificând argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ungheni Valeriu Cîrlan și Banca Comercială „Banca Socială” SA urmează a fi admise, cu casarea totală a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea vinovăției lui xxxxxxxxxxxx NUMExxxx în fapta incriminată prevăzută de art.329 al.(2) lit. b) Cod penal RM și admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate de Banca Comercială „Banca Socială” SA cătrexxxxxxxxxxu xxxxCUSTOM1xxxx, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, reeșind din următoarele considerentele expuse în prezenta decizie.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală de învinuire a lui xxxxxxxx instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței de fond fiind una eronată.

Totodată instanța de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.(4) CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de apel privind achitarea inculpatului în infracțiunea prevăzută de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului xxxxxxxx în baza art.329 al.(2) lit.b) Cod penal.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului inculpatului xxxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal și atât în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către xxxxx a infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal.

Colegiul penal consideră, că concluzia instanței de fond cu referire că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal, este absolut eronată.

Deși inculpatul xxxxxxxxxxxx nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobîndite din probele cercetate, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrînd cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului, de care instanța de fond n-a ținut cont în deplină măsură.

Astfel, inculpatul xxxxxxxx a confirmat faptul eliberării lui Croitor Victor la 20.10.2008 a unui certificat precum că, tehnica agricolă: tractorul de model MTZ-80 anul fabricării 1982, tractorul marca K-700A nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045 și combina marca CK-5M1 „Niva” anul fabricării 1999 nu este gătată și nici sechestrată. În ce scop Croitor Victor urma să folosească acest certificat nu cunoștea la acel moment. La fel inculpatul a mai declarat, că la eliberarea certificatului nu a verificat dacă informația indicată în certificat coincide cu informația din registrul de înregistrare a tractoarelor și remorcilor ținut în ÎS „Intehagro” Ungheni, deși trebuia să verifice, dar s-a condus doar de pașapoartele tehnice prezentate de către Croitor Victor, cu care se cunoștea bine și avea încredere în el. Faptul că tractorul de model K 700 A cu nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045 la acel moment nu aparținea SRL „Agrotod” l-a depistat ulterior, cînd a verificat registrele de înregistrare a tractoarelor și remorcilor ținut de ÎS „Intehagro” Ungheni, cînd la solicitarea BC „Banca Socială” SA filiala Ungheni a prezentat informația privind proprietarul tractorului de model K 700 A cu nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045.

Colegiul penal reține, că inculpatulxxxxxxxxx în calitatea sa de inginer-inspector al de ÎS „Intehagro” Ungheni, potrivit atribuțiilor sale de serviciu era obligat să verifice registrele de înregistrare a tractoarelor și a remorcilor la eliberarea certificatului lui Croitor Victor, și nu ulterior.

Conform certificatului din 20.10.2008 eliberat de către xxxxxx SRL „Agrotod”, administrator Croitor Victor se confirmă, că tractorul de model K 700 A cu nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045 este înmatriculat după SRL „Agrotod”, nu este gătat și nu este sechestrat la moment (f.d.45 vol.1).

S-a constatat cu certitudine, că de fapt tractorul de model K 700 A cu nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045, la momentul eliberării certificatului era înmatriculat ca proprietate a SC „Todicom” și astfel nu putea forma obiectul contractului nominalizat.

Potrivit pct.6) al Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, inspectoratul are mai multe funcții, printre care:

– înmatricularea tractoarelor, mașinilor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor mașini și remorci ale acestora și eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentînd informația corespunzătoare Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența

computerizată a tehnicii;

- înmatricularea inventarului agricol complicat atașat la tractoare, marcarea lui și eliberarea certificatelor de înmatriculare.

Potrivit fișei postului a inginerilor-inspectorii al ÎS „Intehagro”, inginerii-inspectorii își execută obligațiunile de serviciu conform prevederilor pct.6),7),8) al Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.607 din 28.06.1999.

Astfel, inginerii-inspectorii sunt persoane responsabile de respectarea procedurii de înregistrare a utilajului agricol, eliberarea documentației tehnice și numerelor de înmatriculare proprietarilor, totodată verifică ordinea stabilită la atestarea mecanizatorilor și eliberarea certificatului de tractorist-mașinist și poartă răspundere deplină, inclusiv și penală, pentru comiterea acțiunilor care încalcă cerințele de bază la întocmirea documentelor.

În conformitate cu pct.6) din Fișa postului a inginerilor-inspectorii al ÎS „Intehagro”, inginerii-inspectorii asigură evidența corespunzătoare și păstrarea documentelor în strictă evidență și anume documentele despre dobândirea documentelor mașinilor care sunt temei pentru înregistrare, reînregistrare, scoaterea de la evidență a tehnicii agricole, documentele în temeiul cărora a fost atestat și eliberată legitimația tractoriștilor.

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” filiala Ungheni deține Registrul de înregistrare a tractoarelor, remorcilor și a unităților de transport agricole, iar responsabil de păstrarea, introducerea informației, radierea informației, este inginerul-inspector.

Astfel Colegiu reține, că xxxxxxxx eliberând certificatul ce confirmă dreptul de proprietate în privința tehnicii agricole după SRL „Agrotod”, urma să verifice după cine este înregistrat tractorul de model K 700 A cu nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045 și ca urmare să elibereze certificatul solicitat, care să corespundă în tot informației din Registrul de înregistrare a tractoarelor, remorcilor și a unităților de transport agricole.

Astfel ca urmare, Croitor Victor prezentând actele necesare pentru obținerea creditului, inclusiv și certificatul eliberat de către xxxxxxxx la data de 20.10.2008, care nu corespundea realității, a obținut de la BC „Banca Socială” SA un credit în sumă de 300000 lei.

Prin sentința Judecătorei Ungheni din 07.06.2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Croitor Victor a fost condamnat în baza art.238 Cod penal pentru faptul, că el la data de 20.10.2008, fiind directorul SRL „Agrotod” din sat.Todirești raionul Ungheni și urmărind scopul dobândirii unui credit de la BC „Banca Socială” SA a prezentat instituției financiare date un certificat fals prin care se confirmă că după SRL „Agrotod” este înmatriculat un tractor de model K 700 A cu nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045, deși știa cu certitudine că prin contractul de vânzare-cumpărare, bunul dat la data de 14.03.2007 a fost înmatriculat după SRL „Todindcom” SC. Ca urmare a acestor acțiuni ilegale, Croitor Victor a obținut întocmirea și consemnarea contractului de credit în sumă de 300.000 lei, astfel instituției bancare i-au fost cauzate daune materiale în proporții mari (f.d.126 vol.1).

Sentința în cauză este irevocabilă, astfel fiind recunoscut caracterul infrațional al acțiunilor lui xxxxxxxxla comiterea infracțiunii date.

Astfel s-a stabilit cu certitudine, că certificatul eliberat de către xxxxxxxx la data de 20.10.2008 este fals, adică are putere de lucru judecat, de unde rezultă că a avut consecințe juridice, deoarece în certificat greșit a fost înregistrată persoana juridică căreia îi aparține bunul mobil, iar certificatul în cauză de rînd cu alte documente, a stat la baza obținerii creditului în sumă de 300.000 lei lui Croitor Victor.

În această ordine de idei Colegiul indică, că certificatul din data de 20.10.2008, eliberat directorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor prevede expres faptul, că tehnica agricolă aparține cu drept de proprietate SRL „Agrotod”, deși de facto bunul mobil - tractorul de model K 700 A cu nr.8001478, anul fabricării 1998, n/î UN-B 045, aparține altei persoane juridice încă din data de 14.03.2007.

Astfel, instanța nu a apreciat corect probele prezentate de către acuzare, nu a examinat amănunțit corpurile delictive și anume certificatul eliberat de către xxxxx la data de 20.10.2008.

Acuzarea înaintată lui xxxxxxxx se bazează anume pe faptul că urmare a unei atitudini neglijente față de atribuțiile administrative de dispoziție și organizatorice permanente, acordate conform Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.602 din 28.06.1999, la 20.10.2008, a eliberat directorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor un certificat din numele ÎS „Intehagro” Ungheni, în care a indicat că tractorul de model K700 A nr.8001478 a.f.1998 n/î UN -B 045 este înmatriculat ca proprietate a SRL „Agrotod”, dar de fapt acesta la momentul respectiv era înmatriculat ca proprietate a SC „Todincom” SRL. Astfel faptul dacă bunurile sunt sau nu gajate sau sechestrate, nu sunt cuprinse de învinuirea înaintată, de aceea indicarea în sentință ca una din circumstanțele de achitare a faptului că „unica informație oficială despre gajarea bunurilor este informația eliberată de către Centrul de Informații Juridice de pe lângă Ministerul Justiției”, nu este motivată.

Inginerul-inspector al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, asigurînd evidența corespunzătoare și păstrarea documentelor de strictă evidență a tehnicii agricole, în virtutea obligațiunilor de serviciu prevăzute de legislație, în teritoriul deservit, este unica autoritate cu drept de a deține informația privind persoanele fizice și juridice ce dețin cu drept de proprietate tehnica agricolă și circulația tehnicii respective de la proprietar la proprietar, de unde și rezultă dreptul și obligația de a elibera proprietarilor certificate confirmatoare (documente oficiale) ce certifică acest fapt. Această prevedere este susținută în totalitate și de prevederile legii cu privire la petiționare nr.190-XIII din 19.07.1994, Monitorul Oficial 4/47, 08.09.1994 și Legea privind accesul la informație nr.982-XIV din 11.05.200, Monitorul Oficial al RM nr.88-90/664 din 28.07.2000, de asemenea, cu toate că norma care prevede drepturile și obligațiunile inginerului inspector, are un conținut exhaustiv, formularea acestor prevederi admite interpretare extinsivă, avînd un conținut general. În acest sens la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” filiala Ungheni, se deține „Registrul de înregistrare a tractoarelor, remorcilor și a unităților de transport agricole”, iar responsabil de păstrarea, introducerea informației, radierea informației, este a inginerului inspector.

S-a constatat, că certificatul eliberat de către inginerul-inspector xxxxxxxx, corespunde tuturor caracteristicilor unui act oficial, fiind eliberat de către o autoritate competentă, fiind aplicată pe acesta ștampila umedă cu însemnele instituției și fiind contrasemnat de către reprezentantul instituției respective, ceea ce oferă calitatea unui act oficial;

Se consideră act public actul scris cre urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorității publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice și faptele care provoacă, încetează sau au alte urmări juridice.

Certificatul eliberat de xxxxxxxxxxxxdirectorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor, în care a indicat că tractorul de model K700 A nr.8001478, a.f.1998 n/î UN -B 045 este înmatriculat ca proprietate a SRL „Agrotod”, dar de fapt acesta la momentul respectiv era înmatriculat ca proprietate a SC „Todincom” SRL, a constituit temeiul care a stat la baza acordării creditului lui Croitor Victor în sumă de 300.000 lei.

Vina inculpatului xxxxxxxxxxxxxx în fapta incriminată se demonstrează și prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și anume:

- cererea Băncii Comerciale „Banca Socială” SA adresată procurorului raionului Ungheni Eduard Florea din 07.11.2011 (f.d.5-15 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 12.12.2011 (f.d.30-51 vol.I);

- certificat din 20.10.2008 eliberat SRL „Agrotod”, administrator Croitor Victor prin care se confirmă că tractorul de model MTZ-80 nr.26133 a.f. 1982 cu n/î UN -B 045, tractorul de model K-700A nr.8001478 a.f.1998 cu n/î UN-B 045, combina de model CK-5M „Niva” cu nr.027349 a.f.1999 cu n/î UN-B 378 sunt înmatriculate după SRL „Agrotod”, nu sunt gajate și nu este sechestrul la momentul (f.d.45, vol.I);

- contractul de credit nr.115/2008 din 20.10.2008, încheiat între BC „Banca Socială” SA Ungheni și SRL „Agrotod” în persoana directorului Croitor Victor (f.d.46-48, vol.I);

- proces-verbal de ridicare din 19.12.2011 (f.d.60-66, vol.I);

- ordin de angajare a lui xxxxxxxxxxxx în funcția de inginer-inspector principal „Intehagro” pe jud.Ungheni din 01.06.2001 (f.d.70-76 vol.I);

- sentința Judecătorei Ungheni din 07.06.2012, prin care Croitor Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.238 Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale (f.d.126 vol.I);

- declarațiile reprezentantului părții vătămate xxxNUMExxxx date în ședința instanței de fond din care rezultă, că Croitoru Victor sa adresat către BC „Banca Socială” cu solicitarea de a i se acorda un credit în mărime de 300000 lei. A propus să gajeze un tractor de model MTZ 80 cu n/î Un B 046, de marca K700 A cu n/î UN B 045, combină de model CK 5M „Niva” cu n/î UN AB 348. De la ultimul s-a cerut să prezinte un certificat care să confirme că bunurile nu sunt gajate sau sechestrate. A fost prezentat un astfel de certificat, în care era indicat că bunurile sunt proprietatea „Agrotod”. Gajul asupra acestor bunuri a fost înregistrat în registrul bunurilor mobile. Ulterior s-a constatat că tractorul de model K700 A cu n/î UN B 045 nu aparține lui SRL „Agrotod” (f.d.131-133 vol.I);

- declarațiile martorului Croitoru Victor date în ședința instanței de fond din care rezultă, că în anul 2008 activa în funcția de director la SRL „Agrotod”. La momentul respectiv întreprinderea avea o datorie de 115000 lei și a fost informat de către Inspectoratul Fiscal că întreprinderea va fi declarată insolubilă. Avea un credit și a hotărât să ia încă unul pentru a-l stinge pe cel anterior. Pentru a obține noul credit trebuia să pună în gaj bunuri. Avea tractorul și o combină și a plecat la Hușanu pentru a obține un certificat, care ar confirma că tractorul de model K700 nu este gajat. Certificatul respectiv la prezentat la bancă pentru a obține un credit. Tractorul de model K700 la momentul respectiv aparținea SRL „Todincom”. La fel a declarat, că certificatul a fost întocmit de xxxxxxxxxxxxxx.

Luând în considerație probele cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului se dovedește deplin prin probele administrate și acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii incriminate lui.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de drept și consideră că reeșind din probele date rezultă, că xxxxxxxxxxxx săvârșit infracțiunea prevăzută de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție de răspundere, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care a condiționat cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unei persoane juridice, care au provocat urmări grave.

Probele enumerate permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatului xxxxxxxxxxxxNUMExxxx, că el exercitând într-o instituție de stat atribuții administrative de dispoziție și organizatorice permanente, acordate conform Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.607 din 28.06.1999, urmare a unei atitudini neglijente față de aceste atribuții, la 20.10.2008 a eliberat directorului SRL „Agrotod” Croitoru Victor un certificat din numele ÎS „Intehagro” Ungheni, în care a indicat că tractorul de model K 700A nr. 8001478 a.f.1998 n/î UN-B 045 este înmatriculat ca proprietate a SRL „Agrotod”, dar de fapt acesta la momentul respectiv era înmatriculat ca proprietate a SC „Todincom” SRL. Ca urmare Croitoru Victor în aceeași zi a folosit acest certificat la obținerea unui credit de la BC „Banca Socială” SA filiala Ungheni, în sumă de 300.000 lei, pe care ulterior nu l-a rambursat, cauzând instituției bancare nominalizate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 332.601 lei.

Acțiunile lui xxxxxxxxxxxxCUSTOM1:xxx urmează a fi încadrate în baza art.329 al.(2) lit.b) Cod penal, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție de răspundere, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care a condiționat cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unei persoane juridice, care au provocat urmări grave.

Cu referire la apelul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” SA în latura civilă în ce privește încasarea în folosul lor de la xxxxxxxx a sumei de 332.601 lei în scopul reparării prejudiciului material cauzat băncii, în acest aspect Colegiul reține următoarele.

Conform al.(3) art.387 CPP RM în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Prin acțiunea civilă înaintată de BC „Banca Socială” SA se solicită încasarea de la inculpatulxxxxxxxxxxx prejudiciului material în mărime de 332601 lei, ce reprezintă suma datoriei aferente creditului nerambursat.

În instanța de apel s-a constatat, că creditul în mărime de 300.000 lei a fost obținut de către Croitoru Victor, în baza certificatului cu date false eliberat ultimului de către xxxxxxxx.

Din învinuirea formulată lui xxxxxxxx reese, că citez „ Croitoru Victor a folosit certificatul eliberat de xxxxxx la obținerea creditului de la BC „Banca Socială” SA filiala Ungheni în sumă de 300.000 lei, pe care ulterior nu l-a rambursat, cauzând instituției bancare nominalizate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 332601 lei”.

În situația dată Colegiul penal nu poate stabili exact suma prejudiciului material cauzat anume de către inculpatul xxxxxxxx BC „Banca Socială” SA și suma exactă care urmează a fi încasată de la inculpat, astfel Colegiul consideră necesar de a admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Referitor la pedeapsă, în acest aspect Colegiul penal reține următoarele.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

În cazul dat, luînd în considerația persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării lui se va atinge prin numirea pedepsei cu amendă, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ale autorității publice sau administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ungheni Valeriu Cîrlan și Banca Comercială „Banca Socială” SA urmează a fi admise, sentința urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ungheni Valeriu Cîrlan și Banca Comercială „Banca Socială” SA împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 26.07.2012, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxxxxxxxxxxNUMExxxx se constată vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ale autorității publice sau administrative de dispoziție ori organizatorico-economice pe un termen de 2 (doi) ani.

Admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” SA către xxxxxxxxxxxxxxxNUMExxxx, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.04.2015.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca