

**SENTINȚA**  
**în numele Legii**

19.0xxxxORAS\_SATxxxx.2015

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța în componența :

Președinte	V.PĂDURARI
Grefier	M.NICHITOI
Cu participarea	
Procurorului	T.NADULIȘNEAC
Avocatului	xxxxxxx

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIxxxx, originară domiciliată xxxxxx str.xxxxORAS\_SATxxxx 91, cu studii superioare, xxxxxxxxxx, căsătorită, la întreținere 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățeană a R.Moldova, c/p -----, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM,

**A CONSTATAT:**

Inculpata, xxxxx, activînd în baza ordinului nr.41-A din 14 iulie 2009 în calitate de director al instituției preșcolare xxxxxx fiind persoană publică, efectînd activitatea de natură administrativă și economică precum și cea de natură organizațională, fiind în același timp și un funcționar, în atribuțiile căruia intră conducerea întregii activități a instituției preșcolare, asigurînd aplicare prevederilor legislației în activitatea acestei instituții preșcolare pe care o conduce, elaborînd și coordonînd activitatea educativă administrativă unității preșcolare, cunoscînd cu certitudine faptul că, angajata instituției preșcolare pe care o conduce-numit xxxxNUMExxxx, lipsește de la locul de muncă fiind plecată peste hotarele țării, a inclus în documentele oficiale, date vădit false pri indicarea în tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2014, în perioada de timp cuprinsă de la data de 03.11.2014 pînă la data 24.11.2014, faptului că ultima s-ar fi aflat la serviciu în perioada indicată, adică pe o perioadă de 1xxxxORAS\_SATxxxx zi lucrătoare a cîte 08-45 ore/zi, fapt care a dus la însușirea ilegală a mijloacelor bănești în sumă de 303xxxxORAS\_SATxxxx00 lei.

În ședința de judecată inculpata xxxxxx, prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a prezentate probele suplimentare, a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 3xxxxORAS\_SATxxxx4/1 Codului procedură penală al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fînd interogată sub jurămînt vina a recunoscut integral indicînd că, se căiște în cele comise. Inculpata a explicat că, deținînd funcția de director la grădinița-creșă a s.Elizaveta, știind cu certitudine că xxxxx. este plecată peste hotarele RMoldova a inclus-o în tabelul de pontaj. În cele săvîrșite se căiește sincer. Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

2

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordine prevăzută de art. 3xxxxORAS\_SATxxxx4/1 CPP RM.

Instanța de judecată analizînd cererea inculpatei și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoaștere totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea ultimei, dat fiind faptul că, din probele administra rezultă că, faptele inculpatei sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și pri probe acumulate de către urmărire penală și anume:

Conform depozițiilor martorului xxxxxx care a declarat că din anul 2003 activează în calitate de xxxxxxx. Printr multiplele obligațiuni de serviciu pe care le are, sunt și executarea tuturor deciziilor consiliului sătesc și rezolvarea problemel satului. Astfel, în calitate de Primar, aprobă tabelele de pontaj a angajaților mai multor instituții, care intră în xxxxxxx Pe teritori administrativ deservit și condus de dînsa, se află o grădiniță pentru copii, în care activează mai multe persoane. De o perioadă îndelungată, în calitate de șefa a grădiniței pentru copii activează xxxxxx. Evidența angajaților grădiniței din sat este dusă de căt șefa, adică de către xxxxxx. Astfel, aceia cunoaște cu certitudine toate problemele de rînd apărute în cadrul serviciului pe care conduce, referitor și poartă răspundere pentru tot ce face, îndeplinește și semnează. Conform regulilor stabilite, șefa grădiniței, adică nemijlocit xxxxx, iar în lipsa ei, persoana, care o înlocuiește pe perioada absenței, duce evidența angajaților grădiniței, care și la funcție activează, orele care le efectuează. Șefa grădiniței, înctocmește tabelul de pontaj a angajaților grădiniței aflați în subordin ei. După întocmirea tabelelor de pontaj de către șefa grădiniței, acele tabele sunt transmise spre verificare către contabilul instituției care de fapt este și contabilul primăriei. După calcularea și verificarea tuturor datelor, acele tabele de pontaj sunt transmise către e pentru contrasemnare, adică pentru aprobarea lor. După semnarea de către dînsa a acelor tabele de pontaj a angajaților grădiniței ele sunt transmise înapoi la contabilitate, iar după efectuarea tuturor calculelor, informația este transmisă la instituția bancară, un deja sunt efectuate plățile pentru acei angajați, iar angajații primesc banii-salariul său, prin intermediul cărdurilor bancare. Astfel la finele anului 2014, în cadrul Primăriei, de către inspecția financiară a fost efectuat un control financiar, la finele căruia a afl despre faptul, că șefa grădiniței din sat, Nuța Inga, cunoscînd despre faptul, că xxxNUMExxxx este plecată peste hotarele țării, inclus-o pe ultima în tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2014, pentru perioada zilelor de 03-24, deci cu toate c

xxxxNUMExxxx n-a activat în calitate de educatoare la grădinița din sat, ultima figura ca fiind la serviciu la acea grădiniță în calitate de educatoare în perioada susmenționată, constatându-se că acele tabelele de pontaj au fost alcătuite de către șefa grădiniței xxxxx. Aflind despre faptul dat, ea a petrecut o convorbire cu șefa grădiniței, care i-a confirmat faptul că, într-adevăr xxxNUMExxxx care este sora ei, și care activează la acea grădiniță în calitate de educător a fost plecată peste hotarele țării, ultima neaflându-se la serviciu, însă a fost inclusă în tabelul de pontaj a angajatelor grădiniței, corespunzător au fost primiți bani-salariu pentru acea perioadă de timp. Când a întrebat-o pe șefa grădiniței, cine atunci a efectuat serviciul în locul lui LabaxxxxNUMExxxx, pe perioadă absenței ei, Nuța Inga i-a spus că, banii au fost transferați pe cârdul bancar a lui LabaxxxxNUMExxxx,

3

care de fapt a și primit acei bani calculați, iar lucrul a fost efectuat de către ajutorul educatorului xxxxxxx. La fel a înțeles și câteodată și șefa grădiniței o ajută pe ajutorul educatorului xxxxxxx în procesul didactic. Din ce cauză a procedat așa șefa grădiniței ea nu cunoaște și nici nimeni nu i-a spus. Referitor la tabelul de pontaj întocmit de către șefa grădiniței, a mai declarat că, mai ap când a examinat acel tabel de pontaj, a văzut că nu erau incluse ore suplimentare pentru ajutorul educatorului xxxxxxx, ei fiind incluse acele ore, care de obicei și le efectua. A mai declarat, că vorbind și cu xxxxxx, și cu xxxxxxx a aflat, că ultima a primit bani așa ea i-au spus, dar nu cunoaște, când a primit acei bani, însă este posibil, ca Cuțulab Cristina să fi primit acei bani, după stabilirea adevărului, adică după efectuarea verificării și scoaterii la iveală a acelei încălcări/f.d.5xxxxORAS\_SATxxxx/.

Conform depozițiilor martorului xxxxxxx, care a comunicat că, din luna septembrie 2014 și pînă în prezent activează la grădinița din satul xxxxxx în calitate de ajutor de educător al grupei mari. Astfel, educător la grupa la care activează es LabaxxxxNUMExxxx. La începutul lunii noiembrie 2014, în primele zile, educatoare xxxNUMExxxx a plecat, cu chestiuni personal în Federația Rusă, de unde s-a întors la data de 24.11.2014, iar la serviciu a venit a doua zi. Astfel, în perioada de timp 03-2 noiembrie 2014 cet. xxxNUMExxxx nu s-a aflat la serviciu, obligațiunile ei fiind îndeplinite de către dînsa, ba mai mult, e împreună cu șefa grădiniței xxxxxxx, a activat, aceia venind periodic în grupa de copii unde activa, verificînd și ajutînd-o la activitatea didactică pe care o efectuează. A mai menționat că, ea nu are studiile corespunzătoare, pentru îndeplinirea atribuțiilor funcționale ale educătorului la grădinița de copii. Pe perioada cît xxxNUMExxxx a lipsit, ei nu i-a fost adus la cunoștință de cît șefa grădiniței sau de către cineva din conducerea xxxxxx, că ea este împuternicită cu atribuțiile educătorului. Conform tabelului pontaj întocmit pentru luna noiembrie 2014, precum și în urma tuturor calculelor efectuate, ea a primit un salariu pentru funcția îndeplinită de ajutor al educătorului în sumă de aproximativ 1030 lei. în acel tabel de pontaj, ea nu a fost punctată cu o suplimentare. Tabelele de pontaj sunt întocmite de către șefa grădiniței, adică de către cet. xxxxxx, după care acele tabele sunt remi în contabilitate, mai apoi se transmit la primar pentru contrasemnare, iar apoi tabelele de pontaj sunt întoarse înapoi la contabilitate, unde sunt efectuate toate calculele, după care se remit la instituția bancară, de unde mai apoi ei și primesc banii prin intermediul cârdurilor bancare /f.d.58/.

Conform depozițiilor martorului xxxxxxx, care a comunicat că, din anul 2013 și pînă în prezent activează în cadrul xxxxxxx în calitate de contabil pentru evidența salariului. Printre multiplele obligațiuni de serviciu pe care le are, sunt și primirea tabelelor de pontaj de la conducătorii instituțiilor aflate în subordinea primăriei. Tabelele de pontaj primite, care sunt întocmite îndeplinite de către conducătorii instituțiilor date, sunt contrasemnate de către xxxxxxx. Astfel, în baza datelor introduse de cît conducătorii instituțiilor, ea calculează salariile și celelalte plăți necesare de achitat angajaților. Astfel, pe teritoriul satului se afla o grădiniță de copii, șefa căreia este xxxxxx, care corespunzător întocmește tabelul de pontaj al angajaților grădiniței, ce se află în subordinea ei. Tabelele de pontaj sunt transmise la contabilitate în perioada 25-28 a fiecărei luni, pentru a reuși efectuarea tuturor calculelor necesare la stabilirea și primirea salariului. După efectuarea tuturor calculelor, în baza acelor date prezentate, informația este prezentată la bancă, unde mai apoi salariul calculat este transferat pe cârdul bancar al persoanelor, care urmează să primească salariul. Astfel, ca de obicei, la finele lunii noiembrie 2014, a primit tabelul de pontaj al angajaților grădiniței pentru copii, după care a efectuat calculele necesare, iar mai apoi a transmis informația către banca comercială pentru primirea ulterioară a salariului de către persoane. A mai declarat că, ea nu efectuează introducerea orelor în tabelul de pontaj, ea doar efectuează calculare salariului și a altor plăți, în baza acelor date care sunt introduse în tabelul de pontaj. Astfel, la sfîrșitul anului 2014, de cît în specia financiară a fost efectuat un control a activității financiare a Primăriei sat.Elizaveta. În urma controlului, s-a constatat că xxxNUMExxxx, activînd în calitate de educatoare în cadrul grădiniței de copii din sat, în perioada 03-24 noiembrie 2014, s-a aflat peste hotarele țării în perioada indicată, deci fiind absentă de la serviciu, însă ea a fost inclusă de către șefa grădiniței, xxxxxx, în acel tabel de pontaj pentru luna noiembrie 2014, ca și cum ar fi activat în perioada indicată la grădiniță. Deci, pe cârdul bancar lui xxxNUMExxxx au fost transferate mijloacele bănești și anume salariul pentru luna noiembrie 2014, perioadă în care nu a activa. Din cauza perioadei îndelungate trecute, nu-și amintește care a fost salariul total calculat pe numele lui xxxNUMExxxx pentru luna noiembrie 2014, însă a menționat că, în afara acelei perioade de timp cît n-a activat, doamna LabaxxxxNUMExxxx a activat și patru zile legal, deci după ce s-a întors acasă. Astfel, salariul calculat pentru perioada, în care dînsa n-a activat este 303xxxxORAS\_SATxxxx lei. Referitor la faptul cine nemijlocit a primit salariul pentru luna noiembrie 2014 cu cârdul bancar a lui xxxNUMExxxx ea nu cunoaște, deoarece cârdul bancar se află la persoana respectivă. După efectuarea acelu control financiar aflat că, chipurile în locul educatoarei axxxxNUMExxxx a activat ajutorul educatorului xxxxxxx, în legătură cu care fapt a menționat, că ultimei pentru perioada lunii noiembrie 2014 i-a fost transferat pe cârdul bancar suma de 1032,40 lei, ca salariu pentru funcția deținută, alte sume de bani nefiindu-i calculate în acea perioadă de timp a lunii noiembrie 2014./f.d.57/

Conform depozițiilor martorului LabaxxxxNUMExxxx, care a comunicat că, aproximativ din anul 2008, cu cîteva întreruperi și pînă în prezent activează la grădinița de copii din xxxxxxx în calitate de educatoare. Din luna septembrie 2014 activează ca educatoare la grupa mare de copii, împreună cu ajutorul educatoarei xxxxxx. La sfîrșitul lunii octombrie 2014, avînd careva probleme de ordin familiar, a hotărît să plece la soțul ei, care se află în Federația Rusă la cîștig. S-a adresat către șefa grădiniței care este și sora ei, și anume s-a adresat către xxxxxx, declarîndu-i că are nevoie de un concediu din cont propriu. Ea a depus cerere în acest sens, menționînd că are nevoie de a pleca în concediu pe cont propriu pe perioada 03-24 noiembrie 2014. După depunerea acelei cereri, a plecat la soțul ei în Federația Rusă, de unde s-a întors la data de 24 noiembrie 2014, iar deja la data 25 noiembrie 2014 s-a prezentat la serviciu. Șefa grădiniței este persoana, care întocmește tabelele de pontaj ale angajaților aflați în subordinea sa, iar în acele tabele de pontaj, include data cînd au activat persoanele, orele de lucru efectuate. Astfel, cu toate că, în perioada de timp 03-24 noiembrie 2014, ea nu s-a aflat la serviciu, în tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2014 a fost indicat faptul că, ea chipurile s-a aflat la serviciu în perioada dată, deci corespunzător pe cardul bancar care-i aparține au fost transfera banii cuveniți pentru salariu. A mai menționat că, ea nu cunoște din care motiv, sora ei a procedat astfel, dar mai apoi, după careva

timp, ea i-a transmis bani în sumă de 3000 lei xxxxxxx, care în perioada de timp 03-24 noiembrie 2014 a activat și în locul dînsei, l funcția

5

deținută, și în locul ei, în lipsa ei. A transmis lui xxxxxx bani în sumă de 3000 lei, deoarece astfel a calculat suma, care ar fi primit pentru perioada cît a lipsit de la serviciu. Ea n- a rugat-o pe sora ei Nuța Inga special, ca dînsa să înregistreze în tabelul de pontă că a activat în acea perioadă, nu a remunerat-o pentru faptul dat etc.f.d.59/.

Conform depozițiilor martorului xxxxxx, care a comunicat că, aproximativ din septembrie 2010 și pînă în preze activează în cadrul Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți în calitate de inspector principal. Conform graficului stabil anterior, la sfîrșitul anului 2014 - începutul anului 2015, de către DTIF Bălți, la xxxxxxx era preconizat efectuarea unei inspectă financiare. Astfel, a fost efectuată inspectare, în rezultatul efectuării căreia, s-a constatat, căxxxxNUMExxxx care activează la ace grădiniță în calitate de educatoare, este plecată peste hotarele țării, adică a ieșit de pe teritoriul RM, însă cu toate acestea, ace educatoare, figurează ca și cînd s-ar afla la serviciu. Deci în tabelul de pontaj, întocmit de către șefa grădiniței de copii di localitate și anume întocmit de către xxxxxx sunt introduse date, precum că pe parcursul lunii noiembrie 201 educatoareaxxxxNUMExxxx Labă s-a aflat la serviciu. În urma verificării traversării hotarelor țării de cătrexxxxNUMExxxx s- stabilit că, ultima a părăsit teritoriul țării la data de 03 noiembrie 2014 prin puncte de trecere a frontierei Volcineț și abia la data 24 noiembrie 2014, prin acelaș punct de trecere a frontierei a intrat pe teritoriul țării, adică în perioada de timp 04-23 noiembr 2014, ultima nu s-a aflat pe teritoriul țării. Adică, șefa grădiniței din localitate, care este și persoana împuternicită cu întocmirea îndeplinirea tabelului de pontaj, intenționat a inclus în acel tabel de pontaj date vădit false, precum că, xxxNUMExxxx s-a aflat l serviciu în perioada de 03-24 noiembrie 2014 la serviciu, în zilele de lucru cîte 8 ore 45 minute (zilnic). Deasemenea în cadr aceleiaș verificări s-a constatat, că xxxNUMExxxx, adică educatoarea și xxxxx, adică șefa grădiniței sunt surori. Deasemenea a m menționat că, în cadrul aceleiaș inspectări au mai fost stabilite și alte încălcări, dar nu legate de cazul surorilor xxxNUMExxxx Deci, s-a constatat că, xxxxx făcînd înscrieri a introdus date vădit false, în tabelul de pontaj al angajaților grădiniței de copii di sat.Elizaveta mun. Bălți, și anume introducînd date precum că, xxxNUMExxxx s-a aflat la serviciu în perioada de timp 03-2 noiembrie 2014, deci pe o perioadă de timp de lxxxxORAS\_SATxxx zile a cîte 08 ore și 45 minute/zi, lucru care a dus la calculare și achitarea lui xxxNUMExxxx a salariului în sumă de 303xxxxORAS\_SATxxx lei, precum și corespunzător acelor plăți au fo calculae și contribuțiile în sumă de 819,72 lei (Casa Asigurări Sociale - 303xxxxORAS\_SATxxx lei X23% xxxORAS\_SATxxx98,28 lei și Casa Asigurări Medicale 303xxxxORAS\_SATxxx lei X 4%= 121,4 lei) /f.d.xxxxORAS\_SATxxx0/.

Vina inculpatei se dovedește și prin probele scrise și anume:

-proces-verbal se sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea săvîrșirii infracțiunii /f.d.3-4/

-raport și proces-verbal de autosesizare despre constatarea săvîrșirii infracțiunii /fd. 5,xxxxORAS\_SATxxx/

-act de inspectare financiară tematică din 20.12.2014 /fd.18-23/

-ordonanța și proces-verbal de ridicare a actelor din 23.03.2015 /f.d.48-49/.

Prin urmare, acțiunile inculpatei urmează a fi corect calificate conform prevederilor art.332 alin.(1) Cod Penal al R.Moldov adică falsul în acte publice /înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă acest acțiuni au fost săvîrșite din interes personal.

Stabilind astfel vinovăția inculpatei xxxxxx de săvîrșirea infracțiunii imputate, calificîndu-le acțiunile acesteia, instanța judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și xxxORAS\_SATxxx

prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art.7,75 – 78 a Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia părților în cauză.

Așa, acuzatorul de stat a pledat pentru determinarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 250 u.c., cu privarea dreptul de a ocupa funcții de administrator în instituțiile publice pe un termen de 2,xxxxORAS\_SATxxx ani.

Apărătorul, luînd în considerație faptul că, inculpata a săvîrșit o infra țione ușoară și este judecată pentru prima dată, solicitat, aplicarea art.55 CP RM și liberarea inculpatei de la răspunderea penală cu tragerea la răspunderea contravențion sau aplicarea unei pedepse cu aplicarea ar.79 CP RM.

Inculpata xxxxxxx a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blinde.

Potrivit alin. (2) art. lxxxxORAS\_SATxxx Codului penal al RM infracțiunea comisă de către inculpata xxxxxx este calificată c ușoară.

În conformitate cu al.1 art.xxxxORAS\_SATxxx1 Codului Penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțel ă, în numele legii, persoanelor care a săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

În conformitate cu al.2 art.xxxxORAS\_SATxxx1 Codului Penal RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității social corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

La fel, instanța de judecată menționea ă că, conform art.55 al.1 CP RM, persoana care a săvîrșit pentru prima oar o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute l art.32xxxxORAS\_SATxxx poate fi liberată de răspundere penală și tra ă la răspundere contravențională în cazurile în car și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că, corectarea ei este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Totodată instanța atenționează faptul că, în cazul art.332 al.1 CP RM, pedeapsa penală este strîns legată de pedeapsa complimentară, iar neaplicarea pedepsei complimentare, duce la formarea unei practice vicioase de sineîncredere în rînduri infractorilor.

Prin urmare, fără lipsirea acestora de drepturile de a ocupa anumite funcții, în limitele prevăzute de sancțiunea legii respectiv pedeapsa principală nu ar putea atinge scopul pus de pedeapsă penală de corectare și reeducare, precum și de prevenire a n infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor personae.

În conformitate cu art.79 CP RM, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul Penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că, trebuie să existe ori împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări particulare, situații sau stări de lucruri, care constituie

7

excepție de la starea obișnuită a lor, ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Afît mai mult pedeapsa prevăzută de prevederile art.332 al.1 CP RM, se reduce deja în baza art.3xxxORAS\_SATxxx4<sup>1</sup> al. CPP RM, deoarece cauza penală este examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La aplicarea pedepsei instanța ține cont de caracterul infracțiunii comise, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit:

-căința sinceră;

-recunoașterea vinovăției;

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Reeșind din faptul că, inculpata și-a exprimat dorința și faptul că, cauza penală dată a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform prevederilor art.3xxxORAS\_SATxxx4/1 al.8 CPP RM, care stipulează că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în caz pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art.332 al.1 Cod Pen RM.

În baza celor expuse mai sus, ținînd cont persoana inculpatei, care anterior nu a fost judecată, are caracteristica pozitivă de l locul de trai, ținînd cont de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de faptul că, inculpata are l permanent de trai pe teritoriul R.Moldova, instanța de judecată consideră a stabili în privința lui Nuța Inga Ștefan pedeapsă, su formă de amendă considerînd oportună această pedeapsă și care v-a atinge scopul corectării inculpatului și restabilirii echității sociale.

În conformitate cu art.3xxxORAS\_SATxxx4<sup>1</sup>, art.384 CPP RM, instanța de judecată

#### C O N D A M N Ă :

Pe xxxxxx a-o declara culpabilă în comiterea crimei, prevăzute de art.332 al.1 Cod Penal RM, numindu-i pedeapsă sub form. de amendă în mărime de 375 u.c.(7500 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative în instituțiile publice pe u termen de 2 ani.

Sentiința cu drept de atac în decurs de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței, judecător

V.Pădurari