

DOSARUL NR. (1-719/2025)
1-25038194-12-1-21032025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*),

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Guzun Denis

Ialovoi Dorin

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Dumitru Ștefîrța

Aureliu Oncea

Stepan Savițchi

examinând în ședință publică în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Savițchi Stepan *****, născut la ***** în Republica Moldova raionul Comrat, satul Șamalia, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** , loc. ***** , str. ***** , ***** , studii superioare, divorțat, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, în prezenta cauză penală s-a aflat în căutare,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 21 martie 2025 – 17 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul **Savițchi Stepan *******, în perioada lunii septembrie 2023, acționând intenționat și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prezentându-se ca fiind ex-angajat al Ministerului Afacerilor Interne, susținând că are influență asupra unor angajați din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Cod penal, sunt persoane publice și că îi poate pe aceștia determina la preschimbarea/perfectarea permisului de conducere expirat, pe numele feciorului Corjan Vasile Vasile, fără ca ultimul să fie prezent fizic, a pretins și primit de la numitul Corjan Vasile ***** , în curtea casei sale de locuit din mun. Chișinău, str. ***** ***** , mijloace bănești în sumă de 1 100 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, la momentul primirii, constituia echivalentul a 21 228,02 lei.

Acțiunile lui **Savițchi Stepan ******* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă*

persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul Savițchi Stepan, nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea apărătorului, procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

Ulterior, având în vedere că inculpatul s-a prezentat în fața instanței de judecată, instanța a dispus reluarea cercetării judecătorești în vederea audierii acestuia.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Savițchi Stepan, a declarat că, recunoaște, menționând că vina a primit suma de 1100 euro de la Corjan Vasile pentru perfectarea permisului de conducere al fiului acestuia. Ulterior, a discutat cu persoana care urma să soluționeze această chestiune, însă problema nu a mai fost rezolvată, deoarece persoana respectivă a decedat.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că recunoaște integral vina, și este gata să restituie suma de 1 100 euro lui Corjan Vasile.

În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat recunoașterea culpabilă a inculpatului Savițchi Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal și în susținerea acuzării au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată următoarele mijloace de probă și declarații:

Declarațiile martorului.

Martorul declarant Corjan Vasile, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu Savițchi s-a cunoscut la Aeroportul Internațional Chișinău, în momentul în care a mers să o întâlnească pe fiica sa. În timp ce căuta un taxi, s-a apropiat de o persoană pentru a întreba, iar aceasta i-a spus că este taximetrist și îi poate transporta. Au urcat în automobilul acestuia, iar în timpul discuției cu fiica sa a menționat că trebuia să vină și bădica, însă nu a putut deoarece avea permisul de conducere expirat. Taximetristul a auzit discuția și i-a spus că-l poate ajuta cu perfectarea permisului, deoarece are cunoștințe la MRĂO. Fiind interesat, l-a întrebat de ce acte este nevoie, iar acesta a comunicat că are nevoie de buletinul de identitate în original și permisul de conducere expirat. Ulterior, a primit buletinul și permisul, iar peste o perioadă s-a întâlnit cu persoana care s-a prezentat ca fiind Savițchi, căruia i-a transmis actele și suma de 500 euro. După un timp, i-a mai transmis încă 500 euro, iar ulterior acesta a mai solicitat și suma de 100 euro, pe care de asemenea i-a transmis-o. Savițchi i-a comunicat că în termen de 3 săptămâni totul va fi rezolvat. După expirarea acestui termen, l-a contactat, însă acesta invoca diverse motive pentru întârziere, iar ulterior l-a blocat pe toate căile de comunicare. În aceste condiții, s-a adresat la inspectorat și a depus o plângere. Cu acordul său, a fost echipat cu mijloace speciale de înregistrare audio și video, după care, împreună cu ofițerii de investigație ai SPIA, s-au deplasat la Aeroportul Internațional *****. A intrat în aeroport, iar după scurt timp am ieșit pe o altă ușă. În afara aeroportului, în timp ce se afla lângă o urnă și aprindea o țigară, l-am observat pe Savițchi Stepan lângă automobilul său de taxi. S-a apropiat de el și l-a întrebat de ce, timp de aproximativ 4 luni, nu a perfectat permisul de conducere. Acesta i-a comunicat că

persoana de la MRĂO, căreia i-a transmis banii și actele, a decedat și că nu cunoaște unde se află banii și actele în prezent.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în anul 2024 i-a oferit banii lui Savițchi. Până a-i transmite banii, s-a întâlnit cu el de două ori, acesta confirmând că-l poate ajuta. Savițchi a comunicat că locuiește în Chișinău, activează ca taximetrist, este căsătorit și are o nepoată. De asemenea, a menționat că ar fi fost colonel. I-au fost transmise permisul de conducere expirat, buletinul de identitate și suma totală de 1100 euro. Nu cunoaște unde se află permisul de conducere expirat.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că Savițchi a comunicat că procedura va dura aproximativ 3 săptămâni. Întârzierea a fost motivată prin faptul că persoana prin intermediul căreia urma să fie realizată procedura a decedat.

La întrebările aparătorului, martorul a declarat că suma de 1100 euro urma să fie transmisă unei persoane din cadrul MRĂO. Savițchi a menționat că persoana respectivă se numește Tudor, activa la ASP, însă a decedat și nu cunoaște unde se află banii și actele.

Mijloace de probă și înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și cercetare nemijlocită în ședința de judecată:

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.11.2024, întocmit în legătură cu constatarea unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea de către Savițchi Stepan a infracțiunii de trafic de influență, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal, ce rezultă din declarațiile lui Corjan Vasile. (Volumul -1, f.d. 9-11)

*Procesul-verbal de ridicare din 26.11.2024, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la Corjan Vasile, locuitor al mun. Chișinău str. ***** *****, a două capturi de ecran, pe un suport de hârtie alb /negru, format A4, care prezintă a fi o fotocopie a permisului de conducere, eliberat pe numele feciorului Coijan Vasile a.n. *****. (Volumul - 1, f.d. 50-53)*

*Procesul-verbal de examinare din 26.11.2024, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a 20 de capturi de ecran a telefonului cet. Corjan Vasile *****, care reprezintă discuții pe aplicațiile „WhatsApp” și „Messenger” cu Savițchi Stepan, cât și 2 capturi de ecran a permisului de conducere eliberat pe numele Corjan Vasile *****. (Volumul -1, f.d. 54-55)*

*Procesul-verbal de ridicare din 02.12.2024, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la ofițerul superior de investigație al Secției nr. 3 a DCC a DGA a SPIA al MAI, ***** Dobrovshi a unei capturi de ecran, privind verificarea în sistemul "Colaboratori al MAI", a persoanei pe nume Savițchi Stepan, întru costarea dacă a afost sau nu acesta angajat cândva în MAI, în urma căreia nu s-au depistat careva informații potrivit cărora persoane cu numele Savițchi Stepan au fost angajate în cadrul colaboratorilor MAI. (Volumul-1, f.d. 59-61)*

*Procesul-verbal de examinare din 02.12.2024, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a unei capturi de ecran, care a fost ridicat pe suport de hârtie format A4, la 02.12.2024 de la ofițerul superior de investigație al Secției nr. 3 a DCC a DGA a SPIA al MAI, ***** Dobrovshi. Astfel că prin examinare se constată că persoana pe nume Savițchi Stepan, nu se regăsește a fi înregistrat în sistemul "Colaboratori al MAI", ca fiind fost angajat ai MAI. (Volumul - 1, f.d. 62)*

*Procesul-verbal de percheziție din 24.01.2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală - percheziția, efectuată la domiciliul învinutului Savițchi Stepan, din mun. *****, loc. *****, *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” IMEI *****/01 și *****/01, care a fost împachetat în plic de hârtie și*

sigilat cu semnăturile participanților. (*Volumul -I, f.d. 214-217*)

Procesul-verbal de percheziție din 24.01.2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală — percheziția, efectuată în automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cet. Savițchi Stepan *****, parcat în fața blocului de locuit din mun. *****, loc. *****, *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat permisul de conducere pe numele cet. Corjan Vasile cu seria și nr. *****. (*Volumul - I, f.d. 218-221*)

Procesul-verbal de examinare din 24.01.2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a permisului de conducere pe numele cet. Corjan Vasile, categoria B și C, eliberat de către MDA Cantemir, oficiul 93, seria și numărul *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „*****” cu n/î ***** care aparține cet. Savițchi Stepan. (*Volumul -I, f.d. 229-230*)

Procesul-verbal de cercetare din 27.01.2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a obiectului-telefonul mobil de model „Samsing Galaxy A52” IMEI *****/01 și IMEI *****/01, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul învinuitului Savițchi Stepan, dinmun. *****, loc. *****, *****. Astfel că, prin examnare nu au fost obținute careva informații relevante cauze penale. (*Volumul -I, f.d. 238*)

Scrisoare/informație cu nr. 01/1203 din 29.01.2025 prin care Agenția Servicii Publice, informează că; „...în baza datelor prelucrate din sistemul automatizat ”Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, cet. Corjan Vasile deținătorul pennisului de conducere național nr. *****, eliberat la 22.10.2012, cu drept de a conduce vehicule din categoria ”B” și ”C”, cu statut ”Expirat”, pînă în prezent nu a solicitat perfectarea unui nou permis de conducere. (*Volumul - I, f.d. 241*)

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 06.02.2025, prin care au fost consemnate rezultatele înregistrării și interceptării cu tehnica ce asigură înregistrarea video, discuția dintre cet. Savițchi Stepan și Corjan Vasile, care a avut loc în intervalul orei 09:36:57-09:58:20, în fața Aeroportului Internațional Chișinău din bd. Dacia, 80/3, mun. Chișinău. Conținutul discuțiilor au fost stenografiate pe suport de hârtie, în total pe 6 file, precum și au fost înregistrate pe un purtător material de informație electronică de tip disc DVD-R, fiind considerate ca pertinente pentru cauza penală și probează fapta infracțională. (*Volumul - II, f.d. 12-20*)

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 21.02.2025, prin care au fost consemnate rezultatele obținute la efectuarea măsurii speciale de investigație și anume, informațiile prezentate de către Î.M. „Moldcell” SA, fiind constatat că, pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigație, numărul de apel *****a fost folosit pentru inițierea conexiunilor cu numărul de telefon *****, utilizat de către Corjan Vasile. (*Volumul - II, f.d. 44-46*)

Mijloace materiale de probă:

20 de file cu capturi de ecran a telefonului cet. Corjan Vasile *****, care reprezintă discuții pe aplicațiile „WhatsApp” și „Messenger” cu Savițchi Stepan, cât și 2 capturi de ecran a permisului de conducere eliberat pe numele Corjan Vasile *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.11.2024. (*Volumul -I, f.d. 56-57*)

Corpuri delict:

Permisul de conducere în original pe numele lui Corjan Vasile, cu categoria B și C, eliberat de către MDA Cantemir, oficiul 93, seria și numărul *****, depistat și ridicat la

24.01.2025, în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cet. Savițchi Stepan *****, parcat în fața blocului de locuit din mun. *****, loc. *****, str. *****, 1/1, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.01.2025, care se păstrează la materialele dosarului penal. (*Volumul -1, f.d. 227-228*)

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța conchide că în privința inculpatului Savițchi Stepan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate și a inculpatului date la faza urmăririi penale și opiniile participanților în ședință de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obținute prin acțiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Savițchi Stepan a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de acesta în mod independent și cu vinovăție.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Savițchi Stepan, au fost încadrate juridic în temeiul art. 326 alin. (1) din Codul penal, care stabilesc la momentul săvârșirii infracțiunii răspunderea penală pentru „*traficul de influență*... adică - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, iar faptele a fost în perioada lunii septembrie a anului 2023.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind participanții în proces și verificând declarațiile inculpatului și a martorului oferite în fața instanței de judecată și în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în ședință de judecată, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că întregul probatoriu administrat dovedește, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor incriminate inculpatului Savițchi Stepan, în privința fiecăruia dintre cele trei capete de acuzare.

În continuare, **privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală**, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către *traficantul de influență*.

La caz, obiectul material al infracțiunilor îl constituie mijloacele bănești pretinse, acceptate și primite de inculpatul Savițchi Stepan de la Corjan Vasile, și anume suma de 1 100 euro, în vederea exercitării influenței pretinse asupra persoanelor publice competente, pentru determinarea acestora să preschimbe/perfecteze permisul de conducere expirat, pe numele feciorului lui Corjan Vasile *****, Corjan Vasile Vasile, fără ca ultimul să fie prezent fizic.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că aceasta s-a realizat prin acțiunile de *pretindere, acceptare și primire* de bunuri pentru sine, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unei persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al Agenției Servicii Publice să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție, prin numire sau alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

În cauza examinată, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul Savițchi Stepan a unor mijloace bănești de la Corjan Vasile *****, susținând că are influență asupra unei persoane din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto ***** al Agenției Servicii Publice, circumstanțe confirmate nemijlocit de către inculpat în cadrul audierii sale, acesta declarând că a discutat cu persoana care trebuia să soluționeze chestiunea respectivă, însă reieșind din faptul că aceasta a decedat, problema așa și a rămas nerezolvată.

Astfel, în perioada lunii septembrie 2023, acționând intenționat și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, susținând că are influență asupra unor angajați din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Cod penal, sunt persoane publice și că îi poate pe aceștia determina la preschimbarea/perfectarea permisului de conducere expirat, pe numele

feciorului Corjan Vasile *****, fără ca ultimul să fie prezent fizic, a pretins și primit de la Corjan Vasile *****, mijloace bănești în sumă de 1 100 euro.

Prin aceste acțiuni, inculpatul Savițchi Stepan a pretins, acceptat și primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin, constând în mijloace bănești exprimate în euro, în vederea exercitării influenței pretinse asupra unor persoane publice pentru determinarea acestora să adopte decizii favorabile în privința persoanelor interesate – Corjan Vasile *****.

Prin „*pretindere*” se înțelege solicitarea, cererea sau revendicarea de bani, bunuri ori alte avantaje necuvenite. Prin „*acceptare*” se înțelege exprimarea acordului de a primi asemenea bunuri sau avantaje, iar prin „*primire*” se înțelege intrarea efectivă în posesia acestora.

În sensul art. 326 din Codul penal, *influența* reprezintă capacitatea unei persoane de a determina o persoană publică sau o persoană cu funcție de demnitate publică să adopte o anumită conduită în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. O asemenea influență nu rezultă din raporturi legale de subordonare, control sau supraveghere, ci din relații personale, profesionale ori de altă natură, susceptibile să determine persoana asupra căreia se exercită influența să acționeze în sensul dorit.

Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că inculpatul Savițchi Stepan a susținut în mod repetat că are influență asupra unei persoane din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”. Totodată, aceasta a susținut că poate determina persoana respectivă să adopte decizii favorabile în privința lui Corjan Vasile *****, în vederea preschimbării/perfectării permisului de conducere expirat, pe numele lui Corjan Vasile *****, fără ca ultimul să fie prezent fizic, în schimbul unor mijloace bănești pretinse, acceptate și primite.

Instanța reține că, în speță, *influența* invocată de inculpatul Savițchi Stepan a îmbrăcat forma *influenței susținute*, prevăzută de lege, aceasta afirmând în mod repetat că dispune de posibilitatea de a influența persoana din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca influența să fi fost exercitată efectiv și nici ca rezultatul urmărit să fi fost realizat, fiind suficientă pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite în schimbul exercitării unei influențe reale sau pretinse.

Instanța mai reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal este o *infracțiune formală*, care se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite pentru exercitarea unei influențe reale sau pretinse asupra unei persoane publice ori persoane cu funcție de demnitate publică.

Prin urmare, instanța concluzionează că, prin acțiunile sale, inculpatul Savițchi Stepan a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal în privința acuzării reținute în sarcina sa, prin pretinderea, acceptarea și primirea unor mijloace bănești în schimbul exercitării influenței pretinse asupra unei persoane publice, în vederea determinării acesteia să adopte decizii favorabile în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu în raport cu Corjan Vasile Vasile.

Cu referire la *latura subiectivă*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune intenționată, care poate fi săvârșită numai cu intenție directă. Conținutul intenției rezultă din totalitatea circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, precum și din conduita inculpatului manifestată pe parcursul săvârșirii faptelor incriminate.

Din ansamblul probelor administrate în cauză și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, în condiții de contradictorialitate, rezultă că inculpatul Savițchi Stepan a acționat cu intenție directă, fiind pe deplin conștient de caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmărind

obținerea pentru sine a unor mijloace bănești ce nu i se cuveneau. În acest scop, aceasta a susținut în mod repetat că are influență asupra persianeii din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”. Totodată, inculpatul a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești de la Corjan Vasile *****, susținând că va determina persoanele publice respective să adopte decizii favorabile în privința fiului acestuia – Corjan Vasile *****.

Instanța constată că inculpatul a înțeles pe deplin semnificația și consecințele faptelor sale, a prevăzut rezultatul acțiunilor întreprinse și a urmărit producerea acestuia, fiind astfel întrunite atât elementul intelectual, cât și elementul volitiv specifice intenției directe.

Totodată, instanța reține că *scopul special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în determinarea unei persoane publice sau a unei persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă o asemenea acțiune este sau nu realizată.

În speță, scopul urmărit de inculpatul Savițchi Stepan a constat în obținerea unor mijloace bănești de la Corjan Vasile, în schimbul promisiunii că va exercita influență asupra membrului din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru a determina la preschimbarea/perfectarea permisului de conducere expirat, pe numele lui Corjan Vasile *****, fără ca ultimul să fie prezent fizic.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal poate fi săvârșită de orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, legea neimpunând existența unei calități speciale.

La caz, instanța constată că inculpatul Savițchi Stepan este persoană fizică responsabilă, născută la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța concluzionează că vinovăția inculpatului Savițchi Stepan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, reținut în sarcina sa, a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În consecință, instanța apreciază că acțiunile inculpatului se încadrează juridic în prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal, și anume ***trafic de influență***, exprimat prin *pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o determina să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, iar prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Savițchi Stepan la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei

În debaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Savițchi Stepan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 90¹ Cod penal suspendarea parțială a executării pedepsei, adică la o perioadă de 1 an, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei se va suspenda, pe un termen de probă de 2 ani.

În debaterile judiciare, apărătorul inculpatului, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale.

La rândul său, *inculpatul Savițchi Stepan*, în ultimul cuvânt, nu s-a expus referitor la pedeapsă, însă a menționat că îi pare rău pentru fapta comisă.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori cuantumului pedepsei în cadrul individualizării acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7 și 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, precum și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și ale pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și cu stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de lege și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sensul că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările acesteia, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se realizarea dreptății prin prisma principiilor proporționalității și echității.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în

Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, potrivit căreia natura și durata sancțiunilor aplicate trebuie să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu situația personală a persoanei condamnate.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpatul Savițchi Stepan face parte din categoria infracțiunilor ce atentează la buna desfășurare a activității în cadrul autorităților publice, instituțiilor de stat și al altor organizații.

Totodată, instanța reține că Savițchi Stepan a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante și atenuante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1) din Codul penal stabilește pentru persoanele fizice pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Concomitent, la individualizarea pedepsei, instanța reține gradul prejudiciabil sporit al infracțiunilor săvârșite, având în vedere că traficul de influență aduce atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității autorităților publice și încrederea societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor publice, afectând autoritatea instituțiilor statului și principiul legalității.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Savițchi Stepan a unei pedepse sub formă de închisoare, *pe un termen de 2 (doi) ani* pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal

În conformitate cu art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, în cazul executării efective, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, având în vedere circumstanțele săvârșirii infracțiunii, personalitatea inculpatului, lipsa antecedentelor penale, precum și faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal și consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite, cu fixarea unui termen de probațiune de *2 (doi) ani.*

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune. În acest caz, instanța dispune neexecutarea

pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune stabilită, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea acordată prin respectarea obligațiilor stabilite.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Subsecvent, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Prin urmare, aplicând în privința inculpatului Savițchi Stepan suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, îl obligă ca pe durata termenului de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în prealabil, în scris, schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile, precum și să participe la programul probațional „Cetățenia activă”, organizat de Inspectoratul Național de Probațiune.

Totodată, instanța apreciază că, în privința inculpatului Savițchi Stepan, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, ținând seama de faptul că aceasta este căsătorită, are studii superioare, are antecedente penale stinse și în cauză nu au fost constatate circumstanțe agravante prevăzute de lege.

Instanța reține că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea trebuie să constituie o măsură de ultimă instanță, aplicabilă numai atunci când scopul pedepsei nu poate fi realizat printr-o modalitate mai puțin severă de executare. În prezenta cauză, instanța apreciază că supravegherea comportamentului inculpatului pe durata termenului de probațiune, coroborată cu obligațiile stabilite prin prezenta sentință și participarea la programul probațional „Cetățenia activă”, este suficientă pentru corectarea și reeducarea acestuia, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată, instanța reține că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu înlătură răspunderea penală și nu echivalează cu o exonerare de consecințele condamnării, ci reprezintă o modalitate de individualizare a executării pedepsei, prin care persoanei condamnate i se oferă posibilitatea de a-și demonstra, pe durata termenului de probațiune, respectarea ordinii de drept și capacitatea de reintegrare socială fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

La individualizarea pedepsei, instanța a apreciat în ansamblu natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, împrejurările concrete în care aceasta a fost comisă, motivul săvârșirii acesteia, persoana inculpatului, precum și atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că pedeapsa aplicată inculpatului Savițchi Stepan este una echitabilă și proporțională gravității infracțiunii săvârșite și circumstanțelor concrete ale cauzei, fiind suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, respectiv pentru corectarea și reeducarea inculpatului, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale, fără a fi necesară executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Totodată, instanța apreciază că aplicarea acestei pedepse este pe deplin justificată și corespunde principiului individualizării pedepsei.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care condamnatul, în perioada de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau va săvârși o nouă infracțiune, instanța de judecată poate dispune anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea, totală sau parțială, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

Analizând materialele cauzei penale, instanța constată că, la momentul pronunțării sentinței, inculpatul Savițchi Stepan nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul prezentei cauze penale.

Totodată, este de menționat faptul că, deși prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 27 februarie 2026, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea măsurii preventive sub forma arestului preventiv pe un termen de 30 de zile, până în prezent, la adresa instanței nu a parvenit nicio informație cu privire la reținerea inculpatului și punerea în executare a măsurii preventive a arestului preventiv dispuse în privința acestuia, acesta s-a prezentat ulterior de sine stătător în ședința de judecată.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau *revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că, potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive constituie măsuri cu caracter de constrângere, orientate în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în executarea altor obligații prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol.

Astfel, instanța aplică în privința inculpatului Savițchi Stepan măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În ceea ce privește măsura preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 februarie 2026, sub forma arestului preventiv pe un termen de 30 de zile, instanța de judecată apreciază că se impune revocarea acesteia, având în vedere că, prin prezenta sentință, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea, a cărei executare a fost suspendată condiționat în temeiul art. 90 din Codul penal.

Privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat dispunerea confiscării speciale, în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor financiare în sumă de 1 100 euro, pretinse și primite de către inculpatul Savițchi Stepan de la Corjan Vasile *****.

Apărătorul inculpatului, precum și inculpatul Savițchi Stepan, nu s-au expus asupra solicitării acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora

este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. În cazul în care bunurile sechestrate nu sunt confiscate, instanța de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceștia nu sunt identificați, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

Potrivit probatoriului administrat și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, instanța a constatat că inculpatul Savițchi Stepan, ca rezultat al infracțiunilor de trafic de influență pentru care a fost recunoscut vinovat, a obținut ilegal de la Corjan Vasile Consantin mijloace financiare în cuantum total de 1 100 euro care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul săvârșirii faptei reprezentau suma de 21 228,02 lei, reprezentând bunuri ce nu i se cuveneau.

Instanța reține că suma respectivă constituie un folos patrimonial rezultat nemijlocit din infracțiunea săvârșită de inculpat, fiind obținuți prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești sub pretextul exercitării influenței asupra unor persoane publice, în vederea determinării acestora să adopte decizii favorabile în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal, contravaloarea mijloacelor financiare în sumă de 1 100 euro urmează a fi confiscată special și trecută în beneficiul statului din contul inculpatului Savițchi Stepan, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, întrucât anume prin dobândirea de către inculpat a acestor mijloace financiare de la Corjan Vasile ***** s-a realizat latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar menținerea acestui folos patrimonial în patrimoniul inculpatului ar contraveni scopului confiscării speciale.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin *confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „*confiscare*” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanță judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor, valoarea cărora corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „*combaterii activităților infracționale*”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) din Codul penal, adică lit. b).

Respectiv, în speță nu poate fi pusă în discuție nici problema sarcinii probei privind caracterul ilicit al dobândirii bunurilor, or organul de urmărire penală și acuzarea de stat au demonstrat, prin probatoriul administrat și prin constatarea existenței infracțiunii, caracterul ilicit al bunurilor supuse confiscării. În aceste condiții, autoritățile pot pune la îndoială caracterul legitim al unor bunuri atunci când datele de care dispun indică faptul că posesorul nu avea posibilitatea legală de a dobândi respectivele bunuri sau sume de bani. În prezenta cauză însă, nu doar au fost ridicate dubii cu privire la proveniența bunurilor, ci a fost stabilit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că valoarea ce urmează a fi confiscată reprezintă produsul direct al infracțiunii săvârșite de inculpat. Prin urmare, situația de față diferă de cazurile în care se dispune confiscarea unor bunuri al căror caracter licit se prezumă până la proba contrară, deoarece mijloacele financiare supuse confiscării provin nemijlocit din activitatea infracțională și constituie folosul patrimonial obținut prin săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, în opinia instanței, confiscarea în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor financiare în sumă de 21 228,02 lei (*douăzeci și una de mii două sute douăzeci și opt) lei și 02 bani*, reprezentând contravaloarea sumei de 1 100 euro (*o mie o sută de euro*), calculată conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul săvârșirii faptei, pretinse și primite de către inculpatul Savițchi Stepan de la Corjan Vasile *****, este posibilă și necesară, fără atentarea la dreptul inculpatului de proprietate. Totodată, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, *documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau*, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Se reține că, în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de mijloace materiale de probă – 20 de file cu capturi de ecran a telefonului cet. Corjan Vasile *****, care reprezintă discuții pe aplicațiile „WhatsApp” și „Messenger” cu Savițchi Stepan, cât și 2 capturi de ecran a permisului de conducere eliberat pe numele Corjan Vasile Vasile, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.11.2024 - acestea fiind anexate la materialele cauzei penale (*Volumul -I, f.d. 56-57*)

Prin urmare, ținând cont de faptul că aceste mijloace materiale de probă au fost administrate în mod legal și recunoscute în această calitate, *instanța de judecată dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia.*

De asemenea, în calitate de corp delict a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale - permisul de conducere în original pe numele lui Corjan Vasile, cu categoria B și C, eliberat de către MDA Cantemir, oficiul 93, seria și numărul *****, depistat și ridicat la 24.01.2025, în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cet. Savițchi Stepan *****, parcat în fața blocului de locuit din mun. *****, loc. *****, str. *****, 1/1, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.01.2025, care se păstrează la materialele dosarului penal. (*Volumul -I, f.d. 227-228*).

Prin urmare, reieșind din faptul că permisul de conducere în original pe numele lui Corjan Vasile, cu categoria B și C, eliberat de către MDA Cantemir, oficiul 93, seria și numărul *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost păstrat la materialele cauzei penale pe durata examinării acesteia, iar necesitatea menținerii la dosar a încetat, instanța de judecată consideră rezonabilă *transmiterea acestuia către organul emitent – Agenția Servicii Publice, în vederea nimicirii, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Această soluție se impune întrucât, deși permisul de conducere nu constituie produs al infracțiunii și nu a fost utilizat la săvârșirea acesteia, fiind dobândit în mod legal de către titular anterior comiterii faptei infracționale, actul este expirat și, prin urmare, nu mai produce efecte juridice.

Acțiunea civilă.

Cât privește acțiunea civilă înaintată de martorul declarant Corjan Vasile *****, prin care acesta solicită încasarea din contul inculpatului, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, a sumei de 21 928 lei, instanța de judecată constată necesitatea respingerii acesteia ca neîntemeiată.

În acest sens, instanța reține că reclamantul nu are calitatea procesuală de parte vătămată în prezenta cauză penală, iar fapta infracțională săvârșită de inculpat și constatată prin prezenta sentință nu a fost comisă în privința reclamantului Corjan Vasile *****. În consecință, lipsesc temeiurile legale pentru admiterea acțiunii civile formulate de acesta în cadrul prezentului proces penal.

Totodată, instanța consideră oportun să explice cetățeanului Corjan Vasile ***** că simplul fapt al sesizării organului competent cu privire la săvârșirea unei fapte infracționale de către inculpat, constatată prin prezenta sentință, nu îi conferă autorului plângerii calitatea

procesuală de parte vătămată. Or, după cum s-a menționat anterior, fapta infracțională nu a fost săvârșită în privința cetățeanului Corjan Vasile *****, acesta având doar calitatea de autor al sesizării depuse la organul de urmărire penală.

În prezenta cauză nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 64, 70, 72, 90 și 106 din Codul penal, art. 157, 162, 164, 175, 178, 229⁴, 329, 339, 340, 384–389, 392–395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Savițchi Stepan *******, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui **Savițchi Stepan ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, **Savițchi Stepan ******* se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programul probațional „Cetățenia activă”, organizat de Inspectoratul Național de Probațiune.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Savițchi Stepan ******* se calculează din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Se revocă măsura preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 februarie 2026, sub forma arestului preventiv pe un termen de 30 de zile în privința lui Savițchi Stepan *****.

Se aplică în privința lui Savițchi Stepan ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se confiscă de la Savițchi Stepan *****, în beneficiul statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, suma de 21 228,02 lei (douăzeci și una de mii două sute douăzeci și opt) lei și 02 bani, reprezentând contravaloarea sumei de 1 100 euro (o mie o sută de euro), calculată conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul săvârșirii faptei.

Mijloacele materiale de probă – urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

*Corpul delict: permisul de conducere în original pe numele lui Corjan Vasile, cu categoria B și C, eliberat de către MDA Cantemir, oficiul 93, seria și numărul *****, păstrat la materialele cauzei penale – după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi transmis organului emitent – Agenția Servicii Publice, în vederea nimicirii.*

Acțiunea civilă depusă de Corjan Vasile, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Guzun Denis