

COPIE

Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător Uzun S.

dosar nr. 05-1a-1061-29092017

DECIZIE

În numele Legii

11 iulie 2018

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Tudor Berdilă și Ion Dănăilă**

Grefier **Margarita Flocea**

Cu participarea:

Procurorului **Dumitru Calendari**

Avocatului: **Delijan Victor**

Interpretului: **Diulmez Irina**

A examinat în ședință deschisă apelul declarat de *procurorul în Procuratura Taraclia, Sergiu Lefter*, împotriva *sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 18 decembrie 2015*, pronunțată în cauza penală privind inculpatul:

Uzun Nicolai ***** născut la ***** , originar ***** și domiciliat în *****; pensionar; cet. Republicii Moldova; căsătorit; cu studii superioare; fără antecedentele penale;

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal**.

Cauza s-a aflat în procedură:

-la prima instanță, perioada de la 03 iulie 2015 pînă la 18 decembrie 2015.

-la Curtea de Apel Cahul, perioada de la 11 ianuarie 2016 pînă la 26 ianuarie 2017.

-la Curtea Supremă de Justiție, perioada de la 19 aprilie 2017 pînă la 26 septembrie 2017.

-la Curtea de Apel Cahul, în mod repetat, perioada de la 29 septembrie 2017 pînă la 24 septembrie 2018.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

CONSTATĂ:

În fapt

1. Uzun Nicolae se învinuiește de faptul că, fiind numit în conformitate cu ordinul Ministerului Finanțelor nr.259-c din 11.07.2003 în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat raionul Taraclia, adică în conformitate cu art. 123 Cod penal, fiind persoană cu funcție de răspundere într-o instituție de stat, cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, în obligațiile de serviciu a căruia intra asigurarea activității inspectoratului fiscal în strictă conformitate cu legea, îndeplinirea indicațiilor și instrucțiunilor organelor ierarhic superioare și purtarea răspunderii pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, asigurarea îndeplinirii planului privind venituri și reducerea datoriilor fiscale față de bugetul public național, exercitarea supravegherii pentru respectarea legislației de către organul fiscal, luarea deciziilor în legătură cu organizarea și activitatea organului teritorial fiscal, exercitarea controlului pentru respectarea legislației fiscale, corectitudinea calculării, achitarea la timp a sumelor obligațiunilor fiscale în buget, exercitarea executării silite a obligațiunilor fiscale, luarea măsurilor de asigurare a stingerii obligațiunilor fiscale, luarea deciziilor privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale contribuabililor, la fel și ridicarea sechestrului de la conturile date, să acționeze în strictă conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Codul Fiscal, precum și alte acte normative, cât și îndeplinind atribuțiile stabilite în fișa postului, prevederile art. 132 alin. (1); art. 133 alin. (2), lit. a), e); art. 136, 167 Cod Fiscal; pct. 8 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat nr. 1736 din 31.12.2002, a admis neglijență în serviciu, care s-a exprimat prin îndeplinirea în mod necorespunzător a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele și anume.

Uzun Nicolai, în una din zile în perioada lunii martie - începutul lunii aprilie a.2006, exercitând obligațiile de serviciu, în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, a eliberat conducerii CAP „Corten” IDNO *****, în persoana lui Gurgurov N. și Barbarova A., certificat necompletat privind primirea la evidență a conturilor bancare, plasând semnătura sa în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia și ștampila IFS Taraclia.

Dar el nu a întreprins măsurile necesare pentru înregistrarea certificatului menționat, potrivit art. 167 Cod fiscal, în Registrul de evidență a certificatelor privind primirea la evidență a conturilor bancare al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, fapt ce a permis CAP „Corten” IDNO *****, de a deschide contul bancar nr. 222418720191 în filiala Ceadâr - Lunga „Unibank” SA,

care nu a fost luat la evidență în Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia și cu ajutorul căruia CAP „Corten” IDNO ***** a exercitat operațiuni financiare nedeclarate, în perioada din 02.10.2006 până la 30.11.2011 .

Pe contul indicat mai sus s-a realizat circulația mijloacelor bănești în sumă totală de 15 153 301 lei (în anul 2006 - 53 599 lei, în anul 2007 - 825 431 lei, în anul 2008 - 359 918 lei, în anul 2009 - 398 362 lei, în anul 2010 - 4 306 630 lei, în anul 2011 - 2 380 899 lei), deși în perioada de la 31.03.2006 până la 21.10.2011 la CAP „Corten” IDNO ***** exista datoria față de bugetul de stat în mărime de 3 311 615,24 lei sub formă de obligații fiscale.

Tot odată, prin folosirea contului dat de către CAP „Corten” IDNO *****, a avut loc diminuarea TVA spre achitarea în buget în sumă totală de 686 895 lei, sume care n-au fost rambursate.

Astfel, Uzun Nicolae a cauzat daune în proporții mari intereselor publice în mărime de 3 998 510,24 lei, sub formă de obligații fiscale ale CAP „Corten” IDNO *****, față de bugetul public, care n-au fost achitate în beneficiul statului pentru rambursarea lor, dar au fost folosite de către CAP „Corten” IDNO *****, în alte scopuri, fiind cauzate urmări grave intereselor publice, la fel a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile intereselor publice, în rezultatul încălcării grave a legislației și actelor normative indicate mai sus, a obligațiilor sale de serviciu, și discreditarea activității instituțiilor de stat.

Acțiunile lui Uzun Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, ce au cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, adică au provocat alte urmări grave.

2. Prin sentința Judecătorei Taraclia din 18 decembrie 2015 (f.d.115-122,vol.III):

Uzun Nicolae a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal, în legătură cu lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

Acțiunea civilă intentată de Inspectoratul Fiscal pe raionul Taraclia privind încasarea sumei în mărime de 3 998 510,24 lei a fost respinsă. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara a fost anulată.

Solicitarea și argumentele apelantului:

3. La data de 31 decembrie 2015, procurorul Procuraturii raionului Taraclia, Sergiu Lefter, a depus cerere de apel împotriva sentinței nominalizate (f.d.134-138vol.III), prin care solicită:

Admiterea apelului.

Casarea sentinței Judecătorei Taraclia din 18 decembrie 2018.

Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

-Uzun Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul public pe un termen de 4 ani.

În baza art. 90 Cod penal să fie suspendată pedeapsa aplicată lui Uzun Nicolai cu stabilirea unui termen de probațiune de patru ani.

Admiterea acțiunii civile și încasarea din contul lui Uzun Nicolae a sumei în mărime de 3 998 510,24 lei.

Măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara a menține până la rămânerea sentinței definitive.

Documentul - actul de revizie tematică la CAP "Corten" din data de 10.02.2012, pe 312 file, în baza art. 162 Cod de procedură penală, a restituit Centrului Anticorupție Sud, or. Cahul, bul. Victoriei 11.

În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, vinovăția inculpatului a fost demonstrată la examinarea cauzei și este dovedită prin materialele dosarului, prin declarațiile părții vătămate, martorilor audiați la urmărirea penală și în instanța de judecată. Prin neachitarea impozitelor și diminuarea TVA din partea CAP "Corten" în perioada indicată, a dus la încălcarea prevederilor Codului fiscal.

La fel, indică procurorul că Codul penal nu dă o definiție clară a noțiunii de prejudiciu, dar art. 126 Cod penal prevede noțiunea de proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale.

Art. 14 alin. (2) Cod civil, însă stipulează noțiunea de prejudiciu, și anume, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Ceea ce demonstrează că, suma de 3 998 510,24 lei constituie prejudiciu adus statului, prin neachitarea impozitelor și diminuarea TVA din partea CAP "Corten".

Mai mult ca atât, a menționat în apel și faptul că au fost aduse probe ce demonstrează existența legăturii cauzale dintre acțiunile lui Uzun Nicolai și prejudiciul menționat. Potrivit bazei de date a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, din cauza datoriilor mari față de bugetul de stat a CAP "Corten", în anul 2006 acesteia i-au fost blocate conturile înregistrate la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Taraclia. în anul 2009 la data de 29 mai au fost blocate și conturile bancare a CAP "Corten", deschise la BC "Victirabank" SA filiala Chișinău și BC "Banca Socială" filiala Taraclia.

La data de 23.06.2009 a fost blocat contul bancar ce-l deținea la BC "Moldova - Agroindbank" SA filiala Taraclia, iar la 30.04.2010 a fost blocat contul bancar deschis la BC "Unibank" SA filiala Comrat, care nici la moment nu a fost deblocat.

Contul CAP "Corten" IDNO *****, nr. *****, înregistrat la BC "Unibank" SA, filiala Ceadâr - Lunga a fost blocat în octombrie 2011 imediat ce s-a depistat că, CAP "Corten" avea datorii față de bugetul public.

La moment datoriile CAP "Corten" față de bugetul public au crescut, obligațiile fiscale nu sunt executate, în asemenea situație se poate constata acel fapt că prejudiciul cauzat statului, în mărime de 3 998 510,24 lei a fost cauzat anume în rezultatul *atitudinii neglijente față de obligațiile sale*, manifestată din partea lui *Uzun Nicolae*.

Se mai face trimitere în cererea de apel și la faptul că, pentru a fi în concordanță cu prevederile *art. 126 Cod penal*, pentru a invoca existența proporții deosebit de mari, prejudiciul trebuie să depășească 5 000 unități convenționale, deci suma prejudiciului cauzat nu trebuie să fie mai mică de 100 000 lei, iar prejudiciul cauzat statului, prin acțiunile neglijente din partea lui *Uzun Nicolae* este în mărime de 3 998 510,24 lei.

Consideră procurorul că, acțiunile lui *Uzun Nicolae* corect au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza *art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal*. A menționat și faptul că, a fost demonstrat că anume prin acțiunile lui *Uzun Nicolae* a fost cauzat *prejudiciu statului în mărime de 3 998 510,24 lei*, ceea ce în conformitate cu prevederile *art. 126 Cod penal*, constituie prejudiciu în *proporții deosebit de mari*.

În drept, cererea de apel se întemeiază pe prevederile *art. 52, 400-402, 405 și art. 415 Cod de procedură penală*.

Termenul de declarare a apelului

5. Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Taraclia a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2015, iar cererea de apel a fost depusă de *procurorul Lefter Sergiu*, la 31 decembrie 2015. Prin urmare se constată că apelul este depus în termen.

Poziția instanței de apel.

6. 1. Cauza penală se examinează în ordin de *apel în mod repetat*

Astfel, prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2017 (f.d.232-233,236-258,vol.III) a fost admis apelul procurorului, casată total sentința cu pronunțarea *hotărârii noi*.

Uzun Nicolai condamnat pe *art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal* și stabilită pedeapsa - *amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere pe un termen de 1 an*.

Acțiunea civilă IFS Taraclia s-a scos de pe rol, deoarece a fost depusă de către o persoană neîmputernicită.

6.2. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2017 (f.d.22,23-46, ,vol.IV): *s-a admis recursul declarat de inculpatul Uzun Nicolae și avocatul Delijan Victor, cu casarea totală a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2017 , cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.*

În *adoptarea poziției, instanța de recurs* a reținut că, instanța de apel după constatarea faptei criminale ca fiind comisă de Uzun Nicolae, *a exclus prejudiciu* cauzat bugetului public național în proporții deosebit de mari, încriminat în rechizitoriu, *în sumă de 3 998 510,24 lei*, fiind menționat în acest sens că, lui Uzun Nicolae nu-i poate fi imputată această sumă ce reprezintă obligația fiscală a CA, „Corten”, în consecință , decizia instanței de apel nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția.

Tot odată, de instanța de apel , din oficiu a indicat s-a reținut în sarcina inculpatului prejudiciul *-alte urmări grave, manifestate prin discreditarea și compromiterea activității IFS*, ce s-a efectuat fără o motivare clară și adecvată, și fără a se face trimitere la vre-o normă materială care ar reglementa acest aspect.

Prin urmare rezultă că, instanța de apel nu a verificat și nu a motivat limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, or instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, sau ar leza dreptul la apărare al acestuia.

Argumentele părților

7.Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul *Calendari Dumitru* în ședința instanței de apel, a comunicat că, sentința instanței de fond este una neîntemeiată iar apelul urmează a fi admis în sensul formulat pe rațiunile înserate cu recunoașterea inculpatului vinovat și aplicarea pedepsei corespunzătoare. În ce privește acțiunea civilă, urmează a fi scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.c) Cod penal în coroborare cu art.61 Cod de procedură civilă, fiind depusă de persoană neîmputernicită prin procură în a înainta acțiunea civilă.

Avocatul Delijan Victor ce reprezintă interesele *inculpatului Iorga Ion*, cât și ultimul au comunicat despre necesitatea respingerii cererii de apel , deoarece instanța de fond a adoptat o sentință de achitare care este legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

8. Examinând sentința atacată în raport materialele dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și *cercetând direct probele* prezentate de procuror, sub toate aspectele de fapt și de drept, Colegiul judiciar constată că apelul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct.1), lit. c) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu*”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului*”.

Potrivit art. 415, alin. (2¹) Cod de procedură penală, „*judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*”.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat conform art. 415 alin 2) Cod Penal, *cercetarea directă* a probelor acuzării, audierea din nou a martorilor acuzării, conform rechizitoriului, audierea inculpatului, martorilor și cercetarea actelor anexate la materialele dosarului.

Colegiul judiciar a constatat că, prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat a constatat circumstanțele cauzei, anume că, fapta imputată *inculpatului Uzun Nicolai* nu întrunește elementele infracțiunii imputate .

Au fost direct cercetate probele prezentate de ambele părți, astfel:

În ședința instanței de apel martorul Casapova Albina (actual șef al IFS Taraclia) a declarat că (f.d.80-81,vol.IV) că, *în anul 2011 a fost inițiat un control operativ la CAP,,Corten”, fiind depistate acțiuni ilegale privind existența unui cont (bancar) neînregistrat. Contul a fost deschis în octombrie 2006 la filiala Unibank din or. Ceadâr-Lunga.*

Mai comunică că i-a părut straniu acest fapt ,deoarece fostul coleg deja din aprilie nu mai activa. Băncii i-a fost prezentat un certificat, chipurile înregistrat la IFS cu număr și dată care nu exista în realitate.

În certificatul dat, era aplicată semnătura ce seamănă cu semnătura lui Uzun care la acel moment nu mai activa. Acest model de certificat era eliberat doar de IFS.

La acel moment, Registrul de evidență nu era ridicat. Numărul certificatului trebuia să coincidă cu informația din Registrul.

Nu ține minte ce situația avea CAP,,Corten”: datorie în jur de 1 milion de lei sau de două milioane lei.

CAP,,Corten” avea alte conturi lucrative sau închise care erau înregistrate. Însă ce ține de datoriile față de bugetul de stat erau acțiuni puține. La acel moment CAP,,Corten” activa acum se află în proces de insolvență.

La data de 01 ianuarie 2008 toate datoriile la toți agenții au fost anulate la zero, datoria la CAP,,Corten” s-a format din 2009-2011.

Martora Nu poate spune suma fiscală îndatorată a CAP,,Corten” față de bugetul de stat. La moment la CAP,,Corten” se efectuează realizarea bunurilor și consideră că achiziții în contul statului vor fi efectuate.

Mai comunică că Uzun nu are nici o legătură cu micșoratul TVA. Există diferență între situația reală și actele întocmite, care se poate constata doar prin control.

Ștampila se păstra la șef sau la persoană de încredere. Cunoaște că este pornit dosar penal în privința contabilului Gurgurov, iar rezultatul acestui dosar nu cunoaște. În urma citirii declarațiilor acestui martor făcute la urmărirea penală, a comunicat că le susține și le confirmă.

De pe acest cont au fost efectuate careva rulaje financiare și au depistat că de pe acest cont au fost achitate impozite. Suma de 15 milioane nu era demonstrată în raporturile financiare.

În ședința de judecată instanței de apel martorul Cervenii Natalia a declarat că (f.d.82-83,vol.IV), ea a efectuat controlul fiscal la CAP,,Corten” și s-a depistat că în caseriera întreprinderii vin mijloace financiare de pe un cont bancar neînregistrat.

La fața locului deținea fișa de înregistrare al CAP,,Corten” unde erau reflectate toate datele întreprinderii.

În actul de control s-a făcut mențiunea despre parvenirea mijloacelor bănești de pe un cont care nu se află la evidență și nu este înregistrat la IFS.

Cu acest act de control a făcut cunoștință Casapova Albina care deținea funcția de șef al IFS la acel moment.

La Unibank din or. Ceadâr-Lunga s-a remis o interpelare pentru a comunica în baza la ce s-a înregistrat acest cont, întrucât în Registru nu s-a depistat certificatul pentru a fi luat la evidență.

Reține că, de la bancă a parvenit un răspuns cu anexa copia certificatului ce confirmă deschiderea contului.

În urma verificării certificatului parvenit a comparat numărul cu Registru și a depistat că acestea nu coincid.

Contul bancar nu era înregistrat în baza de date a IFS. Asemenea nu a depistat nici actul de la bancă care ar confirma deschiderea contului, care rămâne la dosarul agentului economic.

În anul 2006 activa în calitate de inspector principal la IFS Taraclia. Controlul a fost efectuat în toamna anului 2011, fiind emis un act cu toate constatările.

Nu cunoaște dacă în perioada anilor 2006-2011 au mai fost petrecute verificări la CAP,,Corten". CAP,,Corten" avea multe conturi bancare deschise la diferite bănci. În anul 2011 conturile bancare al CAP,,Corten" au fost blocate din cauza datoriilor.

Contul în cauză a fost deschis la Ceadâr-Lunga, nu cunoaște suma datorată deoarece nu vedea acțiunile pe cate cont și care sume de bani prin el treceau. O persoană străină nu putea să vină și să completeze acest certificat.

Certificatul se înregistrează în Registrul cu număr unde se indica informația de la bancă, șeful semnează și aplică ștampila, ulterior agentul economic îl prezintă băncii. Certificatele în cauză nu erau la strictă evidență ci se atribuiau numere conform Registrului de evidență.

Certificatul prezentat era identic cu acelea care se deținea la ei. Scrisul nu îi era cunoscut dar semnătura semăna cu a șefului Uzun.

Mai notează că completarea certificatelor o efectua personal și ulterior după ce le-a completat le prezenta șefului spre semnare și ștampilare.

Martora nu cunoaște dacă după blocarea conturilor parveneau rulaje financiare pe contul de la Unibank.

În ședința instanței de apel martorul Barbarova Aculina a declarat că (f.d.84-85,vol.IV), în anul 2006, CAP,,Corten"(la care ea activa în funcție de contabil-șef) s-a deschis cont bancar în banca Unibank, careva încălcări al acestui cont nu s-au înregistrat.

Toate achizițiile erau sub control fiscal inclusiv calculate salarii în mărime de 5 milioane pe acest cont. În raporturile financiare au fost reflectate acțiunile efectuate pe acest cont din Unibank.

La decizia consiliului CAP s-a decis deschiderea contului la banca Unibank pentru a nu se deplasa departe.

Toate conturile deschise erau lucrative la Banca Socială și Unibank nu erau aplicate careva sechestre sau conturi închise.

Mai notează că nu ține minte ce datorie avea CAP,,Corten" față de BNM pentru anul 2006. Martora împreună cu președintele CAP,,Corten", Gurgurov au prezentat toate actele necesare pentru deschiderea contului.

La IFS s-a adresat la inculpatul Uzun. Fișa oferită de IFS pentru completare, a completat personal. După ce a completat acest act, în birou au rămas Uzun cu Gurgurov, despre ce ai au discutat în continuare nu cunoaște. Ulterior Gurgurov a luat acest act.

Probabil Uzun i-a dat exemplu de certificat ca să completeze. Banca informează IFS despre deschiderea contului bancar. Probabil la data de 03 octombrie 2006 a fost deschis contul bancar. Nr.159 nu –i zice nimic.

Din 2006 pînă la 2012, pînă la închiderea acestuia au fost transferate sume de bani în mărime de 15 milioane lei. La momentul deschiderii contului la Unibank, celelalte conturi bancare nu au fost închise.

La momentul de față, în privința lui CAP,,Corten” este pornit proces de insolvabilitate unde este alt contabil și lichidator.

În urma prezentării certificatului f.d.99 vol.I, ultima a comunicat că este completat de ea, scrisul îi aparține.

În ședința instanței de apel martorul Gurgurov Nicolai (fost conducător al CAP ”Corten”) a declarat că (f.d.99-100,vol.IV), contul bancar al CAP,,Corten” deschis la banca Unibank, a fost unul legal, deoarece din punct de vedere al evidenței contabile a fost dus în mod corect. Acest cont bancar a fost verificat de nenumărate ori de către IFS raional, în cadrul controalelor curente .

Consideră că, dat fiind faptului că toate operațiunile se efectuau conform legislației în vigoare, nu poate să meargă vorba despre cauzarea prejudiciului statului.

Contul bancar din banca Unibank, filiala Ceadîr-Lunga a fost deschis în felul următor: împreună cu contabilul șef al cooperativei au depus cerere la filiala băncii cu privire la deschiderea contului pentru lei și valută.

Banca a eliberat certificat care necesită să fie prezentat la IFS Taraclia, ceia ce a și făcut.

A prezentat certificatul șefului IFS Taraclia, Uzun, care se înregistrează în decurs de trei zile. Dimineața pînă la începerea programului de muncă întrucât Uzun trebuia să se deplaseze la Chișinău, au prezentat certificatul la IFS și ulterior trebuia să primească certificat de la IFS care ar permite băncii dreptul de a efectua operațiuni contabile pe conturile bancare.

Consideră că toate procedurile cu banca și cu IFS au fost efectuate în mod corespunzător.

Cooperativa avea deschise conturi bancare la BC,,Banca Socială” filiala Tvardița, BC,,Agroindbank” filiala Taraclia, BC,,Victoriabank” SA Chișinău. În momentul deschiderii contului bancar la Unibank”, CAP”Corten” nu avea careva datorii față de bugetul local și republican precum și față de fondul social.

Motivul deschiderii contului bancar ține de distanță, Unibak, filiala Ceadîr-Lunga era cea mai aproape, fiind de 18 km de la localitate.

În cadrul activității pe contul bancar rulajul a constituit aproximativ 15,1 milioane lei. Aceasta au fost achitări pentru credite, salarii lucrătorilor, transferuri în buget și fondul social. Contul bancar a funcționat pînă în anul 2011.

Certificatul a fost eliberat în martie 2006 iar certificatul de la IFS era utilizat în octombrie 2006. Fișa și certificatul le-a prezentat Uzun Nicolai.

Certificatul a fost întocmit de către contabilul –Barbarova, deoarece inculpatul Uzun se grăbea să plece la Chișinău. Numărul din certificat nu corespunde cu numărul de la IFS. Confirmă că pe data de 30 martie 2006 cu Barbarova au fost la Uzun pe la orele 07 dimineața.

Darea de seamă a fost prezentată pe acest cont bancar în mod anual. În anul 2009 între cooperativă și bancă în luna aprilie s-a efectuat, acte de verificare. La acest act a fost anexat ordinul de plată care treceau prin banca Unibank. Actele erau semnate de IFS de contabil și erau ștampilate.

Martorul mai notează că de pe acest cont bancar sau efectuat transferuri în contul bugetar și fondul social. Cooperativa fiind destul de mare contribuabil, era verificată de două ori pe an, iar uneori și de 3 ori. Controlul se începea cu verificarea operațiunilor de casă și contabile astfel IFS era la curent despre contul respectiv că este deschis.

Controlul a fost efectuat la cerința IFS raional în care a fost reflectată existența acestui cont. În certificat deja erau scrise conturile când l-au primit de la Uzun și toate celea necesare.

Fișa bancară a fost lăsată la șeful IFS, Uzun Nicolai. El a lăsat-o pe masa de lucru. Nu au fost depistate careva încălcări în cadrul controlului efectuat de IFS și CNA ca sumele bănești din contul băncii să nu fie reflectate în contabilitate. CAP,,Corten” la moment este în proces de insolabilitate.

În ședința instanței de apel martorul Bișir Evghenia _a declarat că (f.d.103,vol.IV), anterior a activat ca șef al administrației și adjunctul șefului IFS.

Fiind adjunct era în drept să înlocuiască șeful fără careva ordin. Uzun a fost concediat în 2006 în luna martie. După concediere Uzun nu a mai apărut la serviciu și nici a doua zi după ce fuse-se la Chișinău.

CAP,,Corten” era cea mai mare întreprindere. Față de bugetul de stat, întreprinderea datorii nu avea, mereu totul era achitat.

Nu ține minte situația financiară a CAP,,Corten” în anul 2006. Pentru deschiderea conturilor bancare se ofereau certificate. Inițial banca oferea certificatul iar IFS confirma dreptul de înregistrare a contului.

Nu a primit o careva informație de la Unibank privind înregistrarea contului bancar. Contul urma să fie înregistrat dacă exista informația de la bancă.

În ședința instanței de apel inculpatul Uzun Nicolai , respingînd acuzarea imputată ,a acceptat de a depune declarații (f.d.108-110,vol.IV).

Inculpatul a mărturisit că motivul deschiderii contului bancar la banca Unibank au fost relatate de administratorul CAP,,Corten”.Motivul principal a fost distanța scurtă aflării agentului economic cu banca cu care se folosea.

Administratorul CAP ,,Corten” l-a preîntâmpinat din înainte că intenționează să deschidă cont bancar la filiala băncii Unibank, din Ceadâr-Lunga. A verificat rechizitele bancare la late băncii al CAP,,Corten” care s-au constatat a nu fi

blocate și administratorul Gurgurov, la data de 29 martie 2006 l-a avertizat că a remis actele la bancă pentru deschiderea contului.

Luînd în considerație că, pentru înregistrarea contului bancar se oferă 2 zile, l-a rugat pe Gurgurov să vină dimineața la orele 07.00 la IFS întrucît urma să se deplaseze la Chișinău.

A doua zi la orele 07.00 administratorul și contabilul șef al CAP, „Corten” s-au prezentat și au prezentat confirmarea băncii despre înregistrarea contului bancar. Inculpatul a verificat confirmarea, care era corect îndeplinită cu toată informația necesară și a rugat contabilul șef, Barbarova Aculina să îndeplinească certificatul IFS.

Ulterior a verificat certificatul care era îndeplinit corect, a semnat și aplicat ștampila IFS. Nu a pus numărul și data, deoarece nu cunoștea numărul de ieșire.

Confirmarea băncii a lăsat-o pe masă iar certificatul IFS l-a dat lui Gurgurov și l-a rugat ca acesta să aștepte începutul zilei de lucru și să-l înregistreze la registrator

Inculpatul a fost concediat din funcție în legătură cu neexecutarea indicațiilor despre anularea hotărîrii despre actul de revizie a agentului economic „Moldavskii Standart”. În rezultatul acestui control a fost aplicată amendă în mărime de 3 milioane lei.

Mai reține că la revenirea din Chișinău, a fost întâlnită de secretara Berova care i-a cerut legitimația de serviciu și i-a comunicat că există indicație să nu fie primit la serviciu.

Ce ține de contul bancar deschis, totul a fost legal. După ce a plecat la Chișinău, Gurgurov și Barbarova au fost nevoiți să plece fără a înregistra certificatul la IFS și și-au amintit despre acest certificat în luna octombrie cînd au fost telefonați de la Unibank.

La data de 02 octombrie Gurgurov cu contabilul șef au mers la bancă și au dat certificatul. Berova în cadrul ședinței de judecată a comunicat că a verificat certificatul IFS și totul era corect indicat.

Mai notează că, în anul 2011 cînd a fost depistat neînregistrarea acestui cont bancar nici IFS nici CNA nu au întreprins măsuri de a-l înregistra sau chiar bloca.

Din data de 2006 pînă în 2011 au fost efectuate 10 controale la CAP, „Corten” de către IFS dar care era motivul nedepistații acestui cont bancar nu este clar.

Toate tranzacțiile au fost clare, au fost transferate 5 milioane lei pentru achitarea salariilor, 150 mii lei au fost transmise fondului social și 450 mii lei ca impozit pe venit.

De la acest agent economic parveneau impozite bune și la revizie nu apăreau careva întrebări. În anul 2011 de la CAP „Corten” pe acest cont au parvenit doar 21 mii lei.

Se practica semnarea și ștampilarea certificatelor ne întocmite care se dădeau ulterior registratorului.

De asemenea, procurorul a prezentat spre examinare și următoarele probe:

- *Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 01.07.2013 (f.d.2,vol. I), potrivit căruia există bănuiala rezonabilă că, în acțiunile persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, există elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.*
- *Act nr.5-503419 din 04.06.2008, întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia (f.d.3-9,vol.I) potrivit căruia, se indică efectuarea controlului de la data de 15.05.2008 până la data de 04.06.2008. Controlul fiind efectuat pentru perioada 01.01.2007 până la 30.04.2008, fiind înștiințați despre efectuarea controlului reprezentantul CAP "Corten" - Gurgurov N. și în prezența contabilului șef al întreprinderii Barbarov A.*
- *Răspuns nr. 91-2/2-1564 din 18.05.2013 către Procuratura r. Taraclia, de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia, prin care a fost expediată fișa contului personal generalizată a CAP „Corten”, pentru perioada 2004-2012, în care este reflectată și suma datoriei față de bugetul de stat, în mărime de 8 155 247,40 lei (f.d.11-21,vol.I).*
- *Ordin N.206 - n din anul 1990 privindu-l pe Uzun Nicolae (f.d.22,vol.I), prin care acesta a fost numit în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia.*
- *Ordin nr.257-e din 18.05.2006 (f.d.23,vol.I), prin care Uzun Nicolae ,șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, a demisionat din proprie inițiativă, de la 31.03.2006, în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii.*
- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2013 (f.d.33-34,vol.I), potrivit căruia a fost examinat registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare.*
- *Proces-verbal de ridicare din 14.11.2013 (f.d.36,vol.I), din care se desprinde că a fost ridicat în copii xerox registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare a agenților economici, pentru anul 2006.*
- *Copia Registrului de evidență a eliberării Certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, care cuprinde anii 2003, 2005, 2006, 2007 (f.d.37-66,vol.I).*
- *Certificat privind luarea la evidență a conturilor bancare, nr.159 din 03.10.2006 (f.d.99,vol.I), prin care Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Taraclia confirmă că a luat la evidență conturile bancare ale CAP "Corten", deschise la BC "Unibank" SA filiala Ceadâr - Lunga.*

- *Ordonanță de începere a urmăririi penale din 03.01.2012* (f.d.100,vol.I), din care se desprinde că a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința persoanelor responsabile a CAP „Corten”, în baza art. 244 alin. (2), lit. b) Cod penal.
- *Răspuns nr. 91-1/137 din 04.04.2014 de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia* către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Sud (f.d.102-121,vol.I), la răspuns fiind anexată: decizie privind inițierea controlului fiscal nr. 207 din 15.05.2008, actul nr.5-503419 din 04.06.2008, decizia nr.206 din 16.06.2008, actul nr. 1-505875 din 21.10.2011, răspunsul Direcției metodologia evidenței fiscale nr. 26-06/1-13-376 din 20.03.2014, certificatul nr. 159 din 03.10.2006, răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia din 27.10.2011, hotărârea cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat nr. 1736 din 31.12.2002.
- *Răspunsul nr. 91-02/2743 din 29.09.2014 de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia* (f.d.129-130,vol.I), adresat ofițerului superior de urmărire penală al PCE al DGT Sud a CNA, prin care anexează decizia privind inițierea controlului fiscal, nr. 207 din 15.05.2008.
- *Act de revizie a CAP "Corten" din 10.04.2012* (f.d.131-136,vol.I) în care se regăsește concluzia, precum că CAP "Corten" a încălcat prevederile art. 24 alin. (8) din Codul fiscal. Asemenea se indică că, CAP„Corten” în anul 2006 a deschis cont bancar la filiala BC„Unibank” filiala Ceadâr-Lunga”, iar în urma verificării la data de 21 octombrie 2011 s-a depistat că contul bancar nu a fost înregistrat în baza de date al IFS Tarclia. În perioada de la 02 octombrie 2006 până la 30 noiembrie 2011 pe contul bancar au parvenit mijloace bănești în sumă de 15153301 lei. Toate operațiunile cu mijloacele bănești de pe acest cont bancar se reflectă în registrele contabile al CAP„Corten”.
- *Răspuns nr. 91-2/2-1590 din 13.05.2015 de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia către ofițerul de urmărire penală PCE al DGT Sud a CNA - Boris Stănilă* (f.d.157-162,vol.I),la care a fost anexat cotorul Dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului CAP ”Corten”, din 30.04.2010, 23.06.2009, 29.05.2009, și scrisoarea nr. 91-03/4148 din 24.10.2011.
- *Cerere de deschidere a contului*, depusă de CAP „Corten" către BC "Unibank,, SA filiala Ceadâr - Lunga (f.d.162,vol.I).
- *Certificat privind deschiderea, modificarea și lichidarea conturilor bancare nr.31 din 02.10.2006*, în care BC "Unibank" SA filiala Ceadâr - Lunga confirmă că la 02.10.2006 CAP „Corten" i s-au deschis conturi bancare, cu indicarea acestora (f.d.163,vol.I).
- *Proces-verbal de ridicare din 19.05.2015* (f.d.165-166,vol.I), din care se desprinde că în timpul ridicării au fost descoperite și ridicate în foto copii raport

de expertiză grafoscopică nr. 616-617 din 19.04.2013, pe 08 file; proces - verbal de audiere a martorului Uzun Nicolae, pe 04 file; proces - verbal de audiere a martorului Barbarova A, pe 06 file.

- *Raport de expertiză nr.616-617 din 19.04.2013* (f.d.167-174,bol.I), în care se menționează că certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare nr. 159 din 03.10.2006 a fost *completat de Barbarova Aculina*, fiind *semnat de către Uzun Nicolae*.
- *Proces-verbal de audiere a martorului din 20.03.2013* (f.d.175-177,vol.I), din care rezultă că a fost audiată Barbarova Aculina, care a menționat că din anul 1997 până în prezent exercită funcția de contabil șef al CAP "Corten".
- *Proces-verbal de audiere a martorului Barbarova Aculina, din 27.03.2013* (f.d.178-180,vol.I), prin care menționează că în cartea de conturi a CAP "Corten" există înscrierea precum că "Corten Vin" a fost transmis prin actul de primire - predare, fiind indicată suma de 1 496 734 lei, dar din ce considerente a fost efectuată această înscriere, a indicat că nu cunoaște.
- *Proces-verbal de audiere a martorului din 19.06.2013* (f.d.181-184,vol.I), prin care a fost audiat Uzun Nicolae, care a menționat că în ordin este indicat că demisia sa este din 31.03.2006, însă în aprilie încă își mai îndeplinea funcțiile de serviciu, ordinul a fost emis la data de 18.05.2006.
- *Copia ordinului nr.206 din 15.06.1990* (f.d.193,vol.I), prin care Uzun Nicolae a fost angajat în funcție, ocupând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia.
- *Copia ordinului nr.165-c din 11.11.1994* (f.d.194,vol.I), potrivit căruia Uzun Nicolae a fost reconfirmat de la 07.11.1994 în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia.
- *Copia ordinului nr. 342-c din 27.07.1999* (f.d.195,vol.I), Uzun Nicolae prin acest ordin fiind numit în funcția de șef - adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe județul Taraclia.
- *Ordin cu privire la numirea în funcție nr.56-c din 24.03.2000* (f.d.196-197,vol.I), prin care Uzun Nicolai a fost numit în funcția de șef - interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat pe județul Taraclia.
- *Copia ordinului nr.281-c din 12.06.2000* (f.d.198,vol.I), potrivit căruia Uzun Nicolae șef -interimar al Inspectoratului Fiscal de Stat pe județul Taraclia a fost confirmat în funcția de șef al Inspectoratului nominalizat.
- *Copia ordinului cu privire la numirea în funcție nr.259-c din 11.07.2003* (f.d.198,vol.I), Uzun Nicolai fiind numit în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia.
- *Ordin cu privire la demisie nr.257-c din 18.05.2006* (f.d.200,vol.I), din care se desprinde că Uzun Nicolae șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia,

demisionează din propria inițiativă, de la 31.03.2006, în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii.

- *Fișa postului nr.1 din martie 2010* (f.d.201-202,vol.I), întocmită pentru autoritatea publică Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia, compartimentul: conducerea inspectoratului.
- *Proces - verbal de ridicare din 11.06.2015* (f.d.2-32,vol.II), *cu anexă*, prin care a fost ridicat Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, deschis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia la 30.06.2003 și închis la 30.06.2009, cusut pe 100 file, și anume în foto copii a filei în care este oglindit numărul de ordine a certificatelor nr. 159 din 11.02.2004 pe numele "Expedit - Clas" SRL și în fotocopiile a filelor pe anul 2006, început cu numărul de ordine 515 din 05.01.2006 și finisând cu numărul de ordine 660 din 29.12.2006. Indicând că pe parcursul anului 2006 nu există înscrieri privind eliberarea a careva certificate pe numele CAP "Corten".
- *Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, din 12.06.2015* (f.d.33,vol.I), potrivit căreia a fost recunoscut drept mijloc de probă foto copia filei din Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare, a Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia, în care se oglindește numărul de ordine a Certificatului eliberat sub nr. 159 din 11.02.2004, pe numele SRL "Expedit -Clas"; fotocopiile filelor din Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare pe anul 2006, începând cu numărul de ordine 515 din 05.01.2006 și finisând cu numărul de ordine Certificat înregistrat nr. 660 din 29.12.2006.
- *Proces-verbal de ridicare din 17.06.2015* (f.d.35,vol.II), fiind ridicat Actul de reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, în anul 2012 la CAP „Corten”, în care sunt cusute și numerotate în total 312 file.
- *Proces-verbal de examinare a obiectului, din 17.06.2015* (f.d.36,vol.II), prin care s-a constatat dosarul Actului de reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, a fi constituit din 312 file, la fila 6 până la fila 17 este cusut însăși Actul reviziei tematice din 10.04.2012 la CAP „Corten”, anterior acesteia sunt autorizațiile la control, iar imediat după Act se regăsesc în copii anexele la act. De la fila 306 se începe Actul controlului fiscal efectuat la CAP "Corten", ce datează cu 10.04.2012 și se finisează la fila 312, care este și ultima filă din dosarul cusut.
- *Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, din 17.06.2015* (f.d.37,vol.II), potrivit căreia s-a dispus a recunoaște drept documente exemplarul doi al Actului reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC la CAP "Corten", adresa

juridică s. Corten, str. Chirova 4, r. Taraclia, cod fiscal *****, pe 312 file. Cât și a-1 anexa și păstra la dosarul penal, până hotărîre pe acest caz va fi definitivă.

- *Răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, nr. 26-04/1/18-52/5481 din 22.06.2015* (f.d.39-40,vol.II), acesta fiind adresat Centrului Național Anticorupție RM Direcția Generală Teritorială Sud, la care a anexat copia autenticată a cererii din 30.03.2006, depusă de Uzun Nicolae privind demisia din funcția deținută.
- *Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, din 19.09.2014, cu anexe* (f.d.54-92,vol.II), prin care au fost recunoscute drept documente actul de control total nr. 5-503419 din 04.06.2008, întocmit de inspectorii Direcției control a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia - Lișciuc E. și Curdova T.; Actul de control operativ nr. 1-505875 din 21.10.2011, întocmit de inspectorii Direcției control a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia -Runtova L. și Cervenii N.; Extrasul rulajului din contul curent 222418720191, deschis la BC „Unibank,, SA, filiala Ceadâr – Lunga perioada 04.03.2008 - 21.10.2011; Informația privind restanțele admise de CAP "Corten,, la bugetul de stat pe perioada 04.06.2008-21.10.2011, din 20.03.2014 eliberat de Direcția metodologia evidenței fiscale a IFPS; Certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare nr. 159 din 03.10.2006, acestea fiind și anexate la dosarul penal 2013468033.
- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă, din 22.09.2014* (f.d.100,vol.II), a lui Marcova Carolina, reprezentată prin procura nr. D-1 din 02.01.2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr. 2013468033.
- *Răspuns la solicitare, din 24.09.2014, eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia* (f.d.185-209,vol.II), prin care se expediază regulamentul cu privire la controlul fiscal la fața locului precum și a controlului fiscal cameral, în cadrul căruia este posibilă depistarea încălcării fiscale nr. 131 din 22.07.2004.
- *Răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, din 13.05.2015 cu anexe* (f.d.219-224,vol.II), prin care expediază în adresa CNA contorul Dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului nr. 9100001731 din 30.04.2010; nr. 9100001311 din 23.06.2009; nr. 9100001281 din 29.05.2009; nr. 9100001280 din 29.05.2009; scrisoare nr. 91-03/4148 din 24.10.2011.
- *Informația prezentată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia cu privire la contul personal generalizat al contribuabilului CAP „Corten”, în care este reflectată restanța ce o avea CAP "Corten" la data de 31 martie 2006 în sumă de 18695222 lei, la data de 31 decembrie 2006 în sumă de 2539778,50 lei și la data de 20 octombrie 2011 în sumă de 2641358,74 lei* (f.d.236-238,vol.II).

- *Cotorul dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului din 02.02.2006*, aceste dispoziții fiind din 02.02.2006 seria C 0066686; și seria C din 0066683, pe numele CAP "Corten" (f.d.241-243,vol.II).
- *Cotorul dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului* (f.d.244-248,vol.II), din care se desprinde că operațiunile conturile bancare ale CAP "Corten" la BC „Victoriabank,, SA filiala nr. 3 Chișinău; BC „Banca Socială" SA filiala Tvardița; BC "Moldova - Agroindbank,, SA filiala Taraclia; BC "Unibank" SA filiala nr. 4 Comrat, au fost suspendate, din motivul neachitării la timp și integral la bugetul public național ale obligațiilor fiscale și altor plăți a căror stingere prin executare silită este reglementată de legislația fiscală.
- *Informația despre înregistrare a AE la data de 24.06.2015*, tipărit în IFS Taraclia, pe numele CAP „Corten" (f.d.249,vol.II).
- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate din 24.06.2015*, prin care Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală , despre care fapt s-a menționat necesitatea înștiințării reprezentantului Caracas M. (f.d.250,vol.II).
- *Cerere din 24.06.2015*, de la Caracas M. N., la care a anexat procura nr. D-1 din 15.01.2015, copia buletinului de identitate și a legitimației nr. 030029 (f.d.251,vol.II).
- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate, din 24.06.2015*, prin care Caracas Marta a fost recunoscută ca reprezentant al părții vătămate Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia (f.d.255,vol.II).
- *Cerere din 24.06.2015*, prin care Caracas Marta solicită ca Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia să fie recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală (f.d.256,vol.II).
- *Ordonanță de recunoaștere In calitate de parte civilă din 24.06.2015*, potrivit căreia s-a dispus ca Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia să fie recunoscut ca parte civilă în cauza penală, despre care fapt să fie înștiințat reprezentantul acesteia - Caracas Marta(f.d.257,vol.II).
- *Actul de revizie din 10.04.2012 la CAP „Corten,, s. Corten, r. Taraclia, cu anexe pe 312 file*, sub formă de *dosar/volum separat nr.5-* Actului de reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, constituit din 312 file, la fila 6 până la fila 17 este Actul reviziei tematice din 10.04.2012 la CAP „Corten", anterior acesteia sunt autorizațiile la control nr. 3 din 24.01.2012, iar imediat după Act se regăsesc în copii anexele la act. De la fila 306 se începe Actul controlului fiscal efectuat la CAP "Corten", ce datează cu 10.04.2012 și se finisează la fila 312, care este și ultima filă din dosarul cusut.

Potrivit actului de revizie tematică : pe contul bancar BC "Unibank" în perioada 02.10.2006 – 30.11.2011 au parvenit total 15 153 301 lei. Iar diminuarea TVA în sumă de 686 895 lei.

- *Certificat din 07.07.2015*, din care se desprinde că ultimul salariu lui Uzun Nicolae i-a fost transferat pentru luna martie 2006 (f.d.18,vol.III).
- *Informație din 02.02.2006, de la șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia – Uzun Nicolae*, adresate către directorul BC „Banca Socială” SA filiala Tvardița și BC "Moldova - Agroindbank,, SA filiala Taraclia, prin care retrace acțiunea dispoziției C 0066683 și C 0066684 din 02.02.2006, emise în privința CAP „Corten" (f.d.19-20,vol.III).
- *Actele parvenite de la IFS Taraclia* (f.d.78-93,vol.III),cu privire la controlul fiscal cu anexe facturi fiscale, printre care se desprinde că este anexat și actul nr. 3-469401 din 21.04.2009 și actul nr. 3-466319 din 07.04.2009.

În concluzie, întregul material probator administrat în faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată de fond și de apel, în comparație cu volumul acuzării expuse în rechizitoriu și ordonanța de punere sub învinuire, instanța de apel a reținut în esență că, din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către *inculpatul Uzun Nicolai* a infracțiunii prevăzută de *art. 329, alin.(2) lit.b) Cod penal*, motiv pentru care instanța de apel consideră că, instanța de fond just a concluzionat ca *inculpatul Uzun Nicolai* necesită a fi achitat din motiv că *fapta nu întrunește elementele infracțiunii* prevăzute de *art. 329, alin.(2) lit.b) Cod penal*.

Acuzatorul de stat, îl învinuiește pe *Uzun Nicolai* de comiterea infracțiunii prevăzute de *art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal* potrivit indicilor „*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, ce au cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, adică au provocat alte urmări grave*”.

Colegiul judiciar menționează că, întreaga legislație penală și procesual penală determină că condamnarea persoanei trebuie să se bazeze pe probe veridice și verosimile, principiu care formează o parte esențială a garanțiilor împotriva condamnării arbitrare.

În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) Cod fiscal "*sarcina de bază a organului fiscal constă în exercitarea controlului asupra respectării legislației fiscale, asupra calculării corecte, vărsării depline și la timp la buget a sumelor obligațiilor fiscale*".

Potrivit art. 136 Cod fiscal "*Organul fiscal și funcționarul fiscal au următoarele obligații: a) să acționeze în strictă conformitate cu Constituția RM, cu prezentul cod și alte acte normative; l) să țină evidența contribuabililor și a*

obligațiilor fiscale; p) să nu folosească situația de serviciu în interese personale meschine; r) să întreprindă și alte acțiuni prevăzute de legislația fiscală”.

*Potrivit art.167 alin.(1) (2) Cod fiscal (în vigoare în 2006) intitulat **Obligațiile în cazul deschiderii, modificării sau închiderii conturilor bancare** prevede că, instituția financiară (sucursala sau filiala acesteia) deschide conturi bancare persoanelor indicate la art.162 alin.(1) lit. a) și c), numai dacă acestea prezintă certificatul de atribuire a codului fiscal sau documentul recunoscut ca atare. Despre deschiderea conturilor bancare instituția financiară este obligată să informeze în termen de 2 zile despre deschiderea conturilor bancare (cu excepția conturilor de credit și împrumut, de depozite la termen și provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social) precum și contrurile trezoriare de venituri), organul fiscal teritorial, în care posesorul contului se află la evidență fiscală.*

Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), și alin. (2) Cod de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

Cu referire la componența de infracțiune imputată inculpatului , prevăzută de *art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal* urmează a fi relatat că aceasta presupune săvârșirea neglijenței de serviciu ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, în mărime de 3 998 510 lei 24 bani ce constituie obligații fiscale al CAP,,Corten” față de bugetul public ce urmau a fi încasate.

Prin urmare infracțiunea prevăzută de *art.329 Cod penal* este o *infracțiune materială* și se consideră consumată din momentul apariției daunelor în proporții mari (sau deosebit de mari) produse intereselor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii în speță trebuie se constituie : fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În speță este constatată doar prima condiție a laturii obiective – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu , care poate constitui o abatere a disciplinei.

În cererea de apel, procurorul a indicat că instanța de fond, nu luat în considerație faptul că, prin acțiunile inculpatului a fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, în mărime de 3 998 510 lei 24 bani ce constituie obligații fiscale al CAP,,Corten” față de bugetul public ce urmau a fi încasate.

Reieșind din *actul de revizie la CAP ,,Corten,, s. Corten, r. Taraclia, pe 312 file*, sub formă de dosar Actului de reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, constituit din 312 file, la fila 6 până la fila 17 este Actul reviziei tematice din 10.04.2012 la CAP ,,Corten", anterior acesteia sunt autorizațiile la control nr. 3 din 24.01.2012, iar imediat după Act se regăsesc în copii anexele la act. De la fila 306 se începe Actul controlului fiscal efectuat la CAP "Corten", ce datează cu 10.04.2012 și se finisează la fila 312, care este și ultima filă din dosarul cusut, se atestă că, toate operațiunile bancare, toate operațiunile de circulație a mijloacelor bănești, de pe contul bancar neînregistrat au fost reflectate în contabilitatea întreprinderii CAP,,Corten”.

Diminuarea lui CAP,,Corten spre achitare în bugetul de stat este în total de 686 895 lei, potrivit actului de revizie din 10 aprilie 2012, este consecința încălcării din partea CAP,,Corten” a prevederilor art.101 alin.(1), art.108 alin.(4.3), art.11, art.118, art.86 alin.(3) Cod fiscal.

Asemenea, datoria formată al CAP”Corten” în mărime de 3 311 615 lei nu constituie daune întrucât au fost reflectate în contabilitatea întreprinderii și supuse impozitării.

Pe aceste rațiuni necesită a fi respinse argumentele procurorului precum că, instanța eronat a dispus achitarea inculpatului Uzun Nicolai.

Prin *raportul de expertiză nr.616-617 din 19.04.2013*, în care se menționează că certificatul privind luarea la evidență a conturilor bancare nr. 159 din 03.10.2006 a fost completat de Barbarova Aculina, fiind semnat de către Uzun Nicolae (Vol. I, f.d.167-174). De asemenea, *registru de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare*, a Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia. în care se oglindește numărul de ordine a Certificatului eliberat sub nr. 159 din 11.02.2004, pe numele SRL "Expedit - Clas"; *fotocopiile fișelor* din Registrul de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare pe anul 2006, începând cu numărul de ordine 515 din 05.01.2006 și finisând cu numărul de ordine Certificat înregistrat nr. 660 din 29.12.2006 (Vol. II, f.d.33). *Actul de revizie la CAP „Corten,, s. Corten, r. Taraclia, pe 312 fișe*, sub formă de dosar Actului de reviziei tematice efectuate de către Direcția Control și Revizie a DGT Sud a CCCEC, constituit din 312 fișe, la fila 6 până la fila 17 este Actul reviziei tematice din 10.04.2012 la CAP „Corten", anterior acesteia sunt autorizațiile la control nr. 3 din 24.01.2012, iar imediat după Act se regăsesc în copii anexele la act. De la fila 306 se începe Actul controlului fiscal efectuat la CAP "Corten", ce datează cu 10.04.2012 și se finisează la fila 312, care este și ultima fișă din dosarul cusut de asemenea, este o probă întru confirmarea temeiniciei acușării.

Cât și *răspunsurile de la Inspectoratul Fiscal de Stat*, din care se desprinde data de la care *Uzun Nicolae* nu mai activează în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, la care este anexată și cererea de demisie a acestuia, din proprie inițiativă, nu demonstrează că acțiunile inculpatului îmbracă forma infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică neîndeplinirea su îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezumat al unei atitudini neglijente față de ele, întrucât aceasta nu a cauzat daune în proporții mari intereselor publice și necesită a fi considerată ca acțiunile lui Uzun Nicolai constituie *o abatere disciplinară*.

Procurorul corect a constatat că Uzun Nicolai a activat în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia din anul 1990, pe parcursul activității fiind reconfirmat în funcție, și reprezintă ca funcționar public – persoană cu funcție de răspundere (conform art. 123 CP).

Astfel, fiind numit prin *ordinul Ministrului Finanțelor nr. 259-c din 11.07.2003* în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, adică în conformitate cu art. 123 Codului Penal, fiind o persoană cu funcție de răspundere într-o instituție de stat, la data de 30 martie 2006, aproximativ de la ora 07:00 până la ora 07:30, aflându-se în or. Taraclia, în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, și anume de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, a eliberat conducerii

CAP „Corten” c/f *****, în persoana lui Gurgurov N. și Barbarova A., blacul certificatului privind primirea la evidență a conturilor bancare, pe care l-a completat Barbarova A., după care Uzun Nicolae l-a semnat, ca șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia și a plasat și ștampila Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia, fără înregistrarea în Registrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Taraclia de evidență a eliberării certificatelor privind luarea la evidență a conturilor bancare.

Acest fapt i-a permis CAP "Corten" de a deschide contul bancar nr. 222418720191 la BC "Unibanc,, SA filiala Ceadr - Lunga, care n-a fost luat la evidență de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r. Taraclia și cu ajutorul căruia CAP "Corten" a exercitat operațiunile financiare nedeclarate.

Astfel, în perioada din 02.10.2006 până la 30.11.2011, pe contul indicat mai sus a fost realizată circulația mijloacelor bănești în sumă totală 15 153 301 lei (în anul 2006 - 53 599 lei, 2007 - 825 431 lei, 2008 - 359 918 lei, 2009 - 3 983 362 lei, 2010 - 4 306 630 lei, 2011 - 2 380 899 lei.

La fel, a fost stabilit că necătând la faptul că CAP „Corten” pentru perioada 02.10.2006 - 21.10.2011, efectua operațiuni financiare pe contul bancar indicat, CAP „Corten” având datorie față de bugetul de stat sub formă de impozite și plăți, în mărime de 3 311 615,24 lei, nu rambursa această datorie din mijloacele bănești ce erau transferate la contul bancar indicat, nu constituie daune în proporții mari întrucât acestea operațiuni bancare au fost reflectate în contabilitatea întreprinderii și supuse ipozitării cât și verificării IFS, care periodic s-a efectuat pe parcursul anilor 2006-2011, și constituie datorie pe care CAP Corten o avea sub formă de TVA, impozite și alte plăți față de bugetul de stat, și nici de cum nu constituie daune cauzate prin acțiunile lui *Uzun Nicolai*.

De asemenea, în cererea de apel, procurorul a inserat argumente privind admiterea acțiunii civile care de către procurorul Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a solicitat *scoaterea de pe rol a acțiunii civile în temeiul art.267 lit.c) Cod penal* în coordonare cu *art.61 Cod de procedură civilă*, ca fiind depusă de persoană neîmpuțernicită prin procură în a înainta acțiunea civilă.

Colegiul judiciar, consideră necesar scoaterea de pe rol a acțiunii civile ca depusă de o persoană neîmpuțernicită prin procură în a înainta acțiune civilă din următoarele considerente.

La materialele cauzei penale, în baza căreia Caracaș Marta reprezintă interesele Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, nu este indicat expres dreptul acesteia de a înainta acțiunea civilă, cu toate că potrivit art. 81 Cod de procedură civilă, un asemenea drept este necesar de indicat expres.

Prin urmare reprezentatul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, Caracaș Marta, cererea menționată, a ieșit din limitele împuternicirilor acordate

prin procură nr.d-1 din 15 ianuarie 2015, valabilă pînă la 31 decembrie 2015 (f.d.252,vol.II).

Ulterior instanța de apel, la data de 04 aprilie 2018 și la 20 aprilie 2018 a remis în adresa *Ministerului Finanțelor* al RM, *Serviciul Fiscal de Stat* comunicare potrivit căruia a solicitat prezența părții civile în ședința de judecată prin reprezentant împuternicit (f.d.112,vol.IV), dar Serviciul Fiscal de Stat nu s-a prezentat.

Mai mult, potrivit informației Serviciului Fiscal de Stat din 19.04.2018 nr.12/1-09/4974 (vol.4, f.d. 122) , restanța CAP "Corten" la situația din 30.03.2006 neachitată la situația din 01.01.2007 a fost stinsă urmare aplicării prevederii Legii nr. 111 din 27.04.2007 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.Astfel, în urma aplicării legii nr.111 au fost stinse restanțe CAP "Corten" la situația din 01.01.2007 , în total de 2 391 431,14 lei.

În prezent Serviciul Fiscal a fost validat ca creditor la procesul de insolvență CAP "Corten" cu creanța de 5 883 835,31 lei , și în cazul nestingerii creanței din masa debitoare, va fi atrași la răspundere subsidiară persoanele cu funcții de răspundere al CAP "Corten".

Astfel, și partea civilă consideră că pentru datoriile față de buget public urmează să răspundă persoanele din conducerea agentului economic, tot odată din răspunsul Serviciului Fiscal rezultă că o mare parte din datorii au fost stinse pe situația din 2007 (perioada incriminată lui inculpat).

Tot odată, Colegiul judiciar reține că decizia instanței de apel din 26.01.2017 prin care s-a scos de pe rol acțiunea civilă , nu a fost contestată de procuror sau partea civilmente, și urmează a fi respectate prevederile art. 436 Cod de Procedură Penală (privind limitele rejudecării cauzei în apel).

Colegiul judiciar explică că, în conformitate cu prevederile *art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală* și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (*art.51,53, 320 Cod de procedură penală*). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța de judecată analizând și administrând toate probele prezentate ajunge la concluzia că, procurorul nu a prezentat probe concludente, care cu certitudine ar dovedi că *inculpatul a provocat daune în proporții mari/deosebit de mari*

intereselor publice, ori conform *art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală*, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Considerentele cuprinse în sentință, relevate supra, sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția de achitare a inculpatului.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele *articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Urmare a considerentelor relevate, se apreciază, ca fiind nefondate, motivele invocate de apelant, ce vizează activitate instanței cu privire la aprecierea probelor.

Criticile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, reprezintă opinia subiectivă a procurorului, care nu este argumentată prin prisma prevederilor *articolului 101 Cod de procedură penală*.

Instanța de apel este solidară cu concluziile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din *articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

În conformitate cu prevederile *art.415 -418 Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *procurorul în Procuratura Taraclia, Sergiu Lefter*.

Se menține fără modificări sentința *Judecătoriei Cahul Taraclia din 18 decembrie 2015*, pronunțată în cauza penală privind inculpatul **Uzun Nicolai** acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal**.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la pronunțarea deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică la data de 24 septembrie 2018.

Președintele colegiului,
Galina Vavrin

Judecător
Tudor Berdilă

Judecător
Ion Dănăilă

Copia corespunde originalului :
Președintele colegiului

Galina Vavrin