

SENTINȚĂ  
În numele LEGII

05 iunie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

– Viorel Pușcaș

Grefier

- Alina Rotari și Elena Dascal

Cu participarea:

Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție - XXXXXXXXXXXX

Avocatului inculpatului - Dumitru Dulgher

Inculpatului - Gorban Vasile

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală parvenită la data de 06 decembrie 2016 de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, a.n. 03x, cetățean al RM, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector inferior de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord a INP al IGP al MAI RM, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior ne judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul XXXXXXXXXXXX, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui **Cebotari Igor Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate și stabilirea psei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani.**

Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Dulgher, și însuși inculpatul XXXXXXXXXXXX au pledat pentru încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de criptie de atragere la răspundere penală.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

1. Inculpatul XXXXXXXXXXXX, activînd în funcția de inspector inferior de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al ectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ului nr.303ef din XXXXXXXXXXXX al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin care i-a fost reconfirmat și gradul special de „sergent major de poliție”, urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea citării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștului nr.320 din XXXXXXXXXXXX cu misiunea apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de opinie a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și k) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g), h) și i) ale Legii nominalizate mai sus, prevăd că Poliștului își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de are încălcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, să execute la timp și întocmai uțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să informeze pe șeful ierarhic superior și itățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de poliști, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa ală, să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale și să întreprindă alte acțiuni interzise prin ; etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din XXXXXXXXXXXX pentru a omite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și dicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, fiind antrenat la 23 aprilie 2016 în serviciul de menținere a ordinii publice privind respectarea circulației rutiere pe teritoriul mun. Bălți, aflîndu-se pe teritoriul gării Auto din mun. Bălți cu automobilul de serviciu de modelul „VAZ 21015” cu numărul de înmatriculare MAI 0304, intenționat și din interes material a pretins de la XXXXXXXX, locuitor al mun. Chișinău, care se afla la volanul automobilului de modelul „Škoda Fabia” cu numărul de înmatriculare OCAO224, mijloace bănești ce nu i avin în sumă totală de 200 lei BNM, pentru a întreprinde acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neîntocmirea pe numele lui Botnari Valentin a esului-verbal cu privire la contravenție pe faptul ignorării de către ultimul în cadrul conducerii automobilului a indicatorului de interzicere nr. 3.1 „Acces interzis” din lamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 357 din XXXXXXXXXXXX, situat la ieșirea de pe teritoriul Gării Auto din mun. Bălți, bani la aceeași dată aproximativ în jurul orelor 21:30 min. au fost transmisi de către Botnari Valentin lui XXXXXXXXXXXX, fiind respectiv acceptați și primiți de ultimul în mobilul de serviciu de model „VAZ 21015” cu numărul de înmatriculare MAI 0304, care staționa pe teritoriul autogării mun. Bălți, amplasată în mun. Bălți str. Ștefan cel e nr. 2, în direcția liniei de plecare a autobuzelor.

2. În cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de criptie de atragere la răspundere penală.

3. Analizînd materialele cauzei instanța reține că, atît în cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin ele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul Botnari Valentin a declarat instanței că, pînă la incidentul dat pe inculpat nu l-a cunoscut, menționînd că în a doua tate a lunii aprilie 2016 în jurul orelor 21:00, conducînd automobilul de model „Škoda Fabia” cu nr./înm. OC AO 224, intrînd în mun. Bălți a încălcat indicatorul rutier es interzis” și a intrat pe teritoriul autogării pentru a lua un pachet și a-l transmite unui student în mun. Chișinău. Pe teritoriul Gării auto în jurul orei 21.00 a fost stopat de chipaj de poliție cu nr./înm. MAI 0304, care era parcat în ascunziș pe teritoriul gării. A fost stopat de către Gorban Vasile, iar colegul său a conectat pentru un timp e scurt girofarul. Gorban Vasile s-a apropiat de automobilul său, s-a prezentat și i-a explicat motivul stopării, după care a cerut actele la control. La întrebarea sa care acesta i-a comunicat că toate, după ce el a prezentat poliștului permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, mandatul pe numele său, raportul tehnic, polița de rare și permisul de conducere. După ce a primit actele Gorban Vasile i-a solicitat să deschidă portbagajul și să prezinte ce are în mașină. Atunci el i-a comunicat ului că se întoarce de la o masă de pomenire de la țară și are unele bucate, iar la întrebarea sa dacă este necesar să deschidă și să scoată din gheantă ce are, acesta i-a unicat că este necesar să deschidă geanta. După ce a închis geanta și portbagajul acesta i-a propus să se apropie de automobilul de serviciu, iar după ce a urcat în mobil, unde se afla și colegul său, a luat o blanchetă de proces-verbal cu privire la contravenție și, punînd-o în față, l-a întrebat „ce facem?”. Ca urmare el a menționat însul urmează singur să i-a o decizie, după ce Gorban Vasile i-a adus la cunoștință prevederile art. 240 CCo cu privire la sancțiunea ce urmează a fi aplicată, care edea atît amendă, cit și puncte de penalizare. El l-a rugat pe agent să nu-i aplice punctele de penalizare, la ce ultimul repetat i-a adus la cunoștință sancțiunea și i-a cat că nu este posibil aplicarea sancțiunii fără puncte de penalizare. După aceasta iar a urmat o întrebare standard: „ce facem?”, la ce el a răspuns că este de acord să e amendă, însă să nu-i fie aplicate punctele de penalizare, deoarece pînă la moment nu are nici un punct. Ulterior, agentul prin intermediul telefonului mobil a verificat mașia respectivă, iar pe telefonul mobil a apărut fotografia sa. După aceasta agentul din nou l-a întrebat „ce facem?”, la ce el a răspuns că poate este vreo modalitate de are a amenzi prin terminal, la ce ultimul a menționat că băncile sunt închise, iar alte modalități de achitare a amenzi nu există, după care i s-a adus la cunoștință mărimea izii ce urma să o achite, iar el avea în portmoneu doar 200 de lei. După aceasta el și-a cerut permisiunea de a suna unui coleg pentru ca să-i aducă bani și a rezolva lema pe loc și, primînd permisiunea, l-a sunat pe comandantul Regimentului de patrulare Nord pe nume Ruslan, familia nu o ține minte, însă telefonul acestuia era închis, i care l-a sunat pe comandantul adjunct Tudor Veaceslav, căruia i-a explicat în cîteva cuvinte situația creată, însă acesta nu i-a dat crezare. După această discuție el s-a niat de agent și i-a comunicat că prietenul său nu răspunde iar altă persoană la care s-ar putea adresa nu are. După care a urmat iarăși întrebarea „ce facem?” în

at el i-a arătat lui Gorban Vasile că deține doar 200 lei, iar Gorban Vasile în prezența colegului său s-a uitat lung la el și a luat banii din portmoneu, spunându-i că „sunt pațan” și i-a întors toate actele, spunându-i să le verifice să fie toate. După ce a verificat actele, cerându-și permisiunea s-a îndepărtat de mașina personală și din nou l-a actat pe comandantul adjunct, căruia i-a solicitat să se prezinte la fața locului cu toate persoanele responsabile din cadrul Regimentului. După scurt timp acesta împreună lți angajați au sosit la fața locului, după care s-a apropiat și el. În prezența la toți comandantul adjunct l-a prezentat colegilor acestuia, după care a prezentat și el mașina. Ulterior, cineva din colegii care s-au prezentat cu Tudor, discutând cu Gorban și colegul acestuia, s-a apropiat de el și l-a întrebat ce trebuie ca să se rezolve lema, la ce el a răspuns că nu trebuie nimic, doar ca cazul să fie examinat conform legii. Peste scurt timp el s-a deplasat în direcția Chișinău, iar pe drum l-a informat onic pe șeful INP Marin Maxian despre cazul dat.

La întrebările adresate martorul a menționat că, banii i-a ridicat din portmoneul lui Gorban Vasile. Peste aproximativ 2 săptămâni lui i-a fost întocmit un proces-verbal cu re la contravenție pe acest fapt și a achitat amenda. A încălcat regulile de circulație, deoarece trebuia să i-a un pachet. În ziua respectivă se afla în concediu. A observat mobilul de serviciu, deoarece a fost pus în funcție girofarul. Cunoaște că este imposibil de aplicat amenda fără puncte de penalizare. Consideră că nu l-a dus în eroare pe an Vasile.

**3.2.** În ședința de judecată fiind audiat martorul Pleșco Sergiu a declarat instanței că, activează în calitate de șef al secției evidență al RP Nord, iar inculpatul a fost lternul său, menționând că la XXXXXXXXXX, îndeplinind funcția de comandant al RP Nord, aproximativ la ora 21:00 a fost apelat de către Tudor Veaceslav, care a itat prezența sa pe teritoriul autogării mun. Bălți. La fel a solicitat și prezența controlorului, funcția căruia la acel moment era ocupată de către Tarlapan Vitalie, pe care l- at și i-a comunicat informația, și împreună s-au deplasat pe teritoriul autogării. Ajungând acolo a observat echipajul MAI 0304 automobil de model „VAZ 21150” în onența angajaților Gorban Vasile și Cucuetu Iurie. De asemenea la fața locului erau prezenți și Tudor Veaceslav, Moțoc Valentin și colonelul Botnari Valentin. Ulterior, drul discuțiilor i s-a povestit faptul că Botnari Valentin a fost stopat de către echipajul nominalizat pentru ignorarea indicatorului instalat în fața autogării, i s-au solicitat e, i s-a explicat contravenția comisă, după care ultimul a fost solicitat la automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar pentru ocuirea procesului-verbal pentru fapta comisă Gorban Vasile a estorcat suma de 200 lei. Despre acest fapt a discutat cu Tudor, Moțoc, Botnari și Tarlapan, ulterior de idor a primit indicația de a schimba angajații din serviciu, ceea ce a și făcut.

La întrebările procurorului martorul a menționat că, a primit indicația de a le spune angajaților de a depune rapoarte de eliberare din proprie inițiativă. Comunicatul la fel it pregătit de către ei. Angajații au refuzat să depună rapoarte și au solicitat investigarea cazului, deoarece sunt nevinovați. Afându-se la fața locului nu a observat ca ra din colaboratori să-i întorcă banii lui Botnari Valentin. Din spusele lui Botnari Valentin cunoaște despre transmiterea celor 200 lei.

**3.3.** În ședința de judecată fiind audiat martorul Bezborodco Pavel a declarat instanței că, activează în calitate de inspector de patrulare în cadrul RP Nord, iar patul este colegul său, menționând că la data de XXXXXXXXXX a fost implicat în serviciul de noapte și, fiind sunat de Tudor Veaceslav, s-au deplasat cu ultimul pe rriul autogării Bălți. După ce a intrat pe teritoriu a văzut echipajul de poliție compus din Gorban Vasile și Cucuetu Iurie.

La întrebările adresate martorul a declarat instanței că, a observat cum Rusu Andrei a discutat cu Gorban și Cucuetu după o gheretă, însă cu cunoaște despre ce au itat. Cunoaște că Pleșco Sergiu a primit indicația de a merge cu băieții la sediu pentru a depune explicații. Nu a observat ca Rusu să-i transmită lui Tudor 200 lei. ior, din discuția lor, în timp ce-i ducea acasă, a aflat că Rusu i-a transmis lui Tudor 200 lei.

**3.4.** De asemenea, vinovăția inculpatului Gorban Vasile Constantin se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a infracțiunii depistate de organul de urmărire penală în temeiul art. 274 alin. (2) CPP. (f.d.2<sup>a</sup>, vol.I);
- informația privind dislocarea forțelor și mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord a INP pentru data de XXXXXXXXXX, conform căreia inspectorii XXXXXXXXXX ucuetu Iurie au fost dislocați pentru patrularea auto a mun. Bălți în perioada orelor 18:00-22:00 pentru data de XXXXXXXXXX (f.d.27,107, vol.I);
- copia procesului-verbal, prin care lui Botnari Valentin i-a fost întocmit proces-verbal contravențional pe art. 240 al.1 Cco și bonul de achitare a amenzii aplicate. 38, vol.I);
- procesul-verbal al ședinței zilnice petrecute cu efectivul ptaoanelor nr. 1,2,3 al Companiei de patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord în timpul ctajului din XXXXXXXXXX (f.d. 77, 84, 87, vol.I);
- dispoziția și procesul-verbal de aducere la cunoștință electivului a dispoziției INP nr. 33 din 24.02.2016 cu privire la prevenirea acțiunilor ilicite admise de către ajții Inspectoratului Național de Patrulare, unde este semnat că a efectuat cunoștință cu dispozițiile nominalizate și inspectorul de patrulare Gorban Vasile Constantin 82, 88, 89, vol.I);
- comunicatul special al comandantului Regimentului de Patrulare Nord Ruslan Tanas privind comiterea faptelor de corupție de către inspectorii de patrulare Gorban le și Cucuietu Iurie din 25.04.2016 (f.d. 102, vol.I);
- raportul ofițerului de serviciu al Dispeceratului RP Nord al INP al IGP al MAI Bolboceanu Corneliu adresat Șefului INP al IGP al MAI Marin Maxian privind faptul . XXXXXXXXXX orele 21:55 în dispecerat a parvenit apelul telefonic al loțiitorului comandantului Veaceslav Tudor privind acțiunile de corupere a inspectorilor de ilare Gorban Vasile și Cucuietu Iurie, (f.d. 105, vol.I);
- fișa de post a inspectorului de patrulare XXXXXXXXXX (f.d.110-111, vol.I);
- informația din REV-2 a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, unde se constată că la 24.04.2016 orele 02<sup>00</sup> a fost înregistrat raportul responsabilului paniei nr. 1 Bălți a Regimentului de patrulare Nord Vitalie Tarlapan privitor la faptele de corupere pasivă în sumă de 200 lei comise de inspectorii de patrulare Gorban le și Cucuietu Iurie (f.d. 116-119, vol.I);
- informația GPS a automobilului din dislocarea inspectorilor de patrulare Gorban Vasile și Cucuietu Iurie (f.d. 120, vol.I);
- procesul-verbal de confruntare dintre martorul Botnari Valentin și bănuitul Gorban Vasile din data de 20.10.2016 (f.d. 146-148, vol.I).

**4.** În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și licității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct edere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură lă RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului XXXXXXXXXX de comiterea acțiunilor incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, nile ultimului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal RM.

**4.1.** Astfel, reieșind din materialele cauzei se constată cu certitudine că, inculpatul XXXXXXXXXX la data de 23 aprilie 2016, fiind implicat în menținerea ordinii publice ritorial num. Bălți împreună cu colegul Cucuetu Iurie, aflându-se pe teritoriul Autogării Auto din mun. Bălți cu automobilul de serviciu de modelul „VAZ 21015” cu irul de înmatriculare MAI 0304, intenționat și din interes material a pretins de la Botnari Valentin Dumitru, locuitor al mun. Chișinău, care se afla la volanul automobilului odelul „Škoda Fabia” cu numărul de înmatriculare OCAO224, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei BNM, pentru a întreprinde acțiuni contrar uților sale funcționale, exprimate prin neîntocmirea pe numele lui Botnari Valentin a procesului-verbal cu privire la contravenție pe faptul ignorării de către ultimul în ul conducerii automobilului a indicatorului de interzicere nr. 3.1 „Acces interzis” din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. din 13.05.2009, situat la ieșirea de pe teritoriul Gării Auto din mun. Bălți, bani care la aceiași dată aproximativ în jurul orelor 21:30 min. au fost transmiși de către ari Valentin lui XXXXXXXXXX, fiind respectiv acceptați și primiți de ultimul în automobilul de serviciu de model „VAZ 21015” cu numărul de înmatriculare MAI 0304, staționa pe teritoriul autogării mun. Bălți, amplasată în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare nr. 2, în direcția liniei de plecare a autobuzelor, însă potrivit fișei postului și uților de serviciu XXXXXXXXXX urma să întocmească în privința lui BotnariValentin un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod ravențional.

**4.2.** În condițiile expuse inculpatul XXXXXXXXXX a dat dovadă de cunoștință exactă asupra faptului că primește o remunerație ilegală, astfel, incontestabil sunt ate circumstanțele privind acceptarea și primirea sumei de 200 lei în scopul neperfectării procesului-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Mai mult ca atât, instanța reține că pentru faptul încălcării Regulamentului circulației rutiere de către Botnari Valentin la data de XXXXXXXXXX orele 21<sup>00-20</sup> în mun. str. Ștefan cel Mare 2, în privința ultimului la data de 08.05.2016 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod ravențional.

La caz instanța de judecată reține că, caracterul corupțional al acțiunilor lui XXXXXXXXXX se demonstrează prin faptul pretinderii, acceptării și primirii în timpul aflării la serviciu a sumei în mărime de 200 lei, iar faptul aflării lui XXXXXXXXXX în funcție la data XXXXXXXXXX este confirmat și prin copia dislocației forțelor și acelor Regimentului de Patrulare Nord a INP.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Instanța consideră că vinovăția patului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulum de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între arățiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

La caz, XXXXXXXXXXXX este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activând în funcția inspector inferior de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, numit în stă funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 303 ef din 23.05.2014, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană ică, care contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de ritate, acționând contrar principiilor statului de drept, prin acțiunile sale ilegale a încălcat prevederile art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de luită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau asele legale ale autorității publice; art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de portament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice dană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției. Totodată, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a at relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta nerația în strictă conformitate cu legea.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXXXX s-a realizat prin faptul că numitul, fiind persoană publică, a pretins, acceptat și a primit pentru năndeplinirea uților de serviciu, și anume nedocumentarea contravențională a lui Botnari Valentin pentru încălcarea indicatorului rutier nr. 3.1. „Acces interzis” suma de 200 lei, sumă i se cuvine.

Astfel, prin „acceptare” se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. simțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. „Primirea” presupune luarea în sie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privelegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele tua) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, XXXXXXXXXXXX în momentul comiterii infracțiunii incriminate a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de 200 lei ce se cuvin. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele idiciabile, adică în cazul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat intenție directă, fapt confirmat atât prin depozițiile martorului Botnari Valentin, care a menționat că XXXXXXXXXXXX l-a întrebat în mod repetat „ce facem?”, iar după ce rătăt că are doar 200 lei în portmoneu, ultimul personal a luat banii din portmoneu, spunându-i că „este bun pațan” și i-a întors toate actele, cit și prin alte probe imate în cadrul cercetării judecătorești. De asemenea, este probat și faptul că XXXXXXXXXXXX, pe lângă trăsăturile subiectului general, posedă și anumite calități de :ct special prevăzute la art. 123 alin.(2) din Codul penal RM, fapt confirmat atât prin conținutul ordinului nr. 303 ef din XXXXXXXXXXXX, prin care acesta la data indicată it numit în funcția de inspector inferior de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al al MAI, cât și prin fișa lui de post aprobată de către șeful INP a IGP al MAI, prin care sunt constatate atribuțiile lui funcționale în calitate de subiect special al :țiunii de corupere pasivă.

Prin urmare, analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către XXXXXXXX, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal RM, or, inculpatul ând în funcția de inspector inferior de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al i, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de ciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

4.3. Din cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită, iar acțiunile tua corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal RM - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică a rilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de și convenționale.

5. Totodată instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură pen: Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei icțiuni ușoare.

5.1. Astfel, instanța i-a în considerație că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, ru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXX este calificată ca ușoară.

În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXXXX a fost comisă la data de XXXXXXXXXXXX.

În conformitate cu art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de cripție.

5.2. Drept consecință instanța de judecată reține că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a comis o infracțiune ușoară, iar din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la pronunțarea nței au expirat mai mult de 2 ani, din care considerente procesul penal pornit în privința acestuia urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție ragere la răspundere penală.

6. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și art. art. 332, 391, 396 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX vinovat în comitrea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 CP cu liberarea acestuia de răspundere penală din vul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,  
judecătorul:

Viorel Pușcaș



