

Dosar nr. 1-111/2020
PIGD 1-19186862-15-1-25112019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 iunie 2020
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Sârbu
Grefierului
Donea
Cu participarea:
Procurorului
Panea,

Aliona

Elena

Eduard

Anatolie Ciuleacu
Vera

Apărătorului inculpatului, avocat
Starodubova
Inculpatului
Jeleapov
Interpretului
Botnari

Piotr

Tatiana

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Jeleapov Piotr *****, născut la ***** , IDNP ***** , locuitorul ***** , anterior judecat de Judecătoria Taraclia în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, celibatar, cu studii medii, cetățean al Republicii Moldova

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2019970640 a fost pornită la 11 noiembrie 2019 de către organul de urmărire penală al DGT Sud a CNA, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

În privința învinuitului Jeleapov Piotr ***** , la faza de urmărire penală, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 60 zile, începând cu 14 noiembrie 2019.

Cauza penală a parvenit în instanță la 30 ianuarie 2020, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 30 ianuarie 2020 până la 26 iunie 2020 cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Ciuleacu Anatolie, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Jeleapov Piotr ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în limitele de pedeapsă stabilite de art. 364¹ din Codul de procedură penală, ai aplica o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă de 1 an. Totodată, a solicitat a trece în venitul statului suma de 3900 lei, care constituie obiect material al infracțiunii. Corpurile delictate anexate pe cauza penală: un DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea audio și video a cercetării la fața locului din 12 noiembrie 2019, împachetat în Pachetul nr. „2 CFL”, un CD-R „FREESTYLE” 700 MB, anexat de către martorul Ruslan Dermenji, la 11 noiembrie 2019, care conține fișier cu denumirea „VID-20191111-WA0002.mp4”, împachetat în Pachetul nr. „1”, un CD-R „Barges” care conține înregistrări audio și video a imaginilor, și anume fișiere cu denumirea „REC001.WAV” și „V2019111200002.AVI”, împachetat în Pachetul nr. „1 interceptare”, a solicitat a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata de păstrare a dosarului. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 475,5 lei din contul inculpatului Jeleapov Piotr *****.

Apărătorul inculpatului, avocatul Starodubova Vera, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, iar în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă de 1 (un) an. Totodată, a solicitat să nu fie aplicată în privința inculpatului și pedeapsa în formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, întrucât pentru inculpat această sumă este una considerabilă, astfel că nu va avea posibilitate să o achite.

Inculpatul Jeleapov Piotr ***** , în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, iar în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă. Totodată, a solicitat să nu fie aplicată în privința sa a pedepsei în formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, întrucât nu dispune de o asemenea sumă bănească.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată:

1. Jeleapov Piotr ***** , a săvârșit, prin acțiunile sale intenționate, acțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în următoarele circumstanțe:

Jeleapov Piotr *****, la 09 noiembrie 2019, aproximativ pe la ora 23:50 min., conducând motocicleta de model „MT” fără numere de înmatriculare, de culoare neagră, care deplasându-se prin r-nul Taraclia, or. Tvardița, a fost stopat din motivul conducerii fără cască de protecție, pentru verificarea respectării regulilor legale de conducere a mijlocului de transport, de angajații Batalionului Sud al INP IGP MAI, Dermenji Ruslan și Boboc Radu, care în procesul de verificare a documentelor, bănuind că ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducându-se de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și în conformitate cu prevederile art. 134¹² și art. 264¹ din Codul penal, au propus lui Jeleapov Piotr să treacă testarea alcooscopică.

În urma testării alcooscopice, la conducătorul Jeleapov Piotr a fost stabilită concentrația de 1,04 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce în cazul în care persoana nu deține permisul de conducere, duce la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal. În același timp, pentru încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului la conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, conducerea vehiculului fără permis de conducere, poate fi atras la răspundere contravențională pentru contravenții prevăzute de art. 229 alin. (2), 231 alin. (2) și 235 alin. (1) din Codul Contravențional.

Ulterior la 11 noiembrie 2019, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în or. Taraclia, Jeleapov Piotr, conștientizând că poate fi sancționat cu amendă pentru comiterea contravenției, precum și poate fi atras la răspundere penală, acționând intenționat, cunoscând că Ruslan Dermenji și Radu Boboc, fiind colaboratori de poliție sunt persoane publice, care se află în exercițiul funcției, a solicitat fața de ultimii să nu îndeplinească actele corespunzătoare pentru atragerea lui la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat și să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu la depistarea încălcării regulilor circulației rutiere, oferind ca remunerație bani în suma de 4000 lei, și a promis personal inspectorului Dermenji Ruslan că se va întâlni cu dânsul la 12 noiembrie 2019, aproximativ la ora 10:00 min., unde va transmite personal suma de 4000 lei, care nu i se cuvine, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu.

La 12 noiembrie 2019, aproximativ pe la ora 10:20 min, în scopul realizării acțiunilor sale infracționale, Jeleapov Piotr, aflându-se în or. Taraclia pe str. Pervomaiscaia, 69, în apropiere de Inspectoratul de poliție, unde s-a întâlnit cu comandantul plutonului Dermenji Ruslan căruia în mașina de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9892, i-a transmis personal suma de 3900 lei MDL, în scopul determinării neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume pentru a evita răspunderea pentru infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin. (4) din Codul penal, și anume pentru conducerea de către Jeleapov Piotr a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere, precum și a evita răspundere pentru încălcarea regulilor circulației rutiere la conducerea motocicletei care nu a fost înmatriculată în modul stabilit, încălcarea regulilor de folosire a căștii de

protecție a motociclistului, și conducerea vehiculului fără permis de conducere, prevăzute de art. 229 alin. (2), 231 alin. (2) și 235 alin. (1) din Codul Contravențional.

Prin acțiunile sale intenționate, Jeleapov Piotr, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: „promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Jeleapov Piotr *****, fiind asistat de apărătorul Starodubova Vera, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
4. Deasemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.
6. Inculpatul Jeleapov Piotr *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Inculpatul a mai relatat instanței că îi pare rău de cele comise, nu are posibilitate să achite amenda din cauza de lipsa surselor financiare suficiente.
7. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
8. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Dermenji Ruslan, care a declarat că activează în calitate de comandant al Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești al BP Sud al INP din 06 iunie 2019. Referitor la cazul dat poate comunica că, la 09 noiembrie 2019, împreună cu colegii au fost implicați în serviciu de patrulare pentru paza și asigurarea securității traficului rutier, patrulând în r. Taraclia. Respectiv, patrulând prin localitate, și anume, în or. Tvardița, r. Taraclia, în jurul orei 23:50, împreună cu colegii au observat o persoană conducând mijlocul de transport (motocicletă) de model „MT” fără numere de înmatriculare, de culoare neagră, șoferul căreia conducea fără cască de protecție. Respectiv, în momentul stopării șoferului, acesta nu avea acte asupra sa și totodată, în cadrul discuției de la acesta se simțea un miros de alcool. A durat până l-au identificat pe șofer și acesta s-a dovedit a fi Jeleapov Piotr *****, născut la*****, locuitor al *****, str. S. Lazo nr. 42. Astfel, în jurul orei 01:00, adică deja la 10 noiembrie 2019, l-au testat cu aparatul de tip „Drager 6810”, unde s-a stabilit concentrația de 1,04 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, au documentat cazul și au înregistrat la IP Taraclia material pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată, în momentul stopării au stabilit că șoferul nu deține permis de conducere, vehiculul condus de acesta nu a fost înmatriculat în modul stabilit, și au fost încălcate regulile de folosire a căștii de protecție a motociclistului, pentru care la fel trebuia să-l sancționeze, însă deoarece acesta era în stare de ebrietate nu i-au întocmit procese-verbale, urmând să le întocmească ulterior. La 11 noiembrie 2019, în jurul orei 11:30, aflându-se în or. Taraclia cu colegul său Radu Boboc, în preajma Inspectoratului de poliție Taraclia, de el s-a apropiat Jeleapov Piotr, vrând să discute cu el. A înțeles că Jeleapov Piotr vrea să încerce să-l corupă, la care i-a spus să discute, la care acesta a spus că vrea să vorbească într-o parte, dînd de înțeles intenția sa, respectiv a pornit camera telefonului mobil pentru a înregistra discuția cu acesta și la care s-au urcat în automobilul de serviciu. El s-a așezat la volan, cet. Jeleapov Piotr, s-a așezat pe bancheta din spate și a început discuția cu el, la fel între timp în automobil s-a urcat și colegul său Radu Boboc. Respectiv cet. Jeleapov Piotr, a început discuția cu faptul că vrea să hotărască întrebarea adică să nu fie atras la răspundere penală și contravențională pentru faptele săvîrșite de acesta și ca să-l ajute, la care i-a comunicat că nu are cu ce să-l ajute și că acesta urmează să fie sancționat, la care cet. Jeleapov P. i-a spus că îi va oferi lui personal bani pentru ca să nu-l atragă la răspundere și că nu vrea să umble prin instanțele de judecată, la care i-a comunicat că este ilegal ce propune acesta și că legea interzice așa ceva. La care acesta din nou a spus că se va plăti bani, la care el din nou i-a comunicat că este ilegal ce propune acesta, la care el l-a întrebat ce trebuie pentru a nu fi sancționat, la care el i-a spus că au nevoie de actele acestuia și că trebuie să documenteze cazurile. La care Jeleapov P. din nou a spus că îi va achita lor bani, la care eul din nou i-a comunicat că este ilegal ceia ce propune el la care acesta a spus că știe, însă a insistat din nou la care el i-a spus că ei cunosc doar calea sancționării pentru faptele comise de acesta. El la rîndul său, l-a întrebat pentru ce acesta vrea să plătească, la care cet. Jeleapov P. i-a spus că îi va oferi lui personal bani pentru ca

să nu-l atragă la răspundere și că nu vrea să umble prin instanțele de judecată, după care colegul său Radu Boboc, l-a preîntâmpinat din nou că poate fi atras la răspundere penală pentru oferirea mitei unei persoane publice la care cet. Jeleapov P. a spus din nou că cunoaște despre aceasta, însă a continuat. După care cet. Jeleapov P. din nou a spus că îi va achita lor bani, în mărime de 4000 lei BNM, mâine la 12.11.2019 în jurul orelor 10:00 în același loc adică în preajma Inspectoratului de poliție Taraclia, bani pentru care ei în calitate de persoane publice să nu-l atragă la răspundere penală pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cât și pentru a nu fi sancționat pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, conducerea vehiculului fără permis de conducere. Astfel au efectuat o înștiințare la CNA pe faptul dat și înregistrarea discuției a transcris-o pe un CD pe care o atașează la declarațiile sale pentru confirmarea celor declarate de dînsul mai sus.

Fiind audiat suplimentar a declarat că menține pe deplin declarațiile sale depuse anterior în calitate de martor și suplimentar vrea să comunice că, astăzi la 12.11.2019 împreună cu colegul său Boboc Radu, după ce a fost înzestrat de angajații CNA, cu tehnică specială, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9892, spre IP Taraclia, deoarece la 11.11.2019 cet. Jeleapov Piotr, a spus că se vor întâlni în același loc unde și au discutat. Respectiv în jurul orelor 10:15 s-au apropiat de IP Taraclia, pe adresa or. Taraclia str. 1 Mai nr. 69, și s-au parcat chiar în fața Inspectoratului de poliție, el fiind la volan, iar colegul Radu Boboc în calitate de pasager pe bancheta din spate.

La scurt timp de automobilul de serviciu s-a apropiat cet. Jeleapov Piotr, care s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului și a început discuția cu dînsul, precum că a adus cum și au vorbit la 11.11.2019 suma de 4000 lei BNM. La care el l-a întrebat ce are acolo, la care cet. Jeleapov Piotr, a confirmat că a adus 4000 lei BNM, cum au vorbit ieri. La care el l-a întrebat pentru ce sunt acești bani, la care acesta a spus ca să nu fie atras la răspundere pentru cele săvârșite și pentru a nu-i fi întocmite procese verbale cu privire la contravenții pentru încălcările sale, după care a pus banii care erau într-o pungă de polietilenă în buzunarul ușii pasagerului din față adică din dreapta. Ulterior s-au apropiat angajații CNA și l-au reținut pe Jeleapov Piotr. În cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9892 cu acordul lor, în buzunarul ușii din față dreapta s-a stabilit pachetul de polietilenă și la deschiderea acestuia OUP s-a stabilit suma de 3900 lei BNM transmisă de cet. Jeleapov P. în diverse bancnote, care au fost ridicate și sigilate în prezența lor. (f.d. 10-11, 75-76)

Declarațiile martorului Boboc Radu Constantin, care a declarat că, activează în calitate de Comandant de grupă al Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești al BP Sud al INP din septembrie 2018 și pînă în prezent. Referitor la cazul dat poate comunica că, la data de 09 noiembrie 2019 împreună cu colegii au fost implicați în serviciu de patrulare pentru paza și asigurarea securității traficului rutier, fiind implicați în serviciu de patrulare, patrulînd în r-nul Taraclia. Respectiv patrulînd prin localitate și anume în or. Tvardița, r-nul Taraclia, în jurul orelor 23:50 împreună cu colegii au observat o persoană conducînd mijlocul de transport (motocicletă) de model „MT” fără numere de

înmatriculare, de culoare neagră, șoferul căreia conducea fără cască de protecție. Respectiv în momentul stopării șoferului acesta nu avea acte asupra sa și totodată, în cadrul discuției de la acesta se simțea un miros de alcool. Între timp a durat pînă l-au identificat pe șofer și acesta s-a dovedit a fi cet. Jeleapov Piotr *****, a.n. *****, locuitor al *****. Astfel în jurul orelor 01:00 adică deja la 10.11.2019 l-au testat cu aparatul de tip „Drager 6810”, unde s-a stabilit concentrația de 1,04 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior au documentat cazul și au înregistrat la IP Taraclia material pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată, în momentul stopării au stabilit că șoferul nu deține permis de conducere, vehiculul condus de acesta nu a fost înmatriculat în modul stabilit, și a fost încălcată regulile de folosire a căștii de protecție a motociclistului, pentru care la fel trebuia să-l sancționeze însă deoarece acesta era în stare de ebrietate nu i-au întocmit procese-verbale pe care trebuia ulterior să le întocmească lui. La 11.11.2019 în jurul orelor 11:30 aflându-se în or. Taraclia cu colegul său Ruslan Dermenji, în preajma Inspectoratului de poliție Taraclia, de ei s-a apropiat cet. Jeleapov Piotr, vrînd să discute cu Ruslan Dermenji, la care a înțeles că vrea să încerce să le corupe, dînd de înțeles intenția sa, respectiv colegul a pornit camera video a telefonului mobil pentru a înregistra discuția cu acesta și la care s-au urcat în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/i MAI 9892. El s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului, Ruslan Dermenji fiind la volan, cet. Jeleapov Piotr, s-a așezat pe bancheta din spate și a început discuția cu noi. Respectiv cet. Jeleapov Piotr, a început discuția cu faptul că vrea să hotărască întrebarea adică să nu fie atras la răspundere penală și contravențională pentru faptele săvîrșite de acesta și ca să-l ajute, la care colegul i-a comunicat că nu are cu ce să-l ajute și că acesta urmează să fie sancționat, la care cet. Jeleapov P. i-a spus că îi va oferi lor personal bani pentru ca să nu-l atragă la răspundere și că nu vrea să umble prin instanțele de judecată, la care colegul i-a comunicat că este ilegal ce propune acesta și că legea interzice așa ceva. La care acesta din nou a spus că îi va plăti bani, la care colegul Ruslan Dermenji, din nou i-a comunicat că este ilegal ce propune acesta, la care el le-a întrebat ce trebuie pentru a nu fi sancționat, la care colegul din nou i-a spus că au nevoie de actele acestuia și că trebuie să documenteze cazurile. La care Jeleapov P. din nou a spus că îi va achita lor bani, la care colegul din nou i-a comunicat că este ilegal ceia ce propune el la care acesta a spus că știe, însă a insistat din nou la care colegul i-a spus că ei cunosc doar calea sancționării pentru faptele comise de el. La care colegul Ruslan Dermenji, la rîndul său, l-a întrebat pentru ce acesta vrea să plătească, la care cet. Jeleapov P. i-a spus că le va oferi personal bani pentru ca să nu-l atragă la răspundere și că nu vrea să umble prin instanțele de judecată, după el personal, l-a preîntîmpinat din nou că poate fi atras la răspundere penală pentru oferirea mitei unei persoane publice la care cet. Jeleapov P. a spus din nou că cunoaște despre aceasta, însă a continuat. După care cet. Jeleapov P. din nou a spus că îi va achita lor bani, în mărime de 4000 lei BNM, la 12.11.2019 în jurul orelor 10:00 în același loc adică în preajma Inspectoratului de poliție Taraclia, bani pentru care noi în

calitate de persoane publice să nu-l atragă la răspundere penală pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cât și pentru a nu fi sancționat pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, conducerea vehiculului fără permis de conducere. Astfel colegul a efectuat o înștiințare la CNA pe faptul dat. Astăzi la 12.11.2019 împreună cu șeful Ruslan Dermenji, după ce acesta a fost înzestrat de angajții CNA, cu tehnică specială, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9892, spre IP Taraclia, deoarece la 11.11.2019 cet. Jeleapov Piotr, a spus că se vor întâlni în același loc unde și au discutat. Respectiv în jurul orelor 10:15 s-au apropiat de IP Taraclia, pe adresa or. Taraclia str. 1 Mai nr. 69, și s-au parcat chiar în fața Inspectoratului de poliție, Ruslan Dermenji, fiind la volan, iar el în calitate de pasager pe bancheta din spate. La scurt timp de automobilul de serviciu s-a apropiat cet. Jeleapov Piotr, care s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului și a început discuția cu colegul său Ruslan Dermenji, precum că a adus cum și au vorbit la 11.11.2019 suma de 4000 lei BNM. La care colegul l-a întrebat ce are acolo, la care cet. Jeleapov Piotr, a confirmat că a adus 4000 lei BNM, cum au vorbit ieri. La care Ruslan Dermenji, l-a întrebat pentru ce sunt acești bani, la care acesta a spus că să nu fie atras la răspundere pentru cele săvârșite și pentru a nu-i fi întocmite procese verbale cu privire la contravenții pentru încălcările sale, după care a pus banii care erau într-o pungă de polietilenă în buzunarul ușii pasagerului. Ulterior s-au apropiat angajații CNA și l-au reținut pe Jeleapov Piotr. În cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9892 cu acordul lor, în buzunarul ușii din față dreapta s-a stabilit pachetul de polietilenă și la deschiderea acestuia OUP a stabilit suma de 3900 lei BNM transmisă de cet. Jeleapov P. în diverse bancnote, care au fost ridicate și sigilate în prezența lor. (f.d. 73-74)

9. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați la faza de urmărire penală, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă, inclusiv:

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2019, conform căruia a fost examinat CD-R de model „FREESTYLE” cu fișiere care conțin înregistrări ale discuțiilor purtate dintre Jeleapov Piotr *****, Dermenji Ruslan și Radu Boboc la 11 noiembrie 2019, cu stenograma anexată pe 3 file (f.d. 12-15);

Procesul-verbal de interceptare a comunicărilor cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 12 noiembrie 2019, cu stenograma anexată (f.d. 28-30);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2019, în cadrul cărei în automobilul de model „Dacia Duster”, număr de înmatriculare MAI 9892, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 3900 lei BNM (f.d. 45-46);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 noiembrie 2019, și anume, a bancnotelor ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 12 noiembrie 2019, cu planșa fotografică pe opt file (f.d. 47-56);

Procesul-verbal de ridicare de la IP Taraclia a copiei materialului R-1 nr. 339 din 13 noiembrie 2019, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat de către Jeleapov Piotr *****, a.n. *****, cu copiile anexate pe 10 file (f.d. 61-71).

Mijloacele materiale de probă – documentele:

Copii autentificate ale materialului nr. 339 din 13 noiembrie 2019 pe 10 file.

Corpuri delictive:

- **PACHET nr. „2 CFL” – DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB**, care conține înregistrarea audio și video a cercetării la fața locului din 12 noiembrie 2019;
- **PACHET nr. „1” – CD-R „FREESTYLE” 700 MB**, anexat de către martorul Ruslan Dermenji la 11 noiembrie 2019, care conține fișier cu denumirea „VID-20191111-WA0002.mp4”;
- **PACHET nr. „1 interceptare” – CD-R „Barges”**, care conține înregistrări audio și video a imaginilor, și anume fișiere cu denumirea „ REC001.WAV” și „V2019111200002.AVI”;
- **PACHET nr. „1 CFL” – sumă de bani în mărime de 3900 lei BNM** constituită din următoare bancnote:

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0108, nr. 040153, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0026, nr. 226449, a.e. 2007

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0156, nr. 119694, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0001, nr. 387342, a.e. 2009

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0092, nr. 128049, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0048, nr. 802175, a.e. 2009

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0076, nr. 713622, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0065, nr. 032728, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0004, nr. 970773, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0063, nr. 417249, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0084, nr. 023855, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0153, nr. 273706, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0090, nr. 869289, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0149, nr. 338069, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0182, nr. 227937, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0089, nr. 915577, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0117, nr. 794981, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0122, nr. 902882, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0158, nr. 190489, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0128, nr. 980910, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0051, nr. 954246, a.e. 2008

Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0129, nr. 417055, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0163, nr. 975643, a.e. 2015

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0109, nr. 966270, a.e. 2013

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0226, nr. 091141, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0186, nr. 893199, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0198, nr. 958763, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0142, nr. 848021, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0083, nr. 737879, a.e. 2013
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0165, nr. 427213, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0197, nr. 470554, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0160, nr. 953634, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0153, nr. 663463, a.e. 2015
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0067, nr. 656274, a.e. 2013

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului

10. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
11. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
12. Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
13. Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

15. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Dermejni Ruslan și Boboc Radu, procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2019, procesul-verbal de interceptare a comunicărilor cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 12 noiembrie 2019 cu stenograma anexată, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2019, procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 noiembrie 2019, procesul-verbal de ridicare de la IP Taraclia a copieii materialului R-1 nr. 339 din 13 noiembrie 2019, copiile autentificate ale materialului nr. 339 din 13 noiembrie 2019 pe 10 file, corpurile delictive, și anume, pachet nr. „2 CFL” – DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, pachet nr. „1” – CD-R „FREESTYLE” 700 MB, pachet nr. „1 interceptare” – CD-R „Barges”, pachet nr. „1 CFL” – sumă de bani în mărime de 3900 lei BNM: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0108, nr. 040153, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0026, nr. 226449, a.e. 2007, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0156, nr. 119694, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0001, nr. 387342, a.e. 2009, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0092, nr. 128049, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0048, nr. 802175, a.e. 2009, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0076, nr. 713622, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0065, nr. 032728, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0004, nr. 970773, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0063, nr. 417249, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0084, nr. 023855, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0153, nr. 273706, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0090, nr. 869289, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0149, nr. 338069, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0182, nr. 227937, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0089, nr. 915577, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0117, nr. 794981, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0122, nr. 902882, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0158, nr. 190489, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0128, nr. 980910, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0051, nr. 954246, a.e. 2008, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0129, nr. 417055, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0163, nr. 975643, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0109, nr. 966270, a.e. 2013, una bancnotă

- cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0226, nr. 091141, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0186, nr. 893199, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0198, nr. 958763, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0142, nr. 848021, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0083, nr. 737879, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0165, nr. 427213, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0197, nr. 470554, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0160, nr. 953634, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0153, nr. 663463, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0067, nr. 656274, a.e. 2013, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Jeleapov Piotr ***** a săvârșit fapta incriminată.
17. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Jeleapov Piotr ***** prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin promisiunea, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
 18. Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
 19. Obiectul material al infracțiunii constituie suma de 3900 lei care a fost transmisă în mod ilegal persoanei publice.
 20. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
 21. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea numitului, Jeleapov Piotr *****, manifestate prin promisiunea, oferirea și darea personal, comandantului Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești al BP Sud al INP, Dermenji Ruslan, de mijloace bănești în sumă de 3900 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce-i revin în calitate de angajat al BP Sud al INP, să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sale și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume pentru a evita răspunderea pentru infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin. (4) din Codul penal, și anume pentru conducerea de către Jeleapov Piotr a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere, precum și a evita răspundere

pentru încălcarea regulilor circulației rutiere la conducerea motocicletei care nu a fost înmatriculată în modul stabilit, încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, și conducerea vehiculului fără permis de conducere, prevăzute de art. 229 alin. (2), 231 alin. (2) și 235 alin. (1) din Codul Contravențional.

22. Potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
23. În sensul prevederilor enunțate, comandantului Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești al BP Sud al INP, Dermenji Ruslan, este persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
24. Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.
25. Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din

- momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
26. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Jeleapov Piotr ***** a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative promisiunea, oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
 27. Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire și dare (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea și darea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
 28. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
 29. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice. În speță, inculpatul Jeleapov Piotr ***** este pasibilă de răspundere penală.
 30. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Jeleapov Piotr ***** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
 31. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Jeleapov Piotr ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

32. Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu

- muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
34. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
35. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Jeleapov Piotr ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
36. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
38. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării, fără aplicarea pedepsei complementare amenda, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
39. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
40. Totodată, instanța menționează **că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.**

41. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
42. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, este celibatar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior judecat de Judecătoria Târgu Jiu pe art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, are la întreținere o persoană, și anume mama sa, care este pensionară și are grad de dizabilitate.
43. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Jeleapov Piotr ***** a unei pedepse în formă de închisoare cu amendă.
44. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.
45. Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Jeleapov Piotr ***** a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
46. La speță, instanța de judecată reține aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale și nu cea solicitată de procuror în mărime de 2500 unități convenționale, având în vedere echitatea aplicării acesteia or, quantumul solicitat de procuror este unul vădit disproporțional veniturilor legitime ale inculpatului.
47. În acest sens instanțe nu poate admite ca quantumul solicitat de procuror să constituie o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat, nu doar pentru inculpatul Jeleapov Piotr *****, dar și pentru toți membrii familiei sale, transformându-se dintr-un instrument de corectare într-o metodă de osândire a inculpatului.

48. Potrivit art. 72 alin. (3), (6) din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
49. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal.
50. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (un) an. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 din Codul penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale.
51. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
52. În conformitate cu art. 90 alin. (6) din Codul penal, în privința inculpatului Jeleapov Piotr *****, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
53. Referitor la posibilitatea aplicării prevederilor art.64 alin. (3¹) Cod penal, „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”, instanța de judecată reține că la speța infracțiunea comisă de către Jeleapov Piotr ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, nefiind posibil aplicarea prevederilor legale menționate supra.
54. Referitor la alegațiile apărătorului ca să nu fie aplicată în privința inculpatului pedeapsa complementară în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, întrucât pentru inculpat această sumă este una considerabilă și nu va avea posibilitate să o achite, instanța o apreciază critic, astfel **că legislatorul în mod imperativ prevede că acest tip de pedeapsă este una principală, iar la aplicarea pedepsei principale stabilește limite minime și maxime, fără a lăsa la discreția instanței de judecată posibilitatea aplicării sau neaplicării acesteia.**

55. În ceea ce privește alegațiile apărătorului ca să fie luată în considerație personalitatea infractorului, instanța de judecată reține că prevederile art.79 Cod Penal nu sunt aplicabile, așa cum astfel de circumstanțe atenuante excepționale nu au fost stabilite, iar obiectul material al infracțiunii constituie suma de 3900 lei care a fost transmisă în mod ilegal persoanei publice. La speță inculpatul Jeleapov Piotr a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.
56. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
57. Drept urmare instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.
58. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.
59. Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, potrivit pct. 4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
- Astfel, ținând cont de faptul că suma de bani în mărime de 3900 lei BNM, ridicată de la inculpatul Jeleapov Piotr *****, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 noiembrie 2019 (f.d. 57, 58), una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0108, nr. 040153, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0026, nr. 226449, a.e. 2007, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0156, nr. 119694, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0001, nr. 387342, a.e. 2009, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0092, nr. 128049, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0048, nr. 802175, a.e. 2009, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0076, nr. 713622, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0065, nr. 032728, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0004, nr. 970773, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0063, nr. 417249, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0084, nr. 023855, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0153, nr. 273706, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0090, nr. 869289, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0149, nr. 338069, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0182, nr. 227937, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0089, nr. 915577, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0117, nr. 794981, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0122, nr. 902882, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria

- F.0158, nr. 190489, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0128, nr. 980910, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0051, nr. 954246, a.e. 2008, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0129, nr. 417055, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0163, nr. 975643, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0109, nr. 966270, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0226, nr. 091141, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0186, nr. 893199, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0198, nr. 958763, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0142, nr. 848021, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0083, nr. 737879, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0165, nr. 427213, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0197, nr. 470554, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0160, nr. 953634, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0153, nr. 663463, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0067, nr. 656274, a.e. 2013, aflate la păstrare la camera de corpuri delictive a Procuraturii Anticorupție(f.d.136) urmează a fi trecute în venitul statului.
60. Conform art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca documentele și purtătorii optici, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.
61. Astfel, PACHET nr. „2 CFL” - DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea audio și video a cercetării la fața locului din 12.11.2019, PACHET nr. „1” - CD-R „FREESTYLE” 700 MB, anexat de către martorul Ruslan Dermenji, la 11 noiembrie 2019, care conține fișier cu denumirea „VID-20191111-WA0002.mp4”, PACHET nr. „1 interceptare” - CD-R „Barges” care conține înregistrări audio și video a imaginilor, și anume fișiere cu denumirea „REC001.WAV” și „V2019111200002.AVI”, recunoscute drept corp delict și atașate la dosarul penal, prin ordonanța din 15 noiembrie 2019, urmează a fi păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.
62. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Jeleapov Piotr *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 475,5 lei, constituite din salariul procurorului 3 ore x 154,1 lei = 462,3 lei și 0,1 lei x 132 file = 13,2 lei.
63. În conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
64. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor

deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

65. Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
66. Totodată, procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Jeleapov Piotr *****, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 475,5 lei (salariul procurorului 3 ore x 154,1 lei= 462,3 lei; 01.lei x 132 file = 13,2 lei).
67. Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*
68. Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*
69. Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*
70. În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
71. Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*
72. Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, este una ilegală, or, instanța reține că cheltuielilor judiciare pe caz în sumă de 475,5 lei formate din salariul procurorului 3 ore x 154,1 lei= 462,3 lei; 01.lei x 132 file = 13,2 lei sunt cheltuieli publice, prevăzute în Bugetul de Stat pentru funcționarea instituțiilor publice din domeniul justiției ci nu *cheltuielile judiciare cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*
73. Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, din contul inculpatului Jeleapov Piotr *****, în mărime de 475,5 lei, trecându-le în contul statului.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Jeleapov Piotr *****, IDNP ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, se stabilește pedeapsa cu închisoarea de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Jeleapov Piotr *****, pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Jeleapov Piotr ***** despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, adică Biroul de probațiune Cahul, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se aplică lui Jeleapov Piotr ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive, suma de bani în mărime de 3900 lei BNM, constituite din una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0108, nr. 040153, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0026, nr. 226449, a.e. 2007, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0156, nr. 119694, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0001, nr. 387342, a.e. 2009, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0092, nr. 128049, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0048, nr. 802175, a.e. 2009, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0076, nr. 713622, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0065, nr. 032728, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0004, nr. 970773, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0063, nr. 417249, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0084, nr. 023855, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0153, nr. 273706, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0090, nr. 869289, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0149, nr. 338069, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0182, nr. 227937, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0089, nr. 915577, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0117, nr. 794981, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0122, nr. 902882, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0158, nr. 190489, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0128, nr. 980910, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0051, nr. 954246, a.e. 2008, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0129, nr. 417055, a.e. 2013, una bancnotă cu

valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0163, nr. 975643, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0109, nr. 966270, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0226, nr. 091141, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0186, nr. 893199, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0198, nr. 958763, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0142, nr. 848021, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0083, nr. 737879, a.e. 2013, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0165, nr. 427213, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0197, nr. 470554, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0160, nr. 953634, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0153, nr. 663463, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0067, nr. 656274, a.e. 2013, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 noiembrie 2019, și aflate la păstrare în camera de corpuri delictive a Procuraturii Anticorupție(f.d.136) urmează a fi trecute în venitul statului.

Corpurile delictive, PACHET nr. „2 CFL” - DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea audio și video a cercetării la fața locului din 12.11.2019, PACHET nr. „1” - CD-R „FREESTYLE” 700 MB, anexat de către martorul Ruslan Dermenji, la 11 noiembrie 2019, care conține fișier cu denumirea „VID-20191111-WA0002.mp4”, PACHET nr. „1 interceptare” - CD-R „Barges” care conține înregistrări audio și video a imaginilor, și anume fișiere cu denumirea „ REC001.WAV” și „V2019111200002.AVI”, recunoscute drept corp delict și atașate la dosarul penal, prin ordonanța din 15 noiembrie 2019, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, din contul inculpatului Jeleapov Piotr *****, în mărime de 475,5 lei, trecându-le în contul statului.

Sentița este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Sentița motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data de 26 iunie 2020, ora 16:00.

Președintele ședinței, judecător

Aliona Sârbu