

## SENTINȚĂ

în numele Legii

mun. Chișinău

1 decembrie 2017

sedința de judecată Chișinău, sediul Buiucani

instanța compusă din:

reședintele ședinței, judecător

ireferier

cu participarea procurorului

avocatului

Elena Cojocari

Mariana Dubău

Vasile Morosan, Eugeniu Rurac

XXXXXXXXXX

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la

30.11.1988, or. Chișinău, domiciliat în

mun. Chișinău, or. Durlăști, str. 27 August

nr. 113, celibatar, studii superioare, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale, supus militar, angajat în cadrul

Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastral, inginer cadastral

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale 19 octombrie 2017 – 21 decembrie 2017,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM, instanța de judecată,-

### constată:

XXXXXXXXXX Alexandru, în luna martie 2017 activând în funcție de inginer cadastral în cadrul OCT Chișinău, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe: Cozma Gheorghe Ion fiind administratorul companiei „Linciri-Service” SRL, în interese personale și a companiei, a edificat o construcție neautorizată pe terenul, proprietate municipiului Chișinău cu nr.cadastral 0100206351 cu suprafața de 0,0022 ha.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX Ion s-a adresat la Alexandrov Sergiu Sergiu, despre care cunoștea cu certitudine că are influență asupra persoanelor publice din cadrul primăriei mun. Chișinău și a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, în vederea legalizării construcției respective cu ulterioara privatizare a acesteia.

La 06.12.2016, XXXXXXXXXXXX Sergiu Sergiu, din numele companiei SRL „Linciri-Service”, a depus la primăria mun. Chișinău, cererea privind eliberarea certificatului de urbanism pentru construcția menționată.

Din considerentul că imobilul este amplasat în zona central istorică a mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, a refuzat eliberarea certificatului de urbanism și a sesizat Pretura sect. Centru,

pentru ca construcția edificată ilegal să fie demolată.

Astfel, XXXXXXXXXXXX Ion, în complicitate cu XXXXXXXXXXXX Sergiu Sergiu, a oferit persoanelor publice din cadrul Direcția general arhitectură, urbanism și relații funciare al CMC, mijloace bănești în sumă de 1500 euro, pentru perfectarea certificatului de urbanism.

La 23.02.2017, Direcția general arhitectură, urbanism și relații funciare al CMC, în pofida interdicțiilor stabilite de normele legale și ca urmare a primirii mijloacelor bănești oferite de către XXXXXXXXXXXX Ion, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX Sergiu Sergiu, a eliberat certificatul de urbanism nr.102/17.

Ulterior pentru a întocmi procesul verbal de recepție finală pentru imobilul cu nr.cadastral 0100206351 cu suprafața de 0,0022 ha, XXXXXXXXXXXX Ion, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX Sergiu Sergiu, a oferit bani și anume câte 500 euro proiectanților Victor Goitu și Iurii Cenirțan și experților tehnici Victor Harbur și Alexandru Chiprii, în total suma de 2000 euro, pentru ca aceștia să aplice ștampila și semnătura lor pe procesul verbal de recepție finală pentru imobilul cu nr.cadastral 0100206351.

După întocmirea procesului verbal de recepție finală, XXXXXXXXXXXX Ion cunoscând că trebuie aplicată ștampila autorității publice locale, prin mijlocitorii XXXXXXXXXXXX Sergiu Sergiu, a promis lui XXXXXXXXXXXX, mijloace bănești, fără a stabili cuantumul acestora, pentru ca ultimul să influențeze registratorul din cadrul OCT Chișinău Nemerenco Daniela Ion, ca aceasta să primească setul de documente inclusiv procesul verbal de recepție finală fără ștampila autorității publice locale și să înregistreze bunul în registrul bunurilor imobile, în pofida faptului că nu avea aplicată ștampila autorității publice locale, iar proprietarul construcției SRL „Linciri-Service” nu avea careva relații juridice cu Primăria mun. Chișinău.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX Alexandru a solicitat registratorului XXXXXXXXXXXX Ion, să primească spre înregistrare procesul verbal de recepție finală a construcției comerciale lit. B (02) din str. Armenească, mun. Chișinău, fără ștampila autorității publice locale.

Ulterior, examinării actelor procesului verbal de recepție finală, Nimerenco Daniela, a refuzat să înregistreze din motivul lipsei ștampilei.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, conform semnelor calificative acceptarea personal de mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul a solicitat printr-o cerere scrisă judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul și procurorul au susținut cererea înaintată.

Astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364<sup>1</sup> CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, cu Sergiu XXXXXXXXXXX se cunosc din luna septembrie 2016, în urma executării unor lucrări cadastrale pe strada Armenescă pentru Compania „Lincriservice” care-i aparține lui Cozma Gheorge, dar pe care o reprezenta prin procură. În luna aprilie 2017, acesta i s-a adresat, solicitându-i niște lucrări legate de domeniul său de activitate. Deoarece pe atunci activa în funcția de inginer cadastral în cadrul OCT Chișinău, a ieșit la fața locului, a efectuat lucrări cadastrale și a eliberat copia dosarului tehnic la bunul imobil dat din str.Armenescă. Deja XXXXXXXXXXX Sergiu ridicase dosarul dat de la oficiul cadastral cu scopul de a recepționa construcția dată și întocmi procesul verbal. Afi în certificat cât și pe plan era indicat că construcția a fost construită neautorizat. A luat setul de acte, inclusiv și procesul verbal în care nu era aplicată stampila autorităților publice locale, cu scopul de a le înregistra. Rolul său era de a se apropia de un registrator din cadrul OCT Chișinău, care ar putea înregistra procesul verbal fără ștampilă. Astfel, hînd actele de la XXXXXXXXXXX se apropiase de doamna Daniela cu care sunt colegi. Pentru acțiunile care urma să le întreprindă , personal nu a pretins mijloace banesti. Ca rezultat al promisiunii acceptate, s-a apropiat de Daniela Nimerenco cu rugămintea de a înregistra procesul verbal, care a deschis o cerere privind examinarea actelor, pe o perioadă de 2 saptamini. Pe parcursul a 2-3 saptamini Alexandrov îl telefona și-i trimitea mesaje dacă este rezultat sau nu, totodată rugîndu-l să-i transmită copia la cererea depusă prin aplicația „Viber”. Ulterior, întrebînd-o pe Nimerenco Daniela dacă e posibilă înregistrarea , aceasta i-a comunicat că nu, deoarece este instrucțiunea cu privire la întocmirea proceselor verbale, adică actele nu corespundeau cerintelor pentru a fi înregistrate, unde ștampila autorităților publice locale era obligatorie. Procesul verbal de recepție finală nu a fost înregistrat de Nimerenco Daniela din motiv că nu avea ștampila aplicată. După ce aflase că procesul de recepție finală nu fusese înregistrat, nu i-a propus registratorului Nimerenco Daniela, careva mijloace bănești, deoarece ultima comunicat că ștampila este obligatorie, restituindu-i actele, pe care la rîndul său, i le-a transmis înapoi lui Sergiu. Menționează că, în discuția prealabilă cu XXXXXXXXXXX au fost discuții de remuneratii pentru registrator, dar suma exactă nu a fost menționată. Acesta i-a transmis un mesaj ca dacă XXXXXXXXXXX înregistrează, va fi remunerată bine, fără a fi specificată suma. Personal XXXXXXXXXXX i-a promis că va multumi persoana dată prin intermediul său, el acceptînd această promisiune. În discuțiile cu doamna Nimerenco, nu a atins tema de remuneratii și nu a încercat să o convingă să înregistreze actele. Cunoaștea că, pentru faptul pretinderii și acceptării a mijloacelor banesti în vederea influențării unei persoane publice, survine raspunderea penală. Se căiește de cele săvîrșite.

În afară de recunoașterea vinovăției sale pe deplin de către inculpat, vina acestuia integral se dovedește prin materialele dosarului penal și următoarele probe:

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care, în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de registrator în cadrul OCT Chișinău din anul 2006 până în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt: primirea cererilor de înregistrare, examinarea acestor cereri și luarea deciziilor referitor la cererile de înregistrare a bunurilor imobile. Astfel, în luna martie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, aflându-se la ghișeu din str. Armenescă 42B, s-a apropiat angajatul OCT Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care a rugat-o să preia spre examinare un set de acte cu privire de înregistrarea bunului imobil din str. Armenescă, beneficiar SRL „Lincriservice”. După ce a luat actele menționate, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX suna insistent de nenumărate ori și ruga să introducă cererea de înregistrare în baza de date. După ce a introdus-o, numărul de înregistrare a cererii a transmis-o lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX prin intermediul aplicației „Viber”. După examinare, a depistat, că actele menționate sunt întocmite cu abateri și anume: procesul-verbal de recepție finală a bunului imobil menționat nu era cusut și sigilat cu aplicarea ștampilei de către Primăria mun.Chișinău, potrivit legislației în vigoare. Respectiv, tot setul de acte l-a returnat lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, spunându-i că nu va înregistra bunul imobil respectiv până când nu vor fi înlăturate neajunsurile, inclusiv cu achitarea pentru serviciile cadastrale. Aceasta a menționat, că a introdus cererea dată în baza de date comună a OCT Cadastru, cu indicarea soldului, fără a fi imprimată și eliberată beneficiarului, deoarece conform procedurii, aceasta urma să fie semnată de beneficiar. După o perioadă de timp de aproximativ 2-3 săptămâni, avînd în vedere că beneficiarul bunului imobil așa și nu s-a prezentat cu remediarea încălcărilor depistate, cererea menționată a anulat-o din baza de date. Ea nu a înregistrat bunul imobil respectiv.

-Procesul verbal de confruntare din 21.07.2017 între învinuitul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă cele declarate atât de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX cât și de Nimerenco Daniela. (f.d. 41-46).

-Procesul verbal de examinare din 15.07.2017, a telefonului cet. XXXXXXXXXXX Sergiu prin care se constată că în perioada lunii martie-aprilie, acesta comunic cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aplicației „Viber”, referitor la depunerea cererii pentru înregistrarea procesului verbal de recepție finală, persoana care va achita pentru serviciile, precum și dacă cererea a fost înregistrată cu solicitarea de a-i expedia numărul de înregistrare. La fel, s-a constatat că la sfîrșitul lunii martie XXXXXXXXXXX Sergiu solicita insistent de la XXXXXXXXXXX mijloace bănești pentru a transmite responsabililor de înregistrarea procesului verbal de recepție finală a construcției comerciale lit. B (02) din str. Armenescă, mun. Chișinău, menționînd „ Bună, a apărut întrebare cu terenul nu-l arendă, nu-l nimic. Registratorul cam se pune în poză dar până la urmă se apucă și costul e 6000, 4000 regis și 4 membri să semneze procesul vor cite 500 fiecare, luni e dat la înregistrat, marți îl luăm, azi trebuie sa-l semneze la toți, luni să fie gata. Ce facem?”

- Procesul verbal de examinare din 02.10.2017, a telefonului cet. XXXXXXXXXXX prin care se confirmă discuțiile purtate cu XXXXXXXXXXX Sergiu, examinate supra. La fel, se constată o înregistrare care a fost stenografiată, purtată de către Cozma Gheorghe cu XXXXXXXXXXX Sergiu, prin care ultimul îi relatează despre procedura de înregistrare a procesului verbal de recepție finală a construcției comerciale lit. B (02) din str. Armenescă, mun. Chișinău, precum și de mijloacele bănești necesare semnării acestuia și înregistrării(f.d.83-84).

-Procesul verbal de examinare din 19.07.2017, a telefonului cet. XXXXXXXXXXX prin care se constată că la 29.03.2017, prin intermediul aplicației „Viber”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX o întreabă dacă este la primire și dacă poate examina cererea de urgență, la care prima declară că nu poate. Mijloacele de probă cercetate:

Procesul verbal de examinare din 15.07.2017, a telefonului cet. XXXXXXXXXXX Sergiu(f.d.156).

Procesul verbal de examinare din 02.10.2017, a telefonului cet. Cozma Gheorghe (f.d.156).

Procesul verbal de examinare din 19.07.2017, a telefonului cet. XXXXXXXXXXX (f.d.157-158).

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, adică, acceptarea personal de mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului că, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a recunoscut vina și nu are antecedente penale.

Drept circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP al RM „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Reieșind din circumstanțele cauzei, anume, că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de

norma art.520 alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova, ținându-se cont de prevederile alin.8 art. 364 \* CPP al RM (reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul aplicării pedepsei sub formă de amendă.

Totodată, luând în considerare faptul că, inculpatul a comis infracțiunea trafic de influență, care conform art.16 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova este o infracțiune mai puțin gravă, instanța relevă, că inculpatul a profitat de funcția sa pe care o deținea și și-a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

Astfel, în condițiile art.65 din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilește că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța consideră necesar în speța dată, de a-i aplica inculpatului , pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare , care se compun din **salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, cheltuieli de deplasare, hârtie , copiator, pentru traducere**, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 al. 1 Cod de Procedură Penală RM Cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit Legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal .

În acest context, instanța consideră că, prevederile legale cu privire la cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru cheltuielile, solicitate de procuror, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile solicitate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale într-o acumulare probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată , toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpuri delictive nu sunt.

Măsura preventivă – controlul judiciar aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2017 pe un termen de 30 zile, este încetat de drept.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art., 382- 389, 364 <sup>1</sup> CPP al RM, instanța de judecată,-

#### **c o n d a m n ă :**

**XXXXXXXXXX** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 ( două mii ) unități convenționale, ce constituie 100 000 ( una sută mii ) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții publice pe un termen de 2 ( doi ) ani.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 10 374 (zece mii trei sute șaptezeci și patru) lei și 40 bani, din contul inculpatului **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** ca fiind neîntemeiată.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Elena Cojocari