

Dosarul nr. 1-21/2026 (1-26013018-46-1-04022026)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

27 februarie 2026

orașul Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, Judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpret

Rosița Rusu-Parii

Andreea Mutruc

Radu Popa

Anna Berezovschi

Ala Blîndu

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Palamari Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. ***** *****, studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere sa nu are, fără ocupații, supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.02.2026 – 27.02.2026

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Palamari Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Palamari Victor, la 18 ianuarie 2026, aproximativ ora 12:15 min., se deplasa la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n.î. *****. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport fără dreptul de a conduce mijloacele de transport, a fost stopat pe drumul de ieșire din sat. S*****de către agenții constatatori ai INSP al IGP al MAI, ***** Sochircă Ghenadie și ***** Nicorici Eugeniu, care erau la serviciu cu automobilul de model „*****”, cu n.î. *****.

Cet. Palamari Victor, i-a fost adus la cunoștința sa motivul stopării. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că acesta nu avea dreptul de a conduce mijloacele de transport. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, ultimul, urmărind scopul mituirii angajaților de poliție, acționînd cu intenție directă, a oferit și a dat personal angajaților de poliție mijloace bănești în sumă de 1000 lei, bani pe care personal i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu agentului constator, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze

în vederea documentării cazului de contravenție prevăzut de articolul 231 alin.(2) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Palamari Victor prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364¹ CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Palamari Victor, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitînd instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatului Palamari Victor, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat și prin:

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2026, prin care au fost ridicate mijloacele bănești. (f.d.8-14)

-Declarațiile martorului Sochircă Ghenadie, care fiind audiat, a comunicat că, la 18.01.2026, împreună cu colegul Nicorici Eugeniu, au intrat în serviciul de menținere a ordinii publice și circulației rutiere pe itinerarul rîul Florești. Aproximativ în jurul orei 12:15 min., în timp ce se aflau la ieșirea din sat. S*****spre sat. Napadova, au observat automobilului de model „*****” cu n.î ***** , pe care au hotărât spontan să-l stopeze, pentru verificarea actelor. Persoanei ce se afla la volanul automobilului i s-a propus de a prezenta actele, acesta stabilindu-se a fi cet. Palamari Victor, a.n. ***** , dom. mun. ***** care le-a prezentat actele automobilului și i-a comunicat că nu deține permis de conducere. El a luat actele și s-a deplasat spre automobilul de serviciu cu numere ***** , unde se afla colegul și a început a întocmi actele privitor la atragerea la răspundere contravențională conform art. 231 alin.(2) Cod Contravențional. În acest timp de automobilul de serviciu ***** , s-a apropiat cet. Palamari Victor și le-a propus cumva „să organizeze ca să nu i se aplice sancțiuni deoarece trebuie să își ia permisul”. Acestuia i-au explicat prevederile art. 325 Cod Penal și anume că darea de mită a unui colaborator al MAI prevede sancționarea acestuia. Faptul dat cet. Palamari Victor i s-a adus la cunoștință de mai multe ori. Atunci când s-au apropiat de portbagaj pentru a printa Procesul-verbal, cet. Palamari Victor a pus, jos lîngă prînter file-ul în care se aflau actele iar atunci când l-a deschis a observat că în acesta se aflau mijloace bănești. El imediat a închis portbagajul și am apelat la serviciul 112. Privitor la suma care le-a fost oferită, pentru a nu documenta cazul, o cunoaște din spusele lui Palamari Victor și anume că acesta le-a lăsat în portbagaj. Toate acțiunile date au fost documentate de camera de corp cu nr. 139. (f. d. 15-16)

- Declarațiile martorului Nicorici Eugeniu, care fiind audiat a comunicat că, la 18.01.2026, împreună cu colegul Sochircă Ghenadie, au intrat în serviciul de menținere a ordinii publice și circulației rutiere pe itinerarul rîul Florești. Aproximativ în jurul orei 12:15 min., în timp ce se aflau la ieșirea din sat. S*****spre sat. Napadova, au observat automobilului de model „*****” cu n.î ***** , pe care au hotărât spontan să-l oprească, pentru verificarea actelor. Persoanei ce se afla la volanul automobilului i s-a propus de a prezenta actele, acesta stabilindu-se a fi cet. Palamari Victor, a.n. ***** , dom. mun. ***** care le-a prezentat actele automobilului și le-a

comunicat că nu deține permis de conducere. Ghenadie a luat actele și s-a deplasat spre automobilul de serviciu cu numere *****, unde el se afla și a început a întocmi actele privitor la atragerea la răspundere contravențională conform art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, a cet. Palamari Victor. În acest timp de automobilul de serviciu *****, s-a apropiat cet. Palamari Victor și le-a propus cumva „să organizăm ca să nu i se aplice sancțiuni deoarece trebuie să își ia permisul”. Acestuia i-au explicat prevederile art. 325 Cod Penal și anume că darea de mită a unui colaborator al MAI prece sancționarea acestuia. Faptul dat cet. Palamari Victor i s-a adus la cunoștință de mai multe ori. Atunci când s-au apropiat de portbagaj pentru a printa Procesul-verbal, cet. Palamari Victor a pus, jos lângă printr file-ul în care se aflau actele iar atunci când l-a deschis a observat că în acesta se aflau mijloace bănești. El imediat a închis portbagajul și am apelat la serviciul 112. Privitor la suma care le-a fost oferită, pentru a nu documenta cazul, o cunoaște din spusele lui Palamari Victor și anume că acesta le-a lăsat în portbagaj. Toate acțiunile date au fost documentate de camera de corp cu nr. 139. (f. d. 17-18)

- Procesul-verbal de examinare din 19.01.2026 și Ordonanța de recunoaștere (f.d.20-23)

-Procesul-verbal de examinare a imaginilor video și Ordonanța de recunoaștere ca corp delict și de anexare la cauza penală. (f.d.27-28)

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Palamari Victor în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Palamari Victor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 1000 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume ofițerilor de patrulare ai INSP al IGP al MAI, *****, Sochircă Ghenadie și *****, Nicorici Eugeniu.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu

importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Palamari Victor, a oferit și a dat personal angajaților de poliție mijloace bănești în sumă de 1000 lei, bani pe care personal i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu agentului constatator, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de contravenție

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Palamari Victor a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferiție și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferiții recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 1000 lei în portbagajul automobilului de serviciu agentului constatator.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Palamari Victor a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmite a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, ca acesta să nu acționeze în vederea documentării cazului de contravenție prevăzut de articolul 231 alin.(2) Cod Contravențional.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Palamari Victor la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Acțiunile inculpatului Palamari Victor urmând a fi just calificate pe art. 325 alin.(1) Cod penal după elementele de calificare – „*coruperea activă, adică oferiția și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*”.

În prezent art.325 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale,

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 CP și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 500 la 1 125 unități convenționale.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpatul Palamari Victor anterior nu a fost judecat (f.d.45-46), potrivit cazierului contravențional, ultimul a fost tras la răspundere contravențională (f.d.48), potrivit caracteristicii eliberată de Inspectoratul de Poliție Bălți, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.55), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.50;52).

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 august 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict:

- mijloace bănești în numerar în sumă de 1000 lei, 5 (cinci) bancnote cu nominalul 200 lei fiecare (f.d.23);

- un DVD-R cu imagini video de pe camera de corp nr. 139 din 18.01.2026 (f.d.27).

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Palamari Victor a oferit și a dat personal angajaților de poliție mijloace bănești în sumă de 1000 lei, bani pe care personal i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu agentului constatator, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de contravenție

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului suma de 1000 lei, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei, fiecare utilizați pentru săvîrșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corp delict un DVD-R cu imagini video de pe camera de corp nr. 139 din 18.01.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Palamari Victor a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 64, 75-77, 80/1, Cod penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Palamari Victor se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 125 (una mie o sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda (28 250 lei) stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința lui Palamari Victor de aplicat măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, în temeiul art. 106 Codul Penal, sumă de 1000 lei, 5 (cinci) bancnote a câte 200 lei fiecare.

Corpul delict un DVD-R cu imagini video de pe camera de corp nr. 139 din 18.01.2026, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița