

Dosarul nr. 1a-1254/21  
Central)

1-21053337-02-1a-17062021  
Svetlana

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul

Judecător: Colun

**DECIZIE**  
(dispozitiv)

**15 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, Judecătorul  
Judecători  
Grefier

Iurie Iordan  
Elena Cojocari și Marcel Juganari  
Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Vitalie Călugăreanu  
Aurel Malairău

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

**Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , c/p \*\*\*\*\* , domiciliat \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, suspendat din funcția subofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale al sectorului de poliție nr. 3 al IP Căușeni al IGP a MAI, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, în această cauză în stare de reținere și arest se afla de pe data de 25 februarie 2021 până la 17 mai 2021, anterior nu a fost judecat,

*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, privindu-l pe Cioinac Ghenadie.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 29 martie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1254/21      *Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Central)*  
1-21053337-02-1a-17062021      *Judecător: Colun Svetlana*

## DECIZIE

**15 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecători

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier

Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Aurel Malairău

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

**Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, suspendat din funcția subofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale al sectorului de poliție nr. 3 al IP Căușeni al IGP a MAI, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, în

această cauză în stare de reținere și arest se afla de pe data de 25 februarie 2021 până la 17 mai 2021, anterior nu a fost judecat,

*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 12.04.2021 până la 17.05.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.06.2021 până la 15.02.2022;

***Procedura citării a fost legal executată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, a fost recunoscut vinovat Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

De inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării lui Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* în stare de reținere și arest începând cu data de 25.02.2021 până la 17 mai 2021.

Conform art.90 alin.(1) Codul Penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea în interiorul termenului de probă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul Biroului de probațiune de la locul de trai.

S-a înlocuit măsura preventivă – arestul preventiv aplicată lui Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, cu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței, apoi de revocat.

La intrarea în vigoare a sentinței, conform art. 106 Codul Penal, se aplică măsura de siguranță – confiscarea specială a sumei de 100 (una sută) Euro sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării sentinței de la Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*.

La intrarea în vigoare a sentinței, se aplică măsura de siguranță – confiscarea specială în privința corpurilor delictive: 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, depistate și ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui

Cioinac Ghenadie, amplasat în \*\*\*\*\*, care au fost primite de către acesta de la \*\*\*\*\* în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, care se păstrează la materialele cauzei.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, activând în calitate de subofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale al sectorului de poliție nr. 3 al IP Căușeni al IGP a MAI în baza ordinului nr. 378EF din 01 septembrie 2020 al IGP, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe. La 18 februarie 2021, Cioinac Ghenadie exercitându-și atribuțiile de serviciu, s-a deplasat cu alte două persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la cantonul nr. 3 al ocolului silvic Căinari, unde a fost depistat cet. \*\*\*\*\* tăind ilegal arbori. În cadrul discuțiilor separate, avute dintre subofițerul superior de investigații Cionac Ghendaie și cet. \*\*\*\*\*, primul a susținut față de cet. \*\*\*\*\* că are influență asupra angajaților din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în vederea de a-i determina de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru tăierea ilegală a arborilor, pretinzând de la ultimul mijloace bănești în suma de 500 euro. Ulterior, la 19 februarie 2021 între orele 19:49 și 20:14, subofițerul superior de investigații Cioinac Ghenadie, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se la domiciliul său din raionul Căușeni c\*\*\*\*\*, primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, mijloace bănești în sumă de 100 euro de la cet. \*\*\*\*\*, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2107.4 lei MDL, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei și prezintă o parte din suma pretinsă, susținând în continuare despre influența sa asupra angajaților Inspectoratului pentru Protecția Mediului în vederea primirii mijloacelor bănești rămase. Peste câteva zile, la 25 februarie 2021 între orele 21:27 și 21:49, conform înțelegerii prestabilite subofițerul superior de investigații Cioinac Ghenadie, aflându-se la domiciliul său din raionul Căușeni c\*\*\*\*\*, a primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, mijloace bănești în sumă totală de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2127,24 lei MDL, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei, de la cet. \*\*\*\*\*, destinate influențării angajaților Inspectoratului pentru Protecția Mediului în vederea determinării de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru tăierea ilegală a arborilor*

Cauza a fost judecată în procedură simplificată în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală al RM.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței menționate în partea individualizării pedepsei penale, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care lui **Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\***, recunoscut*

vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și să-i fie numită pedeapsa penală 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 ani, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului declarat a invocat că, acuizarea contestă prezenta sentință în partea ce ține de blândețea pedepsei aplicate, or calificarea acțiunilor inculpatului o consideră absolut justă și întemeiată. În acest sens, necesită a fi evidențiat în mod special faptul că, prezenta cauză penală a fost examinată conform procedurii simplificate prevăzute la art.364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În contextul celor expuse, deși instanța de judecată, a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt a cauzei și l-a condamnat pe Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* conform art. 326 alin. (1) din Cod penal, acuizarea contestă sentința în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerând-o a fi una prea blândă, întrucât nu corespunde prevederilor de aplicare a art.75 Cod Penal, de individualizare a pedepsei, circumstanțelor comiterii infracțiunii și gradului pericolului social, fiind pasibilă a fi casată.

Consideră că instanța nu a apreciat corect gradul de pericol ce-l prezintă pentru societate infracțiunea incriminată inculpatului, precum și circumstanțele cauzei, personalitatea acestuia și rolul la comiterea infracțiunii și în consecință, a aplicat față de inculpat o pedeapsă neechitabilă, sub aspectul individualizării pedepselor.

Opinează că, instanța de judecată urma să aplice și o pedeapsă complimentară în baza art. 65 alin.(3) Cod penal și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 5 ani, care va extinde și efectele sancționării inculpatului pe o perioadă mai extinsă, ceea ce îi va determina revizuirea comportamentului și integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor.

**4.** Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge da la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Astfel, Colegiul penal a reținut că sentința de condamnare în privința inculpatului Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal a fost pronunțată integral la data de 17.05.2021.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.05.2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov a contestat-o cu apel, cererea de apel fiind depusă la data de 08.06.2021 (f.d.184).

Conform materialelor anexate la cererea de apel, se atestă faptul că în perioada 28.05.2021-04.06.2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov s-a aflat în concediu medical, astfel fiind în imposibilitate de a declara apel în termenul prevăzut de lege.(f.d.188)

Conform art. 403 Cod procedură penală, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov, ca fiind depus în termen.

**5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate în cerere. Acuzarea critică sentința sub aspectul individualizării pedepsei. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar ele tip semiînchis, în baza art. 90 Coci penal a suspenda condiționat, executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de un an. Potrivit art. 65 alin. (3) clin Codul Penal al priva pe Cioinac Chenadie \*\*\*\*\* de dreptul de a ocupa funcții publice in sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 5 ani.**

*Avocatul inculpatului Aurel Malairău* a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței instanței de fond.

*Inculpatul Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\**, în ședința instanței de apel, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat necomunicând motivele neprezentării instanței.

Colegiul Penal a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului la ședința de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, în baza art. 321 Cod de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat jurisprudența națională și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui

trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este absența acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe *cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998)*, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casăție pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că inculpatul avea cunoștința de derularea procesului penal care îl privea, instanța a asigurat citarea pentru prezența lui la ședința de judecată și ca urmare acesta a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, inculpatul a fost reprezentat de către un apărător în instanța de apel.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul Penal a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatului, luând în considerație că fiind întreprinse toate măsurile legale de a asigura prezența lui Ciocinac Ghenadie, având în vedere în acest sens jurisprudența Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene pe cauze concrete cu privire la respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

*6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul acuzatorului de stat,*

*declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.



Colegiul reține că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat(f.d.163), acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 11.05.2021(f.d.158).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cioinac Ghenadie în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

**9. Inculpatul Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată conform regulilor de audiere a martorului, *verificate prin citire în instanța de apel*, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, a activat în calitate de subofițer superior de investigație al biroului zonal a poliției criminale al sectorului de poliție nr.3 Căinari. La data de 18.02.2021 în jurul orelor 09.00 se afla în stradă în fața primăriei dorind să se deplaseze lângă pădurea de lângă primărie pentru a face o verificare la niște acțiuni de braconaj din motiv că, la data de 17.02.2021, seara a auzit niște împușcături. În acel timp cât stătea, în fața primăriei a trecut o mașină de poliție care nu avea numere MAI, a făcut din mâna ca să se oprească, în automobil erau doi angajați ai poliției pe care nu îi cunoștea și i-a rugat să facă o cursa de urmărire în jurul pădurii pentru a vedea dacă nu sunt urme de braconaj. Mergând prin prejurul pădurii a văzut două persoane, unul avea o drujbă (ferestrău de tăiat lemne) în mână, l-a cunoscut pe pădurarul satului, \*\*\*\*\* , pe cealaltă nu a recunoscut-o, s-a coborât din mașină și l-a întrebat pe \*\*\*\*\* ce face cu drujba în mână și i-a să vină în fața primăriei, ca să vorbească. A vorbit cu \*\*\*\*\* deoarece l-a recunoscut doar pe el, pe celălalt nu-l cunoștea, ultimul a spus că este fratele său. Atunci a venit cu colegii de la Inspectoratul de Poliție în fața Primăriei, a coborât din automobilul lor și ei sau dus mai departe. \*\*\*\*\* a venit, l-a întrebat ce a făcut în pădure, el a răspuns că a tăiat 4 copaci uscați, i-a spus că, cauza dată nu este de competența IP Căușeni, dar al Inspectoratului Ecologic, i-a mai spus că poate să hotărască întrebarea dată, ca să nu audă nimeni, dar o să coste în jur de 500 euro.

\*\*\*\*\* a întrebat despre colegii care erau cu el, cine sunt, el i-a spus că nu îi cunoaște, erau cu măști, i-a mai spus că, cunoaște doar șefii. \*\*\*\*\* a spus că nu are 500 euro, dar este de acord să deie 200 euro, unde el i-a spus că o să vorbească cu colegii săi, dar în realitate nu a vorbit cu nimeni. Cînd s-au despărțit a concretizat cu \*\*\*\*\* că dacă numărul de telefon este același și nu la schimbat, a spus că e acel vechi. La data de 19.02.2021 l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și l-a întrebat de bani, el a spus că este de acord să deie banii. A venit la el acasă la ora 19.00 și i-a dat 100 de euro și i-a spus că pe urmă o să-i mai dea încă 100 euro. Pînă la data de 25.02.2021 a mai vorbit cu el la telefon despre braconaj și atât. La data de 25.02.2021, aproximativ la ora 21.30 a văzut un apel nepreluat de la Alexandru, el l-a telefonat înapoi și l-a întrebat ce s-a întîmplat. Ultimul l-a întrebat dacă este acasă că vină să îmi dea banii, el i-a spus că este acasă, poate să vină. Unde peste 10 min a venit colaboratorii SPIA și a fost reținut nu a opus rezistențe a predat benevol banii. Comunică că nu a procedat corect îi pare rău de cele comise. Prima tranșă de 100 euro nu a restituit-o nimănui, nu a cerut-o nimeni, se referă la angajații IP Căușeni și Inspectoratului Ecologic. A doua tranșă de 100 euro era bancnote de 50 euro, erau două bancnote. A solicitat să fie pedepsit cu amendă.

**10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**- Procesul-verbal din 19.02.2021 de audiere a martorului \*\*\*\*\*** care a declarat că, din noiembrie 2019 activează în calitate de pădurar la cantonul nr. 3 al Ocolului Silvic Căinari al Inspectoratului pentru Protecția Mediului. La data de 18 februarie 2021, aproximativ ora 10.00, el se afla împreună cu fratele său Negru Oleg pe teritoriul pădurii la cantonul nr. 3 al Ocolului Silvic Căinari, pe care este întărit ca pădurar și tăiau cu ferestrăul, la lungimea de 2-3 m., pentru foc, niște arbori din pin, care erau căzuți la pământ cu rădăcinile putrede. În acel timp în pădure de ei s-a apropiat un automobil de model „Dacia Daster” de culoare albă, numărul de înmatriculare nu l-a memorizat, însă nu avea alte semne distinctive pe el, din care a coborât colaboratorul de poliție al IP Căușeni al IGP al MAI Cioinac Ghenadie, pe care îl știe de aproximativ 5 ani, fiind consăteni, care era însoțit de un colaborator de poliție ce era îmbrăcat în uniformă de poliție, pe care Cioinac Ghenadie l-a prezentat ca responsabil și superior pe controlul armelor și încă un domn îmbrăcat în haine civile, care se afla la volanul automobilului și pe care Cioinac Ghenadie l-a prezentat ca angajat al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, însă nimeni din ei nu a prezentat careva acte confirmative. Tot atunci Cioinac Ghenadie l-a întrebat dacă persoana care se afla cu dânsul este fratele lui și după ce el a confirmat acest fapt, acesta i-a spus să-l trimită pe fratele său acasă. După ce i-a spus fratelui său să plece acasă, au rămas numai ei patru în pădure.

Cioinac Ghenadie a prins a-l certa precum că el ilegal taie copaci din pădure, el îi explica și îi arata că copacii sunt putrezi până în rădăcină și sunt căzuți, acesta însă a scos o foaie și a spus că îndeplinește un proces-verbal despre acțiunile lui, l-a completat și la întins sa-l semneze, atunci el a văzut că acolo este scris un conținut cu explicația sa precum că, copacii sunt putrezi și sunt căzuți la pământ. El nu a reușit să citească tot ce era scris acolo și nici să deslușească clar ce fel de document semnează, deoarece Cionac Ghenadie îl grăbea, doar a semnat acel document, fiind doar ei doi în automobilul cu care au venit ei, ceilalți doi au rămas afară. După ce a semnat, Cionac Ghenadie i-a dat de înțeles ca ar putea să vorbească cu domnul de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului ca să nu-i aplice amenda și să nu-i facă probleme conducătorii săi. Tot la data de 18.02.2021, aproximativ la ora 18:45, colaboratorul de politie Cioinac Ghenadie, l-a sunat de la numărul de cartelă SIM: \*\*\*\*\*, pe numărul său de cartelă SIM: \*\*\*\*\*, și i-a spus să iasă lângă primăria din centrul s. Coșcalia, r-nul Căușeni, în care ambii domiciliază, ca să discute. El a ieșit de unul singur, iar Cionac Ghenadie a venit cu un automobil de model „Skoda” de culoare neagra, numărul de înmatriculare nu l-a memorizat, s-a oprit în dreptul său, a deschis geamul și i-a spus să urce la dânsul în automobil, după ce a urcat, l-a întrebat dacă se hotărăște ceva și l-a întrebat unde îi este telefonul mobil, după ce a scos telefonul său mobil de model „MaxCom”, acesta i-a spus să lase telefonul mobil în automobil și să coboare să vorbească. A lăsat telefonul așa cum i s-a spus și au coborât și s-au dus în spatele automobilului și Cionac Ghenadie i-a spus că întrebarea lui se hotărăște, a vorbit cu băieții și trebuie 500 euro în schimb la procesul-verbal pe care îl avea cu dânsul în automobil și i la arătat. El i-a spus ca așa bani nu are, deoarece primește un salariu de 2900 lei și nici nu are de unde să împrumute, la care acesta l-a întrebat cât el propune sa le dea și el i-a spus că ar putea sa-i dea doar 200 euro, bani pe care încă trebuie sa-i împrumute de la cineva. Cionac Ghenadie i-a spus că dacă este de acord, sa-i transmită banii până la data de 19.02.2021, ora 06:00 min., deoarece va pleca la Chișinău dimineața și trebuie să ducă banii, ca să fie totul normal. La 19.02.2021 ora 08:15 min., Cioinac Ghenadie singur l-a sunat și l-a întrebat daca a hotărât ceva cu banii și el i-a spus ca nu a hotărât nimic, însă se duce la un prieten din s. Hârbovăț r-nul Anenii Noi, să împrumute de la acesta bani și posibil până la masă o sa se achite cu dânsul. Cionac Ghenadie însă i-a spus că o sa pună bani de la dânsul pentru a hotărî întrebarea lui, i-ar el să aibă grijă până diseară sa fie totul normal, adică sa-i dea banii în suma de 200 euro. După ce a finisat discuția cu acesta, el s-a gândit că face o ilegalitate și s-a gândit să denunțe faptele lui Cionac Ghenadie organelor competente (Vol. I, f.d 20- 21).

***Procesul-verbal din 26.02.2021 de audiere suplimentară a martorului \*\*\*\*\**** care a declarat că, la data de 19.02.2021 aproximativ la ora 12:00 min., după ce a mers și a făcut un denunț la SPIA al MAI, el a fost telefonat de către Cionac

Ghenadie pe numărul său de cartelă SIM \*\*\*\*\* și a fost întrebat unde este și dacă a hotărât întrebarea cu banii, la care el i-a spus că totul este normal și acesta l-a întrebat unde este, la care el i-a răspuns că se află la Chișinău și caută să rezolve întrebarea. Apoi Cionac Ghenadie i-a sus că tot este în mun. Chișinău și aproximativ în 3 ore se eliberează și dacă dorește, poate să meargă cu dânsul cu automobilul acasă, la ce el i-a răspuns că o să aștepte sunetul acestuia. Tot atunci Cionac Ghenadie l-a întrebat dacă nu cumva este la ”prieteni lor”, adică la CNA și el a negat acest fapt. Ulterior, aproximativ la ora 15:30, el l-a sunat și l-a întrebat unde este și dacă poate să vină după dânsul și acesta i-a spus că se află în or. Căușeni, totodată i-a spus să-l sune când el o să ajungă acasă în s. Coșcalia. Aproximativ la ora 19:00, el împreună cu angajații SPIA au ajuns în s. Coșcalia și l-a sunat pe Cionac Ghenadie și i-a spus că a ajuns și este foarte înghețat, la care acesta i-a spus să se ducă acasă să se încălzească și apoi să vină la dânsul acasă măcar și până la ora 24 de noapte, deoarece acesta nu doarme. El l-a întrebat dacă poate acesta să se apropie de casa lui, însă acesta i-a spus să vin el la dânsul acasă ca să se convingă că ”totul este normal”, adică dacă nu are care va tehnică de documentare asupra sa, așa a înțeles el mesajul lui Cionac Ghenadie. El a ajuns la casa sa, acolo a fost echipat cu tehnică specială de către angajatul SPIA, apoi l-a sunat după cum le-a fost înțelegerea pe Cionac Ghenadie și l-a anunțat că vin la dânsul. Ajungând la acesta acasă, l-a sunat din nou să iasă la poartă și i-a spus că este la poarta dânsului și acesta a venit și i-a deschis poarta și 5 a intrat în ogradă, după care i-a propus să intre după o ușă care este tot la acesta în ogradă, însă de acolo nu se vede vizorul din drum, întrebându-l îndată dacă a venit cu camera ascunsă și el a negat acest fapt, apoi i-a spus că a fost o glumă, însă l-a întrebat unde îi este telefonul mobil. El i-a arătat și acesta i-a spus să-l deconecteze, el l-a deconectat, a scos acumulatorul și a pus telefonul în buzunar. Cionac Ghenadie i-a spus că ”i-a rezolvat întrebarea la selihoz” și procesul-verbal nu o să fie trimis la ocolul silvic, așa cum i-a promis și a pus bani de la dânsul ca să-i rezolve întrebarea lui, astfel el l-a pus într-o situație nu prea plăcută și deja trebuie să pună la băieți și încă un mohoric. El i-a spus că are doar 100 euro azi, acesta însă a spus ”ei, nuu” și el i-a spus că o să-i aducă încă o sută, dar mâine seară sau duminică când o să mai împrumute, după care acesta s-a mirat și i-a spus să vină cu 200 deodată duminică. Cionac Ghenadie i-a spus că a dus banii din casă pentru rezolvarea întrebării lui și tot atunci l-a întrebat încă o dată dacă nu are ceva asupra sa, adică tehnică specială și el a negat acel fapt, la întrebat ce are în mână și i-a spus că are telefonul și i l-a arătat, și i-a spus să-l stângă și să-i scoată acumulatorul. L-a întrebat dacă nu o să aibă probleme la lucru și acesta i-a spus că procesul-verbal e la dânsul și cum se achită cu banii, îi va da lui procesul pe care el l-a semnat. Tot atunci acesta i-a spus că i-a promis că-i rezolvă întrebarea, adică să nu transmită procesul verbal la el la serviciu i s-a ținut de cuvânt și a rezolvat

întrebarea, însă el îi rămâne dator lui pentru acest fapt. După ce au finisat convorbirea se deplasau spre ușa ce duce în ograda mare și cum numai au ajuns la ușă, în partea stângă lângă casă, pe o funie, atârna un scrânciob pentru copii și acesta i-a spus că dacă are o sută să o pună pe scrânciob și el a pus două bancnote a câte 50 euro în acel scrânciob, acesta uitându-se și convingându-se că a lăsat banii, după care l-a petrecut până la poartă. Pe parcursul zilelor de 20 și 21 februarie 2021, Cionac Ghenadie l-a sunat de mai multe ori și îl întreba dacă a găsit restul banilor și el i-a spus că încă nu. La data de 25.02.2021 aproximativ la ora 08:45 el a fost sunat de către Cioinac Ghenadie care l-a întrebat ce se aude cu banii și el i-a spus că o să aibă bani în timpul mesei, la amiază, la care acesta i-a spus că după masă se sună. Seara a fost dotat cu tehnica specială de către SPIA și la ora 20:58 a fost sunat de către Cioinac Ghenadie și l-a întrebat unde se află. El i-a spus că este acasă și acesta i-a spus să vină la dânsul, dându-i de înțeles să-i aducă banii. Ajungând la acesta la poartă, el l-a sunat și i-a spus că se află la poartă. Cioinac Ghenadie l-a întâlnit și au mers de la poartă vreo 7-8 m. și acesta a prins să-i țină morală pe diferite teme de comportament al lui, adică să pună capul în mișcare și să vândă pădure, dar să nu trăiască așa de sărac. Ulterior, după ce a discutat vreo 10 minute, el i-a spus să i-a mai adus 100, adică mita de 100 euro, a scos două bancnote de 50 euro și i le-a întins lui în mină. Cionac Ghenadie le-a luat cu mâna stângă și le-a pus în buzunarul exterior stâng al scurtei cu care era îmbrăcat și el l-a întrebat unde este procesul pe care el l-a semnat. Acesta s-a râs și l-a întrebat ”ce, te temi?” și l-a invitat în locul din ogradă unde a fost la data de 19.02.2021, adică un fel de continuitate a ogrăzii, însă care este închisă până la acoperișul dintre două case, cu două uși metalice mari care închid orice vedere în interiorul ogrăzii și acesta s-a dus după casă și a venit cu procesul pe care el l-a semnat, dar nu i la arătat cu totul să se convingă că este acel proces, și o foaie cu o fotografie din pădure din ziua de 18.02.2021, unde era poza lui și jos lângă el era un ferestruu de tăiat lemne, a treia foaie era copia buletinului lui de identitate pe care el i l-a dat tot la data de 18.02.2021. Procesul și fotografia le-a rupt foarte, foarte mărunț în fața lui și le-a aruncat într-un vas din plastic rotund, unde erau lemne pentru foc, iar copia buletinului de identitate i-a restituit-o. După care, tot atunci, Cionac Ghenadie i-a spus că trebuie să taie o oaie și să facă o masă ca mohorici de 6 mulțumire pentru că i-a rezolvat întrebarea de nu transmite procesul, apoi acesta l-a petrecut până la poartă (Vol. I, f.d. 22-24).

***Procesul-verbal din 18.03.2021 de audiere suplimentară a martorului \*\*\*\*\****  
care a concretizat că, la data de 18 februarie 2021, în timp ce el era în pădure cu fratele său Negru Oleg, de dânsul s-a apropiat un automobil de model „Dacia Daster”, de culoare albă fără alte semne distinctive, numărul de înmatriculare el nu l-a memorat. Menționează că discuția el a avut-o doar cu Cioinac Ghenadie, celelalte doua persoane nu s-au apropiat tare aproape de dânsul, astfel el nu le-a

memorizat semnalmamentele fețelor și dacă îi va vedea, nu-i va putea recunoaște. Totodată menționează că el foarte tare s-a speriat și era stresat și nu atrăgea atenția la celelalte doua persoane. La fel fratele său tot nu putea sa-i vadă bine, deoarece acesta se afla la distanta de aproximativ 50 m. de la el și numai cum s-a oprit automobilul, Cioinac Ghenadie i-a spus îndată sa-l trimită acasă pe fratele său, ceea ce el a făcut, astfel fratele său nu a fost în preajma lui când el a avut discuții cu Cioinac Ghenadie. Discuție care a avut loc între ei doi în incinta automobilului. Doar poate să comunice ca acele persoane erau de genul masculin și unul era îmbrăcat în haine civile, iar altul era îmbrăcat în uniformă de culoare întunecată, dar la fel nu a atras atenția la semnele distinctive ale ei, deoarece avea mari emoții (Vol. I, f.d 35-36). Procesul-verbal din 26.02.2021 de audiere a martorului Balcan Ion Vasile care a declarat că activează în calitate de șef-interimar al IP Căușeni al IGP al MAI din luna iulie 2020. Referitor la subofițerul superior de investigații al Sectorului nr. 3 Căinari al SII al SII al IP Căușeni Cioinac Ghenadie, poate spune că acesta s-a restabilit în Organele Afacerilor Interne în anul 2020. Practic la fiecare ședință a IP Căușeni colaboratorii sunt atenționați referitor la actele de corupție. Colaboratorul Cioinac Ghenadie pe parcursul activității și în deosebi în perioada lunii februarie 2021 nu s-a adresat la el sau la șeful său nemijlocit cu depunerea unui raport precum că, cineva i-a promis sau propus careva mijloace financiare sau bunuri în schimbul unor servicii sau privilegii. În anul 2021 în Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare al IP Căușeni, Registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul IP Căușeni, Registrul de evidență a cadourilor admisibile și Registrul de evidență a cadourilor inadmisibile, nu este înregistrat nici un raport al polițistului Cioinac Ghenadie (Vol. I, f.d 25-26).

***Procesul-verbal din 15.03.2021 de audiere suplimentară a martorului Balcan Ion Vasile*** care a declarat că referitor la faptul că Cionac Ghenadie i-a raportat despre tăierile ilicite din pădure, comunică că acesta nu l-a informat despre acest fapt. El personal și nici șefii de secții din cadrul IP Căușeni, nu i-au dat nici o indicație lui Cionac Ghenadie de a verifica ocolurile silvice din preajma localității Căinari. Despre careva materiale pe faptul tăierii ilicite el nu cunoaște și în Registrul de informații a IP Căușeni nu au fost înregistrate. Cionac Ghenadie a fost contactat de mai multe ori de către dânsul personal din cauza că au mai fost abateri disciplinare din partea acestuia, fapt ce a dedus contactarea mai des cu Cionac Ghenadie acesta pentru verificarea acestuia și de a evita admiterea căror va încălcări de lege. Responsabil de contracararea braconajului și tăierilor ilicite în IP Căușeni este Gadjigher Dumitru (Vol. I, f.d 27).

***Proces-verbal din 03.03.2021 de audiere a martorului Verhovețchi Radu Sergiu*** care a declarat că, activează în cadrul Direcției IPM Căușeni a Inspectoratului pentru Protecția Mediului din luna aprilie 2019, iar în funcția de șef

interimar al Direcției Căușeni a fost numit în luna august 2020. Conform atribuțiilor de serviciu îndeplinește mai multe 7 activități și verificări privind respectarea legislației în domeniul mediului, pe întreg teritoriul raionului Căușeni, aceste atribuții fund prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 548 din 13.06.2018 privind organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului. De la începutul anului curent și până în prezent, careva activități, verificări sau alte cazuri ce ține de depistarea unor tăieri de copaci pe teritoriul s. Coșcalia din raionul Căușeni, nu a avut și despre aceasta nu a fost sesizat de nimeni. Din câte își amintește, într-o dimineață la serviciu, aproximativ cu vreo 5 zile în urmă, posibil vinerea trecută, în timpul unei discuții cu colegul de serviciu, inspectorul superior al IPM Căușeni Igor Donțu, acesta a zis ca un careva angajat al Inspectoratului de Politie Căușeni, fără să spună careva nume, i-a comunicat precum ca un polițist din Inspectoratul de la Căușeni a depistat pe un pădurar din s. Coșcalia, care tăia ilegal niște copaci, după care a extorcat de la acesta careva sume de bani, fiind ulterior reținut de Centrul National Anticorupție. Numele polițistului sau pădurarului colegul său nu a comunicat, la fel nu a comunicat și alte careva detalii despre acest caz. Reiterează că angajații Direcției IPM Căușeni a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, de la începutul anului curent și până în prezent, n-au fost sesizați și n-au depistat sau documentat careva caz de depistare a unor tăieri de copaci pe teritoriul s. Coșcalia r-ul Căușeni, iar despre cazul indicat mai sus, cu excepția celor relatate de colegul Igor Donțu, nu cunoaște careva detalii (Vol. I, f.d 28).

***Proces-verbal din 05.03.2021 de audiere a martorului \*\*\*\*\**** care a declarat că, activează în calitate de asistent social comunitar or. Căinari al Direcției Asistență Socială și Protecție Familiei Căușeni din anul 2019. Pe Cioinac Ghenadie îl cunoaște din toamna anului 2020, deoarece a participat în calitate de membru a comisiei la scoaterea unui copil de un an din familia biologică și Sectorul poliției nr. 3 Căinari se află într-o ogradă cu sediul Primăriei Căinari, unde se află și biroul ei. Uneori colaboratorii de poliție cer ajutorul lor de a scana sau imprima diferite acte. Astfel la data de 18.02.2021, aproximativ la ora 12:05 la biroul ei s-a apropiat colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, care a rugat-o să-i imprime câteva acte. Astfel, acesta de pe numărul lui de cartelă SIM:\*\*\*\*\* a trimis în adresa ei pe aplicația Viber a numărului său de cartelă SIM:\*\*\*\*\*, trei poze, pe o poză erau doi bărbați într-o pădure, pe a doua poză era copia la legitimației cet. \*\*\*\*\*, iar pe a treia poză erau un topor, două vase din plastic și un ferestruu mecanic. Ea le-a trimis pe poșta sa electronică \*\*\*\*\* și le-a imprimat la imprimanta din biroul ei. Cele trei file scoase la imprimantă îndată le-a dat lui Cioinac Ghenadie. Pe ce caz de documentare sunt cele trei poze ea nu cunoaște, nu a discutat cu dumnealui nimic referitor la acele poze (Vol. I, f.d 30-31).

***Proces-verbal din 16.03.2021 de audiere a martorului Gadjigher Dumitru Veaceslav*** care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate al SSP a IP Căușeni al IGP a MAI septembrie 2019. La data de 18 februarie 2021, aproximativ ora 07:50 min., el a venit în incinta IP Căușeni pentru a primi corespondenta, deoarece biroul său de serviciu se află în alt sediu. Totodată a avut cu șeful secției o ședința vreo 10-15 min. După ședința cu șeful Secției Securitate Publică, el mergând pe coridorul inspectoratului, s-a întâlnit cu șeful IP Căușeni Balcan Ion, care i-a spus să iasă afara și să-l aștepte lângă automobilul său de serviciu de model „Dacia Duster” de culoare alba cu n/î \*\*\*\*\*, deoarece dispune de informație operativă, precum că în regiunea s. Coșcalia r-ul Căinari au loc acte de braconaj. Aproximativ peste 5-10 min. șeful a ieșit afară și s-a apropiat de automobil urcându-se la volanul automobilului. El fiind în uniforma de serviciu, s-a așezat pe 8 bancheta din spate a automobilului. Pe drum dumnealui a vorbit cu cineva la telefon, însă despre ce și cu cine a vorbit el nu a atras atenția. S-au deplasat în s. Coșcalia, orientativ prin regiunea primăriei din sat în automobil, pe scaunul din față a urcat angajatul Secției Investigații Infrațiuni a IP Căușeni Cioinac Ghenadie. Pe drum șeful inspectoratului l-a muștrat pe Cioinac Ghenadie referitor la faptul că nu deține informația operativă despre ce se petrece pe teritoriul deservit de dânsul și în deosebi despre braconaj. S-au deplasat în extravilan, prin marginea fâșiei forestiere, precum și prin marginea pădurii din extravilanul s. Coșcalia. Ruta de deplasare nu era stabilită, se deplasau pe unde drumul permitea de a se deplasa cu autovehiculul, deoarece nu era topită încă toată zăpada. Pe perioada deplasării, nu au depistat careva persoane noi în fâșiile forestiere sau pădure. După care ei au venit înapoi la sediul IP Căușeni, aproximativ la ora 11.00 Cioinac Ghenadie a fost lăsat pe drum în s. Coșcalia. De acolo el îndată a plecat cu angajații Secției Securitate Publică în s. Ucraina r-nul Căușeni la cet. Condriuc N. de la care a depistat și ridicat o arma la care îi expirase termenul de valabilitate a permisului de port arma și la ora 11:37, prin intermediul unității de gardă a fost înregistrat cazul dat (Vol. I, f.d 33-34).

***Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, înregistrat la 19.02.2021 sub nr. 20215500005 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al SUP a SPIA al MAI***, prin care \*\*\*\*\* denunță faptul că angajatul poliției Cionac Ghenadie, la data de 18.02.2021, aproximativ la ora 19:00, aflându-se în s. Coșcalia r-ul Căușeni, a pretins de la dânsul mijloace bănești în sumă de 500 euro, sub pretextul că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului și poate să-i determine să nu-l sancționeze contravențional pentru comiterea unei pretinse fapte de tăiere ilicită a arborilor (Vol. I, f.d 17-18).



**Proces-verbal din 09.03.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care au avut loc între \*\*\*\*\* și Cioinac Ghenadie, măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 19.02.2021 și autorizată prin încheierea judecătorească nr. 13-1338/21 din 22.02.2021 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).** În rezultatul realizării măsurii speciale de investigații, au fost fixate și înregistrate discuțiile purtate în timpul întâlnirilor dintre \*\*\*\*\* și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, care au avut loc la domiciliul ultimului din r-ul Căușeni, com. Coșcalia, str. Poleanicikin 60, la data de 19.02.2021, în intervalul de timp 19:49-20:14 și la data de 25.02.2021, în intervalul de timp 21:06-22.01. Din analiza convorbirilor purtate de către \*\*\*\*\* cu Cionac Ghenadie, constatăm că ultimul pretinde de la primul mijloace bănești sub pretextul că ar avea influență asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului și i-a determinat pe acestea să nu-l sancționeze pe \*\*\*\*\* pentru comiterea unei pretinse fapte contravenționale de tăiere ilicită a arborilor din masivul forestier din extravilanul s. Coșcalia, unde ultimul lucrează în calitate de pădurar. În cadrul întâlnirii din data de 19.02.2021, Cioinac Ghenadie, în schimbul influenței necorespunzătoare invocate a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 100 euro. În timpul întâlnirii ce a avut loc între acestea pe data de 25.02.2021, Cionac Ghenadie a mai primit bani în sumă de 100 euro, mijloace bănești ce nu i se cuvin și care au fost estorcate sub pretextul influenței necorespunzătoare pretinse a fi exercitate de către făptuitor asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului. Comunicările dintre \*\*\*\*\* și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie au fost înregistrate pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu nr. de inventar 4/231-STS din 19.02.2021 și nr. de inventar 4/249-STS din 26.02.2021. Conținutul discuțiilor dintre \*\*\*\*\* și Cionac Ghenadie au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 09.03.2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. Cuvintele pronunțate de cet. \*\*\*\*\* , au fost convențional marcate în stenogramă cu cifra “1”, iar cuvintele pronunțate de cet. Cionac Ghenadie au fost convențional marcate în stenograme cu litera “2”.

**Stenograma convorbirii întreținute la data de 19.02.2021, în intervalul de timp 19:49- 20:14, în timpul întâlnirii dintre \*\*\*\*\* și Cioinac Ghenadie, la domiciliul ultimului din r-nul Căușeni, comuna Coșcalia, str. Poleanicikin 60.** ”Vocea 2 - Da. Vocea 1 - Alo! Eu sunt la tine Ghena. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Iaca ies amuș. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Noroc. Vocea 2 - Ia seama ia seama, câinele. Vocea 1 - A? Vocea 2 - Marș, marș încolo. Vocea 1 - Și te temi așa tare. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Ei!! De amu. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Ți! Eu sunt mulțumit că. Vocea 2 - Ți! Caroci ți-am решит

eu вопросы. Vocea 1 - Eu vreau să te rog sa nu ajungă. Vocea 2 - Nu ajunge. Vocea 1 - Acela procesul ceta în pe la dânșii pe la Leshoz pe la. Vocea 2 - Eu jă ți-am promis ai! Vocea 1 - A? Vocea 2 - Amu ia ascultă. Eu tot am făcut cum am zis, eu azi m-am pus ca pid\*sul și ei m-au f\*t pe mine cum o vrut, înțelegi? Vocea 1 - Aha. Vocea 2 - Da trebuie un mohorici la băiat de pus. Vocea 1 - Ai, o sa facem și mohorici ai, da încă o problemă eu numai o suta azi am găsit. Vocea 2 - Âiiii! Nuuu. Vocea 1 - Da încă o suta eu o aduc mâine seară, duminică, eu ți-o, mi-au promis pe mâine, pe sâmbătă îmi mai împrumută o suta de euro. Vocea 2 - Da? Vocea 1 - Da. Vocea 2 - Ai sa vii cu a amândouă dară. Vocea 1 - Hai că dară o să vin cu, eu am o sută cu mine. Vocea 2 - Nu, nu. Vocea 1 - Să nu mă f\*ă în gât. Vocea 2 - Nu, nu. Vocea 1 - Vin dară duminică seara sau cum. Vocea 2 - Vină duminică seara. Vocea 1 - Ni-o spus ca pe sâmbătă seara îmi o aduce sâmbătă seara. Vocea 2 - O să se primească așa că eu am dus banii din casă. Vocea 1 - Doamne ferește Ghena, eu am promis că fac omenește a păi. Vocea 2 - Nu ai pe tine ooo? Vocea 1 - Eiii! Blea Ghena. Vocea 2 - Ce ai în mână? Vocea 1 - E telefonul, e stins. Vocea 2 - Ian stinge-l cu tátu în pi\*a mamei lui. Vocea 1 - Îi scot și. Vocea 2 - Scoate-i, scoate-i. Vocea 1 - Ia ibal ce ger suca. Vocea 2 - Care ger ce ție îți este frig? Vocea 1 - (nedeslușit), cum ch\*a măte eu, ei tuț ca te f\*t un ras că o sa-ți sară toate jucărelele Vocea 2 - Nu-1 mai f\*te lasă (nedeslușit). Vocea 1 - Tuț dumne. Vocea 2 - (nedeslușit), scoate bateria ceia. Vocea 1 - Nu mai le dusele Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Am vreo câteva zile. Vocea 2 - Gata nu-1 mai încheia că iar trebuie să te chinui să-1 pui. Vocea 1 - Să ies din gălăgie să fie tot omenește. Vocea 2 - Ai ieșit din gălăgie eu am făcut, pe câți am ajutat eu prosta besplatna, da când am ajuns eu cu ceva probleme m-au trimis toți în p\*la. Vocea 1 - Ai, nu trimit eu în p\*lă. Vocea 2 - Ha, ha, ha. Vocea 1 - Ai te râzi! Eu sunt mulțumit ca să nu ajungă hârtoagele este. Vocea 2 - Dapu eu ți-am promis. Vocea 1 - Șade cu mama cu un salariul de aista cu 2900 lei. Vocea 2 - Ai. Sașa eu ți-am promis că o sa-ți dau rezultat ori e bun ori e de-a p\*la, daca era de-a p\*la eu îți spunem in față, Sașa izvini nu s-o primit, da vreau sa-ți spun așa bucura-te că sa primit tot zaibisi, da vreau sa-ți mai lămuresc încă un lucru, asta-i că eu huioznait cum m-am sogloșit, da îți spun că o să fii doljîn pizdet, cesna îți spun. Vocea 1 - Ghena tot o sa fie omenește. Vocea 2 - O să vedem. Vocea 1 - O să fie și mohoriciul și tot. Vocea 2 - O să vedem. Vsio. Vocea 1 - Vsio, seara bună atunci. Vocea 2 - Davai dă-o pe ceia care o ai, pune-le aici. Vocea 1 - Îți mulțumesc odată da o să mai fie o, gata am înțeles. Vocea 2 - Mergi în acolo, când ai zis pe duminică? Vocea 1 - Sâmbătă seara, leoi aduce pe duminică. Vocea 2 - Vsio davai. Vocea 1 - Davai noroc. Vocea 2 - Davai noroc.”

***Stenograma convorbirii întreținute la data de 25.02.2021, în intervalul de timp 21:06- 22:01, în timpul întâlnirii dintre \*\*\*\*\* și Cioinac Ghena, la domiciliul ultimului din r-ul Căușeni, com. Coșcalia, str. Poleanicikin 60. ”***

...discuția inițială nu prezintă interes pentru cauza penală... Vocea 1 - șii văi cu ... Vocea 2 - tăt zaibisi....serios Vocea 1 – da Vocea 2 - da vapșe neperijivai cu nică... vrei să-ți dau hârțiile Vocea 1 - dapu ce ...dagavor esti dagavor....hîi..hîi...  
...Discuția de la 21:41:42 și până la 21:45:05 nu prezintă interes pentru cauza penală... Vocea 1 - eu azi de doua ori am fost la lucrătorii ceea Vocea 2 - si îți lucrează lucrătorii ceea Vocea 1 - da cum nu lucrează Vocea 2 - îi tot cum trebuie aicea Vocea 1 – da, da văi cum am vorghit oăi Vocea 2 - stai văi că îți dau și acelea nu te teme ...vină încoace...xerocopii... Vocea 1 - aha... copia na pameti Vocea 2 - da înco...unde acelea ețile ...necenzurat...na pamiati da protocolul cela trebuie nicitojît. ...Mohorici când pui? Vocea 1 - Văi mă stărui, mai urgent mă stărui, o sa șiiibă și mohorici și tăt. Vocea 2 - Te stărui cât mai repede. Vocea 1 - Mă stărui. Vocea 2 - Nu chiar mâine poimâine. Vocea 1 - Nu clar da. Vocea 2 - Vezi. Vocea 1 - Cum apare eu te sun, cum apare eu, eu am vorghit damă, din partea la un. Vocea 2 - la un și? Vocea 1 - la o babană...la o... Vocea 2 - Nu vezi, xerocopia o să-ți trebuiască, da câcaturile astea ție nu-ți trebuiesc, sau vrei na pameti să le ai? Vocea 1 - Eii nu ne mai trebuiesc, Vocea 2- (necenzurat) Vocea 1 - iaca eu Vocea 2 - eu am stat pentru tine (necenzurat) îs jiu (necenzurat), îți râde inima ...necenzurat... da? Vocea 1 - Nu ...nu râd (necenzurat), cum văi vrodibî m-am ferit văi să nu intru în cadru. Vocea 2 - În mașină au oăi tăt acolo, tăt mașina fixează, xerocopia eți-o, acelea (nedeslușit). Vocea 1 - Vsio sposiba până amuia. Vocea 2 - Văi tu. Vocea 1 - Și mai departe. Vocea 2 - Ți-am spus să fii tu sănătos și să te porți și tu normal, da nu ca tăți (necenzurat) iștia care i-am ajutat eu în (necenzurat) și mo (necenzurat) până la urma, înțelegi? Vocea 1 - Ei hai și om vorghi? Vocea 2 - Ei nu m-o (necenzurat) da prosta s-o purtat, da amuia eu, ehei da lasă că ei îmi chică, ca e înainte la tăți (necenzurat), ei o gândit că eu îs fără sfeaziuri fără nică nu-i nimic strașnic, eu cu tăți o să mă razbiresc, la toți le-am spus în față, la mine în ograda 4 ani în urma, cu 5, cu 6 în 2015, nu mai spun șini o (necenzurat) de aișea din sat în genunchi mi s-o pus și o început a boși, te rog ajuta-mă... și zic scoală oăi în (necenzurat) chiar așa și i-am zis scoala oăi în (necenzurat) ni-e rusine.... văi te rog ajută-mă că numai tu poți să mă ajuți... nu lucrat ment atunci, eu m-am dus am făcut legătura cu drugii mei de la Chișinău, 1-am vîrucit (necenzurat) și amuia o făcut milioane pe șeia și 1-am vîrucit eu, înțelegi... și când colo, eu nu m-am dus să mă rog la dânsul să mă ajute el cu ceva, nu m-am dus să-i spun că văi ajută-mă, da nici nu am zis văi cî (necenzurat) da el.. necenzurat.... m-o luat și m-o (necenzurat) (necenzurat) și acuma umblă și mă ocolește ...necenzurat ...nu știi ...și-mi spun pățanii ...văi iaca vrea să se apropie acela ... săi spui so (necenzurat) că-l împușc ...necenzurat.. ...iaca și de iștea sunt, da (necenzurat), abia e începutul la toți le vine ceasul... marș... . Vocea 1 - Vsio cum apare mohoricul Vocea 2 - Te stărui cât mai repede. Vocea 1 - Da harașo. Vocea 2 - Vsio ladna, davai mai grăim. Vocea 1 - Davai. (Vol. I, f.d 52-64).

***Proces-verbal din 19.02.2021 de examinare și transmitere a mijloacelor bănești***, măsură specială de investigații autorizată și efectuată în temeiul ordonanței procurorului din 19.02.2021, în cadrul căreia lui \*\*\*\*\* i-au fost transmise mijloace bănești în sumă totală de 100 euro, pentru ca acesta să le transmită ulterior colaboratorului de poliție Cioinac Ghenadie, în cadrul întâlnirii planificate pentru data de 19.02.2021 și anume două bancnote cu nominalul fiecăreia de câte 50 euro cu seria și numărul: SB3609992578 și SD4605960746 (Vol. I, f.d 77-78)

***Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-711 din 23.02.2011***, prin care au fost supuse examinării bancnotele cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, destinate transmiterii controlate de către \*\*\*\*\* către colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, în timpul întâlnirii dintre aceștia preconizate pentru data de 25.02.2021. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, bancnotele cu nominalul 50 euro cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, anul de emisie 2002, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), plan-ofset (recuzitele) și înalt (seriile și numerele bancnotei), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare (Vol. I, f.d 82-86).

***Proces-verbal din 26.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor***, din care rezultă că în vederea constatării și documentării infracțiunii de trafic de influență care constituie obiectul cercetării în cauza penală nr. 2021550010, prin ordonanța procurorului din 19.02.2021 a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor. În rezultatul realizării acestei măsuri speciale de investigații, sub controlul reprezentanților organului de urmărire penală, \*\*\*\*\* în cadrul întâlnirii avute în seara zilei de 19.02.2021 cu colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, în \*\*\*\*\*, i-a transmis ultimului mijloace bănești în sumă totală de 100 euro și anume două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: SB3609992578 și SD4605960746, preținși și primiți de către Cioinac Ghenadie sub pretextul exercitării unei influențe asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, cu scopul de a-i determina pe acestea să nu intervină în sancționarea lui \*\*\*\*\* pentru comiterea unei pretinse contravenții de tăiere ilicită a arborilor. În cadrul aceleiași măsuri speciale de investigații, în timpul întâlnirii dintre \*\*\*\*\* și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, ce a avut loc în seara zilei de 25.02.2021 la domiciliul ultimului din \*\*\*\*\*, sub supravegherea reprezentanților organului de urmărire penală, \*\*\*\*\* i-a transmis lui Cionmac Ghenadie două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, mijloace bănești în sumă totală

de 100 euro estorcate și primite de ultimul pentru comiterea unor pretinse acțiuni de influență necorespunzătoare asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului (Vol. I, f.d 87-88).

***Procesul-verbal de percheziție din 25.02.2021, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 23.02.2021 și mandatului judecătoresc nr. 11-1646/21 din 23.02.2021***, la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost predate binevol de către Cioinac Ghenadie două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, și un telefon mobil de model "\*\*\*\*\*" cu IMEI (1): \*\*\*\*\* și IMEI(2): \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d 95-97).

***Proces-verbal din 04.03.2021 de examinare a obiectului, prin care în temeiul ordonanței procurorului din 02.03.2021 și mandatului judecătoresc nr.11-1858/21 din 03.03.2021***, a fost cercetat telefonul mobil de model "\*\*\*\*\*", depistat și ridicat în cadrul percheziției autorizate efectuate la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în r-nul Căușeni, comuna Coșcalia str. Polianicikin 60. Fiind examinate datele referitoare la apelurile intrare / ieșire înregistrate în memoria telefonului de model "\*\*\*\*\*" cu IMEI (1): \*\*\*\*\* și IMEI(2): \*\*\*\*\*, s-a constatat că în perioada de timp 18.02.2021 – 25.02.2021, au fost duse mai multe discuții telefonice cu contactul înregistrat sub numele "Nefteanecu" cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, identificat ca fiind \*\*\*\*\*. Astfel se constată că în perioada menționată de timp, Cioinac Ghenadie l-a apelat de mai multe ori pe \*\*\*\*\*, înregistrat ca fiind contactul "Nefteancu", la numărul de telefon \*\*\*\*\* și anume: - la 18.02.2021 ora 18:45, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 24 sec.; - la 19.02.2021 ora 08:12, a fost efectuat încercarea de a apela numărul de telefon \*\*\*\*\*; - la 19.02.2021 ora 08:13, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 27 sec.; - la 19.02.2021 ora 11:05 și ora 11:48, au fost efectuate încercări de a apela numărul de telefon \*\*\*\*\*; - la 19.02.2021 ora 19:26, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 24 sec.; - la 20.02.2021 ora 19:40, au fost efectuate încercări de a apela numărul de telefon \*\*\*\*\*; - la 20.02.2021 ora 19:43, 19:55 și 19:57, au fost efectuate încercări de a apela numărul de telefon \*\*\*\*\*; - la 21.02.2021 ora 20:54, a fost efectuată încercarea de a apela numărul de telefon \*\*\*\*\*; - la 22.02.2021 ora 09:49, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 14 sec.; - la 25.02.2021 ora 08:45, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 26 sec.; - la 25.02.2021 ora 20:57, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 33 sec. În aceeași perioadă de timp, Cionac Ghenadie a primit mai multe apeluri telefonice de la abonatul cu numărul de telefon \*\*\*\*\* înregistrat cu numele "Nefteanecu" și anume: la 18.02.2021 ora 22:32, a fost recepționat apelul intrare de

la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 45 sec.; - la 19.02.2021 ora 11:49, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 1 min. 12 sec.; - la 19.02.2021 ora 16:07, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 49 sec.; - la 19.02.2021 ora 20:52, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 52 sec.; - la 19.02.2021 ora 21:42, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 8 sec.; - la 20.02.2021 ora 20:04, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 15 sec.; - la 21.02.2021 ora 20:56, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 29 sec.; - la 25.02.2021 ora 18:56, a fost ratat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\*; - la 25.02.2021 ora 21:27, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și purtată o discuție timp de 6 sec. Fiind cercetate și analizate informațiile memorizate în aplicația ”Viber” din telefonul de model ”\*\*\*\*\*” ce aparține lui Cioinac Ghenadie, a fost identificat contactul denumit ”Asistent Aocial Cainari” înregistrat cu numărul de telefon +\*\*\*\*\*, către care la data de 18.02.2021, ora 12:19, au fost expediate trei poze: EMG\_20210218\_094847.JPG, EMG\_20210218\_105623.JPG și EMG\_20210218\_094853.JPG. La examinarea aplicației ”Galeria” din telefon, au fost identificate pozele expediate prin aplicația ”Viber” către contactul ”Asistent Aocial Cainari”, acestea reprezentând o poză cu instrumente destinate tăierii lemnului, o poză cu imaginea a doi bărbați alături de instrumentele destinate tăierii lemnului și o poză a legitimației nr. 17 eliberate de Agenția pentru Silvicultură pe numele \*\*\*\*\*. Astfel, analiza informației din memoria telefonului ce aparține lui Cioinac Ghenadie, denotă faptul că în perioada de timp 18.02.2021 – 25.02.2021, între acesta și \*\*\*\*\*, înregistrat sub denumirea ”Neftenecu” cu numărul de telefon \*\*\*\*\* au avut loc mai multe discuții telefonice și confirmă declarațiile făcute referitor la circumstanțele cazului de martorul \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d 110-120).

***Procesul-verbal de percheziție din 26.02.2021***, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 23.02.2021 și mandatului judecătoresc nr. 11-1644/21 din 23.02.2021, în automobilul de model ”Skoda Roomster” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cioinac Ghenadie, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un caiet fără copertă, cu înscrisuri de ciornă pe 28 file (Vol. I, f.d 128-130).

***Procesul-verbal din 12.03.2021 de examinare a obiectelor***, prin care a fost supus cercetării caietul fără copertă, cu înscrisuri de ciornă pe 28 file, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la 26.02.2021 în automobilul de model ”Skoda Roomster” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Cioinac Ghenadie. În rezultatul examinării obiectului menționat n-au fost identificate careva informații ce ar avea importanță pentru cauza penală (Vol. I, f.d 132).

**Procesul-verbal de percheziție corporală din 26.02.2021**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 23.02.2021 și mandatului judecătoresc nr. 11-1645/21 din 23.02.2021, prin care a fost supus percheziției corporale cetățeanul Cionac Ghenadie, asupra acestuia nefiind depistate careva obiecte sau documente din cele specificate în ordonanța de percheziție, deoarece toate bunurile avute asupra sa au fost predate benevol de către Cionac Ghenadie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său (Vol. I, f.d 138-140).

**Cercetării telefonul mobil de model "maxcom MM134" cu IMEI-1: 358597094792796 și IMEI-2: 358597094792804**, ce aparține lui \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării telefonului ce aparține lui \*\*\*\*\* , s-a stabilit că în mapa denumită "Все журналы", la data de 20.02.2021 ora 19:40, au fost fixate trei apeluri telefonice ratate, care a parvenit de la contactul cu denumirea "ceinac" cu numărul SIM: \*\*\*\*\*. Fiind examinate datele referitoare la apelurile intrare/ieșire a conversațiilor dintre abonatul \*\*\*\*\* și contactul "ceinac" cu numărul SIM: \*\*\*\*\* , s-a constatat următoarele: Abonatul \*\*\*\*\* , în perioada de timp: 18.02.2021 – 25.02.2021, a efectuat 10 (zece) apeluri telefonice în adresa contactului "ceinac" la numărul SIM: \*\*\*\*\* și anume: - un apel telefonic a fost efectuat la data de 18.02.2021, ora 22:33; - cinci apeluri telefonice au fost efectuate pe parcursul zilei de 19.02.2021, la orele 11:49, 16:06, 16:07, 20:52 și 21:42; - un apel telefonic a fost efectuat la data de 20.02.2021, ora 20:04; - un apel telefonic a fost efectuat la data de 21.02.2021, ora 20:56; - două apeluri telefonice au fost efectuate la data de 25.02.2021, la orele 18:56 și 21:27. Totodată, abonatul \*\*\*\*\* , în aceeași perioadă de timp, a recepționat 9 (nouă) apeluri telefonice parvenite de la contactul "ceinac" cu numărul SIM: \*\*\*\*\* și anume: - un apel telefonic a fost recepționat la data de 18.02.2021, ora 18:45; - patru apeluri telefonice au fost recepționate pe parcursul zilei de 19.02.2021 la orele 08:13, 11:05, 11:48, 19:27; - câte un apel telefonic a fost recepționat în zilele de 21.02.2021 și 22.02.2021, - două apeluri telefonice au fost recepționate la data de 25.02.2021 la orele 14 08:45 și 20:58. Astfel, analiza informației despre apelurile intrare / ieșire fixate în memoria telefonului ce aparține lui \*\*\*\*\* , denotă faptul că între acesta și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, înregistrat sub denumirea de "ceinac" cu numărul SIM: \*\*\*\*\* , au avut loc mai multe discuții telefonice și confirmă declarațiile făcute referitor la circumstanțele cazului de martorul \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d 141-143).

**Procesul-verbal din 26.02.2021 de examinare a obiectelor** prin care au fost supuse cercetării Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Căușeni și Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Căușeni, în rezultat constatându-se că nici unul dintre registrele examinate nu conține careva informații cu referire la cetățeanul \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d 144-184).

**Procesul-verbal din 26.02.2021 de examinare a obiectelor** prin care au fost supuse cercetării: Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare, Registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Registrul de evidență a cadourilor admisibile și Registrul de evidență a cadourilor inadmisibile, instituite în cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în consecință constatându-se că nici unul dintre registrele examinate nu conține careva informații înregistrate la solicitările lui Cioinac Ghenadie (Vol. I, f.d 185).

**Corpuri delictive și mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:**

Două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, depistate și ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în \*\*\*\*\* și care au fost primite de către acesta de la \*\*\*\*\* în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.02.2021 (Vol. I, f.d 100).

**Purtătorii de informații electronice:**

- DVD-R de model "HP" pe care se conțin înregistrările audio-video a percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în \*\*\*\*\*; - CD-R de model "Artex" pe care se conțin informațiile extrase în procesul examinării autorizate a telefonului mobil de model "\*\*\*\*\*" ce aparține lui Cioinac Ghenadie;

- DVD-R cu numărul de înregistrare 4/319-STS, toate recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 09.03.2021 (Vol. I, f.d 98, 122).

**11.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, care au fost just încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu art.27 Cod procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) CPP, lipsește.



**12.** Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori (Vol. II, f.d. 2, 62).

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lui, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

**13.** Raportând normele de drept cu cele la caz, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de procuror, menținând sentința în partea individualizării pedepsei inculpatului.

Sanțiunea art.326 alin.(1) Cod penal prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.*

În contextul art. 76 Cod Penal, în calitate de circumstanțe atenuante, în privința inculpatului Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\*, s-au stabilit – căința sinceră, prezența copiilor minori în familia inculpatului.

În contextul art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului nu sunt.

Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța de apel consideră că prevederile susmenționate au fost respectate de către prima instanță și întemeiat i-a aplicat inculpatului Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, luându-se în considerație personalitatea inculpatului, și anume că el este căsătorit, are la întreținere trei copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, a recunoscut vina, se căiește în cele comise, precum și lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea inculpatului.

Totodată, Colegiul penal reține că pedeapsa stabilită inculpatului Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* de către prima instanță în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, reieșind din circumstanțele cauzei, corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei art. 75 Cod penal și este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, care va duce la corectarea și reeducarea celui vinovat, luând în considerație principiul umanismului pedepsei penale, prevăzut de art.4 Cod penal și art.61 Cod penal.

Potrivit art. 65 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

(4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă

sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Analizând textul art. 65 Cod penal, rezultă că, în cazul dacă privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, instanța de judecată poate aplica această pedeapsă ca pedeapsă complementară, *adică această cerință nu este obligatorie.*

Sanțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal (în redacția la momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Prin urmare, instanța de apel consideră că, ținând cont de prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, inculpatul Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* scopul pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal poate fi atins fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ținând cont de persoana inculpatului, și anume, că are la întreținere 3 copii minori, nu are antecedente penale, a recunoscut vina și s-a căit de cele săvârșite.

Totodată, Colegiul penal remarcă faptul că în timpul judecării cauzei în instanța de fond, acuzatorul de stat Vladislav Bobrov nu a solicitat aplicarea prevederilor art. 65 Cod penal.

Luând în considerație circumstanțele expuse, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind faptul că reeducarea și corectarea inculpatului Cioinac Ghenadie \*\*\*\*\* este posibilă prin menținerea sentinței primei instanțe și neaplicarea în privința acestuia a pedepsei complementare de privare de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**14.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul acuzatorului de stat declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 17.05.2021, privindu-l pe Cioinac Ghenadie.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 29 martie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Marcel Juganari