

DECIZIE
În numele Legii

5 iunie 2017

mun. Chișinău

Calea de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

Ion Secieru

Judecători

Ludmila Ouș și Svetlana Balmuș

Referent

Olesea Slavinschi

Cu participarea:

Procurorul

Vitalie Călugăreanu

Inculpații (XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX) XXXXXXXX

au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura anticorupție XXXXXXXX Moroșan, părții vătămate XXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2014, în cauza penală întru realizarea lui :

XXXXXXXXXXXXXXXX, născut la xxxxx, originar din xxxxx moldovean de naționalitate, cu studii superioare, celibatar, supus militar, angajat în câmpul muncii, în calitate de comisar adjunct pentru lucru operativ, al IP Ialoveni, cetățean al RM, anterior nejudecat, fără antecedente penale, număr de identitate XXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c); art. 327 alin. 3 ; art. 217 alin. 2 și art. 290 alin. 1 din Codul penal al RM.

XXXXXXXXXXXXXXXX, născut la 27 decembrie 1983, originar din xxxxx, moldovean de naționalitate, cu studii superioare incomplete, căsătorit, , are la întreținere un copil minor, supus militar, angajat în câmpul muncii, în calitate de inspector superior al grupeii de combatere a traficului de persoane IP Ialoveni, cetățean al RM, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cod numeric personal xxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) și art. 327 alin. 3 din Codul penal al RM.

XXXXXXXXXXXXXXXX, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx, moldovean de naționalitate, cu studii medii, celibatar, supus militar, angajat în câmpul muncii, în calitate de inspector, secția poliție criminală al IP Ialoveni, cetățean al RM, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cod numeric personal xxxxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) și art. 327 alin. 3 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 03 ianuarie 2012 până la 18 aprilie 2014.
- Instanței de apel din 30 mai 2014 până la 07 mai 2015.
- Instanței de recurs din 20 iulie 2015 până la 10 noiembrie 2015.
- Instanța de apel 14 decembrie 2015 până la 26 iunie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul procurorului și a părții vătămate XXXXXXXX, solicitând admiterea lor în temeiul și motivul declarat.

Partea vătămată XXXXXXXX a susținut apelul procurorului și apelul ultimului, solicitând admiterea lor în temeiul și motivul declarat.

Avocatul XXXXXXXX și inculpații XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, nu au susținut apelul declarat de procuror și apelul părții vătămate XXXXXXXX, solicitând respingerea lor ca nefondate.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18 aprilie 2014, au fost achitați XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art.324 al. 3, lit. b), c); art.327 al. 3 Cod penal RM, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost achitat XXXXXXXX XXXXXXXX învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 și art. 290 al.1 Cod penal RM, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de substanțe narcotice, greutatea de 20.94 gr; cinci cartușe de gloanțe aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83, care se află spre deosebire de camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, după definitivarea sentinței – s-a dispus a fi nimicite.

A fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea civilă a părților vătămate XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, inculpații XXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 253 EF din 24.06.2011 și ocupând funcția de comisar adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni), XXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89 EF din 22.10.2010 și ocupând funcția de inspector superior al grupeii de combatere a traficului de persoane al CPR Ialoveni), și XXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 78 EF din 11.10.2010 și ocupând funcția de inspector secția poliție criminală al CPR Ialoveni), se învinuiesc în aceea că fiind persoane cu funcții de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției (nr.90-XVI din 25.04.2008); art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (nr.158-XVI din 04.07.2008); pct.15 din Codul de etică și deontologie al polițistului (aprobat prin Hotărârea

uvernului nr. 481 din 10.05.2006; Ordinului comun nr. 121 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor - conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să deplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative nominalizate pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și actele normative de profil, și folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu li se revin, în calitate de coautori, și în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă între ei, împărțind în prealabil rolurile, s-au organizat prealabil pentru a comite infracțiunea.

Astfel în perioada 19-20 septembrie 2011, abuzând de situația de serviciu, au extorcat și au primit de la cet. XXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXX mijloace bănești în valută națională și străină în suma totală de 144 611,78 lei pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile de serviciu, în vederea identificării acestora pe cauza penală pornită în privința lor pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie, în următoarele circumstanțe:

La 18 august 2011 de către Procuratura r-lui Ialoveni a fost pornită cauza penală nr. 2011440479 în baza art. 188 alin. (4) Cod Penal pe faptul comiterii atacului tâlhăresc la 18 august 2011, în jurul orelor 01.³⁰ min., de către trei persoane necunoscute asupra cet. Ghindă Ioana lexei și nepoata acesteia Ilco Maia Alexei, la domiciliul acestora în satul Horodca, r-1 Ialoveni.

În cadrul acțiunilor investigativ-operative efectuate de către colaboratorii CPR Ialoveni XXXXXXXXXXX, Ciobanii XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX s-a stabilit că, infracțiunea dată a fost comisă de către XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX.

Pe parcursul lunii septembrie 2011, comisarul-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni, XXXXXXXXXXX în calitate de coautor, de comun acord, prin înțelegere prealabilă și împreună cu colaboratorii CPR Ialoveni, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, urmărind scopul dobândirii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu, au elaborat un plan criminal bine determinat, repartizând în timp între ei rolurile, constituind un grup criminal a întreprins acțiuni pentru realizarea intențiilor sale infracționale.

La 19 septembrie 2011 aproximativ la orele 12.⁰⁰ min., XXXXXXXXXXX în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul superior al grupei combaterea traficului de persoane a CPR Ialoveni, XXXXXXXXXXX și inspectorul poliției criminale a PR Ialoveni, XXXXXXXXXXX, constituind un grup criminal s-a deplasat la locul de muncă a cet. XXXXXXXXXXX, ÎS "Moldagroteh" XXXXXXXXXXX, amplasat pe str. Muncești, 271, mun. Chișinău, unde acesta activează în calitate de specialist vânzări și a solicitat ca ultimul să-i urmeze la CPR Ialoveni din considerentul că, este bănuit de comiterea infracțiunii de tâlhărie și urmează a efectua careva acțiuni de mărire penală.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, XXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu în incinta CPR Ialoveni, în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, au extorcat de la cet. XXXXXXXXXXX Alexandru mijloace bănești în sumă de 5000 euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării acestuia ca făptuitor pe cauza penală nr. 2011440479 pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

Concomitent, XXXXXXXXXXX în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX fiind grup criminal organizat, abuzând de situația de serviciu, urmărind realizarea interesului material, l-au determinat pe XXXXXXXXXXX să-l telefoneze pe XXXXXXXXXXX și să-i comunice, că, este necesar să achite suma de 5000 euro în vederea neidentificării timului pe cauza penală nr. 2011440479 pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La 20 septembrie 2011, în jurul orelor 02.⁰⁰ min., XXXXXXXXXXX în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Niccolae, aflându-se pe str. Gohberg 2, mun. Chișinău în automobilul de model "Volkswagenento", a primit mijloacele financiare extorcate anterior de la XXXXXXXXXXX Alexandru și anume: 2100 euro, 2100 dolari SUA, 42.000 ruble sești, 8000 lei, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 72.208,27 lei.

Totodată, în momentul transmiterii banilor nominalizați, cet. XXXXXXXXXXX a mai transmis și suma de 700 dolari SUA care aparținea lui XXXXXXXXXXX și era extorcată anterior de la ultimul de către colaboratorii nominalizați care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 208, 27 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, XXXXXXXXXXX de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, prin intermediul cet. XXXXXXXXXXX, abuzând de situația de serviciu, din interes material, a extorcat de la XXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 5000 euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării ultimului pe cauza penală pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La 20 septembrie 2011, în jurul orelor 18.⁰⁰ min., comisarul-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni, XXXXXXXXXXX, în calitate de coautor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu colaboratorii CPR Ialoveni, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, constituind un grup criminal organizat aflându-se pe str. Gohberg 2, mun. Chișinău, în automobilul de model „Lada 21150” de culoare sură, a primit de la XXXXXXXXXXX suma extorcată anterior în valută națională și străină și anume: 1000 euro și 48.000 lei. care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 1.194,9 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX li se incriminează faptul că ei, fiind persoane în funcție de răspundere, în calitate de coautori, abuzând de situația de serviciu, fiind grup criminal organizat, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă, au extorcat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat, prin ce au comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) iit. b). c), 327 alin.(3) Cod Penal RM.

XXXXXXXXXXXX a mai fost pus sub învinuire și pentru faptul că, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun. Chișinău, a găsit substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, în cadrul efectuării percheziției la 04 octombrie 2011 pe cauza penală nr.2011978153, în prezența martorilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, în odaia din camera de la intrarea în apartamentul situat pe adresa: mun. xxxxxxxx care este folosită nemijlocit de către XXXXXXXXXXX, în dulapul de lângă ușă a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare cenușiu-verzuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 480 din 06 octombrie 2011 reprezintă marijuană - substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, păstrată artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20.94 gr.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui XXXXXXXXXXX au fost încadrate în baza art. 217 al.2 Cod penal RM - păstrarea de substanțe narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Tot XXXXXXXXXXX a mai fost pus sub învinuire pentru faptul că, el, locuind în apartamentul xxxxxxxx, a păstrat muniții fără autorizația necesară și răspunzătoare în următoarele circumstanțe.

În cadrul efectuării percheziției la 04 octombrie 2011 în cadrul cauzei penale nr.2011978153, în prezența martorilor XXXXXXXXXXX și

in cadrul executării percheziției la 04 octombrie 2011 in cadrul cauzei penale nr.20119/8153, in prezența marionier XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, în odaia din dreapta a la intrarea în apartamentul situat pe adresa XXXXXXXX, care este folosită nemijlocit de către XXXXXXXXX, în dulapul de lângă geam a fost găsită o cutie pentru ceas cu inscripția "Atlantic Swiss made watches since 1888", în care au fost depistate cinci cartușe de culoare verde, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83.

Conform raportului de expertiză nr.48i din 13 octombrie 2011, cinci cartușe depistate și ridicate la 04 octombrie 2011, în timpul percheziției la domiciliul cet. XXXXXXXXX situat în XXXXXXXXX, se referă la categoria munițiilor-cartușe cu calibrul 9.0x19 mm "Parabellum", sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: „Liugher P-08”; „Parabellum”, „Walter P-38”; „Brauning modelul 1935”, „stoale - mitralieră „MP-40”, „Uzi” ș.a..

Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la expertiză, cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri.

Potrivit informației prezentate de către DGPOP a DP a MAI, cet. XXXXXXXXX, născut la 21.10.1978, nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarmă.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui XXXXXXXXX au fost încadrate în baza art. 290 alin. 1 Cod penal RM, - păstrarea de muniții fără autorizația corespunzătoare.

Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri acuzatorul de stat, procuror în Procuratura anticorupție XXXXXXXXX Ioroșan și partea vătămată XXXXXXXXX.

În apelul său, acuzatorul de stat a solicitat casarea sentinței din 18 aprilie 2014 a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, judecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.46, 324 alin.(3) b), c) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 7 ani închisoare și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu privarea de drept de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Concomitent, solicită să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) din Codul penal și în coraborare cu art.10 alin.(2) din Codul penal, ținând cont că la momentul săvârșirii infracțiunii pedeapsa a mai aspră, ai stabili o pedeapsă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Totodată, solicită să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 in.(2) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 1 an închisoare.

De asemenea, solicită să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de t.290 alin.(1) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 1 an închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total ai stabili o pedeapsă definitivă de 14 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis în conformitate cu prevederile art.16 alin.(5) din Codul penal și includerea pedepsa stabilită durată aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul urmăririi penale cu amendă în mărime de 3000 u.c.

Să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.46, 324 alin.(3) b), c) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 7 ani închisoare și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu privarea de drept de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Concomitent, solicită să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de t.327 alin.(3) din Codul penal și în coraborare cu art.10 alin.(2) din Codul penal, ținând cont că la momentul săvârșirii infracțiunii pedeapsa a mai aspră, ai stabili o pedeapsă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total ai stabili o pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis în conformitate cu prevederile art.16 alin.(5) din Codul penal și includerea pedepsa stabilită durată aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul urmăririi penale cu amendă în mărime de 3000 u.c.

Să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.46, 324 alin.(3) b), c) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă de 7 ani închisoare și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu privarea de drept de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Totodată, solicită să fie recunoscut culpabil și condamnat cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 in.(3) din Codul penal și în coraborare cu art.10 alin.(2) din Codul penal, ținând cont că la momentul săvârșirii infracțiunii pedeapsa era mai aspră, ai stabili o pedeapsă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total ai stabili o pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis în conformitate cu prevederile art.16 alin.(5) din Codul penal și includerea pedepsa stabilită durată aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul urmăririi penale cu amendă în mărime de 3000 u.c.

În conformitate cu prevederile art.66 din Codul penal solicită instanței de a reține gradele speciale deținute în calitate de colaborator al Ministerului Afacerilor Interne.

Scimbarea măsurii preventive inculpaților din control judiciar în arest preventiv odată cu pronunțarea deciziei.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate solicită a fi admise integral și incasate în mod solidar de la inculpați.

Corpurile delictive: substanța narcotică – „marihuană”, în cantitatea totală de 20,94 grame, care la moment se păstrează la judecător, de mică odată cu intrarea în vigoare a sentinței.

Munițiile și anume 5 cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2. G.F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. F.L. 81; 5. G.F.L. 83, care la moment se păstrează la judecător, de nimic odată cu intrarea în vigoare a sentinței.

Doă agende de serviciu care aparțin cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX care la moment se păstrează la judecător, a păstra la cauza penală.

În susținerea apelului procurorul a invocat că, instanța a transcris probele indicate în recizitoriu și formal s-a limitat la invocarea unor prevederi din Codul de procedură penală.

Instanța n-a ținut cont că, urmărirea penală în cauza nr.2011978153 a fost începută la 02 octombrie 2011 pe faptul comiterii infracțiunii de corupere pasivă în proporții deosebit de mari de către colaboratorii de poliție ai CPR Ialoveni, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

La 07 octombrie 2011, la cauza penală nr.2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011036675, pornită la 07 octombrie 2011 pe faptul năstrării substanțelor narcotice în proporții mari în baza art. 217 alin. (2) Cod penal

pentru păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari în baza art. 21 alin. (2) Cod penal.

Ulterior, la 10 noiembrie 2011 la cauza penală nr.2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011448062 pornită la 11 octombrie 2011 în privința cet. XXXXXXXXXXXX pe faptul coruperii pasive în baza art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

De asemenea, la 30 noiembrie 2011 la cauza penală nr.2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011036830 pornită la 30 noiembrie 2011 în privința cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe faptul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare în baza art. 290 alin.) Cod penal.

Totodată, la 09 decembrie 2011 la cauza penală nr. 2011978153 a fost conexată cauza penală nr. 2011036842 pornită la 09 decembrie 2011 în privința cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe faptul comiterii abuzului de serviciu în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, existînd legătură directă între infracțiunile date, ceea ce s-a impus conexarea acestor cauze.

Instanța nu a luat în considerație faptul că, la conexarea cauzelor penale s-a ținut cont de aceea că, infracțiunile incriminate au fost săvârșite de aceleași persoane prin participare complexă și între ele există legătură, iar conexarea cauzelor s-a impus pentru bună înfăptuire a justiției, aflarea adevărului și accelerarea procesului penal.

Păstrare substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare precum și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare incriminată inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX se află în legătură directă cu comiterea actului de corupție și abuzul de serviciu, iar în virtutea prevederilor art. 1 alin. (2), art.28 alin.(1) CPP, procurorul și organul de urmărire penală avea obligația de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate, acțiuni orientate întru protejarea persoanei și societății de drepturile ilegale ale persoanelor publice în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite.

În vederea pronunțării sentinței nominalizate, instanța de judecată a apreciat drept veridice în exclusivitate depozițiile inculpaților, care au avut un caracter de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală. În acest context, probele administrate în mod legal nu au primit aceeași apreciere fiind doar transcrise din rechizitoriul, și printr-o frază au fost interpretate eronat, au fost respinse sau în general au fost sate fără apreciere de către instanța de judecată.

Astfel, probele cercetate și constatate în cadrul cercetării judecătorești confirmă încă odată învinuirea adusă inculpaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.46, 324 alin.(3) lit.b),c), 327 alin.(3), 217 alin.(2), 290 alin.(1) din Codul penal, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.46, 324 alin.(3) lit.b),c), 327 alin.(3) din Codul penal XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.46, 324 alin.(3) lit.b),c), 327 alin.(3) din Codul penal.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a pronunțat sentința la data de 18 aprilie 2014 fiind înmănată participanților la proces f.d. 105, vol. IV.

Acuzatorul de stat în procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX Moroșan, a depus apelul împotriva sentinței din 18 aprilie 2014, data de 30 aprilie 2014, or în a 12-a zi de la pronunțarea sentinței f.d. 115-150, vol. IV, cu respectarea prescripțiilor alin. 1 al art. 402 din Cod de procedură penală al RM. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a stabilit că, apelul a fost depus în termenul stabilit la art. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

În apelul său, partea vătămată XXXXXXXXXXXX a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoriei Buiucani din 18 aprilie 2014; pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind condamnarea inculpatului XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin.(3), 217 alin. (2), 290 alin. (1) Cod penal, inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin.(3) Cod Penal și inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin.(3) Cod Penal. Admiterea acțiunii civile a părții vătămate XXXXXXXXXXXX integral.

În motivarea apelului a invocat:

Consideră că, instanța de judecată n-a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită de achitare a inculpaților.

Deasemenea soluția de achitare a inculpaților este neargumentată și necorespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificabile în ședințele de judecată în condițiile art. 100, alin. (4) CPP, iar instanța fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate de acuzatorul de stat, a adoptat soluția contestată.

Judecând cauza, instanța, concluzionând că, probele prezentate în sprijinul învinuirii nu dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, superficial și unilateral a cercetat unele probe, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate de către acuzatorul de stat, deși ultimul invocă probe concrete, care consideră că, dovedesc, vinovăția inculpaților pe deplin de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, fără justa apreciere au fost lăsate declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX care au făcut declarații sub jurământ asupra celor tâmplate.

Potrivit alin. 1 pct. (3), (4) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel partea vătămată și partea civilă, în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, auzind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen. Sentința a fost pronunțată public la data de 18 aprilie 2014, fiind înmănată părții vătămate XXXXXXXXXXXX la data de 25 aprilie 2014 f.d. 106 verso vol IV, iar cererea de apel a fost depusă la data de 08 mai 2014 f.d. 110-114 Vol IV, or în a 13-a zi din momentul în care a luat cunoștință cu sentința pronunțată. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a stabilit că, apelul a fost depus în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Instanța de apel procedând la examinarea pricinii în ordine de apel, consideră oportun de a trece istoricul examinării pricinii.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2015 a fost respins apelul părții vătămate XXXXXXXXXXXX, admis în alte motive, apelul acuzatorului de stat, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2014, inclusiv în oficiu și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță:

XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. 1 și 217 alin. 2 Cod penală fost achitat pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest sentința a fost menținută.

Prin Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2015 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Călugăreanu, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2015 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel părțile vătămate XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu s-au prezentat fiind citați în modul stabilit de lege despre

ita, ora și locul examinării pricinii. A fost dispusă aducerea silită a părților vătămate și potrivit răspunsului prezentat de procurorul Vitalie Ȃlugăreanu, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX sunt plecați peste hotarele Republicii Moldova f.d.95-96, vol. V.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederilor art. 412 alin. 5 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul nal a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate, în privința cărora a fost executată procedura citării legale.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul procurorului și a părții vătămate XXXXXXXXXXXX, solicitând lmiterea lor în temeiul și motivul declarat.

În ședința instanței de apel partea vătămată XXXXXXXXXXXX a susținut apelul procurorului și apelul ultimului, solicitând admiterea lor în meul și motivul declarat.

În ședința instanței de apel avocatul XXXXXXXXXXXX și inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, nu au iștinut apelul declarat de procuror și apelul părții vătămate XXXXXXXXXXXX, solicitând respingerea lor ca nefondate.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale, prin prisma argumentelor apelurilor, Colegiul Penal al Curții de Apel hișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX Moroșan și apelul părții vătămate xxxxxxxxxxxx declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprxxxxxxxxxxx 2014, cu casarea sentinței contestate pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din mătoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o ouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și meinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza icăror probe noi prezentate instanței de apel.”

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă sapt trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; ică normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra turor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu nsemnarea în procesul-verbal.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de fond, fiind audiat vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a cunoscut, menționând că, în vara anului 2011, activa în funcția de comisar-adjunct pe lucrul operativ, în cadrul CRP Ialoveni. În luna igust 2011, în sat. Horotca, r-ul Ialoveni asupra cet. xxxxx și nepoatei sale, a avut loc un atac tâlhăresc. Pe faptul dat a fost intentat dosar nal pe art. 188 CP RM. A fost format un grup de lucru. Reieșind din atribuțiile de serviciu, se ocupa cu acțiunile de stabilire a autorului. e la părțile vătămate au fost sustrate mai multe bunuri, printre care și telefoane mobile. În urma ridicării descifrării convorbirilor telefonice, au stabilit persoanele care dețineau telefoanele sustrate, unul dintre care s-a stabilit a fi cet. c. Al doilea telefon mobil se afla la prietena :estuia, numele nu l-a memorizat. Ulterior a fost reținut XXXXXXXXXXXX și adus la CRP Ialoveni. În momentul reținerii, XXXXXXXXXXXX. era cu ama sa, care a mers și ea la IP Ialoveni. Inițial XXXXXXXXXXXX a refuzat să dea declarații, spunând că, are rude în Procuratura din UTA agauzia, care îi vor rezolva problema. În urma acțiunilor și discuției cu procurorul, s-a decis reținerea XXXXXXXXXXXX. După reținere, xxxxxxxxxxxx cât și rudele lui i-au amenințat, spunând că, vor avea probleme. În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, a fost stabilit 1 telefon mobil, care putea aparține coautorilor. Nu a fost stabilită identitatea deplină a posesorului telefonului, dar din informația obținută, 1 stabilit că, este cet. XXXXXXXXXXXX, care lucra la întreprinderea ”Moldagroteh”. Împreună cu doi, colaboratori, s-au deplasat la sediul Moldagroteh”, l-au stabilit pe XXXXXXXXXXXX, care a fost însoțit la IP Ialoveni. Aducerea lui XXXXXXXXXXXX a efectuat-o cu XXXXXXXXXXXX și cxxxxxxxx. În cadrul discuției cu XXXXXXXXXXXX în incinta IP Ialoveni, acesta nu a recunoscut faptul participării la comiterea actului de tâlhărie, :clarând că, în acel timp el se afla în altă parte, fapt ce pot confirma martorii, printre care și fratele său și XXXXXXXXXXXX. Despre acțiunile treprinse a informat procurorul Roșca, care a decis că, nu au probe suficiente pentru a-l pune sub învinuire pe XXXXXXXXXXXX și să continue :umularea probelor. La domiciliul lui XXXXXXXXXXXX s-a deplasat XXXXXXXXXXXX. Ulterior urma să discute și cu XXXXXXXXXXXX. Ulterior s-au tâlnit în oraș cu XXXXXXXXXXXX și au plecat la IP Ialoveni. XXXXXXXXXXXX, la fel, a negar tot ce se referea la atacul tâlhăresc. Din lipsa probelor :mplimentare, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX li s-a permis să plece acasă. A rămas cu convingerea, că, ei ambii erau implicați în acel atac lhhăresc. Ulterior au parvenit descifrările telefonice a lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și s-a stabilit de către procuror că, sunt suficiente :obe pentru a-l reține pe XXXXXXXXXXXX. Astfel, a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că, trebuie să se prezinte cu avocatul la IP Ialoveni. Următoarea tâlnire a avut loc în instanța de judecată. Referitor la capătul de învinuire cu drogurile și munițiile a declarat că, după percheziția biroului u și a colegilor, de către colaboratorii CCCEC, a fost urcat în automobilul lor și fără a-i explica nimic, s-au deplasat pe str. Vadul-lui odă, 76, mun. Chișinău. Acolo erau două automobile cu colaboratori a CCCEC. A urcat în primul apartament de la et. II, fiind întrebat ică are cheie de la apartament, pentru că, în caz contrar v-a fi forțată ușa. Sistematic dormea în acel apartament. Cheia i-a dat fratele său, :tfel a descuiat cu cheia ușa de la apartament. În apartament au intrat mai mulți colaboratori ai CCCEC, decât erau indicați în procesul- :rbal de percheziție. Deși a anunțat că, nu este proprietarul apartamentului, i s-a refuzat să anunțe proprietarul și în lipsa martorilor a ceput percheziția în apartament. Percheziția a început concomitent în toate odaile. Se afla în odaia din spate, când a fost chemat în odaia n față, unde a fost întrebat ”ce-i asta?”. La podea a văzut o sacoșă din polietilenă, cu un conținut ce-i este bine cunoscut, reieșind din :ecificul lucrului. Despre proveniența sacoșei date nu cunoaște nimic. Majoritatea lucrurilor din apartament aparțineau proprietarului și izdașilor. A comunicat acest lucru, timp în care a fost invitat în odaia din spate, unde i-a fost prezentată o cutie, în care se găseau cartușe. :oveniența lor nu o cunoaște, anterior nu le-a văzut. După finisarea percheziției, au fost invitați martorii, cărora li s-au prezentat obiectele licate și li s-a arătat unde să semneze, fapt confirmat de XXXXXXXXXXXX și de Guzic, în instanță. Apoi au mers la expertiza narcologică, fiind :pus testelor, care au fost toate negative. Inculpatul a mai menționat că, știe prescripțiile legislației pentru păstrarea drogurilor. Cartușele :pistate, nu aparțin armeei din dotare ce o deține. Nu a pretins careva mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Consideră că, xxxxxxxxxxxx și XXXXXXXXXXXX au declarat că, a pretins de la ei bani, din mai multe motive, precum ar fi amenințările din partea lui xxxxxxxxxxxx, în privința căruia ulterior învinuirea a fost modificată. Cine este proprietarul apartamentului din str. Vadul-lui -Vodă, 76, mun. hișinău, nu cunoaște. În acel apartament temporar locuia fratele său. Rămânea în acel apartament pe noapte, 1-2 ori pe săptămână. Nu ține :inte data concretă când l-a anunțat pe XXXXXXXXXXXX de a se prezenta la IP Ialoveni cu avocatul. XXXXXXXXXXXX nu s-a aflat la el în automobil. u cunoaște unde s-a aflat XXXXXXXXXXXX pe data de 19 septembrie 2011. Nu i-a dat lui XXXXXXXXXXXX nici o scurtă, pentru a se îmbrăca cu ea :momentul efectuării recunoașterii persoanei. În atribuțiile sale de serviciu intră mai multe acțiuni – conform fișei de post, cum ar fi dirijarea :tivității operative în vederea descoperirii autorului crimei, ș.a. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX se aflau în subordinea lui directă. S-au deplasat

locul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX pentru a stabili concret posesorul telefonului mobil și posibila lui implicare în atacul tâlhăresc. Urma să abilească în privința lui XXXXXXXXXXXX toate datele: numele, familia, înfățișarea, ș.a. Dispuneau doar de date generale. Din câte își amintește ia doar că, persoana se numește XXXXXXXXXXXX. La percheziția domiciliului, au fost mai mulți colaboratori a CCCEC, decât erau indicați în proces-verbal de percheziție. Nu cunoaște câți concret la număr, dar mai mult de 6 persoane. I-a explicat lui XXXXXXXXXXXX motivul de ce a venit la el la locul de muncă. Când i-a comunicat nu-și amintește, dar i-a comunicat când se afla la el la serviciu. A discutat cu o persoană, care s-a prezentat ca fiind superiorul lui XXXXXXXXXXXX, cet. XXXXXXXXXXXX. Mai indică inculpatul că, a comunicat lui XXXXXXXXXXXX urmează să se deplaseze la IP Ialoveni, pentru a fi audiat în cadrul urmăririi penale. Apartamentul din XXXXXXXX, nu-l închiria, locuia acolo periodic. Domiciliul său este în XXXXXXXX. La moment viza de reședință este în XXXXXXXX. De la locul de muncă, XXXXXXXXXXXX a fost condus la IP Ialoveni, unde au discutat referitor la atacul tâlhăresc comis. Nu-și amintește ora și locul unde au fost duse discuții cu XXXXXXXXXXXX. Posibil pe drum, posibil în incinta IP Ialoveni. Nu ține minte concret, deoarece evenimentele s-au produs cu 3 ani în urmă. Din câte își amintește, XXXXXXXXXXXX a fost în incinta IP Ialoveni, la el în birou, dar nu-și amintește cine mai era prezent. Când a început discuția nu ține minte, dar i-a avut loc în birou, este un fapt cert. Nu-și amintește, dacă la data de 07 octombrie 2011, i-a comunicat judecătorului de instrucție că, cuiește în mun. Chișinău, str. Vadul-lui -Vodă, 76 ap. 6. La percheziția efectuată în XXXXX, a avut obiecții, la faptul că, bunurile ridicate, au fost depistate atât în lipsa sa, cât și a martorilor asistenți. Avea automobil de serviciu, de model „VAZ” – 2115, de culoare gri. La data de 07 septembrie 2011 - nu ține minte dacă a fost cu automobilul pe XXXXXXX, împreună cu XXXXXXXXXXXX. Nu a primit mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pentru a nu intenta cauza penală privind atacul tâlhăresc. Măsura preventivă – arestul la domiciliu – l-a executat la adresa: XXXXXXXXXXXX. În toate actele din dosarul său, era indicată adresa dată. La acest apartament avea acces din anul 2010, începutul anului 2011. Avea permisiune să stea în el 1-2 zile, să facă baie. Avea chei de la acest apartament. În timpul percheziției, inițial era la intrarea în apartament, apoi și în alte odăi. Se deplasa prin toate odăile, deoarece nu reușea să vadă ce făceau colaboratorii CCCEC. În cadrul activităților de poliție activează din anul 2003, neîntrerupt. Inițial a fost inspector de sector, la IP Florești, inspector al Poliției Criminale al IP Florești, inspector al Poliției Criminale al IP Florești, inspector superior pe cazuri excepționale DSO MAI RM, inspector al Poliției Criminale al IP Nisporeni, inspector și ulterior Comisar-adjunct a IP Ialoveni. A stabilit acel telefon prin serviciul pelingului, care a fost autorizată prin cheierea judecătorului de instrucție. După primirea informației descifrărilor telefonice, avea o copie, deoarece urma să efectueze acțiuni de urmărire penală. După ce au stabilit un număr de telefon mobil, suspect, au început a stabili posesorul acestui telefon. În cazul dat, cu acest telefon mobil, acum nu-și amintește dacă Compania de telefonie a eliberat și datele posesorului de telefon sau nu. Posibilitatea pelingării a fost discutată cu procurorul. De cazul dat s-au ocupat colaboratorii din toată secția. Admite faptul că, evenimentele expuse de partea vătămată XXXXXXXXXXXX au fost la data de 19-20 septembrie 2011. XXXXXXXXXXXX era ofițer de gardă la IP Ialoveni. A comunicat procurorului că, XXXXXXXXXXXX este adus la IP Ialoveni. Nu ține minte cum a stabilit locul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX. La acel moment, în anul 2011, XXXXXXXXXXXX nu avea direct atribuție de serviciu la atacul tâlhăresc, dar indirect avea. Mai probabil, în luna septembrie 2011, nu a fost în serviciu. Nu știe. La concret nu poate spune ce acțiuni anume au fost întreprinse până la reținerea lui XXXXXXXXXXXX, probabil descifrări telefonice. Nu-și amintește dacă fiind în incinta IP Ialoveni, XXXXXXXXXXXX, a telefonat cuiva sau nu. Admite că, el putea, la inițiativa sa să-l sune pe XXXXXXXXXXXX. În septembrie 2011 avea automobil personal. Nu cunoaște dacă, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în septembrie 2011 aveau sau nu automobile personale. Anghel V. era șef-adjunct a secției urmărire penală a IP Ialoveni. Fișa personală a lui XXXXXXXXXXXX solicitat-o, dar nu-și amintește când concret. Admite faptul că, fișa personală a lui XXXXXXXXXXXX, o putea avea până la locul de lucru a lui XXXXXXXXXXXX, SC „Moldagroteh” SRL. Nu-și amintește dacă în drum spre IP Ialoveni să fi oprit pe șos. Muncești. Nu ține minte dacă i-a cunoscut pe lui XXXXXXXXXXXX și Liubomir Dudulica. Posibil că, XXXXXXXXXXXX ar fi făcut un apel telefonic de pe telefonul ce-i aparține lui.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior. Nu susține apelul părții vătămate și apelul acuzatorului și stat, solicită să fie respinse cu menținerea sentinței instanței de fond. A menționat că, a condus urmărirea penală, primul complice al lor, el a condus și reținerea lor. Au participat ofițerii de investigație. Era implicat tot efectivul poliției criminale. Nu cunoaște câte persoane erau în apartament. A avut lucruri în acel apartament de aceea se ducea acolo. În apartament locuiau chiriași, dintre care erau mai mulți tineri, și fratele lui. El avea cheie de la apartament și la domiciliul percheziției nu era nimeni acasă.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de fond, fiind audiat vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, menționând că, în luna august 2011 la unitatea de gardă a IP Ialoveni a parvenit un semnal că, în satul Horodca, r-ul Ialoveni a fost comis un atac tâlhăresc. La fața locului, a constatat că, atacul tâlhăresc a fost comis de trei persoane. În urma acțiunilor de urmărire penală, a stabilit că, una din acelea trei persoane a fost reținută. Nemijlocit la reținere nu a participat. Din spusele colegilor aceea persoană era din sudul țării și nu o recunoștea. La scurt timp, în incinta IP Ialoveni l-a văzut pe XXXXXXXXXXXX. Ultimul nu a recunoscut că, a participat la atacul tâlhăresc și că aceasta poate confirma un prieten de al său, deoarece s-a aflat în altă parte. XXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe prietenul său Ion, cu care s-au întâlnit în mun. Chișinău, regiunea Codru. După care XXXXXXXXXXXX cu Ion au fost conduși la IP Ialoveni. Acolo XXXXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXXXX s-a aflat în permanență cu el. Ulterior ambii au fost eliberați. După puțin timp, a primit indicația să-l escorteze pe XXXXXXXXXXXX la IP Ialoveni. Împreună cu XXXXXXXXXXXX s-au deplasat la locul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX, unde i-au comunicat că, urmează să se prezinte la inspectorat, cu avocatul. Mai târziu la el în birou, de către CNA a fost efectuată percheziția și a fost escortat la CNA. Nu a avut nici o discuție cu nimeni referitor la estorcerea de bani. Nu s-a deplasat la locul de baștină a părților vătămate. La prima persoană reținută, au fost depistate bunurile sustrase în urma atacului tâlhăresc. La acel moment era inspector superior la Combaterea Traficului de persoane. La descoperirea celui atac tâlhăresc au participat toți colaboratorii IP Ialoveni. Pentru prima dată pe XXXXXXXXXXXX l-a văzut în incinta IP Ialoveni. El era bănuit de comiterea infracțiunii. Personal a discutat cu XXXXXXXXXXXX. Cu el a discutat și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX alți colaboratori. Cu persoana pe nume Ion și XXXXXXXXXXXX s-a discutat, careva acțiuni de urmărire penală cu ei nu s-au petrecut. Nu a participat la efectuarea percheziției la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. În urma măsurilor operative de investigații s-au stabilit numere de telefoane a bănuților, dar personal nu a stabilit. După stabilirea celulelor de bază și alte date, a fost stabilit XXXXXXXXXXXX. Au fost ridicate și descifrările telefonice, în vederea stabilirii persoanei. Indicațiile le primea în formă verbală. Consideră că, acțiunile sale erau în conformitate cu fișa de post, și erau legale atunci când discuta în hol cu XXXXXXXXXXXX. În regiunea or. Codru, când s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX, nu ține minte cu ce automobil s-au deplasat. La locul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX s-au deplasat cu automobilul de serviciu MAI „1660”. La acel moment era subordonat dlui Bobu, ulterior lui XXXXXXXXXXXX. Nu a obiectat la declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX referitor la faptul cum a venit XXXXXXXXXXXX la comisariat, deoarece nu era atent. Nu ține minte timpul când a venit XXXXXXXXXXXX la comisariat. La „Moldagroteh” s-a prezentat o singură dată. Nu cunoaște unde s-a aflat nemijlocit XXXXXXXXXXXX pe parcursul timpului cât s-a aflat în incinta comisariatului. Nu a avut nimic, nici bani, nici altceva de la XXXXXXXXXXXX. În or. Căușeni nu a fost. Pe directorul „Moldagroteh” pentru prima dată l-a văzut în instanța de judecată.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, solicitând respingerea cererilor declarate cu menținerea sentinței instanței de fond. A menționat că, în s. Ursoaia la partea vătămată XXXXXXXXXXXX nu a fost martor. Martorul XXXXXXXXXXXX nu știe din ce cauză indică la el, probabil din răzbunare. Pe fratele părții vătămate XXXXXXXXXXXX îl

inoaște din instanța de judecată. A fost prezent la fața locului, în ceea ce este legat de cazul XXXXXXXXXXXX. Nu ține minte câte tâlniri a avut cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de fond, fiind audiat vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, enunțând că, în luna august 2011 în sat. Corodca, r-ul Ialoveni, pe care îl deservește, a fost comis un atac tâlhăresc. Deoarece era zupat, nu s-a deplasat la fața locului. Ulterior a stabilit că, au fost sustrate mai multe bunuri, printre care telefoane mobile. În urma operațiunilor de investigație, au participat la reținerea cet. XXXXXXXXXXXX, ultimul vina nu o recunoștea și a fost arestat de către procuror. În ma acelorăși acțiuni, a fost depistat XXXXXXXXXXXX. S-au deplasat la locul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX, care a fost condus la comisariat. XXXXXXXXXXXX vina nu a recunoscut, spunând că, se afla în alt loc la acel timp. S-au deplasat acasă la XXXXXXXXXXXX, unde a venit și dul XXXXXXXXXXXX. Între timp s-au apropiat XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Toți s-au deplasat la comisariat, unde au fost audiați XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, după ce ei au fost eliberați. Apoi a fost plecat în concediu, iar ulterior au fost reținuți de CCCEC. **La mijlocul verii 2011 a st depusă plângerea de o persoană din sat. Bardar, Ialoveni pe faptul sustragerii telefonului mobil.** A fost intentat dosar penal. artea vătămată a declarat că, telefonul se află la un consătean, pe familia XXXXXXXXXXXX. Împreună cu Ghenadie Ababii au plecat la cet. rgeniu Grigorița, acasă. A așteptat în automobil, la poartă. Apoi Ababii Ghenadie cu XXXXXXXXXXXX au urcat în automobil și s-au deplasat la omisariat. Cet. XXXXXXXXXXXX cu telefonul mobil a fost escortat la ofițerul de urmărire penală Castraveț, iar el a plecat la birou. Careva discuții i XXXXXXXXXXXX referitor la bani nu a avut. Nu a estorcat bani, de la cet. XXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 500 lei. Nu a obiectat la depozițiile părții itămate Eugeniu Grigoriță, deoarece a așteptat să fie audiat și să explice cum a fost totul. Posibil că, a deschis ușa biroului dl. Castraveț și întrebat dacă mai are mult de lucru cu Eugeniu Grigoriță. Posibil că, a discutat cu Eugeniu Grigoriță. Majoritatea persoanelor de pe ctorul care îl deservește, discută ce ele. Posibil că, a discutat cu Eugeniu Grigoriță referitor la telefon. Afirmă că, nu a primit și nu a ttorcat bani de la cet. XXXXXXXXXXXX. Nu ține minte, dar posibil că, Eugeniu Grigoriță a fost la el în birou. XXXXXXXXXXXX a fost întrebat dacă e atribuție la infracțiunea comisă. XXXXXXXXXXXX nu a fost audiat, cu el s-a dus o discuție. Consideră acțiunile sale legale. La domiciliul lui xxxxxxxxxxxx, în regiunea or. Codru, s-au deplasat cu automobilul personal de model Opel Vectra, de culoare verde, n/1 erau bulgare, dar ttele nu erau perfectate. Cet. XXXXXXXXXXXX a fost stabilit după descifrările telefonice. Era cu mama lui, apoi a fost dus în incinta omisariatului, apoi a fost reținut de procuror. A participat la percheziția la domiciliu lui xxxxxxxx. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu cunoșteau vina. La percheziția la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu a participat. Nu ține minte dacă a scris careva rapoarte privind autorizația XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Nu ține minte acum, dacă personal a anunțat procurorul despre faptul că, XXXXXXXXXXXX este adus la omisariat, la fel și în cazul lui XXXXXXXXXXXX. La "Moldagroteh" s-a prezentat o singură dată. A fost în apartamentul lui XXXXXXXXXXXX. Nu are ces la baza de date a ÎS „Registru”. În caz de necesitate se adresau la persoana responsabilă de la unitatea de gardă.

În ședința instanței de apel, inculpatul xxxxxxxx XXXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, solicitând spingerea apelurilor declarate de procuror și partea vătămată cu menținerea sentinței instanței de fond. El s-a ocupat de furtul mis de XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX a fost prezentat la inspectorat și ofițerul de investigație a dus cazul lui.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a ȃrclarat că, la data de 19 septembrie 2011, pe la orele 12.⁰⁰ se afla la serviciu la ÎS "Moldagroteh" unde activat ca specialist pe vânzări, înă la 01 decembrie 2011. De el s-au apropiat trei persoane, care s-au prezentat ca fiind colaboratori de poliție a IP Ialoveni. Persoanele ite erau inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a treia nu o cunoaște. La solicitarea de a se deplasa la IP Ialoveni, le-a spus că, ebuie permisiunea directorului. Directorul a cerut ca persoanele să se legitimeze. În biroul directorului a intrat XXXXXXXXXXXX și a cerut rmisiunea. Apoi s-au deplasat la IP Ialoveni, în biroul vice comisariului Anatolie XXXXXXXXXXXX, unde acesta i-a povestit tot ce s-a întâmplat . seara de 17 spre 18 august 2011 în s. Horodca, r-ul Ialoveni. XXXXXXXXXXXX și-a recunoscut vina în cele comise. XXXXXXXXXXXX i-a spus că, ntru a nu figura în dosarul penal și a nu fi maltratat, este necesar de achitat o anumită sumă de bani. Când a întrebat ce sumă, xxxxxxxxxxxx i-a spus să iasă pe 10 min. în coridor. Când a ieșit în coridor în birou a intrat a treia persoană cu mâna în ghips, XXXXXXXXXXXX. evenind peste 10 min. în birou, XXXXXXXXXXXX i-a spus că, este necesară suma de 5000 euro. Totodată i s-a spus să-l telefoneze pe xxxxxxxxxxxx, care la fel să vină cu 5000 euro. Le-a spus că, la moment nu dispune de bani. A plecat însoțit de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, i automobilul personal de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare bulgare. De la IP Ialoveni au plecat la ÎS „Moldagroteh”, apoi apartamentul pe care îl închiria, pentru a suna la rude, ca să-i împrumute bani. Acasă era fratele, căruia i-a spus să plece în sat, să-i spună amei să-l ajute să colecteze banii. La sunat pe XXXXXXXXXXXX, să-l întrebe dacă a adunat careva bani. De la apartament s-au întors la omisariat și au așteptat să vină XXXXXXXXXXXX în oraș. În acel timp XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îl întreba dacă acasă se strâng banii. A răspuns i da, dar mai este necesar puțin timp. Apoi în apartamentul închiriat de pe xxxxxxxxxxxx, s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX. Înaintea lui xxxxxxxxxxxx a ieșit XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX, iar el cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au rămas în automobil. După aceasta toți cinci s-au ȃrplasat la Comisariat. În biroul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au intrat toți patru, iar el a rămas în coridor. Peste câteva minute XXXXXXXXXXXX ieșit în coridor și i-a spus că, și dânsul trebuie să adune suma de 5000 euro. Apoi au fost chemați ambii în birou. XXXXXXXXXXXX i-a întrebat ide sunt lucrurile luate din satul Horodca. A spus că, sunt acasă la XXXXXXXXXXXX, pe str. xxxxxxxx. Toți cinci au plecat acasă la xxxxxxxxxxxx, unde ultimul (XXXXXXXXXX) a scos o geantă cu lucruri și un monitor de calculator. Toate lucrurile au fost puse în portbagajul itomobilului lui XXXXXXXXXXXX. Lui XXXXXXXXXXXX i s-a spus când o să adune banii, să-l contacteze. Apoi toți, în afară de XXXXXXXXXXXX s-au ȃrplasat în satul Ursoaia. În drum s-au oprit la o stație „Lukoil”, XXXXXXXXXXXX l-a luat într-o parte și l-a întrebat dacă precis banii au fost lunati acasă. În sat au ajuns pe la ora 01.⁰⁰ i s-a spus să aducă banii, iar ceilalți așteptau în automobil la poartă. A intrat în casă, a luat de la ama banii, în sume de: 2.100 euro, 2000 dolari, 42.000 ruble rusești, 8000 lei. Ulterior toți s-au deplasat în mun. Chișinău, la apartamentul ire-l închiria. Ajungând lângă scara blocului, a transmis banii, pe care i-a pus într-o scurtă neagră pe bancheta din spate. Suplimentar le-a ansmis și 700 dolari de la XXXXXXXXXXXX. Au spus că, îl vor găsi. Ziua următoare, pe la ora 17.⁰⁰, ieșind la serviciu, îl așteptau XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. L-au dus acasă, și l-au întrebat dacă XXXXXXXXXXXX aduce restul banilor. Pe la orele 18.⁰⁰-19.⁰⁰ la el la apartament a venit xxxxxxxxxxxx. Tot atunci, în ograda blocului cu automobilul „Lada” de culoare sură, au venit XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care le-au propus i urce în automobil. Apoi au spus să le transmită banii care trebuia să le transmită XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX i-a dat 48.000 lei și 1000 ro, pe care la fel i-a pus pe bancheta din spate. Li s-a spus să plece și să uite. Dacă v-a fi necesar, îi vor găsi. La data de 28 septembrie)11, pe la ora mesei la el au venit XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX. Au spus că, totul v-a fi bine, iar dacă v-a fi vreo posibilitate v-a trebui să ece peste hotare. A doua zi, la 29 septembrie 2011 pe la ora 15.⁰⁰, la el la serviciu au venit din nou XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care au us că, trebuie să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, să dea explicații. Au spus să nu-și facă griji, că, totul v-a fi bine. Ajungând la inisterul Apărării, au spus că, îi vor angaja un avocat ca să-i apere interesele. La Minister s-a prezentat avocatul Libomir Dudulița, cu care i plecat la IP Ialoveni, de la care au plecat la procuratură. La procuratură, a fost reținut pe 72 ore și escortat la CGP, mun. Chișinău. La 30 ptembrie 2011 a fost din nou escortat la IP Ialoveni, fiind în cătușe, l-a observat pe XXXXXXXXXXXX, care a cerut escortei să-i scoată cătușele l-a condus la el în birou. Acolo XXXXXXXXXXXX i-a dat un colet cu produse alimentare și i-a spus că, a doua zi v-a fi prezentarea spre cunoaștere. Pentru a nu fi recunoscut v-a trebui să îmbrace o scurtă. Inculpații au mai menționat că, judecătoarea știe de cazul dat și el v-a eliberat. A fost eliberat de judecătorul de instrucție și a plecat acasă. Următoarea zi, a venit tatăl și el i-a povestit totul, la ce tatăl i-a spus e analize la CCCEC. La data de 02 septembrie 2011 a depus plângerea la Procuratură Anticorupție la dl. XXXXXXXXXXXX Mărcuș, Decan

apeteze la CCCEC. La data de 02 octombrie 2011 a depus plângerea la Procuratura Anticorupție, la dr. XXXXXXXXXXXX MOTOȘAN. Despre ptul că, activează la ÎS "Moldagroteh" știau părinții, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Cunoștea că, xxxxxxxx a fost arestat. La IP Ialoveni li s-a us că, dacă nu v-or aduce banii, vor fi maltratați și v-or sta în pușcărie 14 ani. În comisariat, XXXXXXXXXXXX i-a povestit tot ce s-a întâmplat . sat. Horotca, ce lucruri au sustras, cine i-a dus. A recunoscut tot ce a comis. Când i s-au solicitat banii, în birou erau prezenți: xxxxxxxx, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Suma de 5000 euro a fost concretizată de XXXXXXXXXXXX. Mamei sale i-a spus că, nii trebuie pentru polițiști, ca să nu fie identificat pe dosar penal. Pentru adunarea banilor, i-a telefonat pe: mătușă, pe fratele tatălui, și în UA pe Anatol XXXXXXXXXXXX, de la care nu a primit banii. Baniii a luat de la xxxxxxxx și încă o persoană pe nume XXXXXXXXXXXX. Până la data iberării de sub arest, despre faptul estorcării banilor știau numai părinții și fratele său. Baniii au fost transmiși în două tranșe. Când a fost estat, a fost învinuit pe art.188 al.4 CP RM. La moment, dosarul penal se află pe rol în instanța de judecată. Nu cunoaște de unde au aflat olaboratorii de poliție, despre cele comise în sat. Horodca. La Procuratura Ialoveni a prezentat bunurile sustrate, ce se aflau la xxxxxxxx. a data 02 octombrie 2011 s-a adresat la Procuratura Anticorupție. Pe 03 octombrie 2011 s-a dus la Procuratura Ialoveni. Modul și măsura e pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței de judecată.

În ședința instanței de apel, partea vătămată XXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea cererii e el declarate de el și de acuзаторul de stat. A menționat că s-a cerut bani de colaboratorii de poliție pentru a nu intenta un dosar nal de XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În mașină se aflau toți 3 inculpați, a doua oară în mașină a st XXXXXXXXXXXX, Ciobanu și XXXXXXXXXXXX. Toți 3 inculpați au fost la el acasă pentru a lua banii. A menționat că, a fost luat de i serviciu la comisariat, apoi seara a venit fratele lui și a adus banii și a plecat acasă. Baniii au fost împrumutați de la mai multe rsoane: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Lilia și XXXXXXXXXXXX. Baniii dați au fost împrumutați de către mama XXXXXXXXXXXX și fratele XXXXXXXXXXXX.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a eclarat că, la 10 septembrie 2011 a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a spus să pregătească suma de 5000 euro, pentru a soluționa uzul din sat. Horodca. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că, se află cu colaboratorii de la IP Ialoveni. Pe la ora 19.⁰⁰ s-a pornit din satul de iștină spre mun. Chișinău. Acolo îl aștepta XXXXXXXXXXXX. Lângă casa de unde locuia el, dintr-un automobil de culoare verde, model „VW- ento”, au ieșit două persoane, una din ele avea mâna în ghips. Acestea persoane l-au apucat de brațe și l-au urcat în acel automobil, în re mai era o persoană și XXXXXXXXXXXX. Acelea persoane nu s-au legitimat, doar au spus că, sunt colaboratorii de poliție ai IP Ialoveni. Apoi au deplasat la IP Ialoveni, unde a intrat într-un birou, pe ușa căruia era inscripția vicecomisar XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX a rămas în ridor. A fost întrebat și i-a răspuns lui XXXXXXXXXXXX că, știe că, este bănuț de comiterea infracțiunii în sat. Horodca și că urmează să fie edepșit cu închisoare. XXXXXXXXXXXX a spus că, pentru a scăpa de pedeapsă, trebuie să-i transmită suma de 5000 euro. A fost de acord, la oment avea suma de 700 dolari, și i s-a spus să-i transmită lui XXXXXXXXXXXX. Apoi în birou a intrat XXXXXXXXXXXX. După aceasta, toți cinci, i plecat cu același automobil în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 unde locuia la acel moment. Acolo, colaboratorii de poliție i-au spus i, are 5 min. pentru a scoate lucrurile sustrate în urma tâlhăriei. A scos din apartament o geantă și un monitor. Ce era în geantă, nu știa. scururile le-a predat, care au fost puse în portbagajul automobilului. Astfel, colaboratorii menționați i-au dat timp până a doua zi, la ora 7.⁰⁰, să găsească restul banilor. La 20.09.11 a plecat acasă, în sat. Baccelia, r-ul Căușeni. De la Gr. xxxxxx a luat 1000 euro. Mama sa i-a t suma de 48.000 lei. La ora 18.⁰⁰ a ajuns la Chișinău, str. Golberg 2, unde era așteptat de XXXXXXXXXXXX, căruia a transmis 48.000 lei și 000 euro, iar el a pus banii într-o scurtă, pe care a pus-o pe banchetă din spate. Ulterior a aflat că, a treia persoană se numea XXXXXXXXXXXX xxxxxxxx. XXXXXXXXXXXX i-a spus că, dacă nu transmite suma de 5 000 euro, atunci riscă o pedeapsă cu închisoare de la 9 la 15 ani. amei sale și lui xxxxxxxx le-a spus că, are nevoie de bani, deoarece a comis o crimă și să nu figureze pe dosar penal. Suma de 700 dolari a dat-o lui XXXXXXXXXXXX, care a inclus banii, în suma de bani care a transmis-o. XXXXXXXXXXXX i-a spus că, a transmis banii colaboratorilor de oliție în sat. Ursoaia, unde el este de baștină. Necătând la faptul că, au transmis banii, a fost intentat dosar penal pe faptul tâlhăriei. Nu a izut banii în mână la colaboratorii de poliție. Toți banii i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX. Până la 02 octombrie 2011 nu a fost citat de organul e urmărire penală. La data de 02 octombrie 2011 s-a adresat cu plângere la CCCEC. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la scretia instanței de judecată.

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, a data de 19 septembrie 2011 a venit acasă, unde era fratele său XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Fratele i-a spus că, pentru a fi chis un dosar penal, trebuia să adune suma de 5000 euro. Trebuia să plece în sat, la rude și să găsească 5000 euro. După ce a găsit banii, a deplasat în mun. Chișinău cu automobilul, în care erau XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și fratele său. Ajungând a bborât din automobil, iar peste 20 min. a coborât și XXXXXXXXXXXX care i-a spus că, a transmis banii. Transmiterea banilor nu a văzut. Baniii ntru fratele său, a luat de la xxxxxx – 42.000 ruble rusești, 900 euro și 500 dolari, de la V. xxxxxx – 1000 dolari, de la N.XXXXXXXXXX – 000 euro și 300 dolari, de la V.XXXXXXXXXX – 100 euro, de la cumătra pe nume XXXXXXXXXXXX – 100 euro, de la bunica 8000 lei și 100 dolari de acasă a luat 100 dolari. Persoanelor de la care a luat banii, le-a spus că XXXXXXXXXXXX a comis un atac tâlhăresc și are probleme cu ganul de poliție. Tatăl la acel timp era plecat din RM. Ulterior, peste 1-2 zile a venit de la Moscova și a aflat totul. Nu cunoaște cine sau ce a determinat pe fratele său, XXXXXXXXXXXX să se ducă la poliție și să fie convins să transmită banii.

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior. A menționat că, prima ită l-a văzut pe inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în apartamentul de pe str. Grenoble, cu XXXXXXXXXXXX, pe ceilalți doi i-a izut când s-a transmis suma de bani. La transmiterea banilor nu a asistat, șoferul l-a rugat să iasă afară. Suma de bani fixă nu cunoaște. La strângerea banilor a participat cu mama sa pentru a-i transmite lui XXXXXXXXXXXX pentru mușamalizarea unei uze penale, pentru ca acesta să nu fie tras la răspundere penală. XXXXXXXXXXXX când a ieșit din automobil nu avea banii la el. uma de bani era aproximativ între 100 000 lei. Familiile inculpaților le cunoaște de la XXXXXXXXXXXX. Alte bunuri nu au fost ansmise inculpaților, doar bani. Lui i-a spus că, trebuie să transmit 5000 euro.

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, a 19 septembrie 2011 pe la ora 17.³⁰ l-a telefonat pe fiul ei mai mic XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că, fiul mai mare XXXXXXXXXXXX este reținut nd bănuț de tâlhărie, și e nevoie de 5000 euro. S-a dus pe la rude și a luat de la E. XXXXXXXXXXXX – 42.000 ruble rusești, 900 euro și 500 lari, de la V.XXXXXXXXXX – 1000 dolari, de la N.XXXXXXXXXX – 1000 euro și 300 dolari, de la V.XXXXXXXXXX – 100 euro, de la Sariev xxxxxxxx – 100 euro, de la M. XXXXXXXXXXXX 8000 lei și 100 dolari și de acasă a luat 100 dolari. La toți a spus pentru ce îi trebuiesc banii. upă ce a adunat toți banii, la telefonat pe XXXXXXXXXXXX, care a venit și a luat banii. Mai era cu cineva, i-a spus că, cu el au venit vice-omisarul și 2 polițiști de la IP Ialoveni, dar nu a intrat cu ei în casă. Apoi au plecat la Chișinău. La 29 septembrie 2011 fiul XXXXXXXXXXXX i-a us că, XXXXXXXXXXXX din nou este închis. A doua zi a plecat la Chișinău. Pe la orele 15.⁰⁰ pe XXXXXXXXXXXX l-au eliberat și ei au plecat acasă. este câteva zile, fiul XXXXXXXXXXXX împreună cu tatăl său, care s-a întors recent de la Moscova, au decis să se adreseze la CCCEC.

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXXXXX fiind audiată a susținut declarațiile date anterior. A menționat că, a strâns uma de 5000 euro. Nu a văzut cui i-a dat banii, XXXXXXXXXXXX i-a zis că, el va transmite banii afară.

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că,

data de 18 septembrie 2011 fiul ei xxx XXXXXXXXXXXX era singur acasă. Următoarea zi, a spus că, trebuie urgent să plece la Chișinău. La 09.09.2012, fiul a venit la ea la serviciu și a spus că, el a fost implicat într-un furt și trebuie să dea mită 5000 euro, pentru a nu sta la chisoare 7 ani. A găsit bani de la rude – 1000 euro. Ea i-a dat din casă 48.000 lei, el spunând că, deja, a transmis cuiva suma de 700 dolari, pe care din spusele lui i-a dat un prieten din America, pe nume Ion. Cunoaște că, banii adunați, fiul XXXXXXXXXXXX i-a transmis la trei laboratorii de poliție de la IP Ialoveni, care au spus că, din acești bani trebuie să dea și procurorilor. Cunoaște că, banii au fost transmiși tr-o cafeenea. Fiul nu i-a spus numele persoanelor cărora le-a transmis banii;

Martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, declarat că, la data de 19 septembrie 2011 seara, la ea acasă a venit mama lui XXXXXXXXXXXX, pe nume XXXXXXXXXXXX și fratele lui pe nume XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX era plânsă și tristă, spunând că, fiul ei XXXXXXXXXXXX este reținut și este nevoie de 5000 euro. Astfel, i-a dat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – 42.000 ruble rusești, 900 euro și 500 dolari. Cunoaște că, fina ei, i-a dat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX 100 de dolari sau euro. A doua zi la serviciu, XXXXXXXXXXXX i-a spus că, a adunat banii și i-a transmis, dar cui nu cunoaște. La data de 19 septembrie 2011 nu l-a văzut pe XXXXXXXXXXXX, deoarece a înțeles că, el a fost reținut. Nu poate spune concret pentru ce erau banii și cui erau destinați.

Martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, declarat că, la data de 19 sau 20 septembrie 2011, la ea acasă a venit nora XXXXXXXXXXXX și plângând i-a spus că, nepotul XXXXXXXXXXXX este ținut de poliție și trebuie să achite o sumă de bani. I-a dat lui E.XXXXXXXXXX 8000 lei și 100 dolari. A doua zi, nora i-a comunicat că, a transmis banii, dar amănunte nu cunoaște.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, la începutul verii anului 2012, se afla pe stadionul din sat, unde a participat la competiții sportive. Plecând acasă, a văzut jos un telefon. Telefonul l-a mai văzut un băiat, dar i-a spus că, îi v-a da bani și a luat telefonul el. Telefonul l-a luat acasă, unde s-a aflat o perioadă de timp. La 03 septembrie 2012 acasă la el a venit XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a spus să-i arate ce telefon mobil are. Astfel, a arătat ce telefon a găsit, apoi i s-a spus să urce în automobil. În automobil era o domnișoară, care și-a recunoscut telefonul. Le-a povestit cum și în ce circumstanțe a găsit telefonul mobil. Apoi au plecat la IP Ialoveni. În drum spre comisarariat, i s-a explicat că, dacă v-a fi cuminte, totul v-a merge bine, dacă nu v-a fi maltratat. Au mers în biroul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, unde i s-a spus că, pentru sustragerea telefonului, v-a sta la închisoare. Le-a spus că, nu a sustras telefonul, ci l-a găsit. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a spus că, să nu stau la pușcărie, trebuie să plătească mită. A spus că, are acasă 800 lei, dar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a spus că, trebuie – 5000 lei. În birou mai era un anchetator Ababii. Ulterior, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a dat numărul de telefon și a spus să-l telefoneze când v-a găsi bani. I-a spus să scrie, că recunoaște furtul. Ulterior, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a spus să-i dea 2500 lei și totul v-a fi bine. Prietenul său, XXXXXXXXXXXX i-a adus 2500 lei, pe care i-a pus într-o carte. Cu cartea a intrat în birou și a pus-o pe masă. Pe parcurs, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și încă o persoană, îi spuneau să scrie o cerere de împăcare. Apoi au fost la Procuratura Ialoveni, unde a depus declarații. Banii erau în bancnote de 200, 100, 50 lei. Nu cunoaște ce s-a finisat dosarul penal. Pe faptul cu banii în sumă de 2500 lei, a depus plângere la poliție sau procuratură. Pretenții materiale nu are. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței;

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, data de 03 septembrie 2011 l-a telefonat XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că, a găsit un telefon mobil și că, a fost luat de acasă și dus la IP Ialoveni. Eugen i-a spus că, are nevoie de bani, deoarece colaboratorii de poliție spun că, el a sustras un telefon mobil, și pentru ca să nu fie arestat, trebuie să dea poliției bani în sumă de 5000 lei. Ulterior i-a spus că, trebuie 2500 lei. La data de 05 septembrie 2011, i-a dat lui XXXXXXXXXXXX suma de 2500 lei, în fața IP Ialoveni, apoi a intrat cu banii în incinta IP Ialoveni. Din spusele lui banii i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pe care îl recunoaște printre persoanele aflate în sala de judecată.

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, deținează șef-adjunct a Direcției poliției criminale a IP Ialoveni. În vara anului 2011 era la serviciu. A primit informația despre un telefon mobil sustras și precum că, se află la o persoană. Împreună cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s-au deplasat la domiciliu acelei persoane, în sat. Bardar, r-ul Ialoveni, au discutat cu el referitor la telefonul mobil sustras. Acel băiat le-a spus că, a găsit telefonul mobil, apoi toți trei s-au dus la IP Ialoveni, unde au transmis persoana bănuită, ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX Castraveț. Inițial persoana bănuită, se ridică în fața biroul poliției criminale, apoi în secția urmărire penală. A fost dat citirii f.d. 246 – vol. I - procesului-verbal de interogare a martorului XXXXXXXXXXXX din 09.11.2011. A susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, consideră că, nu sunt divergențe. În biroul poliției criminale se afla el, bănuitul și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care la acel moment era subalternul său. Pe parcursul deplasării din sat. Bardar în IP Ialoveni, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu a discutat separat cu partea vătămată, XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX era la volanul automobilului, iar el, XXXXXXXXXXXX alături de partea vătămată. Acum nu-și amintește cum s-a stabilit că, telefonul mobil se afla la cet. Plugari.

Martorul XXXXXXXXXXXX Castraveț, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, activează ofițer de urmărire penală la IP Ialoveni. În vara anului 2011 a avut în gestiune cauza penală privind sustragerea unui telefon mobil. În urma acțiunilor de urmărire penală, s-a stabilit că, telefonul mobil, se afla la cet. XXXXXXXXXXXX care locuiește în com. Bardar, satul Ialoveni. XXXXXXXXXXXX a fost adus la IP Ialoveni de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a fost audiat pe cazul dat, a fost ridicat telefonul mobil, după care a plecat acasă. Cauza penală a fost pornită pe fapt, nu era nici o persoană bănuită. În timpul audierii lui Eugen Grigoriță, el a ieșit din birou și nu-și amintește dacă în birou să fi intrat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. A fost dat citire procesului-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX Castraveț din 28 noiembrie 2011. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Nu a auzit de la XXXXXXXXXXXX, că el a să fie estorcați bani, pentru a fi încetată cauza penală. Cauza penală, ulterior a fost încetată, pe motivul împăcării părților. Nu este interesat, dacă XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s-a interesat ulterior de soarta cauzei penale.

Martorul xxxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, pe inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îi cunoaște în legătură cu atribuțiile de serviciu. În anul 2011 activa în Procuratura Ialoveni, având în gestiune o cauză penală pe faptul tâlhăriei. Deoarece crima nu era descoperită, l-a chemat pe vice-comisarul natolie XXXXXXXXXXXX, pentru a discuta pe marginea cauzei penale date. Până la discuție, fusese descoperit un infractor. Ulterior a fost descoperit și al doilea infractor. Persoanele bănuite de tâlhărie erau XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX a fost pus sub vinuire, iar XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au fost puși sub învinuire și anunțați în căutare. XXXXXXXXXXXX a fost reținut de OUP, dar de cine concret nu cunoaște. A discutat cu XXXXXXXXXXXX referitor la cauza penală, dar amănuntele discuției nu și le amintește. XXXXXXXXXXXX a fost reținut, cu el s-au efectuat acțiuni de urmărire penală. În cadrul audierii suplimentare XXXXXXXXXXXX a comunicat ceva despre estorcere. Nu a discutat pe nimeni pe faptul dat. Posibil că în cadrul cauzei penale a lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au fost efectuate careva percheziții. Pe cauza penală figurau corpuri delictive, dar nu i-au fost prezentate personal. În prezent nu mai activează la Procuratura Ialoveni. Până la plecare cauza penală nu a fost finisată.

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, pe inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. În luna decembrie 2011 a fost inclus în grupul de lucru. Au mers la IP Ialoveni, unde s-au efectuat acțiuni de urmărire penală. Apoi s-au deplasat la o adresă în sect. Ciocana, mun. Chișinău, la domiciliu unuia

n bănuți, XXXXXXXXXXX. Au efectuat percheziție și în una din cutii, care se găsea în noptieră, a depistat cartușe pentru pistol. În acel oment era prezent XXXXXXXXXXX și doi martori au asistat la întocmirea procesului-verbal cu privire la efectuarea percheziției. Din grupul de cru mai făceau parte, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX și inspectorul A.Roșca. Percheziția la XXXXXXXXXXX a fost efectuată legal, ipă care s-au deplasat la Centrul Narcologic din str. Petru Rareș, mun. Chișinău. Cartușele depistate la XXXXXXXXXXX au fost transmise țăterului de urmărire penală. Din câte își amintește, XXXXXXXXXXX a rămas surprins de faptul că, au fost depistate cartușele. A asistat la licarea și sigilarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției. Erau 4-5 persoane. La fața locului s-au deplasat cu două automobile, ajungând olo a mai văzut două automobile. În timpul percheziției nu s-au folosit mijloace video și foto.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, ă inculpați îi cunoaște. Activând în cadrul CCCEC RM, în calitate de ofițer de urmărire penală, în octombrie 2010 a fost inclus în grupul ă lucru, în cadrul unui dosar penal. A efectuat percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXXXX, situat în sect. Ciocana, mun. Chișinău. La rcheziție au mai participat și alți colaboratori, care au fost incluși în procesul-verbal. Intrând în apartamentul lui XXXXXXXXXXX, care consta n 2 odăi, au adus la cunoștință ordonanța și încheierea contra semnătură și au efectuat percheziția. În una din odăi, pe un dulap se afla un levizor. În dulap, în niște cutii, s-a depistat substanță cenușie, care semăna cu marijuana, care a fost ridicată și sigilată. În a doua odaie au ăst depistate niște cartușe, care la fel au fost ridicate și sigilate. Au asistat XXXXXXXXXXX și doi vecini, martori asistenți. Apoi cu bunurile licate au plecat la CCCEC RM. XXXXXXXXXXX a fost dus la Centrul Narcologic, unde a fost supus testării medicale. Rezultatele nu-și nintește. În timpul percheziției, XXXXXXXXXXX nu a dat careva explicații, la fel nu a avut obiecții.

Martorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, declarat că, în luna septembrie 2011 a fost telefonată de mama lui XXXXXXXXXXX, care a rugat-o să-i împrumute bani în sumă de 5000 euro, ăorece fiul ei a fost reținut în mun. Chișinău. Astfel, i-a dat 1000 dolari și soacra-sa a dat 1000 euro și 300 dolari. A doua zi XXXXXXXXXXX ă spus că, banii i-a transmis, dar fiul ei a rămas în arest. XXXXXXXXXXX a spus că, i-a dat banii lui XXXXXXXXXXX, dar cui acesta i-a transmis ai departe, nu cunoaște.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, a ătitiv în calitate de director "Moldagroteh" pe perioada anilor 2010-2012. Pe inculpatul XXXXXXXXXXX îl cunoaște, iar partea vătămată xxxxxxxxxxx a fost subalternul său. În august-septembrie 2011, XXXXXXXXXXX a intrat în biroul lui și a cerut să-l învoiască de la lucru, în ăătură cu faptul că, a fost citat să se prezinte la IP Ialoveni. Apoi în birou a intrat XXXXXXXXXXX, s-a legitimat și i-a explicat că, XXXXXXXXXXX mează a fi audiat la IP Ialoveni. În aceea zi, XXXXXXXXXXX s-a întors la serviciu. Ulterior l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care XXXXXXXXXXX i-a ăus că, are niște probleme și că, le v-a rezolva. XXXXXXXXXXX s-a legitimat ca vice-comisar a IP Ialoveni. Nu ține minte dacă XXXXXXXXXXX a ălicitat de la serviciu careva mijloace financiare.

Martorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, declarat că, în luna septembrie 2011 pe la orele 21.00 – 22.00 la ea a venit nora sa XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. I-a spus că, vecina ei are ăvoie de bani, pentru fiul XXXXXXXXXXX, care a fost arestat. I-a dat suma de 1000 euro și 300 dolari. Nu i s-a spus cui vor fi transmiși banii.

Martorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, declarat că, cu XXXXXXXXXXX sunt cumetri. În luna septembrie 2011, seara, la ea acasă a venit XXXXXXXXXXX cu fiul ei mai mic XXXXXXXXXXX. ăpunând că, are nevoie de 5000 euro, timp de 4 ore că, în caz contrar fiul XXXXXXXXXXX v-a fi arestat. Astfel, i-a dat XXXXXXXXXXX xxxxxxxxxxx 100 euro. Ulterior i-a spus, că, în aceea seară a venit XXXXXXXXXXX cu 2 persoane și i-a dat banii. Se dă citire procesului-verbal ă audiere a martorului Iuliei XXXXXXXXXXX, care a susținut pe deplin declarațiile depuse la urmărirea penală. A explicat că, din spusele xxxxxxxxxxx XXXXXXXXXXX cunoaște că, persoanele ce au venit cu XXXXXXXXXXX erau colaboratori de poliție.

Martorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, declarat că, în luna septembrie 2011, seara, la ea acasă a venit XXXXXXXXXXX, care plângea, spunând că, are nevoie de o sumă mare de bani, i-a dat 100 euro. Nu i-a spus pentru ce-i trebuie banii. Se dă citire procesului-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, ăre a susținut pe deplin declarațiile depuse la urmărirea penală.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, ă toamna anului 2011, a participat la percheziția efectuată în ap. 6, care aparține lui XXXXXXXXXXX, din care a fost ridicat un pachetel cu ăbstanță verde, mărunțită. A mai văzut niște ceasuri de mână. În odaie erau prezenți încă 3-4 persoane. După finisarea efectuării rcheziției, a semnat procesul-verbal. Nu poate spune dacă Anatolieo XXXXXXXXXXX în timpul efectuării percheziției avea sau nu careva ăiecții.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, ătiva la CCCEC și a fost inclus în luna octombrie 2011, în grupul de lucru, și a efectuat percheziția la domiciliul lui A.XXXXXXXXXX, în sect. ăiocana. În timpul efectuării percheziției, în odaia din stânga au fost depistate muniții – cartușe iar în odaia din dreapta – substanțe ărcotice. Percheziția a fost efectuată în prezența lui XXXXXXXXXXX. Cartușele nu au fost depistate de dânsul. XXXXXXXXXXX a declarat că, ăiectele ridicate nu-i aparțin lui.

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, a menționat că, la ăomentul efectuării percheziției s-a creat impresia că, acolo nu se locuiește, nu era curățenie, nu au depistat multe haine, era ăident că, trăia maxim o persoană. La efectuarea percheziției aparatamentul inculpatului XXXXXXXXXXX a fost deschis de el ăzentându-se ca proprietar. În aceea perioadă era un grup de lucru repartizat în 3 echipe, se afla la Ciocana, a așteptat până a ăt adusă persoana. În urma percheziției au fost ridicate substanțe narcotice și muniții. XXXXXXXXXXX a comunicat că, nu prea ăne la apartament, acesta a fost dat în chirie și posibil chiriașii au lăsat cele depistate. Apartamentul avea 2 camere. În dreapta ă salonul, în stânga dormitor cu calculator și dulap. Substanțele narcotice s-au depistat în salon, iar munițiile în cealaltă ăimeră.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, ă luna octombrie 2011 activa la CCCEC, fiind inclus în grupul de lucru, a efectuat percheziție, la domiciliul-apartamentul din str. Podul ăalt, colț cu str.XXXXXXXXXX Dragan, mun. Chișinău. În cadrul percheziției efectuate, efectuate în baza ordonanței, în odaia din dreapta, în ălap au fost depistate substanțe narcotice, probabil marijuana. În odaia din stânga au fost depistate cartușe. La percheziție au asistat două ărsone ca martori asistenți și XXXXXXXXXXX. El nu a avut careva pretenții. Punga cu marijuana a fost depistată de XXXXXXXXXXX.

Martorul xxxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, ămoaște despre xxxxxxxx. Acolo locuia prietenul său XXXXXXXXXXX. Uneori în acel apartament venea și XXXXXXXXXXX. Nu a văzut niciodată ăXXXXXXXXX muniții sau substanțe narcotice. Vizual îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX, l-a văzut împreună cu XXXXXXXXXXX. Pe XXXXXXXXXXX nu ă văzut să vină în xxxxxxxxxxx

Martorul xxxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, în ăxxxxx a locuit în perioada anilor 2010-2011. În apartament locuia mai mulți prieteni, erau toți din același sat. În aceea perioadă, lucra

ximetrîst și înnopta în acel apartament de 3-4 ori pe săptămână. În apartamentul dat locuia xxxxx. Uneori acolo venea și fratele lui xxxxxxxx. Nu a văzut niciodată la xxxxxxxx muniții sau substanțe narcotice. Vizual îl cunoaște pe xxxxxxxx, l-a văzut împreună cu xxxxxxxx, la fel și pe xxxxxxxx xxxxxxxx. Sunt colegi de serviciu cu xxxxxxxx.

Martorul xxxxxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, apartamentul xxxxxxxx în perioada anilor 2009-2010 a fost închiriat de prietena sa, Cernomaz Cristina. Personal a locuit în acel apartament înă la 04 octombrie 2011. Fratele Anatolie xxxxxxxx avea acces în acel apartament. El venea 1-2 ori pe săptămână, făcea baie, uneori irticipa la petreceri. Persoana care a dat în chirie apartamentul, i-a rugat să aibă grijă de lucrurile personale care au rămas în apartament.

Martorul xxxxxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, septembrie 2011, activa ofițer superior a Unității de gardă a IP Ialoveni. Așa persoana ca xxxxxxxx nu îi este cunoscută. În luna ptembrie 2011 avea acces la baza de date a ÎS "Registru". Parola o deținea, dar când nu era pe loc, de parolă se folosea toată unitatea de irdă. Martorului i s-a prezentat f.d. 67, vol-II, la care a declarat că, se prezintă raport, apoi se eliberează fișa personală a persoanei llicitate. xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx, prezentau mai întâi raport, apoi li se eliberau fișele personale.

Martorul xxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, în luna ptembrie 2011, se afla în funcția de șef al secției urmărire penală a IP Ialoveni. Referitor la tâlhăria comisă în com. Horodca, r-ul Ialoveni, n anul 2011 cunoaște, că s-a aflat în procedura IP Ialoveni, ulterior fiind transmisă în gestiunea Procuraturii Ialoveni. Familia xxxxxxxx este cunoscută, dar nu-și amintește în ce circumstanțe. Martorului i s-a prezentat f.d.67, vol.II, la care a declarat că, avea acces la baza de ite. Posibil că, la solicitarea ofițerului de urmărire penală, Varanița Andrei, a vizualizat informația solicitată. Alte amănunte nu-și amintește. i amintește că, o persoană s-a prezentat la IP Ialoveni, alte amănunte nu ține minte.

Martorul xxxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, în ptembrie 2011 avea în gestiune dosarul penal pe faptul tâlhăriei. Fiind stabilită persoana pe nume xxxxxxxx, a întocmit un raport ivind primirea fișei personale a acestei persoane. Aceasta a avut loc pe data de 28 septembrie 2011, deoarece în aceeași zi a fost eliberată donanța de percheziție, pe care a prezentat-o procurorului. Fișa personală a cet. xxxxxxxx i-a fost eliberată de colaboratorul de poliție xxxxxxx. Inculpații xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx xxxxxxxx făceau parte din grupul de lucru pe dosarul penal intentat pe ptul tâlhăriei. Pe cazul tâlhăriei a fost reținut primul xxxxxxxx, care a fost adus la comisariatul de poliție de către colaboratorii IP loveni, xxxxxxxx. La momentul reținerii lui xxxxxxxx, se vorbea încă de o persoană, se bănuia atunci xxxxxxxx a fost autorizată rcheziția la domiciliul lui xxxxxxxx, în xxxxxx. La audierea lui xxxxxxxx, acesta a declarat că, locuiește undeva în regiunea or. odru, mun. Chișinău. În privința lui xxxxxxxx nu au efectuat acțiuni de urmărire penală. La momentul reținerii, xxxxxxxx a refuzat să că orice declarații. xxxxxxxx nu i-a declarat nimic referitor la estorcarea de bani. Din grupul de lucru făcea parte, xxxxxxxx și xxxxxxxx. După reținerea lui xxxxxxxx, s-au dus discuții privind stabilirea domiciliului cet. xxxxxxxx. Până la data de 28 septembrie 011 pe xxxxxxxx în IP Ialoveni nu l-a văzut;

- **Cererea depusă de xxxxxxxx în adresa procuraturii anticorupție, din 02 octombrie 2011**, prin care solicită tragerea la răspundere a colaboratorilor de poliție din cadrul IP Ialoveni, și anume a lui xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx,

care la 19 septembrie 2011, pe la ora 12.⁰⁰ au venit la locul de muncă, din str. Muncești, 271, mun. Chișinău, ÎS "Moldagroteh" Sa și sub pretextul de a fi audiat într-un dosar penal, l-au condus la IP Ialoveni, unde au extorcat mijloace bănești în sumă de 5000 euro, pentru a nu fi stabilită identitatea pe cauza penală intentată în temeiul art. 186 alin. 4 din Cod penal al RM, pentru a nu fi tras la răspundere penală. Cererea enunțată a fosr înregistrată în Registru 1, din Procuratura Anticorupție și conducerea urmăririi penale, la 02 octombrie 2011, sub ne. 243pr/11, f.d. 3, vol. 1.

- **Cererea depusă de xxxxxxxx în adresa procuraturii anticorupție, din 02 octombrie 2011**, prin care solicită tragerea la răspundere a colaboratorilor de poliție din cadrul IP Ialoveni, și anume a lui xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx,

care la 19 septembrie 2011, pe la ora 22.⁰⁰ în incinta IP Ialoveniși anume în biroul vice-comisarului IP Ialoveni xxxxxxxx au extorcat mijloace bănești în sumă de 5000 euro, pentru a nu fi stabilită identitatea pe cauza penală intentată în temeiul art. 186 alin. 4 din Cod penal al RM, pentru a nu fi tras la răspundere penală. Cererea enunțată a fosr înregistrată în Registru 1, din Procuratura Anticorupție și conducerea urmăririi penale, la 02 octombrie 2011, sub ne. 244pr/11, f.d. 4, vol. 1.

Procesul verbal de examinare a obiectului, din 21 octombrie 2011, prin care este consmenat faptul că, obiectul examinării îl nstituie materialele cauzei penale nr. 2011440479. Astfel, din dosarul penal nr. 2011440479, au fost ridicate copia ordonanței de omnire a procesului din 18 august 2011-1 file, copia orodnanței de punere sub învinuire a lui xxxxxxxx, din 03 octombrie 2011-1 file, ypia procesului verbal de audiere a învinuitului xxxxxxxx din 03 octombrie 2011 pe 1 file, copia ordonanței de punere sub învinuire a lui xxxxxxxx din 28 septembrie 2011, copia orodnanței privind dispunerea investigațiile în vederea căutării învinuitului xxxxxxxx, din 28 ptembrie 2011 pe 1 file, copia procesului verbal de reținere a lui xxxxxxxx din 29 septembrie 2011, pe 1 file, copia procesului verbal de idiere a învinuitului xxxxxxxx din 29 septembrie 2011, pe 1 file, copia încheierii judecătorului de instrucție din 01 octombrie 2011, prin re s-a examinat demersul procurorului privind aplicarea măsură preventivă față de învinuitul xxxxxxxx, pe 2 file. Conform materialelor aminate de către SUP CPR Ialoveni este pornită și efectuată urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie. Totodată, în idrul cauzei penale, în calitate de învinuiți sunt recunoscuți xxxxxxxx Alexandr și xxxxxxxx, iar avocatul lui xxxxxxxx este udulica Liubomir f.d. 18-27 vol 1;

Procesul verbal de percheziție din 04 octombrie 2011, autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea din 04 octombrie 011, prin care este consemnat faptul că, acțiunea de urmărire penală enunțată a fost efectuiată în prezebnța lui xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx și xxxxxxxx în biroul de serviciu a acestora. În biroul de serviciu a lui xxxxxxxx au fost depistate bancnote valută răină și agendele de serviciu. Astfel, în cadrul percheziției au fost ridicate bancnotă cu nominalul de 100 euro, o bancnotă cu nominalul de) euro, o bancnotă cu nominalul de 50 ruble rusești, o agendă de culoare vișinie, din piele, care aparține lui xxxxxxxx, o agendă de iloare verde acoperită cu carton, care aparține lui Vitalie Sanduța, o agendă de culoare cafenie, și una de culoare albastră. Toate obiectele licate au fost împachetate într-un plic de culoare cafenie, sigilat, cu amprenta ștampilei CCCEC și semnăturile participanților, care nu au zentat careva obiectisau observații, f.d. 40-43, vol. 1.

Procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate din biroul de serviciu și de la domiciliul xxxxxxxx xxxxxxxx în idrul perchezițiilor la 04 octombrie 2011. În cadrul examinării obiectelor au participat învinuitul xxxxxxxx asistat de avocatul său

xxxxxxx, care a participat până la ora 14.³⁰ , și cu acordul primului au examina obiectele în absența avocatului, care din motive iective a plecat. Astfel, examinării au fost expuse agenda albastră închisă cu inscripția "Itera", ridicată din biroul de serviciu al comisarului ljunct al IP Ialoveni, xxxxxxxx. În rezumatul examinării agendei, s-a constatat prezența inscripțiilor efectuate cu pixuri de culoare bastră și neagră, cu conținut de serviciu. conform căruia în agenda de serviciu a cet. xxxxxxxx, sunt prezente mai multe înscrieri de rviciu, inclusiv inscripții cu informația despre obiectele sustrate în cadrul tâlhăriei pe cauza penală nr. 2011440479, datele de contact, ias-urile făptuitorilor xxxxxxxx Alexandr și xxxxxxxx, numerele de telefoane, locurile de studii, de trai, de muncă; Aceste inscripții au

Procesul verbal de efectuare a percheziției la 04 octombrie 2011 în baza ordonanței procurorului din 03 octombrie 2011 și cheierii judecătorului din XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr. 2011978153, conform căruia de către grupul de lucru constituit din țerii CCCEC la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX amplasat în XXXXXXXXXXXX, în prezența martorilor XXXXXXXXXXXX și Borețchi eaceslav, în odaia din dreapta de la intrarea în apartament în dulapul de lângă fereastră a fost depistat un pachet din polietilen cu o masă :getală de culoare cenușiu – verzuie cu miros specific (vizual fiind asemănătoare cu marijuana), precum și cinci cartușe de culoare aurie, spectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2. G.F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83. acestea fiind ridicate și gilate în modul corespunzător. La finele efectuării percheziției XXXXXXXXXXXX a prezentat obiecții menționând că, nici el nici martorii nu au izut momentul depistării obiectelor ridicate. Obiectele ridicate nu-i aparțin, și nici nu cunoaște cui aparțin, f.d. 50-55, vol. 1;

Încheierile judecătorului de instrucție privind aplicare, precum și deciziile CP al Curții de Apel prin care s-a dispus aplicarea restului la domiciliu a cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care confirmă faptul că, domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este amplasat . XXXXXXXXXXXX f.d. 89-140, vol. 1;

Raportul de expertiză nr. 480 din 06 octombrie 2011, conform căruia masă vegetală de culoare cenușiu – verzuie cu miros specific epistată și ridicată la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX reprezintă marijuana – substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, ținută artificial din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20,94 gr., f.d. 192-14, vol. 1;

Raportul de expertiză nr. 481 din 13.10.2011, conform căruia cartușele depistate și ridicate la XXXXXXXXXXXX, în timpul percheziției domiciliului cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX situat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6, se referă la categoria munițiilor – cartușe 1 calibrul 9.0x19 mm „Parabellum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: Liugher P-08 „Parabellum”, Walter P-3, Brauning modelul 1935”, pistoale – mitralieră MP-40, Uzi ș.a. Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la :pertiză, cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri, f.d. 213-221, vol. 1;

Scrisoarea Ministerului Afacerilor Interne care confirmă faptul că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu deține în posesie legală arme de foc nu i-a fost eliberat permis de portarmă f.d. 225, vol. 1;

Procesul verbal de examinare a cauzei penale nr. 2011440295 din 28.11.2011, conform căruia la 06.06.2011 de către SUP CPR Ialoveni, în persoana OUP Castraveț XXXXXXXXXXXX, a fost pornită cauza penală nr. 2011440295 în baza art. 186 alin.(1) Cod penal. otodată, în materialele cauzei sunt acte procesual – penale care confirmă faptul că, XXXXXXXXXXXX are statut de bănuț și, respectiv de vinuț pe cauză. Ulterior, conform materialelor cauzei, urmărirea penală a fost încetată în legătură cu împăcarea părților f.d. 1-19, vol. 2;

Procesul verbal de examinare a obiectelor din 25.10.2011 în care au fost examinate două agende de serviciu care aparțin învinuțului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, f.d. 46-47, vol. 1;

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 25.10.2011 prin care agenda de serviciu care aparține cet. XXXXXXXXXXXX a :st recunoscută corp delict, f.d. 48, vol. 1;

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.11.2011 prin care substanța narcotică marijuana cu masa totală de 20,94 : depistată la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută corp delict, f.d. 208, vol. 1;

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 07.10.2011 prin care cinci cartușe depistate la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX i fost recunoscute corp delict, f.d. 230, vol 1;

Informația prezentată de către CRIS Registru, conform căreia de către CPR Ialoveni au fost accesate bazele de date personale la 13 :ptembrie 2011 a părților vătămate XXXXXXXXXXXX Alexandr, XXXXXXXXXXXX și care confirmă faptul că, aceștia au fost identificați, f.d. 65-71, :l. 2.

Copia adeverinței nr. 651 din 10 octombrie 2011, emisă de primarul com. Suruceni, r-l Ialoveni, prin care este confirmat faptul i, XXXXXXXXXXXX are viza de domiciliu în com. Suruceni, r-l Ialoveni din 03 octombrie 2011, f.d. 26, vol. 2.

Proces verbal de ridicare a obiectelor din 17 octombrie 2011, prin care este consemnat faptul că, de la primăria com. Suruceni, r-l :loveni și anume de la secretarul consiliului local Suruceni, Taisia Odobescu a fost ridicate; 1) Registrul de evidență a cererilor, :rtificatelor-adeverințelor, pr 46 file; 2) Formularul ”R” fără număr din 03 ocotmbrie 2011 pe una file; 3) Registrul de evidență a :sposdărilor populației p e96 file, în total a fost ridicate 2 Registre, și un formular tipizat. Participanții la ridicarea obiectelor enunțate nu au :zentat careva obiecții sau observații, f.d. 29, vol.2.

Procesul verbal de examinare a obiectelor din 18 octombrie 2011, prin care este consemnat faptul că, examinării au fost :puse cererea-chestionar privind acordarea/retragerea vizei de domiciliu sau de reședință, formularul ”R”. Formularul examinat reprezintă 1 tabel tipizat cu mai multe rubrici. Analizând înscrisurile din rubricile tabelului, s-a constatat că, la 03 octombrie 2011, cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cod numeric persona XXXXXXXXXXXX, născut la 21 octombrie 1978, Florești, com. Țăra, solicită acordarea vizei de domiciliu. : același tabel este efectuată mențiunea că, la acordarea vizei de domiciliu la ”Aga Simion, proprietarul casei conform contului personal :9, din Registrul nr. 9 de evidență.”, f.d. 30-31, vol. 2.

Raportul de exeprtiză grafoscopică nr. 538 din 01 decembrie 2011, prin care expertul a conchis că, textul manuscris cu :nținutul ”Rog să-mi acordați viza de domiciliu”, plasat la rubrica nr. 4 în Cererea-chestionar de tip ”R”, pentru acordarea/retragerea :zei de domiciliu sau reședință întomicită din numele XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, perfectată la 03 octombrie 2011, prezentată în calitate de :aterial în litigiu- nu a fost executată de însăși XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Semnătuura situată sub acest text și semnătura de la rubrica :onform datelor consemnate” din aceeași cerere – probabil nu a fost executate de însăși XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ci de către o :tă persoană prin imitare liberă/învățarea semnăturilor autentice/, f.d. 53-59, vol. 2.

Colegiul penal audind participanții la proces, examinând probatorul enunțat, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile :ptul că, inculpații XXXXXXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 253 EF din 24.06.2011 și ocupând :ncția de comisar adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni), XXXXXXXXXXXX Anatolie (numit prin ordinul Ministrului :facerilor Interne nr. 89 EF din 22.10.2010 și ocupând funcția de inspector superior al grupei combaterea traficului de persoane : CPR Ialoveni), și XXXXXXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 78 EF din 01.10.2010 și ocupând :ncția de inspector secția poliției criminală al CPR Ialoveni), fiind persoane cu funcții de răspundere, având în virtutea acestei :ncții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu Legea cu privire la :evenirea și combaterea corupției (nr.90-XVI din 25.04.2008); art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul :ncționarului public (nr.158-XVI din 04.07.2008); pct.15 din Codul de etică și deontologie al polițistului (aprobat prin :otărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006; Ordinului comun nr. 121 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor :onform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile :ibertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate :ste atribuțiile de serviciu să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege să respecte regulamentul intern

de utilizare de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative nominalizate pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea tuafiei de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor interdicțiilor impuse de funcția deținută și actele normative de profil, și folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, în calitate de coautori, și în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă între ei, împărțind în prealabil rolurile, s-au organizat în prealabil pentru a comite infracțiunea.

Astfel în perioada 19-20 septembrie 2011, abuzând de situația de serviciu, au extorcat și au primit de la cet. XXXXXXXXXXX și ct. XXXXXXXXXXX mijloace bănești în valută națională și străină în suma totală de 144611,78 lei pentru a nu întreprinde măsuri de finanțare de atribuțiile lor de serviciu, în vederea identificării acestora pe cauza penală pornită în privința lor pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie, în următoarele circumstanțe:

La 18 august 2011 de către Procuratura r-lui Ialoveni a fost pornită cauza penală nr. 2011440479 în baza art. 188 alin. (4) od Penal pe faptul comiterii atacului tâlhăresc la 18.08.2011, în jurul orelor 01.³⁰ min., de către trei persoane necunoscute supra cet. XXXXXX și nepoata acesteia XXXXXXXXXXX, la domiciliul acestora în satul Horodca, r-1 Ialoveni.

În cadrul acțiunilor investigativ-operative efectuate de către colaboratorii CPR Ialoveni XXXXXXXXXXX, XXXXXX și XXXXXXXXXXX a stabilit că infracțiunea dată a fost comisă de către XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX.

Pe parcursul lunii septembrie 2011, comisarul-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni -XXXXXXXXXX în calitate de autor, de comun acord, prin înțelegere prealabilă și împreună cu colaboratorii CPR Ialoveni- XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, urmărind scopul dobândirii mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu, au elaborat un plan criminal bine determinat, repartizând din timp între ei rolurile, constituind un grup criminal a întreprins acțiuni pentru realizarea intențiilor sale infracționale.

La 19 septembrie 2011 aproximativ la orele 12.⁰⁰ min., XXXXXXXXXXX în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul superior al grupelei combaterea traficului de persoane a CPR Ialoveni- XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și inspectorul șef al poliției criminale a CPR Ialoveni XXXXXXXXXXX, constituind un grup criminal s-au deplasat la locul de muncă a cet. XXXXXXXXXXX, în "Moldagroteh" XXXXXXXXXXX, amplasat pe str. Muncești 271, mun. Chișinău, unde ultimul activează în calitate de specialist în zărire și a solicitat ca să-i urmeze la CPR Ialoveni din considerentul, că este bănuit de comiterea infracțiunii de tâlhărie și urmează a efectua careva acțiuni de urmărire penală.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, XXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu în incinta CPR Ialoveni, în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, au extorcat de la ct. XXXXXXXXXXX Alexandr mijloace bănești în sumă de 5000 euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării acestuia ca făptuitor pe cauza penală nr. 2011440479 pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

Concomitent, XXXXXXXXXXX în calitate de coautor, de comun acord împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX fiind grup criminal organizat, abuzând de situația de serviciu, urmărind realizarea interesului material, l-au determinat pe XXXXXXXXXXX să-l telefoneze pe XXXXXXXXXXX și să-i comunice că, este necesar să achite suma de 5000 euro în vederea neidentificării ultimului pe cauza penală nr. 2011440479 pornită în privința lui pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La 20 septembrie 2011 în jurul orelor 02.⁰⁰ min., XXXXXXXXXXX în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, aflându-se pe str. Gohberg 2, mun. Chișinău în automobilul de model "Volkswagen Vento", a primit mijloacele financiare extorcate anterior de la XXXXXXXXXXX Alexandr și anume: 2100 euro, 2100 dolari SUA, 42.000 ruble rusești, 8000 lei, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 72.208,27 lei.

Totodată, în momentul transmiterii banilor nominalizați, cet. XXXXXXXXXXX a mai transmis și suma de 700 dolari SUA care în valoare a lui XXXXXXXXXXX și era extorcată anterior de la ultimul de către colaboratorii nominalizați care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 8.208, 27 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, XXXXXXXXXXX de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, prin intermediul cet. XXXXXXXXXXX, abuzând de situația de serviciu, din interes material, a extorcat de la XXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 5000 euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării ultimului pe cauza penală pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La 20 septembrie 2011, în jurul orelor 18.⁰⁰ min., comisarul-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni XXXXXXXXXXX, în calitate de coautor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu colaboratorii CPR Ialoveni XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, constituind un grup criminal organizat aflându-se pe str. Gohberg 2, mun. Chișinău, în automobilul de model „Lada 21150” de culoare sură, primit de la XXXXXXXXXXX suma extorcată anterior în valută națională și străină și anume: 1000 euro și 48.000 lei. care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 64.194,9 lei.

XXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, fiind persoane cu funcție de răspundere, în calitate de coautori, abuzând de situația de serviciu, fiind grup criminal organizat, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă, au extorcat și primit bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiuni contrar intereselor obligații, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat, în ce au comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b). c); art. 327 alin.(3) Cod Penal RM.

XXXXXXXX, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun. Chișinău, a păstrat substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de instrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, în cadrul efectuării percheziției la 04 octombrie 2011 pe cauza penală nr.2011978153, în prezența martorilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa: XXXXXXXX este folosită nemijlocit de către XXXXXXXXXXX, în dulapul de lângă geam a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare cenușiu-verzuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 480 din 06 octombrie 2011 reprezintă marijuană - substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20.94 gr.

Tot el, XXXXXXXXXXX, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun. Chișinău, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare în următoarele circumstanțe.

În cadrul efectuării percheziției la 04 octombrie 2011 în cadrul cauzei penale nr.2011978153, în prezența martorilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: XXXXXXXXXXX, XXXXXX și XXXXXXXXXXX si

xxxxxxxx, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa xxxxxx, care este folosită nemijlocit de către xxxxxxxx, în dulapul de lângă fereastră a fost depistată o cutie pentru ceas cu inscripția „Atlantic Swiss made watches since 1888”, în care au fost depistate cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83.

Conform raportului de expertiză nr.48i din 13.10.2011. cinci cartușe depistate și ridicate la XXXXXXXXX, în timpul rcheziției la domiciliul cet. xxxxxxxxxx situat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6. se referă la categoria munițiilor-urtușe cu calibrul 9.0x19 mm „Parabeilum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: „Liugher P-08”; Parabellum”, „Walter P-38”, „Brauning modelul 1935”, pistoale - mitralieră „MP-40”, „Uzi” ș.a..

Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la expertiză. cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri.

Potrivit informației prezentate de către DGPOP a DP a MAI, cet. xxxxxxxxxx, născut la 21.10.1978, nu deține în posesie gală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarmă.

În continuarea acțiunilor sale, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, aflându-se în exercițiul funcțiunii în incinta IP Ialoveni, în perioada 03-05 septembrie 2011, a extorcat și primit de la cet. xxxxxxxx bani cer nu i se cuvin în sumă totală de 2500 lei, pentru a u îndeplini și a întârzia îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, și anume pentru a nu-l identifica și trage la răspundere penală pe ultimul prntru comiterea unui presupus furt în circumstanțele.

La 06 iunie 2011 de către SUP CPR Ialoveni a fost pornită cauza penală nr. 2011440295 pe fapitul comiterii unui furt în baza art. 186 alin.1 din Cod penal al RM.

Ulterior, fiind abilitat cu sarcina de a întreprinde măsuri operative de investigații și identifica făptuitorul infracțiunii înunțate, la 03 septembrie 2011, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx l-a identificat și escortat la CPR Ialoveni pe Grigorița Eugeniu xxxxxxxxxx, totodată depistând la acesta obiectul infracțiunii și anume telefonul mobil de modelul Nokia 6303i.

Aflându-se în biroul său de serviciu, în incinta IP Ialoveni, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx a extorcat de la xxxxxxxxxx bani în umă de 5000 lei.

La 05 septembrie 2011, aflându-se în incinta IP Ialoveni, continuându-și acțiunile sale criminale, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx primit de la xxxxxxxxxx 2500 lei, bani extorcați anterior sub păretextul neatragerii la răspundere penală pentru furtul telefonului nominalizat.

Astfel, acțiunile lui xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx conțin indubutabil elementele infracțiunilor și urmează a fi încadrate în meil art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) Cod penal al RM, extorcarea și primirea de către o persoană publică, de bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat; în temeiul art. 327 alin. (3) Cod penal: abuz în serviciu caracterizată prin: Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, prin care s-a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în interesul unui grup criminal organizat.

Acțiunile lui xxxxxxxxxx conțin indubitabil elementele infracțiunilor și urmează a fi încadrate în temeiul art. 217 alin. 2 Cod penal – îstrarea substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare; în temeiul art. 290 alin. 1 Cod penal – păstrarea de muniții fără autorizația corespunzătoare.

Potrivit art. 101 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală al RM - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al rținenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal constată, ca dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția inculpaților xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c), art. 327 alin. (3) Cod penal; vinovăția inculpatului xxxxxxxxxx și în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. 2, art. 290 alin. 1 Cod penal, iar personalitatea acestora susceptibilă de a fi supusă punerii și pedepsei penale.

Referitor la învinuirea lui xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx în baza art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c), art. 327 alin. 3 CP RM, colegiul penal, stabilește indubitabil în acțiunile lor elementele laturii obiective și subiective, obiectului și subiectului infracțiunilor revăzute la art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c), art. 327 alin. 3 CP RM.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu ivire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele ublice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcarea, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **iect juridic secundar**. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a spune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, ivilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și memorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de etinare*, acceptare sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, *de bunuri*, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, *ce nu i se cuvin rsoanei publice sau persoanei publice străine*, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de emenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este o **infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în uză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii - în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului - să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 327 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii unelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin.(2) art.126 CP RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1). vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, nu este exclusă nici aplicarea răspunderii disciplinare.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În acord cu art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 al legii în cauză care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din referințele sau angajamentele acestora.

S-a recurs la această definiție din două considerente: 1) nu există o interpretare legislativă mai potrivită a noțiunii „interes personal”; 2) în esență, conflictul de interese reprezintă un exemplu de abuz de putere sau abuz de serviciu.

În sensul art. 327 CP RM, prin „alte interese personale” se au în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje patrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Cu privire la agravanta consemnată la al. (3), se precizează că infracțiunea poate fi săvârșită în interesul unei organizații criminale atît de către un membru al acesteia (din proprie inițiativă sau la însărcinarea acesteia), cît și de o persoană care nu este membru al organizației criminale (la însărcinarea acesteia).

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „*persoană publică*” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);*

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a ajuns la concluzia eronată despre necesitatea achitării inculpaților XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de sub învinuirea adusă în baza art. 46. 324 alin. 3 lit. b). c). art. 327 al. (3) Cod penal, deoarece

a demonstrat cu certitudine că în acțiunile inculpaților sunt întrunite toate elementele infracțiunii de corupere pasivă și abuz de serviciu.

Astfel în speța deferită spre examinare s-a constatat cu certitudine că, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, fiind persoane cu ncție de răspundere, în calitate de coautori, abuzând de situația de serviciu, fiind grup criminal organizat, de comun acord. împreună și în înțelegere prealabilă, au extorcat și primit bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, cât și ntru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui up criminal organizat, prin ce au comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) lit. b), c), 327 alin.(3) Cod enal RM.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpaților XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și le califică drept o etodă de apărare aleasă de către inculpați în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise și această versiune nu oroborează cu celelalte probe.

Colegiul Penal stabilește că, instanța de fond la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților în baza art. 46, 324 alin. (3) lit. i, c), 327 alin.(3) Cod Penal RM. nu a dat o apreciere corectă declarațiilor părții vătămate XXXXXXXXXXX, care a menționat *la data de 9.09.2011, pe la orele 12.00 se afla la serviciu la ÎS „Moldagroteh” unde activa ca specialist pe vânzări, până la 01.12.11. De el s-a apropiat trei persoane, care s-au prezentat ca colaboratori de poliție a CPr Ialoveni. Persoanele date erau inculpații A.XXXXXXXXX, .XXXXXXXX, a treia nu o cunoaște. Apoi s-au deplasat la CPr Ialoveni, în biroul vice comisarului A. XXXXXXXXXXX, unde acesta i-a vestit tot ce s-a întâmplat în seara de 17 spre 18 august 2011 în s. Horodca, r-ul Ialoveni. A.XXXXXXXXX și-a recunoscut vina în cele rmise. A.XXXXXXXXX i-a spus că pentru a nu figura în dosarul penal și a nu fi maltratat, este necesar o anumită sumă de bani. Când a trebuit să ia suma, A.XXXXXXXXX i-a spus să iasă pe 10 min. în coridor. Când a ieșit în coridor în birou a intrat a treia persoană cu îina în ghips – XXXXXXXXXXX. Revenind peste 10 min. în birou, A.XXXXXXXXX i-a spus că este necesară suma de 5000 euro. Totodată i s- spus să-l telefoneze pe I. XXXXXXXXXXX, care la fel să vină cu 5000 euro. ...Apoi toți, în afară de I. XXXXXXXXXXX s-au deplasat în satul rsoaia. În drum s-au oprit la o stație „Lukoil”, A.XXXXXXXXX l-a luat într-o parte și l-a întrebat dacă banii au fost adunați asă. În sat au ajuns pe la ora 01.00, i s-a spus să aducă banii, iar ceilalți așteptau în automobil la poartă. A intrat în casă, a luat a la mama banii, în sume de: 2.100 euro, 2000 dolari, 42.000 ruble rusești, 8000 lei. Ulterior toți s-au deplasat în mun. Chișinău, la artamentul care-l închiria. Ajungând lângă scara blocului, a transmis banii, pe care i-a pus într-o scurtă neagră pe bancheta din ate. Suplimentar le-a transmis și 700 dolari de la I. XXXXXXXXXXX. Au spus că îl vor găsi. Ziua următoare, pe la ora 17.00, ieșind la rviciu, îl așteptau A.XXXXXXXXX și S.Ciobanu. L-au dus acasă, și l-au întrebat dacă I. XXXXXXXXXXX aduce restul banilor. Pe la orele 8.00-19.00 la el la apartament a venit I. XXXXXXXXXXX. Tot atunci, în ograda blocului cu automobilul „Lada” de culoare sură, au venit XXXXXXXXXXX și S.Ciobanu, care le-au propus să urce în automobil. Apoi au spus să le transmită banii care trebuia să la transmită XXXXXXXXXXX. I.XXXXXXXXX i-a dat 48.000 lei și 1000 euro, pe care la fel i-a pus pe bancheta din spate. Li s-a spus să plece și să uite. acă v-a fi necesar, îi vor găsi. La data de 28.09.11, pe la ora mesei la el au venit A.XXXXXXXXX cu S.Ciobanu. Au spus că totul v-a fi ne, iar dacă v-a fi vreo posibilitate v-a trebui să plece peste hotare. A doua zi, la 29.09.11 pe la ora 15.00, la el la serviciu au venit n nou A.XXXXXXXXX și S.Ciobanu, care au spus că trebuie să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, să dea explicații. Au spus să i-și facă griji, că totul v-a fi bine. Ajungând la Ministerul Apărării, au spus că îi vor angaja un avocat ca să-i apere interesele. La inister s-a prezentat avocatul L.Dudulica, cu care au plecat la CPr Ialoveni, de la care au plecat la procuratură. La procuratură, a st reținut pe 72 ore și escortat la CGP mun. Chișinău. La 30.09.11 a fost din nou escortat la CPr Ialoveni, fiind în cătușe, l-a rservat pe A.XXXXXXXXX, care a cerut escortei să-i scoată cătușele și l-a condus la el în birou. Acolo S.Ciobanu i-a dat un colet cu oduse alimentare și i-a spus că a doua zi v-a fi prezentarea spre recunoaștere. Pentru a nu fi recunoscut v-a trebui să îmbrace o urtă. Mi-a spus că judecătoria știe de cazul dat și el v-a fi eliberat. A fost eliberat de judecătorul de instrucție și a plecat acasă; eclaratiile părții vătămate XXXXXXXXXXX, care, a declarat că, la 10.09.2011 a fost telefonat de către Al. XXXXXXXXXXX, care i-a spus să egătească suma de 5000 euro, pentru a soluționa cazul din sat. Horodca. A. XXXXXXXXXXX i-a comunicat că se află cu colaboratorii de CPr Ialoveni. Pe la ora 19.00 s-a pornit din satul de baștină spre mun. Chișinău. Acolo îl aștepta A.XXXXXXXXX. Lângă casa de ide locuia el, dintr-un automobil de culoare verde, model „VW-Vento”, au ieșit două persoane, una din ele avea mâna în ghips. uesta persoane l-au apucat de brațe și l-au urcat în acel automobil, în care mai era o persoană și A. XXXXXXXXXXX. Acelea persoane nu au legitimat, doar au spus că sunt colaboratorii de poliție ai CPr Ialoveni. Apoi s-au deplasat la CPr Ialoveni, unde a intrat într-un rou, pe ușa căruia era inscripția vicecomisar XXXXXXXXXXX. A. XXXXXXXXXXX a rămas în coridor. A fost întrebat și i-a răspuns lui XXXXXXXXXXX că știe că este bănuț de comiterea infracțiunii în sat. Horodca și că urmează să fie pedepsit cu închisoare. A. XXXXXXXXXXX spus că, pentru a scăpa de pedeapsă, trebuie să-i transmită suma de 5000 euro. A fost de acord. La moment avea suma de 700 olari, și i s-a spus să-i transmită banii lui A. XXXXXXXXXXX. Apoi în birou a intrat A. XXXXXXXXXXX. După aceasta, toți cinci, au plecat cu elashi automobil în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 unde locuia la acel moment. Acolo, colaboratorii de poliție i-au spus că are 5 in. pentru a scoate lucrurile sustrate în urma tâlhăriei. A scos din apartament o geantă și un monitor. Ce era în geantă, nu știa. ucrrile le-a predat, care au fost puse în portbagajul automobilului. I s-a spus că are timp până a doua zi, la ora 17.00, să găsească stul banilor. La 20.09.11 a plecat acasă, în sat. Baccelia, r-ul Căușeni. De la Gr. xxxxxx a luat 1000 euro. Mama sa i-a dat suma e 48.000 lei. La ora 18.00 a ajuns la Chișinău, str. Golberg 2, unde era așteptat de A. XXXXXXXXXXX. I-a transmis lui A. XXXXXXXXXXX 8.000 lei și 1000 euro, iar el a pus banii într-o scurtă, pe care a pus-o pe bancheta din spate. Ulterior a aflat că a treia persoană se imea XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. A.XXXXXXXXX i-a spus că dacă nu transmite suma de 5 000 euro, atunci riscă o pedeapsă cu închisoare e la 9 la 15 ani; declarațiile Martorului XXXXXXXXXXX, a declarat că, la data de 19.09.2011 a venit acasă, unde era fratele său A. xxxxxxxxxxx și N.XXXXXXXXX. Fratele i-a spus că pentru a fi închis un dosar penal, trebuia să adune suma de 5000 euro. Trebuia să plece . sat, la rude și să găsească 5000 euro. După ce a găsit banii, s-a deplasat în mun. Chișinău cu automobilul, în care erau A.XXXXXXXXX, .XXXXXXXX, S.Ciobanu și fratele său. Ajungând a coborât din automobil, iar peste 20 min. a coborât și A.XXXXXXXXX care i-a spus că a ansmis banii; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXX**, a declarat că, la 19.09.2011 pe la ora 17.30 l-a telefonat pe fiul ei mai mic Dm. xxxxxxxxxxx, care i-a spus că fiul mai mare A. XXXXXXXXXXX este reținut fiind bănuț de tâlhărie, și e nevoie de 5000 euro. S-a dus pe la rude a luat de la E. XXXXXXXXXXX – 42.000 ruble rusești, 900 euro și 500 dolari, de la V.XXXXXXXXX – 1000 dolari, de la N.XXXXXXXXX – 1000 ro și 300 dolari, de la V.XXXXXXXXX – 100 euro, de la Sariev XXXXXXXXXXX – 100 euro, de la M. XXXXXXXXXXX 8000 lei și 100 dolari și de asă a luat 100 dolari. La toți a spus pentru ce îi trebuiesc banii. După ce a adunat toți banii, la telefonat pe A. XXXXXXXXXXX, care a venit și uat banii; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXX**, a declarat că, la data de 18.09.11 fiul ei I. XXXXXXXXXXX se găsea singur acasă. rmătoarea zi, a spus că trebuie urgent să plece la Chișinău. La 20.09.2012, fiul a venit la ea la serviciu și a spus că, el a fost implicat într-un rt și trebuie să dea mită 5000 euro, pentru a nu sta la închisoare 7 ani. A găsit bani de la rude – 1000 euro. Ea i-a dat din casă 48.000 lei. I- spus că deja, a transmis cuiva suma de 700 dolari; declarațiile martorului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care a declarat că la data de 19.09.11 arara, la ea acasă au venit mama lui A. XXXXXXXXXXX, pe nume XXXXXXXXXXX și fratele lui pe nume XXXXXXXXXXX. E. XXXXXXXXXXX era plânsă și eță. I-a spus că fiul ei A. XXXXXXXXXXX este reținut și este nevoie de 5000 euro. La dat lui E. XXXXXXXXXXX – 42.000 ruble rusești, 900 euro și*

sta. Ia spus ca lui ei A. XXXXXXXXXXXX este reținut și este nevoie de 5000 euro. I-a dat lui E. XXXXXXXXXXXX – 42.000 lei (42.000 lei) și 100 dolari; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** a declarat că, la data de 19 sau 20 septembrie 2011, la ea acasă a venit ora XXXXXXXXXXXX și plângând i-a spus că, nepotul XXXXXXXXXXXX este reținut de poliție și trebuie să achite o sumă de bani. I-a dat lui XXXXXXXXXXXX 8000 lei și 100 dolari. A doua zi, nora i-a comunicat că a transmis banii, dar amănunte nu cunoaște; **declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX** care a declarat la începutul verii anului 2012, se afla pe stadionul din sat, unde a participat la competiții sportive. Ecând acasă, a văzut jos un telefon. Telefonul l-a luat acasă, unde s-a aflat o perioadă de timp. La 03.09.12 acasă la el a venit XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a spus să-i arate ce telefon mobil are. I-a arătat ce telefon a găsit, apoi i s-a spus să urce în automobil. În automobil era o omnișoară, care și-a recunoscut telefonul. Le-a povestit cum și în ce circumstanțe a găsit telefonul mobil. Apoi au plecat la CPR Ialoveni. Drum spre comisariat, i s-a explicat că, dacă v-a fi cuminte, totul v-a fi bine, dacă nu v-a fi maltratată. Au mers în biroul lui N.XXXXXXXXXX, unde i s-a spus că pentru sustragerea telefonului, v-a sta la pușcărie. Le-a spus că, nu a sustras telefonul, ci l-a găsit. N.XXXXXXXXXX i-a spus și, să nu stau la pușcărie, trebuie să plătească bani. A spus că are acasă 800 lei, dar N.XXXXXXXXXX a spus că trebuie – 5000 lei. În birou ai era un anchetator Ababii. N.XXXXXXXXXX i-a dat numărul de telefon și a spus să-l telefoneze când v-a găsi bani. I-a spus să scrie, că cunoaște furtul. Ulterior, N.XXXXXXXXXX i-a spus să-i dea 2500 lei și totul v-a fi bine. Prietenul său, S. Lupu i-a adus 2500 lei, pe care i-a dat într-o carte. Cu cartea a intrat în birou și a pus-o pe masă; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX** a declarat că, la data de 03.09.2011 a telefonat XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că a găsit un telefon mobil și că a fost luat de acasă și dus la CPR Ialoveni. Eugen i-a spus că, are nevoie de bani, deoarece colaboratorii de poliție spun că el a sustras un telefon mobil, și pentru ca să nu fie arestat, trebuie să dea poliției bani în sumă de 5000 lei. Ulterior i-a spus că trebuie 2500 lei. La data de 05.09.2011, i-a dat lui E. Grigoriță suma de 2500 lei, în fața CPR Ialoveni, apoi a intrat cu banii în incinta CPR Ialoveni; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** a declarat că, în luna septembrie 2011 a fost telefonată de mama lui A. XXXXXXXXXXXX, care a rugat-o să-i împrumute bani în sumă de 5000 euro, deoarece fiul ei a fost reținut în mun. Chișinău. I-a dat 1000 dolari și soacra-sa a dat 1000 euro și 300 dolari; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** a declarat că, în luna septembrie 2011 pe la orele 21.00 – 22.00 la ea a venit nora sa V.XXXXXXXXXX. I-a spus că vecina ei are nevoie de bani, pentru fiul A. XXXXXXXXXXXX, care a fost arestat. I-a dat suma de 1000 euro și 300 dolari. Nu i s-a spus cui vor fi transmiși banii; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** a declarat că, în luna septembrie 2011, seara, la ea acasă a venit XXXXXXXXXXXX cu banii de la ateles lui A.XXXXXXXXXX. I-a spus că are nevoie de 5000 euro, timp de 4 ore, că în caz contrar fiul A.XXXXXXXXXX v-a fi arestat. I-a dat lui XXXXXXXXXXXX 100 euro. Ulterior i-a spus, că, în acea seară a venit A.XXXXXXXXXX cu 2 persoane și ea i-a dat banii; **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** a declarat că, în luna septembrie 2011, seara, la ea acasă a venit XXXXXXXXXXXX, care plângea, spunând că are nevoie de o sumă mare de bani. I-a dat 100 euro.

Coparticiparea tuturor inculpaților la comiterea infracțiunilor, întrunirea conceptului de “grup criminal organizat” a fost probată pe deplin, deoarece este dovedit faptul că, XXXXXXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 253 EF din 24.06.2011 și ocupând funcția de comisar adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni), XXXXXXXXXXXX Anatolie (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 253 EF din 22.10.2010 și ocupând funcția de inspector superior al grupeii combaterea traficului de persoane al CPR Ialoveni), și XXXXXXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 78 EF din 01.10.2010 și ocupând funcția de inspector secția poliție criminală al CPR Ialoveni) fiind persoane cu funcție de răspundere, în calitate de coautori, abuzând de situația de serviciu, de comun acord împreună și prin mijloc prealabil, au extorcat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrară obligației, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat. În acest sens, Colegiul Penal constată că, este demonstrată comiterea infracțiunii de către inculpați în cadrul structurii de grup criminal organizat, fiind demonstrat indubitabil că, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX reprezintă o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite infracțiunile.

Important de menționat este și faptul că, evenimentul din 19 - 20 septembrie 2011, în cazul cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu este înregistrat în activitatea inculpaților, suportul probator a demonstrat că, **aflându-se în biroul său de serviciu, în incinta IP Ialoveni XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a extorcat de la XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 5000 lei.**

La 05 septembrie 2011, aflându-se în incinta IP Ialoveni, continuându-și acțiunile sale criminale, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXXXX 2500 lei, bani extorcați anterior sub păretextul neatragerii la răspundere penală pentru furtul telefonului nominalizat.

În acest context este de menționat și faptul că, potrivit procesului verbal de ridicare a obiectelor din 06 octombrie 2011, este constatat faptul că, de la comisarul adjunct pentru personal Petru XXXXXXXXXXXX, au fost ridicate fișele de post a colaboratorilor de poliție XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, f.d. 93-101, 120-129, 143-153, vol. 1.

Astfel, potrivit fișei postului contrasemnata de XXXXXXXXXXXX la 20 septembrie 2011, acesta în calitate sa de comisar adjunct pentru lucrul operativ era obligat să, supravegheze respectarea actelor normative privitor la prevenirea, curmarea, descoperirea rapidă a infracțiunilor, combaterea cărora ține de competența poliției criminale, urmărirea infractorilor care se eschivează de la răspunderea penală, căutarea persoanelor dispărute fără veste, identificarea cadavrelor; organizarea și verificarea activității operative de investigații, prelucrarea operativă a infractorilor, grupărilor criminale și a membrilor lor, în scopul prevenirii și urmării infractorilor în curs de pregătire și descoperirea celor săvârșite, etc..

În speța examinată este cert că, la 18 august 2011, pe la ora 01.³⁰ min., trei persoane necunoscute, mascate având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane au pătruns în domiciliul cet. Ioana Ghindă, din com. Horodca, r-l Ialoveni, unde mobilizând-o pe aceasta și nepoata sa Ilco Maia Alexei, legând-le cu pelicolă adezivă, și aplicând violența au sustras bunuri materiale în sumă de 56 000 lei, prin ce au cauzat părții vătămate o paguă materială în proporții considerabile.

Pe faptul dat la 18 august 2011 a fost pornit un proces penal în temeiul art. 188 alin. 4 din Cod penal al RM, fapt confirmat de...

Având în vedere faptul că, infracțiunea enunțată a fost comisă în raza teritorială a r-l Ialoveni, competența de a efectua acțiunii de urmărire penală și speciale de investigații este a efectivului IP Ialveni, procuraturii Ialoveni.

Așadar, XXXXXXXXXXXX (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 253 EF din 24.06.2011 și ocupând funcția de comisa ljunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni), **XXXXXXXXXX** Anatolie (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89 EF di 2.10.2010 și ocupând funcția de inspector superior al grupeii combaterea traficului de persoane al CPR Ialoveni), și **XXXXXXXXXX** (numit pri dinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 78 EF din 01.10.2010 și ocupând funcția de inspector secția poliție criminală al CPR Ialoveni) fiind rsoane cu funcție de răspundere, având competențe de a organiza desfășurarea acțiunilor operative de investigații pentru descoperiree fracțiunilor și identificarea infractorilor au demarat acțiuni concrete în acest sens. Astfel, că, la 18 septembrie 2011 au identificat doi dintr ptuitorii actului de tâlhărie, și acționând prompt, au mers la locul de muncă a lui **XXXXXXXXXX**, și pe **XXXXXXXXXX**, pe care l-au condus l diul IP Ialoveni, unde le-au promis neidentificarea lor în condițiile în care vor achita câte 5000 euro fiecare, în cel mai scurt timp. Apc renimentele au derulat potrivit planului, iar acești din urmă a mobilizat toate rudele, prietenii au adunat suma extorcată și au transmis-c culașilor **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX**.

Probatorul examinat dovedește indubitabil faptul că, inculpații **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX**, executân: tivititatea de lucrători operativ în cadrul IP Ialoveni, au deturnat activitatea legală a organului pe care îl reprezentau, în folosul personal: glijând totodată și interesele părților vătămate în cadrul dosarului penal de tâlhărie, care sunt o bătrânică neajutorată și nepoțica ei minoră ș i tras foloase materiale ilegale în valoare totală de 144 611,78 lei.

Prin comportamentul manifestat, inculpații **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** au adus discreditare: mediabilă a imaginii organelor de drept în fața propriilor cetățeni, pentru a căror securitate și siguranță au depus jurământ, și și-au asuma oligiașuni funcționale.

Acțiunile inculpaților **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** sunt într-o poziție total opusă obligațiilor d rvičiu, încălcând grav legislația în vigoare, normele de etică și creând totodată speranța infractorilor că, orice nu vor comite, este posibil: chivarea de la răspunderea și pedeapsa penală prevăzută de lege, tocmidu-te cu colaboratorii de poliție.

Suportul probator examinat mai sus determină prezența în acțiunile inculpaților **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** a semnelo mponentelor de infracțiune prevăzută la art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) Cod penal al RM, extorcarea și primirea de către o persoană publică: e bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acesto oligiașii, cu extorcare de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat; art. 327 alin. (3) Co: nal: abuz în serviciu caracterizată prin: Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, prin car a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în interesul unui grup criminal organizat.

Ne recunoașterea vinovăției de către inculpații **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** nu echivalează cu achitarea sa de vrem: acuzarea a administrat suficiente probe care cu certitudine dovedesc că, **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** se fac vinoveți d omiterea infracțiunilor incriminate.

Examinând probatorul în raport cu învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 290 alin. 1 Cod penal și art 217 alin. . od penal, Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului **XXXXXXXXXX** prin probele administrate și cercetate în instanța de ape: în cadrul efectuării percheziției la **XXXXXXXXXX** pe cauza penală nr.2011978153, în prezența martorilor **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, d itre grupul de lucru constituit din ofișerii CCCEC: **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, în odaia din dreapta de l trarea în apartamentul situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6 care este folosită nemijlocit de către **XXXXXXXXXX**, î ilapul de lângă fereaștră a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare cenușiu-verzuie c iros specific, care conform raportului de expertiză nr. 480 din 06.10.2011 reprezintă marihuană - substanță narcotică neutilizată în scopu: edicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20.94 gr; î idrul efectuării percheziției la **XXXXXXXXXX** în cadrul cauzei penale nr.2011978153, în prezența martorilor **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** e către grupul de lucru constituit din ofișerii CCCEC: **XXXXXXXXXX**. Soroceau **XXXXXXXXXX**. **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, în odaia di: eapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6, mun. Chișinău, care este folosită nemijlocit de cătr: xxxxxxxxxxxx, în dulapul de lângă fereaștră a fost depistată o cutie pentru ceas cu inscripția „Atlantic Swiss made watches since 1888”, î: re au fost depistate cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4: .F.L. 81; 5. G.F.L. 83. Conform raportului de expertiză nr.48i din 13.10.2011. cinci cartușe depistate și ridicate la **XXXXXXXXXX**, î: npul percheziției la domiciliul cet. **XXXXXXXXXX** situat în mun.Chișinău, str.Vadul lui Vodă 76, ap. 6. se referă la categoria munițiilor-cartuș: i calibrul 9.0x19 mm „Parabeilum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: „Lugher P-08”; „Parabellum”, „Walte: -38”, „Brauning modelul 1935”, pistoale - mitralieră „MP-40”, „Uzi” ș.a.. Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată l: pertiză. cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri.

Colegiul Penal apreciază **nerecunoașterea vinei de către inculpat ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală ș: i drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursu: ocesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru demnarea declaratiilor false sau refuzul de a fac**

Decizia penală are cauzarea procesului de inculpat nu poate fi urmărirea pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept a-l său, iar vinovăția i trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

În acest context, instanța de apel subliniază că, însuși XXXXXXXXXXXX, deși declară că nu-și recunoaște vinovăția, totuși confirmă că ormea în acel apartament sistematic, avea cheile cu care a descuiat ușa, nu a obiectat că, lipsesc alți locatari ai acestui imobil.

La demararea acțiunilor de percheziție nu a informat despre persoanele care conviețuiesc în imobil, sau că sunt persoane care păstrează unuri, obiecte în anumite locuri ale casei supuse percheziției, mai mult ca atât are studii juridice, și un stagiul de muncă în acest domeniu îndințat în subtilitățile acestor acțiuni.

Acuzarea în acest sens a manifestat o activitate amplă, obiectivă și multiaspectuală, or la urmărirea penală inculpatul XXXXXXXXXXXX c-părătorul său au prezentat copia certificatului nr. 651 fără data, eliberat de primatul com. Suruceni, r-l Ialoveni, prin care este consemnat faptul că, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a.n. 1978, este locuitor al satului Suruceni, cu viză de domiciliu, din 03 octombrie 2011, f.d. 36.

În acest context organul de urmărire penală a dispus ridicarea din cadrul primăriei com. Suruceni a actelor în baza cărora a fost efectuată înregistrarea lui XXXXXXXXXXXX, cu viză de domiciliu în com. Suruceni, r-l Ialoveni, prin ordonanța din 17 octombrie 2011 d. 28, vol. 2. Potrivit procesului verbal de ridicare a obiectelor din 17 octombrie 2011, prin care este consemnat faptul că, de la primăria com. Suruceni, r-l Ialoveni și anume de la secretarul consiliului local Suruceni, Taisia Odobescu a fost ridicate: 1) Registrul de evidență a cererilor, certificatelor-adeverințelor, pr 46 file; 2) Formularul "R" fără număr din 03 octombrie 2011 pe una file; 3) Registrul de evidență a gospodăriilor populației pe 96 file, în total a fost ridicate 2 Registre, și un formular tipizat. Participanții la ridicarea obiectelor nu au prezentat careva obiecte sau observații, f.d. 29, vol.2.

Procesul verbal de examinare a obiectelor din 18 octombrie 2011, prin care este consemnat faptul că, examinării au fost utilizate cererea-chestionar privind acordarea/retragerea vizei de domiciliu sau de reședință, formularul "R". Formularul examinat reprezintă un tabel tipizat cu mai multe rubrici. Analizând înscrisurile din rubricile tabelului, s-a constatat că, la 03 octombrie 2011, cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cod numeric personal XXXXXXXXXXXX, născut la 21 octombrie 1978, Florești, com. Țara, solicită acordarea vizei de domiciliu în același tabel este efectuată mențiunea că, la acordarea vizei de domiciliu la "Aga Simion, proprietarul casei conform contului persoanei nr. 89, din Registrul nr. 9 de evidență.", f.d. 30-31, vol. 2.

Raportul de expertiză grafoscopică nr. 538 din 01 decembrie 2011, prin care expertul a conchis că, textul manuscris cu conținutul "Rog să-mi acordați viza de domiciliu", plasat la rubrica nr. 4 în Cererea-chestionar de tip "R", pentru acordarea/retragerea vizei de domiciliu sau reședință întocmită din numele XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, perfectată la 03 octombrie 2011, prezentată în calitate de material în litigiu- nu a fost executată de însăși XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Semnătura situată sub acest text și semnătura de la rubrica "Conform datelor consemnate" din aceeași cerere – probabil nu a fost executate de însăși XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ci de către o altă persoană prin imitare liberă/învățarea semnăturilor autentice/, f.d. 53-59, vol. 2.

Examinând probatorul administrat de procuror, instanța de apel nu poate admite și reține argumentul părții apărării precum că, obiectele substanțelor narcotice și munițiile) depistate și ridicate din imobilul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă, 76, mun. Chișinău nu-i aparțin inculpatului XXXXXXXXXXXX, și că, el doar era un locatar din mulți alții, fără a prezenta date obiective despre acestea. Ulterior s-a stabilit că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a întreprins măsuri concrete prin interpuși de ași schimba viza de domiciliu în altă localitate și imobil, întru evitarea răspunderii și pedepsei penale pentru faptele enunțate.

Colegiul Penal consideră că, vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. 1, art. 290 alin. 1 Cod penal este demonstrată indubitabil, fiind dovedit că, XXXXXXXXXXXX, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun. Chișinău, a păstrat substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare.

Necătfind la faptul că inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX pe aceste episoade se confirmă prin declarațiile martorilor: Martorul XXXXXXXXXXXX, a declarat că, în luna decembrie 2011 a fost inclus în grupul de lucru. Au mergea în CPr Ialoveni, unde s-au efectuat acțiuni de urmărire penală. Apoi s-au deplasat la o adresă în sect. Ciocana mun. Chișinău – la domiciliul lui A. XXXXXXXXXXXX. Au efectuat percheziție și în una din cutii, care se găsea în noptieră, a depistat cartușe pentru pistol. Martorul XXXXXXXXXXXX, a declarat că, activând în cadrul CCCEC RM, în calitate de ofițer de urmărire penală, în octombrie 2010 a fost inclus în grupul de lucru, în cadrul unui dosar penal. A efectuat percheziție la domiciliul lui A. XXXXXXXXXXXX, situat în sect. Ciocana mun. Chișinău. La percheziție au mai participat și alți colaboratori, care au fost incluși în procesul-verbal. Intrând în apartamentul lui A. XXXXXXXXXXXX, care consta din 2 odaie, au adus la cunoștință ordonanța și încheierea contra semnătură și au efectuat percheziția. În una din odaie, pe un dulap se afla un televizor. În dulap, în nișe cutii, s-a depistat substanță cenușie, care semăna cu marihuană, care a fost ridicată și sigilată. În a doua odaie au fost depistate niște cartușe, care la fel au fost ridicate și sigilate; Martorul XXXXXXXXXXXX, a declarat că, în luna ianuarie 2011, a participat la percheziția efectuată în ap.6, care aparține lui A. XXXXXXXXXXXX, din care a fost ridicat un pachetel cu substanță verde, mărunțită; Martorul XXXXXXXXXXXX, a declarat că, activa la CCCEC și a fost inclus în luna octombrie 2011, în grupul de lucru, și a efectuat percheziția la domiciliul lui A. XXXXXXXXXXXX, în sect. Ciocana. În timpul efectuării percheziției, în odaia din stânga au fost depistate muniții – cartușe iar în odaia din dreapta – substanțe narcotice; Martorul XXXXXXXXXXXX, a declarat că, în luna octombrie 2011 a participat la percheziția efectuată la CCCEC. fiind inclus în grupul de lucru. a efectuat percheziție la domiciliul-apartamentul din str. Podul Înalt. colț cu str.M.Drașar

mun. Chișinău. În cadrul percheziției efectuate, efectuate în baza ordonanței, în odaia din dreapta, în dulap a fost depistate substanțe arctice, probabil marijuana. În odaia din stânga au fost depistate cartușe. Prin *Procesul verbal de efectuare a percheziției L XXXXXXXXX în baza ordonanței procurorului din 03.10.11 și încheierii judecătorului din XXXXXXXXX pe cauza penală nr 011978153*, conform căruia de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC la domiciliul cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX amplasat în XXXXXXXXX, în prezența martorilor XXXXXXXXX și Borețchi Veaceslav, în odaia din dreapta de la intrarea în apartament în dulapul de lângă reastră a fost depistat un pachet din polietilen cu o masă vegetală de culoare cenușiu – verzuie cu miros specific (vizual fiind asemănătoare cu marijuana), precum și cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2. G.F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83. acestea fiind ridicate și sigilate în modul corespunzător f.d. 50-55 vol 1; *Raportul de expertiză nr. 480 din 16.10.2011*, conform căruia masă vegetală de culoare cenușiu – verzuie cu miros specific depistată și ridicată la domiciliul cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX reprezintă marijuana – substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care s-a tribuie la substanțe narcotice, greutatea acestora în stare uscată fiind de 20,94 gr f.d. 192-204 vol 1; *Raportul de expertiză nr. 481 din 3.10.2011*, conform căruia cartușele depistate și ridicate la XXXXXXXXX, în timpul percheziției la domiciliul cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX situat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6, se referă la categoria munițiilor – cartușe cu calibrul 9.0x19 mm Parabellum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: Liugher P-08 „Parabellum”, Walter P-38, Brauning model 935”, pistoale – mitralieră MP-40, Uzi ș.a. Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la expertiză, cartușele ominalizate sunt utile pentru trageri f.d. 213-225 vol 1;

Astfel, din probele pertinente, concludente, utile și veridice se demonstrează cu certitudine că XXXXXXXXX locuind în apartamentul nr. 1 în str. Vadul lui Vodă 76, mun. Chișinău, a păstrat substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare.

Colegiul penal, examinând cumul probatoriului acumulat în cauza deferită spre examinare, consideră oportun de a libera de răspundere penală cu încetarea procesului în privința lui XXXXXXXXX pe capătul de acuzare în temeiul art. 217 alin. 2, art. 290 alin. 2 Codul penal al RM, în legătură cu intervenirea termenului se prescripție.

În acest context este de menționat că, infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. 1 și art. 217 alin. 2 din Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Prescripția răspunderii penale constă în stingerea dreptului statului de a pedepsi și a obligațiunii infractorului de a suporta consecințele faptei sale, după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârșirii infracțiunii, indiferent dacă aceasta a fost sau nu descoperită ori infractorul - identificat.

Prin prevederile art. 60 CP sunt stabilite trei condiții cumulative, care se referă la aplicarea prescripției răspunderii penale: a) expirarea termenelor indicate în lege; b) pe parcursul termenelor indicate în lege nu se va săvârși o infracțiune de o anumită gravitate; c) persoana să nu se sustragă de la urmărirea penală.

În funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, determinată prin natura și specia pedepsei ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia, legea stabilește următoarele 5 tipuri de prescripție: doi ani; cinci ani; cincisprezece ani; douăzeci de ani; douăzeci și cinci de ani.

Aceasta înseamnă că, data începerii curgerii termenului de prescripție este ziua săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunii continue data începerii curgerii termenului de prescripție se consideră momentul încetării activității infracționale din care infracțiunea se consideră consumată. În cazul infracțiunilor prelungite termenul de prescripție începe să curgă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau infracțiuni infracționale. Cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care, potrivit art. 4 al prezentului articol, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.

Or, potrivit art. 60 alin. (1), lit. a), b) CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani, 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave: în speță, infracțiunea a fost comisă la data de 04 octombrie 2011, astfel 5 ani au expirat.

În corespundere cu art. 391 alin. (1) pct.6 al CPP RM procesul penal încetează dacă există circumstanțele care exclud sau condiționează aplicarea la răspundere penală.

În acest context este de menționat că, potrivit alin. 1 pct. 4) al art. 275 din Codul de procedură penală, procesul penal va fi încetat în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Referitor la stabilirea modului și măsurii de pedeapsă în privința inculpaților XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX în baza art. 46, art. 24 alin. 3 lit. b), c) Cod penal al RM, art. 327 alin. (3) Cod penal, Colegiul Penal va ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit cărora persoana recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra reabilitării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale famxxxxxxxxxxi acestuia.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că, inculpații au comis o infracțiune gravă și una deosebit de gravă, nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, sunt supuși răspunderii și pedepsei penale pentru prima dată, au o vârstă relativ tânără.

Astfel având în vedere că, inculpatul xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx se fac vinoveți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) Cod penal al RM, art. 327 alin. (3) Cod penal, Colegiul Penal consideră, că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința ultimilor nu poate fi atins decât prin stabilirea pedepsei în limita prevăzută de sancțiunea art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) Cod penal al RM, art. 327 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr 16 din 31 mai 2004, cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, instanțele judecătorești urmează să sporească atenția la judecarea cauzelor și de rând cu luarea în considerare a circumstanțelor infracțiunii săvârșite, ele urmează să asigure o studiere minuțioasă a persoanei inculpatului.

Instanțele judecătorești vor îndeplini cu strictețe cerințele legii cu privire la individualizarea stabilirii pedepsei, nu vor admite aplicarea în întemeiată a măsurilor ușoare de pedeapsă persoanelor care au un mod de viață antisocial, care insistent nu doresc să se corecteze.

Reieșind din circumstanțele cauzei, inclusiv cele care caracterizează personalitatea inculpaților, instanța de apel, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx va ține cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Cod penal, prin care se statuează, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică în instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Potrivit art. 61, 75, Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, ținând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Având în vedere faptul că, inculpații xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx au comis un concurs ideal de infracțiuni, instanța la stabilirea pedepsei definitive în privința acestora va proceda potrivit art. 84 alin. 1 din Cod penal al RM.

În același context este de menționat că, la soluționarea modului și măsurii de pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpaților xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx instanța de apel, va ține seama de prescripțiile art. art. 61 și 75 din Cod penal, de proporționalitatea pedepselor, capacitatea acestora de a produce efectele scontate față de personalitatea inculpaților, mai mult ca atât și de scopul preventiv al acestor pedepse.

Astfel, colegiul penal constată că, scopul educativ și preventiv al pedepsei inculpaților xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx în raport cu personalitatea acestora și faptele comise, circumstanțele relevante pentru adoptarea unei condamnări obiective și echitabile poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse: lui xxxxxxxxxxx în temeiul art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) Cod penal 8 ani închisoare, cu amendă în sumă de 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani; în temeiul art. 46, 327 alin. 3 lit. din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Lui XXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) Cod penal 8 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani; în temeiul art. 46, 327 alin. 3 din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, 324 alin. 3 lit. b), c) Cod penal 8 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani; în temeiul art. 46, 327 alin. 3 lit. din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în temeiul art. 217 alin. 2 și art. 290 alin. 1 din Cod penal, va fi încetat, cu executarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 din Cod penal.

Instanța de apel examinând pricina penală deferită prin prisma argumentelor apelurilor, în raport cu probatorul administrat și legislația în vigoare, consideră apelul procurorului și a părții vătămate XXXXXXXXXXX întemeiate, urmând a fi admise cu casarea sentinței instanței de apel integral și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În ce privește solicitarea admiterii integrale a acțiunii civile înaintate de partea vătămată, instanța o consideră nefondată, deoarece cererile materialele pricinii nu a fost identificată acțiunea civilă în procesul penal.

La remiterea cauzei în instanța de judecată procurorul la "Informații" a indicat toată informația importantă la caz, fără a specifica despre reprezentarea acțiunii civile în procesul penal, mai mult ca atât din procesul verbal al ședinței în instanța de fond deasemenea nici una din părțile vătămate nu a înaintat acțiune civilă, doar în discursul procurorului la solicitări este indicat; "acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate să fie admise integral și a încasa în mod solidar de la inculpați", apoi cu pixul este șters, f.d. 193, vol. 3.

Solicitarea de admitere a acțiunilor civile ale părților vătămate se regăsește și în apelul părții vătămate XXXXXXXXXXX, f.d. 110-114, vol. 4, apelul procurorului, f.d. 115-150, vol. 4.

Pricina a fost pe rolul instanței de apel de la 30 mai 2014 până la 08 mai 2015, perioadă în care părțile vătămate deasemenea nu au înaintat acțiune civilă în procesul penal, motiv din care instanța de apel nu poate să se expună în această parte, or în lșatura civilă.

Potrivit art. 385 din Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în procesul penal: 7) ce măsură de pedeapsă urmează a fi stabilită inculpatului, luând în considerație și recomandările serviciului de probă; 8) dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 9) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 10) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 11) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În acest context este de menționat că, sancțiunea art. 324 alin. 3 prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 ani la 15 ani, care potrivit art. 16 din Cod penal este deosebit de gravă, iar potrivit art. 72 alin. 4 din Cod penal, personale condamnate pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, execută pedeapsa în penitenciar de tip închis.

in speța examinată au fost anexate la materialele cauzei corpuri denice, substanța narcotică "marijuana", în cantitate totală de 20,94 gr., unghiile și anume 5 cartușe de culoare aurie, cu inscripția LBC9M38 966; GFL85; GFL 81; GFL 85; GFL 83, care urmează a fi nimicite, ca prezentând valoare, iar cele două agende de serviciu care aparțin lui XXXXXXXXXXXX, de păstrat împreună cu materialele cauzei, pe întreaga perioadă de păstrare .

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 alin. 1 pct. 2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală RM, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în procuratura anticorupție XXXXXXXXXXXX Moroșan și apelul părții vătămate XXXXXXXXXXXX declarate împotriva sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2014, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează;

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 324 alin. 3 lit. b), c) din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 327 alin. 3 din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 217 alin. 2 din Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 din Cod penal.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 290 alin. 1 din Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 din Cod penal.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 324 alin. 3 lit. b), c) din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 327 alin. 3 din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 324 alin. 3 lit. b), c) din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 46, art. 327 alin. 3 din Cod penal stabilind pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărimea a 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a

ocuparea funcției de conducere, cu amendă în înaltă de 2000 lei, cu o suspendare de 6 luni, cu pierderea dreptului de a ocupa funcții publice și de administrare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au comis infracțiuni deosebit de grave.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** de calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei efective a perioadei arestului preventiv și la domiciliu.

Corpurile delictive; substanța narcotică "marijuana", în cantitate totală de 20,94 gr., munițiile și anume 5 cartușe de culoare aurie, cu scripția LBC9M38 966; FL85; GFL 81; GFL 85; GFL 83, de nimic, ca ne reprezentând valoare.

Corpurile delictive – două agende de serviciu care aparțin lui XXXXXXXXXXXX, de păstrat împreună cu materialele cauzei, pe întreaga perioadă de păstrare.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 18 iulie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Ion Secieru

Judecători

Ludmila Ouș

Svetlana Balmuș