

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor: Cristina Naval, Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, și Cristina Gladco, care au prezentat dispozițiile procurorului ierarhic superior și legitimațiile de serviciu; – apărătorului Lilian Rudei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Ion (*mandatul Seria MA nr.2040298 din 20.11.2023*);

în prezența: inculpatului *****Ion.

A soluționat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală nr. 1-22147270-1-12-07102022 (1-2632/2022), privind învinuirea lui ******, născut la ******, IDNP ******; cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Călărași, ******, și domiciliat în mun. Chișinău, ******; angajat în câmpul muncii *****; supus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare nefinisate; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere/arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinței (F.246) anterior ne judecat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal – individualizată prin: „traficul de influență, adică promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov, în ședința de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat ca *****Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar conform art. 65 alin. (2) Cod penal, a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similare pe un termen de 2 ani.

Apărătorul inculpatului *****Ion, avocatul Lilian Rudei, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, totodată menționând despre faptul că sancțiunea solicitată de partea acuzării este prea dură, iar în cazul în

care instanța de judecată îl v-a găsi vinovat pe *****Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, partea apărării pledează pentru o pedeapsă cu suspendarea executării.

Inculpatul *****Ion, în ultimul cuvânt, a menționat că nu se consideră vinovat, cerând să fie achitat.

Termenul de examinare a cauzei penale: 07 octombrie 2022 (*înregistrată pe rolul instanței de judecată*); – 17 decembrie 2024 (*pronunțată sentința*).

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Ion Vasile, fiind în mun. Chișinău, la 15 februarie 2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind tipul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul fără a deține toate actele necesare prevăzute de regulament, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în Calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a oferit și dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins și primit mijloacele bănești necuvenite, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca contrar regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, în consecință fiindu-i eliberată adeverința medicală nr.4038.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Ion Vasile a săvârșit traficul de influență, adică promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

2. Inculpatul *****Ion, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, în luna februarie 2022 a venit din Irlanda și a dorit să-și perfecteze permisul de conducere cu completarea altor

categorii. După finisarea școlii auto, neștiind care este procedura, a apelat la un prieten din copilărie pe nume David Ștefan care locuiește în mun. Chișinău. Acesta i-a comunicat că la fel nu cunoaște, dar i-a dat un număr de telefon al unei doamne, care îl poate ajuta. Despre doamna respectivă i-a comunicat că lucrează în cadrul instituției care eliberează certificatele medicale pentru conducătorii auto. A telefonat-o pe doamna respectivă, care i-a spus să vină la comisia medicală cu toate actele necesare și anume: certificatul de absolvire a școlii auto și informația de la evidența narcologică. Cu aceste acte s-a prezentat la instituția respectivă pe str. Columna. La ghișeu, doamna de la „casă” a refuzat să încaseze banii pentru examinare, motivând că-i lipsește livretul militar. I-a comunicat că are adeverință de recrut însă oricum plata nu i-a fost acceptată. Mai apoi a mers în biroul doamnei cu care a vorbit la telefon anterior, doamna Carolina, și i-a spus care este situația, că nu poate achita pentru comisia medicală deoarece livretul militar l-a uitat în automobil. Ea l-a îndemnat să lase banii la ea că se va clarifica, dar cu privire la adeverința de recrut să o prezinte mai târziu sau să trimită o poză. A mers la mașină, a luat adeverința de recrut, s-a întors înapoi și a mers direct în fața comisiei. Inițial a mers la doamna care i-a făcut poza, apoi a intrat în mai multe birouri la diferiți specialiști medicali, la sfârșit fiindu-i eliberat un certificat medical pe care urma să-l prezinte la examenul de la Agenția Servicii Publice. Până a merge la examen a fost citat la CNA, și i-a fost ridicat certificatul medical. Procedura de examinare medicală a inițiat-o din nou și a obținut un alt certificat medical, diferența fiind că și-a perfectat mai întâi livretul militar, care era unicul act ce-i lipsea (*f.d. 17 Vol. II*).

3. Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului *****Ion Vasile este totalmente întemeiată, acțiunile căruia fiind corect calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, individualizată prin – traficul de influență, adică promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

4. Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatului *****Ion, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

5. Așadar, martorul David Ștefan (*f.d. 12 Vol. II*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul *****Ion îl cunoaște din copilărie, și sunt în relație de prietenie. Referitor la caz a comunicat că, într-o zi cu aproximativ 2-3 ani în urmă, l-a telefonat Ion și l-a întrebat ce acte sunt necesare pentru perfectarea permisului de conducere. I-a răspuns că nu cunoaște cu exactitate și i-a transmis un număr de telefon al doamnei Carolina, care lucrează la o instituție medicală ce eliberează certificate medicale pentru permise auto. Pe doamna Carolina a cunoscut-o la instituția unde activa, unde s-a adresat pentru a-și perfectă actele, atunci ea făcea poze persoanelor care se adresau după certificate. Lui Ion i-a dat numărul doamnei Carolina pentru a se interesa ce acte sunt necesare pentru a trece comisia medicală. Nu i-a sugerat lui Ion să transmită careva mijloace financiare doamnei Carolina.

6. Aferent declarațiilor martorului audiat, pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că vina inculpatului *****Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penale, și anume:

- ordonanța organului de urmărire penală din 20.09.2022 privind disjungerea din cauza penală nr. 2021970577, a cauzei penale în privința lui *****Ion Vasile, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*f.d. 1-3 Vol. I*);

- copia procesului verbal de primire a autodenunțului din 20.10.2021 de la cet. Ivanov Viorel, privind acțiunile ilegale comise de către Objilean Tatiana în înțelegere prealabilă cu Cojocari Carolina și alte persoane, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA cu nr. 459 din 20.10.2021 (*f.d. 7-9 Vol. I*);

- copia raportului ofițerului superior de urmărire penală a Direcției generale urmărire penală a CNA Boris Berzan, privind acțiunile ilegale comise de către Objilean Tatiana și alte persoane, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA cu nr. 26 din 19.01.2022 (*f.d. 15-16 Vol. I*);

- copia raportului ofițerului superior de urmărire penală PCE a Direcției generale urmărire penală a CNA Boris Berzan, privind acțiunile ilegale comise de către Cojocari Carolina, *****Ion și alte persoane, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 75 din 14.03.2022 (*f.d. 32 Vol. I*);

- conținutul procesului-verbal din 07.03.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 47, și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și filmat, relevant cauzei fiind imagini și convorbiri din 15.02.2021, între orele 10:12 min.-10:13 min., cu anexa 29 care constituie stenograma înregistrărilor de imagini a comunicărilor audi-video interceptate purtate între Cojocari Carolina și *****Ion înregistrate pe

suport electronic cu numărul de inventar cu inscripția nr. DIA 30/2022 (f.d. 69-74, 75, 76 Vol. I);

- conținutul procesului-verbal din 16.02.2022 de ridicare a fișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. *****Ion cu nr. 4038 din 15 februarie și actele anexate (f.d. 86-88, 89-92 Vol. I);

- procesul verbal din 21.06.2022 de examinare a documentelor ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța (extras) a organului de urmărire penală din 21 iunie 2022 (f.d. 94 Vol. I);

- conținutul proceselor-verbale din 11.04.2022 și 19.09.2022 privind consemnarea cercetării obiectelor ridicate la 31.03.2022 în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. *****Ion, acțiune în care s-a ridicat un telefon mobil de model „iPhone Xr”, bonul de plată seria DAA nr. 28701539 din 08.02.2022, aviz consultativ narcologic nr. 4989 din 14 februarie 2022, adeverință medicală nr. 4038 din 15 februarie 2022 (f.d. 109-110, 111-113, 116-118, 119-120 Vol. I);

- copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 mai 2023, prin care Cojocari Carolina, a fost recunoscută vinovată inclusiv în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (epizodul cu *****Ion), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale (f.d. 22-37 Vol. II);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

7. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o

probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

8. Rezidând din totalitatea de probe administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cazul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră demonstrată incontestabil vina inculpatului *****Ion, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal *„traficul de influență, adică promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit”*.

9. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Infracțiunea imputată lui *****Ion, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor (*adică traficantului de influență*) – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate faptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului *****Ion, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, și dare, personal, de bunuri exprimată în bani, în sumă de 200 lei, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, la caz a adeverinței medicale nr. 4038 din 15 februarie 2022 pe numele cet. *****Ion.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz a persoanei publice din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău.

10. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale inculpatului *****Ion conform art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine și fără ambiguități, traficul de influență săvârșit de *****Ion, *manifestat prin oferirea și darea de mijloace bănești în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin angajatei din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău Cojocari Carolina*, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca contrar Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, în consecință fiindu-i eliberată adeverința medical nr. 4038.

11. Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărătorul Lilian Rudei cu referire la lipsa intenției în acțiunile lui *****Ion de a o influența pe angajata Cojocari Carolina, asistenta medicală din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată, au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe, nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

12. În acest context, cu referire la solicitarea apărătorului Lilian Rudei, care a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să menționeze că, acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului *****Ion, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel

de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția apărării referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

13. În plus, vinovăția lui *****Ion mai reiese și din sentința Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 12 mai 2023 (*f.d. 22-37 Vol. II*), fiind astfel o sentință judecătorească devenită și irevocabilă, și prin care s-a constatat că, Cojocari Carolina, fiind angajată în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal persoană publică, la data de 15 februarie 2022, activând în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, a pretins, acceptat și primit de la cet. *****Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în vederea acceptării ultimului la examinarea medicală și eliberării adeverinței medicale nr. 4038 în lipsa actelor necesare, contrar art.12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

14. În aceste condiții, instanța de judecată bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legislative enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul *****Ion, a comis infracțiunea de trafic de influență asupra angajatei din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău Cojocari Carolina, exprimată prin intenție directă, iar în consecință fiindu-i eliberată la 15 februarie 2022 adeverința medical nr. 4038 pe numele lui *****Ion.

15. Starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui *****Ion, conform art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunii, pentru care faptă v-a fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

16. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și săvârșită de către *****Ion – face parte din categoria celor grave și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime *de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

17. Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****Ion, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța identifică - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

18. În cele din urmă, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea lui *****Ion este posibilă cu aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, însă găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea lui *****Ion să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și neexecutarea pedepsei aplicate, cu condiția însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, mai are la origine persoana inculpatului *****Ion și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și faptul că a săvârșit pentru prima dată o infracțiune.

În acest sens, reieșind din considerentele că inculpatul *****Ion a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului *****Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale – prevăzut la art. 7 din Codul penal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art. 61 din Codul penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 din Codul penal, potrivit cărei legi o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

19. De asemenea, se cere a nu trece cu vederea că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă prevede și o pedeapsă în formă de amendă, care, de fapt, a și solicitat procurorul să-i fie aplicată inculpatului.

La acest capitol, reieșind din considerentele că, *****Ion nu este amplasat oficial în câmpul muncii, nu are un salariu lunar stabil și că de alte venituri nu dispune, instanța de judecată nu poate aplica față de inculpat pedeapsa în formă de amendă, după cum a solicitat procurorul, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu, iar pe de altă parte, o pedeapsă în formă de amendă ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu ducă la corectarea inculpatului.

20. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Ion este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

21. Totodată, instanța de judecată găsește necesar să respingă solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului *****Ion a pedepsei complementare prin prisma art. 65 din Codul penal, odată ce alin. (3) prevede că „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, *ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități*, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”, or, în cazul de față inculpatul nu a săvârșit infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități.

22. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Ion să fie în formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui *****Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

23. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că, inculpatul *****Ion a utilizat pentru săvârșirea infracțiunii mijloace bănești în sumă de 200 lei, care au constituit obiectul infracțiunii, contravaloarea acestei sume urmează a fi supusă confiscării speciale de la *****Ion în beneficiul statului, în condițiile prevederilor art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

24. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. art. 61, 72, 75, 76 și art. 90 din Codul penal, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 260 – 261, și art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Ion Vasile, *născut la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Ion Vasile pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui *****Ion Vasile, se suspendă condiționat pe un termen de 2 (*doi*) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul *****Ion nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, se obligă *****Ion ca pe perioada termenului de probă fixat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către *****Ion, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se aplică în privința lui *****Ion Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se confiscă de la *****Ion Vasile, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Călărași, ******, și domiciliat în mun. Chișinău, *****; și se trece în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 200 (*două sute*) lei, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 17 decembrie 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV