

Dosarul nr. 1r-428/22
Buiucani
1-15161420-02-1a-18082022
Angela

Judecătoria ***** sediul
Judecător: Catana

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

09 noiembrie 2022

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Mânăscurtă Igor

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Robu Oxana

Teleucă Stelian și

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. *****, moldovean, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** , -

DECIDE :

Respinge recursul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscurtă Igor

Judecător

Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1r-428/22

Judecătoria ***** sediul

Buiucani

1-15161420-02-1a-18082022

Judecător: Catana

Angela

DECIZIE
În numele Legii

09 noiembrie 2022

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian și

Mănăscuță Igor

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

juducând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, moldovean, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Prima instanță: 23.06.2015 – 07.07.2022;

Instanța de recurs: 18.08.2022- 09.11.2022.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022, *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat față de ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict- CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY” se va păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.

Suma de bani în mărime de 400 lei, (1 bancnotă cu valoarea 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi trecută în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul *****, activând conform ordinului nr.491-ef din 15.08.2014 în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.6 „Durlești” al Inspectoratului de Poliție (IP) Buiucani al Direcției de Poliție (DP) a mun. ***** a Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne (IGP a MAI), fiind persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, contrar prevederilor art.26 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care stipulează că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu obiectivitate și imparțialitate, folosind intenționat situația de serviciu, în perioada 24.05.2015-26.05.2015, din interes material, a pretins și a acceptat primirea prin mijlocitor a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, în următoarele circumstanțe.

La 24.05.2015, *****, având în procedură dosarul contravențional pornit în baza art.105 Cod contravențional la demersul administrației SRL „Linella” pe faptul sustragerii în proporții mici din avutul proprietarului prin furt de către cet. *****, studiind conținutul materialelor acumulate și stabilind că sancțiunea pentru comiterea contravenției menționate este cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest

contravențional de până la 15 zile, deci, conștientizând că doar sancțiunea cu amendă minimă ar fi favorabilă contravenientului *****, a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin. Astfel, întru realizarea intențiilor sale infracționale, *****, în aceeași zi aproximativ la ora 17.00, în biroul său de serviciu din incinta Sectorului de poliție nr.6 Durlești al IP Buiucani a DP *****, situat pe str. Alexandru cel Bun 5 din or. Durlești mun. *****, sub pretextul aplicării unei sancțiuni mai blânde și anume a amenzii în mărime de 50 de unități convenționale, a pretins de la cet. ***** bunuri ce nu i se cuvin, condiționând să-i achite la stația Peco nr.39 a ÎCS „Bemol Retail” SRL situată pe str.Tudor Vladimirescu 70 din or. Durlești, mun. *****, valoarea a 30 de litri motorină care constituie 493,5 lei. Ulterior, la 26.05.2015 în jurul orei 13.52, ***** prin intermediul rețelei de socializare „Messenger” i-a cerut lui ***** să-i comunice lui ***** că banii constituie valoarea a 30 litri de motorină să fie transmiși unuia din angajații stației peco nr.39 a ÎCS „Bemol Retail” SRL situată pe str. Alexandru cel Bun 5 din or. Durlești mun. *****, urmând ca ulterior să vină și să alimenteze automobilul personal din contul acestor bani.

Astfel, organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile lui *****, în temeiul art.324 alin.(4) Cod penal.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința sus-indicată *avocatul ***** în interesele inculpatului ******, în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând casarea sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ***** să fie achitat din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

În motivarea recursului declarat avocatul inculpatului a invocat următoarele:

- în acțiunile lui ***** nu sunt întrunite elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.2 lit.b) din Codul Penal al RM din Codul Penal a RM;

- nu există probe care dovedesc vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 din Codul Penal;

- instanța de judecată neîntemeiat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului *****, neîntemeiat și nelegitim la condamnat, încălcând și ignorând într-o atare situație art. 1 alin. (2) Codului de procedură penală;

- instanța a pus la baza sentinței de condamnare în exclusivitate probele administrate la faza urmăririi penale care au fost dobândite prin provocare;

- instanța de fond nu a dat o apreciere legală probelor de învinuire prezentate,

neîntemeiat ajungând la concluzia admiterii în calitate de probă a unui șir de acte

procedurale, la caz fiind stabilită în acțiunile inculpatului, acțiuni intenționate descrise în actul de învinuire;

- susține că instanța de fond eronat a stabilit că vinovăția inculpatului și-a găsit confirmarea în ședința de judecată și că în privința acestora urmează fi pronunțată o sentință de condamnare, or prima instanță la adoptarea sentinței urma a se conduce de prevederile art. 385 alin.(1) pct. 1)-4) Cod procedură penală și constatându-se din probele cercetate că fapta inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate să procedeze potrivit prevederilor art. 390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală. Reiterează că, reieșind din materialele cauzei acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată se atestă faptul că la caz fără intervenția organelor statului fapta adusă inculpatului în învinuire nu ar fi fost săvârșită or în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești urmează să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse. Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală;

- urmează de reținut că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane.

În continuarea argumentării concluziei formate, consideră relevant cazul hotărârea CEDO din 01.07.2014 în cauza Pareniuc vs R.Moldova, unde Curtea a constatat violarea art. 6&1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc V. nu a fost echitabil, astfel CEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei). Totuși, admiterea unor probe poate să

conducă la inechitatea unui proces. De exemplu, în cazul obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei). În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia, că dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă. Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs Lituania, că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să

examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă, că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretinsei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare. În special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit).

Astfel, în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, de către Curte a fost constatată încălcarea art.6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigare și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (hotărârile Teixeira de Castro contra Portugaliei, Ramanauskas contra Lituaniei, Khudobin contra Rusiei, Sandu contra Moldovei, etc.), se reține existența provocării, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită țară această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității

infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni:

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Susține că reieșind din materialele acumulate și declarațiile martorilor, sunt întrunite toate condițiile cumulative pentru a fi recunoscută instigarea, facilitarea și provocarea infracțiunii. Totodată, la acest capitol, menționează că este sarcina instanței de judecată să verifice materialul probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În respingerea argumentul instanței privind lipsa la caz a provocării la comiterea infracțiunii, s-a referit la jurisprudența CEDO, care în cauza Vanya vs Rusia a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție. Astfel, consideră întemeiată invocarea apelantului precum că la caz poate fi invocată provocarea la acte de corupție, deoarece n-au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora.

Iar analizând materialele administrate, susține că este clar că până la comiterea presupusului act de corupție, examinarea cazului lui *****, era deja finalizată printr-o decizie irevocabilă, deci ***** numai putea comite acțiuni care constitui latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.4 Cod Penal, deci acțiunile lui ***** susținute activ de organul de urmărire penală au avut ca efect convingerea și provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii, pentru care a fost acuzat și nimic din datele dosarului nu indică, precum că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă fără intervenția organului de urmărire penală.

Menționează, că martorul ***** nici nu a fost audiat în prima instanță, astfel, în urma cercetării probatoriului cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit că inculpatul a fost provocat la implicarea activității infracționale, iar în lipsa provocării nu se poate spune că acestea ar fi comis infracțiunea incriminată. Toate aceste acțiuni, au fost efectuate în scop de a face posibilă constatarea săvârșirii infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi

penale iar în circumstanțele stabilite se ajunge la unica concluzie legală care constată lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului.

Mai susține că este evident faptul că organul de urmărire penală, a investigat cazul dat în mod activ, acordându-i susținere lui ***** prin oferirea de bani și înscenarea situației de furt, doar în urma acțiunilor instigatoare și provocatoare a lui *****, care a acționat în înțelegere cu Organul de Urmărire Penală, ca agent al statului, astfel fiind încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, situație analogică cu cea din Hotărârea CEDO în cauza Pareniuc vs Moldova;

- nu pot fi admise ca probe, acele probe obținute cu participarea lui Marin Bodian după primirea banilor de la SPIA, ele nefiind pertinente pentru cauza penală, deci nefiind posibil de a le pune la baza deciziei. Această soluție este impusă de Hotărârea CEDO Gafton vs Germania, conform căreia urmează că, dacă organul de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din acele mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul ”Fructele pomului otrăvii care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul” este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu. Deci, în urma cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, cu certitudine se concluzionează că ***** a întreprins acțiuni de provocare împreună cu organul de urmărire penală, deci nu s-au limitat la examinarea în mod pasiv a activității inculpatului, ci l-au influențat pe acesta la comiterea infracțiunii, infracțiune pe care acesta nu ar fi comis-o,

- susține că nu poate fi reținut motivul invocat de instanță că, măsurile speciale de investigație efectuate în prezenta cauză penală și anume autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice, autorizarea efectuării percheziției corporale a inculpatului, domiciliile și automobilele acestora, precum și faptul că a fost constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea acestor măsuri, or, la momentul autorizării precum și verificării legalității acestor acțiuni, judecătorul de instrucție nu putea și nu era obligat să cunoască despre implicarea activă a

organului de urmărire penală la documentarea cauzei date, iar alte probe ce ar demonstra că apelantul a comis careva infracțiune nu au fost examinate de instanță, iar cele indicată de instanță nu sunt utile și pertinente pentru speță;

- susține că procurorul participant în instanța de fond n-a prezentat careva probe în susținerea acuzații aduse inculpatului, nu a înaintat și nu a insistat la cercetarea tuturor probelor în sprijinul acuzații și practic s-a refuzat de la susținerea acuzațiilor împotriva apelantului conform rechizitoriului, însă instanța statuând pe rolul pozitiv al instanței s-a manifestat în favoarea acuzații și predispus a acceptat concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului, fără a verifica toate probele și în deosebi probele apărării, pronunțând o hotărâre neîntemeiată și ilegală, iar ignorarea erorilor enunțate, ar însemna nerespectarea jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului și încălcarea prevederilor art.24 CPP, ce ar egala cu încălcarea dreptului inculpaților la un proces echitabil, drept care este garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Pentru a elucida anumite circumstanțe ce țin de fondul cauzei este necesar să facem o analiză amplă a probelor acumulate în cadru examinării cauzei, din care reiese cert că acuzatorul de stat nu a dovedit prin probe admisibile și pertinente că inculpatul cet. ***** Rdu fiind o persoana publica a pretins bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu adică a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin (1) Cod penal.

Practica judiciară menționează că în conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane iar instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzații sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs *avocatul ***** în interesele inculpatului ****** a susținut pe deplin cererea de recurs înaintată, pledând pentru admiterea acesteia în sensul declarat.

*Procurorul participant****** nu a susținut cererea de recurs înaintată, pledând pentru respingerea acesteia ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

*Inculpatul ****** fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție expediat în adresa acestuia și remis instanței de recurs de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” și anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța de recurs, ținând cont de prevederile Codului de procedură penală, a considerat posibilă examinarea

recursului în lipsa lui ***** cu participarea în ședință a a avocatului ultimului, *****.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul ***** în interesele inculpatului *****, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022, fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *juducând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

*Inculpatul ****** atât în ședință de judecată în prima instanță cât și în apel nu s-a prezentat, ultimul însă solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece părăsește teritoriul R.Moldova, pentru a se stabili cu traiul peste hotarele țării. În cererea sa, inculpatul, a mai declarat că nu a comis nici o infracțiune, iar dosarul penal, este un dosar fabricat de către organele procuraturii, solicitând în acest sens achitarea sa, invocând că i-au fost încălcate drepturile sale de examinare a cauzei penale într-un termen rezonabil.

6. Chiar dacă *inculpatul ****** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul depozițiilor martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat că, în anul 2015, activa la stația PECO „Bemol” din or.Durlești, mun.*****, str.Tudor Vladimirescu. Pe inculpatul *****, nu îl cunoaște. La întrebarea procurorului, martorul a indicat că, fiind angajat al stației PECO „Bemol” din or. Durlești, mun. *****, str. Tudor Vladimirescu, în anul 2015, de el s-a apropiat o persoană

necunoscută și a întrebat dacă îl cunoaște pe polițistul de sector și deoarece i-a răspuns că nu-l cunoaște, persoana dată, s-a apropiat de operatorul care se afla la serviciu, Munteanu Ion și l-a întrebat și pe el dacă îl cunoaște pe polițistul de sector. Munteanu Ion, i-a răspuns că nu-l cunoaște, dar îl poate întreba pe Denis, persoana ce lucra la vulcanizare. Relevă că, persoana dată a mers la vulcanizare, după care, peste o perioadă scurtă de timp, împreună cu Denis s-a apropiat la stația PECO și a întrebat cât ar costa 30 de litri de motorină. Martorul a mai declarat că, după câte își amintește, a calculat cât ar costa 30 de litri de motorină și suma aproximativă era de la 400 la 500 lei. Denis i-a înmănat 500 de lei, iar el i-a dat rest și bonul fiscal, după care Denis i-a spus că peste vreo jumătate de oră, la stația PECO se va apropia o persoană și se va alimenta cu combustibilul care a fost achitat. Denis a plecat înapoi la muncă, iar acea persoană a plecat într-o direcție necunoscută. Peste aproximativ o oră sau două, la vulcanizare, s-a apropiat un polițist. Martorul fiind afară, s-a apropiat de ei, crezând că e acea persoană care trebuie să se alimenteze cu combustibilul achitat. Din convorbirea dintre Denis și polițist, a înțeles că el este persoana ce trebuie să se alimenteze la stația PECO și l-a întrebat dacă este așa. Între timp, s-a apropiat un echipaj al poliției, în care erau mai multe persoane, printre ei fiind și un procuror de la anticorupție. Ei au efectuat percheziție, el a fost dus la stația PECO, pe polițistul care venise anterior l-au condus în altă direcție, după câte ține minte au verificat și banii, însă bancnotele care au fost achitați anterior pentru combustibil, deja erau date la alți clienți, după care au fost puși să dea declarații despre situația creată. Nu ține minte exact, dar nominalul bancnotelor achitate pentru combustibil, era de 200 și de 100, 20, 50 de lei MDL. Concretizează că de Denis, s-a apropiat un polițist la vulcanizare. La intervalul de o oră sau două după ce au fost transmiși banii pentru combustibil, când martorul s-a apropiat de ei ca să întrebe dacă polițistul trebuie să se alimenteze, ultimul s-a zâmbit, dar nu a dat un răspuns concret. Nu poate comunica dacă acea persoană urma să se alimenteze, el nu a dat un răspuns concret dacă urma să se alimenteze cu combustibilul achitat, el doar a zâmbit. Menționează că, au fost ridicați la procuratură, bancnote cu nominalul mai mic, deoarece bancnotele cu nominalul mai mare, ori au fost dați la încasare, ori au fost transmise către alte persoane. La momentul efectuării percheziției, un agent al poliției, i-a comunicat că s-au transmis niște bani și că erau căutate aceste sume bănești. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a concretizat că, persoana de gen masculin care era polițist și care a zâmbit, nu a întreprins nici o măsură pentru a primi motorina;

- *conținutul depozițiilor martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat că, activează la atelierul

de reparație a anvelopelor din orașul Durlăști. Pe inculpatul *****, îl cunoaște, acesta fiind ofițer de sector. La întrebarea procurorului, martorul a indicat că, la data de 26 mai 2015, în jurul orelor 13.45, de el sa apropiat un domn, cu vârsta de 23-24 de ani și i-a spus că are nevoie să lase bani pentru motorină lui *****. El i-a spus să se adreseze la stația PECO, însă acea persoană i-a răspuns că deja a fost acolo, însă i s-a comunicat că nu-l cunosc pe ***** și iau recomandat să se apropie de el. Acea persoană l-a rugat să-l contacteze pe *****, deoarece trebuie să-i lase ceva și totodată, să-l întrebe ce să facă cu bonul ce confirmă achitarea amenzii. Martorul a mai declarat că, l-a contactat telefonic pe *****, dar acesta nu răspundea la apeluri, din care motiv a făcut legătură cu ***** prin tabletă, prin intermediul aplicației „Messenger” și l-a întrebat dacă cineva trebuie să se apropie pentru el și să lase bani pentru 30 de litri de combustibil. ***** i-a răspuns că într-adevăr trebuie să se apropie o persoană, martorul i-a zis că acea persoană este prezentă. ***** i-a mai spus că acea persoană trebuie să meargă la stația PECO și să achite pentru combustibil, în jur de 30 de litri. El i-a explicat lui ***** că cei de la stația PECO l-au îndreptat către el, din motiv că nu vor să i-a banii pentru motorină, la care ***** i-a spus ca el să se apropie cu acea persoană la stația PECO și să roage băieții să accepte banii pentru motorină. Persoana necunoscută a achitat motorina și l-a rugat să-i transmită lui ***** să facă ca totul să fie bine, după care a plecat. Șeful stației PECO, *****, l-a întrebat cine trebuie să vină, să i-a motorina, la care i-a răspuns că va veni *****, și a plecat înapoi la atelier. Peste o perioadă de timp, s-a apropiat și *****, iar el i-a spus că poate să meargă să i-a combustibilul, deoarece persoana a achitat și l-a întrebat pentru ce acea persoană trebuia să achite amenda, la ce ***** i-a spus că ultimul a furat o pereche de șosete din marketul „Linella”, la care martorul l-a mai întrebat de ce persoana trebuie să achite așa amendă mare, în mărime de 1000 de lei, dar ***** i-a spus că i-a aplicat o amendă minimă. În acel timp de ei s-a apropiat șeful stației PECO, ***** și în glumă i-a spus lui ***** că cineva s-a alimentat de 30 de litri de motorină și el trebuie să o achite, la ce ***** a zis că nu a avut așa o înțelegere cu nimeni, după care ei doi au mai discutat ceva, însă martorul deja nu a mai asistat la discuția lor.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a concretizat că, persoana necunoscută a comunicat că trebuie să achite bani pentru 30 de litri de motorină și ce să facă cu chitanța achitată pentru amendă. Acea persoană nu a zis pentru ce lasă bani pentru 30 de litri de motorină. Martorul l-a întrebat pentru ce i-a fost aplicată amenda așa de mare, la care el i-a spus că a furat o pereche de șosete, spunând și din ce motiv.

6.1. De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se mai confirmă și prin următoarele mijloace de probă:

- *conținutul procesului-verbal din 27.05.2015*, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la 26.05.2015, în intervalul de timp 13:45-14:05, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (la care este anexat CD-R de model „Esperanza”, pe care se conține fișierul cu denumirea „FAKM0608_26052015134515.ASF” cu înregistrarea audio-video propriu zisă și stenograma discuției), prin care se confirmă incontestabil că la 26.05.2015, ***** , la cerința polițistului ***** s-a prezentat la stația „Bemol” din or. Durlești pentru achitarea a 30 litri de motorină anterior pretinsă de către acesta, însă operatorii ***** și Ivan Munteanu i-au sugerat să se adreseze către ***** de la atelierul de vulcanizare, deoarece acesta se cunoaște cu polițistul *****. Astfel ***** l-a informat pe ***** că urmează să achite pentru polițistul de sector ***** 30 litri de motorină, dar angajații stației peco nu-l cunosc pe polițistul dat, motiv pentru care i-au zis să se adreseze lui. ***** a încercat să-l telefoneze pe polițistul ***** , însă deoarece acesta nu răspundea la apelurile telefonice, a comunicat cu acesta prin SMS utilizând una din rețelele de socializare. Urmare a corespondenței cu acesta, ***** i-a zis lui ***** că cecul care confirmă achitarea amenzii să-l păstreze la el și împreună s-au îndreptat spre stația peco pentru a achita costul a 30 de litri de motorină. Fiind prezenți la stația peco, ***** , a achitat lui ***** prin intermediul lui ***** 493,5 lei, valoarea a 30 de litri de motorină, pretinsă de către polițistul ***** , (f.d 17-22);

- *conținutul procesului-verbal din 27.05.2015*, de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații- controlul transiterii banilor, efectuate la 26.05.2015, din care relevă că, în intervalul orelor 14:01-14:04, aflându-se la stația de alimentare „Bemol” nr.39, amplasată în or. Durlești, str. T.Vladimirescu 70/1, prin mijlocitorul-administratorul atelierului de vulcanizare ***** , ofițerul operativ de sector al Sectorului de poliție Durlești al IP Buiucani, ***** , a cerut ca ***** să achite la stația peco valoarea a 30 de litri de motorină. Ulterior, ***** împreună cu ***** s-au dus la stația peco, primul achitând angajatului stației de alimentare „Bemol” nr.39, ***** , suma de 494 lei, echivalentul a 30 de litri de motorină, pretinsă de către polițistul ***** , (f.d 33);

- *conținutul procesului-verbal din 26.05.2015* privind ridicarea de la cet. ***** a banilor în sumă de 400 lei (o parte din suma de bani cu care a fost achitată cantitatea de 30 de litri de motorină pretinsă de către polițistul *****), seria și numărul cărora corespund integral cu cele indicate în

procesul-verbal din 26.05.2015 de examinare a bancnotelor și transmiterea acestora cet. *****, (f.d 41-42);

- *conținutul procesului-verbal din 27.05.2015*, privind examinarea telefonului mobil de model „LG” cu Imei-ul 358635050940346 și cartela sim 078584535 ridicat la 26.05.2015 de la numitul *****, potrivit căruia la data de 26.05.2015 ora 13.56, acesta a avut 2 apeluri nepreluat de la nr.069173288 utilizat de către martorul ***** (circumstanțe care confirmă declarațiile martorului ***** și anume că la data de 26.05.2015 aproximativ la ora 14.00 la solicitarea lui ***** l-a telefonat pe polițistul ***** pentru a ști cui să achite 30 de litri de motorină și datorită faptului că acesta nu răspundea la apelurile telefonice a comunicat cu ultimul prin SMS utilizând aplicația „Messenger ” de la tabletă), (f.d 62-64);

- *conținutul procesului-verbal din 28.05.2015*, privind examinarea tabletei de model „Samsung” GTP 5210 ridicată la 26.05.2015 de la cet. *****, conform căruia la 26.05.2015 de la ora 13.52 până la 14.01, ***** și ***** au comunicat prin aplicația „Messenger”, ultimul indicând cui ***** trebuie să achite cantitatea de 30 de litri de motorină și că el va reveni mai târziu să alimenteze a/m personal (faptele constatate coroborând activ cu declarațiile martorilor *****, ***** și rezultatelor măsurilor speciale de investigație), (f.d 69-71);

- *conținutul procesului-verbal din 26.05.2015*, privind examinarea CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY” ridicat de la cet. ***** din conținutul căruia derivă incontestabil că în cadrul discuției din 24.05.2015, polițistul IP Buiucani *****, având spre examinare dosarul contravențional pornit în baza art.105 Cod Contravențional, pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde și anume a amenzii minime în mărime de 50 unități convenționale, a pretins de la ***** bunuri ce nu i se cuvin, condiționând achitarea la stația peco „Bemol” din or. Durlești, 30 de litri de motorină, (f.d 74-76);

- *conținutul procesului-verbal din 16.06.2015* de examinare a materialelor dosarului contravențional pornit la 24.05.2015 în privința cet. *****, potrivit căruia, deși sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional prevedea amendă de la 50 la 100 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de până la 15 zile, polițistul ***** a aplicat contravenientului ***** o pedeapsă mai blândă și anume sancțiune cu amendă minimă care constituie 50 unități convenționale, motiv pentru care a și pretins bunuri ce nu i se cuvin, (f.d 80-88);

- *conținutul raportului de expertiză nr.194 din 09 iunie 2015*, conform căruia bancnotele în sumă totală de 400 lei MD (1 bancnotă cu nominalul a 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) cu care a fost achitată cantitate de 30 de litri de motorină pretinsă de polițistul ***** de la cet. *****, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, (f.d 48-52);

- *Corpurile delictive: CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY”* ce conține înregistrarea propriu zisă a discuției tet-a-tet din 24.05.2015 între cet. ***** cu polițistul IP Buiucani ***** în biroul de serviciu al acestuia, discuție din care relevă clar că având spere examinare dosarul contravențional pornit în baza art.105 Cod Contravențional, pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde și anume a amenzii minime în mărime de 50 unități convenționale, acesta a pretins de la ***** bunuri ce nu i se cuvin, condiționând achitarea la stația peco „Bemol” din or. Durlăști, 30 de litri de motorină. Banii în sumă de 400 lei (1 bancnotă cu valoarea 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) cu care au fost achitate 30 de litri de motorină de către *****, bunuri pretinse de către polițistul ***** - ridicați la 26.05.2015 de la operatorul stației peco, (f.d 30-31, 54).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului ***** în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, „corupere pasivă, după indicii calificativi „ *pretinderea și acceptarea primirii prin mijlocitor de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin*”.

Se reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(4) art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor, și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).

Latura obiectivă a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, care reies din alin.(1) al aceluiași articol sunt:1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitatea cu prevederile art.123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin.(2) art.123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, *****, este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public cu

statut special, activând în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.6 Durluși al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului ***** a IGP al MAI, în baza Ordinului nr.491EF. din 15.08.2014, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art.28 alin.(1) lit. h) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stabilește că polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; art.15 lit.d), e) și j) al Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri, profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui ***** , s-a realizat prin faptul că numitul fiind funcționar public cu statut special, a pretins și acceptat primirea prin mijlocitor a bunurilor, ce constau în 30 litri de motorină, achitate de către ***** , bunuri ce nu i se cuvin.

Astfel, *pretinderea*, constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Prin *acceptare* se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Cu referire la argumentul avocatului inculpatului cu privire la faptul că inculpatul ***** nu comisă infracțiunea imputată acestuia, aceasta fiind o instigare în comitere a infracțiunii de către un agent sub acoperire a statului, și anume că de către ***** or anume ultimul a insistat să-i dea bani lui ***** , fiind dotat cu echipament special înregistrându-l pe inculpat până la transmiterea banilor, contravenția fiind săvârșită de către ***** intenționat ca să poată comită un act de corupție, iar acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către

inculpatul *****, de către Colegiu sunt apreciate critic or acestea sunt lipsite de suport probant, aceasta fiind o metodă de apărare a inculpatului.

Or, potrivit materialelor cauzei penale urmează că, la data de 24.05.2015, la IP Buiucani a parvenit Înștiințarea 902, ora 08:35, că pe strada T.Vladimirescu 66, magazinul „Linella”, a avut loc o tentativă de furt în proporții mici, persoana fiind reținută de către agentul de pază, f.d 83. După care este anexat Raportul locotenentului de poliție *****, care s-a deplasat la fața locului și care indică că la fața locului a depistat cet. *****, care a sustras o pereche de ciorapi, fiind reținut de agenții de pază, fiind întocmit un proces-verbal contravențional, în baza art.105 Cod contravențional și aplicată amenda de 50 u.c, ceea ce constituie 1000 lei, f.d 87. Totodată, de către organul de urmărire penală a fost ridicat un CD-R de model „Sony” prin procesul-verbal de ridicare din 26.05.2015, care conține înregistrarea audio efectuată de către ***** din propria inițiativă și care conține discuția sa cu inculpatul *****. Potrivit stenogramelor efectuate, se constată cu certitudine că inculpatul ***** nu a fost provocat de către ***** la comiterea infracțiunii de corupere pasivă ci din contra se demonstrează cu certitudine pretinderea de către ultimul a bunurilor ce nu i se cuvin și anume inculpatul îi spune lui ***** „Facem asă !...Facem asă !...te duci la „Bemol”, știi „Bemolul” unde-i, ... Tudor Vladimirescu... Te duci acolo, achiți, pentruuu.. ”solearcă”, eu o să mă duc și o să mă de ”solearcă”, ne-ar înțeles ? ...spui pentru polițist, Radu mă cheamă... Vezi și tu! Eu ți-am pus „ștrafu” 500 de lei, asta-i cea mai minimă ce-am putut eu să-ți pun, te duci și achiți și 500 de lei la bancă, altceva nam putut să fac pentru tine...dacă vrei îți pun 3000 lei, schimbăm și îți pun 3000 lei... la întrebarea lui Bordian - Apu trebu să plătesc 500 lei ? ***** - Da, 500 de lei, achiți timp de 3 zile...la Banca de Economii...dacă da, dacă nu - eu cu tine o să mă mai întâlnesc, eu știu unde lucrezi, unde...înțelegi ? Dacă ai soveste!, dacă n-ai „soveste ” - eu te las pe „sovestea ” ta, dacă ești „pațan ”, apoi „pațan”, eu ți-am...eu am făcut bărbătește, ca un „mujic”...eu n-am făcut ca un polițist, ți-am pus ștraful careee.....așa ca, ca pentru prieteni, dacă nu - eu n-am ce mai grăi cu tine...ești liber!..... Eu n-am ce-ți face, asta-i tot ce am putut, dacă vrei, eu îți fac altfel, îți 3000 de lei șiiii... asta-i „po bojeschi” ceea ce ți-am făcut, bărbătește (nedeslușit..)..te duci și achiți 30 de chile de „solearcă”, asta iese 500 de lei sau 400 de lei și-i leși acolo, asta-iii, eu cred că asta-i destul de normal...e normal sau nu ? Bordian - Normal. f.d 74-76

Potrivit procesului-verbal de examinare din 28 mai 2015, de către organul de urmărire penală, a fost examinată tableta de model „Samsung” ridicată de la martorul *****, iar potrivit conversațiilor purtate la data de

26.05.2015 între el și inculpatul *****, se atestă că, martorul ***** îl întreabă pe ***** „trebu să lese cineva diesel la zaprafka?...*****, „da, pentru mine”...„30 o va chitat” ***** „da”. ***** „eu a sa vin incolo sa mă încarc”.

Astfel, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat a stabilit că în prezența speță nu se atestă temeinicia argumentelor apărării referitor la acțiunile de provocare a inculpatului *****, fiind constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpatului *****, care din interes material, în virtutea funcției deținute, i-a aplicat o pedeapsă mai blândă contravenientului ***** pentru fapta comisă la 24.05.2015, deși aceasta prevedea ca pedeapsa și amendă de până la 100 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității, chiar și arest contravențional de până la 15 zile, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social-periculoase.

Acestea fiind stabilite, Colegiul penal consideră că prima instanță argumentat a stabilit că în acțiunile inculpatului ***** sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului in dubio pro reo, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

8. Analizând totalitatea probelor administrate coroborate cu circumstanțele cauzei penale, Colegiul Penal consideră că instanța de fond corect a aplicat prevederile legale, l-a recunoscut vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, liberându-l de răspundere penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Or, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Iar potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, raportând normele sus indicate la circumstanțele cauzei care guvernează speța Colegiul consideră că, instanța de fond corect a reținut că, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, a fost

comisă de către inculpatul *****, la data de 15 august 2014, iar termenul prescripției tragerii la răspundere penală, în privința inculpatului *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, a expirat, până la data adoptării sentinței, procesul penal fiind încetat de către prima instanță în mod corect.

9. Cu referire la corpul delict corpul delict- CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY”, Colegiu penal consideră că instanța de fond ținând cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală argumentat a stabilit că acesta se va păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia, iar banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Astfel, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 400 lei, (1 bancnotă cu valoarea 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) care constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.06.2015 (f.d. 54), și anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi trecută în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal respinge recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

10. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Respinge recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 07 iulie 2022 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mănăscuță

Igor

Judecător

Teleucă

Stelian

