

Dosarul nr. 1a-261/25
Buiucani

Nr. PIGD:1-21182824-02-1a-20032024
P.Păun

Judecătoria Chişinău, sediul

Judecătorii: A.Catană, A.Negru,

DECIZIE

14 iulie 2026

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă

Natalia

Grefieri

Şeptelici Cristian, Jitari Tatiana şi Cantea

Nadejda

Cu participarea:

Procurorului

Gladcov Cristina

Avocaţilor

Gafton Vasile

Munteanu Victor

Marandici Nicolae

Inculpatului

Stoianoglo Alexandr

Inculpatei

Cobzari Maria

Reprezentantului părţii vătămate Procuratura Generală

Lealin Iuri

Judecând în şedinţa judiciară **publică**, în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorii de stat, procurorii în Procuratura Anticorupţie, Furtuna Victor, Iarmaliuc *****, Cazacov Elena, şi de Procurorul General interimar, Munteanu Ion, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, în cauza penală de învinuire a lui,-

Stoianoglo Alexandr *****, născut la *****,
originar din mun. *****, domiciliat în mun.
Chişinău, str. *****, nr. *****, de naţionalitate
găgăuz, supus militar, căsătorit, fără persoane la
întreţinere, studii juridice superioare, fără grade de
invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi
grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.328 alin. (3) lit. b)
din Codul penal

şi

Cobzari Maria *****, născută la *****,
originară din raionul Căuşeni, domiciliată în mun.

Chișinău, str. N. *****, *****, de naționalitate moldoveancă, neangajată în câmpul muncii, pensionară, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii superioare juridice, fără grade de invaliditate, cu distincții de stat: Gloria Muncii, Lucrător de onoare a Procuraturii Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.328 alin. (3) lit. b) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 13.12.2021 – 28.02.2024.

Judecarea cauzei în instanța de apel: 20.03.2024 – 14.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile depuse, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024 s-a achitat Stoianoglo Alexandr *****, născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a considerat reabilitat Stoianoglo Alexandr *****, născut la *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal și s-a revocat toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

S-a achitat Cobzari Maria *****, născută la *****, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a considerat reabilitată Cobzari Maria *****, născută la *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal și s-a revocat toate măsurile de constrângere aplicate în privința acesteia.

Corpurile delictive și anume:

- *Purtător optic de informație tip CD-R* marca „Maxell” având inscripția A.Stoianoglo 28.11.2019 și purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019 - recunoscut în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 octombrie 2021 (f.d.82,85-86, Vol.II) – de păstrat la materialele cauzei;

- *Copiile autentificate de pe:* - Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare - recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 octombrie 2021 (f.d.91-234, Vol.II) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- *Copiile autentificate de pe:* copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autentificată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 octombrie 2021 (f.d.38, Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- *Copiile autentificate de pe:* - hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; - procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file

format A4; - demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; - raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. ***** pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Nicolae Chitroagă conform prevederilor art.55 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4 - recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.102-138, Vol.III) - *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- *Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e Management.Documente”*, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie, vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4 - recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 octombrie 2021 (f.d.142-155,158-159, Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- *Copiile autentificate de pe:* - originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. *****; - originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitroagă în cauza penală nr.*****; - originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii în cauza penală nr. *****; - copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, nr. 33-2d/23 din 24.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021 și copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1 137/2019 din 6 decembrie 2019 - recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 octombrie 2021 (f.d.221-243, Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- *Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitroagă*, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” și copia autentificată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la

materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 octombrie 2021 (f.d.7, Vol.III) – *la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*

- *Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020;* registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 octombrie 2021 (f.d.95, Vol.III) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*

- *Cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file,* ce conține originalele ordinelor Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv; originalul ordinului Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 octombrie 2021 (f.d.184, Vol.III) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*

- *Registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020,* cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80;

- *Registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020,* completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.41, Vol.IV) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*

- *Ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020* conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform

ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; - lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Nicolae Chitoroagă cod fiscal ***** la cardul nr. ***** - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 octombrie 2021 (f.d.41, Vol.IV) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*

- *Calculatorul de serviciul al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101 - recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021 (f.d.164, Vol.IV) - la devenirea sentinței irevocabile de restituit definitive Procuraturii Generale.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare în mărime de 6 300 lei suportate la instrumentarea cauzei penale pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R 4357 din 25.11.2021 – *de trecut în contul statului.* Pe marginea prezentei sentințe este formată și o opinie separată din partea judecătorului Alexandru Negru.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.11.2021 (f.d.142-145, Vol.IV) și a rechizitoriului (f.d.60-119, Vol.V) lui Stoianoglo Alexandr *****, născut la *****, i s-a încredințat că acesta, deținând în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1334 VIII din 29.11.2019 funcția de Procuror General al Republicii Moldova, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. j) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură cu atribuțiile de organizare și implementare a sistemului de control intern managerial și purtând răspunderea managerială pentru administrarea bugetului Procuraturii și a patrimoniului public aflat în gestiune, precum și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit.f) din Legea nr.3/2016 cu atribuțiile de emitere în scris a ordinelor și dispozițiilor, fiind responsabil în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern, pentru asigurarea bunei guvernări a Procuraturii prin respectarea inter alia a principiilor de legalitate și integritate, la 22 ianuarie 2020, aflându-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul ***** cel Mare și Sfânt 73, acționând cu intenție directă, profitând de poziția ierarhic superioară, a dat indicații vădit ilegale Mariei Cobzari, care exercita la acel moment funcția de Șef*

al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, indicând-i să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.

Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „De acord” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.

În continuare, acționând într-o executare a indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea

ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.

Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictiv a unei pretinse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea pretinse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a dlui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.

Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului

de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeiuri.

Tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.*****, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd.***** cel Mare și Sânt 73, mun. Chișinău.

La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.

După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuie la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „..., dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare”, fără a fi întrunite careva din aceste temeiuri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.

În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09 ianuarie 2020, prin care a

dispus suspendarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitoroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, încălcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.

În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.11.2021 (f.d.167-170, Vol.IV) și a rechizitoriului (f.d.60-119, Vol.V) lui Cobzari Maria *****, născută la *****, i s-a incriminat că aceasta, exercitând în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016 funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind obligată conform art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public de a respecta în cadrul activității a legislației în vigoare, la 22 ianuarie 2020, aflându-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul ***** cel Mare și Sfânt 73, a primit indicații vădit ilegale de la Procurorul General al Republicii Moldova Stoianoglo Alexandr de a organiza procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.

Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de

serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „De acord” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.

În continuare, acționând întru executarea indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.

Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țîgău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din

produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictiv a unei preținse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea preținse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a dlui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.

Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeiuri.

Tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.***** , începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin. (2) din Codul penal, nu

mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd.***** cel Mare și Sânt 73, mun. Chișinău.

La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.

După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „ ..., dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare”, fără a fi întrunite careva din aceste temeieri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.

În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din la 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitoroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, încalcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și

administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.

În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163 990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.

Solicitările apelantului:

*Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 13 martie 2024, acuzatorii de stat, procurorii în Procuratura Anticorupție, Furtuna Victor, Iarmaliuc *****, Cazacov Elena, au depus cerere de apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024 și pronunțarea în privința inculpaților Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-1 recunoaște pe vinovat pe Stoianoglo Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal și a-1 condamna la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 15 ani; de a o recunoaște vinovată pe Cobzari Maria în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal și a o condamna la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani; a încasa solidar de la Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria 6300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-4257 din 25 noiembrie 2021.*

În motivarea apelului s-a indicat că, la caz, de către judecătorul Alexandru Negru a fost formulată opinia separată, prin care a opinat distinct decât judecătorii ***** Păun și Angela Catană, în partea ce ține de latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod pen., imputată inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, precum și asupra încadrării juridice a acțiunilor numitei Maria Cobzari, în accepțiunea sa, magistratul a considerat că instanța trebuia să examineze, să verifice și să califice acțiunile numitei Maria Cobzari, conform art.329 alin.(1) Cod penal (neglijență în serviciu, acțiuni care au cauzat prejudicii în proporții mari, drepturile și intereselor Procuraturii Generale).

Susține că studiind analiza și aprecierile instanței de judecată, în raport cu probatoriul administrat la faza de urmărire penală, cât și cel cercetat în ședință de judecată, constată că instanța de judecată a efectuat o reținere defectuoasă și eronată a circumstanțelor de fapt și de drept în acțiunile inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, prin care au concluzionat că lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Menționează că instanța de judecată a dat o apreciere eronată a probelor pe care le-a selectat în favoarea inculpaților, alegând într-un mod părtinitor, doar acele secvențe ale declarațiilor inculpaților și martorilor, care creează o ficțiune asupra faptului că depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege lui Alexandr Stoianoglo, prin ce au fost cauzate daune în proporții mari bugetului Procuraturii Generale, a fost o simpla greșală.

Notează că această chestiune este contrară stării de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, or, toate probele, dacă ar fi fost examinate și apreciate prin coroborare de către instanța de judecată, demonstrează că, la 22 ianuarie 2020 și respectiv 05 februarie 2020, Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, au acționat cu intenție directă la manifestarea conduitei de depășirea în mod vădit limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni în rezultatul cărora au fost cauzate daune în proporții mari bugetului Procuraturii Generale.

Invocă că complementar celor indicate, se constată că argumentele și motivele formulate de către instanța de judecată în sentința din 28 februarie 2024, sunt contradictorii cu temeiurile de drept care sunt invocate la emiterea soluției de achitare, pe motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, adică prevederile art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală. Calificarea dată de către instanța de judecată în sentința din 28 februarie 2024, conform pct. 558, faptul penal reprezintă „... o greșală admisă de angajații Secției resurse umane la întocmirea proiectului de ordin și nici decum ca o intenție de a cuiva de a favoriza pe procurorul Nicolae Chitoroagă la eliberarea acestuia din funcție. Mai mult decât atât, această greșală îndată ce a fost depistată a fost înlăturată prin ordinul nr.472-p din 16.09.2021, emis de Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, iar indemnizația achitată din greșală lui Nicolae Chitoroagă, a doua zi a fost restituită Procuraturii Generale... ”.

Subliniază că instanța de judecată indică în sentința din 28 februarie 2024 - art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”. În această situație judiciară, se constată că partea dispozitivă a sentinței din 28 februarie 2024 este în contradicție vădită cu argumentele formulate de instanța de judecată în partea considerentelor care stau la baza soluției. Astfel, instanța de judecată apreciind probele selectate în favoarea inculpaților, a manifestat o trunchiere a acestora, fără a se expune asupra tuturor

circumstanțelor factologice privind latura subiectivă a numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari.

Consideră că instanța de judecată a concluzionat eronat că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, la 22 ianuarie 2020, nu au avut conștiința faptului că acțiunile lor sunt contrare prevederilor art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Instanța de judecată eronat a apreciat că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari nu își dădeau seama de gradul prejudiciabil al acțiunilor la încălcarea de către aceștia a interdicțiilor stabilite de art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

La fel, instanța de judecată eronat a concluzionat că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, săvârșind fapta contrară art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, nu au prevăzut posibilitatea survenirii reale a urmărilor prejudiciabile, prin achitarea indemnizației unice la eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, în sumă de 163 990,13 lei, și inevitabilitate survenirii ei, în condițiile în care Alexandr Stoianoglo a dispus ca suma respectivă să fie achitată de către Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale. *Modus operandi* care le-a fost incriminat numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, că au acționat anume așa, a fost probat în cadrul cercetării judecătorești prin probele administrate, indică cert la faptul că aceștia au prevăzut și au urmărit survenirea urmărilor reale, caracterizată prin achitarea indemnizației unice la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, deoarece actele administrative, care sunt urmele activității infracționale, sunt semnate de către Alexandr Stoianoglo, acestea făceau trimitere la alte acțiuni premergătoare care să asigure survenirea acestor urmări prejudiciabile, astfel numiții Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, cunoșteau ce sumă de bani, când și cui urmau a fi achitate și mai cunoșteau că acestea acțiuni depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege Procurorului General, toate acestea exclud orice necunoscută și presupusă eroare din partea acestora.

Punctează că instanța de judecată eronat a concluzionat că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, săvârșind fapta contrară art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, nu au dispus de elementul volitiv al intenției, adică aceștia nu a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile și nu au depus în mod voit eforturile pentru ca procurorului Nicolae Chitoroagă, care la 22 ianuarie 2020, era învinuit de comiterea unei infracțiuni, să îi fie achitată indemnizația unică la eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, în sumă de 163 990,13 lei din bugetul Procuraturii Generale. Argumentele expuse supra la motivul apelului de la pct.4, subpct.V, sunt valabile și pentru acest motiv, ceea ce desființează aprecierile și soluția instanței de fond.

Precizează că instanța de judecată în general nu a examinat poziția acuzării, despre existența unei intenții directe sau indirecte invocate în dezbateri judiciare și

anume că latura subiectivă „Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă”. Astfel, instanța nu a apreciat dacă Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, când au săvârșit fapta contrară art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, au prevăzut posibilitatea survenirii reale a urmării prejudiciabile, nu au dorit-o, însă au admis-o în mod conștient, manifestând o indiferență, o nepăsare față de producerea urmărilor prejudiciabile, prin achitarea indemnizației unice la eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, în sumă de 163 990,13 lei din bugetul Procuraturii Generale. Astfel, martorul Eduard Bulat, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a confirmat că inculpata Maria Cobzari și Alexandr Stoianoglo, au acționat în cunoștință de cauză că acțiunile lor depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și sunt contrare art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Notează că instanța de judecată în mod eronat și contrar stării de facto a examinat și apreciat ca faptă infracțională „darea indicațiilor ilegale”, or, nu aceasta este fapta infracțională stabilită de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, ci, depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege lui Alexandr Stoianoglo, prin ce au fost cauzate daune în proporții mari bugetului Procuraturii Generale.

Totodată, instanța de judecată contrar art. 2 alin (4) din Codul de procedură penală, a reținut că în prezentul caz sunt aplicabile prevederile Codului administrativ. Instanța de judecată în mod eronat a invocat în argumentarea soluției sentinței prevederile Codului administrativ, reținute la pct.613-pct.619 din sentința pronunțată, generând o apreciere contradictorie și absolut neclară, care se contrazice cu prevederile de drept invocate - art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală.

Menționează că instanța de judecată a motivat și adoptat soluția din sentință, contrar faptului că în ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art.328 din Codul penal, operează indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu, depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Accentuează că instanța de judecată în mod eronat și contrar stării de fapt probate, a apreciat că în acțiunile inculpărilor lipsește criteriul material al laturii obiective „urmările prejudiciabile”, manifestate prin daune în proporții mari, astfel încât, această concluzie a instanței de judecată, contravine stării de fapt și drept stabilite în cadrul cercetării judecătorești. La caz, ca rezultat al depășirii vădite a limitelor drepturilor și atribuțiilor de serviciu de către Alexandr Stoianoglo, materializate în emiterea ordinului nr.104-p din 23.01.2020 „Cu privire la eliberarea din funcție”, care la pct.4 liniuța 2 dispunea achitarea către Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror, care la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr.104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163 990,13 lei, pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.

Respectiv, instanța de judecată, în mod părtinitor, contrar probelor a statuat eronat că nu ar exista prejudiciu, întemeindu-și concluzia pe faptul că ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 a fost modificat, iar la momentul pornirii urmăririi penale, adică la 05 octombrie 2021, dauna ar fi fost deja restituită Procuraturii Generale. În acest sens, este judicios și întemeiat de a considera că instanța de judecată, contrar probelor nu a apreciat că, momentul în timp la care urmează să se raporteze întrunirea sau neîntrunirea tuturor elementelor infracțiunii incriminate, este momentul consumării acestei infracțiuni.

În cazul componentelor de infracțiune materiale acest moment este determinat de survenirea rezultatului prejudiciabil. La caz, survenirea prejudiciului s-a consumat din momentul în care suma de 163 990,13 lei a ieșit din patrimoniul Procuraturii Generale și a ajuns în patrimoniul lui Nicolae Chitoroagă, iar acesta din urmă a beneficiat de acest mijloace financiare.

Faptul că ulterior prejudiciul respectiv a fost restituit cu implicarea activă a făptuitorilor, conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. e) din Codul penal, constituie o circumstanță atenuantă (repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate) și nicidecum nu exclude cauzarea urmărilor prejudiciabile și consumarea infracțiunii. Restituirea ulterioară a sumei scoase ilegal din patrimoniul instituției publice reprezintă o recuperare benevolă, dar nu silită, prin intermediul executorului judecătoresc, a prejudiciului cauzat, ceea ce constituie o circumstanță pe care instanța de judecată o poate lua în considerare la individualizarea pedepsei, dar nicidecum circumstanțe ce exclude răspunderea și pedeapsa penală, ca rezultat al lipsei laturii obiective a infracțiunii. Atitudinea făptuitorilor post-factum în raport cu acțiunile pe care le-au săvârșit și respectiv, în raport cu urmările prejudiciabile survenite, care în speță constituie 163 990,13 lei,

nu exclude latura subiectivă a componenței de infracțiune de care aceștia sunt acuzați și nu exclude transferul ilegal al banilor din bugetul Procuraturii Generale în patrimoniul numitului Nicolae Chitoroagă.

Susține că probele demonstrează că, restituirea banilor s-a realizat doar în condițiile în care despre aceste fapte reprobabile au devenit cunoscute societății, fiind pe larg diseminate în mass-media, adică, după deconspirarea acțiunilor ilegale săvârșite de către făptuitori și după survenirea rezultatul urmărit de către aceștia.

La fel, modificarea ordinului nr.104-p din 23 ianuarie 2020, prin ordinul nr.1472-p din 16 septembrie 2021, prin care a fost modificat pct.4 din ordinul nr.104-p din 23.01.2020, prin excluderea liniutei a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror, nu este în măsură să demonstreze inexistența prejudiciului la momentul invocat la alineatul anterior, ci din contra vine să confirme că acțiunile infracționale au fost săvârșite cu intenție. Având în vedere momentul cronologic în care au fost realizate, aceste acțiuni ale făptuitorilor reprezintă materializarea intenției lor de a înlătura consecințele infracțiunii comise și consumate. În așa mod, probele cercetate în ședință de judecată demonstrează cauzarea Procuraturii Generale a unei daune în proporții mari în cuantum de 163 990,13 lei.

A mai opinat că sunt contrare stării de fapt stabilite și stării de drept existente, aprecierile instanței de judecată asupra declarațiilor parțiale a martorului Nadejda Ciobu, prin care judecătorii constată lipsa urmărilor prejudiciabile cauzate Procuraturii Generale. Mai mult, având aspectele ce se referă la existența laturii obiective și a celei subiective ale infracțiunii săvârșirea căreia a fost imputată numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, nu este relevant de a lua în apreciere dacă la momentul deliberării există sau nu un prejudiciu pentru patrimoniu, atâta timp cât nu există o acțiune civilă înaintată. În aceste împrejurări judiciare pentru încadrarea juridică a faptelor este relevant de a se aprecia că numiții Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, prin acțiunile lor au cauzat acest prejudiciu. Or, instanța nu a apreciat probele acuzării: scrisoarea Procuraturii Generale nr.7/3-242/21-795 din 19 octombrie 2021 (f.d.118, Vol.IV) și declarațiile reprezentatului Procuraturii Generale, Iurii Lealin, despre faptul că prin acțiunile lor, Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, la 22 ianuarie 2020 - 05 februarie 2020, au cauzat un prejudiciu Procuraturii Generale, materializat în bani, în mărime de 163 990,13 lei.

Afirmă că instanța de judecată în mod eronat a pus pe seama martorului Nadejda Ciobu, chestiunea privind aprecierea urmărilor prejudiciabile, or, martorul, în calitate de participant la procesul penal nu dispune de o asemenea prerogativă procesuală, cu această prerogativă în condițiile speței este investită Procuratura Generală și reprezentantul acesteia, care au confirmat existența

urmărilor prejudiciabile în rezultatul acțiunilor ilegale ale numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari. Astfel, instanța de judecată nu a depus diligența dictată de imparțialitate și obiectivitate pentru a nu lăsa fără apreciere nici un aspect al complexului faptic stabilit prin probele acuzării, însă a îmbrățișat ideea preconcepută privind nevinovăția numiților Alexandr Stoianoglo, bazată în exclusivitate pe declarațiile inculpaților, care nu poartă răspundere pentru cele declarate și urmăresc scopul evitării răspunderii și pedepsei penale.

În privința declarațiilor martorilor, care au fost reținute de către instanța de judecată, constată că, magistrații au selectat doar segmente ale explicațiilor martorilor și doar cele care se referă la „indicații” nu și la faptul infracțional „depășirea vădită a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”, ceea ce reconfirmă certitudinea că, judecătoria în mod defectuos și contrar probatoriul au examinat cazul, adoptând o conduită eronată de apreciere a probelor, exclusiv în favoarea inculpaților.

Evidențiază că, din conținutul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, se constată că magistrații nu au luat toate măsurile necesare pentru ca probele concludente și utile, prezentate de partea acuzării să fie cercetate și apreciate la justa lor valoare, în toată plenitudinea lor, cu raportare la elementele obiective și subiective a componenței de infracțiune prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal: cum ar fi declarațiile reprezentantului Procuraturii Generale, Iurii Lealin; declarațiile martorului Nicolae Chitoroagă; declarațiile martorului Serghei Gavajuc; declarațiile martorului Ana Țigău; declarațiile martorului Eduard Bulat; declarațiile specialistului Vitalie Bumbu; declarațiile martorului Dana Spinei; declarațiile martorului Emilia Goro.

Constată că judecătoria nu au realizat aprecierea probelor prezentate de acuzare, cu raportare acestora la actul de învinuire a numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, admitând o eroare de fapt și de drept prin excluderea aprecierii următoarelor: procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021 (f.d.3, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021 (f.d.5, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021 (f.d.9, Vol.III); procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021 (f.d.34, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021 (f.d.36, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021 (f.d.40, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 07 octombrie 2021 (f.d.52, Vol.III); răspunsul șefului Secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale nr.17-9d/21-6881 din 11.10.2021 (f.d.68, Vol.III); procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021 (f.d.72, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021 (f.d.75, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021 (f.d.80, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021 (f.d.91, Vol.III); procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021 (f.d.100, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 14 octombrie 2021 (f.d.171, Vol.III); procesul-verbal de

cercetare din 15 octombrie 2021 (f.d.180, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021 (f.d.218, Vol.III); procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021 (f.d.2, Vol.IV); procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021 (f.d.20, Vol.IV); procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021 (f.d.33, Vol.IV); sersisoarea Procuraturii Generale nr.7/3-242/21-795 din 19 octombrie 2021 (f.d.118, Vol.IV); raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4257 din 25 noiembrie 2021 (f.d.137, Vol.IV); dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă (f.d.7, Vol.III și f.d. 27, Vol.III); registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadru Procuraturii Generale pe anul 2020 (f.d.95, Vol.III) registrul de evidență a certificatelor medicale (f.d.41. Vol.IV); ordinul de plată nr.80 din 05 februarie 2020 (f.d.41, Vol.IV), acestea fiind doar enumerate în conținutul sentinței, fără a se da o clarificare și fără a se constata lipsa pertinentei lor într-un mod detaliat, obiectiv, imparțial și sub toate aspectele.

Subliniază că deși un magistrat din completul de judecată invocă și susține regula judiciară conform căreia „anumite concluzii referitoare la fapte, pot fi realizate reieșind dintr-un fascicol de informații care reies din dosar”, aici trebui de concretizat exclusiv ce ține de latura subiectivă a inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, la comiterea depășii drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, astfel instanța de judecată într-un mod nejustificat și de neînțeles a evitat în mod evident de a aprecia și a delibera asupra probelor indicate la pct.XXV, pentru a stabili prin coroborare cu toate probele, despre prezența sau lipsa laturii subiective în prezența cauză penală.

Astfel, prin această inactivitate, instanța de judecată a provocat o stare de incertitudine și neclaritate cu privire la soluția adoptată, or textul sentinței nu se expune motivat de ce fascicolul de informații care reies din probele acuzării, inclusiv cele lăsate fără apreciere, nu confirmă intenția directă sau indirectă a numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari la comiterea faptei de depășire vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate prin lege. Este de neînțeles motivarea judecătorilor de a da clarificări judiciare de ordin administrativ în procesul penal (pct.613-617 din sentință).

La fel, constată nepotrivite argumentele indicate de instanță la pct.622 și pct.623 din sentință, or, la caz, constituționalitatea, claritatea și previzibilitatea infracțiunii stabilite de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, au fost examinate de către Curtea Constituțională, iar la 28 februarie 2024, nu există nici o apreciere de către înalta Curte, că art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, comportă un caracter neconstituțional, neclar și imprevizibil.

Subliniază că prin decizia Curții Constituționale nr. 146 din 19 decembrie 2019, s-a apreciat că „... deși autorul excepției invocă prevederile articolului 22 din Constituție, în lipsa argumentelor care ar fundamenta pretinsa relație de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, Curtea nu poate

identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate a prevederilor art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal...”. Tot, în condițiile raționamentelor Curții Constituționale consacrate în pct.19 din decizia nr.146 din 19 decembrie 2019, se observă că s-a reafirmat cu titlu de raționament juridic de valoare constituțională, care nu poate fi neglijat, și anume că „... s-a stabilit raportul departe-întreg între noțiunile de „persoană publică” și „persoană cu funcție de demnitate publică”. Aceasta demonstrează contrariul sentinței și opiniei separate din 28 februarie 2024, referitor la versiunea unor aparențe de interpretare extensivă, defavorabilă acuzatului, a voinței legiuitorului expuse în norme de drept penal, așa cum susține judecătorul în opinia separată (pct.107-pct. 118).

Remarcă că, la caz, este suficient de clară voința legiuitorului expusă în norme de drept penal, or, normele juridice de drept penal, trebuie interpretate și aplicate prin raportare la alte prevederi legale, în mod special când suntem în condițiile unor norme juridice care au un caracter de trimitere - art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, dar nu excludere reciprocă. Or, art.2 alin.(2) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, este clar și previzibil indicată voința legiuitorului că „Funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii”.

Precizează că nu este clar, din ce act (notă informativă la proiect de lege) judecătorul, a constatat voința legiuitorului, referitor la aceea că funcția de demnitate publică nu este o funcție publică, adică nu este parte din întreg, în condițiile, în care putem conchide că aceasta este o presupusă ipoteză invocată de judecător, fără fundamentare factologică, care nu poate fi reținută într-o hotărâre judecătorească ca fiind o concluzie banală pe un argument veritabil. Astfel, judecătorul, contrar prevederilor art.72 alin.(2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, și-a asumat atribuții de interpretare a prevederilor legii, ceea ce este o prerogativă exclusivă a Parlamentului. Mai mult, formularea textului de la art.329 alin.(1) din Codul penal, ce vizează sintagma „persoană publică”, nu este de o manieră imprevizibilă, imprecisă și neclară, or, există texte normative care definesc și dau claritate, precizie și previzibilitate la aceea că funcția de demnitate publică este o funcție publică.

La fel, consideră ca fiind neîntemeiată constatarea instanței de judecată reținută la pct.606 din sentința pronunțată la 28 februarie 2024, aceasta fiind una generalizată, fără a indica punctual prin ce lipsă de acțiuni, măsuri și diligență, acuzarea nu a oferit inculpaților explicații asupra învinuirilor aduse. De altfel, acuzarea ori de câte ori au fost ridicate anumite neclarități atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, a venit cu explicații de rigoare și a depus toată diligența de a arăta fiecare circumstanță importantă pentru cauză și trebuie dovedită în procesul penal, inclusiv a prezentat date și informații privind cauzele și

condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, conform art.96 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Au mai menționat că instanța de judecată, în mod defectuos nu a examinat, nu a verificat și nu a dat apreciere acțiunilor inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, în concordanță cu prevederile art.329 alin.(1) din Codul penal. Ori, împrejurările judiciare ale cazului, raportate la conduita unui magistrat obiectiv și imparțial, ar fi determinat ca în situația lipsei intenție directe și indirecte a acțiunilor numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari de a comite infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, atunci să verifice existența unei imprudențe, caracteristice laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Codul penal, ceea ce nu au făcut magistrați, și demonstrează că examinarea, aprecierea probelor și soluția dată prin sentința din 28 februarie 2024, este contrară stării de fapt și drept.

Instanța de judecată în esență a examinat nu atât faptul infracțional manifestat prin depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege (art.328 din Codul penal), cât prezența sau lipsa indicațiilor ilegale din partea numitului Alexandr Stoianoglo către Maria Cobzari, acestea nereprezentând conduita infracțională înserată în conținutul art.328 din Codul penal, pentru care a fost inculpat Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, astfel încât, prezența sau lipsa indicațiilor, nu înlătura faptul infracțional și nici latura obiectivă a infracțiunii în prezenta speță, și nu are implicații la calificarea faptei, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat cu certitudine că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari au comis infracțiunile incriminate în Codul penal. Articolul 328 alin.(1) din Codul penal, incriminează săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Consideră că acțiunile lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Astfel, subiectul infracțiunii prevăzute la art.328 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, pentru a întruni condițiile agravantei prevăzute la alin.(3) lit.b), subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică.

Conform art. 123 din Codul penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile

sale.

Argumentează că în speță, modul de numire în funcție a Procurorului General este reglementat de prevederile art. 125 din Constituția Republicii Moldova, respectiv Alexandr Stoianoglo la momentul săvârșirii infracțiunii avea calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, or deținea în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1334-VIII din 29.11.2019 funcția de Procuror General al Republicii Moldova.

Cobzari Maria, la momentul contribuirii la săvârșirea infracțiunii, întrunea calitatea de subiect special la depășirea atribuțiilor de serviciu, or în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016, deținea funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, respectiv era persoană publică în condițiile art. 123 alin. (2) din Codul penal, respectiv acesteia i se incriminează complicitatea la depășirea atribuțiilor de serviciu.

Notează că latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. În speță, conform art. 11 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General are atribuții de a emite, în scris, ordine și dispoziții, aprobă regulamente și recomandări metodologice.

Conform art.55 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul în privința căruia este pornită o urmărire penală poate fi suspendat din funcție de către Procurorul General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor.

La fel, în corespundere cu art. 62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

Astfel, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, avea dreptul conform Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, de a emite ordine, însă nu era în drept în condițiile speciale și excepționale, a aceleiași Legi, de a acționa prin dispunerea achitării indemnizației unice de concediere unui procuror, în situația în care, la acel moment era o urmărire penală în privința procurorului Nicolae Chitoroagă. Respectiv, acțiunile Procurorului General al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, și Șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Cobzari Maria, la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, corespund cu certitudine modalității faptice nr.2 de depășire a atribuțiilor de serviciu specificată în hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii

Moldova, cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

În ce privește cauzarea urmărilor prejudiciabile, sub formă de daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Procuraturii Generale a Republicii Moldova, au menționat că infracțiunea specificată la art.328 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Declară că în speță, infracțiunea a fost consumată la 05.02.2020, când suma de 163990,13 lei a fost transferată la contul de card nr.***** ce aparține lui Nicolae Chitoroagă, dată la care acesta a avut posibilitatea reală de a dispune de suma de bani și a o utiliza după bunul său plac, circumstanțe conformate atât prin actele ridicate în urma acțiunilor de urmărire penală, cât și prin însăși declarațiile lui Nicolae Chitoroagă. Faptul că Nicolae Chitoroagă, la 17.09.2021, a restituit în Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale suma de 163 990 lei, nu este decât restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune și acest fapt urmează a fi luat în considerare ca o circumstanță atenuantă la stabilirea pedepsei.

Asadar, prin acțiunile infracționale ale lui StoianogloAlexandr și Cobzari Maria, Procuraturii Generale a Republicii Moldova i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 163 990,13 lei, care conform art. 126 din Codul penal, reprezintă proporții mari, or depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului nr.678 din 27.12.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, conform căreia a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei.

Relevă că, în cadrul urmăririi penale a fost probat prin probe pertinente, suficiente și utile că anume urmare a acțiunilor lui StoianogloAlexandr și Cobzari Maria manifestate prin emiterea abuzivă a ordinelor la eliberarea din funcția de procuror al lui Nicolae Chitoroagă, Procuraturii Generale a Republicii Moldova i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 163 990,13 lei.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.328 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 din Codul penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la art.328 din Codul penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În speță, în cadrul urmăririi penale, a fost stabilit cu certitudine prin probe că Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria, la momentul pregătirii și semnării ordinelor la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, cu achitarea indemnizației unice, au acționat conștient contrar art. 62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece știau cu certitudine că era o urmărire penală împotriva acestuia.

Astfel, până a fi emise ordinele prin care a fost dispusă anularea suspendării din funcție și eliberarea din organele Procuraturii, tot Alexandr Stoianoglo a fost acela care în calitate de Procuror General, anterior, la nici două săptămâni, e emis ordinul prin care a dispus suspendarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, deoarece i-a fost înaintată acuzaarea pe o cauză penală. Acest fapt combate totalmente eventuala versiune că Procurorul General nu ar fi știut că în privința procurorului ce urma a fi eliberat din funcție este pornită o urmărire penală.

Comunică că, Cobzari Maria, în interpelarea nr.33-2d/23, adresată procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, face referire directă la faptul că procurorul Nicolae Chitoroagă la acel moment era suspendat din funcție prin ordinul Procurorului General nr.15-p din 09.01.2020 (ordin semnat de Alexandr Stoianoglo în calitate de Procuror General, temei al suspendării din funcție fiind indicat începerea urmăririi penale).

În același context, întru confirmarea intenției directe la comiterea infracțiunii, este relevant probatoriul care confirmă că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari au fost persoanele care au inițiat și au finisat operațiunea administrativă prin care în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost dispusă prin Ordinul Procurorului General nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă. Deci la acel momentul emiterii Ordinului Procurorului General nr. 104-p din 23.01.2021 ambii cunoșteau că Nicolae Chitoroagă este în continuare cercetat în cadrul cauzei penale, iar statutul procesual al acestuia de învinuit nu era anulat.

Au opinat că nu este admisibilă nici eventuala versiune conform căreia

Procurorul General al Republicii Moldova și șeful Secției resurse umane a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, nu cunosc prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură. La fel, este de reținut că în calitate de temei a emiterii ordinelor prin care a fost dispusă anularea suspendării din funcție și demisia din organele Procuraturii a procurorului Nicolae Chitoroagă, se invocă documente inexistente la momentul emiterii acestora. Prin probe administrate în cadrul urmăririi penale a fost stabilit cu certitudine că acele documente au fost întocmite și expediate ulterior. La fel, fiecare ordin a Procurorului General conform actelor normative interne a Procuraturii, inclusiv pentru evitarea admiterii unor erori materiale, urmează a fi coordonat cu conducătorii unor subdiviziuni specializate din cadrul instituției, iar în cadrul urmăririi penale a fost stabilit că ordinele prin care a fost dispusă anularea suspendării din funcție și eliberarea din organele Procuraturii a procurorului Nicolae Chitoroagă, nu au fost coordonate. Toate aceste probe sunt concludente și suficiente pentru a stabili cu certitudine că faptele infracționale au fost săvârșite cu intenție directă și nu au fost o eroare, versiune pe care o înaintează partea apărării.

Cu titlu de pertinență, concludență, utilitate și coroborare a probelor din dosar referitor la chestiunea laturii subiective, s-a mai menționat că fascicolul de informații care reies inclusiv din dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, cercetat în ședință de judecată, dar lăsat fără apreciere prin coroborare, se demonstrează cu autoritate de certitudine că, în perioada 22.01.2020 - 05.02.2020, Procurorul General, la acel moment, Alexandr Stoianoglo, și șefa Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, cunoșteau prevederile art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, inclusiv cunoșteau și își dădeau seama că săvârșesc acțiuni cu încălcarea cerințelor și circumstanțelor speciale ce se refereau la faptul că nu poate fi achitată indemnizația unică la eliberarea din funcția a procurorului Nicolae Chitoroagă, deoarece în privința acestuia la 23 ianuarie 2020, era pornită o urmărire penală și acesta anterior a fost suspendat din funcție, prin ordinul Procurorului General, la acel moment Alexandr Stoianoglo, anume în legătură cu acesta urmărire penală. Fascicolul de informații care permit constatarea concluziei menționate supra coroborează cu mijloacele materiale de probă, inclusiv cu declarațiile martorilor acuzării Serghei Gavajuc, Ana Țigău, inclusiv declarațiile inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, în care se constată faptul că ultimii își dădeau seama că acțiunile lor sunt contrare și depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, se constată că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari dispuneau de factorul intelectual asupra acțiunilor lor, adică înțelegeau natura și caracterul lor. Tot ei, înțelegeau că prin aceste acțiuni contrare art.62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, urmează să fie scoase, în mod ilegal, din bugetul Procuraturii, suma

de bani în mărime de 163 990,13 lei și transferată în proprietatea efectivă a lui Nicolae Chitoroagă.

Subliniază că, în interiorul conținutului informațiilor generate de probele cercetate se constată existența laturii subiective în acțiunile numiților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, la comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, or, intenția directă sau indirectă, se demonstrează la caz, prin aceea că autorii acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, au prevăzut posibilitatea survenirii reale a urmărilor prejudiciabile, și chiar dacă nu le-au dorit, însă le-au admis, în mod conștient, manifestând o indiferență, o nepăsare față de producerea urmărilor prejudiciabile, prin ieșirea ilegală din bugetul Procuraturii, a sumei de bani în mărime de 163 990,13 lei și transferate în proprietatea efectivă a lui Nicolae Chitoroagă, astfel toate aceste aspecte ale laturii obiective sunt cuprinse și de factorul volitiv.

Constată că, instanța de judecată, în mod eronat a apreciat că lipsește latura subiectivă în acțiunile inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, privind comiterea infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, argumentând că „...nu a fost stabilit care ar fi fost interesul personal a lui Alexandr Stoianoglo, în vederea achitării indemnizației unice la concediere procurorului Nicolae Chitoroagă. Mai mult, este lipsit de logică, pe de o parte Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, să aibă interes la achitarea indemnizației procurorului Nicolae Chitoroagă, iar pe de altă parte să-i ceară demisia acestuia”. În acest context, punctează că scopul și motivul comiterii infracțiunilor privind depășirea atribuțiilor de serviciu, nu au relevanță la încadrare pentru infracțiunea prevăzută de art.328 alin. (3) lit.b) din Codul penal.

Mai mult, instanța de judecată, a admis erori de drept, contrare prevederilor art.385 alin.(1) pct.1), pct.2) și pct.4) și alin.(3) din Codul de procedură penală, astfel încât, nu a examinat și nu a soluționat în baza probatoriului chestiunea dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și anume: acțiunile care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile, la caz, în proporții mari, bugetului Procuraturii Generale, și dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, pentru fiecare în parte. Or, la caz, instanța de judecată s-a redus la examinarea și aprecierea în mod pătinitor, doar a unor probe, iar alte probe prezentate de partea acuzării au fost lăsate fără cercetare și apreciere sub toate aspectele și prin coroborare, anume probele indicate la pct.4, subpct.XXVIII al prezentei cereri de apel, probe care nu au fost examinate și apreciate de instanța de judecată, contrar prevederilor art.101, art.314 alin.(1) și alin.(2) și art.385 alin.(1) pct. 1), pct.2) și pct.4) și alin.(3) din Codul de procedură penală.

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 14 martie 2024, și Procurorul

General interimar, Munteanu Ion, a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024 și pronunțarea în privința inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Stoianoglo Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal; și de a o recunoaște vinovată pe Cobzari Maria în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Totodată, precizăm că argumentele invocate în cererea de apel menționată sunt identice cu cele expuse în cererea de apel formulată de acuzatorii de stat, procurorii Victor Furtuna, *****, Iarmaliuc și Elena Cazacov. Prin urmare, pentru a evita repetarea acelorași argumente de fapt și de drept, nu le vom reproduce în prezenta decizie.

În ședința de apel, procurorul Gladcov Cristina a susținut cererile de apel înaintate și a solicitat admiterea acestora, casarea sentinței instanței de fond și recunoașterea vinovăției inculpaților.

Reprezentantul părții vătămate Procutarura Generală, Lealin Iuri, în ședința de judecată a susținut cererile de apel înaintate și a solicita admiterea acestora în sensul formulat.

În ședința de judecată, avocații Gafton Vasile, Munteanu Victor, cât și însăși inculpatul Stoianoglo Alexandru, au solicitat respingerea cererilor de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Marandici Nicolae și inculpata Cobzari Maria, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererilor de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în cererile de apel și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondate apelurile declarate de acuzatorii de stat, procurorii în Procuratura Anticorupție, Furtuna Victor, Iarmaliuc *****, Cazacov Elena, și de Procurorul General interimar, Munteanu Ion, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2024, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul penal subliniază că în accepțiunea art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1)-(8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.

În acord cu art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea acuzării și reprezentantul părții vătămate, prin care a solicitat emiterea unei decizii de condamnare în privința lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că faptele reținute de organul de urmărire penală comise de Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari nu pot fi calificate ca o infracțiune din motiv că nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal remarcă că, *fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat Stoianoglo Alexandr ******, a comunicat că, învinuirea înaintată îi este

clară, însă nu recunoaște vinovăția. Declarând că, a fost numit în funcția de Procuror General al RM prin decretul Președintelui RM din 29.11.2019. Exercitându-și atribuțiile de serviciu până la 05.10.2021 când a fost suspendat din funcție. În funcția de Procuror General a fost numit după adoptarea de către Parlamentul RM a declarației privind statul capturat. Prin această declarație organele procuraturii au fost învinuite că au intentat ilegal cauze penale în privința politicianilor din opoziția guvernării, reprezentanților societății civile și a reprezentanților mass media, precum și a oamenilor de afaceri. În urma controlului efectuate s-a constatat că pe perioada statului capturat toate abuzurile au fost comise de procurorii din procuraturile specializate. Începând cu anul 2015 de procuraturile respective au fost reținute circa 1000 de persoane după care acestea au fost eliberate. Reieșind din situația respectivă a cerut public demisia procurorilor Șefi de la procuraturile specializate și din Procuratura mun. Chișinău. În perioada respectivă procuror Șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, era Nicolae Chitoroagă. Dorind să discute cu acesta despre cele constatate a aflat că ultimul se află în concediul anual de odihnă, respectiv, a solicitat Șefei Secției resurse umane să-l informeze pe Nicolae Chitoroagă, că după revenirea din concediu să se prezinte la audiență. La data de 22.01.2020, Nicolae Chitoroagă, s-a prezentat la audiență. Discuția a durat în jur de 3-4 minute. La această întâlnire i-a mulțumit lui Nicolae Chitoroagă pentru activitatea sa în organele procuraturii și având în vedere rezultatul controlului efectuat la PCCOCS i-a sugerat acestuia să-și depună demisia. Ultimul a comunicat că totul îi este clar și a părăsit biroul. Până la discuția dată careva întâlniri cu Nicolae Chitoroagă nu a avut. În aceeași zi, în mapa care a parvenit de la Secția resurse umane a găsit cererea lui Nicolae Chitoroagă privind demisia acestuia din organele procuraturii. Reieșind din discuția care a avut-o cu Nicolae Chitoroagă a pus pe cerere rezoluția „de acord”, având în vedere subiectul demisiei. În vara anului 2021 în presă a apărut un articol în care a fost pus la îndoială legalitatea achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Despre aceasta a fost informat de responsabilul de mass media din cadrul Procuraturii Generale. Imediat a invitat-o în biroul său pe Șefa Secției resurse umane, Cobzari Maria, și pentru prima dată a discutat cu aceasta despre demisia lui Nicolae Chitoroagă și indemnizația achitată acestuia. A rugat-o pe Cobzari Maria să verifice încă o dată legalitatea și temeinicia achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. A doua sau a treia zi, Cobzari Maria, l-a informat că a fost verificată încă o dată legalitatea achitării indemnizației și nu a depistat careva încălcări. Mai mult decât atât, Cobzari Maria, i-a comunicat că pe cazul respectiv este și un răspuns din partea procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. Ulterior l-a invitat în birou său pe Iurie Perevoznic, adjunctul Procurorului General responsabil de finanțele Procuraturii

Generale și a consultat părerea acestuia vizavi de acest fapt. Totodată, i-a cerut lui Iurie Perevoznic, să consulte problema dată cu procurorii din secția care apără interesele Procuraturii Generale în instanța de judecată în materia civilă. Peste ceva timp, Iurie Perevoznic, la informat că procurorii din secția ce reprezintă interesele procuraturii în instanța de judecată în materia civilă consideră că indemnizația a fost achitată lui Nicolae Chitoroagă în mod neîntemeiat dar aceasta se datorează unei greșeli tehnice care a fost admisă de către angajații Secției resurse umane și contabilității. Tot atunci, a dispus efectuarea unei anchete de serviciu în cadrul căreia au fost audiați funcționarii publici care au fost implicați în pregătirea ordinului de eliberare din funcție și calcularea indemnizațiilor pentru Nicolae Chitoroagă. În afară de aceasta a dispus să fie elaborat un Regulament cu privire la efectuarea verificărilor suplimentare în cazul calculării și achitării indemnizațiilor și a altor plăți. Peste un anumit timp Iurie Perevoznic la informat că ancheta de serviciu a fost finalizată și s-a stabilit că lui Nicolae Chitoroagă indemnizația i-a fost achitată din eroare tehnică. Imediat a dispus anularea/modificarea ordinului precedent și informare despre acest fapt a lui Nicolae Chitoroagă. Astfel, ordinul a fost anulat și în câteva zile Nicolae Chitoroagă a restituit banii în contabilitate. La 30.09.2021 a primit de la Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) o informație precum că deputatul Lilian Carp solicită atragerea Procurorului General la răspundere penală. La 05.10.2021, deja noua componentă a CSP-lui a adoptat o decizie fără audierea sa prin care a dat acordul pentru examinarea sesizării domnului Lilian Carp, în ordinea art. 274 CPP. Peste o ora a fost reținut. După finalizarea urmăririi penale a solicitat să-i fie explicată învinuirea însă i s-a refuzat. Din câte înțelege este învinuit că acționând cu intenție directă i-a dat Șefei Secției resurse umane, Cobzari Maria, indicații ilegale, în vederea achitării lui Nicolae Chitoroagă, a indemnizației unice la concediere. Menționând că niciodată nu i-a dat Mariei Cobzari și nici altor angajați din cadrul Secției resurse umane careva indicații scrise sau verbale referitor la achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Faptul dat fiind confirmat și de procurorul Victor Furtună la etapa explicării învinuirii unde acesta a declarat că nu are probe că Procurorul General a dat careva indicații verbale sau scrise, aceasta fiind doar o presupune. Instantaneu apare întrebarea dacă ar fi avut careva interes față de Nicolae Chitoroagă atunci pentru ce i-a cerut demisia. Nicolae Chitoroaga și până la moment este supărat că a fost concediat din organele procuraturii. Mai mult decât atât, cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost pornită în perioada mandatului său de Procuror General. În calitate de Procuror General a ținut personal la control toate dosarele în privința procurorilor, judecătorilor și a avocaților. Având informația că în privința lui Nicolae Chitoroaga dosarul penal a fost pornit fără probe și dacă se presupune că a avut careva interese, dosarul ar fi fost finalizat rapid și nu era discutată problema achitării indemnizației. Ulterior dosarul în privința lui Nicolae

Chitorioagă a fost expediat în instanța de judecată numai pentru a confirma învinuirea înaintată lui Alexandr Stoianoglo. Menționând că, este învinuit precum că la 22.01.2020 urmărind scopul personal de a asigura procurorului Nicolae Chitorioaga achitarea indemnizației unice, i-a primit în calitate de conducător cererea de demisie a acestuia și a aplicat semnătura cu rezoluția „de acord”. Precizând că prin semnătura aplicată s-a referit la demisia lui Nicolae Chitorioagă. În rest lucrurile secundare trebuia să fie verificate de serviciile specializate din cadrul Procuraturii Generale. În calitate de Procuror General în fiecare zi semna câte 30-40 de dispoziții, cu privire la concediere, delegare, detașare, concedii de odihnă și în fiecare ordin în afară de subiectul principal mai erau puncte unde se prevedea achitarea diferitor plăți, care nu sunt în atribuțiile Procurorului General, dar a altor servicii din cadrul Procuraturii Generale. Procurorul General nu are atribuția de a verifica calculele achitării indemnizațiilor și a altor plăți. În învinuire se mai indică că prin acțiunile sale ilegale procuraturii i-a fost cauzat un oarecare prejudiciu. Dar în învinuire nu este indicat nici un cuvânt precum că ordinul respectiv a fost anulat și banii au fost restituiți în bugetul procuraturii. Reprezentantul Procuraturii Generale fiind audiat în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată a comunicat că Procuratura Generala nu are pretenții materiale față de inculpați. La fel și Șefa contabilității Procuraturii Generale a confirmat că banii achitați lui Nicolae Chitorioagă au fost restituiți, iar achitarea acestei indemnizații nu a prejudiciat bugetul procuraturii. La sfârșitul anului 2020 la rubrica cheltuieli în bugetul Procuraturii Generale au rămas circa 100 mii lei, care până la urmă au fost transferați la contul trezoreriei de stat. Astfel, prin acțiunile sale nu a fost prejudiciat nici bugetul procuraturii și nici bugetul statului.

La întrebările avocaților inculpatul a comunicat că, după incidentul cu Nicolae Chitorioagă a venit cu inițiativa de a fi elaborat un regulament prin care să fie reglementată procedura de achitare a indemnizațiilor și a altor plăți. În cadrul Procuraturii Generale al R. Moldova nu a existat un registru unde să fie dusă evidența procurorilor în privința cărora este pornită o cauză penală. Mai declarând că niciodată nu a avut intenția de al favoriza într-un fel sau altul pe procurorul Nicolae Chitorioagă în activitatea sa.

La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a comunicat că, începând cu anul 1992 a activat în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, fiind angajat în Secția supraveghere generală. A mai exercitat funcția de ajutor al procurorului mun. Chișinău. Începând cu octombrie 1995 a fost numit în funcția de procuror șef al UTA Găgăuzia și a fost implicat în toate domeniile de activitate a procuraturii. Din luna mai a anului 2001 a fost numit vice Procuror General și a fost responsabil de direcția urmărire penală. Pe parcursul activității sale în calitate de procuror a activat în toate domeniile activității procuraturii, respectiv, cunoaște foarte bine legislația R. Moldova ce reglementează activitatea organelor procuraturii.

La fel, *la întrebarea acuzatorului de stat* inculpatul a comunicat că, verificarea legalității și corectitudinea achitării indemnizației și a altor plăți nu este în atribuțiile Procurorului General, de aceea și sunt diferite Secții în cadrul procuraturii care elaborează diferite proiecte de ordine și le prezintă conducerii pentru semnare. Procurorul General are atribuții administrative iar serviciile din cadrul Procuraturii Generale elaborează proiectele actelor administrative și le prezintă Procurorului General pentru semnare. Verificarea corectitudinii diferitelor plăți la eliberarea din funcție a angajaților nu ține de competența Procurorului General. În activitatea sa de Procuror General de fiecare dată a acționat în strictă conformitate cu legea și regulamentele interne aprobate în cadrul procuraturii. Înainte de a se înscrie la concurs pentru a ocupa funcția vacantă de Procuror General al R. Moldova a studiat toată legislația în domeniul dat.

În perioada cât s-a desfășurat concursul niciodată nu a fost la Președinția R. Moldova. La etapa interviului desfășurată pentru funcția de Procuror General a făcut referire la abuzurile care s-au comis în perioada statului capturat, legate de reținerea și arestarea oamenilor de afaceri, a procurorilor și în mod special a făcut referire la cazul lui Nicolae Chitoroagă. Cu Maria Cobzari se cunoaște din anul 1992. Cu aceasta nu a avut careva relații decât cele de serviciu. Proiectele ordinelor de eliberare din funcție a procurorilor erau prezentate de secretara sa în perioada mesei. Personal careva contacte cu Maria Cobzari sau alți angajați din Secția resurse umane nu a avut. Nu cunoaște care era procedura internă în luna ianuarie a anului 2020 în Secția resurse umane privind întocmirea proiectelor de ordine. Menționând că, exercitând funcția de Procuror General și având calitatea de membru din oficiu în CSP a susținut demersul Procurorului General interimar Dumitru Robu privind suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroaga din motiv că în privința acestuia a fost pornită o cauză penală, ulterior, personal a semnat ordinul de suspendare a acestuia din funcție. Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție în timp ce era în concediu. După revenirea acestuia din concediu și după discuția care au avut-o ultimul și-a depus cererea de demisie. Respectiv, a fost modificat ordinul de suspendare și dl. Chitoroagă a fost demis din funcție. Proiectele ordinelor au fost pregătite de Secția resurse umane. În privința lui Nicolae Chitoroagă s-a acționat cu grabă deoarece acesta era Șeful unei procuraturi specializate în care activau peste 100 de persoane și era necesar de urgență ca instituția să aibă un conducător. În perioada respectivă dl. Chitoroagă era transferat în funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău și în același timp funcția de procuror Șef în cadrul PCCOCS era vacantă. La momentul aprobării cererii de demisie cunoștea că în privința lui Nicolae Chitoroaga este intentată o cauza penală și este suspendat din funcția de procuror șef al PCCOCS. La momentul semnării ordinului de eliberare din funcție și achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoragă cunoștea prevederile art. 63 din Legea procuraturii. Dar i-a fost comunicat de

Secția resurse umane că este o scrisoare semnată de șeful Procuraturii Anticorupție prin care se comunica că este anulată suspendarea dl. Chitoroagă. Considerând că indemnizația nu poate fi plătită numai unui procuror suspendat din funcție. La momentul semnării ordinului de eliberare din funcție cu achitarea indemnizației în privința lui Nicolae Chitoroaga nu exista o hotărâre definitivă în cauza penală ce îl viza pe acesta. Nu cunoaște exact cine și la ce dată a întocmit proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. Prin declarația Parlamentului R. Moldova unde s-a constatat capturarea statului s-a confirmat că procurorii din PCCOCS au fost folosiți ca bâte împotriva oponenților politici și reprezentanților societății civile. Careva indicații procesuale scrise sau verbale lui Nicolae Chitoroagă nu i-a dat. Cu acesta a avut doar o singură discuție de câteva minute când i-a comunicat că nu-l mai vede în continuare ca angajat a procuraturii. Ulterior, alte discuții cu acesta nu a mai dus. După ce a fost modificat ordinul cu privire la achitarea indemnizației a solicitat Secției resurse umane să-l informeze pe Nicolae Chitoroagă despre acest fapt. Totodată a solicitat să fie întreprinse toate măsurile pentru a restitui banii achitați în bugetul procuraturii. Peste câteva zile a fost informat că banii au fost restituiți în bugetul procuraturii. Nu cunoaște dacă Nicolae Chitoroagă ar fi plecat din procuratură dacă nu ar fi avut cu acesta o discuție pe subiectul dat. Concluzia cu privire la demisia acestuia se datorează abuzurilor stabilite în urma controlului efectuat la procuraturile specializate.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de inculpată Cobzari Maria **,*** a comunicat că, învinuirea îi este clară, însă nu recunoaște vinovăția. În Procuratura R. Moldova activează din data de 13.07.1983. Începând cu anul 2016 Secția resurse umane a Procuraturii Generale era formată din 4 (patru) angajați la circa 1600 colaboratori ai procuraturii. Din cele patru funcții doar trei erau ocupate o funcție era vacantă. În cadrul secției activa Ana Țigău, Spinei Dana și Emilia Goru. La 22.01.2020 în Secția resurse umane a Procuraturii Generale a fost înregistrată cererea procurorului Nicolae Chitoroagă, privind eliberarea acestuia din funcție. După înregistrarea cererii aceasta a fost transmisă Procurorului General pentru a fi pusă rezoluția. La 22 sau 23 ianuarie 2020, cererea procurorului Nicolae Chitoroagă a fost restituită Secției resurse umane cu rezoluția Procurorului General - „De acord”. Ulterior, Ana Țigău, adjuncta Secției resurse umane a întocmit proiectul ordinului de eliberare din funcție a dl. Chitoroagă. Deoarece ultimul era suspendat din funcție și nu putea fi eliberat din serviciu în perioada suspendării Ana Țigău a întocmit două proiecte de ordine, primul de încetare a suspendării și reîncadrare în serviciu, iar al 2 de eliberare din serviciu în baza cererii depuse. Când au fost întocmite proiectele de ordine era luna ianuarie și perioada dărilor de seamă în secție și în republică. De aceea volumul de lucru s-a dublat și era imposibil să se verifice fiecare scrisoare. La întocmirea proiectelor de ordine careva impedimente nu au fost stabilite. Mapa cu multe alte ordine a fost transmisă

Procurorului General pentru semnare. Mapa cu proiectele de ordine, scrisori, răspunsuri, de la foști lucrători se transmiteau Procurorului General prin secretara din anticameră așa cum se transmitea și în cancelaria procuraturii. Și tot prin intermediul secretarei din anticamera se restituia mapa cu acte. Secretara uneori suna și informa despre semnarea actelor. Niciodată nu a intrat la Procurorul General să raporteze careva ordine. Când a apărut în presă prima publicație despre achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă, atunci, Alexandr Stoianoglo, a invitat-o în biroul său cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă și a cerut să se verifice dacă acestuia i-a fost achitată corect indemnizația. Careva indicații pe marginea întocmirii proiectelor de ordine pe numele lui Chitoroagă Nicolae dar și pe alte cazuri de la Alexandr Stoianoglo nu a primit niciodată. După discuția dată a fost invitat și adjunctul Procurorului General, Iurie Perevoznic, cu care încă o data a studiat ordinele semnate pe numele lui Chitoroagă Nicolae. De către Iurie Perevoznic a fost efectuat un control de serviciu în urma căruia a fost întocmită o nota informativă. S-a constatat că la întocmirea ordinului în parte ce privește achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă s-a admis o eroare, ulterior, personal a pregătit proiectul ordinului de modificare a achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Când au apărut primele publicații în presă despre indemnizație, Eduard Bulat, fiind atunci șef al secției legislație, elaborări a actelor normative, a invitat-o la el în birou și a preîntâmpinat-o că vor fi probleme și trebuie să comunice că a fost impusă de Alexandr Stoianoglo să pregătească acest proiect de ordin pentru a-i achitata indemnizația lui Nicolae Chitoroagă. Eduard Bulat știa cu mult înainte că va fi invitată la Procuratura Anticorupție pentru a face declarații, mai mult decât atât, ultimul i-a dat de înțeles că ar putea fi și arestată. Pe parcursul activității sale în procuratură nu a avut careva obiecții din partea nimănui. Nu ține minte dacă a avut careva discuții cu Ana Țigău pe marginea erorilor admise în ordinul dl. Chitoroagă. La momentul întocmirii ordinului nu au fost reținute careva impedimente.

La întrebările avocaților inculpata a comunicat că, nu ține minte data exactă când a fost informată de Eduard Bulat despre faptul că va fi pornită o cauză penală.

În perioada exercitării atribuțiilor de Procuror General interimar de către Dumitru Robu, Eduard Bulat, i-a prezentat cererea de demisie a lui Ion Caracuian și i-a solicitat să pregătească proiectul la ordin. Astfel, Secția resurse umane a pregătit proiectul la ordinul de demisie în privința lui Caracuian Ion, procuror șef al PCCOCS care a fost semnat de Dumitru Robu, Procuror General interimar la acel moment. După ce ordinul a fost înregistrat s-a transmis în contabilitate însă a fost întors. La un moment dat la ea în birou a intrat Eduard Bulat și a întrebat-o cine a văzut ordinul întocmit în privința lui Ion Caracuian. Cerându-i să pregătească un proiect de ordin în ce ține de achitarea indemnizației și a fost atenționată că despre acest ordin nu trebuie să știe nimeni. A pregătit proiectul de

ordin și dumnealui a intrat la semnat la domnul Robu. Ulterior, a fost informată de către Eduard Bulat că în privința lui Ion Caracuian a fost pornită o cauză penală și urmează să întocmească un proiect de ordin de modificarea ordinului inițial. Comunicând că după semnarea ordinului de modificare în privința lui Nicolae Chitoroagă personal la telefonat pe acesta și la informat despre modificările făcute. A doua zi la Procuratură s-a prezentat dl Chitoroagă și a făcut cunoștință cu ordinul și a restituit în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. Ulterior cu ultimul nu a mai discutat. Despre faptul că va fi pornită o cauză penală Eduard Bulat i-a comunicat după ce au apărut publicațiile în ziar. La fel de către ultimul a fost preîntâmpinată că dacă în declarațiile sale pe care urmează să le facă la procuratură nu va spune că a fost impusă de Alexandr Stoianoglo să întocmească ordinul va fi reținută. Toate plățile la eliberarea procurorilor din funcție sunt calculate de Secția finanțe și contabilitate din cadrul Procuraturii Generale. Lui Nicolae Chitoroagă la demisie i-au fost achitate mai multe plăți inclusiv și plățile pentru concediul anual nefolosit. În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie banii achitați din greșeală acesta urma a fi acționat în instanța de judecată. Susținând că nu a dat careva indicații scrise sau verbale Anei Țigău ca să pregătească proiectul de ordin privind demisia lui Nicolae Chitoroagă în care să fie indicat în mod obligatoriu plata indemnizației unice. Pe subiectul dat nici ea nu a primit careva indicații.

La întrebările procurorului inculpata a comunicat că a cunoscut faptul că la momentul depunerii cererii de demisie procurorul Nicolae Chitoroagă era suspendat din funcție. Cunoștea că ultimul a fost suspendat din funcție în legătură cu pornirea unei cauze penale. Despre suspendarea unui procuror din funcție Secția resurse umane este informată de Consiliul Superior al Procurorilor. În aceste cazuri în baza hotărârii CSP secția resurse umane emite proiectul de ordin și le transmite la semnat Procurorului General, iar copia se păstrează la dosarul personal. Susținând că în perioada lunii ianuarie a anului 2020, ordinele de anulare a suspendării din funcție și ordinele de eliberare din funcție urmau a fi verificate și contrasemnate de Secția resurse umane. Regula dată a fost instituită de către fostul Procuror General, Valeriu Zubco. Dar, a fost o perioadă în cadrul procuraturii când proiectele de ordine se transmiteau Procurorului General la semnat fără a fi contrasemnate de Secția resurse umane. Declarând că, nu cunoaște dacă rezoluția „de acord” a Procurorului General de pe cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă se referea doar la solicitarea de demisie a acestuia sau se răsfrângea asupra tuturor solicitărilor din cerere. Nu-și amintește cazuri când Procurorul General în viză specifica cu care cerințe este de acord și cu care nu. Dar erau cazuri când persoana solicita concediu 60 de zile și se oferea 30 de zile.

La momentul elaborării proiectului de ordin în privința lui Nicolae Chitoroagă conținutul acestuia nu s-a discutat cu nimeni. S-a discutat doar după ce a apărut informația în presă. Când a fost înregistrată cererea de demisie a lui Nicolae

Chitorioagă l-a telefonat pe șeful Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, pentru a coordona cu acesta oportunitatea menținerii suspendării din funcție a lui Nicolae Chitorioagă în situația în care acesta a înaintat cerere de demisie. Careva rezoluții pe cererea de demisie a lui Nicolae Chitorioagă nu a aplicat, dar i-a comunicat lui Ana Țigău să pregătească proiectul de ordin. Doamna Ana Țigău a ridicat dosarul personal și a pregătit proiectele de ordine, de sistarea suspendării și de eliberare din funcție. Ana Țigău a perfectat ambele proiecte de ordine. În acea zi au fost perfectate nu doar proiectele de ordine a dl Chitorioagă au fost perfectate ordine și în privința altor procurori. Despre faptul că indemnizația i-a fost greșit achitată lui Nicolae Chitorioagă a aflat când a apărut primul articol în presă pe acest subiect. Atunci a fost invitată la Alexandr Stoianoglo cu dosarul personal a lui Nicolae Chitorioaga. Ulterior despre subiectul dat a discutat și cu Iurie Perevoznic, care era responsabil de Direcția finanțe și contabilitate. Mai mult decât atât, Iurie Perivoznic, pe acest subiect a efectuat și o anchetă de serviciu. Ulterior s-a luat decizia să fie modificat ordinul nr.104p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitorioagă în parte ce privește punctul de achitarea indemnizației unice. La 16.09.2021 personal a pregătit ordinul de modificare a punctului 4 ce ține de achitarea indemnizației unice și personal l-a telefonat pe Nicolae Chitorioagă și la invitat la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pentru a face cunoștință cu acest ordin. A doua zi dl Chitorioagă s-a prezentat la Secția resurse umane și a făcut cunoștință cu ordinul sub semnătură și a restituit în Secția finanțe și contabilitate suma de bani primită cu titlu de indemnizație unică la eliberarea din funcție, ulterior cu Nicolae Chitorioagă nu s-a mai văzut. Susținând că, proiectul ordinului din 16.09.2021 la pregătit personal în urma discuțiilor avute cu Iurie Perevoznic, Alexandr Stoianoglo și probabil cineva din Secția civilă. Până atunci nu au fost așa cazuri și nu s-a atras atenția la art. 62 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorii de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați, au prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile reprezentantului Procuraturii Generale a Republicii Moldova
– **Iuri Lealin**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la 23.01.2020, de către Procurorul General atunci în funcție, Alexandr Stoianoglo, a fost emis ordinul nr.104p privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitorioagă. Printre altele prin acel ordin s-a dispus achitarea lui Nicolae Chitorioagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție în sumă de 163 990 lei și 13 bani. Considerând acest ordin contrar Legii cu privire la Procuratură, anume în partea achitării indemnizației unice de concediere, deoarece la acel moment în privința lui Nicolae Chitorioagă era pornită o cauză penală. Iar potrivit art. 62 alin.(5) din Legea cu privire la procuratură, în asemenea situații, plata

indemnizației unice de concediere se suspendă până la existența unei hotărâri definitive pe cauza penală. Hotărârea definitivă pe cauza penală de învinuire a lui Nicolae Chitoroagă nu a existat la acel moment și nu există nici acum. La 17.09.2021 Nicolae Chitoroagă a restituit Procuraturii Generale suma primită, aceasta a fost recepționată în contul procuraturii în baza dispoziției de încasare nr.1 de către contabilul șef, Nadejda Ciobu. Respectiv careva pretenții de ordin patrimonial la moment procuratura nu are. Invocând că Procuratura Generală apreciază suma de 163 990 lei ca fiind una considerabilă.

La întrebările procurorului reprezentantul Procuraturii Generale, a comunicat că, din momentul în care banii au fost transferați în contul lui Nicolae Chitoroagă, Procuratura nu a mai avut posibilitatea să dispună de aceste mijloace bănești. Suma respectivă a fost alocată din sursele financiare preconizate pentru anul 2020. Nu poate să se expună cu privire la calificarea faptei și momentul consumării acesteia. În careva dări de seamă a Procuraturii Generale suma de bani achitată lui Nicolae Chitoroagă cu titlu de indemnizație nu a fost indicată ca prejudiciu, deoarece ilegalitatea ordinului a fost constatată abia în vara anului 2021, după apariția unui șir de articole în presă pe acest subiect. La 16.09.2021 a fost emis un alt ordin de către Procurorul General atunci în funcție, Alexandr Stoianoglo, și din câte își amintește avea nr. ***** prin care s-a dispus ca indemnizația să fie restituită procuraturii de către Nicolae Chitoroagă. Articolele din presă au fost aduse și la cunoștința lui Iurie Perevoznic care era atunci adjunct al Procurorului General. Nu cunoaște dacă dumnealui la informat pe Alexandr Stoianoglo despre aceste articole. La acel moment Iurie Perevoznic avea mai multe domenii în competența sa, printre care și gestionarea bunurilor și finanțelor procuraturii, însă nu poate preciza care au fost limitele acestor competențe. Nu cunoaște dacă Iurie Perevoznic avea competența de a semna acte în ce privește achitarea indemnizației unice de concediere. A doua semnătură în procuratură o deținea contabilul șef. Indemnizația unică de eliberare din funcție se achită doar în baza unui ordin al Procurorului General, executarea căruia este pusă în seama direcției finanțe și logistică.

La întrebările avocaților reprezentantul Procuraturii Generale, a comunicat că, nu cunoaște dacă Procuratura Generală are cont de decontare sau trezoreria-l. În anumite raporturi juridice Procuratura Generală este subiect de drept public, iar în anumite raporturi este subiect de drept privat. Procuratura Generală are buget propriu, dar face parte din sistemul bugetar de stat. Considerând că, prin acțiunile sale Alexandr Stoianoglo a încălcat art. 62 alin.(5) din Legea cu privire la Procuratură. Susținând că, suma de bani achitată lui Nicolae Chitoroagă pentru Procuratura Generală este considerabilă deoarece întrunește elementul subiectiv cât și elementul obiectiv. În ceea ce privește aspectul elementului subiectiv acesta a fost pus în discuție cu conducerea Procuraturii Generale, inclusiv cu actualul Procuror General interimar și aprecierea univocă este că această sumă este

considerabilă pentru procuratură. În ceea ce privește elementul obiectiv, suma de 163 990 lei și 13 bani la acel moment se încadra în noțiunea de proporții mari în sensul Codului penal. Respectiv în practică nu s-a întâlnit nici o situație când daunele în proporții mari să nu fie și daune considerabile. Aceste raționamente permit să se afirme că suma respectivă este considerabilă. Procuratura este o instituție de stat și potrivit legii în privința procuraturii nu poate fi declanșată de exemplu procedura de insolabilitate și în cazul în care apar anumite probleme la gestionarea bugetului oricum se identifică și anumite soluții, fie se rectifică bugetul, fie se găsesc alte soluții, însă asta nu înseamnă că apriori niciunei instituții de stat, inclusiv procuraturii nu îi poate fi cauzat un prejudiciu considerabil. Nu poate să afirme sau să infirme că prin semnarea ordinului nr. 104-p cu privire la eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoragă și achitarea indemnizației acestuia s-a pus sau nu în pericol activitatea Procuraturii, deoarece în legislație lipsesc criteriile de apreciere a stării de pericol pentru procuratură. Reieșind din rapoartele privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale pe anii 2020 și 2021 publicate pe pagina web a Procuraturii Generale, soldul bugetar a fost pozitiv, adică Procuratura Generală a rămas cu resurse financiare neutilizate la toate capitolele, însă Procuratura Generală nu a avut posibilitate de a dispune de suma de 163 990 lei până la 17.09.2021, deoarece suma indicată s-a aflat în posesia unei persoane private. La moment procuratura nu a înaintat acțiune civilă deoarece în eventualitatea admiterii acesteia s-ar crea o situație de îmbogățire fără justă cauză. În cazul pronunțării unei sentințe de achitare în privința procurorului care a fost pus sub învinuire în cadrul unei cauze penale decade interdicția legală privind achitarea indemnizației unice de concediere. În cadrul procuraturii nu există nici un regulament ce ar prevedea procedura de informare a direcției responsabile de administrarea financiară despre cauzele penale pendinte în privința procurorilor și care constituie temei de suspendare a plății indemnizației unice de concediere. În cazul în care există o cerere pentru plata indemnizației unice de concediere, iar Procurorul General, refuză emiterea unui astfel de ordin, refuzul acestuia se contestă în instanța contenciosului administrativ. În cadrul procuraturii responsabil de respectarea prevederilor legale este Procurorul General, dar acesta poate să delege anumite atribuții și altor angajați ai procuraturii. La moment nu cunoaște dacă în procuratură există o persoană responsabilă pentru verificarea corectitudinii achitării indemnizațiilor la eliberarea procurorilor din funcție. Responsabil de pregătirea proiectelor ordinelor pe aceste domenii este Secția resurse umane a Procuraturii Generale. La moment Procuratura Generală nu are un prejudiciu cauzat ca urmare a emiterii ordinului nr.104p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, în parte ce privește achitarea acestuia a indemnizației unice la eliberarea din funcție în sumă de 13 163 990 lei și 13 bani, or, suma indicată a fost restituită Procuraturii. Respectiv, Procuratura Generală nu

are careva pretenții de ordin patrimonial față de Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari. În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie suma achitată cu titlu de indemnizație Procuratura se adresa în acest sens cu o acțiune civilă în instanța de judecată. Nu cunoaște dacă Alexandr Stoianoglo i-a dat careva indicații Mariei Cobzari la emiterea ordinului de eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă în parte ce privește achitarea indemnizației unice la concediere.

- ***Declarațiile martorului acuzării – Ana Țigău***, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că începând cu anul 2009 activează în Procuratura Generală a R. Moldova, iar din anul 2018 deține funcția de Șef adjunct a Secției resurse umane a Procuraturii Generale. Cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Careva conflicte cu inculpații nu a avut și cu ultimii nu se află în relații de rudenie. În atribuțiile de serviciu intră executarea indicațiilor primite de la conducere, îndeplinirea proiectelor de ordine cu rezoluțiile respective, întocmirea dărilor de seamă cerute de la Secția resurse umane, precum și alte atribuții. Cu procurorul Nicolae Chitoroagă la fel se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din câte își aduce aminte persoana-l a pregătit proiectul ordinului de eliberarea acestuia din funcție. La fel, a pregătit și proiectul de ordin de sistarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, or, pentru a emite ordinul de eliberare a acestuia din funcție inițial era necesar să fie sistată suspendarea. Temei pentru suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a servit pornirea în privința acestuia a unei cauze penale și hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada respectivă în calitate de Șef al Secției resurse umane era Maria Cobzari. Când pregătea proiectele la ordine în fața sa era și cererea lui Nicolae Chitoroagă privind eliberarea acestuia din funcție. Pe cerere era pusă și rezoluția lui Alexandr Stoianoglo care indica „De acord”. Prin cerere depusă procurorul Nicolae Chitoroagă solicita să fie eliberat din funcția de procuror cu dispunerea achitarea tuturor plăților inclusiv a indemnizației unice la eliberarea din funcție. La întocmire ordinelor s-a lucrat și cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă. La dosar era anexat ordinul de suspendare din funcție a dl Chitoroagă și hotărârea CSP-lui. La fel, la dosar era și informația că în privința acestuia este pornită o cauză penală. Nu ține minte dacă era careva informație cu privire la soluția luată pe dosarul penal pornit în privința lui Nicolae Chitoroagă. După ce a întocmit proiectele de ordine, toate materialele au fost prezentate șefei Secție pentru a fi semnate. Nu își amintește ce a discutat cu doamna Maria Cobzari, dar despre faptul că Nicolae Chitoroagă are dosar penal aceasta trebuia să cunoască. Careva indicații de la Maria Cobzari privind întocmirea proiectelor de ordin în privința lui Nicolae Chitoroagă nu a primit. La fel, nu-și aduce aminte dacă în genere a discutat cu Maria Cobzari despre cauza penală intentată în privința lui Nicolae Chitoroagă. Când a fost semnat ordinul de suspendare din funcție a lui

Nicolae Chitoroagă șeful Secției resurse umane era Cobzari Maria. Ordinul dat a fost semnat și de Alexandr Stoianoglo. Procurorul Nicolae Chitoroagă a fost demis din funcție în luna decembrie, iar ordinul de sistare a suspendării a fost emis cu câteva luni înainte. Un ordin până a fi semnat de Procurorul General în prealabil se vizează și de alte secții din cadrul Procuraturii Generale. Personal păstrează în calculator toate proiectele la ordine întocmite pe parcursul anilor. Calculatorul său a fost ridicat la urmărire penală. Menționând că în practică puteau fi cazuri când procurorii depuneau careva cereri direct la conducere fără a respecta procedura de intrare prin Secția de secretariat, petiții și audiență. Nu ține minte dacă a văzut vre-o cerere din numele lui Serghei Gavajuc pe numele lui Maria Cobzari, deoarece nu ea examina astfel de cereri. În practică, nu era posibil să pregătească proiecte de ordine fără indicația șefului de secție, toate proiectele elaborate erau la indicația acesteia. Cunoaște prevederile art. 62 din Legea cu privire la procuratura, referitor la acordarea indemnizației unice. Pentru ea a servit temei la elaborarea proiectului de ordin, rezoluția de pe cererea lui Nicolae Chitoroagă, a lui Alexandr Stoianoglo și însăși cererea lui Nicolae Chitoroagă. Indicație cu text direct să elaboreze anume acest proiect de ordin nu a primit. Cererea de demisie și materialele dosarului i-au fost aduse de Maria Cobzari. Nu au fost cazuri când se restituiau înapoi proiectele de ordine decât numai dacă aveau greșeli gramaticale pentru a fi corectate.

La întrebările avocaților martorul a comunicat că, în rezoluția de pe cererea de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă nu era indicat careva texte decât sintagma „de acord” și semnătura. În rezoluție era scrisă sintagma „De acord” fără careva mențiuni suplimentare. Dar în cererea lui Nicolae Chitoroagă era indicată și solicitarea de a-i fi achitată indemnizația de concediere. Nu ține minte dacă a vorbit cu text deschis despre legalitatea achitării indemnizației unice cu șeful. În rezoluția lui Alexandr Stoianoglo de pe cerere de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă după textul „de acord”, nu era indicat textul „cu achitarea indemnizației unice de concediere prevăzută de art. 62 alin.(2) din Legea cu privire la procuratură”. La fel, Alexandr Stoianoglo nu i-a dat careva indicații verbale sau scrise să elaboreze proiectul de ordin de concedierea procurorului Nicolae Chitoroagă cu achitarea indemnizației unice. Conform fișei de post, toate neînțelegerile la elaborarea unui proiect de ordin trebuie să fie discutate cu șefa secției adică doamna Maria Cobzari. La moment nu-și poate aduce aminte dacă a discutat verbal acest subiect cu șefa, dar în scris la sigur nu. Maria Cobzari i-a prezentat dosarul personal a procurorului Nicolae Chitoroagă, cererea acestuia și i-a cerut să pregătească proiectul la ordin. Careva indicații de la Maria Cobzari cu privire la întocmirea proiectului de ordin cu achitarea indemnizației nu a primit. Nu cunoaște dacă a fost efectuată vre-o ancheta de serviciu pe marginea achitării indemnizației unice lui Nicolae Chitoroagă. Consideră că urma să verifice temeiurile legale a cerințelor indicate în cererea lui Nicolae Chitoroagă referitor la

demisia din funcția de procuror și acordarea indemnizației unice, șefa Secției resurse umane, iar Procurorul General nu era obligat să verifice această cerință. Obligația s-a personală este doar de a elabora proiectul de ordin. Predecesorii lui Alexandr Stoianoglo la fel pe rezoluții scriau sintagma „de acord”. Posibil erau și rezoluții desfășurate, dar exact nu cunoaște. Personal în exercitarea atribuțiilor de serviciu acționează conform fișei de post și indicațiilor date de șeful secției. În fișa de post este menționată obligația de a îndeplini indicației șefului de secție. Nu cunoaște dacă ordinul de sistare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a fost contestat sau anulat. Ordinul dat a fost semnat de Alexandr Stoianoglo, dar nu ține minte exact în ce perioadă a fost suspendat Nicolae Chitoroagă din funcție. Când a întocmit proiectul de ordin privind eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror a depistat că nu exista compatibilitate cu acordarea indemnizației unice prevăzute de art. 62 din Legea cu privire la procuratură, cu toate acestea a întocmit proiectul de ordin. Nu cunoaște dacă au existat careva litigii în instanța de judecată a angajaților procuraturii referitor la acordarea indemnizației sau a cuantumul acesteia. Personal nu este implicată în procedura de formare a bugetului procuraturii. Nu cunoaște dacă suma indemnizației achitate lui Nicolae Chitoroagă a fost raportată în auditul Curții de Conturi. Nu ține minte dacă până la situația cu Nicolae Chitoroagă au mai fost cazuri când procurorii se eliberau din funcție în legătură cu faptul că în privința acestora au fost pornite cauze penale. Ordinul de acordare a indemnizației până la urmă a fost anulat sau modificat iar suma de bani achitată a fost restituită în contabilitatea procuraturii. Nu cunoaște cine a întocmit acest proiect de ordin.

La întrebarea inculpatului Alexandr Stoianoglo, martorul Ana Tigău a comunicat că cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă nu a fost scrisă cu mâna, dar a fost dactilografiată la calculator. Conform legislației o persoană nu poate fi concediată din funcție în perioada suspendării din funcție.

*- **Declarațiile martorului acuzării Chitoroagă Nicolae Constantin**, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo și pe Cobzari Maria în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu. Careva conflicte cu ultimii nu a avut. În cadrul Procuraturii R. Moldova a activat din 06.04.1992 până la 23.01.2020. Începând cu data de 27.06.2019 până la data de 23.01.2020 s-a aflat în concediu. Cu Alexandr Stoianoglo a activat în cadrul Procuraturii R. Moldova până în anul 2002 când a fost transferat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. În perioada respectivă interacțiunea cu Alexandr Stoianoglo era minimă, din motivul că activa în domeniul respectării legislației de către Inspectoratul de Poliție Centru, iar Alexandr Stoianoglo deținea funcția de adjunct a Procurorului General și cura domeniul de supraveghere generală, cum prevedea legislația la acel moment. Din anul 2001 sau 2002 până la data de 23.01.2020 cu Alexandr Stoianoglo nu s-a*

întâlnit niciodată și nu a avut careva interacțiune. Urmărirea penală în privința sa a fost pornită de către Procuratura Anticorupție în luna octombrie a anului 2019. La 21.11.2019 a fost reținut și ulterior i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv. Nu cunoaște dacă au fost înaintate Consiliului Superior al Procurorilor careva demersuri cu privire la suspendarea sa din funcție. Personal nu a făcut cunoștință cu ordinul de suspendare din funcție, nu l-a văzut și nu l-a semnat. Despre faptul că a fost suspendat din funcția de procuror a aflat când a făcut cunoștință cu ordinul de demisie. Ordinul de suspendare din funcție nu își amintește să-l fi semnat, dar putea fi semnat atunci când a făcut cunoștință cu ordinul de demisie. Când a depus cererea de demisie din funcția de procuror șef a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității și Organizate și Cauze Speciale a solicitat să-i fie acordat concediul anual de odihnă restant, care era de aproximativ un an de zile. Inițial Secția resurse umane și Procurorul General de atunci Eduard Harujen au acceptat cererea privind acordarea concediul nefolosit. Ulterior a fost informat că poate pleca în concediu doar până în luna februarie a anului 2020. La fel, i-a fost propus să plece în concediu și totodată să fie transferat în funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Reieșind din situația în care se afla personal și inclusiv instituția în care activa, adică PCCOCS a acceptat să fie transferat. La data de 23.01.2020, a fost contactat de cineva din colegii săi, nu ține minte exact de cine, dar care i-a transmis că până la masă este așteptat la audiență la Alexandr Stoianoglo. Prezentându-se la ora indicată a fost primit în audiență de Procurorul General, unde ultimul i-a explicat că Procuratura Generală a făcut o analiză a activității instituției în care a activat până la 27.06.2019, adică la PCCOCS și a sa personală în calitate de conducător al instituției date, rezultatul fiind nesatisfăcător, respectiv i s-a cerut să-și dea demisia din organele procuraturii. Nu cunoaște cine concret a evaluat activitatea PCCOCS și a sa personală. Până a fi invitat la audiență la Procurorul General personal s-a gândit să-și depună demisia, or, avea intentat pe numele său un dosar penal. În cadrul discuției pe care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo nu-și amintește dacă s-a discutat ceva despre dosarul penal intentat în privința sa. Cererea de demisie a depus-o în aceeași zi când a discutat cu Alexandr Stoianoglo, imediat cum a ieșit din biroul acestuia a făcut legătura cu cineva din colegi și a rugat să-i facă rost de un model de cerere de demisie. După ce a făcut rost de cerere imediat a completat-o și în aceeași zi a depus-o la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii. A doua zi a fost contactat de cineva din cadrul procuraturii și a fost informat că poate să se prezinte să facă cunoștință cu ordinul de demisie. Despre faptul dacă a putut sau nu pretinde la indemnizația unică de concediere nu cunoaște nici până la ziua de azi. Pentru el era cel mai important prima solicitare din cerere, adică, demisia sa. Cerința privind achitarea indemnizației era în textul modelului de cerere de demisie, în esența celorlalte prevederi a cererii sale nu a intrat, inclusiv în ce

privește indemnizația unică. Banii primiți au fost transferați la cardul salarial. O parte din aceștia au fost cheltuiți pentru necesități personale. Pe cardul de salariu lunar mai primea și pensia. Ordinul de eliberare din funcție i-a fost prezentat de către Maria Cobzari. Aproximativ în luna septembrie a anului 2021 a fost contactat de procurorul Igor Popa care i-a comunicat că este căutat de Maria Cobzari. Contactând-o telefonic pe aceasta ultima l-a informat că în ordinul din 23.01.2020 referitor la demisia sa a fost comisă o eroare și că Alexandr Stoianoglo a emis un alt ordin cu care urmează să facă cunoștință.

La întrebarea în ce constă eroarea aceasta i-a comunicat că a fost comisă o greșeală în parte ce privește achitarea indemnizației unice și urmează să restituie în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. A doua zi, s-a prezentat la Procuratura Generală cu suma respectivă, deoarece nu cunoștea unde se află contabilitatea, a intrat la Maria Cobzari și a rugat-o să-l conducă în contabilitate să returneze banii. Dumneai i-a prezentat ordinul Procurorului General de modificare a ordinului din 23.01.2020, a semnat că a făcut cunoștință cu ordinul dat, s-au dus în contabilitatea procuraturii și a predat banii, a luat bonul de plată ce confirmă acest lucru și a plecat. În anul 2020 când a întocmit declarația de avere și interese pentru anul 2019 și respectiv declarația la eliberarea din funcție a indicat suma de bani primită cu titlu de indemnizație. A cunoscut că a obținut indemnizația unică, dat fiind că banii au fost transferați pe cardul său de salariu. Din data de 23.01.2020 până la 15.09.2021 nu l-a contactat nimeni referitor la indemnizația unică de concediere.

La întrebarea procurorului martorul a comunicat că nu cunoaște cine a susținut în fața CSP lui demersul de suspendarea sa din funcție, mai mult decât atât, nici nu cunoștea că a avut loc o astfel de ședință. Inițial despre suspendarea sa din funcție a aflat din presă. În timpul discuției pe care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo acesta nu i-a prezentat careva rapoarte de evaluare a sa ca procuror șef al PCCOCS. Și nici nu a făcut referire la existența unor asemenea documente. Ordinul de suspendare din funcție, de reîncadrare în funcție și de demisie i-au fost prezentate de Maria Cobzari. Nu-și aduce aminte când exact au fost prezentate aceste ordine dar presupune că a doua zi după discuția care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo.

La întrebarea avocaților martorul a comunicat că, nu a avut nici o înțelegere cu Alexandr Stoianoglo referitor la asigurarea indemnizației unice de concediere. Nu crede că Alexandr Stoianoglo ar fi avut careva interes pentru ai achita contrar legii indemnizația unică la concediere. Nu cunoaște cine a înaintat demersul la CSP pentru a-l suspenda din funcție, în cât privește ordonanța de pornirea urmăririi penale este semnată de Dumitru Robu. Până la ziua de azi nici o instituție a statului nu i-a prezentat nici un act prin care să se confirme că suma de 163 mii lei achitată cu titlu de indemnizație unică a fost dobândită ilicit.

- **Declarațiile martorului acuzării Spinei Dana Grigore**, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, din anul 2003 activează în calitate de specialist în Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale. Cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu ultimii nu se află în relații de rudenii și careva conflicte nu au avut. În cadrul funcției are atribuții precum: elaborarea proiectelor de ordine cu privire la personal, stabilirea salariului procurorilor conform vechimii în muncă, acordarea concediilor procurorilor, funcționarilor publici și lucrătorilor tehnici, evidența certificatelor de concediu medical, stabilirea vechimii în muncă, evidența și sistematizarea informației la dosarele angajaților procuraturii, cât și cei demisionați, întocmirea actelor de arhivă, evidența timpului de lucru, întocmirea tabelelor de pontaj, organizarea și participarea la desfășurarea concursurilor pentru suplinirea funcțiilor de consultant al procurorului etc. Orice informație ce parvine în Secția resurse umane se transmite șefului secției, după care se pune rezoluția executorului, se înregistrează în registrul de intrare, apoi se transmite executorului secției, iar dacă este vorba despre certificatele medicale, pentru a le duce evidența acestea sunt înregistrate într-un registru special. Certificatele medicale care intră în secție se înregistrează în două registre. Din câte își amintește la sfârșitul anului 2019 începutul anului 2020 în secție nu era o persoană responsabilă de completarea registrelor interne. De regulă înregistrările în registre le efectua angajata pe nume Emilia Goro. În registrul pentru evidența certificatelor medicale înregistrările le efectua personal deoarece era domeniul său de activitate. Fiind desigilat plicul nr. 2 în care se conține Registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane și prezentat martorului Spinei Dana Grigore, aceasta și-a recunoscut scrisul de la fila 7 și 8 de la nr. de ordine 234. Îi aparține scrisul și mențiunea de la nr. de ordine 234 din 22.01.2020, „Gavajuc S. Anticorupție și informația cu privire la Chitroagă, executor Cobzari Maria”.

Fiind desigilat plicul în care se conține Registrul de evidență a certificatelor medicale și prezentat martorului Spinei Dana aceasta a recunoscut mențiunile făcute în registru sub nr. 25, 26, 27 cu privire la certificatele expediate în secția finanțe și contabilitate „Țurcan Ludmila, îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 20.11.2019-18.12.2019”, „Țurcan Ludmila îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 19.12.2019-29.12.2019”, „Țurcan Ludmila, îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 30.12.2019-13.01.2020”. Mențiunea la înscrierea cu nr. 234 din 22.01.2020, „Țurcan, Bălți. Buletinul dat spre executare”, nu este făcută de ea. 105. Nu poate confirma dacă semnătura din scrisoarea nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 expediată de Sergiu Gavajuc, șef interimar al Procuraturii Anticorupție, îi aparține. Nu poate explica cum în Registrul de intrare a Secției resurse umane sub același număr de ordine și anume nr. 234 sunt două mențiuni diferite. Pe parcursul activității sale niciodată nu a

interacționat cu Procurorul General. Toată informația de la Procurorul General parvenea în secție prin intermediul șefului sau șefului adjunct al secției. Certificatele medicale parvenite în Procuratură se înregistrează în Registrul de intrare a Secției resurse umane și se pune în executare cu calcularea vechimii în muncă a angajatului și se aplică ștampila pe buletin. Ulterior certificatul se înregistrează în Registrul pentru evidența certificatelor medicale pentru a fi dat sub semnătură în Secția finanțe și contabilitate. Scrisoarea lui Serghei Gavajuc înregistrată în Registrul de evidență a documentelor de intrare sub nr. 234 și care ținea de chestiuni administrative, nu putea să fie înregistrată și în registrul de evidență a certificatelor medicale. Din câte cunoaște niciodată în privința persoanelor ce efectuează mențiuni în Registrul de evidență a documentelor de intrare nu a fost pornită o procedură disciplinară, administrativă sau penală pentru omisiuni, sau greșeli făcute în registru. Din câte cunoaște la registrele secției avea acces cinci persoane și anume șeful secției, șeful adjunct și trei specialiști din secție. Careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari în privința lui Nicolae Chitoroagă, nu a primit.

La întrebarea instanței de judecată martorul a comunicat că, responsabil la acel moment de înregistrările făcute în Registrele de evidență documentelor era Emilia Goro. Totodată, în acest sens nu erau emise careva acte administrative. S-a decis ca doamna să fie responsabilă de efectuarea înregistrărilor în registru deoarece aceasta avea mai puțin de lucru.

- ***Declarațiile martorului acuzării Perevoznic Iurie ********, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu ultimii nu se află în relații de rudenii și careva conflicte nu au avut. Începând cu 06.12.2019 până la 08.10.2021 a deținut funcția de adjunct al Procurorului General, Alexandr Stoianoglo. Menționând că, prin vara anului 2021, a fost invitat în biroul Procurorului General și a fost întrebat dacă își amintește de Nicolae Chitoroagă. La ce i-a comunicat că se cunoaște cu ultimul deoarece o perioadă de timp au lucrat împreună în cadrul Colegiului disciplinar din cadrul CSP-lui. Tot atunci Alexandr Stoianoglo i-a comunicat că în presă au apărut careva articole cu privire la achitarea ilegală a indemnizației unice la eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și respectiv a fost rugat să se clarifice cu aceasta. Personal nu citiseră în presă careva articole pe acest subiect. Imediat a luat legătura cu Maria Cobzari și i-a solicitat să-i prezinte dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă. La fel a solicitat informație și de la contabilitatea procuraturii. După ce a analizat toate materialele prezentate a constatat că, Nicolae Chitoroagă a fost eliberat din funcție cu achitarea plăților pentru concediul nefolosit în perioada activității și a indemnizației unice. La moment nu ține minte suma exactă a indemnizației achitate lui Nicolae Chitoroagă la eliberarea din funcție. I-a fost atrasă atenția că la

eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția s-a produs o eroare, or, ultimul avea pornit în privința sa o cauză penală. Din dosarul personal s-a concluzionat că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție, reîncadrat și ulterior demis din organele procuraturii. Suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a avut loc la demersul Procurorului General. După ce a fost emis ordinul prin care s-a anulat suspendarea, din ce a văzut, s-a luat un document cu conținut similar, fără a fi luat în considerație statutul persoanei în demisie. Poate asupra acestui moment nici el nu atrăgea atenție dat fiind că în perioada respectivă erau în discuție modificările la Legea cu privire la Procuratură. Din discuții cu colegii din Secția resurse umane a înțeles că a fost o omisiune a acestora, or, procurorul care are un statut procesual de învinuit într-o cauză penală nu beneficiază de indemnizația unică la eliberare din funcție. În acea perioadă Alexandr Stoianoglo se afla în concediul anual de odihnă și la revenire i-a comunicat cele constatate. Tot atunci i-a propus Procurorului General să facă o notă informativă pe rezultatele cazului și să fie instituit un filtru pe interior care să verifice corectitudinea plăților efectuate și să fie identificată subdiviziunea procuraturii care va fi responsabilă de implementarea acestui mecanism. Ulterior, a plecat în concediul anual de odihnă. La revenire a aflat de la colegi că Nicolae Chitoroagă a restituit benevol suma de bani achitată acestuia la eliberarea din funcție cu titlu de indemnizație unică. Tot atunci a aflat că a fost emis un ordin de modificare a ordinului inițial și în baza acestuia au fost restituiți banii de către Nicolae Chitoroagă. Între timp a întocmit nota informativă cu privire la crearea unui filtru intern pentru a verifica corectitudinea plăților efectuate. Pe nota respectivă Alexandr Stoianoglo și-a pus rezoluția și respectiv a dat-o în lucru. Ulterior urmărind ședința CPS-lui din 05.10.2021 a auzit discuții că prin achitarea indemnizației unice lui Nicolae Chitoroagă procuraturii i-a fost cauzat un prejudiciu de peste 200 000 lei. Suplimentar comunicând că personal nu a participat la elaborarea ordinului de eliberare a lui Nicolae Chitoroagă din funcție. În luna iulie a anului 2021 nu a vorbit cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari despre publicațiile apărute în presă referitoare la ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. Personal careva indicații lui Maria Cobzari cu privire la anularea punctului din ordin cu referire la achitarea indemnizației nu a dat. Consideră că indemnizația a fost achitată dintr-o greșeală tehnică. Dacă s-ar fi făcut intenționat ar fi pornit o procedură disciplinară. Greșeala se datorează faptului că în Secția resurse umane activează trei angajați și deservește personalul procuraturii de aproximativ 1400 angajați. Nu cunoaște dacă anterior au avut loc astfel de situații. Nu cunoaște dacă pe perioada anilor 2020 – 2021 au fost eliberați din funcții careva procurori fără a le plăti indemnizația unică. Personal era responsabil de activitatea procuraturii pe domeniul contabilității, finanțelor și bunurilor. Respectiv documente de evidență contabilă asupra bunurilor, mijloacelor financiare, inclusiv ce țin de plata salariilor, se prezentau la el pentru

semnătură. Suma de 163 mii lei s-a încasat chess de la Nicolae Chitoroagă deoarece nu era altă modalitate legală. Mai mult decât atât plata dată a fost acceptată și de Ministerul Finanțelor. Susținând că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție la inițiativa Procurorului General, dar nu ține minte cine anume, posibil Alexandr Stoianoglo sau Dumitru Robu. Cu siguranță la dosarul personal a dl Nicolae Chitoroagă a văzut hotărârea CSP-lui privind suspendarea acestuia din funcție.

La întrebările avocaților martorul a comunicat că nu intră în sarcina Procurorului General să verifice calcularea corectă a plăților la plecarea în demisie a angajaților procuraturii. Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă nu s-a pus în pericol activitatea procuraturii deoarece dacă se analizează bugetul procuraturii se observă că acesta are doua componente de bază: cheltuieli de personal și cheltuieli operaționale. Indemnizația unică de concediere se achita dintr-un cont concret ce face parte din cheltuieli operaționale. Din sursa respectivă se achita indemnizațiile unice de concediere, plățile pentru certificatul medical, contribuția în fondul social de 29% și multe altele. Acest fond se numește prestații sociale. Din suma anual alocată la acest cont au fost achitate toate indemnizațiile, restante nu erau. Mai mult ca atât în anul 2020 au fost cheltuieli neprevăzute legate de Covid, respectiv din acest cont s-au achitat suplimentar sume pentru concediile medicale și indemnizația pentru îmbolnăvire. Și către sfârșitul anului 2020 procuratura a restituit la buget circa 100 mii lei. Exact așa a fost și în anul 2019 și în anul 2021. Careva minusuri nu erau.

În perioada decembrie 2019 – octombrie 2021 în funcția de adjunct al Procurorului General în atribuțiile sale era coordonarea activității pe doua direcții: Direcția administrare și finanțe și Direcția protecția intereselor generale ale societății, reforme și politici, care încadrau în sine câteva secții ce țin de investigarea crimelor economice și ecologice, ce țin de justiția juvenilă, secția analize criminologice, avize și proiecte legislative și secția politici și gestionarea proiectelor.

Nu cunoaște dacă în cadrul Procuraturii Generale a existat careva ordine, regulamente sau alte acte normative ce ar reglementa modul de informare și evidența dosarelor penale pornite în privința procurorilor. Acest domeniu ține de competența unui alt adjunct a procurorului general. În perioada lunilor ianuarie 2020 – septembrie 2021 nu a primit careva plângeri din partea angajaților Procuraturii Generale și nu a auzit ca cineva din angajații procuraturii să se plângă că nu și-a putut primi banii cuveniți din cauza lipsei fondurilor. Nu a observat careva indicii ce i-ar permite să facă concluzia că Nicolae Chitoroagă într-un fel sau altul a fost favorizat la primirea indemnizației unice la eliberarea din serviciu.

- ***Declarațiile martorului acuzării Ciobu Nadejda ********, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, din anul 2019 activează în

funcție de contabil șef în cadrul Procuraturii Generale. Cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu ultimii nu se află în relații de rudenii și careva conflicte nu au avut. În luna ianuarie a anului 2021, șeful său era Alexandr Stoianoglo și adjunctul acestuia Iurie Perevoznic. În exercitarea atribuțiilor de serviciu a primit spre executare ordinul de eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă. La acea etapă nu-l cunoștea pe procurorul Nicolae Chitoroagă și nu cunoștea că acesta era suspendat din funcție. Personal avea atribuția de executare a ordinelor care deja erau semnate și ștampilate. Careva discuții cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria cu privire la achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă nu a avut. Ca fiecare ordin și ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a fost dat spre executare și nimic nu i-a atras atenția, s-au făcut calculele, respectiv s-au transferat banii la cardul salarial și atât. Nu cunoștea dacă la momentul achitării indemnizației unice în privința lui Nicolae Chitoroagă era pornită o cauză penală. Ulterior banii achitați lui Nicolae Chitoroagă ca indemnizație unică la eliberarea din funcție în sumă de circa 163 mii lei au fost restituiți în contabilitatea procuraturii personal de către Nicolae Chitoroagă, acestuia, fiindu-i eliberat ordinul nr. 1 de încasare a numerarului. În perioada lunilor ianuarie 2020 - septembrie 2021 procuratura a avut bani suficienți în cont pentru a achita indemnizațiile unice la eliberarea procurorilor din funcție. Mai mult decât atât, din câte își aduce aminte la sfârșitul anului în acest cont au rămas careva mijloace bănești neutilizate. În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie mijloacele bănești achitate în plus se făcea un raport către conducerea procuraturii și posibil acesta era acționat în instanța de judecată. Raportul plasat pe site-ul procuraturii generale privind executarea bugetului la capitolul prestați sociale coincide cu copia raportului FD 037, copia raportului FD 044, copia raportului FD 047, care este prezentat la Ministerul Finanțelor.

Conform raportului FD 044 la sfârșitul anilor 2020-2021 nu au existat stări de pericol prin care angajații procuraturii să nu poată primi indemnizația de eliberare din serviciu în urma achitării indemnizației unice de concediere lui Nicolae Chitoroagă. Nu cunoaște dacă până la cazul lui Nicolae Chitoroagă au mai existat cazuri similare. Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă careva prejudiciu Procuraturii nu i-a fost cauzat deoarece până la urmă banii au fost restituiți. Din câte își aduce aminte banii au fost restituiți a doua zi cum a fost emis ordinul de modificare a ordinului inițial.

- ***Declarațiile martorului acuzării Goro Emilia***, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, din anul 2017 este angajată în calitate de specialist în cadrul Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale. Îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo și pe Maria Cobzari. Cu ultimii nu a avut careva conflicte și nu se află în relații de rudenie. Fiindu-i prezentat registrul Secției resurse umane în

care sunt înregistrate scrisorile de ieșire la data de 24.01.2020 este înregistrată solicitare sub denumirea Nicolae Chitoroagă. Este indicat numărul de ieșire 33-2d/23. Pe solicitarea doamnei Cobzari Maria, șefa Secției resurse umane în adresa procurorului șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc (prezentată martorului) este indicat același număr din registru, iar data este 22.01.2020. Susținând că, cel mai probabil s-a făcut o greșeală mecanică în ce privește data de pe solicitare și data din registru, dat fiind că numărul de ordine este același.

Fiindu-i prezentat martorului registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane pe anul 2020 s-a stabilit că la numărul de ordine 234 este indicat solicitarea din 22.01.2020 a domnului Serghei Gavajuc, Procuratura Anticorupție, solicitând informație în privința lui Nicolae Chitoroagă. Însemnările din registru nu cunoaște cine le-a făcut. Fiindu-i prezentat martorului scrisoarea de informare din numele lui Serghei Gavajuc, înregistrată cu nr. de intrare 234 din 22.01.2020 prin care se oferă răspuns la solicitarea nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 aceasta a comunicat că nu a efectuat înscrisul privind data și numărul de intrare de pe această solicitare, scrisul nu-i aparține. Declarând că, toate scrisorile de ieșire din cadrul Procuraturii se înregistrează în Registrul de ieșire a documentelor, ulterior, fiind transmi-se la secția de expediție, care deja le expediază către destinatar. Nu cunoaște dacă în cadrul Procuraturii Generale există o secție de expediere de urgență. Toate actele se expediază în aceeași zi sau a doua zi. Personal nu cunoaște dacă există cazuri când un document s-a expedit prin secția de expediție și tot în aceeași zi să se primească răspuns. Admite că la completarea registrelor să se facă careva erori materiale. La fel, admite posibilitatea comiterii unei erori referitoare la data din scrisoare prezentată și cea din registru. Niciodată nu a primit careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo, sau șefa Secției resurse umane, Maria Cobzari, de a îndeplini careva acțiuni pentru a-l facilita pe Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție.

- ***Declarațiile martorului acuzării Gavajuc Serghei***, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo din anul 2005, dar mai aproape a făcut cunoștință cu acesta când a fost numit Procuror General. La fel se cunoaște și cu Maria Cobzari. Cu ultimii nu se află în relații de rudenie sau ostile. De la 10.12.2019 până la 22.06.2020 a activat în calitate de șef interimar al Procuraturii Anticorupție. Careva informație despre învinuirea lui Nicolae Chitoroagă nu cunoaște. Din câte își aduce aminte cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost pornită până la data de 10.12.2019. Declarând că, într-o zi din luna ianuarie a anului 2020 a fost contactat telefonic de Maria Cobzari care i-a comunicat că Nicolae Chitoroagă a depus cerere de eliberare din funcție. Inițial nu a înțeles care e sensul afirmației respective pentru

că nu avea tangențe cu dumnealui. Atunci Maria Cobzari i-a explicat că Nicolae Chitroagă dorește să se elibereze din funcție iar în Secția resurse umane este un demers de suspendare a acestuia din funcție și se solicită poziția Procuraturii Anticorupție pe acest fapt. Respectiv i-a comunicat lui Maria Cobzari că instituția eliberării din funcție și instituția suspendării din funcție nu au nimic comun între ele. Tot atunci Maria Cobzari a solicitat să-i fie eliberată și o informație în scris pe acest subiect. Fiind recent numit în funcție de șef al Procuraturii Anticorupție și nefiind la curent cu toată informația a rugat-o pe Maria Cobzari să contacteze un adjunct de al său. A doua zi Maria Cobzari iarăși l-a contactat telefonic și l-a întrebat când va veni pe la Secția resurse umane și atunci a înțeles că îl telefonează cu aceeași întrebare. Tot atunci a rugat-o pe Maria Cobzari să perfecteze un proiect de scrisoare din numele său, iar el când va trece pe la Secția resurse umane, o va semna. Ulterior a semnat proiectul de scrisoare. Fiindu-i prezentat martorului scrisoarea nr. 851 din 22.01.2020 acesta a recunoscut-o ca fiind proiectul de scrisoare întocmit de Maria Cobzari și semnat de acesta. Totodată nu a recunoscut interpelarea Mariei Cobzari adresată Procuraturii Anticorupție. Consideră că informația indicată în scrisoarea nr. 851 din 22.01.2020 nu contravine normelor legale. Mai mult decât atât, consideră că instituția suspendării din funcție nu are relevanță dacă persoana depune cerere de demisie. Nu se consideră procesual în drept de a interveni asupra suspendării sau eliberării din funcție a unui procuror, la caz prin scrisoarea indicată Procuratura Anticorupție s-a expus că nu poate interveni în vederea împiedicării eliberării procurorului din funcție. Cunoaște că Nicolae Chitroagă a fost suspendat din funcție datorită faptului că Procuratura Anticorupție i-a pornit o cauză penală. La care procuror concret din cadrul Procuraturii Anticorupție se afla în gestiune cauza nu cunoaște. În luna ianuarie a anului 2020 era procuror ierarhic inferior în raport cu Alexandr Stoianoglo, dat fiind că ultimul era în funcția de Procuror General. Tot în perioada respectivă a avut cu ultimul discuții despre activitatea procuraturii.

La întrebarea avocaților martorul a comunicat că, niciodată nu a primit de la Alexandr Stoianoglo careva indicații cu privire la facilitarea lui Nicolae Chitroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție. De către Maria Cobzari nu i-a fost cerută opinia cu privire la oportunitatea achitării lui Nicolae Chitroagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție. În privința sa careva proceduri disciplinare în legătură cu semnarea scrisorii nr. 851 din 22.01.2020 nu au fost pornite.

- ***Declarațiile martorului acuzării Bulat Eduard ********, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, pe Alexandr Stoianoglo îl cunoaște de când s-a angajat în Procuratura Republicii Moldova, adică din anul 1994. În perioada anilor 2020-2021, Alexandr Stoianoglo, fiind Procuror General, i-a fost șef. La fel se cunoaște și cu Maria Cobzari de mai mult timp aceasta

activând în Secția resurse umane a Procuraturii Generale. Cu ultimii nu se află în careva conflicte și nu se află în relații de rudenie. În anul 2020 a activat în calitate de procuror șef al Secției politici reforme și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale. În acest sens Secția sa coordona toate actele care erau emise de Secția resurse umane și de Direcția finanțe și administrare. În Republica Moldova sunt standarde de control managerial și fiecare instituție publică trebuie să dispună de anumite filtre pentru a ajuta conducătorul instituției să nu admită erori la emiterea actelor. Într-o instituție publică este necesar să existe mai multe filtre la efectuarea operațiunilor administrative. În acest context, la nivelul procuraturii s-a format un mecanism de verificare și coordonare a actele emise de Procurorul General. În cazul Secției resurse umane funcționarii din această secție elaborau proiectul de ordin de concediu, fie de transfer, delegare, sau orice acțiuni întreprinse față de personalul procuraturii și respectiv acest proiect de ordin era coordonat cu un adjunct al Procurorului General și abia ulterior se transmitea de către Secția resursele umane către Procurorul General pentru semnare. Pentru confirmare că actul a fost coordonat pe ultima pagina a ordinului unde trebuie să fie semnătura Procurorului General, pe verso, se făcea mențiunea COORDONAT și se indica numele, prenumele fiecărei persoane care verifica acest act. Primul act care reglementa această procedură a fost Regulamentul procuraturii nr. 24/28 din 2016. La fel exista și Ordinul Procurorului General prin care a fost aprobat Regulamentul actelor normative nr. 24/28 din 2018 unde la fel era stipulat la două puncte, și anume punctul 58 și 59 conform cărora direcția finanțe și administrare era obligată să coordoneze proiectele actelor emise cu secția politici reforme, iar conform pct. 59 identic va proceda și Secția resurse umane. Excepții de coordonare a actelor nu erau. Proiectul de ordin privind eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu a fost coordonat cu secția aflată în subordinea sa. Despre ordinul de eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a aflat în anul 2020. Personal a întrebat-o pe Maria Cobzari dacă a coordonat acest ordin cu secția aflată în subordinea sa. În cadrul discuțiilor cu colegii, inclusiv cu Maria Cobzari, a invocat că ordinul de eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă are semne de ilegalitate deoarece era contrar prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3 din 2016. În cadrul aceluiași discuții a menționat că trebuie să fie informat Procurorul General despre eroare, pentru a fi înlăturată. În contextul sistemului național de control managerial, era sarcina sa și a Mariei Cobzari să raporteze Procurorului General despre situațiile în care actele emise nu corespund prevederilor legale, însă deoarece actul (ordinul) nu a trecut prin secția sa nu a putut să intervină. Fără a fi expuse multe detalii Maria Cobzari l-a informat că deja i-a raportat Procurorului General despre situația creată și acesta a comunicat că își asumă toate riscurile. A atras atenția în mod repetat Mariei Cobzari ca să-l informeze suplimentar pe Procurorul General pentru a nu-l pune în situații incomode la care ultima îi

răspundea precum ca dumnealui este șef și știe ce face. În toamna anului 2021 nu a avut discuții cu Maria Cobzari despre ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. În privința lui Nicolae Chitoroagă era pornită urmărirea penală și la demisie acestuia nu-i putea fi achitată indemnizația.

La întrebarea procurorului martorul a comunicat că, niciodată nu i-a indicat Mariei Cobzari ce fel de declarații să facă la Procuratura Anticorupție împotriva lui Alexandr Stoianoglo. După ce a aflat că Maria Cobzari a fost invitată la Procuratura Anticorupție pentru a fi audiată a evitat discuțiile cu aceasta. Niciodată nu i-a comunicat Mariei Cobzari că în curând în privința lui Alexandr Stoianoglo va fi pornită o cauză penală. Dar i-a comunicat acesteia că pot apărea consecințe datorită ordinului emis. Niciodată nu i-a comunicat Mariei Cobzari că aceasta o să fie reținută sau arestată alături de Alexandr Stoianoglo.

La întrebarea avocaților martorul a comunicat că în cadrul Procuraturii Generale nu exista un registru prin care să fie dusă evidența dosarelor penale pornite în privința procurorilor. Personal niciodată nu a văzut ordonanța de pornirea urmăririi penale în privința lui Nicolae Chitoroagă. Dar cunoaște că cauza penală în privința acestuia a fost pornită în 2019. Mai mult decât atât, informația dată era știută de toți procurorii deoarece Nicolae Chitoroagă era cunoscut de către toți, or, acesta a executat funcția de procuror șef al PCCOCS și era persoană notorie. Personal Maria Cobzari i-a comunicat că informația despre pornirea urmăririi penale în privința lui Nicolae Chitoroagă era cunoscută atât în Secția resurse umane cât și de Procurorul General, Alexandr Stoianoglo. Despre faptul că ordinul este ilegal și-a format opinia în baza art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3 din 2016. Toate discuțiile despre legalitatea ordinului au fost duse în cadrul procuraturii în mod oficial. Regulamentele interne a Procuraturii cu privire la distribuirea funcțiilor nu prevede careva sancțiuni pentru încălcarea acestuia. Nu cunoaște dacă Curtea de Conturi a efectuat careva verificări în cadrul procuraturii și a constatat careva abateri de legislație la gestionarea mijloacelor financiare. În practică au fost cazuri când erau emise ordine fără a fi coordonate cu secția pe care o conducea. Nu cunoaște dacă în aceste cazuri sau pornit careva dosare penale. Necoordonarea actelor emise cu secția pe care o conduce este o circumstanță care arată asupra intenției persoanei de a ascunde actul și de a reduce numărul de persoane care ar cunoaște conținutul acestui act. Ordinul Procurorul General nr.1695P din 13.10.2021, privind eliberarea lui Ion Caracuian din funcția de procuror șef al PCCOCS nu contravine art. 62 al. (5) al Legii nr.3 din 2016, deoarece acesta a fost abrogat pe motiv că nu corespundea prevederilor legale și în baza acestuia nu au fost efectuate careva achitări spre deosebiri de ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă. Nu cunoaște exact cine a pornit cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă dar presupune că Procurorul General care era în funcție în anul 2019. Nu cunoaște dacă la data emiterii ordinului cauza penală în

privața lui Nicolae Chitoroagă era pendinte sau deja era emisă o soluție. Personal niciodată nu i-a comunicat Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, că ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă este ilegal. Toate discuțiile pe acest subiect le-a purtat cu Maria Cobzari. Ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă este un act administrativ și conform Codului administrativ acesta putea fi revocat sau anulat. Nu cunoaște dacă în cadrul procuraturii pe faptul emiterii ordinului în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost efectuată vre-o anchetă de serviciu. Cunoaște că din partea Curții de Conturi în luna septembrie a anului 2021 s-a efectuat un control cu privire la implementarea recomandărilor anterioare, nu cunoaște dacă Curtea de Conturi s-a expus în privința ordinului ce-l vizează pe Nicolae Chitoroaga.

La întrebarea inculpatului Alexandr Stoianoglo, martorul a comunicat că, personal nu a informat Procurorul General despre ilegalitatea ordinului emis în privința lui Nicolae Chitoroagă, deoarece oficial nu a avut în examinare acest ordin și conform informației oferite de Maria Cobzari, Procurorul General nu a dorit ca el (martorul) să cunoască despre existența acestui ordin și tot Maria Cobzari i-a comunicat că Procurorul General cunoaște despre toate riscurile care pot apărea odată cu emiterea ordinului. Personal cu Alexandr Stoianoglo a avut un litigiu cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de Procuror General.

*- **Declarațiile specialistului Bumbu Vitalie**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, activează în calitate de șef al Secției secretariat, petiții și audiență în cadrul Procuraturii Generale. Susținând că, toată corespondența ce parvine în Procuratura Generală, prin serviciul poștal, prin serviciul audiență sau prin poșta electronică, se înregistrează în mod obligatoriu în cancelaria Procuraturii Generale. Respectiv, pe corespondență se aplică ștampila instituției și se indică data primirii, ulterior, se transmite conform competenței Procurorului General, adjuncților Procurorului General, subdiviziunilor Procuraturii Generale, procuraturilor specializate sau procuraturilor teritoriale. Corespondența transmisă conducerii Procuraturii Generale și ulterior returnată în cancelarie se transmite conform indicațiilor. Dacă la examinarea unei cereri s-a stabilit competența Procuraturii specializate sau teritoriale de către cancelarie se întocmește o scrisoare de însoțire și aceasta se expediază după competență. Cancelaria Procuraturii Generale în activitatea sa se conduce de Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat aprobată printr-un ordin al Procurorului General. Toate cererile în mod obligatoriu se introduc și în sistemul informațional Web Document. Procedura dată este valabilă și pentru cererea de demisie din funcție a unui procuror.*

La întrebarea apărării specialistul a comunicat că în cazul în care careva persoane în timpul audienței la Procurorul General depune careva cereri acestea oricum trebuie înregistrate în cancelaria Procuraturii. Din câte cunoaște Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale are ștampilă proprie.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii înaintate inculpaților următoarele probe:

- procesul-verbal de ridicare din 19 octombrie 2021, în cadrul căreia de la Șeful aparatului Consiliului Superior al Procurorilor Mărcuța Viorica în municipiul Chișinău, bulevardul ***** cel Mare și Sfânt 73, *****, a fost ridicată înregistrarea video și audio a interviului candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, din 28.11.2019, în cadrul concursului de selecție a Procurorului General al Republicii Moldova, organizat de Consiliul Superior al Procurorilor, înscrisă pe un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A.Stoianoglo 28.11.2019 și un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019 (f.d.80, Vol.II); - procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supusă cercetării înregistrarea video și audio a interviului candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, din 28.11.2019, în cadrul concursului de selecție a Procurorului General al Republicii Moldova, organizat de Consiliul Superior al Procurorilor, înscrisă pe un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019, fiind constatat că Alexandr Stoianoglo în intervalul de timp de la min. 2 sec., 35 până la min., 3 sec., 06, comunică următoarele „Chiar recent, a fost arestat unul din colegii Dumneavoastră. Eu nu înțeleg, care pericolul reprezintă el pentru societate, și după mine asta nu este nimic ca, niște reglări de conturi. De aceea, arestări în timpul viitor, trebuie să fie aplicată numai în cazul excepțional, ca și este prevăzut în legislație”. La acel moment, adică la 28.11.2019, unicul procuror din Procuratura Republicii Moldova în privința căruia a fost aplicat arestul era cet. Chitoroagă Nicolae, în privința căruia Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a aplicat măsura preventivă arestul preventiv (f.d.83, Vol.II);

- procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției secretariat, petiții și audiență din cadrul Procuraturii Generale amplasată la adresa mun. Chișinău bd. ***** cel Mare și Sfânt nr.73, au fost ridicate copiile autentificate de pe: Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate 24 modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu

privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare (f.d.89, Vol.II);

- ***Regulamentul privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic în cadrul Procuraturii, anexă la ordinul Procurorului General nr.48/28 din 07 decembrie 2016*** cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii, care la capitolul IV, pct. 32 conține enumerarea atribuțiilor Șefului Secției resurse umane. Astfel sunt de reținut următoarele atribuții ale șefului Secției resurse umane:

- *organizează, conduce, controlează și răspunde de activitatea secției;*
- *distribuie și asigură executarea atribuțiilor de către angajații secției, asigură executarea hotărârilor Consiliului Superior a Procurorilor, a ordinelor, dispozițiilor și indicațiilor conducerii Procuraturii;*
- *organizează colaborarea și coordonarea activității secției cu alte subdiviziuni ale Procuraturii Generale și organele de autoadministrare ale procurorilor;*
- *poartă răspundere personală pentru asigurarea confidențialității, securității și păstrarea în stare corespunzătoare a informației și a documentelor din gestiune (f.d.91, Vol.II);*

- ***Regulamentul privind actele normative ale Procuraturii, anexă la ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018***, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii. Conform pct. 56, coordonarea proiectului actului normativ se confirmă prin fișa de coordonare în care se indică funcția, numele și prenumele celui care coordonează, data coordonării, semnătura, precum și obiecțiile existente. Obiecțiile și completările se expun pe o foaie anexă, care este parte a fișei. Conform pct. 72, la proiectul actului normativ, care se prezintă Procurorului General, cu excepția actelor administrative de administrare și organizatorice sau cele care se referă la aplicarea legislației muncii, se anexează în mod obligatoriu dosarul de însoțire, care conține: ... b) fișa de coordonare a proiectului; ... Conform pct. 74, după examinarea proiectului actului normativ în versiunea finală și a dosarului de însoțire a acestuia, decizia cu privire la aprobarea sau emiterea actului normativ aparține exclusiv Procurorului General (f.d.126, Vol.II);

- ***Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobată prin ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004*** cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală. Conform pct. 2.3.5.1. din instrucțiune,

pentru verificarea utilizării unor documente, corespunderii lor cu legislația și actele juridice în vigoare se recurg la coordonarea documentelor. Coordonarea documentelor se efectuează cu subdiviziunile structurale, cu persoane concrete, cit și în afară, cu unitățile nesubordonate și nesubordonate. Conform pct. 5.1.3., proiectul de ordin se coordonează cu subdiviziunile structurale interesate, iar în cazul necesar, cu organizațiile și unitățile implicate. Viza de coordonare se aplică pe primul exemplar al proiectului. Conform pct. 6.3.9., proiectele documentelor de dispoziție, după întocmirea și coordonarea lor cu persoanele și organizațiile interesate, se transmit spre examinare, vizare și coordonare subdiviziunii respective sau spre semnare conducerii Procuraturii Generale (f.d.142, Vol.II);

- ***procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021***, în cadrul căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, a fost ridicat dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror (f.d.3, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021***, în cadrul căreia a fost supus cercetării dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, ridicat la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale (f.d.5, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021***, în cadrul căreia au fost supuse cercetării suplimentare dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În cadrul cercetării a fost stabilit că dosarul personal al procurorului Chitoroagă Nicolae conține informația certă că în privința numitului la momentul emiterii ordinelor nr. 103-p și 104-p din 23 ianuarie 2020 era începută o cauză penală și nu exista o soluție adoptată conform art. 291 din Codul de procedură penală sau o sentință definitivă și irevocabilă adoptată în privința acestuia pe această cauză penală. La

fel, s-a stabilit că dosarul personal nu conține careva acord al Procuraturii Anticorupție privind încetarea suspendării procurorului Chitoroagă Nicolae (f.d.9, Vol.III);

- ***procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021***, în cadrul căreia din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale, au fost ridicate documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concedierea procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” (f.d.34, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021***, în cadrul căreia au fost supuse cercetării documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concediere procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, ridicate din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale (f.d.36, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021***, în cadrul căreia au fost supuse cercetării suplimentare documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concedierea procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, în urma cercetării fiind stabilit cu certitudine că urmare a elaborării și emiterii ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, contrar prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Nicolae Chitoroagă la eliberare a beneficiat de indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror în sumă de 163990,13 lei, bani pe care i-a recepționat la contul de card nr. ***** la 05.02.2020 (f.d.40, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 07 octombrie 2021***, în cadrul căreia a fost supus cercetării articolul cu denumirea „Alexandr Stoianoglo ÎNCALCĂ legea. DOVADA că fostul șef PCCOCS, Nicolae Chitoroagă a primit cca 300 mii de lei la plecarea din sistem, contrar legii”, care poate fi citit la adresa din Internet: <https://safenews.md/exclusiv-doc-alexandr-stoianoglo-incalca-legea-dovada-ca-fostul-sef-pccocs-nicolae-Chitoroagă-a-primit-cca-300-mii-de-lei-la-plecarea-din-sistem-contrar-legii-2/> În cadrul cercetării s-a constatat, că articolul menționat mai sus a fost publicat la data 19 iulie 2021 și pagina web care conține articolul a fost vizionată de 10953 persoane. De asemenea, se constată că în articol se conține imaginea (poza) ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a fost eliberat dl Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău. În imaginea (poza) ordinului se constată că în pct.4 din ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, se indică: Secția finanțe și contabilitate din

cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului 26 Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale a dlui Nicolae Chitoroagă (f.d.52, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 08 octombrie 2021***, în cadrul căreia a fost supus cercetării site-ului <http://www.csp.md/> unde la rubrica „Arhiva ședințe” este plasat fișierul video cu titlul „Joi, Noiembrie, 28, 2019” Proba de interviu a candidatului la funcția de Procuror General - Alexandr Stoianoglo, care are o durată de 1h 09 min., și 36 sec., [<http://www.csp.md/proba-de-interviu-candidatului-la-functia-de-procuror-general-alexandr-stoianoglo>]. În intervalul de timp de la min., 2 sec., 35 până la min., 3 sec., 06, Stoianoglo Alexandr comunică următoarele „Chiar recent, a fost arestat unul din colegii Dumneavoastră. Eu nu înțeleg, care pericolul reprezintă el pentru societate, și după mine asta nu este nimic ca, niște reglări de conturi. De aceea, arestări în timpul viitor, trebuie să fie aplicată numai în cazul excepțional, ca și este prevăzut în legislație”. La acel moment, adică la 28.11.2019, unicul procuror din Procuratura Republicii Moldova în privința căruia a fost aplicat arestul era cet. Chitoroagă Nicolae, în privința căruia Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a aplicat măsura preventivă arestul preventiv (f.d.60, Vol.III);

- ***Răspunsul inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor Victor Ababii nr. nr. 14 6d/2021-829 din 12 octombrie 2021***, conform căruia în perioada activității domnului Nicolae Chitoroagă în funcțiile de procuror-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și procuror în Procuratura mun. Chișinău Inspecția procurorilor nu a verificat nici o sesizare înaintată în conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 în privința acestuia. De asemenea, în prezent nu există nici o procedură disciplinară în privința ex-procurorului Nicolae Chitoroagă (f.d.66, Vol.III);

- ***Răspunsul șefului Secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale Vitalie Bumbu nr. 17-9d/21-6881 din 11.10.2021***, conform căruia în rezultatul verificării informației din baza de date „WEB Document” pe perioada octombrie 2019 - prezent, nu au fost identificate înregistrări referitor la informarea de către Procuratura Anticorupție despre desfășurarea urmăririi penale și hotărârile adoptate în cadrul cauzei penale ***** (f.d.68, Vol.III);

- ***procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021***, în cadrul căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, au fost ridicate registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 și răspunsul

procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020 (f.d.72, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021***, în cadrul căreia a fost supus cercetării registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, ridicată la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale (f.d.75, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021***, în cadrul căreia a fost supus cercetării registrului de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, ridicat la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale situat în mun. Chișinău (f.d.80, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021***, în cadrul căreia au fost supuse cercetării interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 și răspunsul procurorului șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020, ridicate la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale. În urma examinării actelor indicate supra, a fost stabilit că în conținutul interpelării semnată de Șeful Secției resurse umane a Procuraturii Generale Cobzari Maria este indicat expres că procurorul Nicolae Chitoroagă la acel moment era suspendat din funcție prin Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09.01.2020 (ordin semnat de Alexandr Stoianoglo în calitate de Procuror General, temei al suspendării din funcție fiind indicat începerea urmăririi penale). La fel, din răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc rezultă expres că în privința procurorului Nicolae Chitoroagă era începută urmărirea penală și conform conținutului răspunsului, acesta nu reprezintă un acord în vederea încetării suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, sau mai mult, cum este catalogat acest răspuns în conținutul ordinului Procurorului General nr. 103-p din 23.01.2020 ca „demers”, în răspuns fiind indicat expres că „în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii ... suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi ... nu mai este oportună” (f.d.91, Vol.III);

- ***procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021***, în cadrul căreia de la sediul Consiliul Superior al Procurorilor situat în mun. Chișinău, bulevardul ***** cel Mare și Sfânt 73, au fost ridicate copiile autentificate de pe: hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1 137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care

a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. ***** pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4 (f.d.100, Vol.III);

-procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supusă cercetării informația privind documentele parvenite de la Procuratura Anticorupție în luna ianuarie 2020 în adresa Procuraturii Generale, din sistemul de management a documentelor electronice „eManagement.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu de model Sohoo, monitor de model Philips, al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie. În cadrul cercetării, a fost stabilită informația privind parvenirea a 132 documente, care a fost imprimată și anexată la procesul-verbal (f.d.141, Vol.III);

- procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării extrasul sistemul de management a documentelor electronice „e Management.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4, ridicat în urma cercetării avute loc la 22 octombrie 2021, în perioada de timp de la 11:10 până la 11:23 (f.d.156, Vol.III);

- procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021, conform căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, a fost ridicată cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv, la fel originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 (f.d.169, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 14 octombrie 2021***, în cadrul căreia au fost supuse cercetării cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv, la fel originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, ridicate la 12 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În urma cercetării, a fost stabilit că la carte este prezent ordinul Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 15-p din 09 ianuarie 2020 conform căruia în conformitate cu prevederile art.55 alin.(1) și art.11 alin.(1) lit. f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorului Nicolae Chitoroagă i-a fost înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii de îmbogățire ilicită în variantă agravată, acesta a fost suspendat din funcție (f.d.171, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 15 octombrie 2021***, în cadrul căreia a fost supus cercetării sistemul informațional E-Management–sistemul de management al documentelor electronice din cadrul Procuraturii Anticorupție, fiind stabilită informația privind expedierea la 24.01.2020 a documentului nr. 851, adresat Procuraturii Generale, cu următorul conținut: „răspuns la nr. 33-2d/23 referitor la Nicolae Chitoroagă în cadrul cauzei penale ***** BA” (f.d.180, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021***, în cadrul căreia a fost supusă cercetării cauza penală nr. *****, începută la 4 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal. În urma cercetării cauzei penale a fost stabilit cu certitudine că Chitoroagă Nicolae de la 22 noiembrie 2019 până la momentul efectuării acțiunii deținea statut de învinuit în cadrul cauzei penale nr. *****, acesta fiind suspendat din funcție de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Procurorilor, la fel, procurorul care exercită urmărirea penală, nu a dat acordul, cu atât mai mult să înainteze către Procuratura Generală careva demersuri în care să solicite încetarea suspendării din funcție a lui Chitoroagă Nicolae. La fel, a fost constatată o copie a aceluiași document emis de șeful Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari cu numărul de evidență nr. 33-2d/23 datat cu 24.01.2020, pe când originalul aceluiași document ridicat și anexat anterior la materialele cauzei penale este datat cu 22.01.2020 (f.d.218, Vol.III);

- ***procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021***, în cadrul căreia, cu participarea unui specialist, a fost supus cercetării calculatorul de serviciu al șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari de model „Sohoo” număr de inventariere 0731400, în calculator fiind identificat proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin

excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror”. Fișierul este format „.doc”, are denumirea „ordin modificare Nicolae Chitoroagă”, creat la 23.07.2021, ora 10:23, modificat la 16.09.2021, ora 11:01. În cadrul cercetării se constată că proiectul ordinului a fost creat la 23.07.2021, cu două zile înainte ca pe portalul de știri „Safenews” să fie publicat articolul cu denumirea „Alexandr Stoianoglo ÎNCALCĂ legea. DOVADA că fostul șef PCCOCS, Nicolae Chitoroagă a primit cca 300 mii de lei la plecarea din sistem, contrar legii”, care poate fi citit la adresa din Internet: <https://safenews.md/exclusiv-doc-alexandr-stoianoglo-incalca-legea-dovada-ca-fostul-sef-pccocs-nicolae-chitoroaga-a-primit-cca-300-mii-de-lei-la-plecarea-din-sistem-contrar-legii-2/> (f.d.2, Vol.IV);

- **procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021**, în cadrul căreia, cu participarea unui specialist, a fost supus cercetării calculatorul de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490. În cadrul cercetării, au fost identificate proiectele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 prin care a fost ordonată încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă, a-i stabili dlui Nicolae Chitoroagă, procuror în Procuratura mun. Chișinău, cu vechimea în muncă de peste 12 ani, salariu de bază în cuantum de 19 830 lei și nr. 104-p din 23 ianuarie 2020 prin care, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) lit. f), 29 art.56 lit. b), art.58 alin.(1) lit. a) și alin.(2), art.61, art.62 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 119 alin.(1) Codul muncii, art.6 alin.(4) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, a fost ordonat: a-l elibera pe dl Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020. Conform pct. 4 al dispozitivului, Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror. Ambele fișiere sunt format „.doc”, au denumirea „Chitoroagă” și „Chitoroagă Nicolae”, create la 24.01.2020 și modificate la 27.01.2020 și respectiv 28.01.2020. Astfel, în cadrul cercetării a fost stabilit cu certitudine că ordinele Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p și 104-p, au fost create la o dată ulterioară decât cea indicată în conținutul lor (f.d.20, Vol.IV);

- **procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021**, în cadrul căreia, de la șeful-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana

Țigău, a fost ridicat calculatorul de serviciu de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101 (f.d.27, Vol.IV);

- ***procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021***, conform căreia din cadrul Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, au fost ridicate: - registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; - registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p-06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p -1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p (f.d.31, Vol.IV);

- ***procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021***, în cadrul căreia, a fost supus cercetării registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020 completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877, ridicat la 21 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În urma cercetării registrului, luând în considerare că în cadrul urmăririi penale fiind cercetat anterior registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020 unde s-a stabilit că sânt făcute mențiuni despre recepționarea la 22.01.2020 sub nr. 233 și 234 a trei certificate medicale pe numele Țurcan de la Bălți, date care coroborează cu datele din registrul cercetat în prezentul proces-verbal, conform căruia la 23.01.2020, adică a doua zi după recepționarea certificatelor medicale, acestea au fost expediate Secția finanțe și contabilitate (f.d.33, Vol.IV);

- ***procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021***, în cadrul căreia, a fost supus cercetării registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p, ridicat la 21 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale (f.d.37, Vol.IV);

- ***procesul-verbal de ridicare din 27 octombrie 2021***, în cadrul căreia din cadrul Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, au fost ridicate copii autentificate de pe:

- *ordinul Procurorului General nr. 1087-p din 05.08.2016;*
- *ordinul Procurorului General nr. 414-p din 13.04.2017;*
- *fișa postului șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale aprobat de Procurorul General la 30.07.2021;*
- *ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare, care la capitolul IV reglementează activitatea Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale și atribuțiile șefului Secției, care a fost extras din baza de date „e-biblioteca” (f.d.59, Vol.IV);*
- ***Ordinul Procurorului General nr. 1087-p din 05.08.2016***, prin care a fost numită dna Maria Cobzari, în funcția de șef al Secției resurse umane din cadrul Aparatului Procurorului General de la 01.08.2016, în legătură cu eliberarea din funcția de procuror, clasificată ca funcție de demnitate publică (f.d.61, Vol.IV);
- ***procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021***, în cadrul căreia din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale, au fost ridicate originalele: - ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; - listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal ***** la cardul nr.***** (f.d.90, Vol. IV);
- ***Scrisoarea Procuraturii Generale nr. 7/3-242/21-795 din 19 octombrie 2021***, conform căreia la adresarea nr. 12221 din 12.10.2021, în privința faptelor investigate în cadrul cauzei penale nr. 2021960107, comunică că prejudiciului efectiv adus Procuraturii Generale prin acțiunile Procurorului General Alexandr Stoianoglo din data de 23 ianuarie 2020 a constituit 163 990,13 lei. Totodată, în calitate de reprezentat al Procuraturii Generale pe cauza penală menționată a fost desemnat domnul Iuri Lealin, procuror în Secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO (f.d.118, Vol.IV);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4257 din 25 noiembrie 2021***, asupra calculatorului de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101, ridicat la 21 octombrie 2021. În cadrul expertizei, a fost stabilit că în mapa „Documentele mele\2020\Demisie procurori se află fișierul cu denumirea Chitoroagă Nicolae.doc, creat la 1/24/2020 1:26:14 PM, modificat la 1/28/2020 7:40:02 AM, ultima data a fost imprimat la 1/27/2020 1:35:00 PM, suma HASH

3924C59B179ADE76E986066D61566703, ce reprezintă proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020 prin care, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) lit.f), art.56 lit.b), art.58 alin.(1) lit.a) și alin.(2), art.61, art.62 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 119 alin.(1) Codul muncii, art.6 alin.(4) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, a fost ordonat: a-l elibera pe dl Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020. Conform pct. 4 al dispozitivului, Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror. La fel, a fost constatat că în mapa \Documentele mele\2020\Sistare, se află fișierul cu denumirea Chitoroagă.doc, creat la 1/24/2020 1:51:46 PM, modificat la 1/27/2020 12:41:48 PM, ultima data a fost accesat la 10/21/2021 6:36:06 AM, suma HASH 0DBBB7AB4BB1DF174DE8F88472787A2, ce reprezintă proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 prin care a fost ordonată încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă, a-i stabili dlui Nicolae Chitoroagă, procuror în Procuratura mun. Chișinău, cu vechimea în muncă de peste 12 ani, salariu de bază în cuantum de 19830 lei. Este de menționat că ca temei de emitere a ordinului nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 este indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție” (f.d.137, Vol.IV);

Documente și corpurile delict:

- **Purtător optic de informație tip CD-R** marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.82,85-86, Vol.II);

- *Copiile autentificate de pe:*

- **Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016** cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare;

- **Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018** cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare;

- **Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018** cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare;

- **Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004** cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare;

- **Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016** cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 octombrie 2021 (f.d.91-234, Vol.II);

- **Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă**, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.7, Vol.III);

- *Copiile autentificate de pe:*

- copia autenticată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr.103-p din 23 ianuarie 2020;

- copia autenticată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr.104-p din 23 ianuarie 2020;

- copia autenticată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020;

- copia autenticată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”;

- copia autenticată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr.1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021;

- extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.38, Vol.III);

- **Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020**; registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc

cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.95, Vol.III);

- *Copiile autentificate de pe:*

- hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4;

- procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4;

- demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4;

- raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. ***** pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.102-138, Vol.III);

- ***Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e Management.Documente”***, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie, vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4. Recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.142-155,158 159, Vol.III);

- ***cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file***, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr.170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv; originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021.

Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 octombrie 2021 (f.d.184, Vol.III);

- *Copiile autentificate de pe:*

- originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. *****; - originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitoroagă în cauza penală nr. *****;

- originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii în cauza penală nr. *****;

- copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari nr. 33-2d/23 din 24.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021.

- copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1 137/2019 din 6 decembrie 2019; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021 (f.d.221-243, Vol.III);

- Registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80;

- registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p-06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p-1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.41, Vol.IV);

- **ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020**, conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020;

- **lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”**, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal ***** la cardul

nr.*****. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 octombrie 2021 (f.d.41, Vol.IV);

- ***Calculatorul de serviciu*** al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101. Recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021 (f.d.164, Vol.IV).

Probele prezentate de partea apărării. În cadrul ședinței de judecată partea apărării a prezentat și a propus spre administrare și cercetare următoarele probe:

- ***Raportul privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale a R. Moldova pe anul 2020*** (f.d.187, Vol.V);

- ***Raportul privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale a R. Moldova pe anul 2021*** (f.d.186, Vol.V);

- ***Raportul financiar privind executarea bugetului pentru anul 2020, forma FD-037, forma FD-044 și forma FD-047*** (f.d.46-67, Vol.VI);

- ***Raportul Curții de Conturi auditului conformității asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare publice și a patrimoniului public de către Procuratura Generală în perioada anilor 2018-2022*** (f.d.18-54, Vol.VII)

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinentță, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că acțiunile lui Stoianoglo Alexandr nu pot fi încadrare ca fiind o infracțiune și anume cea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal – individualizate prin: „*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*”, adică, săvârșirea în calitate de autor de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, la fel, nici în acțiunile Mariei Cobzari nu poate fi reținută calificarea ca fiind o infracțiune așa precum a indicat organul de urmărire penală.

În continuarea analizei efectuate, instanța apreciază că răspunderea penală poate fi angajată doar în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea penală, inclusiv existența unei fapte care, prin conținutul său obiectiv și subiectiv, se încadrează în tiparul legal al unei infracțiuni. În acest sens, Codul penal, prin dispozițiile art. 51 Cod penal, consacră principiul legalității răspunderii penale, subliniind că doar persoana care a săvârșit o faptă ce prezintă caracter infracțional poate fi trasă la răspundere, iar această răspundere se întemeiază exclusiv pe vinovăția făptuitorului și pe gravitatea faptei comise.

Conform art. 52 Cod penal, pentru ca o faptă concretă să fie considerată infracțiune, este necesar ca aceasta să întrunească în mod cumulativ toate trăsăturile esențiale stabilite de norma de incriminare, acestea fiind de natură atât obiectivă, cât și subiectivă. Aceste trăsături formează structura legală a componenței de infracțiune și constituie criteriul principal în procesul de determinare a calificării juridice. În această logică, art. 113 din același cod relevă importanța stabilirii unei corespondențe exacte între conduita incriminată și norma penală aplicabilă, operațiune care trebuie realizată cu rigoare de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată în toate fazele procesului penal, garantându-se astfel respectarea principiului legalității incriminării și sancționării.

Având în vedere ansamblul materialului probator administrat în cauză, inclusiv analiza juridică a faptei sub toate aspectele relevante, instanța constată că nu se impune schimbarea soluției instanței de fond de achitare a inculpaților. Astfel în acțiunile ambilor inculpați nu poate fi reținută încadrarea unei infracțiuni, ori nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, în special latura obiectivă și latura subiectivă.

În sensul dat vom face analiza elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală, prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, pentru a confirma încă odată și a demonstra că soluția instanței de fond este una justificată și întemeiată.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție dedemnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Victimă a infracțiunii specificate

este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin acțiune prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: 1) săvârșirea unei acțiuni care țin de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

În cele ce urmează, instanța de apel suplimentar va analiza minuțios totalitatea indicilor laturii obiective a componenței de infracțiune, astfel încât să fie reținută sau combătută poziția de acuzare.

Acuzatorul de stat în expunerea faptelor din rechizitoriu și în efortul de a demonstra versiunea potrivit căreia inculpații ar fi acționat cu intenția de a-și depăși atribuțiile ce-i erau oferite de lege, în vederea prejudicierii intereselor patrimoniale ale Procuraturii Generale, a invocat că *„lui Alexandr Stoianoglo i s-a incriminat că acesta, deținând în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1334 VIII din 29.11.2019 funcția de Procuror General al Republicii Moldova, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. j) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură cu atribuțiile de organizare și implementare a sistemului de control intern managerial și purtând răspunderea managerială pentru administrarea bugetului Procuraturii și a patrimoniului public aflat în gestiune, precum și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit.f) din Legea nr.3/2016 cu atribuțiile de emitere în scris a ordinelor și dispozițiilor, fiind responsabil în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern, pentru asigurarea bunei guvernări a Procuraturii prin respectarea inter alia a principiilor de legalitate și integritate, la 22 ianuarie 2020, aflându-se în sediul*

*Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul ***** cel Mare și Sfânt 73, acționând cu intenție directă, profitând de poziția ierarhic superioară, a dat indicații vădit ilegale Mariei Cobzari, care exercita la acel moment funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, indicându-i să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.*

Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „De acord” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.

*În continuare, acționând întru executarea indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 3302 alin. (2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat*

indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.

Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflându-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictiv a unei preținse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea preținse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a dlui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.

Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr

Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeiuri.

*Tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.*****, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.3302 alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd. ***** cel Mare și Sânt 73, mun. Chișinău.*

La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.

După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuie la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea 3 indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „..., dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare”, fără a fi întrunite careva din aceste temeiuri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.

*În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitoroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, încălcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.*

Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.

În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.

*Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.11.2021 (f.d.167-170, Vol.IV) și a rechizitoriului (f.d.60-119, Vol.V) lui Cobzari Maria *****, născută la *****, i s-a incriminat că aceasta, exercitând în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016 funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind obligată conform art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public de a respecta în cadrul activității a legislației în vigoare, la 22 ianuarie 2020, aflând-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul ***** cel Mare și Sfânt 73, a primit indicații vădit ilegale de la Procurorul General al Republicii Moldova Stoianoglo Alexandr de a organiza procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.*

Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „De acord” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui 4 Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.

*În continuare, acționând întru executarea indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.3302 alin.(2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.*

Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului

adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictiv a unei preținse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea preținse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a dlui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.

Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeiuri.

Tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef

interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.*****, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.3302 alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd. ***** cel Mare și Sânt 73, mun. Chișinău.

La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.

După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuie la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „..., dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare”, fără a fi întrunite careva din aceste temeiuri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.

În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. *****, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din la 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitoroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, încălcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la

Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.

În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari”.

În această ordine de idei, Colegiul penal concretizează că la stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art. 328 Cod penal, instanțele se vor conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpaților și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale).

Aceasta deoarece, în spiritul de care este animată incriminarea (*mens legis*), sintagma „acordate prin lege” din dispoziția alin. (1) art. 328 Cod penal este utilizată în sensul său comun de „legislație”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii. Pentru reținerea la încadrare a art. 328 Cod penal, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii, rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că răspunderea penală nu va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege.

Deci, este esențial ca actul de învinuire să evidențieze *in stricto sensu* drepturile și atribuțiile inculpaților, în special a lui Alexandr Stoianoglo, prevăzute de lege, care anume au fost depășite de persoana învinuită.

În acord cu art. 11 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul General are următoarele atribuții:

a) reprezintă Procuratura în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoane juridice și fizice din țară și din străinătate;

b) la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, numește în funcție procurorii;

c) exercită controlul asupra activității procurorilor;

d) stabilește domeniile de competență (atribuțiile) ale adjuncților săi;

e) aprobă Regulamentul Procuraturii, care se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova;

f) emite, în scris, ordine și dispoziții, aprobă regulamente și recomandări metodologice;

f¹) dispune cu privire la instituirea și modalitatea de administrare a sistemelor informaționale, registrelor și bazelor de date, destinate activității instituției;

g) stabilește, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor, structura internă a procuraturilor;

h) solicit acordul pentru pornirea urmăririi penale sau, după caz, pornește urmărirea penală în cazurile prevăzute de lege;

i) sesizează Curtea Constituțională în condițiile legii;

j) organizează și implementează sistemul de management financiar și control intern și poartă răspundere managerială pentru administrarea bugetului instituției și a patrimoniului public aflat în gestiune;

k) exercită alte atribuții prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 62 alin. (2) și (5) din aceeași lege se prevede că după încetarea raporturilor de serviciu, procurorul cu o vechime în funcția de procuror de peste zece ani, în temeiul art. 57 alin. (1) lit. b) și c) sau al art. 58 alin. (1) lit. a) și b), dacă circumstanțele care determină încetarea raporturilor de muncă nu afectează prestigiul Procuraturii și reputația procurorilor, beneficiază de o indemnizație unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la numărul de ani complet lucrați în funcția de procuror. În cazul procurorului reîntors în funcție, la calculul indemnizației unice de concediere se ia în considerare timpul de activitate în funcția de procuror de la data încetării ultimei demisii. Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin. (2) se suspendă pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei. În cazul constatării vinovăției procurorului în aceste cauze, indemnizația prevăzută la alin. (2) nu se acordă.

În sensul dat, vom specifica că pentru a stabili dacă într-adevăr cele incriminate de organul de urmărire penală pot fi calificate ca circumstanțe care se încadrează la infracțiunea incriminată, vom face referire la declarațiile martorilor, pe care le considerăm importante în stabilirea circumstanțelor de fapt existente.

Prin urmare stabilim cu certitudine că martorul Ana Țigău, susține că: *cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Careva conflicte cu inculpații nu a avut și cu ultimii nu se află în relații de rudenie. În atribuțiile de serviciu intră executarea indicațiilor primite de la conducere, îndeplinirea proiectelor de ordine cu rezoluțiile respective, întocmirea dărilor de seamă cerute de la Secția resurse umane, precum și alte atribuții. Cu procurorul Nicolae Chitoroagă la fel se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din câte își aduce aminte personal a pregătit proiectul ordinului de eliberare a acestuia din funcție. La fel, a pregătit și proiectul de ordin de sistare a suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, or, pentru a emite ordinul de eliberare a acestuia din funcție inițial era necesar să fie sistată suspendarea. Temei pentru suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a servit pornirea în privința acestuia a unei cauze penale și hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada respectivă în calitate de Șef al Secției resurse umane era Maria Cobzari. Când pregătea proiectele la ordine în fața sa era și cererea lui Nicolae Chitoroagă privind eliberarea acestuia din funcție. Pe cerere era pusă și rezoluția lui Alexandr Stoianoglo care indica „De acord”. Prin cerere depusă procurorul Nicolae Chitoroagă solicita să fie eliberat din funcția de procuror cu dispunerea achitarea tuturor plăților inclusiv a indemnizației unice la eliberarea din funcție. Nu își amintește ce a discutat cu doamna Maria Cobzari, dar despre faptul că Nicolae Chitoroagă are dosar penal aceasta trebuia să cunoască. Careva indicații de la Maria Cobzari privind întocmirea proiectelor de ordin în privința lui Nicolae Chitoroagă nu a primit. La fel, nu-și aduce aminte dacă în genere a discutat cu Maria Cobzari despre cauza penală intentată în privința lui Nicolae Chitoroagă. Când a fost semnat ordinul de suspendare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă șeful Secției resurse umane era Cobzari Maria. Ordinul dat a fost semnat și de Alexandr Stoianoglo. Cunoaște prevederile art. 62 din Legea cu privire la procuratura, referitor la acordarea indemnizației unice. Pentru ea a servit temei la elaborarea proiectului de ordin, rezoluția de pe cererea lui Nicolae Chitoroagă, a lui Alexandr Stoianoglo și însăși cererea lui Nicolae Chitoroagă. Indicație cu text direct să elaboreze anume acest proiect de ordin nu a primit, în rezoluția de pe cererea de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă nu era indicat careva texte decât sintagma „de acord” și semnătura. În rezoluție era scrisă sintagma „De acord” fără careva mențiuni suplimentare. Dar în cererea lui Nicolae Chitoroagă era indicată și solicitarea de a-i fi achitată indemnizația de concediere. În rezoluția lui Alexandr Stoianoglo de pe cerere de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă după textul „de acord”, nu era indicat textul „cu achitarea indemnizației unice de concediere prevăzută de art. 62 alin. (2) din Legea cu privire la procuratură”. La fel, Alexandr Stoianoglo nu i-a dat careva indicați verbale sau scrise să elaboreze proiectul de ordin de*

concedierea procurorului Nicolae Chitoroagă cu achitarea indemnizației unice. Conform fișei de post, toate neînțelegerile la elaborarea unui proiect de ordin trebuie să fie discutate cu șefa secției adică doamna Maria Cobzari. La moment nu-și poate aduce aminte dacă a discutat verbal acest subiect cu șefa, dar în scris la sigur nu. Maria Cobzari i-a prezentat dosarul personal a procurorului Nicolae Chitoroagă, cererea acestuia și i-a cerut să pregătească proiectul la ordin. Careva indicații de la Maria Cobzari cu privire la întocmirea proiectului de ordin cu achitarea indemnizației nu a primit.

Subsecvent, faptul inexistenței elementelor unei infracțiuni este adevărată și prin declarațiile martorului acuzării Chitoroagă Nicolae Constantin, care a specificat următoarele: când a depus cererea de demisie din funcția de procuror șef a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității și Organizate și Cauze Speciale a solicitat să-i fie acordat concediul anual de odihnă restant, care era de aproximativ un an de zile. Inițial Secția resurse umane și Procurorul General de atunci Eduard Harujen au acceptat cererea privind acordarea concediul nefolosit. Ulterior a fost informat că poate pleca în concediu doar până în luna februarie a anului 2020. La fel, i-a fost propus să plece în concediu și totodată să fie transferat în funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Reieșind din situația în care se afla personal și inclusiv instituția în care activa, adică PCCOCS a acceptat să fie transferat. La data de 23.01.2020, a fost contactat de cineva din colegii săi, nu ține minte exact de cine, dar care i-a transmis că până la masă este așteptat la audiență la Alexandr Stoianoglo. Prezentându-se la ora indicată a fost primit în audiență de Procurorul General, unde ultimul i-a explicat că Procuratura Generală a făcut o analiză a activității instituției în care a activat până la 27.06.2019, adică la PCCOCS și a sa personală în calitate de conducător al instituției date, rezultatul fiind nesatisfăcător, respectiv i s-a cerut să-și dea demisia din organele procuraturii. Cererea de demisie a depus-o în aceeași zi când a discutat cu Alexandr Stoianoglo, imediat cum a ieșit din biroul acestuia a făcut legătura cu cineva din colegi și a rugat să-i facă rost de un model de cerere de demisie. După ce a făcut rost de cerere imediat a completat-o și în aceeași zi a depus-o la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii. A doua zi a fost contactat de cineva din cadrul procuraturii și a fost informat că poate să se prezinte să facă cunoștință cu ordinul de demisie. Despre faptul dacă a putut sau nu pretinde la indemnizația unică de concediere nu cunoaște nici până la ziua de azi. Pentru el era cel mai important prima solicitare din cerere, adică, demisia sa. Cerința privind achitarea indemnizației era în textul modelului de cerere de demisie, în esența celorlalte prevederi a cererii sale nu a intrat, inclusiv în ce privește indemnizația unică. Banii primiți au fost transferați la cardul salarial. O parte din aceștia au fost cheltuiți pentru necesități personale. Pe cardul de salariu lunar mai primea și pensia. Ordinul de eliberare din funcție i-a fost prezentat de către Maria

Cobzari. Aproximativ în luna septembrie a anului 2021 a fost contactat de procurorul Igor Popa care i-a comunicat că este căutat de Maria Cobzari. Contactând-o telefonic pe aceasta ultima l-a informat că în ordinul din 23.01.2020 referitor la demisia sa a fost comisă o eroare și că Alexandr Stoianoglo a emis un alt ordin cu care urmează să facă cunoștință. La întrebarea în ce constă eroarea aceasta i-a comunicat că a fost comisă o greșeală în parte ce privește achitarea indemnizației unice și urmează să restituie în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. A doua zi, s-a prezentat la Procuratura Generală cu suma respectivă, deoarece nu cunoștea unde se află contabilitatea, a intrat la Maria Cobzari și a rugat-o să-l conducă în contabilitate să returneze banii. Dumneaei i-a prezentat ordinul Procurorului General de modificare a ordinului din 23.01.2020, a semnat că a făcut cunoștință cu ordinul dat, s-au dus în contabilitatea procuraturii și a predat banii, a luat bonul de plată ce confirmă acest lucru și a plecat. În anul 2020 când a întocmit declarația de avere și interese pentru anul 2019 și respectiv declarația la eliberarea din funcție a indicat suma de bani primită cu titlu de indemnizație. A cunoscut că a obținut indemnizația unică, dat fiind că banii au fost transferați pe cardul său de salariu. Din data de 23.01.2020 până la 15.09.2021 nu l-a contactat nimeni referitor la indemnizația unică de concediere.

La întrebarea procurorului martorul a comunicat că nu cunoaște cine a susținut în fața CSP lui demersul de suspendarea sa din funcție, mai mult decât atât, nici nu cunoștea că a avut loc o astfel de ședință. Inițial despre suspendarea sa din funcție a aflat din presă. În timpul discuției pe care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo acesta nu i-a prezentat careva rapoarte de evaluare a sa ca procuror șef al PCCOCS. Și nici nu a făcut referire la existența unor asemenea documente. Ordinul de suspendare din funcție, de reîncadrare în funcție și de demisie i-au fost prezentate de Maria Cobzari. Nu-și aduce aminte când exact au fost prezentate aceste ordine dar presupune că a doua zi după discuția care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo.

La fel, de importante sunt și cele notate în declarații de către martorului Perevoznic Iurie *****, ori din aceste declarații se stabilește interesul manifestat de procurorul general pentru remedierea situației, și anume de a-și exercita funcția sa în limitele legii, astfel martorul a remarcat că: prin vara anului 2021, a fost invitat în biroul Procurorului General și a fost întrebat dacă își amintește de Nicolae Chitoroagă. La ce i-a comunicat că se cunoaște cu ultimul deoarece o perioadă de timp au lucrat împreună în cadrul Colegiului disciplinar din cadrul CSP-lui. Tot atunci Alexandr Stoianoglo i-a comunicat că în presă au apărut careva articole cu privire la achitarea ilegală a indemnizației unice la eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și respectiv a fost rugat să se clarifice cu aceasta. Personal nu citiseră în presă careva articole pe acest subiect. Imediat a luat legătura cu Maria Cobzari și i-a solicitat să-i prezinte dosarul personal a lui

Nicolae Chitoroagă. La fel a solicitat informație și de la contabilitatea procuraturii. După ce a analizat toate materialele prezentate a constatat că, Nicolae Chitoroagă a fost eliberat din funcție cu achitarea plăților pentru concediul nefolosit în perioada activității și a indemnizației unice. La moment nu ține minte suma exactă a indemnizației achitate lui Nicolae Chitoroagă la eliberarea din funcție. I-a fost atrasă atenția că la eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția s-a produs o eroare, or, ultimul avea pornit în privința sa o cauză penală. Din dosarul personal s-a concluzionat că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție, reîncadrat și ulterior demis din organele procuraturii. Suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a avut loc la demersul Procurorului General. După ce a fost emis ordinul prin care s-a anulat suspendarea, din ce a văzut, s-a luat un document cu conținut similar, fără a fi luat în considerație statutul persoanei în demisie. Poate asupra acestui moment nici el nu atrăgea atenție dat fiind că în perioada respectivă erau în discuție modificările la Legea cu privire la Procuratură. Din discuții cu colegii din Secția resurse umane a înțeles că a fost o omisiune a acestora, or, procurorul care are un statut procesual de învinuit într-o cauză penală nu beneficiază de indemnizația unică la eliberare din funcție. În acea perioadă Alexandr Stoianoglo se afla în concediul anual de odihnă și la revenire i-a comunicat cele constatate. Tot atunci i-a propus Procurorului General să facă o notă informativă pe rezultatele cazului și să fie instituit un filtru pe interior care să verifice corectitudinea plăților efectuate și să fie identificată subdiviziunea procuraturii care va fi responsabilă de implementarea acestui mecanism. Ulterior, a plecat în concediul anual de odihnă. La revenire a aflat de la colegi că Nicolae Chitoroagă a restituit benevol suma de bani achitată acestuia la eliberarea din funcție cu titlu de indemnizație unică. Tot atunci a aflat că a fost emis un ordin de modificare a ordinului inițial și în baza acestuia au fost restituiți banii de către Nicolae Chitoroagă. Consideră că indemnizația a fost achitată dintr-o greșeală tehnică. Dacă s-ar fi făcut intenționat ar fi pornit o procedură disciplinară. Greșeala se datorează faptului că în Secția resurse umane activează trei angajați și deservește personalul procuraturii de aproximativ 1400 angajați. Nu cunoaște dacă anterior au avut loc astfel de situații. Nu cunoaște dacă pe perioada anilor 2020 – 2021 au fost eliberați din funcții careva procurori fără a le plăti indemnizația unică. Personal era responsabil de activitatea procuraturii pe domeniul contabilității, finanțelor și bunurilor. Respectiv documente de evidență contabilă asupra bunurilor, mijloacelor financiare, inclusiv ce ține de plata salariilor, se prezentau la el pentru semnătură. Suma de 163 mii lei s-a încasat chess de la Nicolae Chitoroagă deoarece nu era altă modalitate legală. Mai mult decât atât plata dată a fost acceptată și de Ministerul Finanțelor. Susținând că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție la inițiativa Procurorului General, dar nu ține minte cine

anume, posibil Alexandr Stoianoglo sau Dumitru Robu. Cu siguranță la dosarul personal a dl Nicolae Chitoroagă a văzut hotărârea CSP-lui privind suspendarea acestuia din funcție. La întrebările avocaților martorul a comunicat că nu intră în sarcina Procurorului General să verifice calcularea corectă a plăților la plecarea în demisie a angajaților procuraturii. Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă nu s-a pus în pericol activitatea procuraturii deoarece dacă se analizează bugetul procuraturii se observă că acesta are doua componente de bază: cheltuieli de personal și cheltuieli operaționale. Indemnizația unică de concediere se achita dintr-un cont concret ce face parte din cheltuieli operaționale. Din sursa respectivă se achita indemnizațiile unice de concediere, plățile pentru certificatul medical, contribuția în fondul social de 29% și multe altele. Acest fond se numește prestații sociale. Din suma anual alocată la acest cont au fost achitate toate indemnizațiile, restanțe nu erau. Mai mult ca atât în anul 2020 au fost cheltuieli neprevăzute legate de Covid, respectiv din acest cont s-au achitat suplimentar sume pentru concediile medicale și indemnizația pentru îmbolnăvire. Și către sfârșitul anului 2020 procuratura a restituit la buget circa 100 mii lei. Exact așa a fost și în anul 2019 și în anul 2021. Careva minusuri nu erau.

Cele expuse până acum de ceilalți martori este confirmat și de către declarațiile martorului Ciobu Nadejda *****, care a evidențiat că: în exercitarea atribuțiilor de serviciu a primit spre executare ordinul de eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă. La acea etapă nu-l cunoștea pe procurorul Nicolae Chitoroagă și nu cunoștea că acesta era suspendat din funcție. Personal avea atribuția de executare a ordinelor care deja erau semnate și ștampilate. Careva discuții cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria cu privire la achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă nu a avut. Ca fiecare ordin și ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a fost dat spre executare și nimic nu i-a atras atenția, s-au făcut calculele, respectiv s-au transferat banii la cardul salarial și atât. Nu cunoștea dacă la momentul achitării indemnizației unice în privința lui Nicolae Chitoroagă era pornită o cauză penală. Ulterior banii achitați lui Nicolae Chitoroagă ca indemnizație unică la eliberarea din funcție în sumă de circa 163 mii lei au fost restituiți în contabilitatea procuraturii personal de către Nicolae Chitoroagă, acestuia, fiindu-i eliberat ordinul nr. 1 de încasare a numerarului. În perioada lunilor ianuarie 2020 - septembrie 2021 procuratura a avut bani suficienți în cont pentru a achita indemnizațiile unice la eliberarea procurorilor din funcție. Mai mult decât atât, din câte își aduce aminte la sfârșitul anului în acest cont au rămas careva mijloace bănești neutilizate. Declarațiile martorului acuzării Gavajuc Serghei declarând că, într-o zi din luna ianuarie a anului 2020 a fost contactat telefonic de Maria Cobzari care i-a comunicat că Nicolae Chitoroagă a depus cerere de eliberare din funcție. Inițial nu a înțeles

care e sensul afirmației respective pentru că nu avea tangențe cu dumnealui. Atunci Maria Cobzari i-a explicat că Nicolae Chitoroagă dorește să se elibereze din funcție iar în Secția resurse umane este un demers de suspendare a acestuia din funcție și se solicită poziția Procuraturii Anticorupție pe acest fapt. Respectiv i-a comunicat lui Maria Cobzari că instituția eliberării din funcție și instituția suspendării din funcție nu au nimic comun între ele. Tot atunci Maria Cobzari a solicitat să-i fie eliberată și o informație în scris pe acest subiect. Fiind recent numit în funcție de șef al Procuraturii Anticorupție și nefiind la curent cu toată informația a rugat-o pe Maria Cobzari să contacteze un adjunct de al său. A doua zi Maria Cobzari iarăși l-a contactat telefonic și l-a întrebat când va veni pe la Secția resurse umane și atunci a înțeles că îl telefonează cu aceeași întrebare. Tot atunci a rugat-o pe Maria Cobzari să perfecteze un proiect de scrisoare din numele său, iar el când va trece pe la Secția resurse umane, o va semna. Ulterior a semnat proiectul de scrisoare. Fiindu-i prezentat martorului scrisoarea nr.851 din 22.01.2020 acesta a recunoscut-o ca fiind proiectul de scrisoare întocmit de Maria Cobzari și semnat de acesta. Mai mult decât atât, consideră că instituția suspendării din funcție nu are relevanță dacă persoana depune cerere de demisie. Nu se consideră procesual în drept de a interveni asupra suspendării sau eliberării din funcție a unui procuror, la caz prin scrisoarea indicată Procuratura Anticorupție s-a expus că nu poate interveni în vederea împiedicării eliberării procurorului din funcție. Cunoaște că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție datorită faptului că Procuratura Anticorupție i-a pornit o cauză penală. La care procuror concret din cadrul Procuraturii Anticorupție se afla în gestiune cauza nu cunoaște. La întrebarea avocaților martorul a comunicat că, niciodată nu a primit de la Alexandr Stoianoglo careva indicații cu privire la facilitarea lui Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție. De către Maria Cobzari nu i-a fost cerută opinia cu privire la oportunitatea achitării lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție. În privința sa careva proceduri disciplinare în legătură cu semnarea scrisorii nr. 851 din 22.01.2020 nu au fost pornite.

În sensul celor expuse supra și anume din analiza detaliată a declarațiilor martorilor, analizând în mod coroborat declarațiile inculpaților, Colegiul penal constată că acestea nu confirmă existența unei conduite infracționale imputabile lui Alexandr Stoianoglo și Mariei Cobzari, ci dimpotrivă relevă lipsa elementelor esențiale ale infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală. Declarațiile examinate nu demonstrează existența unei indicații ilegale, a unei înțelegeri prealabile, a unui scop comun de favorizare a lui Nicolae Chitoroagă ori a unei intenții de cauzare a unui prejudiciu Procuraturii Generale, ci descriu o succesiune administrativă desfășurată în cadrul subdiviziunilor competente, cu implicarea

funcționarilor responsabili de întocmirea, verificarea și executarea actelor de personal.

Așadar precizăm că, declarațiile martorilor relevă că nu a fost probată pretinsa indicație ilegală care ar fi stat la baza întregii construcții acuzatoriale. Ana Țigău a declarat expres că nu a primit indicații verbale sau scrise de la Alexandr Stoianoglo privind întocmirea proiectului de ordin cu achitarea indemnizației unice, iar în privința Mariei Cobzari a arătat că nu i s-a indicat în mod special să includă plata indemnizației. Serghei Gavajuc a confirmat că nu a primit de la Alexandr Stoianoglo nicio indicație privind facilitarea achitării indemnizației, iar răspunsul său a vizat doar oportunitatea menținerii suspendării din funcție, nu acordarea unor plăți. De asemenea, Spinei Dana, Goro Emilia, Ciobu Nadejda și Bumbu Vitalie au declarat că nu au primit indicații de la inculpați în sensul favorizării lui Nicolae Chitoroagă. Aceste declarații, privite împreună, exclud teza acuzării potrivit căreia actele ar fi fost rezultatul unei comenzi ilegale certe și conștiente.

Mai mult ca atât, depozițiile martorilor confirmă că rezoluția „De acord” aplicată pe cererea de demisie nu poate fi echivalată, în lipsa altor probe directe și concludente, cu o dispoziție explicită de achitare ilegală a indemnizației. Martorul Ana Țigău a arătat că rezoluția nu conținea nicio mențiune suplimentară privind indemnizația unică și că nu exista textul „cu achitarea indemnizației unice”. Nicolae Chitoroagă a declarat că pentru el esențială era demisia, iar solicitarea privind plățile era inclusă în modelul de cerere, fără a exista o înțelegere cu Alexandr Stoianoglo privind asigurarea indemnizației. Această împrejurare este esențială, întrucât transformarea unei rezoluții generale asupra cererii de demisie într-o probă a intenției infracționale ar presupune o interpretare extensivă și defavorabilă inculpaților, incompatibilă cu exigențele procesului penal.

Totodată, declarațiile martorilor susțin concluzia că procedura de întocmire și executare a ordinelor aparținea, în mod funcțional, subdiviziunilor specializate ale Procuraturii Generale. Astfel, Alexandr Stoianoglo a explicat că Procurorul General semna zilnic numeroase acte administrative, iar verificarea calculelor și a temeiurilor de plată nu intra în atribuțiile sale directe. Această explicație este confirmată de Ana Țigău, care a indicat că obligația de elaborare revenea executanților din Secția resurse umane, iar verificarea temeiurilor revenea conducerii secției, precum și de Nadejda Ciobu, care a precizat că Direcția finanțe și contabilitate executa ordinele deja semnate și ștampilate. Iurie Perevoznic a confirmat, la rândul său, că nu intra în sarcina Procurorului General să verifice calcularea corectă a plăților la eliberarea din funcție. Astfel, declarațiile martorilor nu permit reținerea unei depășiri vădite și personale a atribuțiilor de către inculpați în sens penal, ci descriu un mecanism administrativ în care erorile de verificare puteau apărea la nivelul compartimentelor de specialitate.

Suplimentar Colegiul observă că, declarațiile referitoare la presupusa cunoaștere a ilegalității nu ating standardul certitudinii necesare pentru constatarea vinovăției. La fel specificăm că, Eduard Bulat a relatat existența unor discuții cu Maria Cobzari și a apreciat ordinul ca fiind ilegal, însă a recunoscut că personal nu a informat Procurorul General despre această pretinsă ilegalitate, că nu a avut ordinul în examinare oficială și că concluziile sale se întemeiau pe discuții purtate cu Maria Cobzari. Mai mult, martorul a admis că în practică existau cazuri în care ordinele erau emise fără coordonarea secției sale. În același timp, Maria Cobzari a negat că ar fi primit sau transmis indicații ilegale și a susținut că eroarea a fost identificată ulterior, după apariția discuțiilor publice. Prin urmare, declarațiile nu formează un ansamblu probator univoc, apt să demonstreze că inculpații au acționat cu intenție directă sau indirectă de a încălca legea penală.

Sub aspectul urmărilor prejudiciabile, declarațiile martorilor infirmă existența unui prejudiciu actual și nereparat al Procuraturii Generale. Reprezentantul Procuraturii Generale, Iuri Lealin, a arătat că, la momentul examinării, instituția nu are pretenții patrimoniale față de inculpați, deoarece suma a fost restituită. Martorul Nadejda Ciobu a confirmat că banii au fost restituiți în contabilitatea Procuraturii Generale și că, prin achitarea indemnizației, activitatea instituției nu a fost afectată, existând suficiente mijloace financiare, iar Iurie Perevoznic a declarat că plata indemnizației nu a pus în pericol activitatea Procuraturii Generale și că la finele anului existau mijloace neutilizate. Aceste depoziții nu pot fundamenta concluzia că fapta ar fi produs consecințe prejudiciabile de intensitate cerută de norma penală, mai ales în lipsa unei acțiuni civile, a unor pretenții patrimoniale actuale sau a unei afectări reale a funcționării instituției.

De asemenea, Colegiul penal subliniază că, restituirea sumei și modificarea ordinului inițial sunt relevante nu doar ca evenimente ulterioare, ci și ca indicii privind lipsa scopului infracțional. Dacă intenția inculpaților ar fi fost de favorizare definitivă și ilicită a lui Nicolae Chitoroagă, conduita firească ar fi fost menținerea situației create și evitarea oricărei corectări administrative. Or, din declarațiile Mariei Cobzari, ale lui Alexandr Stoianoglo, ale lui Iurie Perevoznic, ale lui Nicolae Chitoroagă și ale Nadejdei Ciobu rezultă că, după constatarea erorii, a fost emis ordinul de modificare, persoana vizată a fost informată, iar suma a fost restituită benevol în contabilitatea instituției. Această conduită este incompatibilă cu ipoteza unei acțiuni concertate, ascunse și urmărite până la capăt în scop infracțional.

În sensul celor elucidate, declarațiile privind registrele, datarea documentelor și circuitul corespondenței nu probează vinovăția inculpaților, ci relevă cel mult existența unor neclarități administrative. Martorul Spinei Dana nu a putut explica suprapunerea unor înscrieri în registre, însă a confirmat că la registre aveau acces mai multe persoane și că nu a primit indicații de la inculpați. La fel, martorul Goro

Emilia a admis posibilitatea unor erori materiale la completarea registrelor și a declarat că nu a primit indicații de facilitare a achitării indemnizației. Iar, martorul Vitalie Bumbu a descris regulile generale de înregistrare a corespondenței, fără a indica vreo intervenție ilegală a inculpaților. În lipsa unei legături directe între aceste neregularități și o intenție infracțională a lui Alexandr Stoianoglo sau a Mariei Cobzari, asemenea circumstanțe nu pot substitui proba vinovăției.

Prin urmare, concluzia care se desprinde din ansamblul declarațiilor martorilor este că organul de urmărire penală nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența laturii obiective și a laturii subiective ale infracțiunii imputate. Nu s-a stabilit existența unei indicații ilegale certe, nu s-a confirmat existența unei înțelegeri prealabile între inculpați, nu s-a probat un scop personal sau un interes de favorizare a lui Nicolae Chitoroagă, nu s-a demonstrat o voință de prejudiciere a Procuraturii Generale și nu s-a confirmat existența unui prejudiciu actual nereparat. Dimpotrivă, declarațiile relevă că situația a fost generată de o eroare administrativă în circuitul intern al actelor, ulterior identificată și remediată, iar toate dubiile rămase trebuie interpretate în favoarea inculpaților. În aceste condiții, depozitiile martorilor examinate separat și în coroborare confirmă că Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari nu se fac nicidecum vinovați de cele incriminate de organul de urmărire penală, soluția de achitare fiind temeinică, legală și corespunzătoare probatoriului administrat.

Colegiul penal reține că, dincolo de declarațiile inculpaților, martorilor și specialistului deja expuse, probatoriul administrat în cauză cuprinde un volum considerabil de înscrisuri, acte administrative, documente contabile, registre, procese-verbale de ridicare și cercetare, suporturi optice, fișiere electronice și raport de expertiză informatică. Acest probatoriu urmează a fi apreciat separat, dar nu izolat, ci în coroborare cu ansamblul cauzei, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt pe care l-a făcut și prima instanță la emiterea sentinței de achitare.

În primul rând, actele administrative și documentele din dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă confirmă existența unei succesiuni de acte, astfel vom face trimitere la *procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021*, în cadrul căreia au fost supuse cercetării suplimentare dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020, în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr.1472-p din 16 septembrie 2021, prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr.104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii

Generale. În cadrul cercetării a fost stabilit că dosarul personal al procurorului Chitoroagă Nicolae conține informația certă că în privința numitului la momentul emiterii ordinelor nr. 103-p și 104-p din 23 ianuarie 2020 era începută o cauză penală și nu exista o soluție adoptată conform art. 291 din Codul de procedură penală sau o sentință definitivă și irevocabilă adoptată în privința acestuia pe această cauză penală. La fel, s-a stabilit că dosarul personal nu conține careva acord al Procuraturii Anticorupție privind încetarea suspendării procurorului Chitoroagă Nicolae (f.d.9, Vol.III).

În contextul dat, Colegiul penal reține că aceste înscrisuri demonstrează doar existența actelor și conținutul lor formal, inclusiv faptul că la momentul emiterii acestora era cunoscută situația procesuală a lui Nicolae Chitoroagă. Însă, prin ele însele, actele respective nu probează în mod cert existența unei indicații ilegale din partea lui Alexandr Stoianoglo sau existența unei înțelegeri prealabile între inculpați pentru favorizarea achitării indemnizației, mai ales în condițiile în care lanțul administrativ de elaborare, verificare și executare a ordinelor implica mai multe subdiviziuni ale Procuraturii Generale.

Așadar, instanța face referire și la *ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020* conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; - lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unică la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461 590,71 lei, 163 990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal ***** la cardul nr.*****. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 octombrie 2021 (f.d.41, Vol.IV).

Importante sunt de făcut trimitere și la copiile autentificate de pe: copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autentificată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unică la card luna Februarie 2020”; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163 990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale – recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 octombrie 2021 (f.d.38, Vol.III).

Suplimentar, instanța de apel va puncta și asupra dispoziției de încasare nr. 1 din 17.09.2021 și extrasul din registrul de casă confirmă circuitul financiar al sumei de 163990,13 lei: transferul acesteia către Nicolae Chitoroagă și restituirea ulterioară în patrimoniul Procuraturii Generale. Aceste probe sunt pertinente pentru stabilirea faptului material al plății și al restituirii. Totuși, ele nu sunt suficiente, în mod autonom, pentru a demonstra existența unui prejudiciu penalmente relevant la momentul deliberării ori caracterul intenționat al conduitei inculpaților, întrucât confirmă și faptul că suma a fost recuperată, iar Procuratura Generală nu a formulat pretenții patrimoniale față de inculpați.

Colegiul penal reține că, registrele de evidență a documentelor de intrare și ieșire ale Secției resurse umane, interpelarea nr. 33-2d/23, răspunsul Procuraturii Anticorupție nr.851 și informațiile extrase din sistemele electronice de management al documentelor au relevanță pentru cronologia circuitului documentar și pentru verificarea concordanței dintre datele înscrise în registre și datele tehnice ale documentelor. Aceste înscrisuri evidențiază anumite neconcordanțe de dată și de înregistrare, precum și faptul că unele documente au fost perfectate ori expediate ulterior datei indicate în conținutul lor. Cu toate acestea, asemenea neconcordanțe, analizate în ansamblu, nu ating pragul probator necesar pentru a confirma, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că erorile sau omisiunile de circuit documentar au fost determinate de o intenție infracțională comună a inculpaților.

La fel, se pune accent și pe procesele-verbale de cercetare a calculatoarelor de serviciu și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4257, care atestă existența fișierelor electronice aferente proiectelor ordinelor nr. 103-p și nr. 104-p, datele tehnice privind crearea, modificarea și imprimarea acestora, precum și existența proiectului ordinului de modificare a ordinului inițial. Aceste mijloace de probă sunt utile pentru stabilirea cronologiei tehnice a redactării proiectelor și pentru verificarea faptului că data creării fișierelor nu coincide în toate cazurile cu data înscrisă pe ordin. Totuși, instanța reține că aceste date tehnice nu indică autorul unei eventuale intenții infracționale, nu stabilesc existența unei dispoziții verbale sau scrise de favorizare și nu demonstrează, prin ele însele, că emiterea ordinelor a urmărit cauzarea unei daune Procuraturii Generale.

În același sens, regulamentele interne ale Procuraturii, instrucțiunile privind secretariatul, actele privind organizarea activității funcționarilor publici și prevederile referitoare la coordonarea proiectelor de acte confirmă existența unor mecanisme administrative de verificare, avizare și circulație a documentelor. Aceste probe sunt relevante pentru a aprecia dacă procedura internă a fost respectată integral. Totodată, încălcarea sau omisiunea unor reguli interne de coordonare poate avea semnificație administrativă, disciplinară sau organizatorică, însă nu echivalează automat cu depășirea penală a atribuțiilor de serviciu, în lipsa

demonstrării cumulative a faptei prejudiciabile, a urmărilor prejudiciabile și a legăturii cauzale în sensul art. 328 Cod penal.

Mai mult ca atât, rapoartele privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale pentru anii 2020 și 2021, rapoartele financiare FD-037, FD-044 și FD-047, precum și Raportul Curții de Conturi referitor la perioada 2018-2022 au fost prezentate pentru a verifica impactul concret al sumei achitate asupra bugetului instituției. Aceste înscrisuri susțin concluzia că plata indemnizației nu a generat imposibilitatea executării altor obligații bugetare, nu a blocat activitatea instituției și nu a fost reflectată ca prejudiciu nerecuperat, circumstanțe care reduc forța argumentului acuzării privind existența unor urmări prejudiciabile de intensitate penală.

Iar, suporturile optice și procesele-verbale privind cercetarea înregistrării interviului candidatului la funcția de Procuror General confirmă existența unor declarații publice anterioare ale lui Alexandr Stoianoglo cu referire la situația unui procuror arestat. Această probă poate fi avută în vedere în analiza contextului general, însă nu poate substitui proba directă a intenției infracționale în raport cu actele administrative emise ulterior. Simpla existență a unei opinii publice anterioare nu este suficientă pentru a demonstra că, la emiterea ordinului de eliberare din funcție, inculpatul a urmărit în mod conștient și voit achitarea contrară legii a indemnizației.

Prin urmare, analiza separată a probelor documentare, contabile, digitale și a corpurilor delictelor confirmă existența unor acțiuni administrative succesive, a unei plăți efective, a restituirii sumei și a unor deficiențe în circuitul intern al actelor. Totuși, aceste probe nu formează, în ansamblul lor, o concluzie certă privind existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate. Ele susțin mai curând existența unei erori sau omisiuni administrative ulterior corectate, fără a demonstra, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpații au acționat cu intenția directă sau indirectă necesară pentru angajarea răspunderii penale în temeiul art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Așadar, prin prisma analizei efectuate a probatorului administrat la materialele cauzei, se stabilește cu certitudine că apelurile declarate nu pot fi reținute ca întemeiate, ori cele invocate privind vinovăția inculpaților.

Pornind de la esența juridică a infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, Colegiul penal consideră necesar să sublinieze că răspunderea penală în baza art. 328 Cod penal nu poate fi angajată prin simpla constatare a unei eventuale erori administrative, a unei nereguli de circuit intern ori a unei interpretări discutabile a legislației speciale. Pentru existența acestei componente de infracțiune, acuzarea era obligată să indice în mod concret, precis și verificabil care anume atribuție legală, drept sau competență conferită Procurorului General a fost depășită, în ce mod a fost depășită, prin care act sau

acțiune individualizată, precum și care este legătura causală directă dintre această pretinsă depășire și urmarea prejudiciabilă invocată.

În prezenta cauză, actul de acuzare nu realizează această individualizare la nivelul cerut de principiul legalității incriminării. Acuzarea a invocat, în principal, existența unor atribuții generale ale Procurorului General de emitere a ordinelor, de organizare a activității Procuraturii și de administrare managerială a instituției, însă nu a identificat distinct care dintre aceste atribuții ar fi fost exercitată în afara limitelor legale într-un mod vădit, evident și lipsit de echivoc. Or, emiterea ordinelor nr. 103-p și nr. 104-p se înscria, ca natură juridică, în sfera competenței administrative a Procurorului General, iar problema litigioasă nu privește lipsa competenței de a emite asemenea acte, ci eventualul conținut eronat al unuia dintre punctele ordinului privind drepturile salariale și indemnizația.

Această distincție este esențială. Pentru a reține excesul de putere, nu este suficient ca un act administrativ să fie apreciat ulterior ca neîntemeiat, incomplet ori susceptibil de modificare. Este necesar ca persoana acuzată să fi acționat în afara limitelor competenței sale legale, în mod manifest, cunoscând fără îndoială caracterul vădit al depășirii și acceptând ori urmărind producerea urmărilor prejudiciabile. În speță, materialul probator confirmă că Procurorul General avea competența formală de a emite ordine privind încetarea suspendării, reîncadrarea și eliberarea din funcție, iar Secția resurse umane avea atribuția de pregătire a proiectelor de acte și de verificare primară a situației de personal. Prin urmare, eventuala greșeală în includerea clauzei privind indemnizația nu se transformă automat într-o depășire penală a atribuțiilor.

Colegiul reține că previzibilitatea acuzației are o importanță deosebită în cauzele întemeiate pe norme de trimitere, cum este art. 328 Cod penal. O asemenea normă presupune raportarea la atribuții stabilite în alte acte normative, iar obligația organului de urmărire penală este de a indica exact norma extra penală care delimitează competența și de a demonstra că acțiunea concretă imputată a depășit acea limită într-un mod vădit. În lipsa unei asemenea individualizări, acuzația dobândește un caracter excesiv de larg și imprevizibil, lăsând instanței sarcina inadmisibilă de a completa sau reconstrui conținutul învinuirii. O asemenea abordare este incompatibilă cu art. 113 Cod penal și cu exigențele unui proces echitabil, deoarece calificarea oficială a faptei trebuie să fie clară încă din faza acuzării, nu dedusă ulterior prin interpretări generale.

În același sens, standardele constituționale și convenționale privind calitatea legii impun ca norma penală să fie accesibilă, clară și previzibilă, iar aplicarea ei să nu permită sancționarea penală a unor conduite administrative pe baza unor criterii generale, elastice sau post factum. În materia excesului de putere, această exigență este cu atât mai strictă, deoarece norma poate acoperi, în abstract, un spectru larg de conduite de serviciu. De aceea, ea trebuie interpretată restrictiv, numai pentru

acele situații în care depășirea atribuțiilor este evidentă, gravă și produce urmări prejudiciabile certe, nu pentru orice deficiență de organizare, necoordonare internă, eroare de redactare sau apreciere administrativă discutabilă.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că probele administrate demonstrează existența unei succesiuni de acte administrative: depunerea cererii de demisie, întocmirea proiectelor de ordine, emiterea ordinului de încetare a suspendării, emiterea ordinului de eliberare din funcție și executarea ulterioară a plății de către subdiviziunea financiară. Totuși, această succesiune nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei conduite penale. Nici un mijloc de probă nu confirmă cert existența unei indicații exprese a Procurorului General de a se achita indemnizația contrar legii, iar declarațiile martorilor relevă, dimpotrivă, că proiectele de ordine erau elaborate de subdiviziunea specializată, în cadrul unei practici administrative obișnuite, iar verificarea detaliată a drepturilor bănești nu constituia o operațiune efectuată personal de Procurorul General.

De asemenea, neconcordanțele de dată, lipsa unor vize de coordonare, înregistrările diferite în registrele interne și datele tehnice ale fișierelor electronice pot indica deficiențe de secretariat, de evidență sau de organizare internă, însă nu constituie, în mod autonom, dovada intenției infracționale. Aceste împrejurări pot fi relevante pentru aprecierea calității circuitului administrativ al documentelor, însă nu substituie obligația acuzării de a demonstra, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpații au cunoscut și au urmărit depășirea vădită a unei competențe legale determinate.

Sub aspectul urmărilor prejudiciabile, Colegiul reține că plata sumei de 163 990,13 lei a fost confirmată prin documentele contabile, însă aceeași categorie de probe confirmă și restituirea ulterioară a sumei în patrimoniul Procuraturii Generale. Mai mult, reprezentantul Procuraturii Generale și probele bugetare administrate în cauză nu au demonstrat o afectare reală, concretă și durabilă a activității instituției, imposibilitatea executării unor obligații bugetare, blocarea unor plăți ori existența unui prejudiciu nerecuperat la momentul deliberării. Într-o infracțiune materială, caracterul prejudiciabil al urmării trebuie stabilit nu doar aritmetic, ci și prin raportare la importanța concretă a valorii afectate, la impactul asupra victimei și la gradul real de lezare a intereselor ocrotite de lege.

În ceea ce privește latura subiectivă, simpla cunoaștere a existenței unei cauze penale în privința lui Nicolae Chitoroagă nu este suficientă pentru a reține intenția directă sau indirectă de comitere a excesului de putere. Intenția trebuie să acopere toate elementele esențiale ale faptei: depășirea vădită a atribuției, caracterul prejudiciabil al conduitei, producerea urmării și legătura cauzală. Or, probele nu demonstrează că inculpații au urmărit sau au acceptat conștient producerea unui prejudiciu pentru Procuratura Generală. Din contra, conduita ulterioară de

verificare, modificare a ordinului și restituire a sumei este compatibilă cu ipoteza unei erori administrative identificate și corectate, iar nu cu existența unei conduite infracționale asumate.

Colegiul mai reține că dreptul penal are caracter de *ultima ratio*. Într-un stat de drept, răspunderea penală nu poate fi utilizată pentru a sancționa orice neregulă administrativă, orice lacună de control intern sau orice interpretare eronată a normelor speciale, dacă acestea pot fi remediate prin mijloace administrative, disciplinare, civile sau organizatorice. Aplicarea art. 328 Cod penal presupune un prag de gravitate superior, dat de depășirea vădită a competenței, de existența unor urmări prejudiciabile certe și de vinovăția dovedită în forma cerută de lege. Acest prag nu a fost atins în prezenta cauză.

Prin urmare, analizând speța în concret, Colegiul constată că acuzarea nu a demonstrat cumulativ existența unei depășiri vădite a limitelor drepturilor și atribuțiilor conferite Procurorului General, existența unui prejudiciu real și cert de intensitate penală, legătura causală dintre conduita inculpaților și urmările pretinse, precum și forma de vinovăție necesară. În aceste condiții, dubiile existente nu pot fi suplinite prin presupuneri, prin generalizarea atribuțiilor manageriale ale Procurorului General sau prin calificarea penală a unor deficiențe administrative. Ele urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În consecință, Colegiul penal apreciază că soluția de achitare pronunțată de instanța de fond este compatibilă cu standardele legalității incriminării, ale previzibilității acuzației și ale răspunderii penale întemeiate exclusiv pe vinovăție dovedită. O hotărâre de condamnare nu poate fi întemeiată pe ipoteza că orice abatere de la rigorile circuitului administrativ echivalează cu exces de putere și nici pe ideea că simpla semnare a unui act administrativ atrage automat răspunderea penală pentru toate consecințele de executare ale acestuia. În lipsa probării certe a laturii obiective și a laturii subiective, menținerea achitării este singura soluție care corespunde exigențelor unui proces echitabil.

În cauzele ce vizează infracțiuni de tipul excesului de putere sau abuzului în serviciu, instanța trebuie să manifeste o prudență sporită, deoarece asemenea incriminări, prin natura lor, presupun raportarea la atribuții funcționale stabilite în norme extrapenale și pot genera interpretări excesiv de largi. Această exigență rezultă inclusiv din poziția Comisiei de la Veneția, exprimată în Raportul privind relația dintre răspunderea ministerială politică și cea penală, adoptat la cea de-a 94-a sesiune plenară din 8-9 martie 2013, unde s-a subliniat că infracțiunile de „abuz în serviciu”, „abuz de putere” sau „folosire inadecvată a puterilor” trebuie interpretate restrictiv, pentru a evita transformarea răspunderii penale într-un instrument de sancționare a unor simple erori administrative sau decizii manageriale discutabile.

Comisia de la Veneția a atras atenția că asemenea norme pot ridica probleme serioase de previzibilitate și securitate juridică, fiind susceptibile de aplicare arbitrară dacă nu este delimitată clar conduita interzisă. Prin urmare, răspunderea penală poate interveni doar atunci când se demonstrează o depășire vădită, gravă și neechivocă a competențelor legale, care afectează valori fundamentale ale statului de drept, drepturi și libertăți fundamentale sau imparțialitatea administrației publice.

Aceeași abordare rezultă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În cauza *Liivik c. Estonia*, Curtea a examinat condamnarea pentru abuz în serviciu prin prisma art. 7 din Convenție și a reținut că norma penală trebuie să permit persoanei să prevadă, într-o măsură rezonabilă, care conduită atrage răspunderea penală. Instanțele naționale nu pot extinde prin interpretare conținutul unei incriminări în defavoarea persoanei acuzate, mai ales atunci când norma are un caracter general sau de trimitere.

În același sens, Curtea Europeană a statuat constant, în cauzele *Rohlena c. Cehia*, *Vasiliauskas c. Lituania* și *Koprivnikar c. Slovenia*, că principiul legalității incriminării presupune nu doar existența formală a unei norme penale, ci și calitatea acesteia, respective accesibilitatea și previzibilitatea ei. Totodată, în cauza *Sissanis c. România*, Curtea a subliniat că legea trebuie să indice cu suficientă claritate limitele puterii de apreciere a autorităților, întrucât o marjă discreționară nelimitată nu satisface exigențele previzibilității.

Raportând aceste principii la prezenta speță, Colegiul reține că art. 328 Cod penal nu poate fi aplicat în mod abstract, prin simpla invocare a unor atribuții generale ale Procurorului General privind emiterea ordinelor sau administrarea instituției. Acuzarea avea obligația să identifice concret atribuția legală depășită, norma extra penală încălcată, modalitatea vădită a depășirii, urmarea prejudiciabilă și legătura cauzală dintre conduită și rezultat. În lipsa unei asemenea individualizări, acuzația devine imprevizibilă și lasă loc unei interpretări excesiv de largi a normei penale.

Prin urmare, eventualele deficiențe de circuit administrativ, lipsa unor coordonări interne, neconcordanțele de dată sau eroarea privind includerea indemnizației nu pot fi asimilate automat unei depășiri penale a atribuțiilor. Pentru angajarea răspunderii în baza art. 328 Cod penal era necesară să se demonstreze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpații au acționat în mod vădit în afara competențelor lor legale, cu intenția de a produce urmări prejudiciabile. Or, un asemenea standard probator nu a fost atins în prezenta cauză.

Cu referire la opinia separată a judecătorului Negru Alexandru vizavi de cauza supusă examinării, analizând considerentele expuse de judecătorul Alexandru Negru în opinia separată, Colegiul constată că o parte semnificativă a concluziilor sale confirmă, în realitate, inexistența elementelor constitutive ale

infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal și, implicit, corectitudinea soluției de achitare pronunțate de majoritatea completului de judecată.

Astfel, însuși autorul opiniei separate relevă că din declarațiile persoanelor implicate în procedura de emitere a ordinelor nr. 103-p și nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, rezultă în mod constant că acestea nu au primit indicații, instrucțiuni sau dispoziții din partea lui Alexandr Stoianoglo ori a Mariei Cobzari referitoare la includerea indemnizației unice în actele administrative întocmite pe numele lui Nicolae Chitoroagă. Această constatare are o importanță esențială, întrucât învinuirea formulată de organul de urmărire penală se întemeiază tocmai pe pretinsa existență a unor acțiuni concertate și a unei voințe comune orientate spre acordarea nelegală a indemnizației respective. În lipsa unor probe care să confirme existența unor asemenea indicații, concluzia privind existența unei rezoluții infracționale comune rămâne lipsită de suport probator.

De asemenea, notează în opinia separată precum că este relevant faptul că nici martorul Eduard Bulat, pe ale cărui declarații s-a sprijinit parțial acuzarea, nu a confirmat existența unei informări directe a lui Alexandr Stoianoglo cu privire la pretinsul caracter ilegal al ordinului nr. 104-p. Dimpotrivă, din declarațiile acestuia rezultă că informațiile de care dispunea proveneau exclusiv din discuțiile purtate cu Maria Cobzari și nu din contacte directe cu Procurorul General. Totodată, martorul a precizat că nu i-a comunicat niciodată personal lui Alexandr Stoianoglo faptul că ordinul respectiv ar fi contrar legii. În asemenea circumstanțe, concluzia potrivit căreia Stoianoglo ar fi acționat cu deplină cunoaștere a caracterului pretins ilegal al actului administrativ nu poate fi considerată demonstrată prin probe directe și concludente.

La fel, un aspect deosebit de important evidențiat chiar în opinia separată îl constituie conținutul cererii depuse de Nicolae Chitoroagă la 22 ianuarie 2020. După cum se reține, aceasta cuprindea trei solicitări distincte: eliberarea din funcție prin demisie, achitarea indemnizației pentru concediul neutilizat și achitarea indemnizației unice la eliberarea din funcție. În aceste condiții, pentru a putea constata existența intenției specifice infracțiunii imputate, acuzarea avea obligația de a demonstra, dincolo de orice îndoială rezonabilă, care a fost atitudinea intelectuală și volitivă a lui Alexandr Stoianoglo față de fiecare dintre aceste solicitări. Or, materialele cauzei nu permit stabilirea cu certitudine a faptului că mențiunea „De acord” aplicată pe cerere prezenta o aprobare expresă și conștientă a tuturor solicitărilor formulate de petent.

Dimpotrivă, probele administrate permit în egală măsură concluzia că rezoluția respectivă viza exclusiv cererea principală de demisie, în timp ce aspectele ce țin de stabilirea și calcularea drepturilor patrimoniale urmau să fie examinate de subdiviziunile competente ale Procuraturii Generale. Existența

acestor interpretări alternative demonstrează prezența unui dubiu rezonabil care, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și principiului *in dubio pro reo*, urmează a fi interpretat în favoarea persoanei acuzate.

În același context, este semnificativ faptul că opinia separată constată inexistența unor probe care să demonstreze existența unei relații privilegiate sau a unui interes personal al lui Alexandr Stoianoglo în raport cu Nicolae Chitoroagă. Dimpotrivă, materialele cauzei relevă că Stoianoglo a susținut demersul de suspendare a lui Chitoroagă din funcție și a semnat ordinul, prin care această suspendare a fost dispusă. Aceste circumstanțe sunt dificil de conciliat cu ipoteza formulată de acuzare privind existența unei conduite orientate spre favorizarea acestuia. În lipsa unui motiv, a unui avantaj urmărit sau a unei relații speciale între cei doi, teza existenței unei intenții de favorizare nu este confirmată de ansamblul probator administrat în cauză.

Nu poate fi împărtășită nici concluzia potrivit căreia semnarea ordinului nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 ar constitui, prin ea însăși, o depășire vădită a atribuțiilor de serviciu. După cum observă chiar autorul opiniei separate, aprecierea situației nu poate fi realizată exclusiv prin raportare formală la prevederile art. 55 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, fără examinarea contextului juridic general și a consecințelor pe care le-ar fi produs menținerea suspendării în condițiile existenței unei cereri de demisie. Or, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal este necesar ca depășirea atribuțiilor să fie una evidentă, manifestată și lipsită de orice echivoc, iar această cerință nu poate fi considerată îndeplinită în situația în care însuși autorul opiniei separate identifică argumente juridice care justificau adoptarea unei asemenea soluții administrative.

În consecință, concluzia precum că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal nu este întrunită, apare ca fiind pe deplin justificată. În lipsa unei intenții directe sau indirecte care să cuprindă atât acțiunea pretins ilegală, cât și rezultatul prejudiciabil, răspunderea penală pentru această infracțiune nu poate fi angajată.

Totodată, Colegiul apreciază că argumentul referitor la necesitatea examinării faptelor prin prisma art. 329 Cod penal nu poate fundamenta o soluție diferită de cea a achitării. Obiectul judecății a fost determinat prin actul de învinuire, iar inculpații au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 Cod penal. În aceste condiții, instanța era chemată să stabilească dacă elementele acestei componente de infracțiune au fost demonstrate prin probe administrate legal și nemijlocit. Odată ce s-a constatat că nu există probe suficiente privind existența intenției infracționale și a depășirii vădite a atribuțiilor de serviciu, soluția legală era achitarea, iar nu substituirea acuzației cu o altă construcție juridică distinctă.

Mai mult, potrivit art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată este admisibilă doar în măsura în care nu agravează situația inculpatului și nu lezează dreptul acestuia la apărare, iar modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului este permisă exclusiv în cazurile și condițiile prevăzute expres de legea procesual penală.

În speță, modificarea calificării juridice în sensul indicat în opinia separată ar fi presupus deplasarea obiectului judecății de la acuzația de depășire a atribuțiilor de serviciu, formulată în baza art. 328 Cod penal, la o acuzație distinctă, întemeiată pe neglijență în serviciu, prevăzută de art. 329 Cod penal. O asemenea abordare nu reprezintă o simplă ajustare a încadrării juridice, ci ar modifica însăși natura acuzației, modul de descriere a faptei, forma vinovăției, elementele ce trebuie probate și apărarea pe care inculpații ar fi fost chemați să o formuleze.

Prin urmare, examinarea faptelor prin prisma art. 329 Cod penal, așa cum se sugerează în opinia separată, ar fi avut ca efect agravarea situației ambelor persoane achitate, întrucât ar fi permis reconfigurarea acuzației după finalizarea cercetării judecătorești și după ce apărarea a fost exercitată în raport cu o altă normă de incriminare. O asemenea soluție este inadmisibilă, deoarece ar contraveni limitelor judecății stabilite prin rechizitoriu și ar afecta garanțiile fundamentale ale dreptului la apărare, inclusiv dreptul inculpaților de a cunoaște în mod clar, complet și previzibil natura și cauza acuzației formulate împotriva lor.

Colegiul mai reține că instanța nu poate suplini omisiunile acuzării și nu poate crea, din oficiu, o acuzație nouă pentru a evita consecința juridică a neprobării acuzației inițiale. Dacă organul de urmărire penală a ales să formuleze învinuirea în baza art. 328 Cod penal, sarcina îi revenea acuzării să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor acestei infracțiuni. Lipsa probelor suficiente privind intenția și depășirea vădită a atribuțiilor nu poate fi remediată prin orientarea ulterioară a cauzei spre o altă componentă de infracțiune, cu o altă structură juridică și cu o altă formă de vinovăție.

În aceste circumstanțe, opinia separată nu poate fi reținută ca temei pentru casarea sentinței, deoarece propune o soluție care depășește limitele învinuirii formulate. Or, procesul penal este guvernat de principiul contradictorialității, de separarea funcțiilor procesuale și de obligația instanței de a judeca în limitele sesizării. În lipsa unei învinuirii formulate expres, clare și previzibile în baza art. 329 Cod penal, instanța nu putea examina cauza prin această prismă și nu putea pronunța o soluție care ar fi agravat situația inculpaților.

Astfel, Colegiul penal susține că apare neîntemeiată încercarea autorului opiniei separate de a reorienta analiza către infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută de art. 329 Cod penal. Instanța nu poate substitui acuzarea și nu poate

construi o nouă acuzație pe care procurorul nu a formulat-o și pe care inculpații nu au avut posibilitatea să o combată în cadrul procedurii contradictorii. Tocmai de aceea, constatând că elementele infracțiunii imputate nu sunt întrunite, instanța era obligată să dispună achitarea și nu să identifice eventuale alte forme de răspundere juridică.

În egală măsură, concluzia separată acordă o importanță excesivă existenței temporare a unui prejudiciu, fără a analiza efectele juridice ale restituirii integrale a sumei. Este incontestabil că suma de 163.990,13 lei a fost restituită integral Procuraturii Generale, iar reprezentantul instituției a confirmat în mod expres că nu există nici un prejudiciu patrimonial și nici o pretenție material față de inculpați. De asemenea, probele administrate au demonstrat că activitatea Procuraturii Generale nu a fost afectată, fondurile instituției nu au fost diminuate în mod efectiv, iar bugetul acesteia a înregistrat sold pozitiv la finele anului.

Nu în ultimul rând, opinia separată se îndepărtează de standardul probatoriu aplicabil în materie penală. Conform principiului prezumției nevinovăției, orice persoană este considerate nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre definitivă, iar orice dubiu care nu poate fi înlăturat trebuie interpretat în favoarea inculpatului. În prezenta cauză persistă multiple incertitudini privind existența intenției, a unui scop personal, a unei înțelegeri frauduloase și a raportului de cauzalitate dintre conduita inculpaților și rezultatul pretins de acuzare. Aceste dubii nu au fost înlăturate prin probe concludente și, prin urmare, nu puteau fundamenta o soluție de condamnare.

În concluzie, Colegiul penal apreciază că opinia separată a judecătorului Alexandru Negru nu este susținută de ansamblul materialului probator administrat în cauză. Aceasta pornește de la constatarea inexistenței intenției infracționale, a indicațiilor ilegale și a interesului personal, dar ajunge la concluzii incompatibile cu propriile sale premise. În schimb, soluția majoritară de achitare reflectă în mod corect lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, inexistența unui prejudiciu penalmente relevant și imposibilitatea stabilirii vinovăției inculpaților dincolo de orice îndoială rezonabilă. Din aceste considerente, apreciem că soluția de achitare este pe deplin legală, temeinică și conformă exigențelor unui proces echitabil.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Apelurile declarate de acuzatorii de stat, procurorii în Procuratura Anticorupție, Furtuna Victor, Iarmaliuc *****, Cazacov Elena, și de Procurorul General interimar, Munteanu Ion, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul

Buiucani din 28 februarie 2024, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria**, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia