

Dosar nr.1-57/23 (1-23044814-24-1-27032023)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

22 aprilie 2025

or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător	Alexandru Motricală
Grefieri	Vadim Postolachi, Doina Chirilov, Liuba Glazunov, Natalia Soltan, Natalia Fendic, Ana Tretiac și Ana Sandu

Cu participarea:

Procurorul	Vladimir Adam
Avocatului	Elena Alexei
Inculpaților	Dorin Bodrug și Daniel Panuș

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

Panuș Daniel *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, și

Bodrug Dorin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com.*****, str.***** *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, antecedentele penale stinse,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.03.2023 – 22.04.2025.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Vladimir Adam a pledat în vederea recunoașterii vinovăției și condamnării inculpatului Daniel Panuș în baza art.324 alin.(1) Cod penal (în

vigoare la data comiterii infracțiunii), cu stabilirea unei pedepse sub formă de 4 ani închisoare și amendă în mărime de 5000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 6 ani. În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani. Cu referire la inculpatul Dorin Bodrug a pledat în vederea recunoașterii vinovăției și condamnării acestuia în baza art.42 alin.(5), 323 alin.(1) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), cu stabilirea unei pedepse sub formă de 3,5 ani închisoare și amendă în mărime de 4500 unități convenționale. În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani.

Avocatul Elena Alexei a cerut achitarea lui Panuș Daniel ***** și Bodrug Dorin ***** pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpații Panuș Daniel ***** și Bodrug Dorin ***** s-au declarat nevinoveți.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,

A C O N S T A T A T:

Panuș Daniel *****, activând în baza ordinului nr.107ef. din 02.03.2018, în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Criuleni al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, abilitată în temeiul art.439 alin.(5) Cod contravențional, precum și pct.29 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557 din 18.06.2018 cu atribuții de eliberare a certificatului de restituire a mijlocului de transport ridicat după dispariția temeiului în baza căruia a fost ridicat, la 01.02.2023, aproximativ la ora 16:30 min., aflându-se în serviciu la postul vamal intern ***** nr.18, (traseu pod) a stopat automobilul de model *****” cu n/î ***** , înregistrat în ***** , pe motivul nerespectării de către conducător a indicatorului rutier „STOP”, astfel, în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că la volanul automobilului se afla ***** , care nu deținea permis de conducere, fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal MAI05737105 cu privire la contravențiile prevăzute de art.231 alin.(2) și respectiv art.240 alin.(1) Cod contravențional, drept consecință a nedeținerii permisului de conducere, în baza procesului-verbal VEH01000849 din 01.02.2023 a fost ridicat automobilul de model *****” cu n/î ***** și transportat la parcare specială „Rotavitnic-tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul Criuleni.

Ulterior, în aceeași zi, după orele 19:00, aflându-se la locul de muncă, la postul vamal intern Criuleni nr.18, cunoscând că potrivit art.439 alin.(5) Cod contravențional, precum și pct.29 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557 din 18.06.2018, urmează să elibereze certificatul de restituire a automobilului de model *****” cu n/î *****, înregistrat în ***** după dispariția temeiului în baza căruia a fost dispusă ridicarea acestuia, contrar prevederilor enunțate urmărind scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu se cuvine, avînd o înțelegere cu Bodrug Dorin și prin intermediul acestuia, a pretins de la *****, mijloace bănești în sumă de 250 euro, care conform ratelor de schimb al BNM constituia 5 186,07 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exteriorizate prin eliberarea certificatului permisiv de ridicare a mijlocului de transport de model *****” cu n/î *****, de la parcare specială „Rotavitnic-Tuf” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul Criuleni.

În continuarea acțiunilor sale, la 03.02.2023, aproximativ la ora 13:00 min., avînd o înțelegere prealabilă cu Bodrug Dorin și în prezența ultimului, aflându-se la intersecția ***** r-nul Criuleni, a acceptat și primit de la *****, sub controlul organului de urmărire penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 250 euro, pe care i-a plasat în cotiera automobilului de unde au fost preluați de către complicele Bodrug Dorin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exteriorizate prin eliberarea certificatului nr.VEH02000851 de restituire de la parcare specială „Rotavitnic-Tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul Criuleni, a mijlocului de transport de model *****” cu n/î *****.

Bodrug Dorin ***** la data de 01.02.2023, în jurul orei 19:00 min., ca urmare a unei înțelegeri cu *****, a cărui automobil era ridicat la parcare specială de către agentul constator Panuș Daniel, s-a deplasat împreună cu ***** și *****, la postul vamal intern Criuleni nr.18, unde activa Panuș Daniel, pentru a discuta despre modalitatea de restituire a automobilului lui *****.

Bodrug Dorin *****, ajungând la postul vamal intern Criuleni nr.18, la locul de muncă al lui Panuș Daniel, fiind împreună cu ***** și *****, care au rămas în automobil neparticipând la discuție, l-a întrebat pe Panuș Daniel, despre modalitatea de restituire lui *****, a automobilului de model *****” cu n/î *****, înregistrat în ***** care a fost transportat la parcare specială „Rotavitnic-Tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul Criuleni, în baza procesului-verbal VEH01000849 din 01.02.2023, la care Panuș Daniel, fiind subofițerul superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a IP Criuleni al IGP al MAI, în temeiul art.123 alin.(2) Cod penal, avînd calitatea de persoană publică, i-a propus lui Bodrug Dorin, iar ultimul a acceptat propunerea coruptibilă și s-au înțeles cu acesta, ca să pretindă și să primească de la *****, mijloace bănești în sumă de 250 de euro, echivalent a 5186,07 lei, care urmau a fi împărțiți între ei, pentru ca Panuș

Daniel, să elibereze în cadrul atribuțiilor de serviciu, certificatul permisiv pentru restituirea automobilului de model *****” cu n/î ***** , de la parcare specială.

Prin urmare, Bodrug Dorin ***** , ca rezultat al înțelegerii avute cu agentul constator Panuș Daniel, și-a asumat rolul de mijlocitor și în calitate de complice, conform rolului revenit, s-a apropiat de ***** , de la care a pretins pentru sine și pentru agentul constator Panuș Daniel, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 250 euro, echivalent a 5186,07 lei, pentru ca ultimul să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu și să elibereze certificatul permisiv privind restituirea automobilului de model *****” cu ***** , de la parcare specială.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bodrug Dorin ***** , realizându-și rolul revenit potrivit înțelegerii cu Panuș Daniel, acționând în calitate de complice în scopul mijlocirii săvârșirii de către ultimul a infracțiunii de corupere pasivă, la 03.02.2023, aproximativ orele 13:00, deplasându-se împreună cu ***** și ***** , în r-nul Criuleni, stabilind locul întâlnirii și transmiterii banilor preținși, la intersecția ***** r-nul Criuleni, a asistat la transmiterea de către ***** și respectiv primirea de către Panuș Daniel, a mijloacelor bănești în sumă de 250 euro, echivalent a 5186,07 lei, destinate pentru îndeplinirea de către Panuș Daniel a acțiunilor în exercițiul funcției, privind eliberarea certificatului nr.VEH0200085 de restituire a mijlocului de transport de model *****” cu n/î ***** de la parcare specială „Rotavitnic-tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul Criuleni, pe care la primire i-a plasat în cotiera automobilului și la scurt timp au fost preluați de către Bodrug Dorin ***** .

Inculpatul **Panuș Daniel** ***** , pe parcursul cercetării judecătorești, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o, iar instanței de judecată a explicat, că la data de 01.02.2023 a fost implicat în serviciul de patrulare a IP Criuleni. Aflându-se în serviciu, la postul vamal nr.18 or. Criuleni, aproximativ la ora 15:00-16:00 a observat un automobil de culoare argintie de model ***** înmatriculat în România care a traversat postul ignorând indicatorul rutier, astfel a fost stopat. El s-a prezentat și a întrebat șoferul de ce nu a respectat indicatorul rutier „Stop”, la ce ultimul i-a spus că se grăbea. Ulterior i-a cerut șoferului permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, iar acela i-a spus că nu deține permis de conducere doar buletin de identitate și actele pe automobil. El i-a explicat șoferului că îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Șoferul i-a zis „hai poate un 50 și ne lămurim, că eu așa mă lămuresc”, la ce el i-a spus, că pentru darea de mită unui polițist va fi atras la răspundere pe alt articol. Astfel i-a solicitat șoferului să aștepte în automobil ca să-i întocmească proces-verbal cu privire la încălcările comise. A plecat de unul singur în birou unde a apelat la unitatea de gardă a IP Criuleni și a înregistrat informația cu privire la cele depistate. Ulterior a întocmit toate actele și s-a întors la automobil, unde se afla persoana identificată ca ***** , căruia i-a prezentat actele

și i-a adus la cunoștință faptul că i-a aplicat o amendă în mărime de 2250 lei și i-a spus, că în trei zile va achita 1125 lei. Între timp a venit evacuatorul care a încărcat automobilul pe platformă. ***** i-a cerut numărul de contact personal, la ce el i-a spus că-l poate găsi la IP Criuleni. Numitul i-a cerut telefonul ca să apeleze pe cineva. El i-a spus că nu deține telefon de serviciu. ***** l-a întrebat cum va fi posibil să-și ridice mijlocul de transport, și el i-a spus ca peste două zile să vină la IP Criuleni cu o persoană care deține permis de conducere și o să-i elibereze certificat pentru ca să-i ducă automobilul la domiciliu. ***** a urcat în evacuator și a plecat. Peste aproximativ o oră sau două l-a apelat un cunoscut pe nume ***** care l-a întrebat dacă este la serviciu și dacă a ridicat în acea zi un*****. El i-a răspuns că da. ***** l-a mai întrebat dacă poate cumva să hotărască să-i restituie automobilul în acea zi și ce trebuie să facă. El i-a spus, că i-a explicat șoferului să se apropie peste 2 zile, cu o persoană cu permis de conducere, va achita serviciile de parcare și va ridica mijlocul de transport. Ulterior l-a telefonat un prieten pe nume Dorin Bodrug care l-a întrebat dacă este la serviciu și i-a spus că vine la el. Era singur când de el s-a apropiat Dorin și l-a întrebat dacă poate să-i elibereze certificat pentru automobilul care l-a ridicat. El i-a spus, că nu este singurul care l-a apelat cu întrebarea dată, și că materialul este înregistrat și întocmit legal, totodată repetându-i aceea ce i-a spus și șoferului, ca să se apropie peste două zile și îi va fi eliberat mijlocul de transport unei persoane cu permis de conducere. La data de 3 februarie 2023 l-a apelat Dorin Bodrug pe messenger, care i-a spus că a găsit o persoană care deține permis de conducere și dacă poate să-i elibereze mașina. El i-a comunicat că se află în localitatea Hrușova unde se poate apropia. În centrul s.Hrușova de el s-a apropiat Dorin Bodrug împreună cu șoferul care a fost stopat și o persoană necunoscută. După ce a cerut persoanei care urma să conducă mijlocul de transport permisul de conducere, a întocmit certificatul de ridicare a mijlocului de transport, l-a semnat și i-a eliberat o copie. Ei i-au prezentat dovada că a fost achitată amenda. El i-a comunicat șoferului ca să nu mai încalce. Ulterior a aranjat actele primite a văzut printre ele niște bani, întorcându-se să-i întrebe ce-s cu banii, a realizat că persoanele deja plecase. El imediat l-a telefonat pe Dorin Bodrug și l-a întrebat: „Ce-s cu banii aceștia?, Ce-s cu combinațiile astea, dacă eu nu am cerut nimic de la nimeni?”. Dorin s-a întors și el i-a dat banii, iar între timp de ei s-au apropiat două persoane necunoscute și i-au spus ca să stea un pic, după s-a apropiat un ofițer de la CNA care i-a comunicat că este reținut pe 72 ore. Apoi un ofițer l-a întrebat dacă are careva mijloace bănești asupra sa, la ce i-a comunicat că are actele personale și 92 lei. I s-a comunicat că va fi percheziționat apoi i-au comunicat ca să scoată actele, le-a desfăcut și le-a lăsat în portbagajul automobilului lor. În acel timp a auzit că o altă persoană a întrebat cine este Dorin Bodrug, apoi i-a prezentat actele potrivit cărora era reținut pe 72 ore și i-a spus că urmează să-i însoțească la Centrul Național Anticorupție.

A mai comunicat, că a fost influențat de către ofițerul CNA că în cazul în care nu va da declarații cum el dorește, va fi reținut și plasat în izolator, avînd și un comportament neadecvat. Precizează că nu a solicitat de la nimeni bani, nici careva discuții sau înțelegeri nu a avut, a documentat legal toate contravențiile comise de *****. Declarațiile la urmărirea penală nu le-a dat benevol, deoarece i s-a comunicat că dacă nu va da declarații cum ei doresc, va fi reținut. Nu a contestat faptul dat și nici careva plîngere pe acțiunile colaboratorilor CNA nu a depus.

A concretizat, că lui ***** în momentul documentării i-a explicat procedura ridicării mijlocului de transport care consta în achitarea amenzii aplicate. Alte discuții și înțelegeri cu acesta nu a avut. Dorin Bodrug l-a întrebat doar procedura de ridicare a mijlocului de transport și i-a spus că la rugat cineva ca să-l întrebe. Careva discuții sau înțelegeri nu au fost, fiind întocmit totul legal. Nu cunoaște pentru ce au fost transmiși banii, care ulterior au fost depistați la Dorin Bodrug. Nu a avut cu nimeni nici o înțelegere, nu a cerut bani. În momentul cînd s-a apropiat ofițerul de urmărire penală, s-a prezentat și i-a spus că este reținut pentru 72 ore. În birou la CNA a văzut procesul-verbal de reținere pentru 72 ore. Cu Dorin Bodrug a discutat după documentarea cazului și ridicarea mijlocului de transport la parcare. Nu a depus plîngere pe ofițerii de urmărire penală și pe acțiunile lor, pentru că nu a avut posibilitate (Vol.II f.d.95-96,133-134).

Inculpatul **Bodrug Dorin** *****, pe parcursul cercetării judecătorești, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o, iar instanței de judecată a explicat, că la data de 01.02.2022 l-a telefonat pe ***** ca să se vadă la o cafea. Acesta i-a spus că este ocupat și-l va telefona mai tîrziu. Seara, pe la ora 17:00, l-a telefonat Andrian, și ei s-au întîlnit la stația peco din com. Ciorescu. Între timp cineva l-a telefonat pe Andrian. Din discuția telefonică a înțeles că era vorba de un automobil care a fost ridicat. Andrian l-a întrebat dacă-l cunoaște pe Panuș Daniel, la ce el i-a răspuns „da”, dar că nu sînt prieteni. Andrian le-a propus celor cu care vorbea la telefon să vină la ei. Peste 5 min. de ei s-au apropiat ***** și *****. ***** le-a spus că i-a fost ridicată mașina la postul vamal Criuleni pe motiv că a comis mai multe încălcări. ***** l-a întrebat dacă poate să-l telefoneze pe Panuș Daniel. El l-a telefonat pe Panuș Daniel și l-a întrebat dacă este la serviciu și dacă se poate apropia de el. Acela i-a spus că lucrează și poate să se apropie la postul vamal din Criuleni. El împreună cu ***** și ***** s-au urcat în automobil lui și s-au deplasat la postul vamal din Criuleni. El s-a coborît din automobil, l-a salutat pe Panuș Daniel și l-a întrebat ce s-a întîmplat cu mașina lui *****. Daniel Panuș i-a repetat ceea ce i-a spus și lui ***** și anume să achite amenda aplicată și să găsească o persoană ce deține permis de conducere, după care i se va elibera mașina. După ce a revenit la automobil, el le-a spus lui ***** și ***** cele comunicate de către Panuș Daniel. A doua zi, pe la ora 11:00 dimineața, l-a telefonat ***** și i-a spus că a găsit doar 50. A treia zi l-a telefonat

din nou ***** și i-a spus că a găsit bani și l-au întrebat unde pot să se întâlnească. Peste o oră el era la stația pecc din com. Ciorescu în compania mai multor băieți, și de el s-au apropiat ***** cu ***** și i-au spus că se duc să achite amenda. După ce au achitat, l-au întrebat dacă pot să se întâlnească cu Panuș Daniel. El l-a telefonat pe Daniel pe messenger și l-a întrebat dacă pot să se întâlnească. Daniel i-a spus că în 5 min. va fi în centru s.Hrușova. După ce s-au întâlnit cu Daniel Panuș, ***** și Daniel s-au dus în fața mașinii, iar el cu ***** au rămas în spatele acesteia. Daniel i-a spus lui ***** să-i prezinte dovezile care confirmă faptul achitării amenzii, și după ce le-a prezentat, Daniel Panuș l-a chemat pe ***** să-i prezinte permisul de conducere ca să-i poată elibera certificatul de eliberare a mașinii. ***** și ***** l-au rugat să-i ducă la parcare specială. În timp ce ***** și ***** au coborât din automobil, l-a telefonat Daniel Panuș pe messenger și l-a întrebat ce-s cu banii pe care i-a lăsat ***** și i-a spus să se întoarcă înapoi ca să-și ia banii pentru că el nu are nevoie de nici un ban. El s-a întors în centru s.Hrușova, unde Daniel i-a dat banii și i-a spus să-i transmită lui ***** să nu umble cu asemenea prostii. În timp ce se ducea spre mașină, s-a întâlnit cu ***** , iar Daniel Panuș era în magazin ca să-și procure o cafea. În timp ce el vorbea cu ***** , a ieșit și Daniel Panuș, și de ei s-au apropiat 2-3 persoane, care le-au spus că sunt de la CNA. Pe el l-au chemat la portbagajul mașinei și l-au pus să prezinte ce are la el și l-au controlat. În timpul acesta o persoană din cele trei a întrebat cine este Dorin Bodrug, la ce el s-a prezentat și acea persoană i-a spus că are mandat de arest pentru 72 ore pe numele lui. După ce i-a făcut percheziție a fost însoțit la CNA, unde a dat explicații. Susține, că acolo a dat declarații cum i s-a solicitat numai să nu fie reținut.

Menționează că nu a pretins mijloace bănești și cu ***** nu a vorbit de bani. Nu i-a spus lui ***** nimic de suma de 250 euro și nici nu avea idee de suma dată. În discuția cu ***** el a crezut că nu le ajunge bani să achite amenda. La faza de urmărire penală a fost asistat de avocatul Elena Alexei. A fost presat să dea declarații de persoanele care l-au reținut în s.Hrușova. În momentul când a fost presat să scrie, polițistul era agresiv și pentru el nu conta nimic. La acel moment a dat declarații pe care acela le-a dorit, numai să nu-l rețină pentru 72 ore. Banii s-au aflat la el timp de 5-7 minute, când i-a dat Daniel Panuș ca să-i restituie. Nu a reușit să-i întoarcă înapoi din motiv că ***** era la parcare specială și nu a ajuns la acela. Cu ***** nu are nici o relație de prietenie, atunci l-a văzut pentru prima dată. Lui ***** i-a spus să achite amenda și parcare, de alți bani n-a discutat. Pe Panuș Daniel îl cunoaște din copilărie, de la liceu. Nu cunoaște în ce relații este ***** cu Daniel Panuș. Cunoaște că ambii sunt polițiști. ***** l-a rugat să-l sune pe Panuș. Nu a fost vorba de euro. Nu cunoaște ce sumă au achitat pentru amendă. Nu cunoaște ce sumă de bani ia dat Daniel ca s-o restituie. Nu a depus plîngere pe colaboratorii CNA, pe motiv că prima oară s-a întâlnit cu așa caz și s-a speriat.

Declarațiile sale diferă deoarece la urmărirea penală a fost presat de polițistul care i-a luat explicații, dar la moment este liber și declară cum a fost (Vol.II f.d.135-138).

Cu toate că inculpații Panuș Daniel ***** și Bodrug Dorin ***** în ședința de judecată au susținut că nu au pretins suma de 250 euro de la ***** pentru eliberarea automobilului ridicat la parcare specială, instanța de judecată constată că culpa acestora se confirmă pe deplin prin:

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că în iarna anului 2023, data exactă nu și-o amintește se deplasa cu automobilul de model ***** și a fost stopat la postul vamal intern deoarece nu s-a oprit la indicatorul „Stop”. Panuș Daniel i-a solicitat permisul de conducere și actele pe automobil. Actele pe automobil le-a prezentat, dar permis de conducere nu deținea. I-a fost întocmit proces-verbal pe faptul nedeținerii permisului de conducere și neglijării indicatorului rutier, fiindu-i ridicat automobil și dus la parcare specială. Discuția între el și Panuș Daniel a durat vre-o 30 min., până a venit evacuatorul. Cu procesele-verbale a făcut cunoștință. După ce automobilul a fost dus la parcare specială, el l-a telefonat pe prietenul său, ***** și l-a rugat să-l ia de acolo. Când a venit ***** i-a povestit cele întâmplate și ei au decis ca să caute ajutor pentru a ridica automobilul, ca să nu se adune spre achitare o sumă mare de bani. La stația peco s-a întâlnit cu ***** care era împreună cu Bodrug Dorin. Ulterior împreună cu Bodrug Dorin și ***** s-au dus la postul vamal intern ca să rezolve chestiunea cu automobilul. În discuție cu Panuș Daniel a intrat nemijlocit Bodrug Dorin. Panuș Daniel pentru eliberarea automobilului de la parcare specială i-a solicitat suma de 250 euro. Nu s-a stabilit un termen pentru transmiterea banilor. Bani trebuia să-i transmită direct lui Panuș Daniel. Peste o zi sau două de la întocmirea proceselor-verbale el i-a transmis banii în mână lui Panuș Daniel, care la acel moment se afla în automobil, în s.Hrușova, lângă un magazin. El a avut datele de contact ale lui Bodrug Dorin, care l-a telefonat pe Panuș Daniel și s-au înțeles să se întâlnească în fața magazinului. După ce a transmis banii, în aceeași zi i-a fost eliberat automobilul de la parcare specială. La parcare a prezentat documentul care i l-a eliberat Panuș Daniel. Amenzile aplicate prin procesele-verbale cu privire la contravenție el le-a achitat. A mai comunicat că nu i-a propus nimic lui Panuș Daniel, ca acesta să nu-i ridice automobilul pentru a fi transportat la parcare specială. Nu a telefonat pe nimeni, în afară de ***** , pe care l-a rugat să-l ia de la parcare specială. A fost ideea lui ***** de a apela la ajutorul lui ***** , ca să le facă legătură cu Panuș Daniel, sau să le dea un număr de contact. Bodrug Dorin trebuia să discute cu Panuș Daniel, ca ultimul să le elibereze un certificat pentru a putea ridica mașina de la parcare specială. Panuș Daniel i-a spus după ridicarea automobilului ca să se apropie de el pentru a-i elibera certificatul, condițiile nu i le-a comunicat, nu i-a spus cum să-l găsească și

nici nu i-a dat nici un număr de contact. El s-a deplasat la parcare specială împreună cu *****, deoarece acela deținea permis de conducere. Bodrug Dorin i-a spus că trebuie să-i dea 250 euro lui Panuș Daniel. Ultimul în timp ce întocmea certificatul, a cerut ca banii să-i fie transmiși direct lui. Certificatul l-a eliberat după ce a transmis banii. Panuș Daniel când a cerut bani nu a numit suma. După ce Bodrug Dorin i-a spus de suma de 250 euro, el a vorbit cu un cunoscut, care la îndrumat să se adreseze la CNA. La CNA s-a adresat a doua zi, telefonînd la linia fierbinte. Panuș Daniel a cerut de la el bani pentru a-i elibera certificatul de eliberare a automobilului de la parcare specială. Panuș Daniel i-a eliberat certificatul și aștepta ca să-i transmită banii, nu i-a cerut singur. Certificatul a fost eliberat pe numele lui *****. Panuș Daniel nu i-a explicat că automobilul poate fi eliberat de la parcare specială unei persoane care deține permis de conducere și nici că peste 2 zile poate să se apropie la IP Criuleni, cu o persoană care deține permis de conducere pentru a-i fi eliberat automobilul. Nu a apelat la nimeni pentru a cere ajutor. La CNA a fost audiat și i-au spus ca să aștepte o zi pentru a-i transmite banii care erau marcați. Dimineața a fost invitat la CNA, unde a fost echipat cu două camere de supraveghere și microfon și i-au comunicat că banii să-i transmită direct în mână, cum a și făcut. Toate bancnotele erau de 50 euro. Când a transmit banii, Panuș Daniel nu i-a numărat și nici nu a întrebat câți sunt (Vol.II f.d.67-69).

- **Declarațiile martorului *****,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu ***** se cunoaște de mai mult timp, sunt prieteni. Cu referire la caz din spusele lui *****, cunoaște că a fost stopat de către Panuș Daniel, care i-a întocmit proces-verbal, a ridicat automobilul și l-a dus la parcare specială. ***** i-a comunicat că i-a fost întocmit proces-verbal pentru faptul că nu deținea permis de conducere. El a venit la parcare specială unde s-a întâlnit cu Liviu, iar de acolo s-au deplasat la stația de alimentare din com.Ciorescu. Acolo a făcut cunoștință cu Bodrug Dorin și la cerința lor de a face legătură cu Panuș Daniel, le-a spus că este posibil așa ceva. Ulterior el cu ***** și cu Bodrug Dorin s-au dus la postul vamal ca să facă cunoștință cu Panuș Daniel, unde acela își exercita atribuțiile de serviciu. Bodrug Dorin s-a dus să vorbească cu Panuș Daniel, iar el cu ***** au rămas în automobil. Când s-a întors Bodrug Dorin le-a comunicat că pentru a fi eliberat un act, cu care să ia automobilul de la parcare specială, Panuș Daniel dorește suma de 250 euro. A doua zi ei s-au adresat la Centru Național Anticorupție, după care l-au telefonat pe Bodrug Dorin și i-au solicitat să se întâlnească ca să-i transmită banii. Ultimul le-a organizat întâlnirea cu Panuș Daniel. După ce s-au întâlnit, i-au transmis banii lui Panuș Daniel, iar acela a întocmit actul cu care urma să ridice automobilul de la parcare specială. Cu Bodrug Dorin a făcut cunoștință la stația de alimentare. Când i s-a comunicat suma solicitată, ***** a spus că este corupt și scump. Cu Bodrug Dorin s-a întâlnit în satul unde era parcare specială, după care

s-a apropiat și Panuș Daniel. Ei s-au dat într-o parte și i-au transmis banii. Banii au fost transmiși de ***** în mână. Nu cunoaște dacă lui Bodrug Dorin i-a revenit vre-o sumă de bani din acei 250 euro. Suma de 250 euro erau pentru polițiști. Au mai fost cheltuiți bani pentru achitarea amenzii în sumă de 3000 lei, pentru achitarea parcării în sumă de 1000 lei (35 lei ora), și evacuatorul pe care nici nu cunoștea că trebuia să-l achite, în total s-au achitat 2800 – 2900 lei. Suma solicitată nu o avea la el. A așteptat să-i aducă banii, apoi după ce a achitat, i-a dat bonul de plată pentru suma de 1330 lei. Amenda în sumă de 3000 lei a fost achitată de *****. Ei au fost la postul vamal cu Bodrug Dorin și i-au spus suma, apoi iarăși s-au întâlnit cu Bodrug Dorin care le-a făcut legătura cu Panuș Daniel. Cu ***** ei sunt prieteni apropiați. Acesta l-a telefonat deoarece el deține permis de conducere și l-a rugat să se ducă în satul unde este parcare specială, ca să-i aducă automobilul. ***** i-a spus că a fost oprit de Panuș Daniel pe motiv că nu s-a oprit la un indicator rutier. A fost și el când s-au întâlnit cu Panuș Daniel, deoarece deține permis de conducere, și în cazul în care se elibera automobilul de la parcare specială, el trebuia să-l conducă, însă Panuș Daniel i-a spus lui ***** că automobilul va fi eliberat peste câteva zile. Ei au vrut să le fie eliberat automobilul mai repede ca să nu achite tariful stabilit la parcare specială, deoarece era costisitor. El era lângă automobil, la spatele lui ***** când acela vorbea cu Panuș Daniel. A văzut cum ***** a scos bani și i-a transmis în mână. El se afla lângă automobil când s-a transmis certificatul. După ce i-a transmis permisul de conducere și certificatul, ***** era lângă el, lângă mașină (Vol.II f.d. 60-61, 66).

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că la 01.02.2023 s-a întâlnit cu prietenul său Bodrug Dorin în adiacentul stației peço. Ulterior el a fost apelat de către ***** , locuitor al com.Stăuceni, care cunoștea că el activa la IP Rîșcani, care i-a comunicat despre cazul întâmplat cu un prieten de-al său, care a fost stopat de un colaborator de poliție al IP Criuleni la postul vamal, automobilul căruia ulterior a fost ridicat și transportat la parcare specială. ***** i-a cerut un sfat și anume cum să acționeze mai departe și care sunt procedurile legale de a ridica automobilul de la parcare. ***** l-a întrebat unde se află și dacă este la serviciu, precum și care este procedura legală de returnare a automobilului. El i-a spus că se află la stația peço „Now”, iar acela i-a spus că se va apropia în 10 min., deoarece se afla în s. Hrușova. După ce a finisat convorbirea, Bodrug Dorin l-a întrebat ce s-a întâmplat și el i-a povestit. Ulterior de el s-au apropiat 3 persoane, printre care era și ***** . Ei l-au întrebat dacă îl cunoaște pe polițistul Panuș Daniel. Bodrug Dorin le-a spus că se cunoaște cu Panuș Daniel deoarece este dintr-un sat cu soția lui și le-a propus să-i conducă pînă la postul vamal Criuleni pentru a întreba agentul referitor la procedura legală pentru returnarea automobilului de la parcare specială. A menționat că în discuția lor nu a fost vorba de mijloace financiare. Cu ***** nu sînt rude sau prieteni.

Activînd în calitate de ofițer superior al IP Rîșcani, ***** se adresa la el după sfaturi. În aceea zi l-a telefonat Bodrug Dorin, care i-a propus să se întâlnească. Și el i-a spus că se vor întâlni după ce va veni din oraș (Vol.II f.d.91-93).

În afară de declarațiile martorilor, săvîrșirea infracțiunii de către **Panuș Daniel ******* și **Bodrug Dorin ******* se mai confirmă și prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal și anume :

- Procesul-verbal de primire a denunțului (plîngerii) din 02.02.2023, prin care ***** Anatolie a sesizat OUP al CNA despre pretinderea de către colaboratorul de poliție din cadrul IP Criuleni, Panuș Daniel, prin intermediul lui Dorin Bodrug a sumei de 250 euro pentru a-i elibera certificat de eliberare a automobilului de la parcare specială (Vol.I f.d.10-12);

- Procesul-verbal din 02.02.2023, potrivit căruia de la ***** s-a ridicat telefonul mobil de model iPhone X10 cu IMEI:***** (Vol.I f.d.21);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 02.02.2023, potrivit căruia s-a examinat telefonul mobil de model iPhone X10 cu IMEI:*****, ridicat de la *****, în cadrul examinării s-a constatat că conectarea telefonului mobil se efectuează după introducerea parolei de acces 0712 suplimentar a fost examinat compartimentul „Utilitare”, și anume „Reportofon”. Fiind accesat reportofonul s-a constatat prezența unui fișier audio cu denumirea (înregistrare nouă 3), înregistrat la ora 11:47 min., cu capacitatea de 664 KB și durata de 01:22 min. Fiind reprodus fișierul audio respectiv s-a constatat o discuție telefonică între ***** și Bodrug Dorin (potrivit procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 02.02.2023), discuția respectivă fiind stenografiată pe perioada 00:00-01:22 în stenografiei ***** poartă pseudonimul (L), iar Bodrug Dorin poartă pseudonimul (D) (Vol.I f.d.22-23);

- Procesul-verbal din 07.02.2023, potrivit căruia de la ***** s-au ridicat următoarele acte: procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială seria VEH 01000849 din 01.02.2023, întocmit în postul vamal nr.18 de către SP al SSP al IP Criuleni, Panuș Daniel; procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.56113933739462681 din 01.02.2023, întocmit în postul vamal nr.18; certificatul seria VEH 02000851 de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială a „ROTAVITNIC-TUR” S.R.L. întocmit de SP al SSP IP Criuleni, Panuș Daniel, la data de 03.02.2023, pe numele lui *****; bonul fiscal emis de parcare specială „ROTAYTINIC-TUR” S.R.L. din comuna Hrușova din data de 03.02.2023 ora 16:24:05 prin care s-a achitat suma de 750 lei pentru servicii transport și suma de 580 lei pentru servicii de depozitare; bonul fiscal emis de terminalul amplasat în mun.Chișinău, stația Peco „NOW” com. Stăuceni, s. Goianul Nou, ce prevede taxa pentru amenzi contravenționale (Vol.I f.d.34);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 08.02.2023, potrivit căruia au fost supuse examinării actele ridicate de la *****, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.02.2023, după cum urmează:

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială seria VEH 01000849 din 01.02.2023, întocmit în postul vamal nr.18 de către SP al SSP al IP Criuleni, Panuș Daniel, pe o filă, din conținutul documentului rezultând că s-a dispus ridicarea mijlocului de transport ***** cu n/î *****, în prezența lui *****, a.n.*****, la capitolul deteriorări vizibile este menționat „Defecte”, la capitolul obiecții este menționat „nu sunt”, ulterior la capitolul semnătura părților este indicat numele prenumele „Panuș Daniel și semnătura” precum și „***** și semnătura” (imaginea nr.1, conform planșei fotografice la procesul-verbal de cercetare);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.56113933739462681 din 01.02.2023, întocmit în postul vamal nr.18, pe o filă, acesta are seria nr. 56113933739462681, numărul de înregistrare 10154, la ora 16:30, la capitolul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este indicat „*****, a.n.*****, buletin de identitate seria B02106124”, fapta „conducătorul auto a condus automobilul***** fără permis de conducere pe numele său perfectat și nu a respectat indicatorul „STOP”, la decizia agentului constatator este stipulat sancțiunea amendă 30 u.c.+15 u.c. 2250 lei MDA, data de 01.02.2023 ora 16:35. Pe procesul supus examinării persistă semnăturile agentului precum și a contravenientului (imaginea nr.2-3, conform planșei fotografice la procesul-verbal de cercetare);

- Certificatul seria VEH 02000851 de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială a „ROTAVITNIC-TUR” S.R.L. întocmit de SP al SSP al IP Criuleni, Panuș Daniel, la data de 03.02.2023, pe numele lui *****, pe o filă, din conținutul acestuia s-a stabilit că este semnat de către agentul constatator care l-a întocmit precum și persoana ce a primit acest certificat (imaginea nr.4, conform planșei fotografice la procesul-verbal de cercetare);

- Bonul fiscal emis de parcare specială „ROTAVITNIC-TUR” S.R.L. din comuna Hrușova din data de 03.02.2023 ora 16:24:05 prin care s-a achitat suma de 750 lei pentru servicii transport și suma de 580 lei pentru servicii de depozitare, pe o filă, că documentul cercetat are dimensiunea 5,5x11 cm, fiind tipărit pe partea din față. Înscrisurile din documentul cercetat sunt tipărite, conținutul acestuia fixează faptul că s-a încasat suma de 1330 lei (imaginea nr.5, conform planșei fotografice la procesul-verbal de cercetare);

- Bonul fiscal emis de terminalul amplasat în mun. Chișinău, stația Peco „NOW” com.Stăuceni, s.Goianul Nou, ce prevede taxa pentru amenziile contravenționale pe o filă, conținutul acestuia fixează faptul că s-a încasat suma de 1135 lei, pentru amenzi contravenționale, terminalul nr.10695026, data și ora

achitării fiind 03.02.2023, 12:29:23, IDNO *****, numărul de telefon ***** (imaginea nr.6, conform planșei fotografice la procesul-verbal de cercetare), planșă fotografică (Vol.I f.d.35-41);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor (mijloacelor bănești) din 08.02.2023, prin care s-au examinat 5 bancnote cu nominalul 50 euro ridicate în cadrul procesului-verbal de reținere din 03.02.2023 de la Bodrug Dorin stabilindu-se că acestea sunt cu următoarele serii și numere: ***** anul emisiei bancnotelor fiind 2017 „Europa”, imaginile cărora sînt expuse în planșa fotografică anexată (Vol.I f.d.45-46);

- Raportului de constatare tehnico-științifică nr.10 din 02.02.2023, prin care s-a concluzionat că, fiecare din cele 5 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numerele UD7956558252; UB2927608418; UA9452971155; UA7257839547; EB9644173164 - cu anul emisiei 2017 Europa - care urmează a fi transmise sub contorul ofițerilor CNA (conform ordonanței) corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I f.d.69-72);

- Procesul-verbal de examinare a înregistrări video din 13.03.2023, prin care s-au examinat înregistrările video din momentul reținerii lui Panuș Daniel și Bodrug Dorin, constînd din 2 fișiere (Vol.II f.d.8-10);

- Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații controlul transiterii banilor din 15.02.2023, prin care în temeiul ordonanței procurorului din 03.02.2023 a fost înfăptuită măsura specială de investigație - controlul transiterii și primirii banilor preținși, din care rezultă că, din contul special al Centrului Național Anticorupție au fost alocate mijloace bănești în cuantum de 250 euro, suma menționată fiind constituită din 5 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, cu seria și numărul UD7956558252; UB2927608418; UA9452971155; UA7257839547; EB 9644173164. În cadrul acestei măsuri, la 03.02.2023, aproximativ la orele 13:00, ***** i-a transmis lui Panuș Daniel, suma de 250 euro, care după ce o primește o pune în cotiera automobilului ***** de culoare sură, cu numere de înmatriculare din Republica Italiană, autovehiculul fiind parcat în fața magazinului alimentar din s.Hrușova, r-nul Criuleni, situat la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Galucea, măsura specială de investigație - controlul transiterii banilor a fost efectuată în combinație cu altă măsură specială de investigație autorizată, și anume interceptarea și înregistrarea imaginilor, fiind folosită tehnica audio-video din dotarea subdiviziunii specializate CNA (Vol.I f.d.61);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 15.02.2023, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din cadrul discuțiilor purtate dintre ***** și ***** cu Daniel Panuș și Dorin Bodrug petrecută la

03.02.2023. Astfel, pentru perioada autorizată de interceptare și înregistrare a comunicărilor sau a imaginilor, au fost apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală 5 (cinci) convorbiri, în cadrul întâlnirii dintre participanți ai discuțiilor purtate dintre ***** și ***** cu Daniel Panuș și Dorin Bodrug la 03.02.2023. Cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „LH”, cele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „MM”, cele pronunțate de Daniel Panuș cu „DP”, iar cele pronunțate de Dorin Bodrug cu „DB”. Conținutul cărora denotă cu elocvență înțelegerea între Dorin Bodrug și Daniel Panuș cu ***** în vederea eliberării automobilului de la parcare specială (Vol.I f.d.111-114);

- Suportul optic de tip CD-R ce conține un fișier cu denumirea (înregistrarea nouă 3) înregistrat la ora 11:47 min., cu capacitatea de 664 kb și durata de 01:22 min., creat la 02.02.2023, extras din telefonul mobil iPhone, model X10 cu IMEI:*****, ridicat de la ***** (Vol.I f.d.25-26);

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială seria VEH 01000849 din 01.02.2023, întocmit în postul vamal nr.18 de către SP al SSP al IP Criuleni, Panuș Daniel; procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 56113933739462681 din 01.02.2023, întocmit în postul vamal nr.18; certificatul seria VEH 02000851 de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială a „ROTAVITNIC-TUR” S.R.L., întocmit de SP al SSP al IP Criuleni, Panuș Daniel, la data de 03.02.2023 pe numele lui *****; bonul fiscal emis de parcare „ROTAVITNIC-TUR” S.R.L. din comuna Hrușova din data de 03.02.2023 ora 16:24:05 prin care s-a achitat suma de 750 lei pentru servicii transport și suma de 580 lei pentru servicii de depozitare; bonul fiscal emis de terminalul amplasat în mun. Chișinău, stația Peco „NOW” com. Stăuceni, s.Goianul Nou, ce prevede taxa pentru amenzi contravenționale (Vol.I f.d.42-43);

- Referința de serviciu emisă în privința agentului principal Panuș Daniel *****, copia fișei postului nr.3326 a funcției de subofițer superior adusă la cunoștința lui Panuș Daniel; copia extrasului din ordinul cu privire la angajare al lui Panuș Daniel nr.107ef din 02 martie 2018 (Vol.II f.d.6);

- CD-R cu nr. de inventariere DIA-67/2023, ce conțin imagini video din momentul reținerii lui Panuș Daniel și Bodrug Dorin (Vol.II f.d.11);

Corpuri delictive:

- Cinci bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul ***** anul emisiei bancnotelor fiind 2017 „Europa”, transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat în baza Actului nr.21 din 22.02.2023 coletul nr.949 (Vol.I f.d.47-48, 57).

Analizând totalitatea probelor acumulate, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Panuș Daniel în temeiul art.324 alin.(1) Cod penal, și

inculpatului Bodrug Dorin în temeiul art.art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Instanța apreciază critic afirmațiile inculpaților Panuș Daniel și Bodrug Dorin prin care au negat pretinderea și primirea de la ***** a banilor pentru eliberarea automobilului, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin declarațiile martorilor ***** și *****, care au confirmat cu certitudine că, Bodrug Dorin le-a transmis că pentru eliberarea automobilului de la parcare specială, Panuș Daniel solicită suma de 250 euro, cît și prin înregistrarea video, efectuată în cadrul măsurilor speciale de investigații - controlul transiterii banilor.

Analizînd probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată, că acestea coroborează activ între ele și confirmă integral comiterea de către inculpați a faptelor incriminate. Coruperea pasivă săvîrșită de aceștea se confirmă prin declarațiile martorilor ***** și *****, prin rezultatele măsurilor speciale de investigații și mijlocelele materiale de probe, care indică direct la comiterea infracțiunii de către Panuș Daniel și Bodrug Dorin. Probele descrise combat versiunea părții apărării, precum că inculpații nu ar fi pretinse suma de 250 euro. Poziția inculpatului Panuș Daniel ***** precum că a găsit bani întîmplător printre actele primite de la *****, și tot atunci l-a telefonat pe Bodrug Dorin ca să vină să îi ia, este răsturnată în totalmente de probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și în special prin declarațiile martorilor ***** și ***** care au indicat că bani ai fost transmiși direct lui Panuș Daniel în mînă. Totodată, instanța reține, că la urmărirea penală inculpații Panuș Daniel și Bodrug Dorin fiind audiați la 03.02.2023 atît în calitate de bănuți de ofițerul de urmărire penală cît și în calitate de învinuiți de către procuror și-au recunoscut vinovăția, relatînd că pentru restituirea automobilului de la parcare specială ***** urma să le transmită suma de 5000 lei, din care aproximativ 3800 lei trebuiau să-i împartă între ei doi. Corespunzător la 03.02.2023 întîlnindu-se în s.Hrușova r-nul Criuleni, după ce a întocmit certificatul de eliberare a mijlocului de transport ***** i-a transmis mijloacele bănești în bancnote de euro, observînd că cea de asupra avea nominalul de 50 euro, pe care nu i-a numărat, dar luîndu-i i-a plasat în cotiera din automobil. Pentru ca ulterior banii să fie preluați de Bodrug Dorin și puși de acela în buzunar (Vol.I f.d.160-162, 167-168, 193-194, 202). Fapt ce denotă indiscutabil intenția acestora de a atinge scopul lor infracțional, manifestat prin primirea banilor. Mai mult, aceste circumstanțe sînt elucidate incontestabil prin imaginile video surprinse de camerele cu care a fost dotat *****, ***astfel potrivit imaginilor se atestă că Panuș Daniel a luat în mînă bancnotele în sumă de 250 euro, direct de la ***** și i-a pus în cotiera din automobilul său de model ********, de unde ulterior au fost preluați de către complicele Bodrug Dorin. Instanța desconsideră poziția inculpaților Panuș Daniel și Bodrug Dorin precum că ar fi recunoscut comiterea infracțiunii sub presiunea ofițerilor de urmărire penală, ori declarațiile acestora în

calitate de bănuți și învinuiți la 03.02.2023 au fost făcute în prezența apărătorului ales. În același context instanța relevă că inculpații atât la faza urmărire penală, cât și pe parcursul judecării cauzei nu au depus nici o plîngere cu referire la pretensele abuzuri, iar argumentele că nu ar fi avut cunoștință de astfel de proceduri sînt derizorii în condițiile în care Panuș Daniel a activat în calitate de polițist mai mult de 4 ani, dar și în situația cînd pe parcursul întregului proces au fost reprezentați de avocatul ales.

Cu referire la argumentele apărării potrivit cărora inculpații urmează a fi achitați, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii deoarece Panuș Daniel și Bodrug Dorin ar fi fost provocați să săvîrșească fapta imputată, instanța reiterînd argumentele expuse supra consideră că aserțiunile avocatului în acest aspect poartă un caracter declarativ, ori acestea nu corespund adevărului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința de judecată, dovedesc contrariul. În specială este de remarcat că potrivit probelor însuși Panuș Daniel încă la data de 01.02.2023 în discuție cu Bodrug Dorin a pretins suma de bani pentru a elibera automobilul lui *****, iar Bodrug Dorin s-a angajat a intermedia transmiterea banilor, adică aceste acțiuni au avut loc pînă la sesizarea de către ***** a Centrului Național Anticorupție pe data de 02.02.2023.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate are un caracter multiplu:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a nu pretinde, accepta sau primi remunerații ce nu i se cuvin.

În speță, se atestă că, inculpatul Panuș Daniel *****, prin faptul că a folosit funcția publică deținută și atribuțiile funcționale ce rezultă din această funcție, în vederea obținerii remunerației ilicite de la persoana fizică *****, acționînd în scopul îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției, a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Obiectul material al infracțiunii nominalizate, este reprezentat de remunerația ilicită, exteriorizat prin bani. Astfel, la caz, obiectul material al infracțiunii, îl reprezintă sumă de 250 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 03 februarie 2023, constituia echivalentul a sumei de 5186,07 lei, care a fost pretinsă de către inculpații Panuș Daniel ***** prin intermediul lui Bodrug Dorin ***** de la *****. Obiectul material al infracțiunii își găsește exteriorizarea prin procesul-verbal din 15.02.2023, de consemnare a măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor realizat sub controlul ofițerilor CNA, prin care se confirmă că ***** la 03.02.2023, aproximativ orele 13:00 min., aflîndu-se în s.Hrușova, r-nul Criuleni, la intersecția *****, i-a transmit lui Panuș Daniel lurie, mijloacele bănești

în sumă de 250 euro, în 5 bancnote cu nominalul de 50 de euro, care potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.10 din 02.02.2023 - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, fiind bancnote autentice, astfel probându-se existența obiectului material al infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție publică, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Prin a pretinde se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpânire a banilor sau foloaselor necuvenite de la corupător și se realizează prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricând. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția, că a fost în prealabil acceptată.

Prin acceptare se înțelege atitudinea subiectului de a fi de acord, a consimți, a se învoi cu ofertele făcute, care poate fi tacită ori expusă printr-un mod de comportare ce creează convingerea corupătorului, că ofertele sale sunt primite.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, în speța examinată s-a realizat prin acțiunea de pretindere și primire de bani. Acțiunea de pretindere constînd în solicitarea verbală a inculpatului Panuș Daniel transmisă prin mijlocitorul Bodrug Dorin lui *****, de a-i fi transmise mijloace bănești în sumă de 250 de euro, în schimbul eliberării certificatului ce ar permite eliberarea automobilului ridicat și transportat la parcare specială. Acțiunea de primire s-a realizat la 03.02.2023, aproximativ ora 13:00, moment în care inculpatul Panuș Daniel ***** a primit, deci a intrat în posesia banilor în sumă de 250 euro, ce nu i se cuveneau.

În speță fiind demonstrat că inculpatul Bodrug Dorin ***** a îndeplinit rolul de mijlocitor, adică complice a lui Panuș Daniel, la infracțiunea de corupere pasivă, contribuind la săvîrșirea infracțiunii prin prestarea de informații și intermediere exteriorizată prin transmiterea solicitării expuse de către Panuș Daniel privind necesitatea transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 250 de euro, care urma a fi împărțită între ei, precum și organizarea întîlnirii dintre ultimul și contravenientul *****, pentru transmiterea nemijlocită a banilor preținși și recepționarea certificatului permisiv de ridicarea a automobilului de la parcare specială.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 16 ani și are calitatea specială de persoană cu funcție publică.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Reieșind din cele menționate s-a constatat, că inculpatul Panuș Daniel ***** este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, acesta activînd în baza ordinului nr.107ef. din 02.03.2018, în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Referitor la acuzarea lui Bodrug Dorin *****, care nu deține nici o funcție publică, instanța ține să reitereze, că acesta a acționat în calitate de complice la comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal, autorul infracțiunii fiind funcționarul public - agentul constator Panuș Daniel, iar calitatea de complice nu impune obligația de a deține calitatea specială a autorului.

Inculpații Panuș Daniel ***** și Bodrug Dorin ***** întrunesc condițiile laturii subiective a coruperii pasive, care include vinovăția făptuitorilor sub formă de intenție directă, adică își dădeau seama și doreau să comită pretinderea, acceptarea și primirea personală a bunurilor ce nu li se cuveneau.

Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a coruperii pasive, realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției.

Raportînd cele menționate supra la caz, instanța de judecată constată că sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpaților Panuș Daniel ***** și Bodrug Dorin *****, sub aspectul comiterii infracțiunii de corupere pasivă în forma calificată și la argumentarea încadrării juridice a acțiunilor acestora.

Instanța consideră declarative criticile apărării privind declarațiile martorilor ***** și *****, ori în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe și temeuri de a le pune la îndoială. ***** și ***** au fost audiați sub jurământ și au menționat cu precizie faptele ce au avut loc. Mai mult, aceștia pe întreg parcursul procesului penal a făcut declarații constante și consecvente, care sunt susținute de probele administrate la urmărirea penală.

În conformitate cu prevederile art.27 CPP, analizând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 CPP, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esențiale prevăzute de art.94 alin.(1) CPP, ce ar determina neadmiterea lor. Astfel, argumentele apărării sub acest aspect necesită a fi respinse ca lipsite de suport.

Consecvent cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile inculpaților, martorilor, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța conchide, că vina inculpaților în săvîrșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale lui **Panuș Daniel *******, încadrîndu-se în prevederile **art.324 alin.(1) Cod penal**, după indicii calificativi ai coruperii pasive, manifestată prin *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, iar cele ale lui **Bodrug Dorin *******, încadrîndu-se în prevederile **art.art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal**, după indicii calificativi ai *complicității la coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Instanța de judecată reține că la data consumării infracțiunii (03.02.2023) art.324 alin.(1) al Cod penal, prevedea în calitate de pedeapsă - *închisoarea de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*, implicit prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, aceasta era clasificată ca infracțiune gravă.

Între timp, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(1) al Cod penal, a fost modificată, astfel începînd cu 07.09.2024, aceasta a fost stabilită sub formă de *amenda în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*, corespunzător se clasifică ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Conform prevederilor art.10 alin.(1), (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod,

ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, cu toate că acțiunile inculpaților nu au fost decriminalizate prin legea nouă, însă aceasta stabilește o situație mai favorabilă inculpaților, prin urmare instanța va aplica prevederile acesteia, corespunzător solicitarea acuzării de aplicare în raport cu inculpații a prevederilor sancțiunii art.324 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, nu poate fi acceptată, deoarece contravine principiului efectului retroactiv al legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Concomitent instanța reține că potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Panuș Daniel ***** și cea prevăzută de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal, săvârșită de Bodrug Dorin ***** se clasifică ca fiind ușoară, totodată aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și a fost comisă cu intenție directă.

Analizând personalitatea inculpatului Panuș Daniel ***** s-a stabilit, că acesta anterior n-a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu

se află, (f.d.138, 141), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.147), este căsătorit și are la întreținere un copil minor, iar inculpatul Bodrug Dorin ***** anterior a fost condamnat, antecedentele penale însă sînt stinse (f.d. 173), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.177, 181), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.).

Evaluînd circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca avînd relevanță la stabilirea mărimii pedepsei inculpatului Bodrug Dorin, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe agravante s-au atenuante, iar în raport cu Panuș Daniel careva circumstanțe agravante a răspunderii nu s-au stabilit, potrivit prevederilor art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, însă se constată circumstanța atenuantă: sîvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Instanța de judecată reține că pedeapsa penală are menirea de a restabili echitatea socială perturbată prin infracțiune. Aplicarea pedepsei urmează să ducă la reeducarea condamnaților și la prevenirea comiterii de către aceștea sau de către alte persoane a altor fapte similare.

Astfel, în privința lui Panuș Daniel și Bodrug Dorin urmează a fi aplicată legea nouă, sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai blîndă.

La stabilirea mărimii pedepsei, reținînd cele constatate supra și din prevederile legii penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea acțiunilor inculpatului Panuș Daniel, de rolul acestuia, de faptul că infracțiunea este ușoară, săvîrșită pentru prima dată, de aceea consideră oportun a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, în sensul art.123 Cod penal, pe un termen de 4 ani, iar inculpatului Bodrug Dorin ***** o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Astfel, corpurile delict anexate la cauza dată și anume: cinci bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul ***** anul emisiei bancnotelor fiind 2017 „Europa”, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr.21 din 22.02.2023, coletul nr.949, după intrarea sentinței în vigoare, se trec la bugetul de stat.

Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privința inculpaților Panuș Daniel ***** și Bodrug Dorin ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Față de cele ce preced, conducîndu-se de prevederile art.10, 42 alin.(5), 61, 64, 75, 78 Cod penal, art.162 alin.(1) pct.4), 340, 384-394, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat **Panuș Daniel *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)**, și se condamnă pentru fapta săvîrșită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale** ce constituie suma de 75000 (șaptezi și cinci mii) lei în beneficiul statului, **cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.**

Se recunoaște vinovat **Bodrug Dorin *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024)**, și se condamnă pentru fapta săvîrșită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale** ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei în beneficiul statului **cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.**

Se explică lui Panuș Daniel ***** și lui Bodrug Dorin ***** , că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive și anume: cinci bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul ***** anul emisiei bancnotelor fiind 2017 „Europa”, care au fost transmise spre pastrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr.21 din 22.02.2023, coletul nr.949, după intrarea sentinței în vigoare, se trec la bugetul de stat.

Se aplică în privința inculpaților Panuș Daniel ***** și Bodrug Dorin ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Motricală**

Alexandru

Copia corespunde originalului,
Judecătorul
Motricală

Alexandru