

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 decembrie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru *****
Negru Nicoleta,
Munteanu Andreea,
Raevschi Cristina,
*****ev Ana,
Pavel Irina

Interpretilor

Derevșcicova Elena, Ciobanu Valeriu și Burujiiu Nina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului inculpaților Pozdirca ***** și Celac Ghenadie
Apărătorului inculpatei Purice Rodica
Apărătorului inculpatului Trocin *****
Apărătorului inculpatului Vișneacov Iurii
Apărătorului inculpatului Efimov Andrei
Apărătorului inculpatului Carp Serghei
Apărătorului inculpatului Russu Evghenii
Inculpatului
Inculpatului
Inculpatului
Inculpatului
Inculpatului
Inculpatului
Inculpatului

Beltei Oxana
Frunze Alexei
Melinteanu Călin
Negură *****
Mariș Marcela
Sciastlivii Iurie
Ciubuc Grigore
Mița Oleg
Celac Ghenadie
Pozdirca *****
Carp Serghei
Trocin *****
Purice Rodica
Efimov Andrei
Russu Evgheni
Vișneacov Iurii

În lipsa:

Reprezentantul părții civile
Reprezentantul părții civile SFS

Ababii Evelina
Estrati Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Carp Serghei *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar din ***** cu domiciliul înregistrat în *****,
moldovean de naș*****alitate, cetățean al RM și al
României, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii
superioare în domeniul juridic, inspector la post vamal

din Rezina, suferă de ulcer, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște. A fost reținut la 30.05.2017, ora 17:10 (f.d. 32, vol. XIII). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.06.2017, i-a fost aplicat măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 30.05.2017, ora 17:10, până la data de 29.06.2017, ora 17:10 (f.d. 104-111, vol. XIII). Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.06.2017, a fost înlocuită măsura preventivă și aplicat arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile, începând cu data pronunțării încheierii din 29.06.2017, ora 12:00 (f.d. 125-128, vol. XIII), anterior nejudecat (f.d. 113, vol. XIII);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM,

Celac Ghenadie *****, a.n. *****, originar din *****, cetățean al RM și României, administrator SRL „Best Post”, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, a fost reținut efectiv la 30.05.2017, ora 18:40 (f.d. 73, vol. X). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.06.2017 i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 17 zile, cu calcularea termenului, începând cu data de 30.05.2017, ora 18:40 până la 16.06.2017, ora 18:40 (f.d. 85-92, vol. X). Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 09.06.2017, i-a fost aplicat arestul la domiciliu, pe un termen de 17 zile. Termenul arestării s-a calculat începând cu data de 09.06.2017, ora 13:45, cu includerea în durata arestului la domiciliu, durata reținerii și arestului preventiv din 30.05.2017, ora 17:00 până la 09.06.2017, ora 13:45 (f.d. 96-103, vol. X), anterior nejudecat (f.d. 109, vol. X);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM,

Efimov Andrei *****, a.n. *****, originar din mun. *****, moldovean de naștere, cetățean al RM, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de

stat o cunoaște. A fost reținut efectiv la 30.05.2017, ora 17:25 (f.d. 47, vol. XIV). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.06.2017, i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pentru 30 de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 30.05.2017, ora 17:25 până la data de 29.06.2017, ora 17:25 (f.d. 74-81, vol. XIV). Ulterior, prin ordonanța 06.09.2017 a fost revocată neîntârziat măsura preventivă, arestul preventiv pe o perioadă de 25 zile aplicându-i măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 zile (f.d. 187-189, vol. XIV), anterior nejudecat (f.d. 173, vol. XIV);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) și 324 alin. (4) din Codul penal al RM,

Pozdirca *****, a.n. *****, originar din r-ul *****, moldovean de naț*****alitate, cetățean al RM, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost, anterior nejudecat (f.d. 48, vol. XV);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al RM,

Purice Rodica ***** originară din *****, moldovean de naț*****alitate, cetățean al RM, căsătorită, 4 copii minori la întreținere, studii medii, administrator la SRL „Elit Post”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște. A fost reținută la 30.05.2017, ora 16:44 (f.d. 119-122, vol. XII). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.06.2017, i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 15 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 30.05.2017, ora 16:44 până la data de 14.06.2017, ora 16:44 (f.d. 147-154, vol. XII). Ulterior, prin ordonanța din 02.06.2017, i-a fost revocată neîntârziat măsura preventivă, arestul preventiv pe o perioadă de 20 zile, fiindu-i aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 zile (f.d. 177-180, vol. XII), anterior nejudecată (f.d. 185, vol. XII);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM,

Russu Evghenii ***** moldovean de naș****alitate, cetățean al RM și al Federației Ruse, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște. A fost reținut la 30.05.2017, ora 16:42 (f.d. 88-90, vol. IX). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.06.2017, i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul la domiciliu pe o perioadă de 30 zile (f.d. 108-114, vol. IX), ulterior măsura a fost prelungită până la 24 iulie 2017 (f.d. 134 vol. VIII) și 23 august 2017 (f.d. 144 vol. VIII), anterior nejudecat (f.d. 149, vol. IX);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) și 324 alin. (1) din Codul penal al RM,

Trocin *****, moldovean de naș****alitate, cetățean al RM și al României, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii-inspector vamal, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost, anterior nejudecat (f.d. 64, vol. XI);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM,

Vișneacov Iurie *****, moldovean de naș****alitate, cetățean al RM, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii tehnice, activează în baza patentei de întreprinzător, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, vorbitor de limbă rusă, prin ordonanța din 22.07.2017 i-a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile (f.d. 228-229, vol. IX), anterior nejudecat (f.d. 221, vol. IX);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, a

CONSTATAT

Acuzația formulată

1. **Carp Serghei ******* a fost acuzat că atunci când deținea funcția de inspector vamal și era desemnat, pentru perioada 01 martie 2017 – 30 mai 2017, la efectuarea controlului vamal la operatorul poștal privat „ELIT POST” SRL, în cadrul Postului Vamal Centru 4, MD-2000, a

acț*****at contrar fișei de post, art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț*****arului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, art. 2 din Legea nr. 25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcț*****arului public, Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 și art. 5 alin. 2 din Codul de Etică și conduită a colaboratorului Vamal și ar fi majorat neîntemeiat numărul și valoarea coletelor importate pentru fiecare beneficiar, în scopul cumulării sumelor ce prezintă valoarea coletelor pentru fiecare persoană, pentru ca suma finală per persoană să depășească 300 EURO, valoare limită pînă la care persoanele fizice puteau introduce colete neînsoțite fără achitarea drepturilor de import.

2. Potrivit acuzării, el ar fi acț*****at astfel, la indicația ilegală a șefului Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, înțelegînd caracterul ilegal al indicațiilor formulate, pentru a determina operatorul poștal ”ELIT POST”SRL să plătească taxe vamale mărite pentru coletele importate. Astfel, inspectorul Carp Serghei ***** a compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea în instituțiile statului, a sfidat statul de drept, a adus atingere, siguranței naț*****ale, securității publice și ordinii publice și a generat posibilitatea persoanelor supuse acțiunilor ilegale să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii, prejudiciind astfel interesele generale ale societății și a persoanei juridice ”ELIT POST”SRL. În viziunea acuzării acțiunile lui Carp Serghei ***** au generat urmări grave. Faptele acestuia au fost încadrate la prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal.

3. **Celac Ghenadie *******, a fost acuzat că atunci cînd activa în calitate de administrator la SRL „Best Post”, în perioada de timp 01.06.2016 – 30.05.2017, în contextul în care societatea respectivă importa colete la comenzile persoanelor fizice, iar acestea urmau să fie devamate prin postul vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, în cadrul discuțiilor cu șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, care era persoană publică, i-a cerut acestuia concursul în vederea netergiversării procesului tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimerelor poștale naț*****ale (coletelor) ceea ce presupune și controlul vamal, cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămuire legale, iar pentru aceasta a transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, mijloace bănești între 30 la 100 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pe care acesta le-a acceptat și primit. Potrivit acuzării, cuantumul sumei era apreciat unipersonal de Celac Ghenadie ***** în dependență de numărul și costul coletelor incluse în manifest. Faptele acestuia au fost calificate de acuzare la art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

4. **Efimov Andrei *******, a fost acuzat că atunci cînd activa în calitate de inspector superior în cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău, în intervalul de timp de la ora 12:00 la 14:00, în timp ce efectua procedura de vămuire a coletelor poștale, destinate investigatorului Siloci Andrei, a pretins, acceptat și primit personal, pentru sine, de la Siloci Andrei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în valoare de 600 de lei pentru a urgenta și a nu tergiversa procesul tehnologic de vămuire a coletelor poștale a căror destinatar era Siloci Andrei, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției deținute și anume să evite constatarea că bunurile primite de Siloci Andrei,

despre care i s-a comunicat că sunt destinate activității comerciale, prezintă bunuri destinate activității comerciale și drept rezultat urmează a fi supuse procedurilor de vămuire și achitarea drepturilor de import și taxe vamale, adică nu cad sub incidența art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Potrivit acuzații el l-a liberat ilegal și neîntemeiat pe Siloci Andrei de achitarea drepturilor de import pentru obiectele primite. Faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal.

5. Tot el, **Efimov Andrei ******* a fost acuzat că la 13.05.2017, atunci când activa în aceeași funcție în sediul Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău și efectua procedura de vămuire a coletului poștal destinat cet. Ciobanu Vladimir ***** a pretins, acceptat și primit personal, pentru sine de la Ciobanu Vladimir *****, în calitate de mită bunuri și anume trei borcane de SPIRULINĂ (extract din alege) cu valoarea de 43 dolari (care conform cursului oficial BNM, la acea zi a constituit 876,15 lei) și un set de vitamine pentru ca el să urgenteze și să nu tergiverseze procesul tehnologic de vămuire a coletului poștal a cărui destinatar era Ciobanu Vladimir *****. Faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal.

6. Tot el, **Efimov Andrei ******* la sfârșitul lunii martie, atunci când era la serviciu în sediul Postului Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău și efectua vămuirea coletului poștal destinat lui Gaiduc Cristian Serghei, a pretins, acceptat și primit, prin intermediul operatorului poștal Bologa Andrei Mina, pentru sine de la Gaiduc Cristian Serghei, în calitate de mită, bunuri și anume o floare (orhidee), pe care Gaiduc Cristian Serghei a procurat-o la indicația lui Bologa Andrei Mina, iar ulterior i-a transmis-o. Pentru floarea procurată Gaiduc Cristian a achitat 150 lei. Potrivit acuzații bunul respectiv a fost pretins acceptat și primit pentru ca Efimov Andrei ***** să urgenteze și să nu tergiverseze procesul tehnologic de vămuire a coletului poștal a cărui destinatar era Gaiduc Cristian Serghei, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției deținute și anume să evite constatarea că bunurile primite de Gaiduc Cristian Serghei, 20 (douăzeci) portmonee noi, identice, prezintă bunuri destinate activității comerciale și drept rezultat urmează a fi supuse procedurilor de vămuire și achitarea drepturilor de import și taxe vamale, adică nu cad sub incidența art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. În rezultat Gaiduc Cristian Serghei a fost liberat ilegal și neîntemeiat pe achitarea drepturilor de import pentru obiectele primite. Faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal.

7. **Pozdirca *******, a fost acuzat că atunci când era angajat al Serviciului Vamal, și desfășura activitate în cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău, în perioada de timp de la 01.06.2016 până la 30.05.2017, regulat de două, trei ori pe lună, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Vișneacov Iurie ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin, valoarea cărora nu depășește 100 unități convenționale, pentru urgentarea procedurilor de export și nedeschiderea coletelor împachetate preventiv de Vișneacov Iurie *****. Potrivit acuzații, Vișneacov Iurie *****, în

perioada de timp 01.06.2016 - 30.05.2017, cu regularitate de două trei ori pe lună, comercializa mașini de cusut și componente pentru acestea, exportându-le prin intermediul coletelor poștale peste hotarele Republicii Moldova. El împacheta coletul la domiciliu, se prezenta în postul vamal Centru 4 PVI, Posta), situat str. Piața Gării 3, MD-2000, unde în discuție cu inspectorul vamal Pozdirca ***** i-a cerut concursul în vederea netergiversării și urgentării oformării actelor de export și nedeschiderea coletelor împachetate anterior la domiciliul său. El invoca complexitatea împachetării și fragilitatea componentelor, în schimb, îi oferea și-i transmitea inspectorului vamal Pozdirca ***** mijloace bănești între 50 și 100 lei pentru fiecare colet. Faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal.

8. **Purice Rodica *******, a fost acuzată că atunci când activa în calitate de administrator la SRL „ELIT Post”, principalul gen de activitate al căreia era prestarea serviciilor de curierat poștal, în perioada de timp de la 01.06.2016 – 30.05.2017, cu regularitate de 2-3 ori pe lună, la importarea bunurilor plasate în colete destinate persoanelor fizice, prin Postul Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, a intervenit la șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii și în cadrul discuțiilor, i-a cerut concursul în vederea netergiversării procesului tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimerilor poștale internaț*****ale (colete) ce presupunea și controlul vamal, cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămire legale. Pentru aceasta a transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău Russu Evghenii, mijloace bănești între 150 la 250 dolari SUA, pe care acesta le-a acceptat și primit, în temeiul unei înțelegerii pe care a avut-o anterior cu Russu Evghenii, cuantumul sumei fiind determinat de mărimea containerului și numărul și costul coletelor incluse în manifest. Faptele acesteia au fost calificate conform componenței de infracțiune stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

9. **Russu Evghenii Ivan, născut la *******, a fost acuzat că atunci când activa în funcția de Șef al Postului vamal al Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău, în perioada 01.03.2017 – 30.05.2017, în urma unei înțelegeri prealabile cu Purice Rodica ***** administrator SRL „ELIT Post” SC, principalul gen de activitate a căreia era servicii poștale și de curier, a favorizat agentul economic menț*****at. EL a dat indicații inspectorului vamal Carp Sergiu, desemnat pentru efectuarea controlului vamal, ca acele colete importate de acest agent economic, cu regularitate de două trei ori pe lună, să fie examinate de urgență și fără tergiversarea procesului tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimerilor poștale internaț*****ale (colete), precum și să calculeze taxe vamale în anumite limite, indiferent de conținutul containerelor. Potrivit acuzării, pentru aceasta, Purice Rodica ***** după fiecare container vămuit, a oferit și transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, mijloace bănești între 150 la 250 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pe care acesta le-a acceptat și primit, cuantumul sumei fiind apreciat de fiecare dată, potrivit înțelegerii pe care a avut-o anterior cu Russu Evghenii, în dependență de mărimea containerului, numărul și costul coletelor incluse în manifest. Faptele acestuia au fost calificate conform componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (1) din Codul penal al RM.

10. Tot el, **Russu Evghenii Ivan** a fost acuzat că în perioada 01.01.2017 – 30.05.2017, în temeiul unor relații amicale cu cet. Celac Ghenadie *****, a favorizat agentul economic SRL „BEST Post”, administrat de acesta. El a transmis indicații către inspectorii vamali din subordine, desemnați pentru efectuarea controlului vamal a coletelor importate de agentul economic, să urgenteze și să nu tergiverseze procesul tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimerilor poștale internaționale (colete), precum și să calculeze taxele vamale în anumite limite, indiferent de conținutul containerelor. Pentru aceasta, cet. Celac Ghenadie *****, ocazional, a oferit și transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, mijloace bănești între 30 și 100 dolari SUA, ce nu i se cuveneau, pe care acesta le-a acceptat și primit, cuantumul sumei fiind apreciat de fiecare dată unipersonal de Celac Ghenadie ***** în dependență de mărimea containerului, numărul și costul coletelor incluse în manifest. Faptele acestuia au fost calificate conform componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (1) din Codul penal al RM.

11. **Trocin Alexandru *******, a fost acuzat că în luna mai 2017, atunci când era inspector în cadrul Serviciului Vamal și desfășura activitate de serviciu în cadrul Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, la vămuirea unui colet destinat lui Dobic Natalia Victor, care conținea mai multe obiecte, pe care le-a apreciat la suma de 303 EURO, a acționat contrar obligațiilor funcționale stabilite de fișa de post, art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, art. 2 al Legii nr. 25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, a Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 și art. 5 alin. 2 din Codul de Etică și conduită a colaboratorului Vamal, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1161 din 20.10.2016. Potrivit acuzării, el a eliberat coletul fără calcularea cărorva drepturi de import, după ce a primit indicație de la șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, despre necesitatea eliberării beneficiarului coletului fără calcularea și încasarea cărorva drepturi de import. În rezultat la bugetul de stat nu au fost încasate taxele vamale în mărime de 1245, 82 lei, Aceste acțiuni au compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea instituțiilor statului, au generat posibilitatea înaintării unor cereri de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii. El a sfidat statul de drept și drepturile omului și a prejudiciat interesele generale ale societății. Faptele acestuia au fost calificate conform componenței de infracțiune stabilite de art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM.

12. **Vișneacov Iurii *******, a fost învinuit că în perioada de timp 01.06.2016-30.05.2017, atunci când se îndeletnicea cu reparația și comercializarea mașinilor de împletit „BROTHER”, a exportat în scop de comercializare în afara Republicii Moldova, cu utilizarea coletelor poștale, prin intermediul Postului Vamal Centru 4, MD-2000, mașini de cusut și componente pentru acestea (cu regularitate de aproximativ două trei ori pe lună). El, a intervenit la inspectorul vamal Pozdîrca Ion care era persoană publică și se ocupa de оформarea actelor și procedurilor de export a coletelor, iar în cadrul discuțiilor, i-a cerut concursul în vederea netergiversării și urgentării оформării actelor de export și nedeschiderea coletelor împachetate de el la domiciliu. Pentru influențarea persoanei publice să adopte un comportament favorabil lui și

anume să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale precum și pentru a-l determina să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, Vișneacov Iurii ***** a transmis inspectorului vamal Pozdirca *****, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, între 50 la 100 lei, pentru fiecare colet. Faptele acestuia au fost calificate conform componenței de infracțiune stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Poziția partilor în ședința

13. **În ședința de judecată, inculpatul Pozdircă ***** *****, născut la *******, fiind audiat a comunicat că a lucrat 27 de ani în cadrul Serviciului Vamal, la Oficiul Poștal 2000, postul vamal nr. 4, ca inspector superior. Nu a avut dosare penale, anchete de serviciu sau alte probleme de ordin disciplinar. În perioada 01.06.2016 – 30.05.2017 a activat exclusiv la export, fără atribuții la import. El verifica coletele destinate exportului, inclusiv control fizic și scanare, completa declarațiile „CEN 23” și nota conținutul coletelor. El a negat vre-o atribuție cu perceperea taxelor. Cu referire la relația cu Vișneacov a indicat că îl cunoaște deoarece intenționa să cumpere o mașină de la el. Ultimul venea la vamă ca orice alt client, cu colete pentru export. Nu a primit bani (50–100 lei) de la acesta și activități ilegale nu a realizat. A susținut că percheziția la locul de muncă nu a dus la nimic, sticurile cu muzică și fotografii care au fost depistate și ridicate i-au fost restituite. În cadrul percheziției la domiciliu s-au ridicat 76 dolari și 300 dolari, care aparțineau nepoatei și ulterior i-au fost restituiți. Telefonul personal deasemenea i-a fost restituit. A indicat că el a refuzat confruntarea, dar procurorul a insistat. El nu și-a dat consimțământul real pentru acea confruntare. Din cauza acestei învinuiri a rămas fără serviciu și fără venituri. El a suferit o intervenție medicală gravă (7 ore și jumătate), este diagnosticat cu cancer, are gradul II de dizabilitate și o mamă de 84 de ani în întreținere. El a invocat nevinovăția sa și a solicitat achitarea și reangajarea în funcția deținută.

14. **În ședința de judecată, inculpata Purice Rodica *******, fiind audiată a comunicat că din martie 2016 este administrator al companiei „Elit Bos”. Aceasta activă în domeniul import–export internațional de colete. Din ianuarie 2017 până la reținerea din 30.03.2017 a importat colete din Israel, respectând procedurile legale cele de control vamal și achitarea taxelor. Cu inspectorii vamali interacționa doar în cadrul procedurilor normale de control. Înțelegeri ilegale cu Rusu Eugen nu a avut. Nu a oferit bani, cadouri sau alte foloase pentru urgentarea procedurilor. Nu a încercat influențarea vreunui lucrător vamal. Rusu Eugen nu participa la controale. Careva reclamații din partea clienților în perioada respectivă nu a avut. A explicat că Serghei Carp realiza controlul fizic al mărfurilor, elibera chitanțe pentru sumele ce depășeau limita și transmitea plățile la bancă. Procedurile se desfășurau conform legii, fără abateri. Nu a transmis inspectorilor sau lui Rusu Eugen vre-o sumă de bani. Ea a negat în ședință transmiterea sumei de 250 USD menționați în declarațiile din faza de urmărire penală. A explicat că a dat astfel de declarații din cauza unor circumstanțe personale și la presiunea procurorului. A menționat că la momentul reținerii ei, era mamă a patru copii, unul fiind internat în spital. Procurorul a presat-o să semneze declarații. Ea se afla atunci într-o stare de confuzie emoțională când a semnat. A menționat că nu susține declarațiile date în faza de urmărire penală, doar cele date în ședință. A reiterat că declarațiile anterioare, au fost făcute sub presiune, fără

consimțământ real. A explicat că la audieri a fost asistată de un avocat din oficiu (Georgeta Lupea), dar nu a discutat cu avocatul, nu i s-au explicat acuzațiile, ea doar a semnat. Ei nu i s-au comunicat faptele imputate, nu a înțeles ce semnează și uneori nici nu putea citi. Ea a contestat afirmațiile lui Rusu Eugen și spune că el nu a fost sincer. Insistă că nu există fapte reale care să o incrimineze. Ea a solicitat achitarea, afirmând că nu este vinovată și că totul a fost o încercare de a o determina să recunoască fapte pe care nu le-a comis.

15. **În ședința de judecată, inculpatul Trocin Alexandru *****,** a comunicat instanței că activează din 2013 ca inspector vamal. În 2017 s-a transferat la cerere de la Biroul Vamal Bălți la Biroul Vamal Chișinău, Postul Vamal Poșta. În ianuarie–iunie 2017 lucra la poșta UPS. După incident, a fost transferat la Postul Vamal Aeroport. A explicat că coletele ajung în Moldova pe cale aeriană (Frankfurt–București–Chișinău), ele sunt transportate cu sigilii vamale către antrepozitele fiecărei companii poștale. Inspectorul verifică sigiliile, închide tranzitul, iar apoi se trece la descărcare și control. Fiecare colet are un număr unic, ele sunt controlate diferit în funcție de țară. Cele cu risc major (America Latină, China) sunt controlate suplimentar, cele din Europa și de la magazine cunoscute doar scanare, rar control fizic. A menționat că scannerul afișează valoarea, dacă este sub 300 euro, coletul trece fără taxă, dacă depășește 300 euro, se aplică control fizic și documentar. Documentele referitoare la valoare sunt furnizate de companiile poștale, iar inspectorul nu stabilește personal valoarea declarată. A menționat că la urmărirea penală nu a dat declarații deoarece procurorul i-ar fi propus să-l incrimineze pe Rusu Evghenii în schimbul unui tratament mai favorabil. A refuzat pentru că nu avea motive să-l acuze pe Rusu și consideră că acesta lucra legal. El nu a săvârșit faptele indicate în rechizitoriul. A menționat că are 9 ani de activitate fără sancțiuni și chiar distincții și mențiuni pentru serviciu impecabil. Consideră că dosarul constituie un abuz al procurorilor iar învinuirea este inventată. A solicitat achitarea.

16. **În ședința de judecată, inculpatul Vișneacov Iuri Vasile,** a comunicat că lucrează în bază de patentă, ocupându-se cu reparația și restaurarea mașinilor de împletit. Unele utilaje le vinde online și, din acest motiv, avea nevoie să expedieze colete prin poștă. L-a întâlnit ocazional pe Pozdîrcă Ion, inspector vamal la poșta 2000, în legătură cu predarea actelor necesare expedierii coletelor. Nu au avut o relație apropiată, nici nu-i cunoștea familia. Au discutat la un moment dat despre o mașină „Toyota” pe care Pozdîrcă intenționa să o vândă. Lui Pozdîrcă nu i-a dat bani și nu i-a solicitat alte acțiuni în afară de cele procedurale. A menționat că nu cunoaște limba română, iar toate actele i-au fost prezentate în română. La audieri nu a avut interpret, deși nu înțelegea conținutul proceselor-verbale. A semnat documentele doar din motiv că procurorul Roman Statnii i-a spus să semneze. A aflat despre acuzații abia când i-a fost prezentat rechizitoriul. La percheziție i s-a spus că dacă vrea avocat trebuie să semneze acte, el a semnat fără a înțelege clar conținutul. Ulterior, la CNA procurorul i-a spus că trebuie să-și plătească avocatul, care i-a cerut 250 euro pentru două ore. Avocatul i-a spus că dosarul este simplu și că el va fi martor, nu învinuit, ceea ce l-a determinat să aibă încredere totală în acesta. Ulterior a avut impresia că procurorul și avocatul colaborau. Nu știe dacă a semnat contract de asistență juridică. A mers la o confruntare, dar aceasta nu a avut loc în mod real, un dialog real între părți

nu a existat. A semnat procesul-verbal deoarece avocatul i-a spus să semneze, aflându-se și într-o stare emoțională afectată de boala tatălui său. Nu-și amintește exact ce acte a semnat. La percheziție i-au fost ridicate instrumentele și echipamentele de lucru, ceea ce i-a adus prejudicii. Ulterior i s-a spus că îi vor fi restituite, și confirmă că i-au fost înapoiate după ce a semnat anumite declarații. El a indicat că nu a transmis bani sau bunuri nimănui. Nu a avut intenția de a comite vreo faptă penală. Consideră că drepturile sale nu au fost respectate și a semnat acte fără a înțelege conținutul. A indicat că nu recunoaște vina și solicită achitarea.

17. **În ședința de judecată, inculpatul Carp Serghei *****,** a comunicat instanței că a fost reținut la 30.05.2017 și ulterior a fost plasat în arest în P-13, pentru 30 zile. El a indicat că este nevinovat și a susținut că a acționat conform legii în activitatea de inspector vamal. A afirmat că nu putea majora numărul de colete, deoarece expedierile multiple de la aceeași persoană fizică erau considerate o singură expediție poștală internațională, care trebuia declarată pe o singură declarație vamală, conform convențiilor. Încasarea dreptului de import atunci când valoarea expediției depășea 300 euro era obligatorie și reprezenta o procedură legală, nu un abuz. Cu referire la discuțiile din stenograme privind „cifra de încasare” le interpreta drept obiective interne ale postului vamal, nu indicații ilegale. Aferent declarațiilor din 12.06.2017 a indicat că a fost redactată de procuror, nu de el. El era de acord doar parțial cu conținutul. Această declarație a fost dată sub presiune, în stare proastă de sănătate și în condiții de detenție. Unele afirmații sugerau ilegalități pe care el nu le-a recunoscut. A afirmat că procurorii au făcut modificări ulterioare în declarații și au încercat să organizeze o confruntare fără ca el să participe în mod real, folosind declarațiile scrise anterior. Nu a avut loc o confruntare reală, iar procesul-verbal i-a fost prezentat gata completat, doar pentru a fi semnat. Nu a primit niciodată indicații ilegale de la șefii săi și nu a facilitat niciodată pe cineva. Activitatea sa era de calculare a drepturilor vamale și eliberare a chitanțelor atunci când valoarea depășea pragul legal. Lui nu i-au fost explicate drepturile privind refuzul participării la confruntare, iar procurorul a manifestat presiuni. El nu a recunoscut nimic, nu a făcut declarații noi și renunță la declarațiile date în calitate de învinuit, deoarece au fost date sub presiune. Procesul-verbal al confruntării nu reflectă realitatea. A susținut că acesta nu a spus ceea ce este scris acolo, iar documentul a fost completat de alte persoane. La ultimul cuvânt, Carp Serghei a solicitat achitarea, deoarece acțiunea ce i se încredințează – cumularea coletelor, era o obligație legală, nu o încălcare.

18. **În ședința de judecată, inculpatul Efimov Andrei *****,** a comunicat instanței că nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii de corupere pasivă. A indicat că a fost reținut la 30.05.2017 și a stat 3 luni și 7 zile în arest preventiv. Această măsură o consideră abuzivă și determinată de faptul că a refuzat să dea declarații împotriva șefului de post Rusu Eugeniu. Procurorul i-a cerut să scrie declarații împotriva șefului, promițându-i eliberarea dacă acceptă. A afirmat că a fost supus presiunilor. El nu a primit nicio mită, nici suma de 600 lei atribuită investigatorului sub acoperire, nici alte sume. În procedura vamală din 4 aprilie 2017, nu a promis avantaje, iar chitanțele pentru taxele vamale au fost achitate legal, dar ulterior nu au fost anexate la dosar. La percheziție, sub tastatură a fost găsit un plic cu 650 lei, sumă pe care afirmă că nu cunoaște de unde s-a luat și care nu corespunde bancnotelor pretinse a fi date ca mită. A

apreciat că există o contradicție în dosar deoarece bancnotele ridicate anterior (la 13 mai 2017) nu coincid cu cele pretinse a fi transmise de investigator. Consideră că aceste probe trebuie declarate inadmisibile. În legătură cu spirulina primită de la Ciobanu Vladimir, a indicat că a fost o achiziție personală pentru copil, nu un act de corupție. El nu a reușit să o plătească deoarece a fost împiedicat de arest. A apreciat că Ciobanu a dat declarații false atunci când a spus că spirulina ar fi fost un avantaj oferit în schimbul unor facilități vamale. Cu referire la floarea primită, a explicat că a fost un gest simbolic, fără interes sau valoare economică și fără caracter penal. A indicat că activitatea vamală la sectorul poștal presupune, taxarea, controlul fizic, vămuirea. Verificările la coletele riscante erau permise și chiar recomandate. A avut un caz de depistare a drogurilor (câneapă), pe care l-a raportat imediat. La etapa urmăririi penale el nu a fost audiat. Lui doar i s-au cerut să dea declarații împotriva șefului său, fără explicații clare. A menționat că presiunile în momentul reținerii erau puternice și că i s-a sugerat insistent că va fi eliberat dacă îl denunță pe Rusu. A indicat că suma de 650 lei găsită nu îi aparține. Nu știe cine a pus-o acolo, iar biroul era accesibil altor persoane. Lucra la biroul vamal Poșta din 2010, anterior șefului Rusu și atribuțiile îi erau clar stabilite. La ultimul cuvânt, a solicitat achitarea și a declarat că nu există probe reale ale unei mite și că totul se bazează pe presiuni exercitate asupra lui.

19. **În ședința de judecată, inculpatul Celac Ghenadie *******, a declarat că procurorul și organul de urmărire penală au acționat abuziv. Procurorul Roman Statnîi a pornit urmărirea penală fără temei, în mod abuziv și ilegal. Ordonanțele din 1 iunie 2017 și 25 august 2017 sunt nejustificate și adoptate fără probe reale. Au fost efectuate percheziții, ridicări și interceptări ilegale și disproportionale. El a invocat nereguli la colectarea probelor și folosirea unor metode nelegale. El a susținut că ofițerul Dorel Miron a fabricat probe și a întocmit rapoarte false la indicațiile procurorului. Dosarul a fost construit artificial pe informații inventate. Inspectorii vamali și funcționarii poștali Russu Evghenii, Pușca Aurelia, Efimov Andrei etc., au fost indicați de către organele de anchetă ca implicați într-o schemă de evitare a taxelor vamale. Multe persoane terțe au fost supravegheate ilegal. Măsurile speciale de investigații au fost dispuse abuziv deoarece interceptările au vizat și persoane care nu aveau calitate procesuală. S-a încălcat dreptul la viață privată și la apărare. A indicat că este acuzat că ar fi instigat și coordonat o schemă de corupere pasivă și de evitare a controlului vamal. Susține că o asemenea schema nu a existat și el nu a fost implicat în așa activități. El a fost reținut, audiat și obligat să semneze declarații dictate, fără avocat. A indicat că nu își amintește ce a semnat și nu recunoaște acele declarații. Afirmă că ele nu reflectau realitatea. El nu l-a cunoscut personal pe Russu, nu i-a oferit bani, nici direct, nici prin interpuși. Tranzacții financiare cu co-inculpații nu a avut. Nu a dat și nu a primit bani de la niciun inculpat din dosar. Consideră că este victima unui dosar fabricat de procurorul Statnîi și ofițerul Miron. A fost atras ilegal în dosar pentru a fi folosit în obținerea de mărturii împotriva lui Russu Evghenii. A reiterat că nu i-a promis, oferit sau transmis acestuia niciun avantaj.

20. **În ședința de judecată, inculpatul Rusu Evghenii *******, a declarat că nu este acord cu acuzațiile aduse și că nu a săvârșit fapte ilicite sau ilegale. A susținut că nu a dat indicații ilegale subalternilor și că nu a cerut sau primit sume financiare. A fost numit șef al

Postului Vamal nr. 4 în februarie 2016, având experiență anterioară în Serviciul Vamal (2004–2010) unde a activat fără sancțiuni disciplinare. La preluarea funcției, a constatat lipsa controlului fizic la Poșta Moldovei și nereguli în zona de export. A explicat că la export se expediau bunuri suspecte fără control vamal (psihotrope, bani, valută, carduri). Inspectorii efectuau controale stricte conform legii, refuzând eliberări neconforme. În ianuarie 2017 au fost stopate peste 150 de colete cu mărfuri comerciale introduse ilegal. Au fost depistate cazuri de droguri și realizate rețineri împreună cu serviciul chinologic. Cifrele de încasări la buget au crescut semnificativ (peste 2 milioane lei în ianuarie 2017 și 25 milioane lei creștere pe 5 luni). A indicat că a primit numeroase apeluri și amenințări pentru a nu reține coletele sensibile. Reținerile coletelor afectau interesele unor persoane influente. Inculpatul a criticat raportul Direcției nr. 3 (autor Dorel Miron) care semnală fraude vamale. El consideră că acesta este nefondat și denaturează realitatea. După apariția lui, colaborarea cu alte instituții (poliție, CNA) s-a deteriorat. Cu referire la acuzațiile privind companiile Elit Post și Best Post a indicat că procurorul Statnîi l-a acuzat că le-ar fi favorizat pe acestea, însă el neagă categoric aceste acuzații. Operatorii poștali nu influențau procesul de vămuire și nu aveau atribuții la stabilirea valorii în vamă. Best Post (Celac) și Elit Post (Purice) au fost controlate de 3 sau 5 ori fără constatări de abateri. A indicat că sistemul de selectare a coletelor era automat, șeful de post nu putea indica ce se controlează. Dacă expeditorul nu declara corect valoarea, inspectorii erau obligați să facă control fizic. Valoarea cumulată a coletelor pentru același destinatar era necesară pentru a evita fraudă. El consideră că rețenirea subalternilor săi a fost nejustificată deoarece nu au existat probe concrete împotriva inspectorilor, iar controalele ulterioare nu au identificat încălcări. A indicat că nu a fost niciodată implicat în scheme de transport ilegal de chihlimbar, doar au fost insinuări la dosar pentru a-i păta reputația. A indicat că procesul verbal de percheziție l-a semnat fără să-l citească, sub presiune, după plecarea avocatului. În cadrul confruntărilor procurorul ar fi „vorbit singur” și că nu i-a reflectat fidel declarațiile. A indicat că Pozdîrcă era un inspector disciplinat, cunoscut de 20 de ani, Carp ar fi făcut obiectul unei confruntări într-o situație dificilă și gravă pentru el, motiv pentru care au cerut transfer medical. A susținut că dosarul este fabricat și a solicitat achitarea.

21. **În ședința de judecată acuzatorul de stat Beltei Oxana** a considerat că vinovăția inculpaților a fost demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanță. Nu există dubii asupra faptelor reținute în sarcina acestora. A solicitat aplicarea legii penale mai favorabile inculpaților. A indicat că infracțiunile prevăzute la art. 325 CP în redacția legii nr. 136/2024 prevăd pedeapsă mai blândă, fiind infracțiuni ușoare. Conform art. 10 Cod penal urmează a fi aplicată această normă. A indicat că faptele lui Efimov Andrei ***** și Pozdirca Ion ***** sunt considerate infracțiuni ușoare, iar termenul de prescripție s-a împlinit, deci nu se mai aplică pedeapsa. Similar, pentru ceilalți inculpați (Russu, Celac, Purice, Vișneacov), termenul de prescripție a expirat. Procurorul a apreciat că în cazul lui Carp Serghei ***** și Trocin Alexandru, faptele nu ating pragul de 10 salarii medii lunare, astfel nu constituie infracțiune, ci contravenție conform art. 312 CC. A solicitat încetarea procesului penal și aplicarea sancțiunilor contravenționale. Procurorul a solicitat ca acțiunile inculpatului Russu Evghenii Ivan, urmează a fi încadrate potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei), care prevăd că acțiunile în proporții care nu depășesc 100 unități

convenționale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, art. 126 alin. (2) Cod penal califică proporții considerabile acele sume care depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În cazul inculpatului Carp Serghei *****, fapta este comisă în anul 2017. Quantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2017, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016, era de 5300 lei. Conform art. 327 alin. (1) Cod penal, abuzul de serviciu, incriminat inculpatului Carp Serghei *****, întrunește semnele de calificare ale folosirii intenționate a situației de serviciu de către o persoană publică, cauzând daune în proporții considerabile. Însă, raportând quantumul prejudiciului incriminat la criteriile stabilite prin modificările legislative, prejudiciul nu depășește 10 salarii medii lunare, respectiv 53000 lei, astfel că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și, conform art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța urmează să înceteze procesul penal și să soluționeze cauza în baza Codului contravențional. În consecință, acuzatorul de stat a relatat că potrivit art. 425 Cod contravențional, se constată că în acțiunile lui Carp Serghei Gheorghe sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional – abuzul de serviciu cu semne de calificare: folosirea intenț****ată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

22. În ceea ce privește inculpatul Trocin Alexandru *****, fapta reținută este comisă în anul 2017. Prejudiciul constituie suma de 1245,82 lei. Acesta nu întrunește pragul de 10 salarii medii lunare, astfel că fapta nu se încadrează în limitele unei infracțiuni conform modificărilor aduse la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024. În acest context, acuzatorul de stat a comunicat că instanța de judecată urmează să constate precum fapta constituie o contravenție conform art. 312 Cod contravențional și, în temeiul art. 332 alin. (2) CPP, să înceteze procesul penal și să aplice sancțiunile contravenționale prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova.

23. Acuzatorul de stat a solicitat instanței:

- A înceta procesul penal în privința lui Carp Serghei Gheorghe, deoarece fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod Contravențional cu semnele de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și de a-l recunoaște vinovat pe Carp Serghei ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravenț****ală;

- A înceta procesul penal în privința lui Trocin Alexandru *****, deoarece fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod Contravenț****al cu semnele de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și de a-l recunoaște vinovat pe Trocin ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravenț****al, cu încetarea procesului contravenț****al, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravenț****ală;

- A recunoaște vinovat pe Celac Ghenadie *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP, cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării

termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A o recunoaște vinovată pe Purice Rodica *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP, cu liberarea numitei de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A recunoaște vinovat pe Vișneacov Iurie *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP, cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A recunoaște vinovat pe Efimov Andrei *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) CP, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A recunoaște vinovat pe Efimov Andrei *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) CP, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A recunoaște vinovat pe Efimov Andrei *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) CP, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A recunoaște vinovat pe Pozdirca ***** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) CP, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A recunoaște vinovat pe Russu Evghenii Ivan, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) CP, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- A recunoaște vinovat pe Russu Evghenii Ivan, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) CP, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- Admiterea acțiunii civile înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat, cu încasarea de la Trocin ***** a sumei de 1245, 82 lei, cu titlu de prejudiciu material;

- A dispune în temeiul art. 106 din Codul penal, confiscarea de la inculpatul Efimov Andrei *****, în proprietatea statului, contravaloarea mijloacelor bănești și bunurilor acceptate și primite în sumă de 1626 lei, ca fiind rezultate din săvârșirea infracțiunii;

- Documentele și mijloacele materiale de probă (document) conform prevederilor art. 162 alin. (1), pct. 5) CPP, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia;

- CD de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia;

Corpurile delictive:

- Trei bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G0058, G0096, G0022 și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul E0108;

- Opt bancnote cu nominalul 100 dolari SUA cu S/N: LB07366325U, LB07366324U, KG07330722A, HK37881449D, HL19424576E, 10 dolari SUA cu S/N: ME9321381 IA, ME93213810A, ME93213809A, ME932807A, ME93213808A, 2 bancnote cu

nominalul 100 lei cu nr. 474734, 552500, o bancnotă cu nominalul 50 lei cu nr. 156710, 5 bancnote cu nominalul 5 lei cu nr. 300847, 225545, 127065, 390901, 375666, 5 bancnote cu nominalul 1 lei cu nr. 864272, 298467, 202932, 682891, 681694, anexate la materialele cauzei penale, de trecut în folosul statului.

24. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului Pozdirca Ion, avocatul Frunze Alexei,** a menționat că în realitate lipsesc probele acuzării, nu există și nici nu au fost prezentate și cercetate în modul corespunzător conform procedurii procesual penale. A indicat că nu există probe directe, concludente și convingătoare care să susțină acuzațiile. Actele invocate în rechizitoriu (ordin, caracteristică de serviciu, fișa postului) nu constituie probe suficiente. Declarațiile martorilor și presupusele activități ilegale nu sunt confirmate obiectiv. Apărătorul a mai indicat că urmărirea penală a fost pornită pe baza unor presupuneri și bănuieli rezonabile nejustificate. Ordonanța de începerea a UP din 02.02.2017 nu respectă prevederile legale. Procurorul a emis ordonanțe fără temei legal și cu depășirea atribuțiilor. A mai indicat că bunurile ridicate nu probează vinovăția (majoritatea lor fiind restituite chiar de OUP). Pe stick-urile USB ridicate nu au fost identificate informații relevante. Nu există autorizări legale sau suficiente pentru măsurile speciale de investigații. Nu există înregistrări audio-video sau stenograme care să demonstreze că inculpatul a cerut sau primit bani. Faptele descrise în rapoarte și ordonanțe nu sunt documentate obiectiv. Inculpatul trebuie considerat nevinovat până la dovedirea vinovăției prin probe legale și concludente (art. 6 CPP). A susținut avocatul că toate probele obținute ilegal trebuie excluse. A solicitat încetarea procesului penal și pronunțarea unei sentințe de achitare pentru lipsa componentei infracțiunii (art. 42 și art. 324 alin. 4 CP).

25. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului Trocin Alexandru, avocatul Negura Ion,** a comunicat că, la 02.02.2017 a fost pornită cauza penală nr. 2017978037, fiind vizată presupusa comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, ulterior încadrată la art. 327 alin. (1) CP, ce vizează abuzul de serviciu. Apărătorul a indicat că lipsește temeiul legal al răspunderii iar probele sunt insuficiente. A indicat că cauza penală a fost pornită în lipsa unei bănuieli rezonabile și fără probe concludente. Consideră că inculpatul nu a încălcat obligațiile de serviciu iar acuzația se bazează pe interpretări, presupuneri și decizii subiective, nu pe fapte reale. Faptele incriminante de aplicarea eronată a taxelor vamale au fost efectuate la indicația superiorilor, fără beneficiu personal și fără intenția de a prejudicia bugetul statului. Latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii lipsește. Nu există dovadă a unei fapte prejudiciabile cauzate intenționat. A apreciat că nu s-a demonstrat intenția directă sau indirectă de folosire abuzivă a funcției. Prejudiciul nu a fost cauzat cu intenție și nu depășește pragurile legale pentru abuzul de serviciu. Apărătorul a mai apreciat că declarațiile martorilor Dobic Natalia și Bejenari Sergiu, date la urmărirea penală, au fost obținute sub presiune și contravin poziției lor din instanță. Drepturile procesuale ale martorilor, inclusiv dreptul la interpret pentru vorbitorii de limba rusă, nu au fost respectate. Apărarea a solicitat declararea nulității proceselor-verbale de audiere și inadmisibilitatea probelor obținute cu încălcarea legii. Avocatul a mai indicat că prin decizia Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțională sintagma „interesul public” din art. 327 CP, ceea ce favorizează inculpatul și afectează baza legală a acuzației. A opinat că inculpatul trebuie considerat nevinovat conform principiului in dubio pro reo. Avocatul a solicitat achitarea inculpatului Trocin Alexandru pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și lipsa probelor.

26. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului Carp Serghei, avocatul Ciubuc Grigore** a invocat nevinovăția lui Carp Serghei. El susține că lipsește temeiul factual și juridic al răspunderii. Susține că acuzațiile sunt construite pe presupuneri, interpretări extensive ale legii și

în lipsa unor dovezi concrete. Consideră că faptele descrise în actul de acuzare nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Carp Serghei și-a exercitat atribuțiile în limitele competențelor, respectând normele și procedurile controlului vamal. Nu există dovezi că ar fi acționat cu intenția de a favoriza pe cineva sau de a prejudicia statul. Operațiunile realizate de el au fost transparente și sub supravegherea structurii ierarhice. Faptele acestuia nu au cauzat un prejudiciu. Nu a fost prezentată dovadă că vreo persoană fizică, juridică sau instituție publică a suferit daune materiale sau morale. Nicio plângere sau sesizare nu a fost depusă, ceea ce arată lipsa unui prejudiciu real. Nu s-a demonstrat că inculpatul ar fi urmărit un folos necuvenit, pentru sine sau altcineva. Lipsește latura subiectivă a infracțiunii. Apărarea susține că legea nu interzice cumularea valorilor mai multor colete. Orice eventuală eroare ar fi de natură administrativă, nu penală. Lipsesc probe că s-ar fi manipulat cu careva documente. Nu există probe că s-ar fi modificat intenționat datele din registrele vamale. Nicio persoană implicată nu a invocat careva nereguli. Atribuțiile lui Carp Serghei se limitau la controlul fizic și documentar, el nu putea aplica măsuri speciale sau sancțiuni. Acuzarea lui de realizarea unor acțiuni care depășesc funcția este nefondată și abuzivă. Interesul public nu a fost afectat. Nu există nici o dovadă că statul sau integritatea instituțională ar fi fost prejudiciate. Acțiunile sale au respectat principiile de legalitate, loialitate și profesionalism. Consideră că acuzația se bazează pe speculații, fără identificarea unui beneficiu ilegal pentru cineva sau a unui prejudiciu concret. Apărarea a solicitat achitarea lui Carp Serghei, deoarece nu există latura subiectivă, nu există un prejudiciu, nu au fost încălcate normele imperative ale legii iar acțiunile au fost conforme cu obligațiile funcționale ce-i reveneau.

27. **În ședința de judecată, apărătorul inculpatei Purice Rodica, avocatul Melinteanu Călin,** a menționat că faptele imputate nu sunt demonstrate prin probe. Purice Rodica în calitate de administrator al SRL „Elit Post” nu a oferit sume de bani șefului postului vamal în scopul netergiversării procesului de vămuire a coletelor internaționale. Acuzația nu este demonstrată prin careva probe. El a invocat că actele procesuale sunt ilegale și lovite de nulitate. Ele au fost întocmite de către o persoană neîmputernicită să exercite calitatea de ofițer de urmărire penală, adică de către un ofițer de investigații. Inculpata nu a recunoscut vina și niciuna dintre probele anexate la dosar nu relevă elemente care să indice o legătură directă cu săvârșirea faptei. Apărătorul a invocat nerespectarea garanțiilor fundamentale ale unui proces echitabil. Intenția de a oferi bunuri sau foloase necuvenite pentru obținerea unui avantaj ilicit nu este demonstrată. Procesul penal a fost afectat de aplicarea unor măsuri speciale de investigație obținute prin încălcarea legislației. Probele colectate în acest mod nu pot fi considerate legale și, prin urmare, nu pot fundamenta o soluție de condamnare. Avocatul a solicitat achitarea inculpatei Purice Rodica.

28. **În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Vișneacov Iurii, avocatul Mariț Marcela,** a indicat că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Vișneacov Iurii nu a avut intenția de a săvârși faptele incriminate. Probele demonstrează că toate acțiunile acestuia au fost legale. Există numeroase lacune și contradicții în cadrul UP iar probele au fost colectate cu încălcarea normelor legale. A solicitat ca dubiile să fie interpretate în favoarea inculpatului. Măsurile luate împotriva lui Vișneacov Iurii au fost disproportionale. În concluzie, partea apărării a solicitat să se i-a în considerare toate aceste aspecte și să se pronunțe o sentință de achitare.

29. **În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Efimov Andrei, avocatul Sciastlivii Iurie,** a susținut că învinuirea nu este bazată pe probe. Nu este demonstrat că Efimov Andrei ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire Siloci

Andrei. Din analiza materialului probator, reiese că acțiunile întreprinse de inculpat s-au încadrat în limitele atribuțiilor sale de serviciu. Nu există indicii certe că acesta ar fi condiționat, tergiversat sau influențat în vreun mod activitatea vamală în scopul obținerii unui folos necuvenit. Declarațiile investigatorului Siloci Andrei constituie elementul central pe care se sprijină acuzarea. Cu toate acestea, ele nu au fost coroborate cu alte probe independente și nu au fost susținute de o confruntare nemijlocită în instanță. Apărătorul a criticat modul în care a fost autorizată activitatea investigatorului sub acoperire. Actul procesual prin care a fost desemnat Siloci Andrei ca agent infiltrat conține vicii de legalitate și a fost emis cu încălcarea Codului de procedură penală. Aceasta afectează validitatea întregii operațiuni de investigare și probele obținute prin intermediul acesteia. Investigația sub acoperire a depășit limitele legale ale unei provocări permise, întrucât a creat artificial condițiile comiterii infracțiunii. Acest fapt contravine jurisprudenței CEDO privind interzicerea provocării penale și impune excluderea probelor obținute în acest mod. Probele obținute prin mijloace nelegale nu pot produce efecte juridice. Avocatul solicită excluderea tuturor înregistrărilor audio și video, precum și a bancnotelor presupus remise în calitate de mită, întrucât nu se poate demonstra cu certitudine că acestea ar fi fost primite de Efimov Andrei în contextul incriminat. Sumele de bani descoperite în biroul inculpatului cu ocazia percheziției din data de 30.05.2017 nu pot fi asociate automat cu pretinsa faptă de la 04.04.2017. Nu există nici un element obiectiv care să stabilească o legătură directă între aceste sume și investigatorul Siloci Andrei, iar în lipsa acestei conexiuni, orice presupunere în acest sens devine pur speculativă. Apărătorul a opinat că există o multitudine de dubii dacă fapta a existat în realitate. Efimov Andrei a fost acuzat de corupere pasivă pentru că ar fi primit diverse bunuri (borcane cu spirulină, o floare și alte produse minore) de la cetățeni în contextul activității sale de inspector vamal. Aceste presupuse „foloase” au fost considerate de procuror drept mită, deși valoarea lor este nesemnificativă, iar contextul oferit de martori și apărare sugerează clar că nu a existat nici-o solicitare explicită de favoruri ilegale sau abuz de funcție. Efimov a primit de la cetățeanul Ciobanu Vladimir trei borcane cu spirulină. El a comandat personal spirulina și era dispus să achite pentru ea. Martorul a oferit declarații contradictorii, iar în cele din urmă a afirmat că i-a oferit spirulina drept cadou, fără ca Efimov să-i fi cerut ceva. Nu a fost prezentată nici-o probă care să ateste vreo pretindere de mită sau vreo acțiune de favorizare realizată de Efimov în schimbul acestui gest. În cel de-al doilea caz, se face referire la primirea unei flori (orhidee) de la Gaiduc Cristian. Nu există probe că aceasta a fost oferită cu scopul de a obține favoruri, iar valoarea obiectului este de 150 lei. Apărătorul a invocat că remunerațiile necuvenite derizorii, nesemnificative și fără importanță nu constituie infracțiune. Fapta respectivă nu întrunește elementele constitutive ale coruperii pasive. A indicat că Efimov Andrei a fost reținut timp de 97 de zile, fără ca în această perioadă să se poată proba existența unei infracțiuni clare. A susținut că acțiunea organelor de urmărire penală erau orientate spre obținerea de declarații compromițătoare împotriva altor persoane, ceea ce contravine principiilor unei justiții corecte și independente. A invocat că măsura arestării preventive a fost aplicată într-un caz în care Codul Penal nu prevede pedeapsa cu închisoarea, ci doar amenda, ceea ce contravine prevederilor art. 5 din CEDO privind dreptul la libertate. Partea apărării a solicitat instanței achitarea inculpatului Efimov Andrei, invocând art. 390 alin. (1), pct.(1) și art. 14 alin. (2) Cod Penal, care prevăd că acțiunile formal încadrabile în fapte penale nu constituie infracțiuni dacă lipsesc elementele esențiale, cum ar fi scopul ilicit sau prejudiciul semnificativ.

30. **În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Celac Ghenadie, avocatul Frunze Alexei,** a menționat că Celac este o „victimă colaterală” a unui conflict între instituții. A indicat că a existat un conflict intern din 2016–2017 între ofițeri ai INI și șeful Postului Vamal nr. 4,

Russu Evghenii. În spațiul public (ex. declarațiile lui Sorin Stati pe Unimedia) erau vehiculate informații despre scheme de contrabandă, ceea ce ar fi influențat artificial cauza. A mai indicat că a lipsit un act legal de sesizare, iar urmărirea penală a fost pornită contrar legii la 02.02.2017. A indicat că raportul lui Dorel Miron din 26.01.2017 este doar un act constatator, nu un temei legal pentru pornirea procesului penal. Ordonanța de începere a urmăririi penale a fost emisă în vid juridic, fără probatoriu minim. A opinat că procurorul Statnii Roman ar fi pornit urmărirea penală fără competență, în lipsa unui act de sesizare prevăzut de lege. În loc de un ofițer de urmărire penală, a fost format un grup de anchetă ilegal din ofițeri MAI, contrar art. 270 alin. (8) CPP. Avocatul a calificat măsurile speciale de investigație (MSI) ca fiind nelegale și abuzive. Ele au fost autorizate în lipsa bănuielii rezonabile. Au fost efectuate de persoane neautorizate, care nu aveau calitatea de organ de urmărire penală. Nu există dovadă a unor mandate judecătorești reale. Acestea au încălcat drepturi fundamentale cum ar fi viața privată, protecția domiciliului și inviolabilitatea corespondenței. Consideră că interceptările și investigațiile sunt lovite de nulitate. Ele au fost dispuse cu încălcarea art. 132¹ și 132² CPP, care impun existența unei sesizări autentice și a unor date concrete. MSI au fost executate de subdiviziuni neautorizate ale INI, fără împuterniciri legale. Întreg probatoriul obținut astfel trebuie declarat inadmisibil. Apărarea a invocat falsificarea unui act procedural și anume audierea din 09.06.2017. Aceasta audiere nu a avut loc, iar procesul verbal de audiere este fals deoarece Celac nu s-a aflat la Procuratura Anticorupție în acea zi (era la Curtea de Apel), documentul conține declarații pe care inculpatul nu le-a dat, iar semnătura inculpatului lipsește. Acest act a fost folosit pentru justificarea prelungirii arestului preventiv, ceea ce îl face extrem de grav. Susține că s-au admis încălcări sistemice ale dreptului la un proces echitabil. Încălcările procedurale afectează legalitatea întregii cauze penale. În viziunea apărării probele nu demonstrează acuzația, dosarul ar fi instrumentat abuziv pe fondul unor conflicte interne și practici nelegale. Apărătorul a solicitat achitarea lui Celac Ghenadie.

31. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Russu Evgheni, avocatul Oleg Mîță, a susținut poziția colegilor săi și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motiv că lipsesc semnele infracțiunii pe toate capetele care i-au fost încredințate. Toți inculpații au fost forțați să dea declarații unul față de altul, inclusiv față de clientul său, iar toți inculpații fiind audiați în instanța de judecată nu au susținut declarațiile oferite la etapa UP și au comunicat că au fost supuși presiunilor nepermise de lege. Prin urmare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Russu Evgheni.

Probatoriu

32. *În ședință de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:*

Molovata

32.1. Declarațiile martorului Bejanu Alexandru (f.d. 110-112, vol. XVII), care a comunicat că este colaborator vamal din 1996. Nu îi cunoaște pe Carp Serghei, Celac, Purice Rodica, Trocin Alexandru sau Vișneacov. Îi cunoaște doar pe Efimov, Pozdîrcă Ion și Russu Evgheni, cu care a lucrat 8–10 ani; Russu i-a fost șef de secție. Despre Bejenari Serafim a indicat că-l cunoaște din satul Molovata în condițiile în care acesta uneori îl ajuta cu un tractor. Bejenari i-a cerut informații despre cum poate primi un colet prin poștă. El i-a explicat doar procedura generală, unde se află sectorul poștal din Chișinău, la cine să se adreseze și i-a oferit

numărul lui Russu Evghenii pentru eventuale ore de audiență. Nu au discutat de conținutul coletului, nu l-a văzut și nu știe ce s-a întâmplat ulterior.

A susținut că l-a informat pe Russu doar că „primarul din Molovata” va veni cu o întrebare, nu că ar trebui favorizat cu vreun colet. Nu l-a contactat pe Russu pentru a întreba despre soarta coletului și nu i-a cerut să intervină. Nu știe dacă Bejenari a discutat cu Russu despre colet. El a indicat că discuția cu Serafim a fost o consultare verbală legală, în limitele atribuțiilor unui colaborator vamal, conform Codului Vamal.

A afirmat că în anul 2017 nu l-a telefonat pe Pozdîrcă și nu cunoaște alți angajați ai poștei. Cu Russu discuta foarte rar, doar în cazuri profesionale izolate. Dl Rusu are o experiență bogată în domeniul legislației vamale, poate să apară câte-un moment ca să se consulte cu un profesionist, dar asta foarte rar și a menționat că un an sau doi nu au discutat deloc, adică discutau foarte rar și doar în cazul în care apărea vreo problemă care are sens diferit. A mai concretizat că dl Rusu nu l-a contactat și nu apela la el.

32.2. Declarațiile martorului Bejenari Serafim (f.d. 113-114, vol. XVII),

care a comunicat că activează din 1969 până în prezent. Din 1999–2015 a fost primar iar la moment este președinte de cooperativă. A indicat că nora lui, Natalia, l-a întrebat unde poate ridica un colet primit prin poștă. Atunci, el l-a întrebat pe Alexandru Bejan, prietenul său și fost colaborator vamal, despre adresa oficiului poștal/vamal. Bejan i-a indicat unde se află întreprinderea poștală, iar martorul a transmis aceste informații nurorii. Martorul a precizat că nu a achitat nicio mită și nu știe ce era în colet, însă acesta nu avea o valoare mare. El a menționat că nu-i o cunoaște pe Purice Rodica, pe Russu Evghenii și nu știe ce acțiuni ar fi avut Bejan Alexandru în raport cu el, nu-i cunoaște pe Celac sau Pozdîrcă Ion. Nora nu i-a spus de la cine a primit coletul sau ce conținea acesta. Martorul a precizat că se cunoaște cu Bejan de aproximativ 6 ani. Nu i s-a adresat niciodată în probleme ce țin de serviciul vamal, în afară de solicitarea adresei unde poate fi ridicat coletul.

32.3. Declarațiile martorului Bejenaru Sergiu (f.d. 154-156, vol. XVII),

care a explicat că nu cunoaște pe niciunul dintre inculpați. A semnat declarații la faza urmăririi penale dar fără a le citi. Cu referire la situația coletului concubinei Dobic Natalia a explicat că a condus-o pe concubina sa la oficiul poștal Râșcani pentru a ridica un colet. Valoarea coletului ar fi fost în jur de 200 euro. Concubina i-a comunicat că nu este coletul. Ulterior, fiind la țară, au fost informați de un prieten că coletul există și poate fi ridicat. La sfârșitul lunii mai au ridicat coletul și au plecat. El nu a intrat în oficiul poștal în ziua respectivă. Nimeni nu l-a informat nici pe el, nici pe concubină despre taxe vamale. El a indicat că are probleme grave de memorie, din 2007–2008, în urma unor lovituri la cap suferă de amnezie parțială, urmează tratament de două ori pe an. Nu își amintește majoritatea detaliilor și declară frecvent că nu ține minte. Cu referire la colet a discutat doar cu tatăl său, care a vorbit cu un anume „dedea Sașa” despre această problemă. Nu a apelat la alte persoane pentru ajutor. Nu-și amintește să fi fost refuzată eliberarea coletului de către angajații poștei/vămii.

A indicat că la țară, poliția a venit fără citație, i-a luat și i-a dus la poliție. Acolo a semnat documente repede, fără a le putea citi. A indicat că nu a fost maltratat sau amenințat, doar grăbit.

La CNA, nu își amintește dacă i s-au explicat drepturile sau răspunderea pentru declarații false. Cu referire la conținutul coletului martorul a comunicat că erau niște ciupici și o geantă simplă. Nu își amintește valoarea exactă a acestuia. A indicat că nu i s-au cerut bani nici lui, nici concubinei. Nu își amintește ca cineva să fi discutat despre bani sau taxe. A menționat că el nu cunoaște pe nimeni din inculpați și este prima dată când îi vede. Nu știe dacă concubina a vorbit cu cineva de la Serviciul Vamal.

Martorul a comunicat că posibil că s-a apropiat de cineva la poștă, fiind sociabil, dar nu își amintește. Nu își cunoaște diagnosticul exact, afirmă doar că „are probleme cu capul și memoria”. El conduce în continuare mașina, în ciuda problemelor de memorie.

32.4. Declarațiile martorului Dobic Natalia (f.d. 188-190, vol. XVII), care a comunicat că pe nimeni din inculpați nu cunoaște și nu se află în relații de rudenie sau alt gen de relație cu ei. Câțiva ani în urmă trebuia să i-a un pachet de la prietenii din Italia, care conținea câteva perechi de șlapi și o geantă. Problema era că pachetul nu ajungea de foarte mult timp. Socrul ei i-a spus că are un cunoscut care știe ce se întâmplă cu pachetul. Socrul se numește Bejenari Serafim. Ei au fost la poștă, însă prima dată când s-au dus nu au putut găsi coletul. După discuția cu Bejenari Serafim coletul a fost găsit și ei l-au luat. Ei au fost prima dată la poștă pentru a primi pachetul, dar atunci coletul nu s-a găsit. Lucrurile din pachet aveau o valoare aproximativă de 200-300 dolari, acestea erau un cadou, dar nu mai ține minte exact. A comunicat că nu a discutat cu nimeni de la depozit despre valoarea coletului și nu i s-a cerut să plătească taxe vamale pentru a primi coletul. Prima dată i s-a spus că nu se găsește coletul și nu își amintește să fi avut discuții despre taxe vamale. Prietenii martorului i-au spus că au transmis coletul, a așteptat mult și s-a apropiat să verifice. Nu își amintește cine i-a anunțat când să meargă a doua oară, deoarece a trecut mult timp de atunci. A fost la poștă împreună cu soțul, atât prima, cât și a doua oară.

În legătură cu apariția divergențelor s-a citit declarațiile de la etapa UP f.d. 87, vol. XI, unde Dobica Natalia a comunicat că în colet erau două perechi de încălțăminte și o geantă pentru dame. La prima deplasare la poștă a discutat cu Trocin Alexandru. Acesta i-a spus că valoarea coletului depășește 300 euro și este necesară achitarea drepturilor de import, în caz contra coletul se va restitui expeditorului. După ce soțul ei a discutat cu tată acestuia (Bejenaru Sergiu) coletul le-a fost eliberat fără careva probleme. Ei nu au propus careva sume de bani lui Trocin Alexandru și nici acesta nu a solicitat. Martora a indicat că semnătura din procesul verbal îi aparține și a comunicat că acolo probabil scria ce i-a dictat băiatul care a interogă-o. A indicat că scrisul seamana cu al ei, dar nu-și amintește dacă ea a scris acolo.

Martorul a povestit că situația a fost una haotică. Când a fost chemată de la părinți, a fost dusă la poliție, unde i s-a cerut să semneze niște acte fără ca lucrurile să-i fie clar explicate. Deși nu înțelegea limba română foarte bine, a semnat declarațiile, crezând că trebuie doar să confirme ceva. Poliția nu i-a oferit posibilitatea de a înțelege în profunzime ceea ce semna, iar totul s-a petrecut rapid. În timpul urmăririi penale, nu i s-a asigurat întotdeauna un interpret. Chiar dacă știa literele latine, înțelegerea frazelor în limba română era limitată. Soțul ei a fost cel care a semnat sau a tradus în multe cazuri, ea doar semna. Unele dintre declarații i-au fost dictate sub

formă de text. Nu înțelegea pe deplin conținutul, dar semna pentru că i se cerea acest lucru. Nu își mai amintea cine i-a dictat sau cine a redactat textele. A recunoscut că semna din cauza presiunii psihologice și a stării de confuzie în care se afla. Aceasta a mai declarat că violențele psihice nu au fost neglijabile. Poliția s-a prezentat la părinți în sat și a început să o caute, ceea ce a provocat o stare de teamă. O presiune constantă era aplicată, prin insistențe și lipsa clarității. Nu i s-a spus niciodată ce semna exact, iar procesul verbal i-a fost prezentat într-o limbă pe care nu o înțelegea bine. Soțul a semnat, i s-a spus și ei să semneze, ceea ce a și făcut. A relatat că nu și mai amintea cu exactitate conținutul discuțiilor purtate de soț cu persoana care a interogat-o, dar a recunoscut că ea nu s-a exprimat prea mult în acele situații. Totul s-a petrecut în limba oficială a statului, iar ea era pusă doar să semneze. Când a întrebat despre procesul-verbal, i s-a spus doar să semneze, fără alte explicații. Suma implicată în colet a fost de 303 euro, ceea ce i s-a părut exagerat, întrucât valoarea reală era de două sume mici, echivalentul a câteva zeci de euro. Pachetul nu fusese trimis de ea, ci de o altă persoană, al cărei nume nu și-l mai amintea. A mai declarat că a vorbit cu acea persoană înainte de sosirea coletului, dar nu știe dacă aceasta este aceeași cu cea menționată în anchetă. În ceea ce privește procesul verbal, nu își amintea dacă a fost avertizată despre consecințele legale ale declarațiilor făcute. Nici timpul în care a fost luată declarația nu i-l amintea. Nu a depus nici-o plângere cu privire la presiunile la care a fost supusă, deoarece nu știa că are această posibilitate. La final, a menționat că, referitor la datele de anchetă din procesul-verbal, probabil a fost întrebată despre buletinul de identitate, însă nu își amintea exact acest moment. Martorul a menționat că nu își amintea dacă a oferit anumite informații. În general, nu reținea clar ce s-a întâmplat în anumite momente din anchetă. A precizat că avea studii superioare la Universitatea de Stat din Moldova (USM), la Facultatea de Limbi Străine, și că toate studiile le-a urmat în limba rusă, fiind de naționalitate ucraineană. Deși cunoștea câteva cuvinte și expresii în limba de stat, nu putea formula fraze complete și corecte gramatical. Spunea că în fiecare zi învăța câteva cuvinte, însă capacitatea ei de exprimare era limitată. În biroul de audiere se afla o persoană care tasta, împreună cu ea și cu soțul ei – nu mai erau alte persoane de față. Audierile, conform declarațiilor, s-au desfășurat întotdeauna în prezența soțului. De la început până la final, cei doi au fost împreună. Nu își amintea cât timp a durat procesul de audiere sau cât au stat în birou. Prima oară când s-au prezentat la oficiul poștal, nu își amintea dacă persoana cu care au vorbit era angajat al poștei sau al serviciului vamal. Era împreună cu soțul, dar nu reținea dacă au semnat actele concomitent sau separat. Nici momentul semnării procesului-verbal de către soț nu îi era clar. Referindu-se la declarațiile date în faza urmăririi penale, a precizat că nu au fost scrise în cuvintele ei și că nu își amintește să fi exprimat acele idei în acel mod.

Spirulina

32.5. Declarațiile martorului Ciobanu Vladimir (f.d. 127¹-127⁴, vol. XVII),

care a comunicat că îl cunoaște doar vizual pe Carp Serghei și nu sunt în relații personale. Cu Celac Ghenadie, nu are legături de rudenie. Îl cunoaște pe Efimov Andrei din perioada activității acestuia la Poșta Moldovei, îl cunoaște pe Pozdîrcă ***** deoarece acesta activa la Poșta Moldovei. Posibil că o cunoaște vizual pe Purice Rodica. Îl cunoaște pe Rusu Evgheni, deoarece

au fost fost colegi la Poșta Moldovei. Pe Trocin ***** și Vișneacov Iurie nu-i cunoaște. Nu se află în relații de rudenie cu niciunul dintre inculpați. El a susținut declarațiile date la urmărirea penală și nu a dorit să le completeze. A menț*****at că în perioada 2016–2017, a activat la Aeroportul Chișinău ca agent de deservire la sol. A făcut achiziții online frecvent, iar coletele le primea prin Poșta Moldovei, devenind familiar cu personalul de acolo. În oficiu activau 4–5 persoane, inclusiv cetățeni ruși.

Cu Efimov Andrei a avut o relație ocazională, bazată pe solicitarea acestuia de a comanda adausuri alimentare de pe internet. Efimov i-a eliberat un colet ce conținea aceste produse (spirulină și alte suplimente). Valoarea coletului era de aprox. 120–130 USD, sub pragul imposibil. Costul suplimentelor era de aproximativ de 21 USD. El a achitat acest cost. A indicat că el a primit ulterior banii pentru spirulină de la Efimov, într-o sumă mică. Nu își amintește exact data când s-a întâmplat asta. Banii i-au fost dați personal, fie la poștă, fie în fața gării. A indicat că la faza UP nu a menționat despre primirea banilor deoarece era stresat și a omis acest detaliu. A indicat că el primea 2–3 colete lunar, inclusiv un laptop. Spirulina nu era ambalată împreună cu laptopul. Ambalajele erau simple pungi de celofan sau cutii de carton.

A afirmat că a fost supus presiunilor și amenințat de procuror și CNA. Era stresat la etapa urmăririi penale. Nu a fost invitat oficial la PA sau CNA în calitate de martor. A susținut că nu cunoaște activitatea lui Rusu Evgheni la poșta EMS. Nu a discutat cu Rusu despre colete sau alte subiecte.

În urma divergențelor în declarații au fost citite declarațiilor de la UP f.d. 221-223, vol. X. La acea etapă martorul a indicat că adosurile de spirulină le-a comandat la solicitarea lui Efimov Andrei. Valoarea a trei cutii era de 43 dolari SUA. El i le-a oferit lui Efimov Andrei fără să ia de la el careva bani cu titlu de plată. I le-a comandat și oferit gratuit deoarece dorea o relație mai bună cu acesta și pentru a-l predispune lui, deoarece el obișnuia să facă comenzi de bunuri prin colete, care vin prin intermediul poștei unde lucrează Efimov și avea nevoie ca ele să fie controlate mai rapid, fără solicitarea unor acte suplimentare pentru evaluarea bunurilor sau să tergiverseze controlul.

Orhideea

32.6. **Declarațiile martorului Gaiduc Cristian** *(f.d. 172-173, vol. XVII)*, care a comunicat că pe nimeni din inculpați nu cunoaște și în careva relații de rudenie cu aceștia nu se află. A dat declarații la faza de UP, susține acele declarații și nu dorește să modifice sau să mai adauge ceva. A menționat că urma să primească un colet din Rusia cu 20 de portmonee, aproximativ cu 2-3 ani în urmă, iar careva obiecții nu a avut. Din sursele din care s-a informat era vorba că valoarea bunului din colet nu trebuia să depășească suma de 300 euro. Valoarea coletului era de 1500-1700 lei cu tot cu livrare. În momentul când a ajuns la poștă pentru eliberare au apărut probleme cu privire la cantitate. I s-a comunicat că cantitatea e mare și nu ar avea dreptul să o primească în calitate de persoană fizică. A declarat instanței că a fost personal la oficiul poștal de la Gara Feroviară, MD-2000, acolo fiind două persoane în oficiu, un domn și o doamnă în jur de 30-35 ani, numele nu le cunoaște. A întrebat care ar fi soluția pentru a fi eliberate coletele, la care i-au comunicat că o soluție ar fi să întoarcă coletele înapoi și să ceară

banii de la persoanele care i le-au transmis, iar a doua soluție să găsească o companie de brokeri care să se ocupe cu chestia respectivă. Astfel, martorul a început a căuta soluția, dar compania de brokeri nu erau de acord, deoarece pentru ei era o sumă prea mică și a apelat la un fost coleg pe nume Bologa Andrei, care activa în cadrul poștei. L-a întrebat dacă ar putea să-l ajute sau să-i spună cum ar putea proceda, la care acesta i-a propus o soluție, dat fiind faptul că era în careva relații cu unul dintre vameși și era posibil de evitat devamarea. Martorul a întrebat cum ar putea remunera pentru această favoare, la care i s-a spus că este destul să se ducă cu o floare. Astfel, martorul a procurat floarea, a mers la poștă, a transmis-o dlui Bologa Andrei și i s-a eliberat coletul în aceeași zi. Coletul i l-a eliberat o domniță, probabil era operator. A mai declarat instanței că dl Bologa nu avut contact direct cu vameșul, astfel martorul a declarat că în momentul când a fost la poștă a văzut cum se plimbau 2 bărbați în uniformă albastră, unul mai tânăr, altul mai în vârstă, numele acestora nu le cunoaște. A concretizat că în momentul când a recepționat coletul era o taxă de 2 sau 4 lei, deoarece a întârziat, el având 10-14 zile ca să ridice coletul și nu s-a încadrat, iar altceva înafară de taxa respectivă nu a achitat. A concretizat că pe floare a achitat aproximativ suma de 100 lei și această floare a transmis-o dlui Bologa și nu cunoaște destinația finală a acestei flori.

32.7. Declarațiile martorului Bologa Andrei (f.d. 219-220, vol. XVII), care susține cele comunicate la etapa UP nu are să adauge sau să modifice ceva. A spus că-i cunoaște pe Carp Serghei, Celac Ghenadie, Purice Rodica, Trocin *****, Vișneacov Iurie, martorul a afirmat că-i cunoaște, dar nu sunt rude cu el. Cu Efimov Andrei, martorul a lucrat împreună la Poșta Moldovei în perioada 2015–2017, în calitate de operator. Efimov activa în calitate de vameș. Pe dl. Pozdircă ***** îl cunoaște în aceleași circumstanțe, nu sunt rude. Pe dl. Russu Evghenii îl cunoaște în aceleași circumstanțe, nu sunt rude. În 2017, a fost chemat de procuror ca să dea declarații în privința dlui Efimov, reieșind dintr-o discuție telefonică despre o floare. Își amintește că a discutat telefonic cu Gherțescu Ilie în legătură cu acea floare. Gaiduc Cristi, un cunoscut de al său, i-a spus că are o problemă cu un colet care se află la Poșta Moldovei, Oficiul Poștal 2000. Cunoscând că lucrează acolo, martorul s-a gândit să vorbească cu el ca să se elibereze acel pachet. El l-a sunat pe Efimov și i-a spus că e un pachet, și dacă nu are nimic împotrivă, să elibereze acel colet. Efimov a spus că nu e nicio problemă și a acceptat. După ce coletul a fost eliberat, martorul i-a dat o floare (o orhidee) ca semn de mulțumire, nu ca mită. Martorul a fost întrebat dacă în urma acestei discuții a fost oprit pachetul de către cunoscutul său, și a răspuns că nu. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a spus că a venit Cristi cu floarea, i-a transmis-o lui, iar el a transmis floarea dlui Efimov în birou, în oficiu. Era vorba de o orhidee. Întrebat dacă pachetul a fost ridicat până a fost transmisă floarea sau după, martorul a spus că după. Întrebat dacă dl Pozdircă are vreo legătură cu situația, martorul a răspuns că nu. Dl. Russu Evghenii nu avea vreo atribuție în legătură cu floarea și situația descrisă. Nu a existat vreo condiție ca să fie transmisă floarea pentru ca funcț*****arul vamal să facă ceva. Nu a fost pusă nicio condiție și nu s-au discutat amănunte. El doar l-a rugat pe Efimov să elibereze coletul, iar ulterior, ca mulțumire, i-a oferit o floare, la care Efimov a spus că e mai bine așa o floare. La întrebarea dacă floarea a fost luată de către Efimov personal sau dacă a fost adusă în birou,

martorul a răspuns că nu cunoaște. Martorul nu cunoștea ce conținea coletul respectiv, probabil niște portmonee, mai mult de 5, poate chiar 10. Acea partidă era comercială avea o valoare care depășea un anumit prag, însă nu-și amintește exact. Efimov nu a solicitat ceva în schimbul eliberării coletului. A fost inițiativa lui proprie să-i transmită floarea, pentru că a dorit să-i mulțumească și să-i ofere un mic cadou – o floare. Eliberarea coletului nu a fost condiționată de nimic, nu i s-a pus nici-o condiție. Floarea nu a fost dată în schimbul vreunei condiții. Martorul a declarat că este specialist cu poșta – documentație, introducerea în calculator a trimerilor poștale. Nu se ocupă de activitatea vamală și nu cunoaște cum se realizează perceperea taxelor vamale sau cum operează inspectorii vamali. A menționat că i s-a spus de mai multe ori că portofelele sunt „mai multe” – chiar 10 – și că din această cauză coletul a fost oprit. Întrebat dacă a perceput el ceva legat de taxele vamale pentru colet, martorul a spus că nu cunoaște detalii și că toate informațiile i-au fost comunicate de către Cristi. Nu cunoaște ce urmează sau cum se achită taxele vamale. A relatat că Gaiduc Cristi i-a spus că a fost stopat coletul, deoarece erau 10 portmonee și acesta ar fi fost motivul. Când a discutat cu dl. Efimov, l-a întrebat de ce a fost oprit coletul. Nu a înțeles tot ce i s-a spus, doar că s-a făcut referire la cantitate și la marfă. A mai discutat și cu băiatul care urma să primească pachetul, iar acesta nu cunoștea procedura și nici nu a fost informat de ce trebuia să primească și ce să primească. Spunea doar că coletul era deja oprit.

În legătură cu apariția divergențelor au fost citite declarațiile de la etapa UP, f.d. 208, vol. X. La acea etapă martorul a comunicat că Gherțescu Ilie i-a spus să se apropie de Efimov Andrei cu întrebarea cu coletul. Efimov i-a spus că acel colet este catalogat ca partidă comercială, dar deoarece s-a adresat el cu așa rugămintă îl va elibera. Acesta a indicat că nu va primi bani pentru urgentarea vămii coletului, dar beneficiarul Gaiduc să meargă să procure o floare, o orhidee de o culoare mai rară pe care să i-o aducă pentru a o face cadou soției. El i-a comunicat lui Gaiduc și acesta i-a transmis lui orhideea. La rândul său, el i-a transmis martorului orhideea. Martorul a confirmat că a fost făcută această declarație verbal. A subliniat că nu-și mai amintește ce a scris cuvânt în cuvânt, dar ce e scris pe foaie, asta e.

Pornirea UP și bănuiala invocată

32.8. Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.02.2017 pe bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 Cod penal (f.d. 1-2, vol. I); Proces verbal de autosesizare din 21.08.2017 (art. 327 Cod penal) (f.d. 14, vol. I). Proces verbal de autosesizare din 21.08.2017 (325 Cod penal) (f.d. 20, vol. I). Scrisoarea INI a IGP adresată PA cu anexa materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 63 la 26 ianuarie 2017 (f.d. 29 vol. I). Raportul OSI a Direcției nr. 3 a INI a IGP Dorel Miron din 31 ianuarie 2017

Din esența acestor înscrisuri, reiese că la 26 ianuarie 2017 în R-2 al INI al IGP a fost înregistrat un raport de către OSI a Direcției nr. 3 (Dorel Miron) coordonat cu șeful D. 3 a INI (Alexei Bacoș). La acesta erau anexate o listă a trimerilor poștale expediate cu supraveghere vamală în perioada decembrie 2016 – ianuarie 2017 (f.d. 40-82). Această informație este analizată prin raportul din 31 ianuarie 2017 (f.d. 33 vol. I). În urma analizei enunțate s-a reținut că există o bănuială rezonabilă că anumiți agenți economici care desfășoară activitate de

introducerea și scoaterea din țară a coletelor poștale, în urma unor înțelegeri cu inspectorii vamali arondați la oficiile poștale (MD 2012, MD 2068 MD 2071 MD 2060, MD 2000), introduc în țară loturi de mărfuri comerciale care nu este autentic declarată și prin urmare din aceasta nu sunt percepute drepturile vamale. Se specifică în raport despre bănuiala că inspectorii vamali în înțelegere cu reprezentanții poștei stabilesc colete care conțin mărfuri cu valoare mai mare de 300 euro, redirecționează coletul spre control și anunță persoana să achite taxele vamale, însă ulterior persoanei i se propune să achite 50% din valoarea taxei către funcționarii respectivi, iar coletul este eliberat fără perceperea cărorva taxe. În raport este indicat că pe lângă informațiile ce indică asupra acestor fenomene, bănuiala respectivă este fundamentată pe constatarea că din anul 2015 impozitele percepute de la mărfurile importate prin intermediul oficiilor poștale a scăzut cu 40%, pe când fluxul de mărfuri a crescut de 1,5 ori. S-a indicat de asemenea că informațiile deținute de INI relevă că jumătate din mărfurile contrafăcute, au intrat pe teritoriul țării prin intermediul coletelor operate de agenți economici prin oficiile poștale. În rezultat s-a reținut bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal cu trimiterea cauzei la PA după competență. În temeiul acestor informații, prin ordonanța din 02 februarie 2017 procurorul Roman Statnii a dispus pornirea UP în baza art. 324 alin. (2) Cod penal al RM.

32.9. Proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație supravegherea Postului Vamal Centru 4 (PVI Posta), cu mijloace tehnice speciale din 01.04.2017 (f.d. 104-148, vol. I). Măsura special de investigație a fost începută la 02.03.2017, ora 08:00 și întreruptă la 02.03.2017, ora 17:00, în cadrul exercitării căreia au fost efectuate fotografii cu mijloace tehnice din dotarea Direcției nr. 3 a INI al IGP; În cadrul acesteia s-au constatat că din sediul postului supravegheat au ieșit constant persoane care duceau colete voluminoase în mâini.

MSI februarie 2017

32.10. În luna februarie 2017 au fost dispuse mai multe MSI sub formă de interceptari sau documentare prin intermediul metodelor și mijloacelor tehnice în raport cu Oriol Victor (f.d. 161 vol. I), Dercaci Mihai (f.d. 201 vol. I), Pușca Aurelia (f.d. 6 vol. II), Bîrna Vladimir (f.d. 37 vol. II), Pozdîrca *** la 06 februarie 2017 documentarea prin intermediul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d. 76 vol. II), Efimov Andrei la 06 februarie 2017 (f.d. 88 vol. II), Bîrna Vladimir la 06 februarie 2017 (f.d. 106 vol. II). La 06 februarie 2017, cercetarea și instalarea în Biroul Serviciului Vamal MD 2000 str. Piața Gării nr. 3 a aparatelor de supraveghere (f.d. 119 vol. II).** Majoritatea rezultatelor acestora au fost apreciate ca nepertinente, restul nu au fost realizate.

32.11. La 03 aprilie 2017 Siloci Andrei depune un denunț la PA (f.d. 129, vol. II). El relatează că în luna martie i-au fost expediate de persoane cunoscute din Italia careva colete cu haine de brand. El trebuia să le preia de la oficiul poștal MD 2000. El a primit mesaj să se prezinte la poștă ceea ce a și făcut. Acolo i s-a spus că respectivele colete sunt în proces de control vamal și a fost direcționat acolo. La 31 martie 2017 inspectorul vamal i-a spus că trebuie să achite suma de 9000 de lei cu titlu de taxe vamale, dar nu i-a dat bin pentru plată pe motiv că

băncile se închid deja. A doua zi un alt inspector i-a spus că-i face un recalcul și i-a eliberat unul din colete dar a solicitat să fie remunerată. El i-a dat suma de 400 de lei. A indicat că mai are de primit încă două colete.

32.12. Proces verbal de audiere a martorului denunțator Siloci Andrei din 03.04.2017 și 04.04.2017 (f.d. 133-138, vol. II). La etapa urmăririi penale martorul denunțator a relatat că, în perioada lunii martie 2017, o cunoștință de-a sa, pe nume Valeria, i-a trimis mai multe colete conținând haine de firmă din Italia, orașul Milano. Acestea au sosit prin intermediul serviciului poștal, iar martorul a primit, la data de 31 martie 2017, o înștiințare de la ÎS Poșta Moldovei privind ridicarea coletelor de la oficiul poștal MD-2000, situat în mun. Chișinău, Piața Gării 3. În aceeași zi, în intervalul orar 17:30 – 18:00, martorul s-a prezentat la oficiul poștal pentru a intra în posesia coletelor. A fost îndrumat să meargă în biroul unde se efectuează controlul vamal, unde a fost întâmpinat de un inspector vamal, o persoană de sex masculin, necunoscută martorului, cu vârsta estimată între 35-40 de ani. Acesta i-a comunicat că cele trei colete conțin haine și încălțăminte de brand, și că valoarea acestora depășește plafonul de 300 euro, ceea ce atrage după sine obligația de plată a taxelor vamale în sumă de aproximativ 9.000 lei moldovenești. Inspectorul vamal a sugerat că poate „ajuta” la diminuarea taxelor, în schimbul unei sume de bani. După ce a revenit la data de 1 aprilie 2017, martorul a discutat din nou cu același inspector vamal, care i-a indicat că pentru a putea ridica un colet (care conținea produse Armani, Polo și Calvin Klein), este necesară o „remunerație” de 400 lei. Martorul a acceptat această plată informală, iar coletul i-a fost înmănat fără achitarea taxelor legale. Ulterior, în data de 4 aprilie 2017, acesta s-a întors pentru a ridica celelalte două colete, însă inspectorul vamal nu era prezent. Martorul a revenit și în data de 5 aprilie, dar a reușit să ridice doar un alt colet. La deschiderea acestora, angajata oficiului poștal a constatat conținutul lor (îmbrăcăminte și încălțăminte de brand), dar nu a mai fost nevoie de achitarea vreunei taxe, întrucât inspectorul vamal i-a comunicat angajatei că „nu mai este nevoie de nimic”. În declarațiile ulterioare, martorul a relatat că inspectorul vamal i-ar fi sugerat subtil că, dacă nu se va conforma cerințelor neoficiale, coletele nu îi vor mai fi eliberate, iar în anumite cazuri, sumele neoficiale solicitate erau aruncate în mod simbolic într-o cutie de gunoi, gest care simboliza o înțelegere tacită asupra mitei. A indicat martorul că inițial i-a fost calculată taxa vamală de 6600 de lei, iar după ce el a obiectat că e prea mare suma l-a întrebat dacă 4500 de lei e bine și i-a fost eliberată chitanță. El a fost de acord și a achitat la bancă această sumă cu titlu de drepturi de import. După aceasta a prezentat chitanța și la solicitările indirecte ale inspectorului Siloci a întrebat unde să pună datoria sa, iar inspectorul a indicat să o pună sub stapler. El așa a și făcut și a plasat 600 de lei, întrebând dacă e bine, iar inspectorul vamal a spus că e bine.

32.13. Anexele la procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigare, interceptare și înregistrarea audio și a imaginilor – Stenograma comunicărilor interceptate cu înregistrarea audio-video purtate de către cet. Siloci Andrei Eugeniu, inspectorul vamal Efimov Andrei și persoana angajată a oficiului poștal, care a avut loc la 04.04.2017, aproximativ între orele 12:00-13:30, în biroul serviciului vamal unde se eliberează coletele de sub supraveghere vamală amplasat în sediul oficiului poștal MD-2000 situat pe adresa mun. Chișinău, str. Piața Gării 3 – DVD cu n/i 436 din 31.05.2017 (f.d 176-180, vol. II);

Înregistrările confirmă cele specificate de martor. Fișierele audio și stenogramele lor surprind aspectele esențiale invocate de martor, inclusiv faptul că inspectorul a observat că valoarea mărfurilor este mult peste suma de 300 de euro și momentul în care a avut loc transmiterea banilor de către Siloci (f.d. 180 vol. II). Atunci când revine de la bancă, între martorul Siloci și inspectorul Efimov are loc următoarea discuție ” Vocea 1 Efimov: Asta ție. Vocea 2 Siloci: Aha. Vocea 1: A, asta mie. Vocea 2: Nu, bine, bine, auzi...? Vocea 1: Aaa? Vocea 2: Vă mulțumesc mult. Nu știu, posibil următoarea va fi peste o săptămână. Vocea 1: Ne sunăm. Vocea 2: Bine...mulțumesc.”

32.14. Proces verbal privind examinarea bancnotelor din 04.04.2017 (f.d 199-200, vol. II), prin care au fost examinate bancnotele în sumă de 1000 lei cu nominalul „200”, cu seriile și numărul după cum urmează: G-0114, G-0037, G-0011, G-0063 și G-0076.

32.15. Proces verbal privind consemnarea rezultatelor MSI, controlul transmiterii banilor din 05.04.2017 (f.d. 201-202, vol. II). În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor extorcați a fost utilizată tehnica specială audio-video a Direcției nr. 7 a INI al IGP și rezultatele înregistrărilor au fost expuse în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor); Acestea reflectă oferirea de către Siloci Andrei a banilor și acceptarea lor de către Efimov Andrei.

MSI Vișneacov

32.16. Proces verbal de consemnare a MSI din 12.06.2017 (f.d. 215-216, vol. II), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 069324388, utilizat de către cet. Vișneacov Iuri. Înregistrările comunicărilor sunt expuse pe suporturi electronice sub formă de CD, după cum urmează: CD-R 52x 700MB, înregistrat cu n/i 8127, 1489 (1419) din 17.05.2017; CD-R 52x 700MB, înregistrat cu n/i 8580, 1489 (1419) din 24.05.2017; CD-R 52x 700MB, înregistrat cu n/i 9071, 1489 (1419) din 31.05.2017; CD-R 52x 700MB, înregistrat cu n/i 9485, 1489 (1419) din 07.06.2017; CD-R 52x 700MB, înregistrat cu n/i 9746, 1489 (1419) din 12.06.2017;

32.17. Proces verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice din 12.06.2017 cu anexe (f.d 217-219, vol. II);

32.18. Anexa nr. 1 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12-17.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37369324388, utilizat de către cet. Vișneacov Iuri, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 220-223, vol. II);

Discuția nr. 1) 15/05/2017, 18:47:56 – 15/05/2017, 18:53:24, apel de la +37369644071 către +37369324388, cu durata de 05 min. și 28 sec. ID 42521787. În cadrul discuției Iuri Vișneacov discută cu o persoană necunoscută (client) despre vânzarea și caracteristicile unei mașini de cusut. În cadrul convorbirii Iuri Vișneacov menționează că prețul unei mașini din cele pe care le are el în stoc variază între 500 și 1100 euro.

Discuția nr. 2) 16/05/2017, 11:42:20 – 16/05/2017, 11:43:48, apel de la +37369324388 către +37379560880, cu durata de 01 min. și 28 sec. ID 42538262. Aceasta redă o discuție

dintre Iuri Vișneacov și o persoană care se interesează despre o mașină de tricotat. Cei doi convin să se întâlnească în sect. Rîșcani mun. Chișinău pentru a discuta careva detalii.

Discuția nr. 3) 16/05/2017, 12:13:38 – 16/05/2017, 12:14:25, apel de la +37369324388 către +37379560880, cu durata de 47 sec. ID 42539598. Discuție dintre aceeași figuranți în care ei coordonează locul întâlnirii.

32.19. Anexa 2 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 17-24.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37369324388, utilizat de către cet. Vișneacov Iuri, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 224-227, vol. II);

Discuția nr. 1) 18/05/2017, 16:17:17 – 18/05/2017, 16:20:37, apel de la +37379906910 către +37369324388, cu durata de 03 min. și 20 sec. ID 42623399. În cadrul discuției Iuri Vișneacov discută cu un client referitor la costul unei mașini de tricotat de model Brother. Vișneacov susține că el lucrează cu asemenea mașini și prețul uneia folosite este între 900 și 1400 de euro.

Discuția nr. 2) 21/05/2017, 07:52:53 – 21/05/2017, 07:53:50, apel de la 37360116032 către +37369324388, cu durata de 56 secunde. ID 42711145. Înregistrarea surprinde o discuție în care Vișneacov îi comunică unui client că cea mai ieftină mașina de tricotat de la Brother costă 700 de euro.

Discuția nr. 3) 21/05/2017, 17:48:14 – 21/05/2017, 17:50:23, apel de la +37369644071 către +37369324388, cu durata de 02 min. și 09 sec. ID 42762556. Înregistrarea surprinde o altă discuție în care un client se interesează de modul în care poate vedea mașinile de cusut ale lui Vișneacov.

32.20. Anexa nr. 3 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 24-31.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37369324388, utilizat de către cet. Vișneacov Iuri, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 228-231, vol. II);

Discuția nr. 1) 24/05/2017, 15:17:47 – 24/05/2017, 15:18:00, apel de la +37369324388, cu durata 12 secunde. ID 42831520. În cadrul acestei discuții Iuri Vișneacov se interesează la Ion Pozdîrcă dacă poate merge la Nelu.

Discuția nr. 2) 25/05/2017, 10:02:43 – 25/05/2017, 10:03:06, apel de la +37369174810, către +37369324388, cu durata 23 sec. ID 42857792. Înregistrarea se referă la costul unei piese în valoare de 500 dolari.

Discuția nr. 3) 25/05/2017, 12:01:02 – 25/05/2017, 12:02:11, apel de la +37369644058 către +37369324388, cu durata 1 minut și 9 secunde. ID 42864456. Înregistrarea surprinde o altă discuție în care un client se interesează de modul în care poate vedea mașinile de cusut ale lui Vișneacov.

Discuția nr. 4) 25/05/2017, 19:30:55 – 25/05/2017, 19:32:00, apel de la +37369644058 către +37369324388, cu durata 01 min. 05 sec. ID 42886430. Înregistrarea surprinde o discuție în care un client se interesează de modul în care să se apropie la sediul lui Vișneacov.

Discuția nr. 5) 25/05/2017, 19:41:58 – 25/05/2017, 19:42:38, apel de la +37369644058 către +37369324388, cu durata 40 secunde. ID 42886820. Înregistrarea surprinde continuarea aceleiași discuții.

Discuția nr. 6) 26/05/2017, 20:05:46 – 26/05/2017, 20:06:41, apel de la +37369324388 către +37369644058, cu durata 55 secunde. ID 42929024. Înregistrarea surprinde o discuție ce vizează deplasarea lui Vișneacov la un client.

Discuția nr. 7) 27/05/2017, 11:33:24 – 27/05/2017, 11:34:09, apel de la +37369324388 către +37369644058, cu durata 44 sec. ID 42944612. Înregistrarea surprinde o discuție referitoare la deplasarea lui Vișneacov la un client.

MSI Purice Rodica

32.21. Raportul MSI din 30.05.2017 în privința cet. Purice Rodica cu pozele anexate (f.d 13-49, vol. III); Raportul atestă că în ziua de 30 mai 2017, Purice Rodica a avut mai multe întâlniri cu persoane din anturajul acesteia, a mers la locul de muncă, la spitalul pentru copii unde era internat fiul acesteia, la bancă și a interacț****at cu persoane din anturajul ei inclusive cu Cîrchelan Igor și două domnișoare din anturajul acestuia. În final, Purice Rodica, soțul acesteia, Cîrchelan Igor și cele două domnișoare au fost reținute.

32.22. Proces verbal privind consemnarea MSI din 30.05.2017 (f.d. 5-7, vol. III);

32.23. Proces verbal privind consemnarea MSI urmărirea vizuală și documentarea cu mijloace tehnice din 31.05.2017 (f.d. 8-12, vol. III); Acesta relevă că la 30 mai 2017 Purice Rodica a fost supusă respectivei măsuri în baza ordonanței procurorului Roman Statnîi (f.d. 3 vol. III). Ordonanța a fost emisă de procuror pe motiv că există circumstanțe ce nu suferă amîinare și anume pierderea materialului probator referitor la comiterea de către Purice a infracțiunii de corupție (f.d. 4 vol. III). Ulterior prin încheierea judecătorului de instrucție din 31 mai 2017 (f.d. 62 vol.III) s-a recunoscut legalitatea efectuării MSI.

MSI Evgheni Rusu.

32.24. Raport privind MSI (urmărirea vizuală) autorizată prin ordonanța procurorului Roman Statnîi din 06 februarie 2017 și 09 martie 2017 (f.d. 65 vol. III). Conținutul rapoartelor (f.d. 67 și 73 vol. III) relevă că șeful postului vamal Centru 4, Evgheni Rusu se întâlnește atît în timpul cît și în afara orelor de lucru cu angajați din subordine, precum și cu destinatari ai coletelor poștale, persoane fizice și reprezentanți ai persoanelor juridice în diferite localuri din capitală precum și în mijloace de transport a acestora.

MSI Celac

32.25. Proces verbal de consemnare a MSI din 12.06.2017 (f.d. 33-35, vol. IV), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 068684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie. MSI a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 martie 2017 (f.d. 8 vol. IV).

32.26. Proces verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice din 12.06.2017 (f.d. 36-40, vol. IV), cu anexa acestora din suporturi informaționale CD;

Anexa nr. 1 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 17-22.03.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 41-47-67, vol. IV).

Discuția nr. 1) 20/03/2017, 08:25:35 – 20/03/2017, 08:27:14, apel de la +37368684690 către +37369392566, cu durata de 1 min. și 38 sec. ID 40530077.

Vocea 1: (P/N)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: Alo.

Vocea 2: Alo, salut!

Vocea 1: Salut!

Vocea 2: Ce faci?

Vocea 1: Merg la depozit.

Vocea 2: Ești deja la depozit?

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Înțeleg. ...

...

Vocea 2: ce ne-a venit nouă? Care au venit? Cel care a întârziat și următorul după el?

Vocea 1: Da, aș șaptelea, optulea și al noulea

Vocea 2: Și al treilea, al treilea (container) stă în port și așteaptă, da?

Vocea 1: Da.

Vocea 2: La naiba.

Vocea 1: Ei bine...

Vocea 2: Bine, spune-i lui Radu, spune-i să amintească vameșului că noi avem trei, și că unul ne așteaptă în port.

Vocea 1: Vameșul știe că avem trei, a venit la noi, i-am spus.

Vocea 2: Da?

Vocea 1: Da, da.

Vocea 2: Ei bine, trebuie să îmi dea imediat feedback, dacă vine sau ceva, ca eu să pot face să fac ceva.

Vocea 1: Acum merg acolo, teoretic vameșul nu este acolo încă...

Vocea 2: Nu, nu, el merge azi... ei, la ei până la nouă asta e...

Vocea 1: Da, întâlnirea la ei e până la nouă.

Vocea 2: Da, da, da, ok.

Vocea 1: La revedere, atunci.

Vocea 2: La revedere, la revedere.

Discuția nr. 2) 20/03/2017, 09:13:41 – 20/03/2017, 09:16:16, apel de la +***către +37368684690, cu durata de 2 min. și 35 sec. ID 40532020 (f.d. 42 vol. IV).** Înregistrarea surprinde o discuție dintre Ghenadie Celac și Evghenii Russu în cadrul căreia primul i se plînge șefului postului vamal despre faptul că vameșii intenționează să verifice fiecare colet, iar ultimul

îi dă asigurări că acesta este un control din partea Serviciului Vamal și nu de la postul vamal, precum și că verificările nu vor fi atât de minuțioase. Discuția este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: (Russu Evghenii)

Vocea 1: Alo, domnul Eugen!

Vocea 2: Alo, bună dimineța!

Vocea 1: Bună dimineța, bună dimineța! Puteți vorbi?

Vocea 2: Pot, eu am ieșit de la ședință amuia de dimineță la noi în aparat, îi luna și am văzut sunetul. Da, spune?

Vocea 1: Vreau să mă jălui domnul Eugen.

Vocea 2: Da, de ce?

Vocea 1: Iar la noi vine comisia, eu am 3 containere acum blin, unul l-am lăsat în port, comisia...

Vocea 2: Deci uite...

Vocea 1: Băiatul ăsta vrea să le deschidă pe toate, eu înțeleg că asta se mai întâmplă, da blin nu chiar în fiecare, la fiecare container să vină comisie.

Vocea 2: Deci uite, m-o sunat amuia Serghei Sazonov.

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Și ne-o raportat și o spus că de la Serviciul Vamal asta e, nu-i de la noi.

Vocea 1: De la Serviciul Vamal, nu-i de la noi?

Vocea 2: Da, da, nu, nu-i de la...

Vocea 1: Nu-i de la, de la Chișinău, pardon, de la Centru?

Vocea 2: Nu-i, nu-i, nu-i de la noi din Birou da îi de la Serviciul Vamal. Nu-i nici o problemă, lasă, poate și bine, știu, lasă să deschidă.

Vocea 1: El vrea să deschidă fiecare cutie că el nu știe și...

Vocea 2: Ei n-au să deschidă, ei n-au să steie acolo fiecare cutie, ei au să deschidă 20 de cutii și a să vadă că acolo is niște rufe și au să se liniștească, înțelegi care-i problema?

Vocea 1: Vseo, eu am înțeles, nu-i nici o problemă, eu am înțeles, pur și simplu trebuie să mă înțelegi și pe mine, pe mine și așa m-o tergiversat...

Vocea 2: Eu, eu știu.

Vocea 1: Transportatorul ăsta că ne-o venit, ne-o ținut blin, ni le-o purtat blin pe mare de două ori blin, iaca care-i problema. Și eu m-am gândit încă ei amuș iar astaia o să dureze blin o lună blin să le livrez la oameni.

Vocea 2: Eu mă gândesc că lasă să vie, lasă să vadă...

Vocea 1: Gata eu am înțeles, dacă vin aeștia, lasă să vină, nu, nu...

Vocea 2: De la, de la Aparatul...

Vocea 1: iar de la, iar de la...

Vocea 2: De la Antifraudă de la Aparatul Central.

Vocea 1: Nu-i nici o problemă, lasă-i să vină, că aiștea nu prea știu.

Vocea 2: Că și Elit Post-ul, Elit Post-ul tot are și azi container și ei și iaca eu mă gândesc pe cine să trimă acolo sa-l descarce.

Vocea 1: Aha, eu am înțeles.

Vocea 2: Și eu nu înțe...

Vocea 1: Bun, lasă-i să vină, aiște nici o problemă lasă-i să vină.

Vocea 2: Nu înțeleg Ghena de ce...

Vocea 1: Domnul, domnul Sazonov vrea să descarce tăt, să deschidă toate cutiile, tăt...

Vocea 2: Nu, nu, nu.

Vocea 1: Nu-i o problemă în fond zic dacă vrea să le deschidă lasă să le deschidă pe toate, numai să nu tergiverseze procesul de, de...

Vocea 2: Domnul Sazonov...Nu, nu, nu, Ghena uite, ascultă-mă atent, domnul Sazonov a să le facă selectiv. Dacă a să șibă indicație de la, de la Antifraudă de la Aparatul Central ca ei să vadă, să spuie că...sau poate să facă selectiv și să deschidă acolo 20 de colete șap mai departe să mergem.

Vocea 1: Bun, lasă-le, eu am înțeles, nu-i nici o problemă, vseo.

Vocea 2: Pe parcurs noi ne sunăm și vedem.

Vocea 1: Bun, okey.

Vocea 2: Cele bune!

Vocea 1: Vseo, ne-am înțeles, vseo la revedere !

Discuția nr. 3) 20/03/2017, 16:02:47 – 20/03/2017, 16:04:06, apel de la +37368684690 către +37369557355, cu durata de 1 min. și 24 sec. ID 40554866. În cadrul discuției Celac Ghenadie îl chestionează pe o persoană pe nume Radu referitor la mersul descărcării. Acesta și îl informează că verificările sunt de formă și nu are cum să intervină deoarece nu are pîrghii (f.d. 43 vol. IV).

Discuția nr. 4) 21/03/2017, 12:16:02 – 21/03/2017, 12:17:31, apel de la +37368684690 către +***, cu durata de 1 min. și 29 sec. ID 40588395 (f.d. 44 vol. IV).** Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și Russu în care primul îl informează pe șeful de post că inspectorul vamal trimis de el Sazonov vrea să-i vadă pe toți expeditorii. Discuția este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie).

Vocea 2: (Russu Evghenii).

Vocea 1: Alo. Domnul Eugen, puteți să vorbiți, nu vă deranjez?

Vocea 2: Pot, pot, vorbește Ghena.

Vocea 1: Cu aista, băiatul ista din nou numai probleme la noi acolo, deam vrea să ne vină clienții toți. Noi avem depusă o scrisoare oficială încă când era Octavian șef de șef de Post, șef de Birou.

Vocea 2: Și să facă n-am înțeles?

Vocea 1: Cutiile care îs date spre plată, da, dânsul vrea să vadă, dânsul vrea să vadă aista, aiștea... destinatarii vrea să-i vadă. Da ei la noi îs în toată țara, noi nu putem să-i culegem. În acest sens noi am depus o cerere, o scrisoare oficială din partea companiei ca să achităm noi pentru dânșii.

Vocea 2: Șî?

Vocea 1: Ș-ap noi ne clarificăm cu...

Vocea 2: Tac.

Vocea 1: Șap să nu tergiversăm procesul tehnologic al nostru.

Vocea 2: Tac, și care-i problema, problema?

Vocea 1: El vrea să vadă toți, toți...?

Vocea 2: Cine? Băiatul, băiatul meu?

Vocea 1: Da, băiatul dumneavoastră.

Vocea 2: Aista, Sazonov?

Vocea 1: Da, Sazonov vrea să-i vadă pe toți. El îi foarte băiat așa eu văd...

Vocea 2: Bun, bun, amuș am să vorbesc eu cu dânsul șî...

Vocea 1: Deci noi avem...la dumneavoastră este acolo, dacă vă uitați și ridicați hîrtille este o scrisoare oficială din partea Best Post, nu că noi așa pe vorbe, este scrisoare oficială înregistrată cu număr de înregistrare, am depus-o pe lîngă Biroul Chișinău.

Vocea 2: Harașo. Bun, amuș eu am să-l sun și am să vorbesc cu dînsul.

Vocea 1: Bun, mersi mult.

Vocea 2: Vseo davai.

Vocea 1: Mersi mult, la revedere !

Discuția nr. 5) 21/03/2017, 12:46:56 – 21/03/2017, 12:49:30, apel de la +37368684690 către +***, cu durata de 2 min. și 34 sec. ID 40590184 (f.d. 45 vol. IV).** Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și Russu în care primul i se plînge ultimului că inspectorul vamal trimis de el, Sazonov intenționează să prelucreze containerele 4-5 zile. Russu îi dă asigurări că a discutat cu el referitor la prezența destinatarilor și că va discuta și referitor la problema invocată de el. Discuția este următoarea:

Vocea 1: (Russu Evghenii)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: Alo.

Vocea 2: Alo, domnul Eugen eu îmi cer scuze că insist, puteți vorbi?

Vocea 1: Eu am vorbit cu băiatul cela.

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Deci care voi singurei o să achitați pentru acei care...

Vocea 2: Noi avem scrisoare oficială într-acest, în acest...

Vocea 1: Gata vseo, eu cu dîsul am vorbit, el m-o înțeles pe mine, da.

Vocea 2: Șî plus la asta eu nu înțeleg, el declară că el o s-o prelucreze, nu lui îi trebuie pentru un container 4-5 zile.

Vocea 1: N-am înțeles

Vocea 2: Nu-i real.

Vocea 1: Încă odată.

Vocea 2: El o declarat, el o declarat că lui îi trebuie vreo 4-5 zile ca să prelucreze un container.

Vocea 1: Ei da, zdrasti, nu mai, nici un fel de 4-5 zile.

Vocea 2: Eu am trei, eu am dat trei consolidări, una o țin în port, nu-i dau drumul pînă...

Vocea 1: Nu mai este, nici un 4-5 zile, el azi, azi – mîine cel puțin voi trebuie să ieșiți de acolo.

Vocea 2: El clar mi-a spus 4-5 zile numai pentru unul.

Vocea 1: Ei da zdrasti.

Vocea 2: El orice, fiecare cutie o desface șî... pe masa...

Vocea 1: Asta o desface, o desface, o desface de la Serviciul Vamal, aceia vor să vadă ce-i în trînsa.

Vocea 2: Aceia am vorbit eu băieții ăștea de la Serviciul Vamal, ei deam s-o săturat, ei nici nu vor să vină, ei nici mâine nu vor să vină.

Vocea 1: Dacă n-au să vină încă mai ghini, noi singurei o să dăm drumul.

Vocea 2: Ei s-o săturat, ei s-o săturat de asta. Eu l-am întrebat pe băiatul ăla nu va-ți săturat încă să vă uitați la prostiile astea?

Vocea 1: Și el ce-o zis?

Vocea 2: ...domn Ghenadie da, mătincă mâine nici nu o să vin.

Vocea 1: Asta-i, asta-i foarte ghini. Lasă să...

Vocea 2: Eu i-am spus că mie mi-a plăcut foarte bine că ei o fost și la descărcarea chiar însă-și a containerului ca să nu vadă că jumate știți cum îi cu asta, da jumate îi ceva...

Vocea 1: Eu Ț-am spus și Ține de noi, noi avem linia noastră, deci nu retrăi. Ei principal...

Vocea 2: 4-5 zile eu când am auzit 3 containere...

Vocea 1: Nu, nu, nu...

Vocea 2: ...consolidarea asta îi super.

Vocea 1: Eu, eu am să-l sun pe dânsul, am să-l spun pe dânsul încă odată și am să-i spun ce trebuie el să facă.

Vocea 2: Bun, așteptăm dar să se ducă comisia, da eu cred că mâine n-o să mai vie că băieții deja nu, nici nu li-i interesant să se uite, n-au nici un interes.

Vocea 1: Ei a să, ei a să meargă odată și...

Vocea 2: Harasho. Bun, bine, bun.

Vocea 1: Bun Ghenadie, eu am să Țiu ocupat, eu mă duc să citesc lecȚii la noi angajați.

Vocea 2: Aha. Nu mâine dacă ceva am să vin la...

Vocea 1: Pe la vreo 4 la telefon eu n-am să pot ridica Ghena.

Vocea 2: Bun, nici o problemă, nici o problemă.

Vocea 1: Hai cele bune.

Vocea 2: Bun, bun, la revedere.

DiscuȚia nr. 6) 21/03/2017, 17:24:27 – 21/03/2017, 17:26:35, apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 2 min. și 07 sec. ID 40606748 (f.d. 46 vol. IV). Înregistrarea surprinde o discuȚie dintre Celac și o persoană din anturajul său. Primul se plînge că ceva se întîmplă cu două containere care sunt la verificare și spune că el nu înȚelege ce se petrece cine este șeful și că el trebuie să **iasă** la acesta. Partea relevantă a discuȚiei este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: (P/N)

Vocea 1: Am încurcat-o cu două containere care sunt la control. La ambele o să fie pînă la final. Nu știu ce se întîmplă, și cine-i șeful nu știu, trebuie deja să ieșim la ei.

Vocea 2: Ei vezi, el a spus că acesta, el a spus că chipurile îi verifică pe toȚi, absolut pe toȚi, asta ieri a spus Radu, că să nu te îngrijorezi, nu voi, ei așa, chipurile îi verifică aproape pe toȚi.

Vocea 1: Da, absolut, în afară de Poșta NaȚională.

Vocea 2: În afară de Poșta NaȚională, da.

Vocea 1: Și în afară de Diecel și...

Vocea 2: ...

Vocea 1: Nu știu, dacă merită să mă bag, sau...

Vocea 2: Nu, poate știi ce, doar să faci – întreabă-l pe Russu ce se întâmplă, ce-i cu porcăria asta și de ce naiba? Dacă comisia asta va fi două săptămâni, ce două săptămâni o să tot prelucrăm containerele astea nenorocite?

Vocea 1: Eu așa și așa, eu mâine mă duc la el în birou și o să discut acest subiect și altele . Asta este nenorocire. El spune, atunci nu te supăra, deoarece cu acesta este imposibil de discutat, el acum din cap o să scrie cifre, înțelegi ? (...)

32.27. Anexa nr. 2 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 22-29.03.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 48-56, vol. IV);

Discuția nr. 1) 22/03/2017, 10:09:02-22/03/2017, 10:09:53, apel de la +37368684690 către +**, cu durata de 51 sec. ID 40631309.*** Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și Rusu. Primul se plînge din nou că inspectorul trimis de ultimul nu ascultă indicațiile și acționează contrar înțelegerilor. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: (Rusu Evghenii)

Vocea 1: (vorbește cu altă persoană) Da mie mii (necenzurat cu sensul de indiferent) cine le-a verificat, auzi, la băieți lii indiferent naibii, ei au venit neadecvați. Alo.

Vocea 2: Da, da?

Vocea 1: Domnul Eugen !

Vocea 2: Da?

Vocea 1: Eu îmi cer scuze că vă deranjez, plecăm noi încolo? Cînd pot să vă deranjez, cînd, cînd puteți?

Vocea 2: Eu am să mă duc, iaca eu ma cobor, vin amuia de la Birou și mă duc, mă duc pînă...

Vocea 1: Pur și simplu băiatul ista îi, el îi extraordinar cît îi de..., nuștiu, el o declarat în față la lucrătorii noștri că îi în (necenzurat) de șeful lui, îi extraordinar, eu nu înțeleg ce se întâmplă cu dînsul, cine-i el...

Vocea 2: Eu, eu am să mă duc...

Vocea 1: Eu mă mir dragă redacție, pur simplu eu...

Vocea 2: Pînă la masa eu îs la voi, davai, hai, da.

Vocea 1: Bun.

Discuția nr. 2) 22/03/2017, 11:35:35 – 22/03/2017, 11:34:09, apel de la +**către +37368684690, cu durata de 39 sec. ID 40636711.*** (Continuarea discuției reflectate la alineatul anterior)

Vocea 1: (Rusu Evghenii)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: ...eu mă pornesc înspe voi încolo.

Vocea 2: La birou veniți ?

Vocea 1: Nu, vin la...unde-i depozitul vostru, la deposit.

Vocea 2: Aaa, mă pornesc și eu încolo, vă aștept.

Vocea 1: Tu nici nu-mi trebuiești tu mie acolo, eu mă duc să...

Vocea 2: Bun, bun dare u nici nu vin, nici nu vin, cum spune-ți, cum spune-ți, cum spune-ți.

Vocea 1: Eu mă duc cu inspectorul meu să vorbesc și să văd care-i situația acolo, da.

Vocea 2: Nu bun, bine...

Vocea 1: Vseo davai.

Vocea 2: Bine, bun.

Vocea 1: Nu vorbim mult, davai, hai.

Vocea 2: Bun, am înțeles, bun.

Vocea 1: Da.

Discuția nr. 3) 22/03/2017, 13:17:15 – 22/03/2017, 13:18:12, apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 57 sec. ID 40642242. Înregistrarea surprinde o discuție dintre Celac și un angajat de al său. În cadrul discuției ei abordează tema prelucrării containerelor în contextul intervenției șefului. Celac afirmă că va trebui să cadă de acord cu ceva, deoarece coletele sunt de dinainte de sărbători.

Discuția nr. 4) 23/03/2017, 08:04:13 – 23/03/2017, 08:05:42, apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 1 min. și 29 sec. ID 40674948. Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și un angajat al său. Ultimul îi spune că inspector este deja Andrei. Ei spun că acesta este loial și ar fi bine ca doar el să vămuiască marfurile lor și să fie oferit doar lor. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: (P/N)

Vocea 2: Avem un Andrei.

Vocea 1: Care Andrei?

Vocea 2: Tânărul Andrei.

Vocea 1: Al nostru Andrei?

Vocea 2: Este acela care l-a criticat pe Octavian. Da, el acum nu știe ce să facă, dacă să aștepte comisia sau nu. Mă uit pe camere, Andrei. Radu sună și zice Andrei, da, să vin și să primesc transportul...

Vocea 1: Hai rezolvați acolo.

Vocea 2 Nu, el chiar nu știe acum, zice că să aștepte comisia, să nu aștepte, el nu știe, ei au mers acolo....

Vocea 1: Iata asta, el și ne trebuie permanent.

Vocea 2: O sută de procente trebuie să discutăm cu el.

Vocea 1: Eu voi discuta cu ăsta dar nu chiar acum puțin mai încolo.

Vocea 2: Da. Dă să ajung la depozit.

Vocea 1: Eu voi apela și – i voi cere să ni-l întărească după noi.

Discuția nr. 5) 23/03/2017, 08:17:36 – 23/03/2017, 08:18:42, *apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 1 min. și 05 sec. ID 40675468.* Înregistrarea surprinde continuarea discuției dintre Celac și agajatul său.

Discuția nr. 6) 23/03/2017, 10:08:27 – 23/03/2017, 10:09:12, *apel de la +37368684690 către +*****, cu durata de 45 sec. ID 40680991.* Înregistrarea surprinde o discuție dintre Celac Ghenadie și Evghenii Rusu. În cadrul ei Rusu spune că el a trimis un băiat acolo, un alt băiat. Celac menționează că acesta este normal și cooperant, iar procesul nu se tergiversează. Tot el întreabă dacă poate să se apropie a doua zi de Rusu. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Rusu Evghenii)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: Da Ghenadie?

Vocea 2: Alo. Domnul Eugen puteți vorbi?

Vocea 1: Da, spune.

Vocea 2: Alo.

Vocea 1: Da, da?

Vocea 2: Eu pot mâine să mă apropii la dumneavoastră?

Vocea 1: Poți, da. Eu ți-am trimăs un, un băiat acolo, alt băiat, îl știi pe dînsul?

Vocea 2: Da, eu îl știu pe dînsul, aista e adecvat, merge normal, deci procesul nu se tergiversează, tot e okey.

Vocea 1: Tot o să șibă normal, davai voi lucrați, davai.

Vocea 2: Da, bun. Eu mâine vreau să trec pe la dumneavoastră.

Vocea 1: Bun, nici o problemă. Da voi lucrați, terminați lucrul, davai hai.

Vocea 2: Merge, merge, merge.

Vocea 1: Davai, hai.

Vocea 2: Bun, bine, la revedere.

Discuția nr. 7) 24/03/2017, 11:38:46 – 24/03/2017, 11:39:43, *apel de la +37368684690 către +37369392566, cu durata de 57 sec. ID 440734992.* Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și un agajat al său. Ultimul îi spune că totul este deja finisat la ei.

Discuția nr. 8) 27/03/2017, 08:31:33 – 27/03/2017, 08:32:08, *apel de la +37368684690 către +37369557355, cu durata de 34 sec. ID 40847406. Discuție (P/N pe nume Radion) și (Celac Ghenadie).*

Discuția nr. 9) 27/03/2017, 09:30:29 – 27/03/2017, 09:32:00, *apel de la +37368684690 către +37369392566, cu durata de 01 min. și 30 sec. ID 40849782. Discuție (P/N) și (Celac Ghenadie)*

Discuția nr. 10) 27/03/2017, 09:57:35 – 27/03/2017, 09:58:44, *apel de la +37368684690 către +*****, cu durata de 1 min. și 09 sec. ID 40851109.* Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și Rusu. Primul îi spune că are două containere de prelucrat și îi cere să-l trimită pe inspectorul pe nume Andrei, iar Rusu confirmă că așa va face. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Rusu Evghenii)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: La noi nu vine nimeni? Noi avem două consolidări, două containere ne-o venit.

Vocea 1: Ai două cons...să le descarce, da?

Vocea 2: Să le lucrăm, nu numai să le descărcăm.

Vocea 1: Clar, cât trebuie, cât timp îți trebuie ție să le descarci pe dînsele ?

Vocea 2: Nuștiu, vreo două ore minimum la per, per consolidare, per container.

Vocea 1: Aaa, pe fiecare, da?

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Sau...bun, bun, amuș ne clarificăm.

Vocea 2: Dacă trebuie eu mă duc să-l iau, adica dacă cineva îi fără transport acolo...

Vocea 1: Nu, nu, nu, cu transport. Bun, bun, eu te sun înapoi, da.

Vocea 2: Da cine, poate să vină aceala, băiatul cela care a fost la noi, Andrei ?

Vocea 1: Eu am să-l trimăt, da da.

Vocea 2: Bun, așteptăm. Bine, mersi.

Discuția nr. 11) 27/03/2017, 10:00:57 – 27/03/2017, 10:01:33, apel de la +37368684690 către +37369392566 cu durata de 36 sec. ID 40851258. Înregistrarea surprinde o discuție dintre Celac și un agajat al său. Primul îi spune că acuș se va apropia inspectorul pe nume Andrei.

Discuția nr. 12) 27/03/2017, 10:08:26 – 27/03/2017, 10:10:06, apel de la +***către +37368684690 cu durata de 1 min. și 39 sec. ID 40851602.** Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și Russu. Ultimul îi spune că inspectorul care va veni este Sergiu Carp. El să înceapă și ulterior va veni și andrei și vor face cîte un container în două ore. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: (Russu Evghenii)

Vocea 1: Da domnul Eugen?

Vocea 2: Alo.

Vocea 1: Au?

Vocea 2: Deci inspectorul este la poștă, aicea la... unde-i Nova Poșta, La poșta, la Călin acolo.

Vocea 1: Aha, da.

Vocea 2: Inspectorul îi Serghei, Serioja Carp. Te duși cu mașina și-l iei de acolo pe dînsul.

Vocea 1: Serioja Carp?

Vocea 2: Carp, da, Serghei. Îl găsești pe dînsul inspector, eu cu dînsul am vorbit. Șî el îți deschide mașina și începeți, începeți să vă descărcați, nu ține-ți unitățile de transport. Șî pe parcurs am să...dacă ceva am să-l trimăt pe Andrei, da de-ntăi descărcați-vă.

Vocea 1: Bun, bine.

Vocea 2: Două ore la un container, două ore la altul.

Vocea 1: Bun, amuș îl trimăt pe aista să-l eie, pe Radu.

Vocea 2: Lasă să se ducă să-l eie și să-l ducă la tine acolo să rupă sigiliile și să vă deie voie să începeți a descărca.

Vocea 1: Okey, eu amuș, amuș...

Vocea 2: Pe urmă a să sigileze el depozitele și pe urmă po hodu a să începem a lucra. Davai.

Vocea 1: Bun.

Vocea 2: Davai.

Vocea 1: Da astăzi noi o să putem să dă drumul la ceva?

Vocea 2: Da bine înțeles, ca să începem a taxa...

Vocea 1: Aha, cine o să vină, Andrei, da o să vină?

Vocea 2: Îl cheamă Sergiu.

Vocea 1: Nu, da pe urmă cine o să vină? Ori el o să...?

Vocea 2: Sau pe Andrei o să-l trimă, sau Sergiu o să înceapă. Că el, el așeala o să facă și la Călin azi oleacă a să lucreze, da.

Vocea 1: Aha. Bun eu am înțeles.

Vocea 2: Davai, hai. Da pînă și descărcați-vă, davai.

Vocea 1: Bun, bine, mersi, bun.

Discuția nr. 13) 27/03/2017, 11:06:21 – 27/03/2017, 11:08:42, apel de la +37368684690 către +37369392566, cu durata de 02 min. și 21 sec. ID 40854888. Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și un agajat al său. Ultimul îl întreabă unde este Andrei iar primul îi explică că acesta a ocupat și că Rusu i-a zis să-l ia pe acesta (Carp). Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (P/N)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: Bine, o să vorbim cu Andrei. Văd că la noi se sortează cum trebuie.

Vocea 2: Stai, dar acesta nu știe ce face, va fi acolo, așa cum s-a spus?... Bine, vin acum, unde ești acolo, vorbim. (...) Dar unde e Andrei?

Vocea 1: E ocupat cu cineva, a spus că azi are descărcare și mâine prelucrarea.

Vocea 2: El nu va fi...

Vocea 1: Da, azi a spus să-l luăm pe asta.

Discuția nr. 14) 28/03/2017, 10:00:29 – 28/03/2017, 10:01:49, apel de la +37368684690 către +37369557355, cu durata de 01 min. și 20 sec. ID 40900253. Înregistrarea surprinde o altă discuție dintre Celac și o persoană pe nume Radu. Ultimul îi spune că inspectorul trimis nici nu se uită la ce descarcă. În context ei abordează și chestiunea despre o oarecare obligație corelativă a lui Celac care poate varia între 22 și 27, în dependență de ce va spune altă persoană. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (P/N pe nume Radion)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: Și o venit șineva acolo din vamă?

Vocea 2: Da, dar noi și fără dinșii am început, cu așeala de ieri.

Vocea 1: Tot așeala de ieri o venit, n-o venit aista?

Vocea 2: Nu, așeala eu l-am sunat dimineață și el vapșe dorne și o zis că el îi în zi liberă.

Vocea 1: Și el n-o să fie, da?

Vocea 2: N-o să fie.

Vocea 1: Nu bun, lasă-l să fie aista, nouă nii pofig.

Vocea 2: Așa am zis...

Vocea 1: Aista niș nu se uită nică așai?

Vocea 2: Nu. Lui ii tot una, el decît o să-i spuie de atîta o să scrie.

Vocea 1: Șefu ? Bun. Deci sus el o să vadă ce o să spună el, de la tine îi 22... 27 o să fie, da?

Vocea 2: D eu m-am gândit 20–25, dar dacă tu zici, cum vrei.

Vocea 1: Nu, vezi, încearcă 20–25, să vedem ce o să spună. Dacă o să fie probleme, deam o să mă suni și eu am să intervin. Davai

Vocea 2: Bun.

Vocea 1: Hai.

Vocea 2: De el azi nu...

Discuția nr. 15) 28/03/2017, 14:15:30 – 28/03/2017, 14:15:59, apel de la +37368684690 către +***, cu durata de 29 sec. ID 40915955.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Celac și Rusu. Primul îl întreabă pe ultimul dacă poate veni la el să se vadă. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Rusu Evghenii)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: Alo, da Ghenadie?

Vocea 2: Domnul Eugen sunteți pe loc?

Vocea 1: Îs pe loc, da.

Vocea 2: Pot să vin, cam dacă ajung la dumneavoastră în vreo oră, e bine?

Vocea 1: Eu îs pe loc, pe loc, da.

Vocea 2: Vseo, eu cam într-o oră am să intru la dumneavoastră.

Vocea 1: Hai vină, da.

Vocea 2: Bun, bine.

32.28. Anexa nr. 3 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 29.03-05.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 57-58, vol. IV);

Discuția nr. 1) 03/04/2017, 15:05:27 – 03/04/2017, 15:05:59, apel de la +37368684690 către +***, cu durata de 32 sec. ID 41199597.** Înregistrarea surprinde discuția dintre Celac și Rusu. Primul îl întreabă pe ultimul dacă poate veni la el să se vadă. Ultimul confirmă că da poate.

Discuția nr. 2) 03/04/2017, 15:25:25 – 03/04/2017, 15:27:34, apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 02 min. și 09 sec. ID 41200780. Înregistrarea surprinde discuție dintre Celac și o persoană necunoscută care potrivit contextului activează cu primul. Celac în cadrul discuției îi indică să ia a doua zi pentru un container. La întrebarea cît să ia Celac Răspunde, ca de obicei în mediu aproximativ. Fiind întrebat dacă 25 el confirmă. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: (P/N)

Vocea 1: Da?

Vocea 2: Alo. Ești pe loc sau ai plecat deja?

Vocea 1: Nu, deja am plecat.

Vocea 2: Ia-l mâine din acel colet.

Vocea 1: Ce e acolo?

Vocea 2: Ca de obicei, mediu, aproximativ.

Vocea 1: În jur de 25, da?

Vocea 2: Cam așa da.

Vocea 1: Bine.

Vocea 2: Acest tip... el îi spune lui Radu câte bucăți, Radu – cam 10–12, am crezut că vreo 15...

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: E mare lucru, sunt așa de multe? Poate el face mai puține la cele mari, știi? Dar Radu zice... spune: „Dă-mi 10–12, câte spune el, el singur stabilește.”

Vocea 1: Deci nu am înțeles, câte a spus?

Vocea 2: Cam așa, aproximativ, nu știu exact, dar va fi în limitele stabilite.

Vocea 1: Da? 20–30?

Vocea 2: Ei, bine, media este ca cea anterioară, undeva în jur de 25.

Vocea 1: Cam așa ceva. Îți dau 25 și gata, colete...

Vocea 2: Ei bine, da.

Vocea 1: Radu va veni să mă vadă și i-o dau seara și asta e tot.

Vocea 2: Aaa, ei bine, lasă-mă să-i spun să tracă pe la tine când se întoarce.

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: Mă duc să-l văd dimineața...

Vocea 1: Devreme.

Vocea 2: ...să afle cu vine vorbea.

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: Dar cu siguranță a comunicat cu Karp.

Vocea 1: Da.

Vocea 2: O să-l întreb pe Andriușa pe WhatsApp.

Vocea 1: Întreabă-l pe Andriușa pe WhatsApp dacă a vorbit cu el despre asta.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Dacă nu, atunci pune-le cap la cap și...

Vocea 2: Bine.

Vocea 1: ...o să-l primească și la revedere, ieși la plimbare.

Vocea 2: Bine, bine, hai să mergem, îl sun acum pe Andriușa, o să plătesc în Ucraina...ei bine, ai primit primul lot sau nu, ca să pot trimite mesaje text.

Vocea 1: Bine, hai.

Vocea 2: hai.

*Discuția nr. 3) 03/04/2017, 16:37:30 – 03/04/2017, 17:37:58, apel de la +37368684690 către +*****, cu durata de 28 sec. ID 41205134.* Înregistrarea suprinde discuție dintre Celac și Rusu. Ei convin despre o întâlnire tete a tete.

32.29. Anexa nr. 4 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 05-12.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 59-60, vol. IV);

Discuția nr. 1) 08/04/2017, 12:35:58 – 08.04.2017, 12:36:53, apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 55 sec. ID 41395006.

Discuția nr. 2) 08/04/2017, 13:06:09 – 08/04/2017, 13:06:59, apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 50 sec. ID 41395754.

Discuția nr. 3) 10/04/2017, 09:43:53 – 10/04/2017, 13:06:59, apel de la +37368684690 către +37369392566, cu durata de 01 min. și 05 sec. ID 41448513.

Înregistrările suprinde discuțiile dintre Celac și o persoană necunoscută referitor la transmiterea unor bani din partea surorii lui Panin.

32.30. Anexa nr. 5 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 14-19.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 61-63, vol. IV);

Discuția nr. 1) 17/04/2017, 17:21:06 – 17/04/2017, 17:25:45, apel de la +37360207775 către +37368684690, cu durata de 04 min. și 38 sec. ID 41691236. Înregistrarea suprinde discuție dintre Celac și o persoană pe nume Mihail. În cadrul discuției, Mihail menționează că dorește să aducă mărfuri comerciale (baghete din Ucraina). Afirmă că anterior el aducea baghetele în valoare de aproximativ 200 de dolari prin intermediul Niva Poșta, pe numele persoanelor fizice, prin colete poștale, prin înțelegere cu inspectorii vamali și suporta cheltuieli derizorii. Pentru fiecare persoană suporta aproximativ 20 -50 dolari. Susține că acum această posibilitate se închide și are nevoie de altă alternativă, în caz contrar va trebui să aducă oficial. El îl întreabă pe Celac dacă prin intermediul lui poate să importe mărfurile respective. Acesta îi răspunde că poate și confirmă că prin intermediul său o să poată să aducă mai departe așa. Persoana pe nume Mihail îl întreabă dacă are legături cu vameșii, iar acesta confirmă că da și că o să vorbească cu ei. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (P/N pe nume Mihail)

Vocea 2: (Celac Ghenadie)

Vocea 1: Aaa. Eu îți dau ție o întrebare scurtă, tu spunei că ai să deschizi compania șaia cu грузоперевозки, ai deschis?

Vocea 2: Aha, da.

Vocea 1: Da spune-mi te rog, eu dușem cu Новая Почта багет пластиковый știi de la Ucraina.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Cîte 2-3 cutii și dușem așa...da permanent știi cum zic că aista îi коммерческая партия. La voi, dacă de adus prin voi как то se poate de rezolvat întrebarea, sau tot îi cam...

Vocea 2: La noi a să se poată, da eu cam în vreo lună a să-i dau drumul în Ucraina. Atunci am să-ți dau prețurile și...

Vocea 1: Nu a să vedem, nie știi cum, prețurile ca prețurile, știi cum eu как бы pur și simplu că acum deam mă gîndeam așa dacă închid nie varianta asta cu adusul pe persoană fizică mă gîndeam deam ne-am deschis cont aista valutar și mă gîndeam deam să duc oficial, da unica și rău că trebuie cu banii știi cum la mine se primește îmi pun banii, împrumut, туда сюда, как бы și așa prea la mine împrumuturi prea multe sînt prin firmă și cam...

Vocea 2: Da de ce ei închid pe persoană fizică ? Și nu pot să-ți aducă ei pe persoană fizică?

Vocea 1: Nu, ei știi și zîc, iaca eu am adus 4 cutii, груба говоря 2 cutii am împărțit cîte 15 kilograme pe 4 oameni.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Știi cum zîc, ai cum 4 oameni, tu jă tu ai achitat, как бы asta partida comercială și как бы asta-i problema, știi, ei așa zîc. Tipa că...pe persoană fizică suma la mine se primea vapse cîte 200 dolari se primește 4 cutii.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Pe fiecare persoană груба говоря 30-40 de dolari, nu 50 de dolari, și asta вообще îi смешно. Și tăți zîc că văi nu-i problema că pe fiecare persoană aduși cîte o cutie și nu-i problemă, da oricum el zice că aista-i partidă comercială și cam nuștiu, eu am vorbit cu dînsul și așa și așa, și cam...

Vocea 2: Cu șini cu vameșul ai vorbit, cu șini cu Octavian?

Vocea 1: Da, da, da. Da da cu Octavian, da.

Vocea 2: Da?

Vocea 1: Era Iura era, Iura era și Veaceslav Rusu, ap eu cu Veaceslav eu am niște cunoscuți acolo și el sîngur Veaceslav ne-o spus băi adă nu cîte 30 de kilograme da cîte 15 kilograme și probleme n-au să fie.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Și cînd eu am făcut așa, da era deam Iurii, el s-o uitat, s-o uitat și zice că uăi nu-i niș o problem, parcă tot normal как бы, un магарыч și tăt a să fie bine, și gata.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: De cînd s-o schimbat Octavian deam și eu am adus 50 de dolari o cutie, da erau multe bucăți acolo, 3 mii de bucăți.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Нет, нет, эй ты что, asta-i...parcă am adus o fură de nuștiu și, de coniac, știi cum așa probleme o făcut.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Și iaca așa, și eu zîc băi nie îmi trebuie постоянно să ascult de la dînșii că asta-i partidă comercială și deam mă gîndeam să...oficial să aduc tăt, și cam așa. Ну ладно, dacă dar...

Vocea 2: Cînd sa porni la noi ap ai aduce mai departe așa.

Vocea 1: Понятно, nu vedem ладно, dacă șeva ne...

Vocea 2: Chiar să aduși, asta nu-i partidă comercială...

Vocea 1: Nu, nu, el zice știi cum, multe de aeste...

Vocea 2: de 50 de dolari asta poate să șibă o...asta cum зубочистки, nu și și dacă îs multe, și?

Vocea 1: Nu da da vezi cum, el jă primește, cum, el de la stat primește, omul de la stat, știi cum și el cum spune așa și a să fie, el cum на его усмотрение, dacă el spune că partidă comercială...

32.31. Anexa nr. 6 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12-17.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 64, vol. IV);

Discuția nr. 1) 16/05/2017, 10:45:56 – 16/05/2017, 10:46:33, apel de la +***către +37368684690, cu durata de 36 sec. ID 42535712.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Celac și Rusu. Ultimul îl întreabă pe primul dacă reușește să se descarce în ziua de referință.

32.32. Anexa nr. 7 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 17-24.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 65-66, vol. IV);

Discuția nr. 1) 17/05/2017, 13:19:32 – 17/05/2017, 13:20:19, apel de la +37368684690 către +***, cu durata de 47 sec. ID 42577092.**

Discuția nr. 2) 17/05/2017, 13:30:34 – 17/05/2017, 13:30:53, apel de la +37368684690 către +***, cu durata de 19 sec. ID 42577665.**

Discuția nr. 3) 17/05/2017, 13:31:34 – 17/05/2017, 13:31:58, apel de la +***către +37368684690, cu durata de 23 sec. ID 42577710.**

Înregistrările surprind discuțiile dintre Celac și Rusu. În cadrul acestora Celac îl întreabă pe ultimul dacă se pot vedea și coordonează locul și modalitatea întâlnirii. Întâlnirea a avut loc la Pegas pe str. Albișoara.

Discuția nr. 4) 18/05/2017, 17:45:58 – 18/05/2017, 17:47:32, apel de la +37369392566 către +37368684690, cu durata de 01 min. și 33 sec. ID 42626954. Înregistrarea surprinde discuție dintre Celac și Rusu. Ei discută despre situația unui container. În cadrul discuției, Rusu îi spune lui Celac să-i zică lui Radu să-l telefoneze. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Celac Ghenadie)

Vocea 2: (Rusu Evghenii)

Vocea 2: Mergeți încet, așa? Alo.

Vocea 1: Da, mergem.

Vocea 2: Am înțeles. Gata, containerul e la noi mâine dimineață.

Vocea 1: Mâine dimineață e containerul la noi?

Vocea 2: Da, am scris acolo în grup, spune-i lui Radu... ca să mă sune.

Vocea 1: Bine, ok.

Vocea 2: Așa că, când?

Vocea 1: A plecat deja, da?

Vocea 2: Nu, nu a plecat, ei deja au mers cu expeditorul la port să facă actele, el nu se ocupă de situația din port, în port e o situație normală, adică...

Vocea 1: Adică îl ridică azi?

Vocea 2: Da, ei au plecat deja cu mașina să înregistreze.

Vocea 1: Aha, ok.

Vocea 2: Așa că eu am informat pe toți acolo în grup.

Vocea 1: Trebuie să-i scrii lui... cum îl cheamă, Igor.

Vocea 2: Lui Igor... dacă îi trimiți un SMS sau să-l sune Radu de pe al lui și să-i spună că mâine dimineată...

Vocea 1: Acum o să găsim undeva internet, pentru că el comunică cu el prin Viber.

Vocea 2: Aaa.

Vocea 1: Și acum o să ia legătura cu el și o să-l cheme pentru mâine dimineată.

Vocea 2: Bine, sau așa, da.

Vocea 1: Bine, ok, acum el, acum o să căutăm undeva internet.

Vocea 2: Aha, bine.

Vocea 1: Gata, hai.

Vocea 2: Hai, pe mâine.

Vocea 1: Pa.

32.33. Anexa nr. 8 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 24-31.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37368684690, utilizat de către cet. Celac Ghenadie, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 67, vol. IV);

Discuția nr. 1) 30/05/2017, 13:34:25 – 30/05/2017, 13:25:03, apel de la +37368684690 către +***, cu durata de 38 sec. ID 43049906.** Înregistrarea suprinde discuția dintre Celac și Rusu. Ei convin să se întâlnească la ultimul la birou.

Interceptari Purice Rodica

32.34. Proces verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 17.03.2017 (f.d. 105-106, vol. IV), interceptarea comunicărilor; Interceptarea comunicărilor lui Purice Rodica a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 15 februarie 2017 (f.d. 90 vol. IV) și a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 15 februarie 2017 (f.d. 98 vol. IV).

32.35. Proces verbal de consemnare a MSI din 17.03.2017 (f.d. 102-104, vol. IV), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice efectuate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 0690009044, utilizat de către cet. Purice Rodica. Înregistrările comunicărilor au fost expuse pe suporturi electronice sub formă de CD.

32.36. Proces verbal al măsurilor speciale de investigație din 15.06.2017 (f.d. 159-161, vol. IV), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 069033119, utilizat de către Purice Rodica. Înregistrările comunicărilor au fost expuse pe suporturi electronice sub formă de CD.

32.37. Proces verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 12.06.2017 (f.d. 162-169, vol. IV);

32.38. Anexa nr. 1 (f.d. 170) la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 17-22.03.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 170-176, vol. IV);**

Discuția nr. 1) 18/03/2017, 15:48:33-18/03/2017, 15:51:50, apel de la +*** către +*****, cu durata de 3 min. și 17 sec. ID 40479909.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îi cere să-i trimită pentru vămuire pe inspectorul cu numele Igor și că ulterior ei vor vorbi, iar Rusu confirmă că acesta va fi. Ulterio el îl felicită cu aniversarea zilei de naștere. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Purice Rodica)

Vocea 2: (Rusu Evghenii)

Vocea 1: Rodica vă deranjează.

Vocea 2: Da Rodica?

Vocea 1: Am vrut să vă rog dacă se poate pe luni cineva să vină că în sfârșit o ajuns și mașina.

Vocea 2: A să vie luni.

Vocea 1: Luni la prima oră aș aștepta, da, pe Igor, pe domnul Igor, da?

Vocea 2: Pe Igor, da, a să șibă el.

Vocea 1: Bine atuncea dar până luni. După asta noi vorbim, da?

Discuția nr. 2) 19/03/2017, 09:22:33 – 19/03/2017, 09:23:45, apel de la +37360099234 către +***, cu durata de 1 min. și 12 sec. ID 40500537.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și o colaborator al acesteia. Ei vorbesc despre un container ajuns la oficiul 2100.

Discuția nr. 3) 19/03/2017, 09:24:35 – 19/03/2017, 09:25:01, apel de la +*** către +37360099234, cu durata de 26 sec. ID 40500578.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și un șofer de tir. Conținutul acesteia este în contextul discuției precedente.

Discuția nr. 4) 20/03/2017, 08:35:34 – 20/03/2017, 08:36:01, apel de la +*** către +37360099234, cu durata de 27 sec. ID 40530430.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și același șofer de tir.

Discuția nr. 5) 20/03/2017, 10:20:33 – 20/03/2017, 10:21:44, apel de la +*** către +*****, cu durata de 1 min și 11 sec. ID 40535618.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îi spune că ei așteaptă desemnarea unui inspector. Rusu menț****ează că va fi Serghei Carp și Purice confirmă că îl știe. Rusu îi zice că va fi control și de la direcția Fraude. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Rusu Evghenii).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 2: Nu, am vrut să spun că am sosit și așteptăm pe cineva.

Vocea 1: Eu amuș am să mă gândesc pe cine sa-l dau, măntincă am sa-l dau pe Serghei Carp să vă descarce macar azi cel puțin, că la Best Post îs de la investigații, îs de la fraude vamale.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: De la Fraude vamale au să participe, el are două containere...

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Și vreau să-l deschidă complet să-l verifice, pe Best Post azi.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Ca să-ți spun ție așa pentru informație.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Da eu amuș vorbesc cu să vedem cine este la mine și dacă șeva pe Serghei Carp.

Vocea 2: Care o mai fost, el știe, da, da, da.

Vocea 1: Da, el te descarcă și îți pune sigiliul și pe urmă deam o să vedem noi mai departe cum o să facem, bun? Ca să nu ținem mașina, da.

Vocea 2: Haideți dar eu aștept, da, da.

Vocea 1: Da, bine.

Discuția nr. 6) 20/03/2017, 12:52:20 – 20/03/2017, 12:53:09, apel de la +*** către +*****, cu durata de 48 sec. ID 40544133.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Discuția este continuarea celei din aceeași zi referitor la participarea celor de la Fraude în cadrul controlului.

Discuția nr. 7) 20/03/2017, 13:09:47 – 20/03/2017, 13:10:19, apel de la +*** către +*****, cu durata de 32 sec. ID 40545195.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei. Ei coordonează aspectele întâlnirii pentru vămuirea conatinerului.

Discuția nr. 8) 20/03/2017, 17:39:39 – 20/03/2017, 17:40:31, apel de la +*** către +*****, cu durata de 52 sec. ID 40560342.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice exprimă dorința de a se vedea cu Rusu, iar ultimul îi spune că este plecat și convin asupra unei întâlniri a doua zi.

Discuția nr. 9) 21/03/2017, 09:10:36 – 21/03/2017, 09:11:01, apel de la +*** către +*****, cu durata de 24 sec. ID 40578620.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei. Ei coordonează modalitatea prin care Carp să ajungă la depozit.

Discuția nr. 10) 21/03/2017, 09:22:52 – 21/03/2017, 09:24:01, apel de la +*** către +*****, cu durata de 1 min. 09 sec. ID 40579356.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Rusu Evghenii o apelează pe Purice și ei convin să se vadă în parcare la Zigurat.

Discuția nr. 11) 21/03/2017, 12:10:00 – 21/03/2017, 12:11:38, apel de la +*** către +*****, cu durata de 1 min. 37 sec. ID 40588176.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Rusu cere să-i dea receptorul inspectoului Carp Serghei și ulterior îi dă indicații acestuia referitor la modul în care să realizeze vămuirea. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Purice Rodica). Vocea 2: (Rusu Evghenii). Vocea 3: (Carp Sergiu).

Vocea 1: Da domnul Eugen?

Vocea 2: Alo, spune-i lui Sergiu să mă sune că eu am vorbit cu omul ista care participă și el, și el tare nu insist, el vede că acolo îi hernia și am să-i spun lui Serghei mai repijor el să urgenceze procedura.

Vocea 1: Să-i dau, să-i dau receptorul?

Vocea 2: Dă-i receptorul să vorbesc cu dânsul, da, da.

Vocea 3: Evghenii Ivanci!

Vocea 2: Sergiu, deci eu am vorbit cu Vergil, cu aista, el vede sângele că acolo îi, îi...el o văzut și fel de marfă și zice acolo n-ai, na-i la ce te uita. Tu e și urgencează că el a să vie după masă, tu

e și urgentează, fă controlul și pe așelea care le-i controlat și n-ai nică suspiciuni ai pus ștampila și ea să-l încarce să-l ducă.

Vocea 3: Da, da, da, eu așa și fac. Da Vergil o să vie după masă?

Vocea 2: A să vie după masă, da tu e și lucrează, pe dânsul nu-l aștepta. Voi azi, mâine trebuie să terminați.

Vocea 3: Da, da, da, noi până seara poate terminăm.

Vocea 2: Davai și lasă să-ți deie mai mulți aista, muncitori acolo și te-i uitat, ai ridicat, nu trebuie să răscolești tare, uite dacă este ceva nou nou, dacă nu-i...

Vocea 3: Da, da.

Vocea 2: Ai perfectat și urgentează, davai.

Vocea 3: Da, davai, mulțumesc.

Vocea 2: Hai noroc!

Vocea 3: Noroc, sănătate!

Discuția nr. 12) 22/03/2017, 07:47:09 – 22/03/2017, 07:47:48, apel de la +*** către +37369208466, cu durata de 39 sec. ID 40624923.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și o persoană pe nume constantin. Ea se referă la coordonarea timpului în care un container va ajunge de la frontieră în Chișinău. Șoferul îi comunică că va ajunge pe la 10.

Discuția nr. 13) 22/03/2017, 07:48:19 – 22/03/2017, 07:49:02, apel de la +*** către +***** , cu durata de 42 sec. ID 40624949.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei. Purice îl apelează pe Carp Serghei și-i spune să vină la 10. Acesta confirmă că va fi.

32.39. Anexa nr. 2 (f.d. 177 vol. IV) la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 22-29.03.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +*** , utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 177-179, vol. IV);**

Discuția cu nr. 1) 22/03/2017, 15:17:57 – 22/03/2017, 15:17:57, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 40649632.**

SMS: Nr. 1697, or. Orhei, str. Vasile Cupcea 5, ap. 42, 2006027032026, B02028376.

Discuția cu nr. 2) 22/03/2017, 15:18:43 – 22/03/2017, 15:19:14, apel de la +*** către +***** , cu durata de 32 sec. ID 40649672.**

Discuția cu nr. 3) 23/03/2017, 11:58:25 – 23/03/2017, 12:00:02, apel de la +*** către +***** , cu durata de 1 min. și 37 sec. ID 40688216.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei. Purice îi indică lui Carp Serghei cum să califice mărfurile dintr-o anumită expediție. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Purice Rodica).

Vocea 2: (Carp Sergiu).

Vocea 1: Domnul Sergiu !

Vocea 2: Doamna Rodica !

Vocea 1: Da?

Vocea 2: Uitați-vă aicea numai 5 am, ieri mi-a-ți mai dat unul și de la început 4, îmi mai trebuie încă unul.

Vocea 1: Ieri v-am dat una da pe amîndouă le face-ți, două face-ți pe o persoană.

Vocea 2: Două?

Vocea 1: Da, două pe o persoană, acolo îs două, două v-am dat.

Vocea 2: Da îi același număr văd la...

Vocea 1: Da, dap el este, îi același număr și va-ți uitat și doar acelea două erau de scris.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Asta așa s-o mai făcut.

Vocea 2: Două pe un...pe un colet?

Vocea 1: Da, două, două colete cu același număr o venit, și într-amîndouă care le-a-ți verificat ap pe amîndouă le-a-ți pus la devamare.

Vocea 2: Dece pe o persoană două, da?

Vocea 1: Da, da, da.

Vocea 2: Eu în principiu am terminat, numai ultima asta s-o fac.

Vocea 1: Eu a să mă apropii, eu o să fiu în o oră jumătate, așa pe la jumate la două, bine, după masa deam ne vedem să mi le transmite-ți.

Vocea 2: Aha, bine.

Vocea 1: Unde vă găsesc?

Vocea 2: Puteți să mă sunați da...

Vocea 1: Însăși mă apropii unde sunteți, da?

Vocea 2: Da, da, eu acuma îs la gară.

Vocea 1: Aha, bine dar, eu vă sun.

Vocea 2: Bine, aha.

Discuția cu nr. 4) 23/03/2017, 13:19:00 – 23/03/2017, 13:19:29, apel de la +*** către +***** , cu durata de 29 sec. ID 40692857.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei în care cei doi coordonează modul de a se vedea.

Discuția cu nr. 5) 27/03/2017, 14:02:51 – 27/03/2017, 14:03:21, apel de la +*** către +***** , cu durata de 30 sec. ID 40865410.** Înregistrarea surprinde discuția dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îl întreabă dacă se pot vedea. Ultimul confirmă că o pot face.

Discuția cu nr. 6) 27/03/2017, 14:43:10 – 27/03/2017, 14:43:36, apel de la +*** către +***** , cu durata de 25 sec. ID 40867695. Discuție în același context.**

32.40. Anexa nr. 3 (f.d. 180 vol. IV) la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 29.03-05.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +*** , utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 180-183, vol. IV);**

Discuția nr. 1) 31/03/2017, 12:24:40 – 31/03/2017, 12:26:38, apel de la +*** către +***** , cu durata de 01 min. și 58 sec. ID 41053600.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Cîrchelan Igor. Purice îi cere să modifice informații despre anumite trimiteri în sensul ascunderii indicațiilor despre mărfurile reale din colete cu altele. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Cîrchelan Igor).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 1: Alio.

Vocea 2: Igor, iei mai adus foi la badi-to Vova ?

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Bun, hai.

Vocea 2: Hai tu te-i așezat și fiecare foaie, ai văzut care scrie одежда le dai de-o dată într-o parte și lași care scrie șeva mai deosebit, veselă sau șeva de genul ista, și numai pe așelea le corectezi, bun ?

Vocea 1: La toate să las одежда și numai restu le corectez, da?

Vocea 2: Și?

Vocea 1: La toate să las одежда și numai la restu le corectez?

Vocea 2: Ian ascultă, tu te uiți în invoisuri.

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Și acolo sînt mai multe care scrie numai одежда, одежда.

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Ap pe așelea nu le corectezi, nică nu le faci la numerele șelelalte, numai dai într-o parte hîrtia.

Vocea 1: Bun. Aha.

Vocea 2: Da care scrie instrumente de construcție pe așelea le corectezi.

Vocea 1: Bun.

Vocea 2: Și care scrie șeva micro sau șeva de genul ista sînt, sau veselă, pe așelea corectezi, bun?

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: Șterge de acolo și corectezi.

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: Da acolo ai să vezi vreo 4, 4-5 televizoare sînt, acolo eu am pus 4 am corectat, da tu vezi cîte-s, și cîte biciclete corectezi, vezi, bun?

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Controlezi lista, îs vreo 2-3 biciclete mătincă și 4 televizoare precis, eu am controlat lista, am mai adăugat acolo.

Vocea 1: Bun, bun.

Vocea 2: Și verifici tăt după invoisurile șelea să șibă correct, să nu prapustim aeste, lucrurile șelea mari bune care sînt, niș o mica să nu facem, tăt așa cum este să șibă.

Vocea 1: Aha, am înțeleș.

Vocea 2: Dacă sînt veselă, adaugi veselă acolo. Scoți și iei pus acolo, încălțăminte sau șeva șeia și nu-i scris și pui veselă.

Vocea 1: Da, da.

Vocea 2: Hai.

Vocea 1: Bun, hai.

Vocea 2: Bun, davai.

*Discuția nr. 2) 02/04/2017, 12:42:11 – 02/04/2017, 12:42:52, apel de la +***** către +*****, cu durata de 41 sec. ID: 41145704. Discuție între (P/N pe nume Iurie) și (Purice Rodica) referitor la sosirea unui container.*

*Discuția nr. 3) 02/04/2017, 12:46:57 – 02/04/2017, 12:47:50, apel de la +***** către +*****, cu durata de 53 sec. ID: 41145936. Discuție Russu Evghenii Purice Rodica în care ultima îl întreabă dacă poate să-I dea a doua zi un inspector. Rusu confirmă că poate.*

*Discuția nr. 4) 02/04/2017, 12:50:18 – 02/04/2017, 12:50:42, apel de la +***** către +*****, cu durata de 23 sec. ID: 41146117. Discuție P/N pe nume Iurie și Purice Rodica.*

*Discuția nr. 5) 03/04/2017, 09:13:59 – 09:14:43, apel de la +***** către +*****, cu durata de 43 sec. ID: 41177087. Înregistrarea suprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Rusu îi confirmă că va veni Carp Serghei.*

*Discuția nr. 6) 04/04/2017, 11:58:52 – 11:58:52, SMS de la +***** (Purice Rodica) către +***** (Carp Sergiu). ID: 41240189.*

SMS: 5897 - Zaluceanu Aliona cp. *****. A35039035. Telenesti s. Banesti Vechi.

*Discuția nr. 7) 04/04/2017, 13:09:11 – 13:09:37, apel de la +***** către +*****, cu durata de 26 sec. ID: 41244547.*

32.41. Anexa nr. 4 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 05-12.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 184-186, vol. IV);**

*Discuția nr. 1) 07/04/2017, 09:06:06 – 07/04/2017, 09:06:36, apel de la +******

*către +*****, cu durata 30 sec. ID 41356669. Înregistrarea suprinde discuția dintre Purice Rodica și șoferul pe nume Oleg. Purice îl întreabă pe Oleg unde se află și în cât timp va ajunge în Chișinău.*

*Discuția nr. 2) 07/04/2017, 09:23:27 – 07/04/2017, 09:23:52, apel de la +******

*către +*****, cu durata 25 sec. ID 41357487. Înregistrarea suprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îi cere să-i trimită pentru vămuire pe inspectorul cu numele Sergiu. Rusu acceptă și confirmă că acesta va fi. Partea relevantă a discuției este următoarea:*

Vocea 1: (Purice Rodica).

Vocea 2: (Rusu Evghenii).

Vocea 1: Bună dimineața !

Vocea 2: Dimineață, că nu puteam vorbi, eram, eram...

Vocea 1: Da, am înțeles, mi-am dat seama, da, da. Am vrut să vă întreb dacă se poate pe la 11 și vreo 15 să se apropie domnul Sergiu ?

Vocea 2: Sergiu ? Bun, bine, îl trimăt.

Vocea 1: Bine, mersi, da.

Vocea 2: Da, da, cele bune.

*Discuția nr. 3) 09/04/2017, 20:40:01 – 09/04/2017, 20:40:01, SMS de la +***** (Purice Rodica) către +***** (Carp Sergiu). ID 41437508.*

SMS: Buna seara, vam transmis prin wapp.

*Discuția nr. 4) 09/04/2017, 21:08:03 – 09/04/2017, 21:08:03, SMS de la +***** (Purice Rodica) către +***** (Carp Sergiu). ID 41438326.*

SMS: 1) 5047 - Oanta Stefan A16056113 cp.*****Calarasi s.Varzaresti Noi. 2) 5005 - Cojocaru Serafim *****cp.*****Calarasi s.Tibirica.

Discuția nr. 5) 09/04/2017, 21:08:04 – 09/04/2017, 21:08:04, SMS de la +*****

(Purice Rodica) către +*** (Carp Sergiu). ID 41438327.**

SMS: 1) 654 - Mamalut Tatiana A52013661 cp.***** Calarasi s.Cosnita. 2) 378 - Costin Olesea A33115008 cp. *****

Discuția nr. 6) 09/04/2017, 21:08:05 – 09/04/2017, 21:08:05, SMS de la +*****

(Purice Rodica) către +*** (Carp Sergiu). ID 41438328.**

SMS: 1) Vitori Vera ***** cp.***** Străseni. 2) 5117 - Butenco Alina *****cp.***** , *****.
2) 5157 - Beiu Denis A8810.

Discuția nr. 7) 09/04/2017, 21:08:06 – 09/04/2017, 21:08:06, SMS de la +*****

(Purice Rodica) către +*** (Carp Sergiu). ID 41438329.**

SMS: 9747 cp.2000324009765, Nisporeni st Milești.

1) 3824 – Vasilica Nin B02002704 cp.*****I*****

2) 1740 – Sacalov Nicolae *****cp. *****.

Discuția nr. 8) 09/04/2017, 21:08:07 – 09/04/2017, 21:08:07, SMS de la +*****

(Purice Rodica) către +*** (Carp Sergiu). ID 41438330.**

SMS: 25093420, Anenii Noi, st Bulboaca.

Discuția nr. 9) 09/04/2017, 21:39:50 – 09/04/2017, 21:39:50, SMS de la +*****

(Carp ***) către +***** (Purice Rodica). ID 41439277.**

SMS: Ok

Discuția nr. 10) 10/04/2017, 14:29:40 – 10/04/2017, 14:29:40, SMS de la +*****

(Carp ***) către +***** (Purice Rodica). ID 41460249.**

SMS: Puteți veni

Discuția nr. 11) 10/04/2017, 14:29:41 – 10/04/2017, 14:29:41, SMS de la +*****

(Purice Rodica) către +*** (Carp *****). ID 41460250.**

SMS: In o oră

Discuția nr. 12) 10/04/2017, 16:16:26 – 10/04/2017, 16:16:45, SMS de la +*****

către +*** , cu durata 26 sec. ID 41464257.** Înregistrarea suprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei în care Purice îi cere lui Carp să iasă.

Discuția nr. 13) 10/04/2017, 16:52:45 – 10/04/2017, 16:53:15, apel de la +*****

către +*** , cu durata 31 sec. ID 41465736.** Înregistrarea suprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îi cere lui Rusu întrevedere dar acesta îi comunică despre faptul că e ocupat la serviciu și conving să se vadă ulterior.

32.42. Anexa nr. 5 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12-16.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +*** , utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 187-188, vol. IV);**

Discuția nr. 1) 14/04/2017, 08:23:58 – 14/04/2017, 08:23:58, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 41614632.**

SMS: Buna dimineața, pe la 12 vă ajunge abia, dar să vin cu jumate de oră înainte.

Discuția nr. 2) 14/04/2017, 09:14:03 – 14/04/2017, 09:14:03, SMS de la +*** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 41616574.**

SMS: Ok

Discuția nr. 3) 14/04/2017, 11:33:37 – 14/04/2017, 11:34:35, apel de la +*** către +***** , cu durata de 58 sec. ID 41622629. Discuție Purice cu șoferul pe nume Oleg referitor la aducerea containerului la Chișinău în condiții mai rapide.**

*Discuția nr. 4) 14/04/2017, 11:55:59 – 14/04/2017, 11:56:37, apel de la +***** către +*****, cu durata de 37 sec. ID 41623348. Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și un șofer referitor la momentul sosirii containerului în Chișinău.*

*Discuția nr. 5) 14/04/2017, 14:49:30 – 14/04/2017, 14:49:54, apel de la +***** către +*****, cu durata de 24 sec. ID 41629013. Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Seghei în care ultimul fiind informat ca a ajuns containerul menț*****eaza că va ajunge în 10 minute.*

32.43. Anexa nr. 6 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 14-19.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 189-190, vol. IV);**

*Discuția nr. 1) 18/04/2017, 13:05:33 – 18/04/2017, 13:05:33, SMS de la +***** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 41712838.*

*Discuția nr. 1) 18/04/2017, 13:05:33 – 18/04/2017, 13:05:33, SMS de la +***** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 41712838.*

SMS: Puteți veni

*Discuția nr. 2) 18/04/2017, 13:05:42 – 18/04/2017, 13:05:42, SMS de la +***** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 41712844.*

SMS: În o oră

*Discuția nr. 3) 18/04/2017, 13:06:09 – 18/04/2017, 13:06:09, SMS de la +***** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 41712865.*

SMS: Ok

*Discuția nr. 4) 18/04/2017, 14:57:40 – 18/04/2017, 14:57:51, apel de la +***** către +*****, cu durata de 10 sec. ID 41717112. Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei în care ultima îi cere să iasă afară, la care ultimul spune că imediat.*

*Discuția nr. 5) 18/04/2017, 15:18:48 – 18/04/2017, 15:19:30, apel de la +***** către +*****, cu durata de 41 sec. ID 41717953. Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îi cere lui Rusu să iasă.*

*Discuția nr. 6) 18/04/2017, 15:26:43 – 18/04/2017, 15:26:43, SMS de la +***** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 41718316.*

SMS: Esiti in 5 min.

*Discuția nr. 7) 18/04/2017, 15:28:47 – 18/04/2017, 15:28:47, SMS de la +***** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 41718411.*

SMS: Vă rog 60 lei pe contul firmei. Am făcut legătura cu banca.

32.44. Anexa nr. 7 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 19-26.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 191, vol. IV);**

*Discuția nr. 1) 24/04/2017, 19:48:27 – 24/04/2017, 19:49:21, SMS de la +***** către +*****, cu durata de 54 sec. ID 41906428. Înregistrarea surprinde discuție dintre Carp Serghei și Purice Rodica referitor la vămuirea unui container pentru a doua zi.*

32.45. Anexa nr. 8 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 26.04-03.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 192-194, vol. IV);**

Discuția nr. 1) 26/04/2017, 09:33:16 – 26/04/2017, 09:34:25, apel de la +*** către +*****, cu durata de 01 min și 09 sec. ID 41954328.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Carp Serghei. Cei doi discută despre sumele care trebuie depuse la bancă pentru a acoperi drepturile de import pentru unele colete. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Carp Serghei – inspector vamal).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 2: Buna ziua! Spune-ți vă rog eu trebuie să depun acolo? Văd că 74 de lei numai în bancă ne-o spus că-i trimăs de la dumneavoastră.

Vocea 1: Aaa eu amuș a să mai trimăt vreo sută de lei.

Vocea 2: Hai hai o mie de lei să fie în bancă, îs puși o mie de lei ca să fie...de unde scoate tot timpul.

Vocea 1: Să trimăt, da acuma chiar sînte-ți la bancă sau mai încolo se poate?

Vocea 2: Acuma, acuma la bancă îi domnișoara...

Vocea 1: Aha, hai că eu în vreo 10 minute.

Vocea 2: Hai trimete-ți în 10...

Vocea 1: Da, trimeteți-mi înc-o, înc-o persoană.

Vocea 2: Da acolo era una cu două, văd că n-o mai sunat băiatul, hai că eu amuș a să văd, haide-ți.

Vocea 1: Aha, bine.

Vocea 2: Da aista-i mititel, știți?

Vocea 1: Da, da...

Vocea 2: Trebuie 5?

Vocea 1: Așa, da așa. Așa am...

Vocea 2: Vede-ți să nu zburăm, haide-ți.

Vocea 1: Bine, bine.

Discuția nr. 2) 26/04/2017, 09:44:01 – 26/04/2017, 09:44:21, apel de la +*** către +*****, cu durata de 20 sec. ID 41954784. Continuarea discuției dintre Purice Rodica și Carp Serghei.**

Discuția nr. 3) 26/04/2017, 12:37:34 – 26/04/2017, 12:37:34, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 41963622.**

SMS: 5340 budești Cliciuc Stas B48004188 cp. *****.

Discuția nr. 4) 26/04/2017, 14:47:23 – 26/04/2017, 14:47:23, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 41968848.**

SMS. In cit timp vor fi gata?

Discuția nr. 5) 26/04/2017, 14:48:34 – 26/04/2017, 14:48:34, SMS de la +*** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 41968892.**

SMS. 30-40 min.

Discuția nr. 6) 26/04/2017, 14:48:44 – 26/04/2017, 14:48:44, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 41968901.**

SMS: Ok.

Discuția nr. 7) 26/04/2017, 15:58:13 – 26/04/2017, 15:58:13, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 41972401.**

SMS: Eu în 5 min is pe loc, esiti va rog.

Discuția nr. 8) 26/04/2017, 16:04:00 – 26/04/2017, 16:04:15, apel de la +*** către +*****, cu durata de 15 sec. ID 41972689. Discuție Carp Serghei și Purice Rodica în care ultima îl întreabă dacă a ajuns.**

Discuția nr. 9) 26/04/2017, 16:18:06 – 26/04/2017, 16:18:44, apel de la +*** către +*****, cu durata de 37 sec. ID 41973403.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îi cere întrevedere iar Rusu îi spune că a doua zi se vor întâlni.

Discuția nr. 10) 28/04/2017, 09:45:24 – 28/04/2017, 09:46:02, apel de la +*** către +*****, cu durata de 37 sec. ID 42019252. Discuție Purice Rodica**

Russu Evghenii în care ultimul îi spune că va fi liber și convin să se vadă spre seară.

Discuția nr. 11) 28/04/2017, 15:04:07 – 28/04/2017, 15:04:41, apel de la +*** către +*****, cu durata de 34 sec. ID 42032743. Continuarea discuției dintre Purice Rodica și Russu Evghenii în care ultimul se arată dispus să se vadă.**

32.46. Anexa nr. 9 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10-15.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 195-202, vol. IV);**

Discuția nr. 1) 10/05/2017, 10:23:44 – 10/05/2017, 10:24:22, apel de la +*** către +*****, cu durata de 38 sec. ID 42354647.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Ambii convin să se vadă în oraș.

Discuția nr. 2) 10/05/2017, 10:35:43 – 10/05/2017, 10:35:43, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 42355131.**

SMS: Am vorbit 15-16.

Discuția nr. 3) 10/05/2017, 10:36:44 – 10/05/2017, 10:36:44, SMS de la +*** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 42355189.**

SMS: Ok.

Discuția nr. 4) 10/05/2017, 13:20:39 – 10/05/2017, 10:36:44, SMS de la +*** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 42362358.**

SMS: Puteți veni.

Discuția nr. 5) 10/05/2017, 13:21:09 – 10/05/2017, 13:21:09, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 42362378.**

SMS: Ok.

Discuția nr. 6) 10/05/2017, 15:13:58 – 10/05/2017, 15:13:58, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 4236689.**

SMS: Esiti in 3 mi.

Discuția nr. 7) 10/05/2017, 15:28:07 – 10/05/2017, 15:28:57, apel de la +*** către +*****, cu durata de 51 sec. ID 42367521.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și Scurcan Vladimir. Ei discută despre anumite sume ce trebuie luate. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Purice Rodica).

Vocea 2: (Scurcan Vladimir).

Vocea 1: Da Vova !

Vocea 2: Și fași...?

Vocea 1: Da ian ascultă, de-al de 10 cît să iau?

Vocea 1: Poți să iei vreo 4-5.

Vocea 2: Aaa.

Vocea 1: E vreo 4-5.

Vocea 2: Să iau 5 și 3 tot așa ?

Vocea 1: Da, da, ia tot așa...

Vocea 2: Davai.

Discuția nr. 8) 11/05/2017, 10:20:03 – 11/05/2017, 10:21:42, apel de la +*** către +*****cu durata de 01 min. și 39 sec. ID 42389546..** Înregistrarea suprinde discuție dintre Purice Rodica și Graur Margareta (contabila). Purice îi cere să indice costul unui colet mare 40 de cenți și mic 50 de cenți. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Purice Rodica).

Vocea 2: (Graur Margareta – contabil).

Vocea 1: Hai te rog scrie lui aeștea înapoi, scrie большой, пятьдесят, șiși zăși, mititel pat...nu.

Vocea 2: Stai, stai, stai, și большой ?

Vocea 1: Mare, dacă vine mare îi 40 de cenți.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Și dacă vine mititel – 50 de cenți, și scrie в этот входит перевозка с Одессы до Кишинева, расстаможка, перевозка до...caroci cum se spune...ai să traduși caroci, spune transportul din Odessa – Chișinău, расстаможка, все таможенные...

Vocea 2: Расход на таможне, da?

Vocea 1: Da

Vocea 2: Și gata, da? Дар...aaa, și cheltuielile по адресам, da?

Vocea 1: Nu, cheltuielile по адресам nu-i scrie că noi nu le știm по адресам, noi nu le știm.

Vocea 2: Ap dar cum să-i scriu, по адресам не знаем.

Discuția nr. 9) 11/05/2017, 13:22:29 – 11/05/2017, 13:23:37, apel de la +***către +*****cu durata de 01 min. și 08 sec. ID 42396987.** Înregistrarea suprinde discuție dintre Purice Rodica și Graur Mariana (contabil). În cadrul a cesteia Purice îi indică lui Graur să stabilească unilateral prețul pentru coletele mari și mici. Partea relevantă a discuției este următoarea:

Vocea 1: (Purice Rodica).

Vocea 2: (Graur Margareta – contabil).

Vocea 1: Amuș a să trebuiască de scris total kilogramele pentru mare, за большой trebuie de scris 55, 55, da за большой noi poate să spunem 60, за большой 60.

Vocea 2: Дар am trimăs deam cum ne-i dat. Sau nu-i...?

Vocea 1: Aha, aha. Ap dă, за большой контейнер șinzăși și...dă să punem, ei o pus o zis că 50, da noi vrem...O secundă și te sun înapoi...

Discuția nr. 10) 11/05/2017, 13:52:20 – 11/05/2017, 13:52:54, apel de la +*** către +*****cu durata de 34 sec. ID 42398216.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și o persoană din anturajul ei pe nume Iana. Ea se referă la modificarea datelor despre valoarea și tonajul unor colete din container. Partile relevante a discuției sunt următoarele:

Vocea 1: (P/N pe nume Iana).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 2: Și fașeți, unde sînteți?

Vocea 1: Sîntem la Energy Fitness, aiși lângă Mcdonalds la Botanica.

Vocea 2: Aaa, știți, trebuie de corectat acolo, de pus valoarea și tonajul, îmi trebuie repede, și-I de-aista mare, patru sute și șeva.

Vocea 1: Ap trebuie să ne dușem acasă mai repede, amuș o oră și sîntem acasă.

Vocea 2: Da ie-ți un taxi, ai bani să plătești? Ț-al achit eu pe urmă.

Vocea 1: Am.

Vocea 2: Hai e taxiul și fugi fugulița.

Vocea 1: Hai, hai.

Discuția nr. 11) 11/05/2017, 14:09:05 – 11/05/2017, 14:09:28, apel de la +*** către +*****cu durata de 23 sec. ID 42398908. Continuarea discuției dintre Purice și persoana pe nume Iana.**

Vocea 1: (P/N pe nume Iana).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 2: La televizoare pui 80, 75 prețul, bun?

Vocea 1: Da da da.

Vocea 2: Hai, hai.

Vocea 1: Hai.

Discuția nr. 12) 11/05/2017, 14:56:01 – 11/05/2017, 14:56:01, SMS de la *** (P/N) către +***** (Purice Rodica). ID 42400996.**

SMS: Va rog mult inv cit mai urgent.

Discuția nr. 13) 11/05/2017, 14:56:35 – 11/05/2017, 14:57:37, apel de la +*** către +*****cu durata de 01 min și 01 sec. ID 42401031. Continuarea discuției dintre Rodica Purice și persoana pe nume Iana.**

Vocea 1: (P/N pe nume Iana).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 1: De unde le iau tanti Rodica?

Vocea 2: De pe skype copiile.

Vocea 1: Aha, bun.

Vocea 2: Hai și acolo cum așazi...numai pune rubrica, completează, deschide ultimul care o primit, data pornirii și completează tot așa.

Vocea 1: Aha, bun...gmail, da?

Vocea 2: Hai, hai, da, hai.

Discuția nr. 14) 11/05/2017, 15:04:28 – 11/05/2017, 15:05:22, apel de la +*** către +*****, cu durata de 53 sec. ID 42401326. Continuarea discuțiilor cu Iana.**

Vocea 1: (P/N pe nume Iana).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 1: Gata eu le-am... da le-am deschis și i-am făcut șapacică. Da el îi, el iar îi întins așa pe vreo 20 de foi în jios.

Vocea 2: În jos pofig, lasăle așa.

Vocea 1: Aha. Și trebuie să fac la dânsel?

Vocea 2: Și trebuie să faci ?

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: Pune tonajul vezi dacă coincide, dacă nu coincide adaugă.

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: Și scriele prețurile, numai repede. Acolo am văzut că se scoate în excel, se prinește să socoti că ai pus în...

Vocea 1: Da prețurile eu le pun de la lista trecută, da la schimb, unde-i televizor le schimb.

Vocea 2: Da, da, da.

Vocea 1: Bun, hai că eu...

Vocea 2: De mai tre...da, da, unde schimbi televizorul schimbă acolo la televizor pune, bun, hai.

Vocea 1: Aha.

Vocea 2: Numai că la televizor ba 65, 80, 95.

Vocea 1: Da, da, da am înțeles.

Vocea 2: Hai.

Vocea 1: Hai.

Vocea 2: Și fuga mă suni și î-ni spui că ai făcut. Hai dăvai.

Discuția nr. 15) 11/05/2017, 15:21:54 – 11/05/2017, 15:22:48, apel de la +*** către *****, cu durata de 54 sec. ID 42401990. Continuarea discuției dintre Iana și Purice Rodica.**

Vocea 1: (P/N pe nume Iana)

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 1: Tanti Rodica !

Vocea 2: Da ?

Vocea 1: Eu așea am de adăugat la kilograme mai am, aișea am 11 toane da mia î-mi trebuie 18.

Vocea 2: Data trecută ea ț-o trimăs cu 18 era, așăi ?

Vocea 1: Cu 20 era.

Vocea 2: Ap mai ghini e și le copie pe așelea și...

Vocea 1: Da, da, eu acolo unde-s televizoare am pus mai multe kilograme, și bani trebuie de pus mai mulți, da ?

Vocea 2: Da, da.

Vocea 1: Vreo 80, da să șibă în bani ?

Vocea 2: Da, 80, 90, care și cum.

Vocea 1: Aha, bun bun bun.

Vocea 2: Bun ? Ia te ascultă, da ai făcut macar șeva, se primește ?

Vocea 1: Se primește, dap eu am concretizat să adaug și bani la televizoare, că eu numai kilograme până când am adăugat.

Vocea 2: Da, da, da, numai hai, da ai ajuns la tonajul care trebu ?

Vocea 1: Încă nu, amuș a să ajiung, nu mai am mult.

Vocea 2: Hai repijor că urgent trebu.

Vocea 1: Da, da, da.

Vocea 2: Hai.

Discuția nr. 16) 11/05/2017, 15:51:35 – 11/05/2017, 15:52:01, apel de la *** către +*****, cu durata de 26 sec. ID 42403096.** Înregistrarea surprinde discuție dintre Purice Rodica și o persoană necunoscută care solicita expedierea invoiceului. Purice îi spune că într-o minută i-l transmite.

Discuția nr. 17) 11/05/2017, 15:52:14 – 11/05/2017, 15:52:31, apel de la +*** către +*****, cu durata de 17 sec. ID 42403138.** Continuarea discuției dintre Purice Rodica și persoana din anturajul ei pe nume Iana.

Vocea 1: (P/N pe nume Iana).

Vocea 2: (Purice Rodica).

Vocea 1: Gata, numai și vroiam să vă sun că gata am terminat.

Vocea 2: Da? Hai transmietel să mă uit și pe urmă sa-l...

Vocea 1: Vseo.

Vocea 2: răspunsul să-l transmiți dacă-i bun, hai.

Vocea 1: Da.

Discuția nr. 18) 11/05/2017, 15:52:41 – 11/05/2017, 15:52:54, apel de la +*** către +*****, cu durata de 13 sec. ID 42403139.** Discuție dintre Iana și Purice Rodica în care ultima îi indică să transmită invoiceul către o persoană pe nume Olea.

Discuția nr. 19) 11/05/2017, 15:56:35 – 11/05/2017, 15:56:59, apel de la +*** către +*****, cu durata de 24 sec. ID 42403317.**

Discuția nr. 20) 12/05/2017, 10:40:02 – 12/05/2017, 10:40:34, apel de la +*** către +*****, cu durata de 31 sec. ID 42423250.** Discuție dintre Purice și unul din șoferii ei referitoare la un surplus de două tone de marfă.

Discuția nr. 21) 12/05/2017, 10:40:50 – 12/05/2017, 10:41:19, apel de la +*** către +*****, cu durata de 29 sec. ID 42423296.** Discuție Purice Rusu în care prima solicit trimiterea lui Sergiu pentru vămuirea unui container.

Discuția nr. 22) 12/05/2017, 12:53:33 – 12/05/2017, 10:41:19, apel de la +*** către +*****, cu durata de 27 sec. ID 42428493.** Discuție Purice Carp în care prima îi cere să se apropie.

32.47. Anexa nr. 10 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12-17.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 203-204, vol. IV);**

Discuția nr. 1) 15/05/2017, 14:16:41 – 15/05/2017, 14:16:41, SMS de la +*** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 42512406.**

SMS: Puteți veni

Discuția nr. 2) 15/05/2017, 14:17:26 – 15/05/2017, 14:17:26, SMS de la +*** (Purice Rodica) către +***** (Carp Serghei). ID 42512441.**

SMS: În 5 min ești

Discuția nr. 3) 15/05/2017, 14:17:55 – 15/05/2017, 14:17:55, SMS de la +*** (Carp Serghei) către +***** (Purice Rodica). ID 42512475.**

SMS: Ok

Discuția nr.4) 15/05/2017, 14:50:11 – 15/05/2017, 14:50:53, apel de la +*** către +*****, cu durata de 41 sec. ID 42513628.**

Discuția nr. 5) 16/05/2017, 13:43:26 – 16/05/2017, 13:44:00, apel de la +***către +*****, cu durata de 34 sec. ID 42543176.**

Discuția nr. 6) 16/05/2017, 13:51:45 – 16/05/2017, 13:51:59, apel de la +***către +*****, cu durata de 14 sec. ID 42543519.**

Înregistrările 4 - 6 surprind discuțiile dintre Purice Rodica și Russu Evghenii. Purice îi cere să se vadă tete a tete, iar Rusu acceptă.

Discuția nr. 7) 16/05/2017, 16:38:35 – 16/05/2017, 16:38:35, SMS de la *** (P/N) către +***** (Purice Rodica). ID 42550761.**

SMS: Bună ziua, șapt. Aceasta va fi container?

Discuția nr. 8) 16/05/2017, 17:09:21 – 16/05/2017, 17:09:21, SMS de la *** (Purice Rodica) către ***** (P/N). ID 42552104.**

SMS: Bună ziua, nu sunt sigură că va fi, duminica abia au încărcat

32.48. Anexa nr. 11 la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 24-31.05.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Purice Rodica, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 205-207, vol. IV);**

Discuția nr. 1) 26/05/2017, 14:20:57 – 26/05/2017, 14:21:31, apel de la +*** către +*****, cu durata de 34 sec. ID 42913590. Discuție între Purice și Russu în care prima îi cere trimiterea pentru a doua zi pe Sergiu Carp. Rusu acceptă.**

Discuția nr. 2) 30/05/2017, 15:46:51 – 30/05/2017, 15:47:20, apel de la +*** către +*****, cu durata de 29 sec. ID 43056218. Discuție dintre Cîrchelan Igor și Purice Rodica, în care ultima îi dă instrucțiuni codificate primului. Partea relevantă este următoarea:**

Vocea 1 Igor

Vocea 2 Purice Rodica

Vocea 1: Da?

Vocea 2: Igor eu cred că n-a să trebuiască să te saluți la urmă cu dînsul, bun?

Vocea 1: Da de și?

Vocea 2: Noi a să venim. Așelea punele într-o parte acolo.

Vocea 1: Poniatno. Prosta iau chitănțele și mă duc, da?

Vocea 2: Da, și te duși și le achiți, da.

Vocea 1: Pe urmă îi zic că mama o să se apropie pe urmă, da?

Vocea 2: Eu a să-l sun, hai.

Vocea 1: Bun, hai.

Vocea 2: Hai.

Discuția nr. 3) 30/05/2017, 16:01:44 – 30/05/2017, 16:02:30, apel de la +*** către +*****, cu durata de 45 sec. ID 43056913. Înregistrarea surprinde discuția dintre Purice Rodica și Carp Serghei. Purice îi spune că acuș se apropie ea iar Igor este acolo, dar în locul lui vine ea.**

Discuția nr. 4) 30/05/2017, 16:10:51 – 30/05/2017, 16:11:26, apel de la +*** către +*****, cu durata de 35 sec. ID 43057285. Înregistrarea surprinde discuția dintre Purice Rodica, Carp Serghei și Cîcherlan Igor. Purice îi confirmă lui Carp că ea va veni și Igor să se ducă. Partea relevantă este următoarea:**

Vocea 1: (Purice Rodica).

Vocea 2: (Carp Serghei vorbește de pe telefonul lui Cîrchelan Igor).

Vocea 3: (Cîrchelan Igor).

Vocea 1: Da Igor?

Vocea 2: Asta-i Sergiu, eu îs lîngă Igor.

Vocea 1: Da Sergiu, da Sergiu?

Vocea 2: Eu pot să-i dau să le aducă.

Vocea 1: Lasă-l...Da, dăile lui să se ducă să achite, eu mă apropii, mai stați oleacă acolo, în vreo 15 min eu am apropii.

Vocea 2: Aaa el să se ducă, da?

Vocea 1: Da da da.

Vocea 2: Aha, bine.

Vocea 1: Ia dații trubca lui.

Vocea 2: Aha.

Vocea 3: Da?

Vocea 1: E foile și dute și le achită, eu o să mă apropii și am să vorbesc cu dînsul, hai.

Vocea 3: Bun, bun, hai.

Vocea 1: Lasă cheile la dînsul, hai.

Vocea 3: Bine, hai.

Discuția nr. 5) 30/05/2017, 16:11:36 – 30/05/2017, 16:12:24, apel de la +** către +*****, cu durata de 48 sec. ID 43057311. Discuție Purice Rusu în care convin să se întâlnească tete a tete.***

Discuția nr. 6) 30/05/2017, 16:29:22 – 30/05/2017, 16:29:53, apel de la +**câtre +*****, cu durata de 31 sec. ID 43058207. Discuție Purice Rusu referitor la locul întîlnirii.***

Interceptari Efimov

32.49. Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.06.2017 (f.d. 46-48, vol. V). MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Efimov Andrei a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 06 februarie 2017 (f.d. 1 vol. V) și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din aceeași dată (f.d. 6 vol. V). Au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 069143661, utilizat de către cet. Efimov Andrei. Înregistrările comunicărilor au fost expuse pe suporturi electronice sub formă de CD.

32.50. Anexa nr. 1 (f.d. 53 vol. V) la procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 21-23.03.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către cet. Efimov Andrei, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 53-54, vol. V);**

Discuția nr. 1) 23/03/2017, 07:40:17 – 23/03/2017, 07:43:03, apel de la +**câtre +*****, cu durata de 2 min. și 46 sec. ID 40674247.*** Înregistrarea surprinde discuția dintre Efimov Andrei și Russu Evgheni. Rusu îi dă indicații lui Efimov să meargă și să verifice inclusiv coletele reținute pentru evaluare de către Sazonov și o parte din ele să le elibereze deoarece

acesta a reținut prea mult. La fel, acesta îi spune direct să deschidă containerele și să evalueze fiecare container la preț nu mai mare și nu mai mic de 27 – 30 de mii, precum și să permită cât mai rapid transmiterea coletelor. Partea relevantă este următoarea:

Vocea 1: (Russu Evghenii).

Vocea 2: (Efimov Andrei – inspector vamal).

Vocea 1: Tu te duci încolo la... direct încolo, da ?

Vocea 2: Nu da, da.

Vocea 1: Tu cu aista, cu Sazonov ai vorbit ?

Vocea 2: Am vorbit, da acolo o zis că nu trebuie nici chei nică,

Vocea 1: Aha, nu trebuie, da ?

Vocea 2: Sigilile îs la dânsul mătincă.

Vocea 1: Amuia uite tu le alegi pe coletele șelea care trebuie de vămuit.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Șî le dai într-o parte pe așelea care trebuie să le scoată, lasă să le ducă.

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Șî dintr-așelea care le-o mai reținut acolo încă trebuie de mai evaluat și de mai verificat încă odată dacă ele costă...

Vocea 2: Nu asta eu știu, eu am vorbit cu dânsul.

Vocea 1: Ai vorbit ?

Vocea 2: Eu i-am spus eu a să mai prelucrez da el deam luni a ieși și a...

Vocea 1: Nu, până, până luni tu trebuie să taxezi acelea care pe dânsule le-o reținut. Că așeala mai vine, că așeala mai are încă un container, trebuie să vie.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Deci da dintr-aestea el câte containere o descărcat, două așai ?

Vocea 2: Da eu nici nuștiu, eu încă n-am ajuns încolo.

Vocea 1: Deci, noi în orice caz trebuie să taxăm și nici mai mult și nici mai puțin decât, decât...

Vocea 2: Nu, am înțeles.

Vocea 1: decât am taxat, înțelegi ? Undeva la vreo... de vreo 30 de mii din container, 27-30 numaidecât trebuie să...

Vocea 2: Eu am înțeles. El o zis că dacă ceva să-l mai sun în caz de ceva.

Vocea 1: Harașo, harașo. Tu nu pe dînsul îl suna că el acolo o reținut o grămadă care îmi pare că nu trebuie și o întins așa rizina de mult că el trebuia să iasă de acolo de mult.

Vocea 2: Am să mă uit adica la fața locului deam, eu nuștiu care-i situația.

Vocea 1: Tu uite, deschizi, deschizi, că dacă nu-i problem ai închis înapoi și mai departe ai deschia alta, harașo ?

Vocea 2: Am înțeles, da, da.

Vocea 1: Vseo davai, că azi sînt și de la, colaboratorii de la Apratul Central sînt acolo la noi, și lasă să se uite, că ei, înțelegi care-i problema la dînșii, problema nu-i de taxare la noi da problema îi de...ca ei să vadă de facto și s-aduce în colete. Ei o să vadă fiecare colet că acolo nu-i partidă comercială, iaca care-i problema.

Vocea 2: Ȑi s-aduce, rahat s-aduce, cȃ eu am mai vȃzut colete de aeste.

Vocea 1: Nu tu doar, tu ȃtii deam ce se aduce, da problema ȃi ȃntr-aȃee cȃ lasȃ sȃ vadȃ ȃi ei, sȃ participe ȃi ei la control, haraȃo ?

Vocea 2: Bine. Ei acolo la 8 deam sȃnt, da?

Vocea 1: Da, da, davai.

Vocea 2: Nu bine.

Vocea 1: Hai, davai.

32.51. Anexa nr. 2 (f.d. 55) la procesul verbal de interceptare ȃi ȃnregistrare a comunicȃrilor din 23-28.03.2017, purtate prin intermediul postului de telefonie mobilȃ cu nr. +***, utilizat de cȃtre cet. Efimov Andrei, cu stenograma comunicȃrilor interceptate (f.d. 55-58, vol. V);**

Discuȃia nr. 1) 23/03/2017, 12:14:08 – 23/03/2017, 12:16:37, apel de la +*****

cȃtre +***, cu durata de 2 min. ȃi 29 sec. ID 40689107.** ȃnregistrarea suprinde discuȃia dintre Efimov Andrei ȃi Russu Evgheni. Rusu ȃi dȃ din nou ȃndicaȃii lui Efimov sȃ taxeze fiecare container la preȃ ȃntre 25 – 30 de mii. Partea relevantȃ este urmȃtoarea:

Vocea 1: (Russu Evghenii).

Vocea 2: (Efimov Andrei).

Vocea 1: Cȃte, cȃte ai ? Cȃte ai de...?

Vocea 2: Vreo 10-12 pȃnȃ cȃnd.

Vocea 1: Asta care le-o reȃinut Igori ieri, da ?

Vocea 2: Da, da. ȃi sȃ le scriu sȃ le murez, mai ghini scriu chitanȃe ȃi lasȃ...

Vocea 1: Clar, clar, da deci tu ȃi taxezȃle.

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: ȃie trebuie sȃ-ȃi iasȃ undeva la vreo 25, vreo 30 trebuie sȃ-ȃi iasȃ.

Vocea 2: Am ȃnȃeles.

Vocea 1: ȃi pe aselȃlalt container iar ȃl taxezi, haraȃo ?

Vocea 2: Eu am ȃnȃeles, da.

Discuȃia nr. 2) 24/03/2017, 09:32:35 – 24/03/2017, 09:35:17, apel de la +*****

cȃtre +***, cu durata de 2 min. ȃi 42 sec. ID 40726752.** ȃnregistrarea suprinde discuȃia dintre Efimov Andrei ȃi Russu Evgheni. Rusu ȃi dȃ ȃndicaȃii lui Efimov sȃ meargȃ ȃi sȃ desigileze doar un container ȃi sȃ nu realizeze nici o altȃ acȃiune ȃn ziua respectivȃ. Partea relevantȃ este urmȃtoarea:

Vocea 1: (Efimov Andrei).

Vocea 2: (Russu Evghenii).

Vocea 3: (Pripa Cȃlin).

Vocea 2: Deci eu ȃȃi dau telefonul lui al tȃu, ȃi bȃiatul cȃnd a sȃ ȃibȃ acolo pe loc el pe tȃne a sȃ te sune ȃi...eu ȃȃi spun cȃ numai rupi sigiliile ȃi ei ȃncep sȃ descarge ȃn, ȃn plasȃ ȃi pe urmȃ tu te duci ȃi sigilezi, azi nu faci nimic. Haraȃo ?

Vocea 1: Mȃ descurc.

Vocea 2: Vseo davai.

Vocea 1: Ei numai sȃ descarge ȃi...?

Vocea 2: Să descarce și gata, și mai mult nu faci nică, tu mai departe lucrezi cu aceia.

Vocea 1: Bine.

Vocea 2: Vseo davai, eu îi dau telefonul tău și el când a să șibă pe loc a să te sune.

Vocea 1:...

Vocea 2: Numai rupi și ei a să înceapă să lucreze, ca să nu ție mașinile. Vseo davai, hai.

Vocea 1: Bun.

Vocea 2: Hai noroc.

Discuția nr. 3) 24/03/2017, 10:22:38 – 24/03/2017, 10:23:12, apel de la +** către +*****, cu durata de 33 sec. ID 40729987.***

Discuția nr. 4) 24/03/2017, 12:41:16 – 24/03/2017, 12:41:36, apel de la ** către *****, cu durata de 20 sec. ID 40739244. Discuțiile nr. 3 și 4 atestă faptul că Efimov Andrei a ajuns la depozitul indicat în discuția precedentă.***

32.52. Anexa nr. 3 (f.d. 59 vol. V) la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 30.03-04.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către Efimov Andrei, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 59-61, vol. V);**

Discuția nr. 1) 31/03/2017, 20:07:17 – 31/03/2017, 20:12:47, apel de la +**câtre +37369008154, cu durata de 5 min și 28 sec. ID 41078735.*** Înregistrarea surprinde discuția dintre Efimov Andrei și Bîrsanu Carolina. În cadrul discuției cei doi specifică faptul că mâine totul va fi conform legislației fără variante și beneficiarii coletelor cu haine de brand îi va trimite după chitanță. Partea relevantă este următoarea:

Vocea 1: (Bîrsanu Carolina)

Vocea 2: (Efimov Andrei)

Vocea 2: Acolo cred că tu le-ai reținut trei din Italia, acolo erau șeva colete.

Vocea 1: Aaaa, da, da, unul...

Vocea 2: O fost azi o înșercat să mă ischitească, zic nu, nifiga, să vie la chitanță.

Vocea 1: Aha, blatnoi, da, cu Armani, cu variante, da?

Vocea 2: Da, da, Sandalini, pumpalini...

Vocea 1: Da, da, da.

Vocea 2: Acolo numai o pereche de încălțăminte vreo 300 și ceva na.

Vocea 1: Dap știi, ei au luat și au pus cecurile în colet și au trimăs.

Vocea 2: Da, da, șeva o înșercat el să mă ischitească, da tu prosta să vezi.

Vocea 1: Aha, nu mâine deam, el dacă a să vrie chitanță maine deam.

Vocea 2: El, по крайней мере eu i-am spus să vie mâine de la 9 pînă la 12 că banca lucrează mâine pînă pe la vreo două jiumate mătincă.

Vocea 2: Așa parcă chipișuri n-o fost, nuștiu cum la tine o să șie maine. Schimbări pe acolo...mai este un...dacă n-a să-ți facă chipeș.

Vocea 1: Nu, nu, nu, mâine frumușel tăt conform legislației, fără variante.

Vocea 2: Nu, el nu, n-o fost la mine, da mai este unul acolo cu 6 cutiuți de așlea.

Vocea 1: Dap eu îți zic, conform legislației tăt frumos facem fără...

Vocea 2: Nu, tu să le scrii ca suplimente chiar dacă le...

Vocea 1: Ap da, da. Da, da, suplimente, da, da.

32.53. Anexa nr. 4 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 19-26.04.2017 purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +***, utilizat de către Efimov Andrei, cu stenograma comunicărilor interceptate (f.d. 62-63, vol. V);**

Discuția nr. 1) 19/04/2017, 10:12:31 – 19/04/2017, 10:30:10, apel de la +***către +37369660099, cu durata de 38 sec. ID 41737386. Discuție dintre Gherțescu Ilie și Efimov Andrei.**

Discuția nr. 2) 25/04/2017, 17:34:12 – 25/04/2017, 17:36:43, apel de la +***către +37379177777, cu durata de 02 min. și 31 sec. ID 41939125.** Înregistrarea surprinde discuția dintre Efimov Andrei și o persoană necunoscută. În cadrul acesteia persoana necunoscută îi spune lui Efimov că are un colet reținut și îl roagă să i-l dea sau să i-l ia el dacă poate. Efimov Andrei acceptă solicitarea respectivă.

32.54. Anexa nr. 5 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 11-18.05.2017 (f.d. 64-66, vol. V), purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +*****, utilizat de către Efimov Andrei; Stenograma cuprinde două discuții. În prima Efimov Andrei este întrebat de o persoană necunoscută dacă cunoaște pe cineva "normal" la DHL, iar el spune să meargă la Maxim deoarece acesta este normal. Discuția nr. 2 surprinde o altă convorbire dintre Efimov și altă persoană necunoscută care la fel se interesează de posibilitatea de a lua careva colete venite pe numele unui cunoscut. Efimov spune că acestea au fost reținute și nu-i vor fi eliberate de altcineva, la care persoana îi spune că i-a spus celui interesat să se apropie de el, la care Efimov a căzut de acord.

32.55. Anexa nr. 6 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 25.05-04.06.2017 (f.d. 67-69, vol. V), purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +*****, utilizat de către Efimov Andrei; În cadrul discuției nr. 1 Efimov este abordat de o persoană necunoscută și întrebat dacă cunoaște pe cineva de la un alt oficiu. El spune că nu prea, dar întreabă dacă beneficiarului îi arde. Interlocutorul îi explică că beneficiarul va veni la el și îi va explica ce și cum, iar el va decide, deoarece nu-i este neam mare. În continuare, Efimov menționează să se apropie peste o săptămână atunci când va fi și el la acel oficiu postal.

MSI Pozdîrca Ion

32.56. Proces-verbal de consemnare a MSI din 05.06.2017 (f.d. 134-136, vol. V), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 069115543, utilizat de către cet. Pozdîrcă Ion. **MSI a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 06 februarie 2017 (f.d. 90 vol. V) și a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 06 februarie 2017 (f.d. 95 vol. V).** Înregistrările comunicărilor au fost expuse pe suporturi electronice sub formă de CD.

32.57. Proces verbal de interceptare și înregistrarea comunicărilor lui Pozdîrcă Ion, întocmit la 05.06.2017 (f.d. 137-142, vol. V);

32.58. Anexele nr. 1-13 la procesul verbal de interceptare a comunicărilor (f.d. 143-158, vol. V), purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37369115543, utilizat de către cet. Pozdîrca Ion; Discuția nr. 3 din Anexa nr. 1 surprinde o convorbire din 13.03.2017 între Pozdîrca Ion și Vișneacov Iurii în care ultimul întreabă dacă a doua zi după masă va fi posibil, iar Pozdîrcă răspunde că da (f.d. 143). La 14 martie 2017 și la 15 martie 2017 cei doi la fel au purtat discuții în cadrul cărora la inițiativa lui Vișneacov Iuri au convenit ca utlimul să se apropie undeva (f.d. 144 -145).

32.59. Anexa nr. 7 surprinde o discuție din 06 aprilie 2017 dintre Pozdîrca Ion și Focșa Viorel în care ultimul îi comunică despre faptul că ”șeful o spus să-i permiți la ursulețul cela să se ducă mai departe și că va intra la el”. Pozdîrcă răspunde afirmativ (f.d. 150).

32.60. Anexa nr. 8 surprinde o discuție din 10 aprilie 2017 dintre Pozdîrca Ion și Vișneacov Iurie în care ultimul îl întreabă dacă poate veni a doua zi. Pozdîrcă răspunde afirmativ (f.d. 151).

32.61. Anexa nr. 12 discuția 4 surprinde o înregistrare din 05 mai 2017 dintre Pozdîrca Ion și Vișneacov Iurie în care ultimul îi comunică că un colet din Germania a fost reținut deoarece este peste limita permisă. Pozdîrcă îi spune să se apropie pentru ca să vadă (f.d. 157).

Restul anexelor surprind discuții dintre Pozdîrca Ion și diferite persoane care îl apelează și-l întreabă dacă se pot apropia de el. Ca răspuns inculpatul le spune să vină sau îi direcționează spre momente în care va fi la serviciu.

32.62.

32.63. Proces verbal al MSI din 23.05.2017 (f.d. 200-202, vol. V), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. *****, utilizat de către Gherțescu Ilie; Discuțiile respective surprind înregistrări în care se menționează expres despre transmiterea sumelor de 300 de lei pentru eliberarea unor colete care erau reținute. Discuții de genul respective sunt sistemice și vizau diferite oficii poștale (f.d. 207 vol. V).

MSI Trocin Alexandru

32.64. Proces verbal de consemnare a MSI din 12.06.2017, (f.d. 45-47, vol. VI), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 069322555, utilizat de către cet. Trocin Alexandru. MSI au fost dispuse prin ordonanța procurorului din 15 februarie 2017 (f.d. 9 vol. VI) și au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 februarie 2017 (f.d. 10 vol. VI). Înregistrările comunicărilor au fost expuse pe suporturi electronice sub formă de CD.

32.65. Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12.06.2017 (f.d. 48-51, vol. VI);

32.66. Anexa nr. 1-6 la procesul-verbal de interceptare și înregistrarea comunicărilor (f.d. 52-60, vol. VI), purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37369322555, utilizat de către cet. Trocin Alexandru;

Anexa nr. 1 conține două discuții din 20 și 22 martie 2017 în care Trocin Alexandru este apelat de două persoane și întrebat despre activitatea de serviciu. În ambele cazuri inculpatul

vorbește cifrat, confirmă că ”telefonul are urechi” și îl îndeamnă pe interlocutor să-l apeleze pe Watsaap. În cadrul altei discuții el coordonează să se întâlnească personal cu o anumită persoană pentru a discuta despre o trimitere (f.d. 52-53). Discuții similare conține și Anexele nr. 2-5 (f.d. 54). Discuția 3 din Anexa nr. 4 și din Anexa nr. 6 surprind interacțiuni dintre inculpat și Russu Eugen. În cadrul acestora Rusu îl chestionează referitor la eliberarea unui colet despre care el i-a indicat. Trocin spune că a uitat, dar promite că a doua zi la prima oră va face ce trebuia.

MSI birou Russu Evgheni

32.67. MSI cercetarea biroului lui Russu Evgheni, amplasat în Postul Vamal Centru 4 PVI Posta a fost dispusă prin ordonanța din 06 februarie 2017 (f.d. 80 vol. VI) și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din aceeași dată cu prelungiri ulterioare (f.d. 87 - 133). Proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 26.02.2017 (f.d. 132, vol. VI).

32.68. Proces-verbal de consemnare a MSI, cercetarea domiciliului și/sau instalarea aparatelor ce asigură supravegherea, înregistrarea audio-video din 30.05.2017 (f.d. 133-139, vol. VI);

32.69. Anexele nr. 1-17 la procesul-verbal de consemnare MSI (f.d. 140-186, vol. VI); Anexa nr. 1 surprinde discuția în care Russu Evgheni îi dă indicații la data de 03 martie 2017 unui inspector vamal că un container mare să fie taxat cel puțin cu 25-27 de mii. La fel, el îi dă indicații inspectorului cum să procedeze în cazul unei persoane pe nume Ghena și alteia pe nume Rodica (f.d. 140 vol. VI).

Anexa nr. 2 surprinde o discuție din 09 martie 2017 în care Russu Evgheni menționează că cei cu poștele obțin venituri semnificative, câte 4000 de euro la un container de 2000 kg și raționează că chiar dacă ar da și o mie oricum are un profit de 3000 de euro. Menționează că și la vameși trebuie să le mai deie și le mai dă (f.d. 141 -142 vol. VI).

Anexa nr. 3 surprinde o discuție din 14 martie 2017 în care Russu Evgheni îi dă indicații unui inspector cum să devameze un container de a l Rodicăi. Îi spune că acolo trebuie de taxat cu minim 20 de mii. El trebuie să meargă doar să desigileze și când ei descarcă ”tot una pune în papcă, ei îți dau primul ție și te-ai dus și ai pus sigiliul înapoi și tot, asta trebuie să faci” (f.d. 144 -145 vol. VI).

Anexa nr. 5 surprinde o discuție din 03 aprilie 2017 în care Russu Evgheni îl convinge pe Pozdîrcă Ion că inspectorii interpretează prea restrictiv regulile de scoatere a bunurilor din țară prin colete poștale (f.d. 148 -150).

Anexa nr. 6 surprinde o discuție din 03 aprilie 2017 în care Russu Evgheni îi dă indicații lui Carp Sergiu cum să evalueze containerele. El îi spune printre altele ca containerele lui Rodica trebuie evaluate aproape de 20 000 chiar dacă ea plînge. (f.d. 151 -152).

Anexa nr. 8 surprinde o discuție din 05 aprilie 2017 între Russu Evgheni, Celac Ghenadie și Igor Sazonov. Ei discută despre faptul că containerele venite înainte de pași trebuie vămuite repede deoarece îs cadouri de paști. Russu menționează, ”lasă că îi dăm la om și tot o să șibă normal nu rețrăi”. A doua discuție este dintre Russu Evgheni și o persoană necunoscută care roagă să facă cumva să fie bine. Russu inițial afirmă că nu se poate deoarece sunt 10 colete

pentru o singură persoană fizică, după care își schimbă părerea și-i spune să vină vineri (f.d. 155 – 156 vol. VI).

Anexa nr. 9 surprinde discuții din 06 aprilie 2017 între Rusu Evgheni și Khodjaev Subhan. În cadrul acestora Rusu menționează că a promis cuiva care îi crea impedimente interlocutorului său că ”vor da 100 acolo și 100 dincolo și mai mult nimic”. Khodjaev Subhan răspunde că este de acord. În continuare Rusu menționează că vor hotărî întrebarea doar ca el să mai vină o dată. În cadrul aceleiași discuții Rusu îl întreabă dacă înțelege condițiile (f.d. 158 – 159 vol. VI).

Anexa nr. 19 surprinde discuții din 05 mai 2017 între Rusu Evgheni și Carp Serghei. În cadrul acestora Rusu menționează că mîine Rodica o să aibă container. El îi dă indicații lui Carp să se ducă să o descarce și menționează că mai departe ea Tot el îi menționează inspectorului că în caz dacă containerul o să fie mare atunci să-l evalueze la 19 – 20 de mii iar dacă va fi mic la 10 mii. (f.d. 166-167 vol. VI).

Anexa nr. 20 surprinde discuții din 17 mai 2017 între Rusu Evgheni și Trocin Alexandru. În cadrul acestora Rusu îi spune că ”la tine o să vină o fetiță. Acolo ceva depășește, da o venit un primar, e fiica lui ... ”. În continuare Trocin obiectează că el i-a refuzat deja o dată și știți cum, iar Rusu îi răspunde ”trebuie să o ajutăm, aista îi un prieten de al meu”. Trocin menționează că valoarea pachetului este de aproximativ 400 de euro fără drum, iar Rusu îi spune că nu-i nimic și să spună că doar din respect față de șef o face (f.d. 168-170 vol. VI).

Anexa nr. 12 secventa video Rec 1-0600 surprinde momentul în care Rusu Evgheni intră în birou și numără o sumă bănească (f.d. 174 vol. VI).

Mai multe anexe surprind momentul în care la Rusu Evgheni se prezintă persoane care spun că au anumite probleme de rezolvat iar el le invită să iasă să vorbească afară.

Anexa nr 15 surprinde o discuție din 26 aprilie 2017 dintre Rusu Evgheni și Trocin Alexandru. În cadrul acesteia Trocin cere o filă și scrie ceva pe ea după care i-o întinde lui Rusu. Acesta îi spune haidem afară. (f.d. 181-182 vol. VI).

Anexa nr. 16 surprinde momentul în care Rusu Evgheni intră în birou și numără o sumă bănească (f.d. 183 vol. VI).

Anexa nr. 17 surprinde o discuție între Celac Ghenadie și Rusu Evgheni. În cadrul acesteia Rusu îl întreabă cînd va avea containere. Celac îi spune că în fiecare săptămînă are iar unul vine pe 6 și va sta mult. Rusu îi spune că i-l dă pe Sergiu să-l descarce pe data de 8 și dacă el este de acord să pună 14 colete de o parte. Celac spune: o rută să se ducă ăștia să nu șadă și întreabă dacă îl ajută. Rusu răspunde că da iar Celac propune hai să ieșim afară, iar Rusu cade de acord (f.d. 186 vol. VI).

32.70. Proces-verbal de consemnare MSI din 05.06.2017 (f.d. 47-49, vol. VII), prin care au fost supuse interceptării convorbirile telefonice purtate de pe postul de telefonie mobilă cu nr. 079525317, utilizat de către Rusu Evghenii. Înregistrările comunicărilor au fost expuse pe suporturi electronice sub formă de CD. Interceptările au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție din 05 aprilie 2017 (f.d. 32 vol. VII).

32.71. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.06.2017 (f.d. 50-63, vol. VII) cu anexele nr. 6-18 la el procesul-verbal de înregistrarea comunicărilor (f.d. 64-178, vol. VII);

Înregistrările surprind mai multe discuții dintre Russu Evgheni și Celac Ghenadie, Purice Rodica, Carp Serghei, Trocin Alexandru și alte persoane. Obiectul discuțiilor dintre aceștia se referă în majoritatea cazurilor la cuantumul valoric care trebuie stabilit la vamuirea unor containere. În acest context Rusu Evgheni dă indicații inspectorilor ce valoare să fie stabilită. La fel, în cadrul discuțiilor cu Celac Ghenadie și Purice Rodica aceștia îi comunică despre faptul că persoanele trimise de el pun în acte informații care nu sunt reale, iar Rusu Evgheni negociază cu ei prețul containerelor spunând sume pe care le stabilește unilateral (de ex. f.d. 100 vol. VII). În discuția cu Celac Ghenadie din martie 2017 Russu Evgheni, la mențiunea primului că inspectorul care trebuie să-i vămuiască un container, i-a spus că trebuie să discute cu șeful acestuia înainte de a veni, îi răspunde că merg după procedura standard (f.d. 108 vol. VII).

În cadrul interceptărilor se regăsesc mai multe discuții în care diferite persoane cer intervenția acestuia la rezolvarea chestiunilor legate de eliberării unor colete a căror valoare depășește cuantumul stabilit de lege. Acesta acceptă să intervină (ex. f.d. 106 Vol. VII). În alte cazuri este apelat și întrebat dacă inspectorul desemnat la o anumită poștă este ”băiat de treabă și se poate de vorbit cu el în contextul unui colet care trebuie primit”, iar Rusu le comunică că da și să meargă să vorbească și le spune să nu vorbească pe telefon (ex. f.d. 101 vol. VII). În alte cazuri acesta intervine în raport cu inspectorii vamali și le spune să nu creeze probleme la expedierea unor colete (f.d. 104 vol. VII).

În cadrul interceptărilor se regăsesc și discuțiile interceptate ca urmare a MSI dispuse în raport cu Purice Rodica, Celac Ghenadie și alți inculpați (f.d. 111-113, 118, 119 vol. VII). La solicitarea lui Celac Ghenadie Russu Evgheni îl telefonează pe Igor Sozonov și se interesează de motivele pentru care coletele din containerele lui Celac sunt verificate, sugerează că nu trebuie reținut procesul, că urmează să dea de o parte anumite colete care să fie achitate și se interesează de motivul participării reprezentanților de la Serviciul Vamal Secția Antifraudă, după care îi telefonează lui Celac Ghenadie și îi spune că va trebuie să achite pentru anumite colete. Ulterior acesta intervine din nou pe lângă inspector și-i cere să nu rețină procesul și doar să deschidă și să verifice mai energic ”voi ați deschis, v-ați uitat ei împachetează, deschide alta și așa mai repede” (f.d. 127 vol. VII). Ulterio acest inspector nu mai este trimis la destinația respectivă, iar în locul lui este trimis Efimov Andrei (f.d. 132 vol. VII), iar Celac Ghenadie îi confirmă că acesta este adecvat și că el îl știe pe dînsul (f.d. 133 vol. VII). Ulterior la același oficiu poștal este trimis Carp Serghei (f.d. 138).

Anumite înregistrări surprind discuții în care inspectorii vamali îi raportează valoarea totală a containerului și întreabă dacă este necesar să mai identifice ceva, la care Russu Evghenii spune că este suficient (f.d. 150 vol. VII).

Înregistrările surprind o serie de discuții dintre Russu Evgheni, Subhan Khodjaev precum și alte persoane, obiectul cărora este aranjarea unui examen care trebuia să fie susținut de ultimul (f.d. 156-159, 162 vol. VII).

32.72. Proces-verbal privind cosemnarea MSI urmărirea vizuală din 30.05.2017 (f.d. 214-215, vol. VII);

32.73. Proces-verbal privind cosemnarea MSI urmărirea vizuală și documentarea cu mijloace tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS din 31.05.2017 (f.d. 216-218, vol. VII);

32.74. Raportul din 31.05.2017 privind rezultatele MSI din 30.05.2017 (f.d. 219-232, vol. VII);

32.75. Proces-verbal nr. 1 de consemnare MSI urmărirea vizuală și documentarea cu mijloace tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS a lui Russu Evghenii din 18.03.2017 (f.d. 36-39, vol. VIII);

32.76. Raportul nr. 1 din 18.03.2017 privind MSI urmărirea vizuală și documentarea cu mijloace tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS a lui Russu Evghenii, din 18.03.2017 cu fototabele, întocmit de D. Spiridon (f.d. 40-71, vol. VIII);

32.77. Raportul nr. 2 din 21.03.2017 privind MSI urmărirea vizuală și documentarea cu mijloace tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS a lui Russu Evghenii, din 20.03.2017 cu fototabele, întocmit de D. Spiridon (f.d. 72-102, vol. VIII);

32.78. Raportul nr. 3 din 22.03.2017 privind MSI urmărirea vizuală și documentarea cu mijloace tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS a lui Russu Evghenii, din 21.03.2017 cu fototabele, întocmit de D. Spiridon (f.d. 108-134, vol. VIII);

32.79. Raportul nr. 4 din 23.03.2017 privind MSI urmărirea vizuală și documentarea cu mijloace tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS a lui Russu Evghenii, din 22.03.2017 cu fototabele, întocmit de D. Spiridon (f.d. 140-166, vol. VIII);

Rapoartele și procesele verbale specificate coroborează cu informațiile care reiese din interceptările telefonice. Ele atestă că Russu Evghenii s-a întâlnit cu Purice Rodica, Celac Ghenadie și cu alți figuranți după ce ei conveneau respectivele întâlniri. De regulă în cadrul acestor întâlniri, ei urcau în autoobilul lui Rusu Evgheni unde stăteau un imp relativ scurt. Ulterior ei ieșeau și se depărteau.

Percheziti Russu

32.80. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 07.07.2017 (f.d. 12-13, vol. IX). Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.2017 (f.d. 10 vol. IX), la domiciliul cet. Russu Evghenii Ivan, situat în mun. Chișinău, str. Timiș 32/3; În cadrul percheziției la domiciliu au fost depistate printre altele, dispozitive de stocare a informațiilor, telefoane și mijloace bănești în sumă de 1800 de euro și 2000 de dolari SUA. Mijloacele bănești au fost depistate în plicuri. Pe unul din ele era mențiunea Tanti Margareta plata chiriei pentru Zadnipru 19/1. Suma în dolari a fost depistată întrun plic cu inscripția 15650 – 14000 euro = 1650 euro – 450 Jana, 2000 dolari ziua Ilanei 1300 euro + 500 euro = 1800 euro.

32.81. Proces-verbal de percheziție examinare a obiectelor din 07.07.2017 (f.d. 27-30, vol. IX). Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.2017 (f.d. 24 vol. IX), la biroul de serviciu al cet. Russu Evghenii Ivan. În

cadrul percheziției au fost depistate printre altele, dispozitive de stocare a informațiilor, telefoane și mijloace bănești în sumă de opt bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA. Bunurile i-au fost restituite lui Russu Eugen la 07 iulie 2017 cu excepția a trei telefoane mobile și mijloacelor bănești în sumă de 850 dolari SUA și 280 de lei (f.d. 31 vol. IX). Mijloacele bănești au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 11 octombrie 2017 (f.d. 32-33 vol. IX)

32.82. Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4312 din 11.08.2016 (f.d. 58-61, vol. IX).

Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „HTC” de model „Desire 300” de culoare neagră, cu nr. de serie HT3CCWL03235 și IMEI: 358280051881098 ridicat în cadrul percheziției la biroul de serviciu (f.d. 27 vol. VIII); În urma expertizei pe telefon a fost depistată aplicația viber extrase din care au fost preluate. S-a depistat informații despre contul google eugenrusu1@gmail.com și istoricul browserului chrome.

32.83. Plic cu suport electronic din 11.08.2017 (f.d. 63, vol. IX);

32.84. Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4307 din 16.08.2016 (f.d. 68-71, vol. IX).

Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Samsung” de model „SM-G925A” cu IMEI: 357741061120810, în husă; În urma expertizei pe telefon a fost depistată aplicația viber, extrase din care au fost preluate și anexate. S-au depistat 8 mesaje sms care au fost extrase. S-a depistat și extras istoricul browserului chrome, informații despre contul google evgheniirussu59@gmail.com informații despre telefonul prin care se accesa aplicația facebook și viber.

32.85. Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4406 din 11.08.2017 (f.d. 78-81, vol. IX).

Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Nokia” de model „6270” cu IMEI: 357579004938751; Informații relevante din aplicații sau mesaje nu au fost depistate sau extrase.

32.86. Declarațiile date de Evghenii Russu la 18 iulie 2017 (f.d. 145 vol. IX). În prezența avocatului său ales, învinuitul a acceptat să facă declarații și a indicat printre altele că a dat indicații inspectorilor vamali ca la efectuarea controlului vamal să atingă anumite sume prestabilite din timp. A indicat că asemenea condiții sunt puse de către conducerea Biroului Vamal. El a recunoscut că la sfârșitul lunii mai 2017 a avut situații în care Purice Rodica în cadrul unei discuții purtate în biroul său de serviciu i-a transmis suma de 250 de dolari ca mulțumire cum i-a explicat ea. A indicat că anterior a mai primit sume bănești de la aceasta tot ca mulțumire pentru munca depusă. El a indicat că nu-și poate aminti dacă banii erau primiți după devamarea containerelor. Nu poate spune cât de des primea astfel de sume. El a indicat că tot în aceeași perioadă un caz analogic s-a întâmplat cu Celac Ghenadie. Acesta fără careva explicații i-a transmis suma de 150 de dolari. A indicat că anterior a mai primit sume bănești de la aceasta tot ca mulțumire pentru munca depusă. El a indicat că nu-și poate aminti dacă banii erau primiți după devamarea containerelor dar acestea nu aveau legătură cu vămuirea și cantitatea containerelor.

32.87. Declarațiile date de Evghenii Russu la 25 iulie 2017 (f.d. 147 vol. IX). În prezența avocatului său ales, învinuitul a acceptat să facă declarații suplimentare și a indicat printre altele că el a condiționat ca fiecare din subalternii săi la aprecierea valorii în vamă să-l

informeze pe el. A fost un caz cînd un colet conținea careva reviste, iar valoarea în vamă a acestora a fost stabilită în funcție de prețul indicat de emitent. A fost apelat de o persoană care l-a rugat să elibereze acel colet deoarece revistele nu ar valora atît cît a indicat emitentul. El l-a chemat pe Alexandru Trocin și a dat indicații inspectorului să-l ajute pe destinatarul coletului, adică să deschidă coletul și să evalueze valoarea fizic. Trocin i-a confirmat că a vorbit cu destinatarul coletului și că i l-a eliberat. El a indicat că nu-și amintește la ce s-a referit discuția dintre el și Trocin Alexandru atunci cînd acesta i-a scris ceva pe o foaie. A afirmat că Trocin deseori îl apela pentru a discuta despre probleme personale.

32.88. Declarațiile date de Evghenii Russu la 28 august 2017 (f.d. 161 vol. IX). În prezența avocatului său ales, învinuitul a acceptat să fie audiat. El a indicat că susține declarațiile pe care le-a dat anterior și nu are nimic de adăugat.

32.89. Ordinul de angajare 1543-p din 22 decembrie 2016, fișa postului nr 488 din 23 decembrie 2016 (f.d. 152 – 157 vol. IX). Acesta atestă că Eugeniu Russu a fost numit prin transfer în funcția de șef Post Vamal Chișinău 4 (PVI Poșta). Potrivit funcției Eugeniu Russu avea obligația de a coordona și analiza activitatea postului vamal în domeniul aplicării legislației vamale, de a acorda asistență metodologică în domeniu, inspectorilor vamali ierarhic subordonați, organizarea sistemului de management financiar și control deținînd responsabilități stabilite de conducătorul ierarhic superior. El era responsabil direct de consultarea corectă a subalternilor în aspectele legislației vamale, controlului unităților de transport din traficul internațional de mărfuri, precum și de acumularea taxelor conform legislației. El răspundea de întreprinderea măsurilor pentru prevenirea depistarea și corectarea neregularităților, fraudelor și recuperarea pagubelor produse de acestea. El era responsabil să asigure repartizarea și executarea solicitărilor de plasare în diverse regimuri vamale a mărfurilor și mijloacelor de transport, precum și controlează modul de autorizare, evidență și încheiere a regimurilor vamale suspensive. Propune soluții pentru intensificarea aplicării regimului vamal de tranzit, formele și metodele de vămuire a mărfurilor și controlului unităților de transport utilizate în traficul internațional de mărfuri și pasageri.

MSI Vișneacov

32.90. Anexa la procesul-verbal de interceptare și înregistrarea comunicațiilor din 12-17.05.2017 (f.d. 174-177, vol. IX), purtate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. +37369324388, utilizat de către cet. Vișneacov Iurii; Acestea sunt aceleași ca și cele specificate la para. 32.16.

32.91. Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 (f.d. 188, vol. IX), la domiciliul lui Vișneacov Iurie. În cadrul percheziției au fost ridicate mai multe piese și mașini de cusut și împletit, chitanțe de percepere a unor taxe vamale, precum și telefoane precum și dispozitive de stocare a informațiilor. Bunurile respective au fost restituite lui Vișneacov Iurie (f.d. 194 vol. IX).

32.92. Declarațiile date de Vișneacov Iurii la 06 iunie 2017 (f.d. 213 – 214 vol. IX). În prezența avocatului său ales, învinuitul a acceptat să fie audiat. El a indicat că la expedierea

coletelor transmitea bani (50 – 100 de lei) inspectorului pe nume Nelu. Ulterior a aflat că acesta este Pozdîrcă Ion. A indicat că a întâmpinat dificultăți la transmiterea coletelor mari și atunci a decis să dea bani inspectorului. El expedia colete de 3-4 ori pe lună. La transmiterea coletelor mici nu achita nimic. El transmitea bani deoarece coletul împachetat să nu fie deschis deoarece reîmpachetarea ia mult timp. El primea foarte rar coletele din Germania (4-5 ori) dar acestea nu depășeau suma de 300 de euro și el nu achita nimic.

32.93. Procesul verbal de confruntare dintre Iurii Vișneacov și Pozdîrcă Ion (f.d. 214-220 vol. IX). În cadrul confruntării Iurii Vișneacov și-a susținut declarațiile iar Ion Pozdîrcă a refuzat să facă careva declarații.

Percheziții Celac

32.94. Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 (f.d. 13-15, vol. X), la domiciliul lui Celac Ghenadie, situate în mun. Chișinău, *****; În urma percheziției au fost ridicate telefon, laptop, purtători de informații, documente, agendă.

32.95. Proces verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2017 (f.d. 16-17, vol. X). Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.2017, la domiciliul cet. Celac Ghenadie

32.96. Recipisa din 19.06.2017 (f.d. 18, vol. X), prin care Celac Ghenadie a comunicat că i-au fost restituite bunurile cu excepția iPhone-lui;

32.97. Proces-verbal de percheziție din 30.05. 2017 (f.d. 26-28, vol. X); Percheziția a fost efectuată la biroul de serviciu Best Post. Au fost ridicate telefoane, mijloace de supraveghere, documente.

32.98. Proces verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2017 (f.d. 29-30, vol. X). Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.2017, oficiul SRL„Best Post” din mun. Chișinău, str. Columna 105, of. 11;

32.99. Recipisă din 19.06.2017 (f.d. 31, vol. X), prin care Celac Ghenadie confirmă că a primit bunurile ridicate la percheziția la oficiu;

32.100. Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4419 din 16.08.2017 (f.d. 64-66, vol. X). Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „iPhone” de model „A1784” de culoare neagră, cu FCC ID: BCG-E23092A; Nu s-a putut depista informațiile din telefon deoarece acesta era protejat prin parolă.

32.101. Declarațiile date de Ghenadie Celac la 01 iunie 2017 (f.d. 78 vol. X). În cadrul acestora el a audiat să fie audiat și în prezența avocatului său a indicat că nu a avut careva înțelegeri cu colaboratori vamali, pentru efectuarea controlului vamal fără calcularea drepturilor de import. A indicat că nu a oferit nimănui mijloace bănești pentru nici o schemă. El a cerut doar prelucrarea trimiterilor fără tergiversări și conform prevederilor legale.

32.102. Declarațiile suplimentare date de Ghenadie Celac la 09 iunie 2017 (f.d. 93 vol. X). În cadrul acestora el a acceptat să fie audiat și în prezența avocatului său a indicat că este administratorul Best Post, principalul gen de activitate al căreia este servicii poștale și de curier. Pentru urgentarea procesului tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimiterilor poștale,

care include și vămuirea acestora, el a dat din proprie inițiativă la 30 mai 2017 bani în cuantum de 100 dolari SUA lui Russu Eugeniu. A indicat că el nu a fost în nici o înțelegere cu inspectorii vamali în vederea importului clandestin a diferitor mărfuri. A indicat că vămuirea este sarcina destinatarului coletelor. Best Post nu este proprietatea coletelor. Valoarea coletelor mereu a fost stabilită corect, iar drepturile de import au fost achitate corect. A indicat că el nu a cerut niciodată aplicarea unui control superficial. El a apreciat că OUP confundă controlul selectiv cu controlul superficial. Este la discreția inspectorului vamal care control să-l aplice, fizic, selectiv sau docuemtnar). El nu a cerut nimic ilegal. El a indicat că în calitate de administrator și până la data de 30 mai 2017 el a oferit lui Russu Eugeniu diferite sume de bani. A explicat că în cazul în care venea un container, coletele din acesta erau incluse întrun conosament, o listă cu toate coletele. El mergea la Russu cu acest conosament și i-l prezenta. După examinarea acestuia Russu dădea indicație unui inspector să se prezinte pentru proceduri. El nu cunoaște ce indicații dădea Russu inspectorilor. După ce coletele erau vămuite el se prezenta la Russu și din proprie inițiativă îi dădea ca mulțumire sume de la 30 la 100 de dolari SUA în dependență de volumul coletelor din conosament. El a precizat că transmitea banii pentru a facilita și grăbi procedurile vamale și pentru a bine-dispune angajații Serviciului Vamal în raport cu întreprinderea pe care o reprezenta. El nu a solicitat îndeplinirea cărorva acțiuni ilegale. Russu nu a refuzat niciodată primirea banilor dar nici nu i-a cerut. Nu știe dacă acesta se împărțea cu cineva. Întreprinderea sa vămuia colete regulat de 2-3 ori pe lună dar el nu dădea mereu bani. La data de 30 mai 2017 el s-a prezentat la Serviciul Vamal conform regulii generale și i-a prezentat conosamentul. Russu a dat indicații ca acestea să fie vămuite iar el i-a transmis suma de 100 dolari în holul postului vamal.

32.103. Declarațiile suplimentare date de Ghenadie Celac la 12 iunie 2017 (f.d. 93 vol. X). În cadrul acestora el a acceptat să fie audiat și în prezența avocatului său a indicat că susține declarațiile date anterior pe care le-a dat benevol fără să fi fost influențat de cineva să le dea sau fără a i se promite ceva în schimbul lor. El a precizat că banii transmiși lui Russu Eugeniu erau nu pentru urgentarea ci pentru netergiversarea procesului de vămuire. A precizat că lista coletelor poștale pe care o trimitea lui Russu nu se numește conosament ci manifest. El a indicat că nemijlocit inspectorului vamal care vămuia bunurile nu a oferit careva bani.

32.104. Procesul verbal de confruntare dintre Celac Ghenadie și Russu Eugeniu (f.d. 106 – 108 vol. X). În cadrul confruntării Celac Ghenadie a acceptat să facă declarații. El și-a susținut declarațiile date anterior. Russu Eugeniu a refuzat să facă careva declarații. El a indicat că nu susține declarațiile date de Celac și nu are întrebări față de acesta.

32.105. Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4421 din 15.08.2017 (f.d. 150-153, vol. X). Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „iPhone” de model „1533” de culoare neagră combinată cu culoare gri, cu FCC ID: BCG-R264A și IMEI 358752055646529 ridicat de la Gherțescu Ilie;

Percheziții Trocin A

32.106. *Proces verbal de percheziție a domiciliului lui Trocin ***** din 30.05.2017 (f.d. 11-14, vol. XI);* În cadrul percheziției nu au fost deșitate și ridicate careva obiecte relevante.

32.107. *Proces verbal de percheziție a biroului de serviciu a lui Trocin ***** din 30.05.2017 (f.d. 23-25, vol. XI);* În cadrul percheziției nu au fost deșitate și ridicate telefon mobil Iphone, telefon Nokia, două stickuri și documente. Trocin Alexandru a confirmat că USB urile și actele au fost restituite către acesta. Prin recipisa din 03 octombrie 2017 Trocin Alexandru a confirmat că a primit telefoanele mobile (f.d. 101 vol. XI)

32.108. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4306 din 14.08.2017 (f.d. 35-37, vol. XI).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Nokia” de model „1280” cu IMEI: 352433/05/298964/4; Careva date relevante nu au fost depistate și ridicate.

32.109. *Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4304 din 10.08.2017 (f.d. 45-47, vol. XI).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „iPhone” de model „1723” cu nr. de IMEI 359224074745871; Au fost ridicate informațiile din aplicațiile Viber și Watsaap precum și informații despre istoricul navigării web.

32.110. *Declarațiile lui Trocin Alexandru din 12 iulie 2017, 09 octombrie 2017 (f.d. 56 și 96 vol. XI).* El a refuzat să facă careva declarații.

32.111. *Fișa postului inspectorului principal al BVCentru al PVI Poșta (f.d. 61 vol. XI).* Potrivit fișei de post Trocin Alexandru era responsabil de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor transportate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale. Încasarea corectă a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare. El răspundea de îndeplinirea calitativă și în termen a obligațiilor de serviciu. El era împuternicit să valideze operațiuni și documente vamale prevăzute de legislația în vigoare. Era responsabil de propunerea soluțiilor de intensificare a aplicării controlului vamal a bunurilor transportate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale. Controlul veterinar și fitosanitar, precum și acumularea altor taxe.

32.112. *Proces verbal de ridicare a unor acte de la ÎCS UPS Moldova (f.d. 69 vol. XI).* Actele ridicate confirmă primirea de către Dobic Natalia a coletului la data de 19 mai 2017. Coletul a fost evaluat la suma de 279 de euro (f.d. 72 vol. XI).

32.113. *Declarațiile reprezentantului părții civile SFS Mîtu Vadim (f.d. 113 vol. XI).* Acesta a indicat că prin infracțiune statului i-a fost cauzat un prejudiciu, cuantumul căruia este specificat în acțiunea civilă. În cererea înaintată (f.d. 106 vol. XI) acesta a indicat că prin acțiunile lui Trocin Alexandru statului i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 1245,82 de lei. A fost indicat că această sumă este reprezentată 20% din valoarea impozabilă a coletului care a fost eliberat ilegal de către Trocin Alexandru. Potrivit art. 96 din Codul Fiscal această sumă trebuia să fie calculată și încasată de către inspectorul Trocin Alexandru în contul statului.

Percheziții Sazonov

32.114. *Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 efectuată la domiciliul lui Sazonov Igor (f.d. 125 vol. XI);* În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate telefoane mobile, dispozitive de stocare a informațiilor, înscrisuri, mijloace bănești în euro, dolari, lire sterline, hrivne Ukr, roni, ruble rusești, lei moldovenești. O parte din bunuri i-au fost restituite lui Sazonov Igor la 30 iunie 2017 (f.d. 132 vol. XI).

32.115. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4184 din 02.08.2017 (f.d. 138-140, vol. XI).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Sony” de model „D5803” de culoare roșie;

32.116. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4311 din 09.08.2017 (f.d. 158-161, vol. XI).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Nokia” de model „3720c-2” cu FCC ID: PPIRM-518;

Percheziții Purice Rodica

32.117. *Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 efectuată la domiciliul lui Purice Rodica (f.d. 17-20, vol. XII);* Au fost ridicate înscrisuri, telefoane, purtători de informații și bani. Prin recipisa din 28 iunie 2017 Purice Rodica a confirmat că o parte din bunuri i-au fost returnate inclusive banii. (f.d. 25 vol. XII).

32.118. *Proces-verbal de percheziție la (oficiul Elite Post SRL) domiciliul cet. Margareta Gaur din 30.05.2017 (f.d. 37-40, vol. XII);* Au fost ridicate purtători de informații, documente și înscrisuri relevante cazului. Prin recipisa din 29 iunie 2017 Purice Rodica a confirmat că documentele i-au fost returnate. (f.d. 44 vol. XII)

32.119. *Proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Purice Vladimir din 30.05.2017 (f.d. 65, vol. XII);* Au fost ridicați purtători de informații, telefon și înscrisuri. Prin recipisa din 28 iunie 2017 Purice Rodica a confirmat că bunurile i-au fost restituite (f.d. 70 vol. XII).

32.120. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4357 din 11.08.2017 (f.d. 76-78, vol. XII).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Vonino” de culoare neagră cu nr. de IMEI1:355806070445250 și IMEI2: 355806070445268;

32.121. *Proces verbal de percheziție la domiciliul cet. Cîrchilan Igor (f.d. 90-92, vol. XII);* Au fost ridicate bonuri de plată și chitanțe vamale f.d. 95-110 vol. XII.

32.122. *Proces verbal de examinare a obiectului din 28.06.2017 (f.d. 93-94, vol. XII).* Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției, efectuate la 30.05.2017 în autoturismul de model „Mercedes”, anul producerii 2006, cu n/î VZZ 845;

32.123. *Chitanțe de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice (f.d. 95-102, vol. XII);*

32.124. *Bonuri de plată pentru plăți vamale (f.d. 103-110, vol. XII);*

32.125. *Raport de expertiză nr. 34/12/I-R-4407 din 16.08.2017 (f.d. 131-134, vol. XII).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Samsung” de model „SM-J710FN/DS” cu nr-le de IMEI 352721084756530 și 352722084756538;

32.126. *Declarațiile date de Purice Rodica la 01 iunie 2017 (f.d. 140 vol. XII).* Ea a acceptat să facă declarații și în prezența avocatului său a menționat că vina o recunoaște integral. A explicat că coletele sunt acumulate în Israel și expediate pe cale maritimă în RM. În țară ele vin în containere a câte 450-470 de colete sau de 210 – 220 de colete. Din martie la Elite Post a fost desemnat pentru vămuire Carp Serghei. De fiecare dată când venea containerul ea făcea legătură cu șeful postului vamal Russu Eugeniu și îi solicita să vină inspectorul vamal pentru vămuire. Pentru un container mare inspectorul scria chitanțe în valoare de 16 – 20 mii lei, iar pentru containerele mici de 6- 8 mii de lei. După ce a stabilit relații cu dl Rusu ea l-a întrebat ce trebuie de făcut și ce trebuie de dat ca să fie totul bine și să nu se lungească procedurile vamale. El i-a spus că să-i dea cât crede ea că va fi suficient. Ea a apreciat că 250 de dolari pentru un container mare și 150 dolari pentru un container mic este suficient. Russu a fost de acord cu aceste sume. La fiecare devamare ea se întâlnea cu Russu și-i transmitea sau 250 sau 150 de dolari de container. A indicat că la un moment dat a întârziat plata respectivă și la următoarea vămuire, inspectorul i-a scris chitanțe în sumă de 19 000 de lei. A indicat că la data de 30 mai 2017 i-a transmis lui Russu Evghenii suma de 250 de dolari pentru containerul din 27 mai 2017.

32.127. *Raport de expertiză nr. 34/12/I-R-4422 din 11.08.2017 (f.d. 166-168, vol. XII).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Samsung” de model „SM-B110e” cu nr. de serie R21H40SC73M, IMEI1: 354904/07/108328/6 și IMEI2: 354905/07/10828/3; Telefonul a fost ridicat de la Purice Rodica în momentul reținerii (f.d. 157 vol. XII) și restituit acesteia la 28 iunie 2017 (f.d. 160 vol. XII).

32.128. *Declarațiile suplimentare date de Purice Rodica la 02 iunie 2017 (f.d. 172 vol. XII).* Ea a acceptat să facă declarații și a indicat că susține declarațiile date anterior deoarece le-a făcut benevol și fără careva influență. A indicat că importul coletelor se efectuează prin intermediul PVI de pe Alea Gării. În martie 2017 a intrat în discuții cu șeful postului vamal căruia i-a explicat că administrează o companie de poștă rapidă. Ea l-a întrebat ce trebuie să facă pentru ca vămuirea să fie mai rapidă și să fie trimis un inspector vamal mai loial care să nu tergiverseze procedurile și să aprecieze obiectiv valoarea în vamă. Russu i-a comunicat că totul o să fie bine dar ea din comportamentul lui a înțeles că trebuie să-i ofere careva bani. Ea l-a întrebat iar Russu i-a spus să-i dea cât crede de cuviință. Astfel pentru un container mare îi dădea 250 dolari iar pentru unul mic 150 dolari. Atunci când venea containerul, acesta era amplasat pe teritoriul întreprinderii sale, ea prin telefon îl informa pe Russu iar acesta îl trimitea pe Carp Serghei să realizeze procedurile. A fost o situație în care Carp Serghei a calculat prea multe drepturi de import aproximativ 19 000. Ea s-a revoltat și l-a apelat pe Russu. După intervenția acestuia valoarea a fost scăzută la 17 000. Au fost situații în care inspectorii după ce atingeau suma convenită renunțau să mai efectueze controlul până la capăt. A confirmat că după ce a

întârziat o anumită plată a resimțit o atitudine negativă a inspectorului care a scris mai multe chitanțe. De fiecare dată trimitea banii lui Russu, nu au fost cazuri în care să nu transmită bani.

32.129. *Procesul verbal de confruntare dintre Purice Rodica și Russu Eugeniu (f.d. 174 176 vol. XII).* În cadrul confruntării Purice Rodica a acceptat să facă declarații. Ea și-a susținut declarațiile date anterior. Russu Eugeniu a refuzat să facă careva declarații. El a indicat că nu susține declarațiile date de Purice și nu are întrebări față de aceasta.

32.130. *Declarațiile suplimentare date de Purice Rodica la 06 iunie 2017 (f.d. 183 vol. XII).* Ea a acceptat să facă declarații și a indicat că susține declarațiile date anterior deoarece le-a făcut benevol și fără careva influență. A indicat că acel container care a venit la 26 mai 2017 era unul mare de 19 tone. Pentru devamarea lui trebuia să transmită lui Russu 250 dolari. Procedura de devamare a fost efectuată de Sergiu Carp. Bani lui Carp Serghei ea nu i-a dat. Ea a luat chitanțele pentru coletele impozitate și a mers și a achitat la bancă. După asta l-a apelat pe Russu care i-a spus să vină la el la birou. Ea a intrat în sediu și ulterior în oficiul lui Rusu. Acesta i-a propus să iasă. În coridor ea i-a întins suma de 250 de dolari pe care el a luat-o și a pus-o în buzunar. Ulterior s-au despărțit.

Percheziții Carp Serghei

32.131. *Proces-verbal de percheziție din 30.05.2017 la domiciliul și în automobilul lui Carp Sergiu (f.d. 14-16, 25-27 vol. XIII);* Nu au fost ridicate careva obiecte relevante.

32.132. *Proces-verbal de percheziție corporală a cet. Carp Serghei din 30.05.2017 (f.d. 33, vol. XIII);* Au fost ridicate agendă, de culoare albastră, telefon mobil și acte.

32.133. *Proces verbal de examinare a obiectului din 03.07.2017 (f.d. 34-38, vol. XIII).* Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Carp Serghei, efectuată la 30.05.2017;

32.134. *Chitanțe de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice - formular întocmite de Carp Sergiu (f.d. 39-71, vol. XIII);*

32.135. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4417 din 14.08.2017 (f.d. 78-81, vol. XIII).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Nokia” de model „100” de culoare neagră, cu nr. de IMEI: 355195057695412; Telefonul de model Nokia și HTC au fost returnate lui Carp Serghei (f.d. 34 vol. XIII).

32.136. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4418 din 16.08.2017 (f.d. 88-91, vol. XIII).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „HTC” de model „Desire 620” de culoare sură, cu nr. de IMEI: 354338061176158;

32.137. *Declarațiile lui Carp Serghei din 01 iunie 2017 (f.d. 97 vol. XIII).* El a refuzat să facă declarații.

32.138. *Declarațiile lui Carp Serghei din 12 iunie 2017 (f.d. 115 vol. XIII).* El a acceptat să facă declarații și a indicat că din februarie 2017 a fost detașat în PVI Poșta unde conducător era Russu Eugeniu. Din martie 2017 a fost desemnat să efectueze controale la Elite

Post. El a explicat că procedura presupunea ca el să se deplaseze la locul containerului și să asiste la descărcare. El așa și făcea. Ulterior mergea la Russu Eugeniu și- raporta câte colete erau în container. Acesta fără să verifice de facto careva documente îi spunea suma pe care să elibereze chitanțe. De obicei pentru un container mic i se spunea să scrie chitanțe de 8-10 mii lei iar un container mare de 16-19 mii de lei. Astfel el primea indicații de la Rusu referitor la suma chitanțelor care trebuie scrise. În unele cazuri Purice accepta sumele stabilite de el, în alte cazuri se revolta, dar el îi spunea să se clarifice cu Russu. A indicat că a fost un caz în care el s-a deplasat să devameze un container iar Russu i-a spus să scrie chitanțe în sumă de 19 000 de lei, iar Purice s-a indignat. Atunci când scria chitanțierele pentru coletele din acel container l-a sunat Russu și l-a întrebat cât a scris, el i-a spus că a scris pentru 16 000 dar mai are. Atunci Russu i-a spus că e suficient și mai mult să nu scrie. A menționat că erau situații în care el nu avea de unde să scrie chitanțe pentru colete și era nevoit să cumuleze colete pentru un singur beneficiar.

32.139. Procesul verbal de confruntare dintre Carp Sergiu și Russu Eugeniu din 12 iunie 2017 (f.d. 117 vol. XIII). În cadrul confruntării Carp Sergiu a acceptat să facă declarații. El și-a susținut declarațiile date anterior. Russu Eugeniu a refuzat să facă careva declarații. El a indicat că nu susține declarațiile date de Purice și nu are întrebări față de aceasta.

32.140. Copia ordinului de angajare din 21 decembrie 2016 (f.d. 131 vol. XIII). Extras din ordinul din 01 martie 2017 (f.d. 132 vol. XIII). Acestea atestă că Serghei Carp este detașat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu începînd cu 01 martie 2017 la PVI 4 (Poșta). Potrivit fișei de post (f.d. 134 vol. XIII) Carp Serghei era responsabil de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor transportate prin intermediul trimerilor poștale internaționale. Încasarea corectă a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare. El răspundea de îndeplinirea calitativă și în termen a obligațiilor de serviciu. El era împuternicit să valideze operațiuni și documente vamale prevăzute de legislația în vigoare. Era responsabil de propunerea soluțiilor de intensificare a aplicării controlului vamal a bunurilor transportate prin intermediul trimerilor poștale internaționale. Controlul veterinar și fitosanitar, precum și acumularea altor taxe.

32.141. Copia graficului de serviciu a postului vamal Chișinău (f.d. 158-161, vol. XIII);

32.142. Proces verbal de examinare a obiectului din 03.10.2017 (f.d. 166-167, vol. XIII). Obiectele supuse cercetării constituie copia declarațiilor vamale, copia graficului ieșirii la serviciu al operatorilor Serviciului EMS din cadrul CPTP, filiala ÎS„Poșta Moldovei”, Bologa Andrei și Gherțescu Ilie și copiile la borderourile trimerilor EMS, înmânate de operatorii Bologa Andrei și Gherțescu Ilie, pentru perioada ianuarie – mai 2017, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 03.10.2017 de la CPTP, filiala ÎS„Poșta Moldovei”, situat în mun. Chișinău, str. Piața Gării 3;

Percheziții Efimov Andrei

32.143. Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 la cet. Efimov Andrei (f.d. 13-15, vol. XIV); Careva obiecte nu au fost ridicate.

32.144. *Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 în autoturismul de model ***** (f.d. 24, vol. XIV);* Au fost ridicate înscrisuri aferente procedurii de vămuire.

32.145. *Proces verbal de examinare a obiectelor din 27.07.2017 (f.d. 25-26, vol. XIV).* Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.2017 în autoturismul de model ***** cu n/î *****

32.146. *Proces verbal de percheziție din 30.05.2017,* în biroul de serviciu vamal a lui Efimov Andrei (f.d. 34, vol. XIV); În cadrul percheziției, de la masa de serviciu a lui Efimov Andrei a fost ridicat un plic în care se aflau trei bancnote a câte 200 de lei fiecare precum și o bancnotă cu nominalul de 50 de lei. La fel, au fost ridicate și înscrisuri.

32.147. *Proces verbal de examinare a obiectelor din 27.07.2017 (f.d. 35-41, vol. XIV).* Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției, efectuate la 30.05.2017 în biroul serviciului vamal unde se eliberează coletele de sub supraveghere vamală amplasat în incinta sediului Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta), situat în mun. Chișinău, str. Piața Gării nr. 3, unde la serviciu se afla inspectorul vamal Efimov Andrei;

32.148. *Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.10.2017 (f.d. 42, vol. XIV),* prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict trei bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G0058, G0096, G0022 și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul E0108;

32.149. *Proces verbal de examinare a obiectelor din 27.07.2017 (f.d. 49-50, vol. XIV).* Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Efimov Andrei, efectuate la 30.05.2017;

32.150. *Recipisă din 27.07.2017 emisă de Efimov Andrei prin care confirmă că i-au fost returnate bunurile ridicate la percheziție în afară de telefon mobil (f.d. 51, vol. XIV);*

32.151. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4351 din 16.08.2017 (f.d. 57-60, vol. XIV).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „iPhone” de model „A1457” de culoare neagră combinată cu culoare gri, cu FCC ID: BCG-E2643B și IMEI 359261062125096;

32.152. *Declarațiile lui Efimov Andrei din 01 iunie 2017 și din 06 septembrie 2017 (f.d. 67, 186 vol. XIV).* El a refuzat să facă declarații.

32.153. *Copia ordinului de angajare din 21 decembrie 2016 (f.d. 178 vol. XIV).* Acesta atestă că Efimov Andrei este angajat prin transfer începând cu 23 decembrie 2016 la PVI 4 (Poșta). Potrivit fișei de post (f.d. 180 -182 vol. XIV) Efimov Andrei era responsabil de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor transportate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale. Încasarea corectă a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare. El răspundea de îndeplinirea calitativă și în termen a obligațiilor de serviciu. El era împuternicit să valideze operațiuni și documente vamale prevăzute de legislația în vigoare. Era responsabil de propunerea soluțiilor de intensificare a aplicării controlului vamal a bunurilor transportate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale. Controlul veterinar și fitosanitar, precum și acumularea altor taxe.

Perchezitii Pozdirca Ion

32.154. *Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 la domiciliul lui Pozdîrca Ion (f.d. 13-16, vol. XV);* În urma percheziției au fost ridicate mijloace bănești, telefoane mobile și purtători de informații.

32.155. *Proces verbal de examinare a obiectelor din 20.06.2017 (f.d. 17-18, vol. XV).* Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.2017, la domiciliul cet. Pozdirca Ion, situat în mun. Chișinău, str. *****1; Prin recipisa din 20 iunie 2017 lui Pozdîrca Ion i-au fost restituiți purtătorii de informații (f.d. 19 vol. XIV). Prin recipisa din 09 octombrie 2017 lui Pozdîrca Ion i-au fost restituiți banii (f.d. 63 vol. XIV).

32.156. *Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 a automobilului de model „Honda CRV” (f.d. 27-29, vol. XV);*

32.157. *Proces verbal de examinare a obiectelor din 20.06.2017 (f.d. 30-31, vol. XV).* Obiectele supuse cercetării constituie bunurile depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.05.2015, în autoturismul de model Honda CRV, a.f. 2004, cu n/î UQY 554, utilizat de Pozdirca Ion; În urma percheziției au fost ridicați purtători de informații și telefon.

32.158. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4356 din 11.08.2017, cu anexă un CD (f.d. 37-40, vol. XV).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Samsung” de model „GT-I9060I” de culoare neagră, cu nr. de IMEI: 358325062760565;

32.159. *Declarațiile lui Pozdîrca Ion din 31 mai 2017 (f.d. 47 vol. XIV).* El a refuzat să facă declarații.

32.160. *Copia ordinului de angajare din 27 decembrie 2016 (f.d. 178 vol. XVI).* Acesta atestă că Pozdîrca Ion este angajat prin transfer începînd cu 26 decembrie 2016 la PVI 4 (Poșta). Potrivit fișei de post (f.d. 53 -56 vol. XIV) Pozdîrca Ion era responsabil de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor transportate prin intermediul trimerilor poștale internaționale. Încasarea corectă a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare. El răspundea de îndeplinirea calitativă și în termen a obligațiilor de serviciu. El era împuternicit să valideze operațiuni și documente vamale prevăzute de legislația în vigoare. Era responsabil de propunerea soluțiilor de intensificare a aplicării controlului vamal a bunurilor transportate prin intermediul trimerilor poștale internaționale. Controlul veterinar și fitosanitar, precum și acumularea altor taxe.

32.161. *Proces verbal de percheziție din 30.05.2017 la domiciliul cet. Bîrsan Carolina (f.d. 74-77, vol. XV);*

32.162. *Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4355 din 11.08.2017 (f.d. 85-87, vol. XV).* Materialele puse la dispoziție a fost telefonul mobil „Samsung” de model „SM-G900F” de culoare neagră, cu nr. de IMEI: 356765066898360;

32.163. *Plic cu anexa nr. 2 la raportul de expertiză (f.d. 90, vol. XV);*

Analiza probelor

33. Probele cercetate sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind pertinente, concludente și utile. Temeiuri de nulitate a probelor respective nu au fost stabilite. Argumentele formulate prin cererile depuse de Celac Ghenadie, Efimov Andrei și ceilalți participanți la proces referitor la nulitatea unor din probele respective nu sunt de ordinul celor specificate la art. 251/1 alin. 1 Cod de procedură penală. Indicii care să ateste că anumite acțiuni ale organului de urmărire penală ar afecta în sine echitatea procesului în cauza dată nu au fost stabilite. Realizarea de către ofițeri de investigație a unor acțiuni tehnice, cum ar fi stenografierea unor înregistrări, nu constituie o încălcare esențială ce afectează echitatea procesului, atâta timp cât acțiunea procesuală a fost dispusă de către autoritățile responsabile, iar ofițerii de investigație au acționat sub supravegherea procurorului. Erorile de redactare invocate în cererea lui Efimov Andrei nu sunt în măsură să determine nulitatea actelor procesuale invocate de acesta. El pot fi corectate în ordinea art. 249 Cod de procedură penală. Argumentele formulate de Celac Ghenadie în cererile sale de nulitate a tuturor măsurilor speciale de investigații sunt nefondate și nu au putut fi reținute de instanța de judecată. Având în vedere specificul cauzei, bănuiala de comitere a unor infracțiuni în cadrul unui grup închis de colaboratori din cadrul unui post vamal, măsurile speciale erau proporționale și unicele care permiteau organului de urmărire penală să documenteze faptele respective. La fel, pentru motivele și circumstanțele reținute la para. 32.8-32.9 instanța de judecată nu a putut reține argumentele inculpatului Celac Ghenadie privind sesizarea necorespunzătoare a OUP. Prin urmare, cererea acestuia de încetare a cauzei penale din acest motiv nu a putut fi admisă. Analiza coroborată a informațiilor relevate de probele și concluziile rezonabile care pot fi făcute în baza lor demonstrează următoarele fapte.

Episod Carp Sergiu

34. Interceptările discuțiilor telefonice dintre Evghenii Russu și Serghei Carp dar și discuțiile înregistrate în biroul lui Evghenii Russu (para. 32.69 anexele nr. 1, 6, 17 și 19) arată că Russu îi dădea constant indicații directe lui Carp Serghei dar și altor inspectori vamali referitor la limitele minime și maxime a sumelor care trebuiau să fie atinse la evaluarea unor containere aduse de Rodica (Purice Rodica). Interceptările demonstrează că ambii înțelegeau caracterul ilegal al acestor acțiuni. Discuția din 03 aprilie 2017 surprinde momentul în care Russu Evghenii îi dă indicații lui Carp Sergiu cum să evalueze containerele fără a cunoaște efectiv ce se află în ele. El îi spune printre altele ca containerele lui Rodica trebuie evaluate aproape de 20 000 chiar dacă ea plînge. (para. 32.69 anexa nr. 6). Interceptările enunțate demonstrează cert că Serghei Carp doar îi spunea conducătorului său informații sumare despre mărimea containerului iar acesta îi indica necesitatea de a-l taxa la sume de la 17 mii pînă la 25 de mii de lei. Se reține că aceste informații sunt confirmate inclusiv de declarațiile date de Carp Serghei la momentul audierii sale în calitate de învinuit (para. § 32.138), precum și în cadrul confruntării cu Russu Evghenii (para. 32.139). Informații similare au fost comunicate și de Purice Rodica la momentul audierii sale în calitate de învinuită (para 32.126–32.130).

35. Potrivit fișei de post (para. 32.140) Carp Serghei era responsabil de controlul vamal și vămuirea mărfurilor transportate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale, de încasarea corectă a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare. El trebuia să valideze operațiuni și documente vamale prevăzute de legislația în vigoare. În astfel de condiții, Carp Serghei era obligat să verifice declarația vamală sau documentul simplificat specific care se depunea în cazul Trimiterilor Poștale Internaționale (în continuare TPI), în temeiul acestuia și al altor informații, să decidă tipul de control vamal ce se impunea, să realizeze controlul respectiv, să verifice sau să determine în caz de suspiciune valoarea în vamă a coletelor și după caz să calculeze și să dispună reținerea drepturilor de import, în cazul în care acestea nu erau corect calculate.

36. Atunci când inspectorul vamal Carp Serghei a urmat indicațiile lui Russu Evgheni potrivit cărora orice container cu colete trebuia să fie evaluat la sume nu mai mici de 17 mii de lei și nu mai mari de 20 - 25 de mii de lei, el a acționat contrar prevederilor art. 122 alin. (1) și (2) din Codul Vamal și art. 96 lit. a) din Codul Fiscal. Aceste norme stabileau că baza de calcul a taxei vamale o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor, determinată în condițiile legii. (2) Baza de calcul al accizului o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor importate, determinată în condițiile legii, precum și impozitele și taxele ce urmează a fi achitate la data importului, fără a ține cont de accize și T.V.A. Art. 96 lit. a) din Codul Fiscal stabilea că se stabilesc următoarele cote ale T.V.A.: a) cota-standard – în mărime de 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor și serviciilor importate și a livrărilor efectuate pe teritoriul Republicii Moldova.

37. Urmare a acestor acțiuni în anumite cazuri au fost majorate iar în alte cazuri au fost diminuate neîntemeiat cuantumul drepturilor de import încasate sau care trebuiau să fie încasate. Asta s-a produs ca urmare a majorării sau din contra a diminuării numărului și valorii coletelor importate, inclusiv prin cumularea valorilor coletelor introduse de o singură persoană. Se reține că la UP nu au fost elucidate cazurile concrete în care vămuirea mărfurilor a fost efectuată cu abateri (în sensul diminuării sau majorării artificiale a bazei de calcul). Careva expertize sau rapoarte de audit care să identifice cuantumul drepturilor de import încasate în surplus sau în exces nu au fost efectuate. În asemenea condiții instanța de judecată nu poate specula pe marginea acestor cuantumuri.

38. Prin urmare, instanța a constatat că probele cauzei demonstrează că Serghei Carp, în perioada 01 martie 2017 – 30 mai 2017, atunci când deținea funcția de inspector vamal și era desemnat, să efectueze controlul vamal la operatorul poștal privat „ELIT POST” SRL, a acționat contrar fișei de post și art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, art. 2 din Legea nr. 25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 și art. 5 alin. 2 din Codul de Etică și conduită a colaboratorului Vamal. El, la indicația ilegală a șefului Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, contrar art. 122 CV și art. 96 CF în unele situații, a majorat neîntemeiat numărul și valoarea coletelor importate pentru fiecare beneficiar, în scopul cumulării sumelor ce prezintă valoarea

coletelor pentru fiecare persoană, pentru ca suma finală per persoană să depășească 300 EURO, astfel ca valoarea impozabilă a întregului container să atingă suma indicată de Russu Evgheni. În aceste cazuri, operatorul poștal ”ELIT POST” SRL era impus să plătească taxe vamale mărite pentru coletele importate.

Episod Trocin Alexandru

39. Interceptarea din 17 mai 2017 indică direct că Alexandru Trocin a fost apelat de Russu Evgheni. În cadrul discuției Russu i-a spus ”la tine o să vină o fetiță. Acolo ceva depășește, da o venit un primar, e fiica lui ...”. Trocin obiectează că valoarea pachetului este de aproximativ 400 de euro fără drum și că el i-a refuzat deja o dată eliberarea, iar Rusu îi răspunde ”trebuie să o ajutăm, aista îi un prieten de al meu”. În continuare Rusu îi spune că nu-i nimic și să spună că doar din respect față de șef o face (para. § 32.69, anexa nr. 20). Aceste informații concordă cu informațiile relevate de martorii Alexandru, Serafim și Sergiu Bejenaru inclusiv de martorul Dobic Natalia (para. 32.1-32.4). Instanța a luat în calcul declarațiile date de acești martori la etapa UP deoarece ele concordă și explică informațiile relevate de înregistrarea audio. Afirmațiile acestora precum că la etapa urmăririi penale aceste declarații le-au fost luate sub presiune nu au fost reținute. Actele cauzei nu atestă că aceștia ar fi fost supuși tratamentelor inumane ori degradante, iar confruntarea lor cu faptele documentate de către OUP și solicitarea unor explicații, nu poate echivala cu un tratament contrar art. 3 din CEDO. Actele ridicate de la UPS (para. 32.112) confirmă că Dobic Natalia a ridicat, la data de 19 mai 2017 coletul pe care îl aștepta, iar acesta a fost evaluat la suma de 279 de euro.

40. Potrivit fișei de post (para. 32.111) Alexandru Trocin era responsabil de controlul vamal și vămuirea mărfurilor transportate prin intermediul trimerilor poștale internaționale, de încasarea corectă a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare. El trebuia să valideze operațiuni și documente vamale prevăzute de legislația în vigoare. După ce a stabilit indicii că valoarea coletului depășea suma indicată în manifest, Alexandru Trocin era obligat să determine valoarea în vamă a coletului și să calculeze și să dispună reținerea drepturilor de import din valoarea reală a coletului adică din suma de 400 de euro.

41. Atunci când inspectorul vamal Trocin Alexandru a urmat indicațiile lui Russu Evgheni potrivit cărora trebuie să elibereze coletul către Dobic Natalia, el a acționat contrar prevederilor art. 122 alin. (1) și (2) din Codul Vamal și art. 96 lit. a) din Codul Fiscal. Aceste norme stabileau că baza de calcul a taxei vamale o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor, determinată în condițiile legii. (2) Baza de calcul al accizului o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor importate, determinată în condițiile legii, precum și impozitele și taxele ce urmează a fi achitate la data importului, fără a ține cont de accize și T.V.A. Art. 96 lit. a) din Codul Fiscal stabilea că se stabilesc următoarele cote ale T.V.A.: a) cota-standard – în mărime de 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor și serviciilor importate și a livrărilor efectuate pe teritoriul Republicii Moldova.

42. Urmare a acestor acțiuni nu s-au încasat drepturile de import pentru coletul destinat lui Dobic Natalia. SFS s-a constituit în calitate de parte civilă în legătură cu necalcularea taxelor

și eliberarea coletului către Dobic Natalia. Reprezentantul SFS Mîțu Vadim (para. 32.113) a prezentat calcule potrivit cărora acest prejudiciu este de 1245.82 lei. În contextul în care acuzarea nu a elucidat bunurile exacte care erau în colet și nu a specificat care a fost valoarea fiecăra din ele, instanța de judecată nu a putut specula pe marginea cuantumului prejudiciului și a apreciat că acesta nu a fost mai mic decît suma indicată de acuzare și de Mîțu Vadim.

43. Prin urmare, instanța a constatat că probele cauzei demonstrează că Trocin Alexandru în luna mai 2017, atunci cînd era inspector în cadrul Serviciului Vamal și desfășura activitate de serviciu în cadrul Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, la vămuirea unui colet destinat lui Dobic Natalia Victor, care conținea mai multe obiecte a acționat contrar obligațiilor funcționale stabilite de fișa de post, art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, art. 2 al Legii nr. 25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, a Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 și art. 5 alin. 2 din Codul de Etică și conduită a colaboratorului Vamal, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1161 din 20.10.2016. Deși știa că valoarea respectivului colet depășește suma de 400 de euro, contrar prevederilor art. 122 CV și art. 96 CF, după ce a primit o indicație ilegală de la șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, privind necesitatea eliberării către beneficiar a coletului fără calcularea și încasarea cărorva drepturi de import, a evaluat bunurile respective la suma de 279 de euro și l-a eliberat fără calcularea cărorva drepturi de import. În rezultat, la bugetul de stat nu au fost încasate taxele vamale în mărime de 1245,82 lei.

Episodul Efimov Andrei

44. Denunțul lui Siloci Andrei din 03 aprilie 2017 atestă că acestuia, în contextul în care trebuia să primească colete cu mărfuri cu destinație comercială, i s-a spus de către inspectorul vamal al PVI 4, la 31 martie 2017, că trebuie să achite drepturi de import în valoare de 9000 de lei însă nu i s-a dat bon de plată sub pretextul că băncile se închid deja (para. 32.11). A doua zi, un inspector vamal din același post vamal, i-a spus că-i face un recalcul dacă îi achită suma de 400 de lei. În urma transmiterii banilor a primit unul din colete.

45. Rezultatele MSI controlul transmiterii banilor (para. 32.15) dar și înregistrările audio video efectuate în cadrul realizării MSI enunțate (para. 32.13) denotă că la 04 aprilie 2017 inspectorul vamal Efimov Andrei a deschis coletul, a observat că valoarea mărfurilor este mult peste suma de 300 de euro. El nu a purces la stabilirea valorii reale în vamă a mărfurilor ci a primit banii oferiți de către Siloci Andrei. După ce a revenit de la bancă între inspector și Siloci a avut o discuție care confirmă deschiderea lui Efimov Andrei spre realizarea constantă a unor asemenea acțiuni. Discuția este următoarea: "Efimov: Asta ție. Vocea 2 Siloci: Aha. Vocea 1: A, asta mie. Vocea 2: Nu, bine, bine, auzi...? Vocea 1: Aaa? Vocea 2: Vă mulțumesc mult. Nu știu, posibil următoarea va fi peste o săptămână. Vocea 1: Ne sunăm. Vocea 2: Bine...mulțumesc."

46. Apărarea a contestat rezonabilitatea numirii MSI controlul transmiterii banilor și caracterul provocator al conduitei lui Siloci Andrei. Aceste argumente nu pot fi reținute. Măsurile speciale de investigații realizate în perioada februarie - martie 2017 în raport cu alți

colaboratori ai PVI 4 (Poșta) denotă că organul de urmărire penale avea suficiente indicii că, în cadrul acestui post vamal sunt extorcate sistemic și primite sume bănești de către inspectori pentru nerealizarea atribuțiilor de serviciu în sensul omisiunii de a stabili valoarea în vamă corectă și a elibera mărfurile care depășeau valoarea limită admisă fără achitarea drepturilor de import sau pentru nestabilirea caracterului comercial al unor mărfuri (para. 32.10, 32.24, 32.25, 32.58, 32.66, 32.68, 32.71). În astfel de condiții, numirea unei asemenea MSI era justificată. Înregistrările cercetate nu confirmă că Siloci Andrei ar fi preluat inițiativa, ar fi manifestat un rol activ și ar fi determinat comiterea infracțiunii. Din contra, ele atestă că Efimov Andrei deși la deschiderea coletului a observat că el valorează mai mult de 300 de euro și conține mărfuri în asortiment comercial, nu a purces la realizarea atribuțiilor de serviciu ci a așteptat conduita lui Siloci. Atunci când acesta i-a transmis banii nedatorați, el a eliberat coletul fără a-l califica ca mărfuri comerciale, iar la final a manifestat acordul să mai colaboreze cu Siloci în același fel și în cazul altor colete. Este adevărat că banii depistați în timpul percheziției din mai 2017 (para. 32.146) nu sunt aceiași care au fost transmiși sub control în aprilie 2017 (para. 32.14). Totuși, în lipsa unei explicații rezonabile, în contextul informațiilor relevate de probele din dosar, depistarea în cadrul percheziției, la masa unde activa Efimov Andrei a unui plic cu suma de 650 de lei (para. 32.146) confirmă caracterul sistemic al acțiunilor respective în cadrul PVI 4 Poșta.

47. În temeiul celor menționate și a celorlalte probe din dosar, instanța a constatat că ***Efimov Andrei ********, a atunci când activa în calitate de inspector superior în cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău, la 04 aprilie 2017 în intervalul de timp de la ora 12:00 la 14:00, în timp ce efectua procedura de vămuire a coletelor poștale, destinate investigatorului Siloci Andrei, a acceptat și primit personal, pentru sine, de la Siloci Andrei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în valoare de 600 de lei pentru a urgenta și a nu tergiversa procesul tehnologic de vămuire a coletelor poștale a căror destinatar era Siloci Andrei, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției deținute și anume să evite constatarea faptului că bunurile primite de Siloci Andrei, sunt destinate activității comerciale și urmează a fi supuse procedurilor de vămuire și achitare a drepturilor de import și nu cad sub incidența art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. După primirea banilor el a liberat ilegal și neîntemeiat pe Siloci Andrei de achitarea drepturilor de import pentru obiectele primite.

48. Martorul Ciobanu Vladimir a indicat (para. 32.1) că obișnuia să facă comenzi de diferite mărfuri prin intermediul poștei unde lucrează Efimov. El primea câte 2-3 colete lunar și avea nevoie să stabilească o relație mai bună cu Efimov pentru a-l predispune lui, astfel ca controalele să fie efectuate mai rapid, fără solicitarea unor acte suplimentare pentru evaluarea bunurilor și fără tergiversarea controlului. Pentru aceasta, la solicitarea lui Efimov Andrei a făcut o comandă de trei borcane de Spirulină, valoarea căreia era de 43 dolari SUA. El i le-a oferit lui Efimov Andrei fără să ia de la el careva bani cu titlu de plată, iar ultimul le-a primit.

49. Declarațiile martorului din ședința de judecată nu au fost reținute în partea în care acestea se referă la primirea de către el a plății pentru Spirulină. Chestionat despre motivul din

care el nu a făcut această explicație la urmărirea penală Ciobanu a indicat că a uitat. Acest răspuns nu este plauzibil și nu a putut fi reținut de instanță. Oferirea fără motiv, a unor bunuri a căror valoare este de 43 de dolari SUA către o persoană, în atribuțiile căreia intră luarea deciziilor despre vămuirea sau nevămuirea mărfurilor sale este puțin probabil. În contextul cumulului de informații referitoare la modul în care se eliberau coletele ”puse de o parte” în PVI 4 Poșta (para. 32.10, 32.24, 32.25, 32.50, 32.52 discuția nr. 1 – 32.55, 32.58, 32.66, 32.68, 32.71) unica explicație rezonabilă a oferirii de către Ciobanu și de primire de către Efimov a Spirulinei este aceea că aceasta era un bun nemeritat primit pentru realizarea mai rapidă a unor atribuții de serviciu, anume verificarea rapidă a coletelor lui Ciobanu și nerealizarea altor atribuții de serviciu, anume omisiunea de evalua conform valorii reale a bunurilor din coletele destinate acestuia. Interceptările convorbirilor efectuate de acesta inclusiv discuția cu Carolina Bîrsanu, cu alți colegi de serviciu precum și cu beneficiari de colete (32.52 discuția nr. 1 – 32.55) denotă cu certitudine că Efimov Andrei era implicat în multiple acțiuni de eliberare a coletelor în raport cu care existau suspiciuni de depășire a valorii admise sau de loturi comerciale de mărfuri. Același discuții denotă că la postul în care acesta lucra, erau posibile și ”variante” (a se vedea discuția cu Bîrsanu Carolina) nu doar aplicarea strictă a legii.

50. În ședință de judecată martorul a indicat că banii i-au fost achitați de către Efimov. Această afirmație nu a fost reținută de instanță. Martorul nu a putut explica când și în ce condiții i-a fost efectuată această plată și s-a încurcat în declarații atunci când a fost chestionat referitor la afirmațiile făcute de el la acest subiect la etapa urmăririi penale. Din aceste considerente, pe acest segment, instanța de judecată a apreciat că sunt veridice declarațiile martorului de la etapa urmăririi penale. Indicii că în raport cu acesta ar fi fost aplicate procedee contrare art. 3 CEDO nu au fost stabilite. Solicitarea unor explicații aferent unor informații despre care OUP cunoștea nu constituie un tratament contrar art. 3 CEDO.

51. Prin urmare, instanța a conchis că este demonstrat faptul că tot el, **Efimov Andrei ******* la 13.05.2017, atunci când activa în aceeași funcție în sediul Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău și efectua procedura de vămuire a coletului poștal destinat cet. Ciobanu Vladimir ***** a pretins și ulterior a primit personal, pentru sine de la Ciobanu Vladimir ***** , în calitate de mită bunuri și anume trei borcane de SPIRULINĂ (extract din alege) cu valoarea de 43 dolari (care conform cursului oficial BNM, la acea zi a constituit 876,15 lei) și un set de vitamine pentru ca el să urgenteze și să nu tergiverseze procesul tehnologic de vămuire a coletului poștal a cărui destinatar era Ciobanu Vladimir *****.

52. Declarațiile martorilor Gaiduc și Bologa (para. 32.5-32.7) denotă că în anul 2017 primul avea de primit un colet poștal în care se afla o partidă comercială de aproximativ 10 portmonee. La PVI 4 acest colet a fost oprit și lui i s-a comunicat că nu are dreptul de a primi această expediere ca persoană fizică. Inspectorii vamali i-au spus că livrarea poate fi restituită expeditorului iar el să ceară restituirea banilor sau să identifice un broker care să se ocupe de acest colet. Gaiduc l-a apelat pe Bologa Andrei. Bologa la rîndul său l-a apelat pe Gherțescu Ilie care i-a spus să se apropie de Efimov Andrei cu întrebarea cu coletul. Efimov i-a spus că acel colet este catalogat ca partidă comercială, dar deoarece s-a adresat el cu așa rugămintele îl va

elibera. Efimov i-a indicat că nu va primi bani pentru urgentarea vămuirii coletului, dar beneficiarul Gaiduc să meargă să procure o orhidee de o culoare mai rară pe care să i-o aducă pentru a o face cadou soției. El i-a comunicat lui Gaiduc și acesta i-a transmis lui orhideea. La rîndul său, el a transmis orhideea.

53. La paragrafele anterioare (para. 49), a fost reținut că probele cauzei demonstrează cert că Efimov Andrei era implicat în multiple acțiuni de eliberare a coletelor în raport cu care existau suspiciuni de depășire a valorii admise sau de loturi comerciale de mărfuri. Probele indicate demonstrează că între colaboratorii PVI 4 exista o înțelegere implicită a faptului că orice rugăminți de eliberare a unui colet va presupune o contraprestație. Interceptările atestă că cei care făceau astfel de rugăminți afirmau că ”eu voi intra pe urmă” sau ”ne întâlnim ulterior”, iar cei care urmau să elibereze coletele acceptau și indicau acordul lor. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că MSI în tandem cu declarațiile martorilor Gaiduc și Bologa demonstrează cu certitudine faptul că tot el, **Efimov Andrei ******* la sfârșitul lunii martie, atunci cînd era la serviciu în sediul Postului Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău și efectua vămuirea coletului poștal destinat lui Gaiduc Cristian Serghei, a pretins și ulterior a primit, prin intermediul operatorului poștal Bologa Andrei Mina, pentru sine de la Gaiduc Cristian Serghei, în calitate de mită, bunuri ce nu i se cuveneau și anume o floare (orhidee), pe care Gaiduc Cristian Serghei a procurat-o la indicația lui Bologa Andrei Mina, iar ulterior i-a transmis-o. Pentru floarea procurată Gaiduc Cristian a achitat 150 lei. Floarea respectivă, a fost pretinsă și primită pentru ca Efimov Andrei să urgenteze și să nu tergiverseze procesul tehnologic de vămuire a coletului poștal a cărui destinatar era Gaiduc Cristian Serghei, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției deținute adică să evite constatarea că bunurile primite de Gaiduc Cristian Serghei, 20 (douăzeci) portmonee noi, identice, prezintă bunuri destinate activității comerciale și drept rezultat urmează a fi supuse procedurilor de vămuire și achitarea drepturilor de import și taxe vamale, adică nu cad sub incidența art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. În rezultat Gaiduc Cristian Serghei a fost liberat ilegal și neîntemeiat pe achitarea drepturilor de import pentru obiectele primite.

Episodul Pozdîrca Vișneacov

54. Înregistrările altor discuții purtate de inculpatul Pozdîrcă atestă de asemenea că el era contactat frecvent de diferite persoane care îl întrebau dacă se pot apropia, sau cînd pot veni. De fiecare dată ***** Pozdîrcă răspundea afirmativ sau îi direct *****ează spre un moment concret cînd el va fi prezent și se vor putea întâlni (para. 32.62). Înregistrarea din 06 aprilie 2017 surprinde o discuție în care un alt colaborator vamal îi spune lui ***** Pozdîrcă că ”șeful a dat indicație să permită eliberarea unui anumit colet și că mai departe el va intra pe la acesta”. În continuare Pozdîrcă răspunde afirmativ (para. 32.59). La dosar se regăsesc mai multe probe care indică că în PVI 4 Poșta eliberarea coletelor, valoarea cărora depășea limita maximă admisă, sau care conțineau loturi comerciale se realiza constant cu implicarea inspectorilor vamali și în mod generalizat contra unor plăți necuvenite sau a unor servicii nedatorate (vezi para. 49 și 53). La

paragrafele anterioare a fost reținut că informațiile din dosar reflectă modul în care se eliberau coletele ”puse de o parte” în PVI 4 Poșta (para. 32.10, 32.24, 32.63, 32.68, 32.71).

55. Probele cauzei denotă că în timpul discuției telefonice din 05 mai 2017 (para. 32.61) Vișneacov Iurie îi comunică lui ***** Pozdîrcă că, un colet din Germania a fost reținut deoarece este peste limita permisă iar Pozdîrcă îi spune să se apropie și el o să vadă. ***** Pozdîrcă a mai avut discuții similare cu Vișneacov Iurie în perioada 13–15 martie 2017, 10 aprilie 2017, 5 mai 2017. În unele din acestea Vișneacov îl numește Nelu pe interlocutorul său (para. 32.56- 32.58 și 32.60). Iurii Vișneacov a indicat că transmitea câte 50 – 100 de lei inspectorului „Nelu” despre care a aflat ulterior că este Pozdîrcă *****. El transmitea acești bani pentru ca acele colete pe care le expedia să nu fie deschise și pentru a evita reîmpachetarea și tergiversarea procesării trimiterilor sale. Astfel de colete el expedia de 3 – 4 ori pe lună (para. 32.92) în funcție de comenzile pe care le avea. Iuri Vișneacov a susținut aceste declarații chiar și în cadrul confruntării cu ***** Pozdîrcă (para. 32.93), iar ultimul, la acel moment nu a formulat careva întrebări și a negat cele invocate de Vișneacov. Anume aceste declarații coroborează și explică informațiile relevate de probele cauzei. Prin urmare, instanța le-a apreciat ca fiind veridice anume pe acestea și nu pe cele date în ședință de judecată de Iuri Vișneacov și ***** Pozdîrcă (para. 13 și 16). Argumentul apărătorului inculpaților Vișneacov și Pozdîrcă referitor la lipsa efectivă a confruntării și a depunerii mărturiilor ca rezultat al constrîngerii nu au putut fi reținute. Argumentele invocate de Vișneacov în sensul supunerii lui la constrîngere nu au putut fi reținute. Situațiile invocate de el nu sunt în măsură să demonstreze constrîngerea. Mai mult, procesul verbal de confruntare denotă că Iuri Vișneacov și-a menținut aceste declarații și atunci când a participat la confruntare. În cadrul confruntării, ***** Pozdîrcă a respins cele afirmate de Vișneacov dar a refuzat să pună întrebări (para. 32.93). Un număr atât de mare de contacte dintre Pozdîrcă și Vișneacov demonstrează o relație particulară dintre aceștia. Vișneacov manifesta mereu tendința de a depune și de a primi colete doar atunci când la serviciu era ***** Pozdîrcă. Natura înțelegerilor dintre Pozdîrcă și Vișneacov poate fi explicată doar din perspectiva informațiilor comunicate de Iuri Vișneacov la audierea sa la 06 iunie 2017 precum și în cadrul confruntării.

56. Prin urmare instanța a apreciat că probele enunțate, demonstrează că **Pozdîrcă** ***** *****, atunci când era angajat al Serviciului Vamal și desfășura activitate în cadrul Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) și era responsabil de primirea și eliberarea coletelor transmise de persoane fizice prin intermediul trimiterilor poștale internaționale, în perioada de timp de la 01.06.2016 pînă la 30.05.2017, cu regularitate de două sau trei ori pe lună, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine, de la Vișneacov Iurie *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în cuantum de la 50 la 100 de lei per colet, pentru ca să urgenteze realizarea unei obligații funcționale ce-i reveneau, anume să urgenteze și să nu tergiverseze primirea eliberarea coletelor destinate lui Vișneacov Iuri precum și pentru a nu realiza o obligație funcțională ce-i revenea, anume să nu deschidă coletele împachetate anterior de Vișneacov la domiciliul său.

57. Din aceleași considerente, instanța a apreciat că probele enunțate, demonstrează că **Vișneacov Iurii *******, în perioada de timp 01.06.2016-30.05.2017, atunci când se ocupa cu reparația, comercializarea și exportarea în scop comercial al mașinilor de împletit de model „BROTHER” și al pieselor pentru ele, prin intermediul trimiterilor poștale internaționale la PVI 4, a intervenit la inspectorul vamal Pozdîrca Ion care era persoană publică și se ocupa de procedurile de export / import a coletelor și i-a cerut să nu tergiverseze și să urgenteze întocmirea actelor de export precum și să nu deschidă coletele împachetate de el la domiciliu. Pentru ca persoana publică să adopte comportamentul dorit de el, adică să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale precum și pentru a-l determina să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, Vișneacov Iurii Vasili a transmis inspectorului vamal Pozdirca Ion, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, între 50 la 100 lei, pentru fiecare colet.

Episoadele Russu Purice, Russu Celac

58. Rezultatele măsurilor speciale de investigație sub forma interceptării și înregistrării discuțiilor telefonice purtate de Russu Evgheni cu Purice Rodica (para. 32.34 – 32.44) și cu Celac Ghenadie (32.25-32.33), atestă că administratorii Elite Post și Best Post îl telefonau de fiecare dată pe șeful PVI 4 Poșta atunci când aveau nevoie de desemnarea unui inspector vamal pentru vămuirea unor containere cu colete parvenite în adresa întreprinderilor pe care le reprezentau. De regulă ei solicitau desemnarea unui anumit inspector vamal și insistau pe faptul ca verificările să fie făcute cât mai rapid și fără o verificare minuțioasă a fiecărui colet. Există interceptări în care administratorii spun direct subalternilor lor că vor solicita desemnarea unui anumit inspector deoarece acesta este loial (para. 32.27 discuția 4). Discuțiile purtate de administratori cu persoanele din subordinea lor atestă că ei știau din start că inspectorii desemnați de Russu vor fi loiali și vor vămui fără probleme containerele venite. Mai mult în unele cazuri, administratorii schimbau informația din manifest, în sensul diminuării valorii mărfurilor din colete (para. 32.40).

59. Înregistrările denotă că administratorii îl telefonau și îi cereau socoteală șefului postului vamal referitor la lentoarea procesării coletelor și își manifestau indignarea în raport cu acțiunile unor inspectori vamali care solicitau prezentarea unor acte de proveniență sau care insistau pe verificări în vederea stabilirii loturilor comerciale sau a altor eventuale abateri și nu reacționau la avertismentele referitoare la indicațiile venite de la șef. De fiecare dată Russu Evgheni le promitea administratorilor că va interveni și le promitea că va da indicații ca procedurile de vămuire să fie urgentate. Interceptarea apelurilor efectuate de Russu Evgheni dar și a inspectorilor Carp Serghei, Trocin Alexandru și Efimov Andrei atestă că acesta imediat după ce era telefonat de adminisitratori, apela la inspectorii vamali și le cerea să urgenteze procesul de verificare și să evalueze containerele mari cu sume de la 15 la 20 de mii de lei, iar cele mici cu sume de la 7 la 10 mii de lei. Interceptările surprind situații în care Russu Evgheni discuta cu inspectorii direct de pe telefonul lui Purice Rodica și le dădea indicații referitoare la modul de vămuire și la necesitatea de a urgenta acest proces (para. 32.38 discuția 11). Aceste informații

relevă o relație neobișnuită, care depășește cadrul profesional, între administratorii poștelor și șeful postului vamal.

60. Interceptările mai demonstrează că în majoritatea cazurilor, după discuțiile care vizau atât Purice Rodica cât și Celac Ghenadie solicitau întrevederi tete-a-tete cu Russu Evgheni sau conveneau asupra unor întâlniri în zilele următoare discuțiilor. Supravegherea biroului de serviciu (32.67-32.71) demonstrează că Russu Evgheni discută deshicis cu persoane din anturajul său, despre profiturile pe care le obțin administratorii poștelor și consideră justificat ca să le fie dat și vameșilor ceva din acest profit (32.69 anexa nr. 2). Rezultatele urmăririlor vizuale (32.24, 32.72-32.79) demonstrează că întâlniri dintre Russu Evgheni și adminsitraotri aveau loc cu regularitate. Ele erau de scurtă durată și se realizau de regulă în afara locului de serviciu. Atunci când adminsitraotrii veneau la locul de muncă, Russu Evgheni îi invita să iasă împreună din birou. Supravegherea biroului de serviciu (32.67-32.71) atestă că în multiple situații, în momentul în care intra în birou, Russu Evghenii număra mijloace bănești.

61. Unica explicație rezonabilă a unor astfel de interacțiuni este că Russu Evghenii le-a creat administratorilor condiții care i-au determinat pe cei doi adminsitratori să achite lui Russu Evghenii plăți ce nu i se cuveneau pentru ca acesta să relizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile sale de serviciu precum și să nu realizeze alte acțiuni ce îi revenau potrivit funcției publice deținute. Această stare a lucrurilor concordă cu informațiile relevate de probele care denotă că perceperea unor sume de bani pentru realizarea sau nerealizarea unor obligații de serviciu în cadrul PVI 4 era practic o normalitate (vezi para. 49 și para. 32.71). Această versiune concordă cu declarațiile date de Purice Rodica la 01, 02 și 06 iunie 2017 (para. 32.126, 32.128, 32.130) și Celac Ghenadie la 01, 09 și 12 iunie 2017 (para. 32.101, 32.102 și 32.103), precum și de declarațiile date de fiecare din cei doi în cadrul confruntării cu Russu Evghenii (para. 32.129 și 32.104). Din aceste considerente, instanța a apreciat că sunt veridice anume aceste declarații și nu cele depuse la faza judecării cauzei (para. 14 și 19).

62. Argumentele inculpaților Purice Rodica și Celac Ghenadie referitoare la depunerea de către ei a declarațiilor specificate la paragraful precedent ca urmare a constrângerii operate prin intermediul măsurilor preventive sub formă de arest preventiv, nu au putut fi reținute. Purice Rodica a fost eliberată din arest la 02 iunie 2017 iar Celac Ghenadie a fost liberat din arest preventiv cu aplicarea arestului la domiciliu la 09 iunie 2017. Fiecare din ei și-a menținut declarațiile respective la 06 și respectiv la 12 iunie 2017 dar și în cadrul confrunării cu Russu Evghenii. Ei au fost asistați de apărători la momentul depunerii acestor declarații. Instanța nu a considerat că motivele invocate de inculpați drept temei de schimbare a declarațiilor sunt veridice. Astfel, s-au reținut anume declarațiile date la etapa urmăririi penale. Afirmația lui Purice Rodica precum că nu a înțeles ce semnează, fiind audiată în limba rimână fără acordarea unui interpret de limbă rusă (vezi para. 32.4) nu poate fi reținut. Ea a semnat și a scris în procesul verbal de audiere, cu mînă proprie, în limba română că a înțeles conținutul acestui act. Mai mult, ea a făcut studiile la facultatea de litere a USM.

63. Prin urmare instanța a apreciat că probele enunțate, demonstrează că **Celac Ghenadie *******, a atunci cînd activa în calitate de administrator la SRL „Best Post”, în

perioada de timp 01.06.2016 – 30.05.2017, în contextul în care societatea respectivă importa colete la comenzile persoanelor fizice, iar acestea urmau să fie devamate prin postul vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, în cadrul discuțiilor cu șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, care era persoană publică, i-a cerut acestuia concursul în vederea netergiversării procesului tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimiterilor poștale naționale (coletelor) ceea ce presupune și controlul vamal, cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămuire legale, iar pentru aceasta a transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, mijloace bănești ce nu i se cuvin, între 30 și 100 dolari SUA, pe care acesta le-a acceptat și primit. Cuantumul sumei era apreciat unipersonal de Celac Ghenadie Sergiu, în dependență de numărul și costul coletelor incluse în manifest.

64. Din aceleași considerente, instanța a apreciat că probele enunțate, demonstrează că **Purice Rodica *******, atunci când activa în calitate de administrator la SRL „ELIT Post”, principalul gen de activitate al căreia era prestarea serviciilor de curierat poștal, în perioada de timp de la 01.06.2016 – 30.05.2017, cu regularitate de 2-3 ori pe lună, la importarea bunurilor plasate în colete destinate persoanelor fizice, prin Postul Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău, a intervenit la șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii și în cadrul discuțiilor, i-a cerut concursul în vederea netergiversării procesului tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimiterilor poștale internaționale (colete) ce presupunea și controlul vamal, cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămuire legale. Pentru aceasta a transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău Russu Evghenii, mijloace bănești între 150 și 250 de dolari SUA, pe care acesta le-a acceptat și primit, în temeiul unei înțelegerii pe care a avut-o anterior cu Russu Evghenii, cuantumul sumei fiind determinat de mărimea containerului și numărul și costul coletelor incluse în manifest.

65. Din aceleași considerente, instanța a apreciat că probele enunțate, demonstrează că **Russu Evghenii Ivan, născut la *******, atunci când activa în funcția de Șef al Postului vamal al Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) situat str. Piața Gării 3, MD-2000, Chișinău, în perioada 01.03.2017 – 30.05.2017, în urma unei înțelegeri prealabile cu Purice Rodica *****, administrator SRL „ELIT Post” SC, a dat indicații inspectorului vamal Carp ***** , desemnat pentru efectuarea controlului vamal, ca containerele cu colete importate de acest agent economic, cu regularitate de două trei ori pe lună, să fie examinate de urgență și fără tergiversarea procesului tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimiterilor poștale internaționale (colete), cu calcularea taxelor vamale în anumite limite, indiferent de conținutul containerelor. Pentru aceasta, Purice Rodica ***** , după fiecare container vămuit, a oferit și transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, mijloace bănești ce nu i se cuveneau între 150 și 250 dolari SUA, pe care acesta le-a acceptat și primit. Cuantumul sumei era apreciat de fiecare dată, potrivit înțelegerii pe care a avut-o anterior cu Russu Evghenii, în dependență de mărimea containerului, numărul și costul coletelor incluse în manifest.

66. Tot el, **Russu Evghenii Ivan** în perioada 01.01.2017 – 30.05.2017, la cererea lui Celac Ghenadie ***** , a transmis indicații către inspectorii vamali din subordine, desemnați

pentru efectuarea controlului vamal a coletelor importate de agentul economic, ca să urgenteze și să nu tergiverseze procesul tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimerilor poștale internaționale (colete), precum și să calculeze taxele vamale în anumite limite, indiferent de conținutul containerelor. Pentru aceasta, Celac Ghenadie *****, ocazional, a oferit și transmis șeful Postului Vamal Centru 4, MD-2000, Chișinău – Russu Evghenii, mijloace bănești ce nu i se cuveneau între 30 și 100 dolari SUA, pe care acesta le-a acceptat și primit. Cuantumul sumei era apreciat de fiecare dată unipersonal de Celac Ghenadie ***** în dependență de mărimea containerului, numărul și costul coletelor incluse în manifest.

Cadrul legal aplicabil

67. La situația anului 2017 partea relevantă a art. 324 Cod penal era următoarea.
"Articolul 324. Corupere pasivă
(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani".
68. La momentul pronunțării sentinței partea relevantă a art. 324 Cod penal este următoarea.
"Articolul 324. Corupere pasivă
(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
...
(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:
a) cu extorcare de bunuri sau servicii;
b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite:

a) în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.”

69. La situația anului 2017 partea relevantă a art. 325 Cod penal era următoarea.

”Articolul 325. Corupere activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

70. La momentul pronunțării sentinței partea relevantă a art. 325 Cod penal este următoarea.

”Articolul 325. Corupere activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

...

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

71. La situația anului 2017 partea relevantă a art. 327 Cod penal era următoarea.

”Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele

cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

72. La momentul pronunțării sentinței partea relevantă a art. 327 Cod penal este următoarea.

”Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

73. Partea relevantă a art. 312 Cod contravențional este următoarea.

”Articolul 312. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

Încadrarea faptelor

74. Art. 327 alin. (1) Cod penal, atât în redacția veche cât și în redacția nouă (para. 71 - 72) instituie o componentă de infracțiune materială. Existența unei daune materiale în proporții considerabile este un semn obligatoriu a laturii obiective a acestei infracțiuni. Carp Serghei a acționat contrar prevederilor art. 122 CV și art. 96 CF (vezi para. 38). El, pentru a se încadra în limitele maxime și minime indicate de Russu Evgheni pentru întregul container, în unele cazuri a diminuat valoarea și numărul coletelor din containerele vămuite (pentru a fi sub limita maximă indicată) iar în alte cazuri a majorat neîntemeiat numărul și valoarea coletelor importate pentru fiecare beneficiar. În aceste cazuri, operatorul poștal ”ELIT POST” SRL era impus să plătească taxe vamale mărite pentru coletele importate. S-a reținut că acuzarea nu a demonstrat care a fost prejudiciul cauzat astfel statului și ”ELIT POST” SRL prin diminuarea sau majorarea artificială a bazei de calcul (vezi para. 37). Instanța este de acord că un asemenea prejudiciu a existat, totuși nefiind identificat, acesta nu poate fi calificat ca depășind cuantumul unui prejudiciu considerabil. Prin urmare, faptele lui Carp Serghei nu întrunesc elementele obligatorii ale compoziției de infracțiune stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal dar întrunesc toate elementele contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

75. În condițiile respective, în temeiul art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală combinat cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de judecată a considerat necesar de a înceta procesul penal în partea acuzației formulate lui Carp Serghei în baza art. 327 alin. (1)

Cod penal în legătură cu faptul că acțiunile realizate de acesta constituie contravenția stabilită de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

76. De la comiterea faptei care constituie contravenție au expirat mai mult de 18 luni. În astfel de circumstanțe, avînd în vedere prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, combinat cu art. 441 alin. (1) pct. f) Cod contravențional, instanța a considerat necesar de a înceta procesul contravențional în raport cu Serghei Carp, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) comise de acesta în anul 2017.

77. Trocin ***** a derogat de la prevederile art. 122 CV și art. 96 CF și de la restul prevederilor specificate la para. 43 atunci cînd, la solicitarea ilegală a lui Russu Evghenii, a evaluat coletul destinat lui Dobic Natalia la suma de 279 de euro și l-a eliberat fără calcularea cărorva drepturi de import deși cunoștea că valoarea mărfurilor din el depășește suma de 400 de euro. În rezultatul faptelor sale, a fost cauzată o daună în mărime de 1245,82 de lei. Suma respectivă nu depășește quantumul proporțiilor considerabile. Prin urmare, în temeiul raționamentelor specificate la paragraful 74, faptele lui Trocin ***** nu întrunesc elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal dar întrunesc toate elementele contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

78. În condițiile respective, în temeiul art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală combinat cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de judecată a considerat necesar de a înceta procesul penal în partea acuzației formulate lui Trocin ***** în baza art. 327 alin. (1) Cod penal în legătură cu faptul că acțiunile realizate de acesta constituie contravenția stabilită de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

79. De la comiterea faptei care constituie contravenție au expirat mai mult de 18 luni. În astfel de circumstanțe, avînd în vedere prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, combinat cu art. 441 alin. (1) pct. f) Cod contravențional, instanța a considerat necesar de a înceta procesul contravențional în raport cu Trocin ***** în legătură cu expirarea termenului de prescripție a contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) comise de acesta în anul 2017.

80. Fiecare din faptele comise de Efimov Andrei și constatate în prezenta sentință (vezi para. 47, 51 și 53) conțin elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal. Andrei Efimov la momentul comiterii lor era inspector vamal și se încadra la noțiunea juridică de persoană publică. În fiecare din cazuri, inculpatul a acționat cu inenție directă și a pretins, acceptat sau după caz a primit pentru sine (a se vedea para. 47, 51 sau 53) bani sau bunuri (600 de lei, trei borcane cu spirulina și o orhidee) care nu i se cuveneau. În fiecare caz, pretinderea, acceptarea sau primirea erau condiționate de urgentarea și sau realizarea unor acțiuni ce intrau în atribuțiile sale de serviciu sau pentru nerealizarea unor acțiuni care intrau în atribuțiile sale de serviciu. În episodul Siloci inculpatul a acceptat și primit 600 de lei pentru a urgenta și a nu tergiversa procesul tehnologic de vămuire a coletelor poștale a căror destinatar era Siloci Andrei, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției deținute și anume să evite constatarea faptului că bunurile primite de Siloci Andrei, sunt destinate activității comerciale și urmează a fi supuse procedurilor de vămuire și achitare a drepturilor de import și nu cad sub incidența art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002. În episodul spirulina,

inculpatul a pretins și ulterior a primit trei borcane de SPIRULINĂ cu valoarea de 43 dolari pentru ca el să urgenteze și să nu tergiverseze procesul tehnologic de vămuire a coletului poștal a cărui destinatar era Ciobanu Vladimir *****. În episodul orhidea **Efimov Andrei** a pretins și primit, o floare în valoare de 150 lei pentru a urgenta și a nu tergiversa procesul tehnologic de vămuire a coletului poștal a cărui destinatar era Gaiduc Cristian, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției deținute adică să evite constatarea că bunurile primite de Gaiduc reprezintă bunuri destinate activității comerciale și urmează a fi supuse procedurilor de vămuire și achitarea drepturilor de import și nu cad sub incidența art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002.

81. Fiecare din cele trei cazuri constatate întrunește elementele și semnele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal în varianta contemporană faptelor (para. 67). În nici unul din episoadele menționate, valoarea bunurilor pretinse, primite sau acceptate de inculpat nu depășește 100 de unități convenționale. După modificările operate prin legea 136/2024 fiecare din faptele comise de Efimov Andrei continuă să fie incriminate de art. 324 alin. (1) Cod penal în redacția contemporană emiterii sentinței (para. 68). În redacția legii vechi infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (4) Cod penal este una ușoară. Termenul de prescripție a răspunderii penale a expirat după trei ani de la consumarea acestor infracțiuni. Prin urmare, Efimov Andrei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal în fiecare din cele trei episoade (Siloci, Spirulina și Orhidea). Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Efimov Andrei urmează a fi liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea fiecărei din infracțiunile stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal. Din aceleași considerente instanța a apreciat inoportună individualizarea acestor pedepse.

82. Fapta comisă de ***** Pozdîrcă și constatată în prezenta sentință (vezi para. 56) conține elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal. ***** Pozdîrcă la momentul comiterii ei era inspector vamal și se încadra la noțiunea juridică de persoană publică. Inculpatul a acționat cu intenție directă și a pretins, acceptat sau după caz a primit pentru sine, în mod continuu de două ori pe lună, bani care nu i se cuveneau în sumă de la 50 la 100 de lei per colet. De fiecare dată pretinderea, acceptarea sau primirea erau pentru ca el să urgenteze și să nu tergiverseze primirea și eliberarea coletelor destinate lui Vișneacov Iuri precum și pentru a nu realiza o obligație funcțională ce-i revenea, anume să nu deschidă coletele împachetate anterior de Vișneacov la domiciliul său.

83. Fapta respectivă întrunește elementele și semnele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal în varianta contemporană faptelor (para. 67). Partea acuzării nu a efectuat un calcul exact al sumelor primite continuu de ***** Pozdîrcă în perioada de referință și a optat pentru încadrarea faptelor în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, prezumînd astfel că suma respectivă nu a depășit 5000 de lei (100 UC). MSI realizate în raport cu ***** Pozdîrcă (para. 32.58, 32.60 și 32.61) demonstrează că Vișneacov l-a contactat pe ***** Pozdîrcă în minim trei situații (în martie, aprilie și mai) solicitîndu-i

concursul. Prin urmare, ***** Pozdîrcă a primit de la Iuri Vişneacov minim suma de 150 de lei. După modificările operate prin legea 136/2024 fapta comisă de ***** Pozdîrcă continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (1) Cod penal în redacţia contemporană emiterii sentinţei (para. 68). În redacţia legii vechi infracţiunea stabilită de art. 324 alin. (4) Cod penal este una uşoară. Termenul de prescripţie a răspunderii penale a expirat după trei ani de la consumarea acestei infracţiuni. Prin urmare, ***** Pozdîrcă urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal. Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, ***** Pozdîrcă urmează a fi liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracţiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal. Din aceleaşi considerente instanţa a apreciat inoportună individualizarea acestei pedepse.

84. Fapta comisă de Iuri Vişneacov şi constatată în prezenta sentinţă (vezi para. 57) conţine elementele calificative obligatorii ale componenţei de infracţiune stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal. Iuri Vişneacov acţ*****înd cu intenţie a transmis unei persoane publice, în mod continuu de două ori pe lună, bani care nu i se cuveneau în sumă de la 50 la 100 de lei per colet. De fiecare dată transmiterea era efectuată pentru ca persoana publică să urgenteze şi să nu tergiverseze primirea/ eliberarea coletelor destinate lui Vişneacov Iuri precum şi pentru a nu realiza o obligaţie funcţ*****ală ce-i revenea, anume să nu deschidă coletele împachetate anterior de Vişneacov la domiciliul său.

85. Fapta respectivă întruneşte elementele şi semnele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal în varianta contemporană faptelor (para.69). Partea acuzării nu a efectuat un calcul exact al sumelor transmise continuu de inculpat către persoana publică ***** Pozdîrcă în perioada de referinţă şi a optat pentru încadrarea faptelor persoanei publice în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, prezumînd astfel că suma respectivă nu a depăşit 5000 de lei (100 UC). După modificările operate prin legea 136/2024 fapta comisă de Iuri Vişneacov continuă să fie incriminată de art. 325 alin. (1) Cod penal în redacţia contemporană emiterii sentinţei (para. 70). Din aceleaşi considerente (valoarea banilor transmişi nu depăşea 5000 de lei), faptele comise de Iuri Vişneacov şi calificate iniţial în baza art. 325 alin. (1) nu pot cădea sub incidenţa art. 325 alin. (3) Cod penal (redacţia nouă). În redacţia legii vechi infracţiunea stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal era una gravă. În redacţia legii noi, infracţiunea stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal este una uşoară. Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea nouă este aplicabilă inculpatului, ultima fiind mai favorabilă. Termenul de prescripţie a răspunderii penale a expirat după trei ani de la consumarea acestei infracţiuni. Prin urmare, Iuri Vişneacov urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacţia legii noi). Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Iuri Vişneacov urmează a fi liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracţiunii

stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal. Din aceleași considerente instanța a apreciat inoportună individualizarea acestei pedepse.

86. Fapta comisă de Purice Rodica și constatată în prezenta sentință (vezi para. 64) conține elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal. Purice Rodica acț*****înd cu intenție a dat unei persoane publice, în mod continuu, dar nu mai rar de două ori pe lună, pentru fiecare container cu colete devamat, bani care nu i se cuveneau în sumă de la 150 la 250 de dolari SUA. De fiecare dată transmiterea erau efectuată pentru ca persoana publică să-și realizeze atribuțiile de serviciu și să nu tergiverseze procesul tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimiterilor poștale internaț*****ale (colete) precum și să organizeze realizarea controlului vamal cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămuire stabilite de lege.

87. Fapta respectivă întrunește elementele și semnele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal în varianta contemporană faptelor (para.69). Măsurile speciale de investigații, atestă că în perioada (martie – mai 2017), numărul containerelor pentru care Purice Rodica s-a adresat la Russu Evgheni pentru devamare a fost nu mai mic de două pe lună. A fost stabilit că pentru fiecare devamare era achitată o sumă nu mai mică de 150 de dolari. Aceasta sumă putea fi și mai mare. Prin urmare, Purice Rodica a dat lui Russu Evgheni în perioada de referință bani ce nu i se cuveneau, într-o sumă nu mai mică de 900 de dolari SUA (150 X 2 X 3). Banii erau dați pentru ca persoana publică Russu Evgheni să realizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile lui de serviciu (vezi para. 86). Purice Rodica a acț*****at cu intenție directă.

88. Potrivit art. 325 Cod penal în redacția veche (para. 69), cuantumul sumei date nu influența calificarea. După modificările operate prin legea 136/2024 cuantumul sumei date influențează calificarea. Astfel dacă suma dată nu depășește 100 UC faptele sunt calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal redacția nouă (para. 70). Atunci când suma depășește 100 UC, faptele se califică conform art. 325 alin. (3) Cod penal redacția nouă. Cuantumul sumei date de Purice Rodica depășește 100 de unități convenț*****ale. Potrivit legii vechi fapta respectivă se încadra la art. 325 alin. (1) Cod penal și continuă să fie incriminată de art. 325 alin. (3) Cod penal (redacția contemporană sentinței) (para. 70). Prin urmare, legile care urmează a fi luate în considerare la stabilire sancțiunii mai blânde sunt art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche) și art. 325 alin. (3) Cod penal (redacția nouă). Din considerentul respectiv, instanța nu poate accepta poziția expusă de acuzator la etapa dezbaterilor judiciare pe acest subiect. Prin urmare, Purice Rodica urmează a fi recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția veche.

89. În redacția legii vechi infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal era una gravă. În redacția legii noi, infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (3) Cod penal este la fel una gravă. Potrivit art. 16 alin. (1) lit. c) Cod penal, termenul de prescripție pentru o infracțiune gravă este de 15 ani. Prin urmare, termenul de prescripție în situația respectivă nu este atins.

90. Fapta comisă de Celac Ghenadie și constatată în prezenta sentință (vezi para. 63) conține elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 325

alin. (1) Cod penal. Celac Ghenadie acț*****înd cu intenție a dat unei persoane publice, în mod continuu, dar nu mai rar de două ori pe lună, pentru fiecare container cu colete devamat, bani care nu i se cuveneau în sumă de la 30 la 100 de dolari SUA. De fiecare dată transmiterea erau efectuată pentru ca persoana publică să-și realizeze atribuțiile de serviciu și să nu tergiverseze procesul tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimiterilor poștale internaț*****ale (colete) precum și să organizeze realizarea controlului vamal cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămuire stabilite de lege.

91. Fapta respectivă întrunește elementele și semnele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal în varianta contemporană faptelor (para.69). Măsurile speciale de investigații, atestă că în perioada (martie – mai 2017), numărul containerelor pentru care Celac Ghenadie s-a adresat la Russu Evgheni pentru devamare a fost nu mai mic de două pe lună. A fost stabilit că pentru fiecare devamare era achitată o sumă nu mai mică de 30 de dolari. Aceasta sumă putea fi și mai mare. Prin urmare, Celac Ghenadie a dat lui Russu Evgheni în perioada de referință bani ce nu i se cuveneau, într-o sumă nu mai mică de 180 de dolari SUA (30 X 2 X 3). Convertită la cursul stabilit de BNM la situația lunii mai 2017 această sumă nu depășea 100 UC. Bani erau dați pentru ca persoana publică Russu Evgheni să realizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile lui de serviciu (vezi para. 90). Celac Ghenadie a acț*****at cu intenție directă.

92. Impactul pe care suma dată o are asupra calificării este specificat la para. 88. Cuantumul sumei date de Celac Ghenadie nu depășește 100 de unități convenț*****ale. Potrivit legii vechi, fapta respectivă se încadra la art. 325 alin. (1) Cod penal. Ea continuă să fie incriminată de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția contemporană sentinței) (para. 70). Prin urmare, legile care urmează a fi luate în considerare la stabilirea sancțiunii mai blânde sunt art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche) și art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția nouă). În redacția legii vechi, infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal era una gravă. În redacția legii noi, infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal este una ușoară. Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea nouă este aplicabilă inculpatului, ultima fiind mai favorabilă. Termenul de prescripție a răspunderii penale a expirat după trei ani de la consumarea acestei infracțiuni. Prin urmare, Celac Ghenadie urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția legii noi). Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Celac Ghenadie urmează a fi liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal. Din aceleași considerente instanța a apreciat inoportună individualizarea acestei pedepse.

93. Faptele comise de Russu Evghenii și constatate în prezenta sentință (vezi para. 65 episodul Purice) conțin elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (1) Cod penal. Evghenii Russu la momentul comiterii lor deținea funcția de Șef al Postului vamal al Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) și se încadra la noțiunea juridică de persoană publică. Inculpatul a acț*****at cu intenție directă și

a primit pentru sine, în mod continuu, de la Purice Rodica *****, de minim două ori pe lună, bani care nu i se cuveneau în sumă de la 150 la 250 de dolari SUA per container vămuit. De fiecare dată primirea erau pentru ca el să realizeze atribuțiile de serviciu și să nu tergiverseze procesul tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimerilor poștale internaționale (colete) precum și să organizeze realizarea controlului vamal cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămuire stabilite de lege, inclusiv să delegheze un inspector vamal loial lui Purice Rodica.

94. Fapta respectivă întrunește elementele și semnele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (1) Cod penal în varianta contemporană faptelor (para. 67). Măsurile speciale de investigații, atestă că în perioada (martie – mai 2017), numărul containerelor pentru care Purice Rodica s-a adresat la Russu Evgheni pentru devamare a fost nu mai mic de două pe lună. A fost stabilit că pentru fiecare devamare era achitată o sumă nu mai mică de 150 de dolari. Această sumă putea fi și mai mare. Prin urmare, Russu Evgheni în perioada de referință a primit bani ce nu i se cuveneau, într-o sumă nu mai mică de 900 de dolari SUA (150 X 2 X 3). Suma respectivă depășește 100 UC. Bani erau primiți pentru ca persoana publică Russu Evgheni să realizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile lui de serviciu (vezi para. 93).

95. După modificările operate prin legea 136/2024 faptele comise de Russu Evgheni în episodul Purice, continuă să fie incriminate de art. 324 alin. (3) Cod penal (redacția nouă). Prin urmare, legile care urmează a fi luate în considerare la stabilire sancțiunii mai blânde sunt art. 324 alin. (1) Cod penal (redacția veche) și art. 324 alin. (3) Cod penal (redacția nouă). Din considerentul respectiv, instanța nu poate accepta poziția expusă de acuzator la etapa dezbaterilor judiciare pe acest subiect. Prin urmare, Russu Evgheni urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (1) Cod penal în redacția veche.

96. În redacția legii vechi infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (1) Cod penal era una gravă. În redacția legii noi, infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (3) Cod penal este la fel una gravă. Potrivit art. 16 alin. (1) lit. c) Cod penal, termenul de prescripție pentru o infracțiune gravă este de 15 ani. Prin urmare, termenul de prescripție în situația respectivă nu este atins.

97. Faptele comise de Russu Evghenii și constatate în prezenta sentință (vezi para. 66 episodul Celac) nu pot fi încadrate la prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (redacția veche). Măsurile speciale de investigații, atestă că în perioada (martie – mai 2017), numărul containerelor pentru care Celac Ghenadie s-a adresat la Russu Evgheni pentru devamare a fost nu mai mic de două pe lună. A fost stabilit că pentru fiecare devamare era achitată o sumă nu mai mică de 30 de dolari SUA. Această sumă putea fi și mai mare, totuși dubiul că ea putea fi de doar 30 de dolari per container nu a fost exclus. Prin urmare, Russu Evgheni în perioada de referință a primit bani ce nu i se cuveneau, într-o sumă nu mai mică de 180 de dolari SUA (30 X 2 X 3). Convertită la cursul stabilit de BNM la situația lunii mai 2017 această sumă nu depășea 100 UC. Prin urmare, calificarea în baza art. 324 alin. (1) Cod penal nu este corectă.

98. Russu Evgheni la momentul comiterii faptelor, deținea funcția de Șef al Postului vamal al Biroului Vamal Centru, Post Vamal Centru 4 (PVI, Posta) și se încadra la noțiunea

juridică de persoană publică. Inculpatul a acț*****at cu intenție directă și a primit pentru sine, în mod continuu, de la Celac Ghenadie, de minim două ori pe lună, bani care nu i se cuveneau în sumă de la 30 la 100 de dolari per container vămuit. De fiecare dată primirea era pentru ca el să realizeze atribuțiile de serviciu și să nu tergiverseze procesul tehnologic de prelucrare/sortare/livrare a trimerilor poștale internaț*****ale (colete) precum și să organizeze realizarea controlului vamal cu respectarea legislației în vigoare și aplicarea regimurilor de vămuire stabilite de lege, inclusiv să delegheze un inspector vamal loial lui Celac Ghenadie. Prin urmare, aceste fapte, conțin elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal (redacția veche).

99. După modificările operate prin legea 136/2024 faptele comise de Russu Evgheni în episodul Celac, continuă să fie incriminate de art. 324 alin. (1) Cod penal (redacția nouă). Prin urmare, legile care urmează a fi luate în considerare la stabilirea sancțiunii mai blânde sunt art. 324 alin. (4) Cod penal (redacția veche) și art. 324 alin. (1) Cod penal (redacția nouă). Fiecare din cele două legi enunțate instituie infracțiuni ușoare. Termenul de prescripție a răspunderii penale a expirat după trei ani de la consumarea acestei infracțiuni. Prin urmare, Russu Evgheni urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal (redacția veche). Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Rusu Evgheni urmează a fi liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal (redacția veche). Din aceleași considerente instanța a apreciat inoportună individualizarea acestei pedepse.

Individualizarea pedepsei Purice Rodica

100. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpaților, implică răspunderea penală a acestora și necesitatea aplicării unor pedepse raportate la pericolul social concret al faptei comise de fiecare din ei, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

101. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul regulile generale stabilite la art. 75 Cod penal și de sancțiunea stabilită de norma veche (art. 325 alin. (1) Cod penal redacția 2017) în condițiile în care norma nouă (art. 325 alin. (3) Cod penal presupune o amendă mai mare decât norma veche (4000 – 6000 UC în loc de 2000 – 4000 UC).

102. La fel au fost luate în calcul caracteristicile particulare ale inculpatei Purice și anume că ea este căsătorită, are 4 copii minori la întreținere, a fost privată de libertate în perioada 30.05.2017, ora 16:44 (f.d. 119-122, vol. XII) - 02.06.2017 (f.d. 177-180, vol. XII), iar anterior nu a fost judecată.

103. De asemenea s-a mai reținut că transmiterea de către inculpată a mitei către Russu Evgheni a fost determinată de dorința acesteia ca procedurile de vămuire să fie efectuate în termeni rezonabili și fără tergiversări. Probele cauzei (para. 32.69-32.71) atestă că o asemenea conduită era una fără de care activitatea comercială a Elite Post risca să fie serios perturbată, urmare a consecințelor care puteau surveni în caz de neachitare a unor asemenea taxe.

104. Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76-77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

105. Acordând deplină eficiență prevederilor normei incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, raportând circumstanțele stabilite la caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpata urmează a fi pedepsită pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale cât și restabilirea echității sociale va putea fi atins prin stabilirea unei pedepse cu închisoare pe termen de un an și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 unități convenționale ale ceea ce constituie 100.000 de lei în contul statului. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termen a perioadei de la 30.05.2017, ora 16:44 pînă la - 02.06.2017.

106. Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile, instanța reține că inculpata Purice Rodica s-a prezentat constant în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată și a manifestat o conduită procesuală adecvată statutului său. Ea are patru copii la întreținere, a fost privată de libertate în cauza de referință și se află în situația unei prime abateri, iar infracțiunea a fost comisă de aceasta pentru a salva compania de repercusiuni (vezi para. 103). Toate aceste indicii atestă o capacitate reală de asumare a consecințelor procesului penal și o disponibilitate de a se conforma cerințelor legii. Prin urmare o eventuală privare efectivă de libertate a acesteia nu ar fi echitabilă.

107. În aceste condiții, instanța consideră că executarea pedepsei închisorii nu este necesară pentru atingerea scopurilor prevăzute de legea penală, acestea pot fi atinse prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, în conformitate cu art. 90 Cod penal. O asemenea soluție permite, pe de o parte, transmiterea unui mesaj ferm de descurajare a faptelor de corupere activă, iar pe de altă parte, menținerea posibilității reale de reintegrare socială a inculpatei.

108. Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a o obliga pe Purice Rodica să: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

109. Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Purice Rodica nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

110. Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod penal informează inculpata că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea

condamnării cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenț*****ată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenț*****ată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei se soluț*****ează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Individualizarea pedepsei Rusu Evgheni

111. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul regulile generale stabilite la art. 75 Cod penal și de sancțiunea stabilită de norma veche (art. 324 alin. (1) Cod penal redacția 2017) în condițiile în care norma nouă (art. 324 alin. (3) Cod penal presupune o amendă mai mare decît norma veche (6000 – 8000 UC în loc de 4000 – 6000 UC).

112. Au fost luate în calcul caracteristicile particulare ale inculpatului Rusu Evgheni și anume vîrsta acestuia (născut în 1959), privarea de libertate de la 30.05.2017, ora 16:42 (f.d. 88-90, vol. IX) pînă la 23 august 2017 (f.d. 144 vol. VIII), precumși lipsa antecedentelor penale (f.d. 149, vol. IX).

113. De asemenea s-a mai reținut poziția și responsabilitățile pe care inculpatul le avea în cadrul PVI 4 Poșta, caracterul multiplu și continuu, al actelor de corupție realizate de el în cadrul exercitării funcției respective și tolerarea unor conduite corupț*****ale sau contrare funcției publice din partea unor subordonați. O astfel de atitudine (para. 32.69-32.71) a determinat acte de corupție sau abateri generalizate de la exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul postului vamal respectiv.

114. Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76-77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

115. Acordând deplină eficiență prevederilor normei incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, raportând circumstanțele stabilite la caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează să fie pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale cât și restabilirea echității sociale va putea fi atins prin stabilirea unei pedepse cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani cu amendă în cuantum de 5000 de unități convenț*****ale ceea ce constituie 250.000 de lei în contul statului și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termen a perioadei de la 30.05.2017, ora 16:42 (f.d. 88-90, vol. IX) pînă la 23 august 2017 (f.d. 144 vol. VIII).

116. Circumstanțele specificate la para. 113 exclud posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 cod penal în raport cu inculpatul. Vîrsta înaintată a acestuia (66 de ani) denotă că o lungă pedeapsă privativă de libertate ar putea fi excesivă. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 90/1 alin. (1) și (3) Cod penal, instanța de judecată a considerat necesar ca Russu Evgheni să execute în peniteciar jumătate din pedeapsa stabilită (doi ani și șase luni cu includerea în termen a perioadei de la 30.05.2017, ora 16:42 - pînă la 23 august 2017), iar executarea termenul pedepsei rămase (doi ani și șase luni) să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de trei ani.

Acțiunea civilă

117. Urmare a acțiunilor contrare legii admise de Trocin ***** în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în bugetul de stat nu s-au încasat drepturi de import în cuantum de 1245.82 de lei (para. 41-43). Din aceste considerente, acțiunea civilă formulată de SFS urmează a fi admisă cu încasarea de la Trocin ***** în beneficiul bugetului de stat a sumei de 1245.82 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin contravenția stabilită de art. 312 alin. (1) Cod contravenț*****al.

118. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict; 13/1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Soarta corpurilor delict și mijloacele de probă.

119. Se reține că în cadrul cauzei penale, au fost ridicate mai multe obiecte, mijloace financiare și mijloace de probă.

120. Instanța de judecată consideră ca după devenirea definitivă a sentinței documentele și mijloacele materiale de probă (care sunt anexate la dosar) urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia; Documentele care au fost ridicate în timpul perchezițiilor și restituite de lăsat în posesia celor de la care au fost ridicate.

121. Telefoanele și purtătorii de informație ridicați în timpul perchezițiilor de restituit proprietarilor lor sau dacă această acțiune s-a realizat, de lăsat în proprietatea posesorilor acestora.

122. Mijloacele bănești ridicate în timpul perchezițiilor și care au fost restituite de lăsat în proprietatea posesorilor lor.

123. Din biroul de serviciu a lui Russu Evghenii au fost ridicate (para. 32.81) mijloace bănești în cuantum de 850 dolari SUA și 280 de lei. Mijloacele bănești au fost recunoscute drept corupri delict și se află la materialele cauzei penale. Instanța de judecată consideră necesar de a dispune transmiterea acestor mijloace financiare la ARBI pînă la devenirea definitivă a sentinței pentru valorificare. După definitivarea sentinței, acestea urmează a fi utilizate la stingerea amenzii și a confiscării speciale dispuse în raport cu Russu Evgheni.

124. În cadrul percheziției biroului lui Efimov Andrei au fost ridicate trei bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G0058, G0096, G0022 și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul E0108. Aceste sume nu au fost revendicate de nimeni, ele sunt recuoscute în calitate de corpuri delictive și se păstrează la materialele dosarului. Informațiile relevate de probe denotă că în cadrul PVI 4 Poșta actele de corupție aveau un caracter generalizat. În condițiile respective, instanța de judecată consideră că aceste mijloace bănești sunt de proveniență infracțională și îi confiscă în beneficiul statului.

Cu privire la confiscarea specială.

125. Conform art. 395 alin. (6) Cod de procedură penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–106/2 Codul penal, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În prezenta cauză s-a stabilit cert că Russu Evghenii a obținut prin infracțiune cel puțin 180 de dolari SUA de la Celac Ghenadie și cel puțin 900 dolari SUA de la Purice Rodica. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal respectivele sume se confiscă de la Russu Evgheni cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiuni.

126. Pe parcursul s-a stabilit cert că Efimov Andrei a obținut prin infracțiune mijloace bănești și bunuri în quantum total de 1626,15 lei. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal respectiva sumă se confiscă de la Efimov Andrei cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiuni.

127. S-a stabilit (para. 83) că ***** Pozdîrcă a obținut prin infracțiune mijloace bănești și bunuri în quantum total de minim 150 de lei. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal respectiva sumă se confiscă de la ***** Pozdîrcă cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiune.

Cu privire la măsura preventivă.

128. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

129. În privința lui Russu Evghenii la faza judecării cauzei, nu a fost aplicată o măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze. Pe parcursul examinării cauzei, inculpatul nu a încercat să tergiverseze termenul de examinare. Totuși, având în vedere gravitatea faptei incriminate, previzibilitatea examinării prezentei cauze în ordine de apel și necesitatea asigurării unei conduite corespunzătoare din partea inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea, conform prevederilor art. 176 alin. (4) Cod de procedură penală, în privința lui de la data pronunțării prezentei sentințe și până la data devenirii definitive a acesteia, a măsurii de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

Procesul penal în partea acuzației formulate lui Carp Serghei în baza art. 327 alin. (1) Cod penal se încetează în legătură cu faptul că acțiunile realizate de acesta nu constituie infracțiune dar conțin toate elementele obligatorii ale contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, combinat cu art. 441 alin. (1) pct. f) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional în raport cu Serghei Carp, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul penal în partea acuzației formulate lui Trocin Alexandru în baza art. 327 alin. (1) Cod penal se încetează în legătură cu faptul că acțiunile realizate de acesta nu constituie infracțiune dar conțin toate elementele obligatorii ale contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, combinat cu art. 441 alin. (1) pct. f) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional în raport cu Trocin Alexandru, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Efimov Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal în trei episoade distincte (Siloci, Spirulina și Orhideea).

În legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Efimov Andrei se liberează de executarea pedepselor ce i-ar fi revenit pentru comiterea fiecărei din infracțiunile stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Ion Pozdîrca se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

În legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Ion Pozdîrca se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Iuri Vișneacov se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția legii noi).

În legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Iuri Vișneacov se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Purice Rodica se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche) și în baza acestei norme i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de un an, cu includerea în termen a perioadei de la 30.05.2017, ora 16:44 pînă la - 02.06.2017 și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în

quantum de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100.000 (una sută mii) de lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Purice Rodica, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că aceasta în termenul de probațiunii nu va comite infracțiuni și se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Celac Ghenadie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția legii noi).

În legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Celac Ghenadie se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Russu Evgheni se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (1) Cod penal în redacția veche (episodul Purice) și în baza acestei norme i se stabilește o pedeapsă principală cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen din momentul reținerii efective a inculpatului și cu includerea în termen a perioadei de la 30.05.2017, ora 16:42 - până la 23 august 2017, precum și pedepse complementare obligatorii, amendă în quantum de 5000 de unități convenționale, ceea ce constituie 250.000 (două sute cincizeci mii) de lei în contul statului și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Conform art. 90/1 alin. (1) și (3) Cod penal, Russu Evgheni va executa în peniteciar jumătate din pedeapsa stabilită (doi ani și șase luni calculați de la reținerea efectivă a acestuia, cu includerea în termen a perioadei de la 30.05.2017, ora 16:42 - până la 23 august 2017). Termenul pedepsei rămase (doi ani și șase luni) va fi suspendat pe o perioadă de probațiune de trei ani.

Russu Evgheni se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal (redacția veche) (episod Celac).

În legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Rusu Evgheni se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) Cod penal (redacția veche).

Conform prevederilor art. 176 alin. (4) Cod de procedură penală, de la data pronunțării sentinței și până la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința lui Russu Evgheni măsura de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

Acțiunea civilă formulată de SFS se admite cu încasarea de la Trocin Alexandru în beneficiul bugetului de stat a sumei de 1245.82 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin contravenția stabilită de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

După devenirea definitivă a sentinței documentele și mijloacele materiale de probă (care sunt anexate la dosar) urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia iar documentele care au fost ridicate în timpul perchezițiilor și restituite de lăsat în posesia celor de la care au fost ridicate.

Telefoanele și purtătorii de informație ridicați în timpul perchezițiilor de restituit proprietarilor lor, sau dacă această acțiune s-a realizat, de lăsat în proprietatea posesorilor acestora.

Mijloacele bănești ridicate în timpul perchezițiilor și care au fost restituite de lăsat în proprietatea posesorilor lor.

Până la devenirea definitivă a sentinței, mijloace bănești în cuantum de 850 dolari SUA și 280 de lei ridicate din biroul de serviciu a lui Russu Evghenii (para. 32.81) de transmis la ARBI pentru valorificare. După definitivarea sentinței, acestea urmează a fi utilizate la stingerea plății amenzii și a confiscării speciale dispuse în raport cu Russu Evgheni.

Bancnotele cu nominalul de 200 de lei cu seria și nr. G0058, G0096, G0022 și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul E0108 se confiscă în beneficiul statului.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal se confiscă de la Russu Evgheni cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiuni suma de 1080 (una mie optzeci) de dolari SUA.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal se confiscă de la Efimov Andrei cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiuni suma de 1626,15 lei (una mie șase sute douăzeci și șase de lei 15 bani).

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal se confiscă de la Ion Pozdîrcă cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiuni suma de 150 (una sută cincizeci) de lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 30 decembrie 2025.

Președintele ședinței
Judecător

Alexandru Negru