

Nr.dos.1-613/2018
13072018

12-1-47594-

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 ianuarie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefieri:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorul:
Apărătorului inculpatului, avocatul
Inculpatului

Gheorghe Iapără
Vîzdogă Ion
Mămăligă Veaceslav

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Veaceslav Mămăligă *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al RM, studii superioare, fără antecedente penale, în această cauză a fost în stare de reținere și arest *de la 03.04.2018 ora 06:49 până la 23.08.2018 ora 15:10 min., (vol. VI, f.d. 3,67-73, vol. VI, f.d. 85-94, 106-114, 129-139, vol. VII f.d. 46-53, 155-165, f.d. 155 vol. VII) precum și în stare de arest la domiciliu de la 23.08.2018 ora 15:10 min. până la 04.10.2018 când a fost emisă decizia Curții de Apel Chișinău (f.d. 155, 196-203 vol. VII și f.d. 42 vol. 16rj-646/18, dosarul cu recursuri).*

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

CONSTATAT

Acuzatia.

Prin rechizitoriu (f.d. 171-221 vol. VI) și prin ordonanța de modificare a învinuirii din 07.12.2018 (f.d. 228 vol. VII) **Veaceslav Mămăligă *******, născut la *****, a fost acuzat de faptul că activând în baza ordinului nr. 171-p din 31.03.2013, în funcția de consilier al Ministrului în cadrul Cabinetului Ministrului Finanțelor și fiind numit prin ordinul nr.79 din 01.07.2011, cu ulterioarele modificări, în calitate de președinte al grupului de lucru pentru

elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de licitație și organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, ar fi ignorat prevederile:

-Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” (în vigoare până la data de 30.04.2016), în special art. 12 alin.(3), art. 16 alin.(4) și (7), art.40 alin.(1), 42 alin.(7) lit.a) și art.45 lit.a) potrivit căroră „autoritate contractantă este și o asociație de autorități contractante, membrii căreia desemnează din rândul lor, prin act juridic civil, o persoană juridică care îi reprezintă, în calitate de achizitor unic, în raporturile cu orice operator economic, executant de lucrări sau prestator de servicii; autoritatea contractantă poate descalifica ofertantul în orice etapă a procedurii de achiziție în cazul când va constata că datele de calificare prezentate de acesta sunt eronate sau incomplete și solicită ofertantului, după caz, să prezinte documente doveditoare și, în cazul când apar incertitudini cu privire la situația personală a acestui ofertant și operator economic; oferta este valabilă în termenul specificat în documentele de licitație; autoritatea contractantă va restitui imediat documentul de garanție pentru ofertă după expirarea termenului de valabilitate a garanției pentru ofertă și va desemna câștigătoare cea mai avantajoasă ofertă economică după criteriile: prețul, termenele de livrare, condițiile de plată, profitabilitatea, calitatea, caracteristicile estetice, funcționale și tehnice, posibilitățile și costurile de deservire tehnică, asistență tehnică”;

-Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1380 din 10.12.2007 (în vigoare până la data de 31.05.2016) în speță pct.pct.1, 4, 5 și 8 lit.lit.a), c) și i), inclusiv pct.10 din care derivă că grupul de lucru reprezintă un grup de specialiști din cadrul autorității contractante care inițiază și desfășoară proceduri de achiziție publică pentru satisfacerea necesităților autorității contractante sau asociației de autorități contractante și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legale în vigoare cu respectarea principiilor obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice; autoritatea contractantă, în decizia specială (ordin) sau în dispoziția de creare a grupului/grupurilor de lucru, stabilește expres atribuțiile fiecărui grup de lucru (dacă sunt create două sau mai multe) și funcțiile fiecărui membru al grupului în parte, necesare pentru a fi exercitate în cadrul procedurilor de achiziții publice; grupul de lucru urmează să asigure rentabilitatea și eficiența pentru necesitățile autorității contractante, obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții; grupul de lucru este obligat să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de preselectie, de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor și poate descalifica ofertantul la orice etapă a procedurii de achiziție, dacă va constata că datele de calificare pe care acesta le-a prezentat sunt incomplete”;

-Declarației de confidențialitate și imparțialitate din 27.01.2012 semnată pe propria răspundere, prin care s-a angajat să respecte necondiționat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării licitației nr.2304/11 din 27.01.2012;

-Legii nr.158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public și anume art.22 alin. (l) lit. d), din care relevă că funcționarul public este obligat să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu;

-Legii nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în special art.9 pct. pct.(1) și (3) conform căruia funcționarul public este obligat să asigure protecția proprietății publice și să evite orice prejudiciere a acesteia, precum și folosirea eficientă și conform destinației a banilor publici.

Pct.7 al Hotărârii de Guvern nr.122 din 04.03.2011 cu privire la aprobarea Programului național de implementare a Planului de acțiuni Republica Moldova-Uniunea Europeană în domeniul liberalizării regimului de vize, Ministerul Finanțelor, Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene au fost desemnate autorități responsabile de pregătirea și desfășurarea licitației pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

Potrivit actelor de acuzare enunțate, **Veaceslav Mămăligă *******, **născut la *******, la 30.06.2011, folosind calitatea sa de consilier al Ministrului în cadrul Cabinetului Ministrului Finanțelor, acționând în participație simplă cu persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, știind cu certitudine că Ministerele enunțate în Hotărârea de Guvern nr.122 din 04.03.2011 au fost desemnate doar în calitate de autorități responsabile de pregătirea și desfășurarea licitației pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, iar grupul de lucru pentru achiziții reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante, care realizează proceduri de achiziții publice, în pofida faptului că carnetele de pașapoarte cu cip integrat urmau a fi achiziționate de către ÎS „CRIS „Registru” din cadrul Ministerului Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor, căreia conform Legii „Privind achizițiile publice” îi revenea calitatea de autoritatea contractantă, ar fi indicat șefului secției integrare europeană din cadrul Ministerului Finanțelor Eugeniu Boț, să întocmească ordinul, privind aprobarea de către Ministerul Finanțelor a componenței grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor pentru organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, cu includerea în acest grup de lucru a reprezentanților din cadrul ministerelor indicate în Hotărârea nominalizată, atribuție care potrivit legii menționate supra îi revenea doar autorității contractante.

Se menționează în rechizitoriu că astfel, la 01.07.2011, Ministrul Finanțelor Veaceslav Negruța, a semnat ordinul nr.79 întocmit de către Eugeniu Boț la indicația consilierului Veaceslav Mămăligă, prin care a aprobat componența grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de licitație, iar potrivit ulterioarelor modificări ale acestuia și organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, în următoarea componență: Veaceslav Mămăligă, consilier al Ministrului Finanțelor, președinte al grupului de lucru; Ecaterina Meaun, șef al Direcției metode și achiziții din cadrul Agenției achiziții publice a Ministerului Finanțelor; Oleg Rotaru, director al Departamentului comercial a ÎS „CRIS „Registru”; Victor Redcenco, director al Departamentului produse a ÎS „CRIS „Registru”; Feodosii Sofianu, șef al Direcției comunicație și protecție informațională a Ministerului Afacerilor Interne; Valentin Gorgan, șef al Secției, Direcția generală analiză, monitorizare și evaluare a politicilor a Ministerul Afacerilor Interne, Andrei Sava, secretar al

Direcției vize, pașapoarte și relații cu publicul, Departamentul afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene și Anatolie Patrașcu, șef-adjunct al Direcției vize, pașapoarte și relații cu publicul, Departamentul afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, ultimul fiind înlocuit cu Vasile Mircos, șef al Direcției vize, pașapoarte și relații cu publicul al Departamentului Afaceri Consulare al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, prin ordinul nr.9 din 27.01.2012 semnat de Veaceslav Negruța.

Potrivit actului de acuzare, în continuare, Veaceslav Mămăligă, acționând în participație simplă conform rolului prestabilit cu persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, conștientizând că potrivit pct.7 al Hotărârii de Guvern nr.122 din 04.03.2011 ministerele enunțate sunt doar autorități responsabile de pregătirea și desfășurarea licitației pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, în lipsa actului juridic civil, și anume a unui acord de asociere între aceste ministere, prin care membrii asociației de autorități contractante să desemneze din rândul lor o persoană juridică pentru a-i reprezenta în raporturile cu orice operator economic și prestator de servicii, precum și a unei dispoziții de creare a grupului de lucru din specialiști din cadrul autorității contractante, în care să fie stabilite expres funcțiile fiecărui membru al grupului, nefiind aprobate integral Sarcinile tehnice care stabilesc forma și cerințele tehnice pentru elaborarea și producerea carnetului de pașaport cu cip integrat, a plasat în Buletinul achizițiilor publice nr.97 din 09.12.2012 anunțul despre licitația publică nr.2304/11 privind achiziția de carnete de pașapoarte cu cip integrat, indicând contrar legii Ministerul Finanțelor în calitate de autoritate contractantă, termenul de depunere a ofertelor fiind fixat pentru data de 11.01.2012, iar la data de 27.12.2007 a fost prelungit până la 27.01.2012.

Se menționează în actul de acuzare că la data limită de depunere a documentelor, pentru perfectarea a 1.515.500 de carnete de pașapoarte cu cip integrat au fost recepționate ofertele companiilor „Oberthur Technologies”, „Bundesdruckerei GmbH”, „De la Rue Identity Systems”, „Gemalto”, „Giesecke&Devrient GmbH” și „Intexnauca”, acestea fiind respectiv 6.895.525 Euro, 7.471.415 Euro, 9.320.325 Euro, 9.037.705 Euro, 7.122.850 Euro și 9.896.215 Euro.

Se specifică în rechizitoriu că ulterior, Veaceslav Mămăligă, la 02.07.2012, aflându-se în incinta Ministerului Finanțelor amplasat pe str. Constantin Tănase 7, din *****, acționând cu intenție directă și în complicitate cu alte persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, știind cu certitudine că la data de 26.04.2012 a expirat termenul de valabilitate a garanției nr.212890/12 din 23.01.2012 eliberată de „BNP PARIBAS” pentru oferta companiei „Gemalto”, iar potrivit legii, odată cu expirarea termenului de valabilitate documentul de garanție pentru ofertă se restituie și nu se acceptă oferta acesteia, a prezidat ședința grupului de lucru, și conform rolului prestabilit a ghidat membrii grupului de lucru doar asupra necorespunderii ofertelor companiilor „De la Rue Identity Systems”, Giesecke & Devrient GmbH” și „Intexnauca” cu Documentele de licitație și Sarcinile tehnice, iar în final, prin decizie unanimă a fost decis neacceptarea ofertelor prezentate de aceste companii, inclusiv și pe motivul lipsei la compania „Intexnauca” a garanției pentru ofertă, astfel oferind posibilitate companiei „Gemalto” de a participa în continuare la această licitație.

Se mai menționează în actul de acuzare că ulterior, în perioada 03.07.2012 - 06.07.2012, Veaceslav Mămăligă, analizând personal raportul experților din cadrul ÎS „CRIS „Registru”

Victor Răducanu și Boris Rusu privind corespunderea ofertelor tehnice ale companiilor „Oberthur Tehnologies”, „Bundesdruckerei GmbH” și „Gemalto” în coraport cu cerințele Sarcinilor tehnice, statuând că compania „Gemalto” nu a prezentat date referitor la calitatea hârtiei utilizată la fabricarea carnetului de pașaport care potrivit cerințelor trebuie să conțină un amestec din fibre de bumbac și celuloză, fibre de bumbac 60%”, cerințe imperative conform pct.6.8.5 lit.d) din Sarcinile tehnice, fiind persoană publică, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în participație simplă cu persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, în circumstanțe necunoscute a întocmit tabelele privind „Corespunderea ofertelor tehnice, cerințelor specificate în Sarcinile tehnice”, „Corespunderea cerințelor obligatorii conform p.2.8.2 din Documentele de licitație” și „Tabelul de evaluare a ofertelor pentru Licitația nr.2304/11 din 27.01.2011”, în care a indicat date denaturate, precum că: ofertele tehnice ale companiei „Gemalto” corespund prevederilor pct.6.8.5 lit.d) din Sarcinile tehnice; compania „Bundesdruckerei GmbH” nu a garantat asigurarea condițiilor pentru înregistrarea datelor de pe purtătorul electronic (cip) al noului carnet de pașaport, cerințe prevăzute în pct.2.8.2 din Documentele de licitație; precum și faptul că compania „Gemalto” după criteriile de evaluare a obținut punctajul maxim de 100 puncte.

Se mai menționează în actul de acuzare că în continuare, la ședința grupului de lucru din 06.07.2012, aflându-se în incinta Ministerului Finanțelor amplasat pe str.Constantin Tănase 7 din *****, președintele grupului de lucru Veaceslav Mămăligă, acționând în participație cu alte persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, fiecare având rolul său strict stabilit, conștientizând că în cazul în care datele de calificare prezentate de ofertant sunt eronate sau incomplete acesta poate fi descalificat în orice etapă a procedurii de achiziție, pentru crearea posibilității participării în continuare a companiei „Gemalto” la licitație, intenționat a prezentat membrilor grupului de lucru tabelele privind „Corespunderea ofertelor tehnice, cerințelor specificate în Sarcinile tehnice” și „Corespunderea cerințelor obligatorii conform p.2.8.2 din Documentele de licitație”, în care erau indicate date eronate privind corespunderea ofertei tehnice a companiei „Gemalto” cerințelor Sarcinilor tehnice și, respectiv, necorespunderea ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH” cerințelor din Documentele de licitație, susținând că informația relatată este veridică și corespunde datelor stabilite de către experții Victor Răducanu și Boris Rusu, conform cărora doar compania „Gemalto” corespunde cerințelor indicate în Sarcinile tehnice și Documentelor de licitație.

Se mai specifică în actul de acuzare că, tot atunci, urmare a examinării informației prezentate în tabelele nominalizate întocmite de către președintele grupului de lucru Veaceslav Mămăligă și audierii poziției insistente a acestuia, membrii grupului de lucru unanim au decis neacceptarea ofertei companiei „Oberthur Technologies”.

Se mai indică în actul de acuzare că în continuare, tot la ședința grupului de lucru din data de 06.07.2012, Veaceslav Mămăligă, știind cu certitudine că compania „Bundesdruckerei GmbH” nu deține dreptul de proprietate asupra sistemului operațional al cip-ului, iar compania „Gemalto” nu a prezentat informația privitor la calitatea hârtiei utilizate la confecționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, respectiv în ambele cazuri existau necorespunderi la

compartimentul „Sarcini tehnice”, a prezentat grupului de lucru doar necoresponderile tehnice ale ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH”.

În actul de acuzare se mai menționează că ulterior, în cadrul aceleiași ședințe a grupului de lucru, deși oferta companiei „Bundesdruckerei GmbH” era mai avantajoasă cu 1.566.920 Euro, iar compania „Gemalto” nu a prezentat informația privitor la calitatea hârtiei utilizate la confecționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat și termenul de valabilitate a garanției inițiale nr.212890/12 din 23.01.2012 eliberată de „BNP PARIBAS” a expirat din data de 26.04.2012, Veaceslav Mămăligă, în scopul realizării planului infracțional, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind autoritatea sa de președinte a grupului de lucru și poziția de consilier al Ministrului Finanțelor, a somat membrul grupului de lucru Ecaterina Meaun că îi va crea condiții nefavorabile pe parcursul activității profesionale, în cazul în care nu-i va susține poziția potrivit căreia compania „Gemalto” ar corespunde tuturor criteriilor, respectiv a determinat-o pe aceasta de a sprijini poziția sa, iar ulterior a influențat acceptarea acestei decizii și de către membrii grupului de lucru, Vasile Mircos, Feodosii Sofianu și Andrei Sava.

Se specifică în actul de acuzare că astfel, în rezultatul prezentării intenționate a informației neveridice de către Veaceslav Mămăligă, urmare a influenței în calitate sa de președinte al grupului de lucru și poziției sale, potrivit căreia compania „Gemalto” ar corespunde tuturor criteriilor, membrii grupului de lucru cu excepția reprezentanților ÎS „CRIS „Registru”, au decis neacceptarea ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH”, acceptarea ofertei companiei „Gemalto” și desemnarea acesteia din urmă în calitate de câștigător al licitației nr.2304/11 din 27.01.2012.

Se menționează că în consecință, la data de 27.09.2013, deși compania „Gemalto” nu a confirmat calitatea hârtiei utilizate la fabricarea carnetului de pașaport, care potrivit cerințelor trebuie să conțină un amestec din fibre de bumbac și celuloză, fibre de bumbac 60%” și avea garanția pentru ofertă expirată, în baza Hotărârii de Guvern nr.776 din 19.10.2012 prin care ÎS „CRIS „Registru” a fost desemnată în calitate de autoritate contractantă, a fost semnat contractul pentru producerea și livrarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, valoarea acestuia constituind 9.037.705 Euro.

Se mai menționează în actul de acuzare că urmare a neacceptării ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH” și a acceptării ofertei companiei „Gemalto” și desemnarea ultimei prin acțiuni intenționate și contrare legii în calitate de câștigător al licitației, bugetul ÎS „CRIS „Registru” (actualul succesori Agenția Servicii Publice) a fost prejudiciat cu 1.566.920 Euro, care potrivit cursului valutar oficial la data semnării contractului valorau 27.354.975,976 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave.

Se indică în actul de acuzare că prin acțiunile sale intenționate, Veaceslav Mămăligă, în calitate de coautor, acționând în participare simplă cu persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, în mod vădit și-a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art.art.44 raportat la art. 328 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată din 14.02.2024, inculpatul Mămăligă Veaceslav ***** , născut la ***** , a relatat că în cadrul Ministerului Finanțelor a activat în perioada aprilie 2010 - octombrie 2013, perioadă în care a exercitat funcția de Consilier al Ministrului Finanțelor.

Printre atribuțiile de serviciu, pe lângă alte sarcini exercitate erau și participarea la examinarea ofertelor privind achiziții publice petrecute în Ministerul Finanțelor și participarea la realizarea atribuțiilor și sarcinilor puse în fața ministerului.

Necesitatea organizării licitației pentru procurarea carnetelor de pașaport a apărut în contextul tratativelor pe care le purta RM pentru liberalizarea regimului de vize cu Uniunea Europeană. Astfel, la 04.03.2011 a fost adoptată, Hotărârea Guvernului RM Nr. 122 cu privire la aprobarea Programului național de implementare a Planului de Acțiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană în domeniul liberalizării regimului de vize. Punctul 8 din hotărârea respectivă „Creșterea gradului de securitate a documentelor eliberate” stabilea necesitatea pregătirii și desfășurarea licitației pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, Ministerul Finanțelor fiind desemnat responsabil de bază pentru îndeplinirea sarcinii date ținând cont de faptul că perfectarea pașapoartelor care să corespundă cerințelor ICAO era una din cerințele de bază ale procesului de liberalizare a regimului de vize și prin urmare asigurarea acestui fapt putea fi făcută prin organizarea unui proces transparent și echilibrat de selectare a furnizorului de carnete de pașaport în cadrul unei licitații internaționale.

A comunicat că Hotărârea Guvernului RM Nr. 122 a fost adoptată în baza pct.6, art. 12 din Lega achizițiilor publice Nr. 96 - XVI din 13 aprilie 2007: (6) Autoritate contractantă este și autoritatea publică desemnată de Guvern pentru organizarea și desfășurarea centralizată a procedurilor de achiziții publice în scopul satisfacerii unor necesități de aceleași bunuri, lucrări sau servicii pentru mai multe autorități contractante.

Astfel, la 01.07.2011 a fost emis Ordinul Ministerului Finanțelor Nr. 79 privind componența grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de licitație pentru organizarea licitației privind procurarea pașapoartelor cu cip integrat prin care a fost format grupul de lucru în care au fost incluși câte 2 reprezentanți de la 4 ministere și anume: Ministerul Finanțelor, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene.

Grupul de lucru a avut următoarea componență: Veaceslav Mămăligă, consilier al Ministrului Finanțelor; Ecaterina Meaun, șef al Direcției metode și achiziții din cadrul Agenției achiziții publice a Ministerului Finanțelor; Oleg Rotaru, director al Departamentului comercial a ÎS „CRIS „Registru”; Victor Redcenco, director al Departamentului produse a ÎS „CRIS „Registru”; Feodosii Sofianu, șef al Direcției comunicație și protecție informațională a Ministerului Afacerilor Interne; Valentin Gorgan, șef al Secției, Direcția generală analiză, monitorizare și evaluare a politicilor a Ministerul Afacerilor Interne, Andrei Sava, secretar al Direcției vize, pașapoarte și relații cu publicul, Departamentul afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene și Anatolie Patrașcu, șef-adjunct al Direcției vize, pașapoarte și relații cu publicul, Departamentul afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, ultimul fiind înlocuit cu Vasile Mircos, șef al Direcției vize, pașapoarte și

relații cu publicul al Departamentului Afaceri Consulare al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene prin ordinul nr.9 din 27.01.2012.

A indicat că a făcut cunoștință cu ordinul MF Nr. 79 deja după semnarea lui, deoarece de pregătirea lui precum și de oricare alte întrebări legate de executarea Hotărârii Guvernului RM nr.122 inclusiv și de corespondența dintre Guvern, MF, MTIC, MAI și MAEIE, care a precedat emiterea ordinului MF nr.79 (inclusiv solicitarea reprezentanților pentru a fi incluși în componența grupului de lucru) s-au ocupat colegii din Direcția Cooperare Internațională, fapt declarat și de către dl Eugen Boț în cadrul audierilor.

A indicat inculpatul că personal nu a avut nici o atribuție la formarea grupului de lucru. Persoanele delegate nu le-a cunoscut și dlui Eugen Bot nu i-a dat nici-o indicație la acest subiect. Menționează că Ordinul N.79 din 01.07.2011 a fost completat ulterior prin ordinul Nr.146 din 07.12.2011 (prin care el a fost desemnat în calitate de conducător al grupului de lucru) și ordinul Nr.147 din 08.12.2011 prin care s-a stabilit că: grupul de lucru va elabora și va aproba documentele de licitație, va organiza licitația, va evalua ofertele primite în cadrul licitației și va selecta ofertantul câștigător al licitației.

A mai relatat inculpatul că activitatea grupului de lucru era reglementată de prevederile Legii achizițiilor publice Nr. 96 - XVI din 13 aprilie 2007 și ale Hotărârii de Guvern 1380 din 10.12.2007, privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții.

A menționat că de lucrările de secretariat ale grupului de lucru se ocupa dl Eugeniu Boț, care a confirmat acest fapt în cadrul audierilor, dlui se ocupa de aspectele organizatorice ce țineau de convocarea și desfășurarea ședințelor cum ar fi: consultarea cu membrii grupului de lucru a timpului comod pentru convocarea în ședință, întocmirea ordinii de zi după coordonarea cu membrii grupului de lucru a întrebărilor propuse pentru ordinea de zi, repartizarea înștiințărilor despre convocarea ședințelor precum și a materialelor pentru ședințe, întocmirea proceselor verbale precum și alte activități legate de organizarea activității grupului de lucru.

A comunicat inculpatul că în perioada 05.07.2011 - 07.12.2011, au avut loc 10 ședințe în cadrul cărora au fost discutate documentele de licitație prezentate inițial de către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor precum și propunerile înaintate de către Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene. Principala divergență care a fost discutată pe parcursul a mai multor ședințe a constat în alegerea soluției pentru confecționarea paginii de personalizare, fie pe baza de laminat (propunere susținută de MTIC - precum că este mai ieftină și nu trebuie schimbată tehnologia, dar care are un grad mai redus de securitate) fie pe baza de policarbonat (propunere susținută de MAI, MAEIE și MF - soluție mai scumpă, dar cu un grad mai înalt de securitate, care ar fi redus substanțial riscul de neacceptare în cadrul evaluării corespunderii pașapoartelor noi cerințelor ICAO, care în cazul nepromovării evaluării în cauză ar fi dus la neacceptarea de către UE a liberalizarea regimului de vize. A indicat că, în prezent RM a trecut la tehnologia de confecționare a paginii de personalizare pe bază de policarbonat.

A mai specificat că de fapt, esența divergențelor nu era în soluția mai scumpă a tehnologiei de confecționare a paginii de personalizare pe bază de policarbonat, care cu siguranță era mai

ieftina decât costurile suportate de către registru la care se v-a referi mai jos, ci în faptul că în cazul modificării tehnologiei de personalizare „CRISRegistru” ar fi trebuit să renunțe la contractul prin care era achitată o companie terță „VUANCE”Ltd, pentru drepturi de autor și alte servicii a 4,87 USD, pentru fiecare pașaport personalizat cu aplicarea tehnologiei respective sau în total era o miză de 7.305.000 USD, care urmau a fi achitate companiei „VUANCE”Ltd în cazul personalizării a 1,5 mii. pașapoarte cât urmau a fi procurate în cadrul licitației.

A menționat că pentru a scoate în evidență miza întrebării respective, este important să se ia în calcul faptul că prețul pentru un pașaport livrat de „Gemalto”, era mai scump cu doar 0,96 dolari US, față de prețul oferit de compania „Bundesdruckerei” sau în total despre 1,45 mii USD.

A explicat că în final, ținând cont de faptul că MTIC a insistat categoric pe necesitatea menținerii tehnologiei de confecționare a paginii de personalizare pe bază de laminat și pentru a nu admite tergiversarea procesului, la 07.12.2011 (P.V.nr.10) a fost adoptată decizia de aprobare a documentelor de licitație și de publicare a anunțului despre desfășurarea licitației.

A mai comunicat instanței că după adoptarea deciziei de inițiere a licitației, au mai fost desfășurate 2 ședințe ale grupului de lucru. La 22.11.2011 s-a decis prelungirea termenului de desfășurare a licitației pentru data de 27 ianuarie 2012, iar la 20.11.2012 au fost examinate întrebările de la companiile interesate să participe la licitație și oferite explicațiile de rigoare. La 27.01.2012 au fost deschise ofertele înaintate de participanți. Nici un participant nu au avut obiecții la procesul de deschidere a ofertelor. Ofertele de participare au fost depuse de către 6 companii: Oberthur Technologies (Franța) - 6.895.525 EUR, Giesecke&Devrient GmbH (Germania) - 7.122.850 EUR, Bundesdruckerei GmbH (Germania) - 7.471.415 EUR, Gemalto SA (Franța) - 9.037.705 EUR, De la Rue Identity Systems (Marea Britanie) - 9.320.325 EUR și SA „Intexnauca” (Republica Moldova) - 9.896.215 EUR.

A mai relatat inculpatul că la 02.02.2012, compania Garsu Pasaulis UAB Lituania (care nici nu a participat la licitație) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, solicitând anularea licitației nr.2304/11 din 27 ianuarie 2012 privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat. Totodată, în scopul asigurării acțiunii, reclamantul a solicitat de a suspenda orice acțiune în vederea executării deciziei pe marginea tenderului privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2012 a fost admisă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii și s-a dispus de a suspenda orice acțiune a Ministerului Finanțelor în vederea executării deciziei pârâtului pe marginea tenderului nr.2304/11 din 27 ianuarie 2012 privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, până la examinarea cauzei în fond. Conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2012, contestația companiei „Garsu Pasaulis UAB” a fost respinsă, iar procesul de evaluare a ofertelor a fost relansat. GP a contestat la Curtea Supremă de Justiție Decizia Curții de Apel din 05.06.2012, iar CSJ prin Decizia din 21.11.2011 a respins cererea GP și a lăsat în vigoare Decizia Curții de Apel din 05.06.2012.

A explicat că la 25.06.2012 prin Ordinul Ministerului de Finanțe nr. 72 a fost format un grup de experți pentru evaluarea ofertelor tehnice care a fost adus la cunoștința membrilor grupului de lucru în cadrul ședinței din 25.06.2012 (Procesul Verbal N. 15), tot la ședința respectivă s-a decis relansarea procesului de evaluare a ofertelor. La ședința 02.07.2012

(Procesul Verbal N. 16), urmare a examinării prezentării de către ofertanți a documentelor obligatorii conform p. 2.8.1 din Documentele pentru licitație și verificarea documentelor prezentate, grupul de lucru a decis unanim neacceptarea ofertelor următoarelor companii: Giesecke&Devrient GmbH (lipsa certificatului ISO 27001), De la Rue Identity Systems (lipsa certificatelor ISO 27001, ISO 14641, CWA 14641:2003 și prezentarea doar a 2 referințe de implementare a pașapoartelor electronice conforme ICAO/EAC în Europa, din 3 minim solicitate) și SA „Intexnauca” (lipsa garanției pentru ofertă, lipsa tuturor certificatelor, copiilor rapoartelor de audit pe ultimii 3 ani și referințelor de implementare a pașapoartelor electronice conforme ICAO/EAC în Europa). Decizia dată a fost votată unanim, inclusiv reprezentanții IS „CRISRegistru”, Oleg Rotaru și Victor Redcenco.

A explicat că la ședința din 06.07.2012 (procesul verbal nr. 18) au fost examinate și au fost luate următoarele decizii referitor la ofertele înaintate:

- Urmare a verificării ofertei companiei „Oberthur Technologies” privind corespunderea cerințelor specificate în Documentele de licitație, Grupul de Lucru, în temeiul al. 2 d) din p. 2.20 din Documentele pentru licitație și p. 3, art. 44 din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, a decis unanim neacceptarea ofertei companiei „Oberthur Technologies” (oferta nu corespunde cerințelor 4.1, 6, 7,11 și 12 din p. 2.8.2 din Documentele pentru licitație și p. 6.8.3, 6.8.5, 6.11.2, 7.2.2, 7.2.7, 7.2.9. și 7.3.7 din Sarcina tehnică).

- Urmare a verificării ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH” privind corespunderea cerințelor specificate în Documentele de licitație, GL, în temeiul al. 2 d) din p. 2.20 din Documentele pentru licitație și p. 3, art. 44 din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, a decis neacceptarea ofertei companiei Bundesdruckerei GmbH (oferta nu corespunde cerinței 7 din p. 2.8.2 din Documentele pentru licitație și p. 7.3.7 din Sarcinile tehnice).

A explicat că nu au fost de acord cu decizia în cauză reprezentanții IS „CRISRegistru” O.Rotaru și V. Redcenco. A explicat inculpatul că urmează a fi accentuat faptul că necorespunderea companiei „Bundesdruckerei” cerinței pct. 7.3.7 din Sarcinile Tehnice - deținerea dreptului de proprietate intelectuală asupra sistemului operațional al cipului, nu reprezintă o neconcordanță minoră, care putea fi trecută cu vederea de către membrii grupului de lucru sau remediată într-un careva mod, or faptul deținerii sau nedeținerii la data depunerii ofertei a dreptului de proprietate intelectuală este ceva cert, ireversibil în timp, acest fapt trebuia să existe la momentul depunerii cererii de participare la licitație, această cerință fiind printre cerințele obligatorii pentru participarea la licitație. Importanța deținerii drepturilor de proprietate intelectuală asupra cipului inserat în pașaport a fost statuata spre exemplu și prin constatarea Curții de Conturi a Marii Britanii, care în Raportul său din 2007 asupra implementării pașapoartelor biometrice în Marea Britanie a identificat drept un risc major și esențial absenta unui transfer valid a drepturilor de proprietate intelectuală asupra cipului-chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgglefindmkaj/<https://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2007/02/0607152.pdf> (pag.5, alin.5).

A menționat că recunoașterea unui asemenea participant drept câștigător nu ar fi corespuns principiilor statuate în lege privind nediscriminarea și tratarea egală a potențialilor concurenți, or, conform art. 44 alin. (3) și (4) din Legea achizițiilor publice nr. 96- XVI din 13.04.2007, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentele de licitație... la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentele de licitație.

În acest context inculpatul a întrebat, retoric, care ar fi fost reacția legitimă a companiilor care nici nu au participat la aceasta licitație, cunoscând a priori ca nu întrunesc cerința de la pct. 7.3.7? Care ar fi fost prețurile, care puteau fi obținute de la ofertanți, în cazul în care cerința de la pct. 7.3.7 nu ar fi fost inclusă în Sarcinile Tehnice? Excluderea cerinței de la pct. 7.3.7, nu ar fi condus la modificarea ofertei de prețuri ale participanților, extinderea cercului participanților și alte consecințe esențiale, care denotă faptul că această cerință nu a fost una neimportantă și neimportantă?

Inculpatul, cu referire la acțiunea civilă înaintată de „CRIS Regstru” (vol.V, pag.85), a menționat că aceasta este una tendențioasă și nu a adus la cunoștința organului de urmărire penală informația obiectivă despre faptul că la baza deciziei de respingere a ofertei au stat circumstanțe foarte importante (cum ar fi că în cazul „Bundesdruckerei GmbH” oferta nu corespundea cerinței 7 din p. 2.8.2 din Documentele pentru licitație (lipsa angajamentului de ajustare a sistemului informational) și p. 7.3.7 din Sarcinile tehnice (lipsa dreptului de proprietate asupra proprietății intelectuale) ci a pus accentul doar pe faptul că ipotetic oferta „Bundesdruckerei GmbH” era mai avantajoasă economic prin ce a indus în eroare organul de urmărire penală.

A menționat inculpatul că el crede că intenționat s-a diminuat importanța argumentelor ce au stat la baza respingerii. Or, conform prevederilor art. 44, alin. (3), lit. c) din Legea achizițiilor publice Nr. 96 - XVI din 13 aprilie 2007, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentele de licitație fără a face careva excepții. Prin urmare, în cazul când oferta este neconformă, ea nici nu poate fi luată ca bază pentru calculul unui presupus prejudiciu.

A apreciat că în acest context, nici nu poate fi vorba despre faptul că a fost cauzat un careva prejudiciu, deoarece nu a existat o altă ofertă valabilă din punctul de vedere al legislației în vigoare.

De asemenea inculpatul a indict că procesul achizițiilor publice este unul complex și nu se finalizează cu decizia grupului de lucru privind desemnarea ofertei câștigătoare. Or, după desemnarea ofertei câștigătoare de către grupul de lucru, conform prevederilor art.71, alin.(1), din Legea achizițiilor publice: „Orice operator economic care consideră că, în cadrul procedurilor de achiziție, autoritatea contractantă, prin decizia emisă sau prin procedura de achiziție aplicată cu încălcarea legii, a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt el a suportat sau poate suporta prejudicii, are dreptul să conteste decizia sau procedura aplicată de autoritatea contractantă. în modul stabilit de prezenta lege”.

A ținut să menționeze inculpatul că ceilalți doi ofertanți – „Bundesdruckerei” și „Oberthur”, au utilizat prevederile legii și au contestat decizia grupului de lucru inclusiv și la Agenția Achiziții Publice, conform prevederilor art.72, alin.(1), din Legea achizițiilor publice:

Operatorul economic, în termen de pînă la 10 zile calendaristice de la data la care a aflat despre circumstanțele ce au servit drept temei pentru contestație, are dreptul să depună la Agenție o contestație argumentată a acțiunilor, a deciziei ori a procedurii aplicate de autoritatea contractantă. A observant că Agenția, a avut tot dreptul să suspende, ori să anuleze procedura de achiziție în cazul în care ar fi depistat careva abateri de la legislația în vigoare în baza prevederilor art.72, din Legea achizițiilor publice: „(4) în procesul examinării contestației, Agenția: a) va iniția, după caz, procedura de soluționare a contestației pe cale amiabilă; b) va admite contestația integral sau parțial; c) va respinge contestația integral sau parțial; d) va solicita reevaluarea ofertelor; e) va lua alte măsuri de soluționare a contestației în conformitate cu legislația”, ceea ce nu a avut loc deși toate caile de contestare a rezultatelor, au fost utilizate de către ofertanții doritori (inclusiv și prin intermediul instanței de judecată).

A observant că, urmare a verificării ofertei companiei „Gemalto” SA privind corespunderea cerințelor specificate în Documentele de licitație, grupul de lucru a decis (cu votul a 5 persoane pentru și 2-împotriva), acceptarea ofertei companiei „Gemalto” SA. Oferta tehnica a „Gemalto” conținea angajamentul ferm de a livra pașapoarte care corespundeau cerințelor tehnice. Grupul de lucru a considerat suficient angajamentul general exprimat de „Gemalto” în vederea corespunderii tuturor cerințelor licitației, prevăzut la pagina 4 din oferta tehnica.

A menționat că important este și faptul că, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți - „Bundesdruckerei” și „Oberthur” - „Gemalto” corespundea cerințelor prevăzute la pct. 7.3.7 2 din Sarcina Tehnica, și anume în ceea ce privește obligația ca sistemul de operare al cipului să fie elaborat de către furnizor și deținerea de către furnizor a drepturilor de proprietate intelectuală asupra cipului.

Inculpatul a mai remarcat că la caz compania „Gemalto”SA desemnată în calitate de câștigător al Licitației din 27.01.2012, era lider mondial în securitate digitală. Potrivit unui studiu comparat realizat pentru anii 2011-2012 de ABI Research, „Gemalto” ocupa locul 1 pe plan mondial printre furnizorii de cărți de identitate și pașapoarte, inclusiv la capitolele securitate și inovații. Aceste circumstanțe și credibilitatea înaltă de necontestat, la nivel mondial a „Gemalto”SA, au făcut ca angajamentul asumat cu fermitate de aceasta de a furniza pașapoarte, care vor corespunde sarcinilor tehnice să nu genereze dubii sau îndoieli.

A menționat că în aceeași ordine de idei, inculpatul relatează că învinuirea adusă, se bazează pe o presupunere nejustificată precum ca membrii grupului de lucru au fost induși în eroare referitor la calitatea hârtiei, în cazul „Gemalto”. Contrar acestor presupuse alegații, în procesul-verbal Nr. 18 al ședinței Grupului de lucru din 06.07.2012, este expres menționat ca subiectul legat de calitatea hârtiei a fost discutat în cadrul ședinței grupului de lucru și anume la acest capitol reprezentanții IS „CRISRegistru” au făcut mențiunea în procesul verbal, ca compania „Gemalto”SA, nu a expus în oferta înaintată confirmarea respectării cerinței pct. 6.8.5 lit. d) din Sarcina Tehnica (a se vedea ultimele 5 rânduri din pct.2, capitolul „s-a discutat”) și Anexa nr. 1 la Procesul Verbal nr. 18 din 06.07.2012, cu mențiunea reprezentanților IS „CRISRegistru” privind obiecțiile referitor la corespunderea „Gemalto”SA, cerințelor de la pct. 6.8.5 din PV nr. 18).

A indicat că urmare a audierii opiniei expuse de reprezentanții IS „CRIS „Registru”, ceilalți membri ai grupului de lucru au considerat suficient angajamentul asumat ferm de

„Gemalto”SA de a furniza pașapoarte ce corespund întocmai sarcinilor tehnice, inclusiv la capitolul calitatea hârtiei, fapt ulterior confirmat prin executarea de către IS„CRISRegistru” a contractului de furnizare a pașapoartelor fără careva obiecții referitoare la calitatea hârtiei utilizate.

A indicat inculpatul că prin urmare, nu poate fi vorba despre faptul că membrii grupului de lucru au fost induși în eroare, sau nu au cunoscut despre opinia diferită a reprezentanților IS „CRISRegistru” referitoare la calitatea hârtiei și precum că intenționat a prezentat membrilor grupului de lucru tabelele privind „Corespunderea ofertelor tehnice, cerințelor specificate în sarcinile tehnice” și „Corespunderea cerințelor obligatorii conform p.2.8.2 din Documentele de licitație”, în care erau indicate date eronate privind corespunderea ofertei tehnice a companiei „Gemalto”, cerințelor sarcinilor tehnice și respectiv, necorespunderea ofertei companiei „Bundesdruskerei GmbH” cerințelor din Documentele de licitație, susținând că informația relatată este veridică și corespunde datelor stabilite de către experți.

A mai indiciet că referitor la aspectul întocmirii tabelelor pentru procesul verbal, cu siguranță poate afirma faptul că tabelul respectiv a fost format, discutat și ajustat în timpul ședinței de lucru din 05.07.2011, cu participarea tuturor membrilor grupului de lucru și pe final adoptat în formula finală, semnată de către toți membrii grupului.

A menționat că existența probelor scrise, anume procesul verbal nr. 18 din 06.07.2012 și anexa nr. 1 la acest proces verbal, semnate de către toți membrii grupului de lucru, care dovedesc ca subiectele din tabele care se afirmă de către procuror că au fost falsificate se regăsesc nemijlocit în dosar, confirmat și de către martorii audiați în cadrul ședințelor de judecată.

A afirmat inculpatul că elementul tehnic ce ține de întocmirea proiectului tabelului pînă la ședința grupului de lucru nu și-a găsit confirmare și dacă se compară conținutul tabelelor din anexe cu o altă sursă cum este însuși procesul verbal nr. 18 din 06.07.2012, se observă că toate divergențele din cadrul discuțiilor în grupul de lucru, redate în tabelele anexate, se regăsesc în mod expres și în textul procesului verbal și respective, se combate versiunea acușării că membrii grupului de lucru nu au observat ceva în conținutul tabelelor anexate și au semnat tabela fără a cunoaște conținutul ei.

A mai afirmat că în afară de aceasta, la etapa de urmărire penală, procuratura a ridicat toate calculatoarele utilizate de către inculpat în perioada când activa la MF pînă în prezent și deși au fost utilizate practic toate resursele tehnice ale CNA pe parcursul a 3 săptămâni, pentru a identifica careva dovezi că dînsul a întocmit acele tabele, careva dovezi în acest sens așa și nu au fost identificate, deoarece ele nu există.

A explicat inculpatul că nu au avut loc careva manipulări în privința membrilor grupului de lucru, care au semnat procesul verbal pe propria răspundere și în cunoștință de cauză referitor la cele discutate la ședință.

De asemenea, cu referire la acuzația procurorului precum că garanția „Gemalto” nu era valabilă și precum că într-o situație similară era și compania „Intexnauca”, care a fost exclusă de la licitație din cauza lipsei garanției, a indicat inculpatul că în cazul „Intexnauca”, garanția nu a fost prezentată la momentul depunerii ofertei, iar în cazul „Gemalto” garanția la momentul

depunerii ofertei era valabilă și ea a fost reînnoită ulterior, așa că la momentul adoptării deciziei din 05.07.2011, garanția „Gemalto” era valabilă.

A indicat că urmare a deciziilor luate de grupul de lucru, Ministerul Finanțelor a informat la 10.07.2012 compania „Gemalto” SA, privind desemnarea acesteea în calitate de câștigător al Licitației, și alte 5 companii privind motivele neacceptării ofertelor acestora.

A menționat că legalitatea deciziilor adoptate de grupul de lucru, în ceea ce privește desemnarea câștigătorului licitației nr.2304/11 din 27.01.2012 a fost confirmată de variate autorități publice cu competente directe în domeniu.

Astfel, inculpatul a menționat că rezultatele licitației deși au fost contestate de unii ofertanți la Agenția Achiziții Publice, care potrivit Legii achizițiilor publice Nr. 96 - XVI din 13.04.2007 deține un șir de atribuții și competente în vederea intervenției și anulării rezultatelor licitațiilor publice. Agenția Achiziții Publice nu a admis nici-o contestație, susținând decizia grupului de lucru. Inculpatul a observat că potrivit raportului privind activitatea desfășurată în perioada anului 2012, de către Agenția Achizițiilor Publice din RM, în anul 2012 aceasta a anulat 62 licitații publice, din varii motive.

La fel, inculpatul a comunicat că, procedura de desfășurare a licitației și rezultatele acesteia au fost contestate de trei ofertanți/potențiali ofertanți în instanțele de judecată. Instanțele de judecată au respins cerințele reclamanților și au confirmat legalitatea procedurilor desfășurate, iar cu referire la acțiunea depusă de „Garsu Pasaulis”: potrivit Hotărârii Curții Supreme de Justiție din 21.11.2012, cererea acestuia a fost respinsă. Cu referire la acțiunea depusă de SA „OBERTHUR TECHNOLOGIES”, prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, s-a decis respingerea cererii. Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de „Bundesdruckerei GmbH”, prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, s-a decis respingerea cererii. În toate litigiile menționate mai sus, reprezentanții IS „CRISRegistru” au susținut decizia grupului de lucru privind desemnarea „Gemalto” SA, în calitate de câștigător.

A mai indicat inculpatul că în al treilea rând, prin scrisoarea Ministerului Finanțelor din 20 august 2012, Guvernul Republicii Moldova a fost informat în mod detaliat despre desfășurarea licitației nr.2304/11 privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat și rezultatele acesteia. Ulterior, prin Hotărârea N 776 din 19.10.2012 (Monitorul Oficial nr. 221 art. 840 din 23.10.2012), Guvernul Republicii Moldova a luat act de rezultatele licitației nr.2304/11 privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat și a desemnat întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în calitate de autoritate contractantă și a împutemicit-o să negocieze și să semneze contractul privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat cu câștigătorul licitației nr.2304/11. Hotărârea de Guvern a fost contrasemnată de Viceprim-ministru, ministrul afacerilor externe și integrării europene, Iurie Leancă, Ministrul Finanțelor, Veaceslav Negruța, Ministrul Afacerilor Interne, Dorin Recean, Ministrul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Pavel Filip.

În acest sens, inculpatul menționează asupra faptului că prin scrisoarea 17/3878 din 25.09.2012 semnată de vice directorul G. Russu, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al RM, se afirmă că proiectul HG N776 – nu conține factori de

coruptibilitate. Prin scrisoarea 03/7808 din 25.09.2012, ministrul Justiției al RM, Oleg Efrim comunica lipsa de obiecții și propuneri de ordin juridic la proiectul HG N776. Prin scrisoarea N17 4910 din 12.09.2012, Ministerul Economiei al RM prin semnătura vice ministrului O. Calmîc menționează lipsa de obiecții asupra proiectului HG N776. Prin scrisoarea din 25.09.2012 N01/1588, semnată de ministrul Tehnologiilor informaționale și comunicațiilor al RM, Pavel Filip, la punctul 1 și punctul 2 din HG N776, nu a avut obiecții, deși IS „CRISRegistru”, era subordonată direct MTIC și prin urmare, MTIC cunoștea despre existența divergențelor în cadrul grupului de lucru (fapt confirmat prin corespondența multiplă la acest subiect între IS,„CRISRegistru” și MTIC).

La fel, inculpatul a indicat că în cel de-al patrulea rând, prin scrisoarea N01/2467 din 30.09.13, semnată de directorul general, întreprinderea de Stat „CRISRegistru”, S. Railean în adresa Ministrului Finanțelor A. Arapu s-a comunicat: „Vă expediem contractul nr. 435 din 27.09.2013 privind producerea și livrarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat în limba română (3 exemplare) și în limba engleză (3 exemplare), semnat de IS „CRISRegistru” și „Gemalto”SA, în vederea prezentării la Agenția Achiziții Publice, pentru înregistrarea conform legislației în vigoare”. Ulterior, prin Darea de seama Nr. 01 din 18 octombrie 2013, privind achiziționarea bunurilor în rezultatul licitației publice Nr. 2304 din 27 ianuarie 2012, remisă în adresa Agenției Achiziții publice de către Grupul de lucru, într-o componentă nouă și diferită față de cea care a efectuat selecția câștigătorului, cu un nou conducător, au fost expuse detaliat modalitățile de evaluare a corespunderii ofertanților cerințelor Documentelor de licitație și Sarcinilor Tehnice și a fost confirmată corectitudinea desfășurării licitației și desemnării câștigătorului.

A mai relatat inculpatul că, în cel de-al cincilea rând, potrivit prevederilor Documentelor de licitație (pct.2.8.10) și a proiectului de Contract anexat la acestea, câștigătorul licitației, după semnarea contractului, urma să confecționeze și să livreze 2500 de pașapoarte gratis, în scop de testare prealabilă și aprobare de către cumpărător, inclusiv în ceea ce privește conformarea integrală a acestor pașapoarte cerințelor Sarcinilor Tehnice, inclusiv la capitoul hârtie, etc.

În acest sens, inculpatul concretizează că IS,„CRISRegistru” a fost autoritatea, care a negociat și semnat contractul cu SA,„Gemalto” și în cadrul negocierii și semnării contractului urma să asigure respectarea integrală a angajamentelor asumate de către câștigătorul licitației. În cazul în care ar fi apărut anumite necorespunderi, inclusiv în cazul în care câștigătorul nu executa vreo condiție specificată în condițiile de licitație, IS „CRISRegistru” era obligat să execute garanția pentru ofertă, în temeiul prevederilor art. 42, alin. (4) litera d) din Legea nr. 96 din 13.04.2007, cu privire la achizițiile publice.

În concluzie, inculpatul a relatat că în activitatea desfășurată, grupul de lucru s-a condus întocmai de prevederile legislației și ale actelor pertinente; Deciziile pertinente licitației nr.32304/11 au fost decizii colective, aprobate în cadrul ședințelor grupului de lucru, cu votul unanim sau al majorității covârșitoare a membrilor grupului de lucru.

A menționat că având în vedere importanța achiziției respective, pentru procesul de tranziție la regimul liberalizat de vize, aprobarea deciziilor în cadrul grupului de lucru era precedată și urmată de o corespondență extensivă și exhaustivă între autoritățile publice care au delegat reprezentanți în grupul de lucru. Desfășurarea fiecărei etape a licitației 32304/11, inclusiv

subiectele discutate și eventualele opinii divergente ale membrilor grupului de lucru, era raportată și cunoscută autorităților publice implicate în proces, care aveau obligația și competența de a interveni, în cazul identificării unor ilegalități. Inculpatul a relatat că statutul său de Președinte al grupului de lucru, nu a presupus nicidecum un vot decisiv sau atribuții de întocmire a proiectelor de decizii. Toți membrii grupului de lucru au avut acces la informațiile discutate în ședințele grupului de lucru și au avut atribuții și obligații directe de a se documenta în vederea adoptării deciziilor informate pe marginea subiectelor supuse discuției. Rezultatele licitației din iulie 2012, au fost trecute printr-un șir de filtre legale, care au confirmat legalitatea acestora. Astfel, acestea au fost examinate și confirmate de grupul de lucru pentru achiziții, într-o componentă absolut nouă și cu un Președinte nou - în octombrie 2013, când inculpatul nu mai activa la Ministerul Finanțelor; Guvernul Republicii Moldova, care a evaluat expertizele efectuate de ministerele de resort și adoptat o hotărâre de Guvern, prin care a validat rezultatele licitației; Agenția Achiziții Publice; Instanțele de judecată. A mai comunicat că, orice eventuală, pretinsa neconformare cerințelor tehnice urma a fi remediată de către autoritatea contractantă „IS Regstru”, la etapa negocierii contractului sau la etapa furnizării gratuite a lotului de probă de pașapoarte.

La ședința de judecată din 12.03.2024, la întrebarea procurorului, dacă a avut vreo atribuție la elaborarea ordinului privind crearea grupului de lucru responsabil de licitație, inculpatul a răspuns că la elaborarea ordinului respectiv nu a avut careva atribuții.

La întrebarea procurorului, cine era responsabil de crearea grupului de lucru potrivit HG din 04.03.2011, inculpatul a comunicat că în baza HG, au fost nominalizate câteva ministere responsabile de îndeplinirea punctului respective și anume Ministerul Finanțelor, MAE, MAI și Ministerul Tehnologiei Informației. Ministerul Finanțelor era principalul responsabil de această procedură, potrivit cutumei cine era primul pe lista nominalizată, el era și responsabil de punctul respectiv.

La întrebarea procurorului, dacă această cutumă reiese din vreo prevedere legislativă, inculpatul a răspuns că nu poate comunica dacă această cutumă reiese dintr-o prevedere legislativă, doar din practica generală acceptată și aplicată în aparatul guvernamental.

La întrebarea procurorului, dacă la data de 26.04.2012 cunoștea că garanția financiară eliberată de „Paribas” pentru „Gemalto” era expirată, inculpatul a menționat că la momentul examinării în cadrul grupului de lucru a ofertelor, garanția „Gemalto” era valabilă, deoarece era prelungită. Când a fost prelungită a menționat că își amintește că a fost anexat un act, nu poate să nu fie anexat.

La întrebarea procurorului, când a fost prelungită, dacă a fost anexat vreun act, inculpatul a răspuns că din câte își amintește da, deoarece nu era posibil să nu fie.

La întrebarea procurorului, care era soluția legală, în caz că nu era prelungită și era expirată, inculpatul a refuzat să răspundă la această întrebare, întrucât este o întrebare ipotetică.

La întrebarea procurorului, de cine au fost prezentate și întocmite sarcinile tehnice, inculpatul a menționat că la etapa inițială, sarcinile tehnice în formă de proiect au fost prezentate de Ministerul Tehnologiei Informației prin intermediul reprezentanților săi, ulterior aceste sarcini au fost prezentate grupului de lucru în vederea aprobării lor.

La întrebarea procurorului, dacă de către dl Raducanu și Boris Rusu a fost întocmit un raport asupra ofertelor tehnice ale companiilor „Ober Tur Tehnologies, Bonder Trucheraï și Gemalto” și prezentat comisiei, inculpatul a comunicat că a fost întocmit un raport de experții tehnici și a fost examinat în cadrul grupului de lucru.

La întrebarea procurorului, dacă inculpatul a analizat raportul respectiv, dînsul a răspuns că da și fost examinat în cadrul grupului de lucru.

La întrebarea procurorului, referitor la clauza inclusă în raport, privind necorespunderea ofertei companiei „Gemalto”, privind calitatea hîrtiei, prevedere inclusă în pct. 6.8.5 lit. (d) din sarcinile tehnice, inculpatul a relatat că referitor la acest subiect a fost discutat destul de amplu în grupul de lucru, totodată a mai remarcat că a fost o divergență de opinie. În cadrul grupului de lucru a fost luată decizia care este inclusă în procesul verbal, respectiv după ce au fost ascultate toate argumentele membrilor grupului de lucru a fost luată decizia, acest obiect a fost considerat incorect, deoarece compania „Gemalto” și-a asumat livrarea produsului final conform caracteristicii necesare, prin urmare a fost pusă la vot. Anume această cerință este îndeplinită, prin asumarea respectivă. În rezultatul votului, 2 persoane au fost împotriva, reprezentanții „CRIS REGISTRU”. Restul membrilor au votat pentru această formulă. Este redat cu lux de amănunte în textul procesului verbal și în anexe, deoarece se indica că dacă era o divergență de opinie, era indicat în procesele verbal, care se întocmeau. A mai menționat că ulterior, după ce s-a perfectat contractul și au fost furnizate pașapoartele, careva obiecții din partea hîrtiei nu au existat. Deși, era obligația companiei care a contractat să verifice cerințele care erau înaintate, dacă exista așa ceva, urmau să fie întreprinse măsuri referitor la înaintarea pretențiilor. La momentul semnării contractului, acest subiect putea fi să înaintat de „CRIS REGISTRU”, ca un motiv de neîncheiere a contractului.

La întrebarea procurorului, în ce mod la acea etapă, a fost stabilită oferta „Gemalto”, dacă corespunde sarcinilor tehnice, în ceea ce ține de calitatea hîrtiei, inculpatul a răspuns că la acea etapă ei au reieșit din documentele prezentate și din angajamentul companiei de a livra produsul conform cerințelor înaintate. În acel caz, era vorba de o caracteristică care putea fi verificată în viitor, spre deosebire de alte aspecte cum ar fi garanția financiară, care urma să existe la momentul prezentării ofertei.

La întrebarea procurorului, dacă vreun act separat a fost prezentat de companie, inculpatul a refuzat să răspundă la întrebare.

La întrebarea procurorului, cine a întocmit tabelele anexe la procesul verbal din 06.07.2012, inculpatul a comunicat că tabelele au fost întocmite de secretarul ședinței - Eugen Boț. Toate punctele care existau și prezentau careva semne de întrebare, inculpatul a comunicat că erau analizate, discutate și luate decizii de rigoare, ulterior fiind trecute în procesul verbal al ședinței.

La întrebarea procurorului, dacă au fost înaintate careva obiecții la tabelele respective și dacă da, de către cine și în ce constau aceste obiecții, inculpatul a răspuns că obiecții la acel tabel nu au fost înaintate, dar au fost opinii separate la deciziile grupului de lucru, care au fost indicate în procesul verbal. Respectiv, reprezentanții companiei „REGISTRU” care au fost împotriva

calității hârtiei au făcut mențiunea în procesul verbal și alături de semnătura lor din anexele procesului verbal. Obiecții la procesul verbal și la tabelele din anexe nu au fost.

La întrebarea procurorului, care a fost motivul neacceptării ofertei „Intex Nauca”, inculpatul a comunicat că din câte își amintește, această companie a prezentat setul de documente incomplet și nu a prezentat garanția financiară, dar acolo erau practic cele mai multe abateri de la cerințele solicitate în cadrul licitației. Dacă nu greșește a fost respinsă din prima ședință. Totodată a mai comunicat din ce își amintește că decizia de respingere nu a fost contestată de compania „Intez Nauca”, spre deosebire de alte companii respinse, care au înaintat cereri de dezacord. Până în final, niciuna din cererile de contestare nu au fost susținute de către instanță.

La întrebarea procurorului, care a fost motivul neacceptării ofertei companiei „Bundes Bruchirai”, inculpatul a răspuns că nu a fost acceptată din 2 considerente de bază: 1) lipsa dreptului de autor asupra cipului și 2) aspectul legat de neasumarea responsabilității legate de ajustarea sistemului informațional. De bază, sau gravă abatere era lipsa dreptului de autor, deoarece această cerință era un din cerințele de bază a participanților.

La ședința de judecată din 15.05.2024 inculpatul la întrebarea avocatului cum comentează declarațiile martorului Miaun care a afirmat că și-a făcut concluzia că inculpatul ar fi fost consultat de către alte personae, inclusiv de cei de la „Gemalto” și dacă a fost consultat sau nu, inculpatul a declarat că nu a avut nici-o întâlnire, contact sau discuții cu nici un reprezentant „Gemalto”. Referitor la calitățile tehnice, a menționat că toate aceste aspecte erau discutate în grupurile de lucru, în calitatea sa, era nevoit să intre în unele detalii de la scrisorile de la „Cris Registru” și de la MAI. Aceste informații le-a tratat prin prisma atribuțiilor care le avea, cel mai des inculpatul menționează că intervenea ca moderator.

La întrebarea avocatului, dacă a avut un contact cu Miaun în afara ședințelor grupului de lucru în care să fi cerut să adopte una sau altă poziție, inculpatul a relatat că această comunicare nu a avut-o și din toată experiența sa din cadrul experienții a menționat că cine îl cunoaște știe că dînul nici nu putea să aibă aceste discuții. Prin urmare a comunicat că aceste declarații sunt lipsite de suport factologic.

La întrebarea avocatului, de ce doamna Miaun a făcut aceste declarații, inculpatul a comunicat că a avut o comunicare cu ea și mai mulți ani buni în urmă a avut deplasări, a mai relatat că i s-a părut o doamnă de treabă, iar prin auzite a înțeles că are probleme cu justiția, avea câteva dosare penale. Nu are elemente factologice, care să confirme cele spuse, intuiește că a fost impusă să facă aceste declarații. Careva discuții cu persoane din conducerea acesteia, inculpatul a menționat că nu a avut. Mai mult ca atât, nu a fost afiliat cu PLDM și nu a fost implicat cu activitatea partidului.

La întrebarea avocatului, dacă inculpatul a convins-o să voteze pro pentru compania „Gemalto”, inculpatul a răspuns că dînsul nu a convins pe nimeni referitor la o anumită companie, cu excepția faptelor că a discutat anumite aspecte indicate în procesle verbale, fiecare întrebare era discutată cu argumentele părților, mai ales pe chestiunile pe care nu era consens. Acest aspect a fost confirmat de declarațiile martorilor, chiar și de ea personal. Fiecare membru al grupului de

lucru auzea aceeași informație și putea să-și facă concluziile respective. Ce ține de întrebarea direct, a menționat că pe ea personal, nu a conviso și nici nu era sens să o facă.

La întrebarea avocatului, dacă avea vreo atribuție la emitera hotărârii de Gurven, prin care Ministerul Finanțelor a fost inclus ca entitate responsabilă la această licitație, inculpatul a comunicat că la întocmirea acestei decizii nu a avut nici-o atribuție, dar poate să afirme că opinia la declarația ei, este doar o opinie, deoarece în cazul dat Guvernul era beneficiul final, Ministerului de Tehnologie Informaționale, care la nivel de Guvern era responsabil de „CrisRegistru” și apare din numele acestei instituții la nivel de Minister, prin urmare a menționat că Guvernul era autoritatea superioară, care putea decide desemnarea instituției și aplicarea procedurii în cauză. Cu atât mai mult, ea fiind specialist în domeniu, a cunoscut de începutul activității în cadrul grupului de lucru și cadrul juridic în care a activat și nu a avut obiecții la nici una din etape.

La întrebarea avocatului, dacă Pavel Filip, în calitate de Ministrul Tehnologiei Informației, în acea perioadă și ca membru a Guvernului a contestat sau și-a expus opinia contra numirii ca instituție responsabilă a Ministerului Finanțelor și a rezultatelor licitației, inculpatul a menționat că acest subiect a fost discutat la nivel de Minister și Guvern în cadrul mai multor corespondențe, dar pînă la urmă Ministerul Tehnologiei Informaționale a acceptat poziția Guvernului și nu a obiectat desfășurarea porcedurii în continuare, a susținut decizia Guvernului, prin care au fost aprobate rezultatele licitației.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Mămăligă Veaceslav *****, născut la ***** , a menționat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează și a solicitat să fie achitat.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Iapără a menționat că probele cercetate în ședință de judecată demonstrează existența faptei prejudicabile și comiterea ei cu vinovăție de către inculpatul Mămăligă Veaceslav. A opinat acuzatorul că inculpatul în calitate de coautor, acționînd în participație simplă cu persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, în mod vădit și-a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor considerabile drepturilor și intereselor octotite de lege ale persoanelor juridice, iar prin acest fapt a comise infracțiunea prevăzută de art. 44, raportat la art. 328, alin. (1) CP.

Consideră procurorul că, calificarea făcută a acțiunilor inculpatului Mămăligă Veaceslav este una corectă. Deși inculpatul vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin, atât în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești printr-un cumul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și cercetate în instanța de judecată.

În acest sens a făcut trimitere la declarațiile martorilor Oleg Rotaru, Victor Redcenco, Vasile Mircos. A menționat că declarațiile acestor martori coroborează reciproc, inclusiv și cu conținutul documentelor din dosarului achiziției publice nr. 2304/11 din 27.01.2012 (demersuri, ordine ale Ministerului Finanțelor, garanția nr. 212890/12 din 23.01.2012, pentru oferta companiei „Gemalto”, eliberată de „BNP PARIBAS”, procesele verbale ale grupului de lucru cu anexele și mențiunile respective, concluzia experților ÎS, „CrisRegistru”, etc.) și confirmă

incontestabil că Veaceslav Mămăligă, în calitatea sa de președinte al grupului de lucru, fiind conștient de faptul că Ministerul Finanțelor nu este autoritate contractantă – respectiv nu poate iniția și desfășura procedura de achiziție publică a carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, în lipsa unui act juridic care iar acorda acest drept, știind că termenul de valabilitate a garanției inițiale nr. 212890/12 din 23.01.2012 eliberată de „BNP PARIBAS” companiei „Gemalto” a expirat din data de 26.04.2012 și că compania dată nu a prezentat informație privitor la calitatea hîrtiei utilizate la confecționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, ilegal a prezidat ședințele „Gemalto”, desemnarea acesteia în calitate de cîștigător, deși oferta companiei „Bundesdruckerei GmbH”, era mai avantajoasă cu 1.566.920 euro. De asemenea a menționat procurorul că prin declarațiile acestora se atestă faptul că, tabelele anexă la procesul-verbal al ședinței din 06.07.2012 în care se conțin date eronate referitor la companiile „Gemalto” și „Bundesdruckerei GmbH” au fost completate pînă ședința grupului de lucru și prezentate membrilor grupului în timpul ședinței. Mai mult, președintele grupului de lucru Mămăligă Veaceslav făcea referință la aceste date, astfel convingînd membrii grupului de lucru că compania „Gemalto” întrunește toate condițiile tehnice și trebuie desemnată cîștigătoare.

Procurorul a mai relatat că vinovăția inculpatului Mămăligă Veaceslav, se demonstrează integral și prin mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, anume declarațiile martorilor Victor Răducanu, Boris Rusu declarațiile date de Vasile Mircos, Ecaterina Meaun, Feodosii Sofianu, Andrei Sava și Eugeniu Boț.

A opinat că acestea coroborează reciproc și confirmă incontestabil că la începutul ședinței din 06.07.2012, președintele grupului de lucru Veaceslav Mămăligă avea pregătite tabelele privind „Corespunderea ofertelor tehnice, cerințelor specificate în Sarcinile tehnice”, „Corespunderea cerințelor obligatorii conform p.2.8.2 din Documentele de licitație” și „Tabelul de evaluare a ofertelor pentru Licitația nr. 2304/11 din 27.01.2011”, în care a indicat date denaturate, precum că ofertele tehnice ale companiei „Gemalto” corespund prevederilor pct. 6.8.5 lit. d) din Sarcinile tehnice; că compania „Bundesdruckerei GmbH”, nu a garantat asigurarea condițiilor pentru înregistrarea datelor de pe purtătorul electronic (cip) al noului carnet de pașaport, cerințe prevăzute în pct. 2.8.2 din Documentele de licitație; precum și faptul că compania „Gemalto” după criteriile de evaluare a obținut punctajul maxim de 100 puncte.

A apreciat că din declarațiile lui Eugeniu Boț se demonstrează că anume Veaceslav Mămăligă în mod arbitrat și intenționat a întocmit tabele anexă cu date eronate și le-a prezentat la începutul ședinței grupului de lucru din 06.07.2012, or aceste tabele nu au fost întocmite de el.

A mai opinat că vinovăția inculpatului Mămăligă Veaceslav se demonstrează integral și prin mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, iar în rezultatul examinării acestora procurorul menționează că se constată prin avizul nr.04/3-11987 din 07.09.2012, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a considerat judicios semnarea de către Ministerul Finanțelor a contractului privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat cu cîștigătorul licitației, dar nu ÎS „CRIS „Registru”, or licitația publică nr.2304/11 din 27.01.2012 a fost organizată de Ministerul Finanțelor în calitate

de autoritate contractantă, iar potrivit art. 13 din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă „încheie contracte de achiziții publice cu operatorii economici”

Urmare a acestora este evident că Ministerul Finanțelor ilegal a acționat în calitate de autoritate contractantă în cadrul acestei licitații, deși potrivit legii privind achizițiile publice în vigoare la acel moment, în calitate de autoritate contractantă urma a fi ÎS „CRIS „Registru”, deoarece anume această entitate juridică achiziționa pașapoartele cu cip integrat. Mai mult, această calitate a fost desemnată în mod arbitrar, or în acest sens nu a fost nici-o decizie a ministerelor indicate în Hotărârea de Guvern nr. 122 din 04.03.2011, prin care Ministerul Finanțelor a fost împuternicit de ai reprezenta în calitate de achizitor unic în raporturile cu orice operator economic.

A opinat că astfel, Veaceslav Mămăligă, contrar legii a dispus întocmirea ordinului, privind aprobarea de către Ministerul Finanțelor a componenței grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor pentru organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, cu includerea în acest grup de lucru a reprezentanților din cadrul acestor ministere, și respectiv a organizat și petrecut licitația.

A mai indicat acuzatorul că din conținutul procesului verbal din 17.05.2018 de examinare a registrului proceselor-verbale și stenogramelor ședințelor Guvernului Republicii Moldova nr. 34-41, pentru anul 2012 și materialele anexă relevă că, la ședința Guvernului din 18.10.2012 s-a discutat proiectul Hotărârii de Guvern, cu privire la împuternicirea întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, pentru semnarea contractului privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat și respectiv s-a aprobat proiectul acestei hotărâri.

A mai observant că din conținutul procesului verbal din 25.05.2018 de examinare a adreselor de poștă electronică prezente în telefonul mobil de marca „Samsung” ridicat de la învinutul Veaceslav Mămăligă, utilizate de către acesta pentru transmiterea și primirea datelor în format electronic relevă că, la data de 04.07.2012 ora 10.45, de la adresa electronică eugeniu.bot@mf.gov.md, la adresa electronică *****a parvenit un mesaj electronic cu subiectul: GL^procurarea_pașapoartelor_cu_cip_05_iulie_ora_15 OOsalamare”, cu un fișier atașat format PDF, care conține în sine documentul întocmit de către experții ÎS „CRIS „Registru” cu denumirea „Relatarea ofertelor companiilor „Bundesdruckerei GmbH” și „Gemalto”, pentru confecționarea carnetelor de pașapoarte a cetățenilor Republicii Moldova”. La pagina cu nr.5 în această relatare, sub pct.6.8.5, este prezent un tabel în care se conțin mai multe date aferente companiei „Gemalto”. Din aceste date relevă cert că „Gemalto” nu a prezentat informația privind calitatea hârtiei, respectiv în rubrica „conține un amestec din fibre de bumbac și celuloză, fibre de bumbac 60%”, este făcută mențiunea: „date nu sunt”.

Astfel, acuzatorul a concluzionat că la data de 05.07.2012, Veaceslav Mămăligă știa că compania „Gemalto” nu a prezentat confirmarea referitor la calitatea hârtiei utilizată la fabricarea carnetului de pașaport cu cip integrat, care potrivit cerințelor trebuie să conțină un amestec din fibre de bumbac și celuloză, fibre de bumbac 60%, respectiv, reieșind din prevederile art. 16 alin.(4) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, era în drept să descalifice acest ofertant în orice etapă a procedurii de achiziție.

A indicat acuzatorul că în pofida acestora, în scopul realizării scopului scontat și anume pentru crearea posibilității participării în continuare a companiei „Gemalto” la licitație și desemnarea acesteia în calitate de câștigătoare, intenționat a prezentat la 06.07.2012 membrilor grupului de lucru tabelele privind „Corespunderea ofertelor tehnice, cerințelor specificate în Sarcinile tehnice” și „Corespunderea cerințelor obligatorii conform p.2.8.2 din Documentele de licitație”, în care a indicat date eronate privind corespunderea ofertei tehnice a companiei „Gemalto” cerințelor Sarcinilor tehnice și necorespunderea ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH” cerințelor din Documentele de licitație, convingând în așa mod membrii grupului de lucru de a vota pentru neacceptarea ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH ” pe motiv că nu ar corespunde unor cerința tehnice și documentației de licitație, și acceptarea ofertei companiei „Gemalto”.

A mai indicat acuzatorul că prin ordinul nr.79 din 01.07.2011, contrasemnat la 30.06.2011 de către Eugeniu Boț și Veaceslav Mămăligă, Ministrul Finanțelor Veaceslav Negruța a aprobat componența grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de tender pentru organizarea licitației privind procurarea pașapoartelor cu cip integrat /*fila 49 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației*/.

A indicat că proba nominalizată coroborează activ cu declarațiile numitului Eugeniu Boț, care a comunicat că ordinul din data de 01.07.2011 a fost întocmit la data de 30.06.2011, la indicația consilierului Ministrului Finanțelor, Veaceslav Mămăligă.

Totodată se confirmă faptul că prin acest ordin, Ministerului Finanțelor i-au fost acordate drepturile care revin doar autorității contractante.

Potrivit conținutului procesului-verbal nr.13 din 30.01.2012, grupul de lucru, cu referire la prevederile art.44 alin.(3) lit.a) din Legea privind achizițiile publice și pct.2.20.2 lit.a) din documentele de licitație, nu a acceptat pentru evaluare oferta companiei „Intexnauca” pe motivul lipsei garanției pentru ofertă /*fila 95 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației*.

A opinat acuzatorul că în această ordine de idei, este evident că grupul de lucru sub conducerea președintelui, Veaceslav Mămăligă verifica inclusiv și termenul de valabilitate a garanțiilor pentru oferte, pe când în cazul companiei „Gemalto” nu s-a expus asupra faptului că garanția bancară inițială nr.212890/12 din 23.01.2012 eliberată de „BNP PARIBAS” pe un termen de 90 de zile a expirat la data de 26.04.2012, ulterior fiind modificată până la data de 31.07.2012 prin amendamentul din 04.05.2012, adică circa după 8 zile de la data expirării garanției inițiale /*filele 9-10 și 369 din mapa cu oferta financiară a companiei „Gemalto”*.

De asemenea, termenul de valabilitate a garanției bancare nu a fost respectat nici după aceasta, fiind eliberată o altă garanție bancară (nr.218927/12 din 07.08.2012), și anume după 7 zile de la expirare /*fila 271 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației*.

Totodată, procurorul a mai indicat că oferta companiei „Gemalto” a fost valabilă pe un termen de 90 de zile din data de 27.01.2012 până la data de 26.04.2012, fiind prelungită la 30.07.2012, filele 1-6 din dosarul cu oferta financiară a companiei „Gemalto”/ și respectiv filele 272-274 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației /.

În asemenea circumstanțe, afirmă că garanțiile bancare, precum și oferta companiei „Gemalto” nu au fost prelungite în termen, iar potrivit art.42 alin.(7) lit.a) din legea privind achizițiile publice, în cazul expirării termenului de valabilitate a garanției pentru ofertă, autoritatea contractantă trebuia să restituie imediat documentul de garanție pentru ofertă, ceea ce în cazul dat intenționat nu s-a făcut.

În context, raportând cele statuate în cazul companiei „Intexnauca” și prevederilor legale enunțate supra, procurorul trage concluzia că Veaceslav Mămăligă, în calitatea sa de președinte al grupului de lucru, intenționat nu s-a expus asupra termenului de valabilitate a garanției bancare precum și a ofertei companiei „Gemalto”, oferind astfel acesteia posibilitatea de a participa în continuare la licitație, ca în final s-o desemneze în calitate de câștigătoare.

A mai indicat acuzatorul că potrivit ordinului nr.72 din 25.06.2012, semnat de Ministrul Finanțelor, Veaceslav Mămăligă, a fost aprobată componența grupului de experți pentru evaluarea ofertelor tehnice în cadrul licitației nr.2304/11 din 27.01.2012, acesta având următoarea componență: Victor Răducanu și Boris Rusu - reprezentanți ai ÎS„CRISRegistru”, Miaxim Moiesei - reprezentant al Ministerului Afacerilor Interne și Maria Donos reprezentant al Serviciului Grăniceri, fila 221 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației, acesta fiind adus la cunoștință membrilor grupului de lucru în cadrul ședinței din data de 26.06.2012, fila 124 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației.

A observant acuzatorul că urmare a incertitudinii membrilor grupului de lucru referitor la calificarea ofertelor înaintate de companiile „Oberthur Technologies”, „Bundesdruckerei GmbH” și „Gemalto”, la ședința grupului de lucru din data de 03.07.2012 (procesul-verbal nr.17) a fost luată decizia de a se expune asupra cazului doar după evaluarea acestora de către un grup de experți din punct de vedere al corespunderii ofertelor cu exigențele Sarcinii tehnice, filele 129-130 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației.

Astfel, procurorul a opinat că concluzia grupului de experți, aprobată prin ordinul Ministrului Finanțelor nr.72 din 25.06.2012, în cazul dat urma să facă lumină în cazul dat, respectiv prezentarea acesteia până la ședința grupului de lucru, cât și examinarea ei în cadrul ședinței de lucru era o necesitate pentru luarea unei soluții obiective ce ține corespunderea ofertelor tehnice ale companiilor Oberthur Technologies, „Bundesdruckerei GmbH” și „Gemalto” cu exigențele Sarcinii tehnice.

A observant acuzatorul că la data de 06.07.2012, în cadrul ședinței grupului de lucru (procesul-verbal nr.18) la care erau prezenți membrii grupului de lucru Ecaterina Meaun, Oleg Rotaru, Victor Redcenco, Feodosii Sofianu, Andrei Sava și Vasile Mircos, președintele grupului de lucru Veaceslav Mămăligă a prezentat concluzia grupului de experți aferent corespunderii ofertelor tehnice ale companiilor „Oberthur Technologies”, „Bundesdruckerei GmbH” și „Gemalto” Sarcinii tehnice, dar a ezitat să pună în discuție neajunsul companiei „Gemalto”, întocmind preventiv sinteza constatărilor, cu redarea în tabel a unor date denaturate, precum că aceasta ar corespunde tuturor criteriilor.

A opinat că din conținutul procesului verbal, reiese clar că, reprezentanții ÎS„CRIS „Registru” Oleg Rotaru și Victor Redcenco nu au considerat suficient angajamentul general

exprimat de compania „Gemalto” în vederea corespunderii tuturor cerințelor licitației, pe motiv că aceasta nu a confirmat respectarea cerinței 6.8.5 lit.d) din Sarcina tehnică, și anume: calitatea hârtiei utilizate la fabricarea carnetului de pașaport cu cip integrat, care trebuie să conțină un amestec din fibre de bumbac și celuloză, fibre de bumbac 60%.

În continuare, membrii grupului de lucru unanim au decis neacceptarea ofertei companiei „Oberthur Technologies”. Tot atunci, membrii grupului de lucru cu excepția reprezentanților ÎS „CRIS „Registru” Oleg Rotaru și Victor Redcenco au decis neacceptarea ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH”, pe motiv că aceasta nu ar corespunde unor cerințe din Sarcina Tehnică și Documentației de licitație, iar în final membrii grupului de lucru cu excepția reprezentanților ÎS „CRIS „Registru” Oleg Rotaru și Victor Redcenco au decis acceptarea ofertei companiei „Gemalto” și desemnarea acesteia în calitate de câștigătoare a licitației.

Astfel, în viziunea procurorului este evident că reprezentanții ÎS „CRIS „Registru” Oleg Rotaru și Victor Redcenco, cu referire la concluziile experților au avut obiecții asupra datelor redade în tabelul din Anexa 1 la procesul-verbal din 06.07.2012, precum că compania „Gemalto” corespunde cerinței 6.8.5 lit.d) din Sarcina tehnică (a confirmat faptul că hârtia utilizată la fabricarea carnetului de pașaport cu cip integrat să conțină un amestec din fibre de bumbac și celuloză, fibre de bumbac 60%), invocând în scris obiecții, care au fost neglijate de președintele grupului de lucru, Veaceslav Mămăligă.

De asemenea, aceștia au avut obiecții și la sintezele relatate în tabele din Anexă 2 și Anexă 3, indicând că compania „Bundesdruckerei GmbH” și-a asumat pe deplin angajamentul din pct.2.8.2, subpunct 7 din Documentele de licitație, iar compania „Gemalto” nu poate fi evaluată cu punctaj maxim, filele 131-146 din mapa cu documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației.

Prin urmare, procurorul evidențiază că în pofida obiecțiilor reprezentanților ÎS „CRIS „Registru” Oleg Rotaru și Victor Redcenco privind lipsa confirmării din partea companiei „Gemalto” privind respectarea cerinței 6.8.5 lit.d) din Sarcina tehnică, iar compania „Bundesdruckerei GmbH” și-a asumat suficient și pe deplin angajamentul din pct.2.8.2, subpunct 7 ce ține de asigurarea condițiilor pentru înregistrarea datelor pe purtătorul electronic al noului pașaport, Veaceslav Mămăligă în calitatea sa de președintele al grupului de lucru, intenționat nu a mers la un proces contradictoriu și fără careva expuneri și argumentări pe acest caz, prin alegațiile sale care aveau la bază sintezele cu date neveridice, pretins a fi întocmite în baza constatărilor grupului de experți, a determinat membrii grupului de lucru Ecaterina Meaun, Feodosii Sofianu, Vasile Mircos și Andrei Sava să susțină poziția sa și respectiv să voteze pentru neacceptarea ofertelor companiilor „Oberthur Technologies” și „Bundesdruckerei GmbH” și desemnarea în calitate de câștigătoare a companiei „Gemalto”.

A mai opinat acuzatorul că mai mult, ținând cont de faptul că ambele companii aveau necorespunderi la compartimentul Sarcini tehnice, iar oferta companiei „Bundesdruckerei GmbH” era mai avantajoasă cu 1.566.920 euro, comparativ cu oferta companiei „Gemalto”, în corespundere cu cerințele art.6 lit.h) din legea cu privire la achizițiile publice, se impunea tratarea egală a acestora, imparțialitate și nediscriminare.

În concluzie, procurorul menționează că cerința referitoare la necesitatea deținerii drepturilor de proprietate intelectuală asupra sistemului informațional a cip-ului stabilită în pct.7.3.7 din Sarcinile tehnice la toate 6 tipuri de pașapoarte achiziționate în cadrul licitației, nu era atât de importantă, necesară și obligatorie, or în cazul executării depline a obligațiilor contractuale de către câștigător, ÎS „CRIS„Registru” nu putea să suporte consecințe nefaste. Mai mult, participanții la licitație au fost obligați să prezinte documente de confirmare a calității ca parte componentă a ofertei, garanția pentru ofertă în favoarea organizatorului licitației, iar la etapa semnării contractului, câștigătorul licitației era obligat să prezinte cumpărătorului garanția îndeplinirii contractului, în condițiile pct.3.4 al Documentelor de licitație.

Astfel, toate riscurile, inclusiv cele legate de proprietatea intelectuală puteau fi acoperite prin aplicarea garanțiilor respective, descrise în Documentele de licitație și modelul contractului menționat în Anexa nr.7 la Documentele de licitație.

Prin urmare, cerințele pretins a fi necesare companiei „Bundesdruckerei GmbH” potrivit caietului de sarcini nu erau semnificative și în final nicidecum nu puteau genera careva consecințe nefaste ÎS „CRIS „Registru”, ba mai mult oferta acesteia era mai avantajoasă cu 1.566.920 Euro.

Totodată, acuzatorul a mai indicat că urmează de menționat, că costul lucrărilor pentru efectuarea modificărilor respective în soft-ul aplicat în procesul de personalizare în Centrul de producere al Cumpărătorului, la stațiile de personalizare a cipului, cerință stipulată în subpunctul 7 din pct.2.8.2 din Documentele pentru licitație, nu era inclus în ofertele participanților la licitație, urmând a fi evaluat și stabilit suplimentar în contractul încheiat cu câștigătorul licitației print-un acord adițional.

A mai fost indicat de către acuzator că urmare a modificării soft-ului utilizat în procesul de personalizare a pașapoartelor livrate de către compania „Gemalto”, ÎS „CRIS „Registru” a suportat cheltuieli în sumă de 35000 Euro, care ulterior în temeiul acordului adițional nr.3 la contractul nr.435 din 27.09.2013, au fost compensate.

Procurorul a opinat că toate cele relatate, în ansamblu, denotă incontestabil că președintele grupului de lucru, Veaceslav Mămăligă, acționând în participare cu persoane neidentificate la moment, conștientiza ilegalitatea acțiunilor sale întreprinse în vederea pregătirii de organizarea și petrecerea licitației privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, or Ministerul Finanțelor nu era autoritate contractantă, respectiv nu putea să creeze grup de lucru. Mai mult, acesta în calitate sa de consilier al Ministrului Finanțelor și președinte al grupului de lucru a constrâns-o pe Ecaterina Meaun de a-i susține poziția vis-a-vis de eligibilitatea companiei „Gemalto” și având un caracter tendențios a determinat-o pe aceasta și ulterior pe alți membri ai grupului de lucru să accepte doar oferta companiei „Gemalto” și respectiv desemnarea acesteia în calitate de câștigător.

Din conținutul procesului-verbal din 06.03.2018 de examinare a purtătorului de informații (hard disc extern) prezentat benevol de Eugeniu Boț, în care se conține informația electronică aferentă licitației privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, relevă că purtătorul de informații prezentat spre examinare nu conține documente cu sinteza constatărilor membrilor grupului de lucru, redată în tabele anexă nr.1 și 2 la procesul-verbal din 06.07.2012, cu

denumirea „Corespunderea ofertelor tehnice cerințelor specificate în sarcinile tehnice” și „Corespunderea cerințelor obligatorii conform p.2.8.2 din Documentele de licitație”.

În acest sens, procurorul concluzionează că declarațiile numitului Eugeniu Boț potrivit cărora în calitatea sa de secretar al grupului de lucru nu a întocmit anexele nr.1 și 2 la procesul-verbal din 06.07.2012 în care se conțineau date denaturate ce țin de eligibilitatea companiei „Gemalto” și că aceste sinteze au fost prezentate de către președintele grupului de lucru Veaceslav Mămăligă în cadrul ședinței de lucru din 06.07.2012, corespund situației de fapt.

Opinează procurorul că în consecință, se conturează clar că acțiunile de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege de către președintele grupului de lucru, Veaceslav Mămăligă urmare cărora a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, ceea ce reprezintă urmări grave.

Notează procurorul că, președintele grupului de lucru, Veaceslav Mămăligă, în cadrul ședințelor grupului de lucru a dat prioritate companiei „Gemalto”, fiindu-i facilitate interesele și ca consecință a ghidat membrii grupului de lucru să accepte oferta acesteia și să s-o desemneze în calitate de câștigătoare, deși oferta financiară a companiei „Bundesdruckerei GmbH” era mai avantajoasă cu 1.566.920 Euro.

Suplimentar a mai relatat acuzatorul că, carnetele de pașapoarte cu cip integrat urmau a fi achiziționate de către ÎS „CRIS „Registru” din cadrul Ministerului Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor, care potrivit Legii „Privind achizițiile publice” este autoritate contractantă, ministerele enunțate în Hotărârea de Guvern nr.122 din 04.03.2011 au fost desemnate doar în calitate de autorități responsabile de pregătirea și desfășurarea licitației pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, iar grupul de lucru pentru achiziții reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante care realizează proceduri de achiziții publice, procurorul statuează că Veaceslav Mămăligă în calitatea sa de consilier al Ministrului Finanțelor, indicând șefului secției integrare europeană din cadrul Ministerului Finanțelor, Eugeniu Boț de a întocmi ordinul, privind aprobarea de către Ministerul Finanțelor a componentei grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor pentru organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, cu anexa privind componenta grupului de lucru din cadrul mai multor ministere, atribuție care potrivit legii menționate supra îi revine doar autorității contractante (ÎS „CRIS „Registru”), intenționat a acționat contrar prevederilor pct. 1 și 5 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1380 din 10.12.2007 (în vigoare la acel moment).

Prin urmare, consilierul Ministrului în cadrul Cabinetului Ministrului Finanțelor, Veaceslav Mămăligă a avut intenție directă de a comite infracțiunea de depășire a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în cadrul licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

Astfel, procurorul conchide că inculpatul Veaceslav Mămăligă plasând în buletinul achizițiilor publice nr. 97 din 09.12.2012, anunțul despre licitația publică nr. 2304/11 privind achiziția de carnet de pașapoarte cu cip integrat, contrar legii a indicat Ministerul Finanțelor în calitate de autoritate contractantă, respectiv acționând în continuare în calitatea sa de președinte al grupului de lucru în lipsa unui act juridic, emis de către autoritatea contractantă și favorizând în cadrul acestei licitații interesele companiei „Gemalto”, în mod vădit și-a depășit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În acest context, carnetele de pașapoarte cu cip integrat urmau a fi achiziționate de către ÎS „CRIS „Registru” din cadrul Ministerului Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor, căreia conform Legii „Privind achizițiile publice” îi revenea calitatea de autoritatea contractantă în cadrul licitației publice nr. 2304/11 din 27.01.2012, fapt relevat inclusiv și din Hotărârea de Guvern nr.776 din 19.10.2012. Consideră acuzatorul că astfel se constată că consilierul Ministrului în cadrul Cabinetului Ministrului Finanțelor, Veaceslav Mămăligă, în calitatea sa de președintele al grupului de lucru în cadrul licitației, acționând în complicitate cu alte persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, nefiind reprezentant al autorității contractante (ÎS „CRIS „Registru”) sau împuternicit printr-un act juridic civil de către membrii asociației de autorități contractante de a-i reprezenta în calitate de achizitor unic în raporturile cu orice operator economic, contrar legii a dispus întocmirea ordinului, privind aprobarea de către Ministerul Finanțelor a componenței grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor pentru organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, cu includerea în acest grup de lucru a reprezentanților din cadrul ministerelor indicate în Hotărârea nominalizată și respectiv organizat și petrecut licitația.

La fel, acuzatorul a menționat că desemnarea de către Veaceslav Mămăligă a Ministerului Finanțelor în calitate de autoritate contractantă relevă și din informația prezentată de către acesta Agenției achiziții publice din 16.12.2011, privind plasarea în Buletinul achizițiilor publice nr. 97 din 09.12.2012 a anunțului despre licitația publică nr. 2304/11 privind achiziția de carnet de pașapoarte cu cip integrat, cu documentele anexă, indicând contrar legii, Ministerul Finanțelor în calitate de autoritate contractantă.

Astfel, procurorul menționează că organizarea și petrecerea licitației nr. 2304/11 privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat de către Ministerul Finanțelor a fost contrară Legii „Privind achizițiile publice” în vigoare la acel moment.

A mai opinat acuzatorul că declarațiile martorilor Oleg Rotaru, Victor Redcenco, Boris Rusu, Victor Răducanu, Vasile Mircos, Ecaterina Meaun, Feodosii Sofianu, Andrei Sava și Eugeniu Boț, coroborează activ cu probele administrate și anexate la cauza penală și indică direct asupra faptului că anume Veaceslav Mămăligă a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunii, iar declarațiile lui Veaceslav Mămăligă făcute în calitate de învinuit la etapa urmăririi penale și inculpat în cadrul cercetării judecătorești, poartă un caracter declarativ și nu sunt în măsură să răstoarne probele care au stat la baza înaintării acuzării.

Totodată, procurorul concretizează că, companiile „Bundesdruckerei GmbH” și „Gemalto” aveau unele necorespunderi la compartimentul „Sarcini tehnice”, iar oferta primei era mai avantajoasă cu 1.566.920 Euro și anterior aceasta și-a demonstrat capacitatea de a respecta angajamentul de furnizare a bunurilor în corespundere cu Sarcina tehnică.

Cu privire la alegațiile inculpatului că, legalitatea deciziilor adoptate de grupul de lucru în ceea ce privește desemnarea câștigătorului licitației nr.2304/11 din 27.01.2012 a fost confirmată

de variate autorități publice cu competențe directe în domeniu, inclusiv prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22.04.2014 și prin Darea de seamă nr.01 din 18.10.2013 privind achiziționarea bunurilor în rezultatul licitației publice nr. 2304 din 27.01.2012, procurorul a remarcat că potrivit pct.5.6 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017, în ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art.328 CP, va opera indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Totodată, procurorul menționează, că prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22.04.2014, cererea de chemare în judecata depusa de „Bundesdruckerei GmbH” prin care a fost solicitat anularea deciziei grupului de lucru privind neacceptarea ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH”, acceptarea ofertei companiei „Gemalto” și desemnarea acesteia în calitate de câștigător a fost respinsă nu pe motivul că licitația a avut un caracter legal, dar pe motiv că cererea a fost depusă tardive.

A apreciat acuzatorul că, poziția inculpatului precum că nu a comis infracțiunea imputată este combătută integral prin probele menționate supra, iar versiunile înaintate de către acesta poartă un caracter de apărare în scopul evitării răspunderii penale pentru faptele săvârșite.

În continuare, acuzatorul a menționat că în perioada 2012-2013, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu art. 16 Cod penal, făcea parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art. 60 Cod penal, termenul de prescripție pentru comiterea infracțiunilor mai puțin grave este de 5 ani. Respectiv termenul de prescripție prevăzut de legislație pentru infracțiunile mai puțin grave este de 5 ani, iar din momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, prin urmare se constată intervenirea termenului de prescripție.

În urma celor relatate, procurorul a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Mămăligă Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Mămăligă Veaceslav de pedeapsă penală. Acțiunea civilă de admis integral. Sechestrul aplicat, de menținut până la recuperarea prejudiciului cauzat. Documentele și corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

În ședința de judecată, reprezentantul părții civile ASP – ***** Caraman, a susținut poziția procurorului.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Mămăligă Veaceslav, avocatul Ion Vîzdoagă, a menționat că, de către acuzatorul de stat în ședința de judecată a fost modificată învinuirea față

de inculpatul Mamaliga Veaceslav aducând-o precum că în concordanță cu Hotărîrea Curții Constituționale în baza cărei s-a recunoscut neconstituționalitatea unor sintagme din alin. 2 al acestei norme juridico-penale, precum și în baza modificărilor din Cod penal, reîncadrând acțiunile inculpatului de la alin. 3, lit.d) Cod penal în alin.(l) al art.328 Cod penal.

Cu toate acestea chiar și dacă i s-a îmbunătățit situația, de către acuzatorul de stat, s-au admis erori la încadrarea juridica a acțiunilor inculpatului.

În această ordine de idei de către acuzator este utilizată în formularea acuzării sintagma „sau”. Astfel, de către acuzatorul de stat se menționează că prin acțiunile ilegale ale inculpatului s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Nu este clar reieșind din învinuirea formulată cui i-a fost prejudiciate drepturile, intereselor publice sau persoanelor juridice. De fapt și de drept noțiunea de interes public la momentul actual a fost exclus din norma penală și din ce considerent este indicat în ordonanță de învinuire susținută la moment de către acuzator nu este clar.

A afirmat apărătorul că potrivit materialelor cauzei penale, în calitate de parte vătămata este recunoscut IS "Registru", care la momentul actual este reprezentat de ASP, o altă persoană recunoscută ca parte vătămata nu avem, din care considerente apare această neclaritate.

A mai observat că mai mult ca atât, dacă e să analizăm circuitul financiar al IS "Registru" care este bazat pe principiul de autogestiuie financiară, atunci se constată că cetățenii R. Moldova la primirea pașapoartelor achitau acest serviciu, cost în care intră și prețul blankului de pașaport, iar toate acele pașapoarte deja au fost puse în circuit și au fost achitate de către beneficiari, iar Registrul a încasat toate cheltuielile pentru procurarea blankurilor, fapt ce determină că nu poate fi recunoscut ca parte vătămata IS „Registru”, ori acesta a avut doar de câștigat în rezultatul realizării acelor pașapoarte. Dacă și au fost plătiți mai mulți bani, atunci aceste cheltuieli au fost acoperite de beneficiarii pașapoartelor, dar nu de către IS „Registru” cum se indică în rechizitoriu.

A mai menționat că, la fel nu este clară poziția acuzării de recunoaștere ca fiind ilegală decizia Grupului de lucru pe acest tender, dacă pînă la moment această decizie este menținută în vigoare, de nimeni nu a fost contestată, ba mai mult ca atât aceasta decizie a fost confirmată prin Hotărîrea de Guvern în baza cărei s-a decis ca câștigător al tenderului Compania Gemalto, iar la ședința Guvernului în care a fost discutată aceasta întrebare reprezentantul MTI, dl Pavel Filip nu a obiectat și a votat pro, deși avea posibilitatea de a vota contra, acesta a susținut recunoașterea companiei Gemalto ca castigatoare a licitației, ba mai mult ca atât tot structura subordonată lui a semnat contractul de livrare a acestor blankuri de pașapoarte și nu a obiectat semnarea contractului.

A mai indicat apărătorul că acuzarea se bazează pe declarațiile unor martori din partea CRIS Registru care toți aveau interes departamental așa cum le era dictat pe linie de serviciu. A mai opinat că declarațiile martorilor Oleg Rotaru și Redcenco Victor urmează a fi apreciate critic în coraport cu celelalte probe din dosar. A mai indicat că poziția CRIS Registru era promovată din start în interesul companiei „Bundesdruckerei GmbH” cu care avea contracte de colaborare de mai mult timp și mulți din conducerea CRIS Registru aveau deplasări peste hotarele RM din contul acestei companii, aveau anumite bonusuri care legal se numesc acțiuni de corupere a

funcționarilor, fapt care a și generat scumpirea nejustificată a pașapoartelor, buletinelor și altor documente confecționate de această companie promovată în RM de foștii angajați ai CRIS Registru.

A mai indicat apărătorul că în ședință de judecată a fost audiat martorul Boris Rusu, angajat al CRIS Registru, care a fost atras în claitate de expert și care a opinat că pe primul loc era oferta „Bundesdruckerei GmbH, pe al doilea loc Gemalto și pe al treilea loc Obertur. A observant avocatul că martorul respective a recunoscut că el nu este specialist în expertizarea și evaluarea calității hîrtiei din punct de vedere a componenței fibroase a acesteia și că de careva tehnologii de evaluare a calității hîrtiei el nu dispunea. Avocatul a mai observant că același martor a indicat că el nu cunoaște careva informații despre condițiile de folosire a cipurilor integrate în pașapoarte, iar pe parcursul evaluării el s-a condus de biblioteca CRIS Registru. Apărătorul a opinat că în cazul în care tehnologiile propuse de cele mai moderne companii sunt evaluate de astfel de experți naționali, care nu cunosc limba de stat și nici limba engleză, în care au fost depuse dosarele cu oferte, atunci apar dubii referitor la motivele reale pentru care CRIS Registru promovează în astfel de condiții interesele unei companii dubioase cărora li se plătesc bani enormi din bugetul de stat.

A indicat apărătorul că la aceleași observații critice nu rezistă nici expertul Raducanu Victor.

A mai indicat apărarea că în ședință de judecată a fost înaintat demers de citire a declarațiilor lui Meaun Ecaterina. A indicat avocatul că aceste declarații de la etapa UP nu pot fi puse la baza sentinței, deoarece inculptul nu a putut participa la audierea acestei persoane. A indicat apărătorul că acuzarea nu s-a folosit de posibilitatea audierii acestui martor prin intermediul videoconferinței, fapt care demonstrează că nu s-au întreprins toate măsurile necesare și suficiente în vederea asigurării cercetării probei respective.

În temeiul celor indicate, apărătorul a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul lipsei elementelor obligatorii a componenței de infracțiune și anume a laturii subiective ce se manifestă prin intenție.

La cererea părților în proces, au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe în ședință de judecată:

1 Boț Eugeniu

I. Declarațiile martorului Boț Eugeniu (f.d 238-243, Vol. VII, f.d. 8-10 vol. VIII), care a comunicat că, pe Mămăligă Veaceslav îl cunoaște, au fost colegi la Ministerul Finanțelor. Dl Mămăligă a deținut funcția de consilier al Ministrului Finanțelor, iar Boț Eugeniu a deținut funcția de șef-adjunct al Direcției Cooperare Internațională, șef secție Integrare Europeană. Cu dl Mămăligă sunt doar în relații colegiale, rude nu sunt, în relații conflictuale nu sunt. În funcția menționată, a activat în perioada 2010-2018. A comunicat că a făcut declarații în fața OUP.

I.1. Din cîte își amintește în anul 2011 a fost aprobată o HG privind implimentarea planului de acțiuni referitor la liberalizarea regimului de vize RM-UE. Punctul 7.1 era organizarea licitațiilor privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat. Instituțiile responsabile erau Ministerul Finanțelor, MAI, MAE, Integrării Europene și MTIC. Luând în considerație că Ministerul Finanțelor fiind indicat primul ca responsabil în măsura respectivă, după practica serviciului public, cine e indicat primul e responsabil de implimentarea punctului

respectiv. Direcția sa fiind responsabilă de tot ce ține de integrarea europeană, inclusiv și liberalizarea regimului de vize a fost desemnat ca responsabil de organizarea sau documentarea procesului de organizare a licitației. Dl Mămăligă a fost numit responsabil din partea ministerului, conductorul grupului de lucru și ei au inițiat toate procedurile legate de grupului de lucru, elaborarea documentelor pentru licitație.

I.2. La întrebarea, la cine s-a referit când a zis „noi”, martorul a comunicat că s-a referit la Direcția Ministerului, întrucât a transmis scrisori la celelalte ministere, a solicitat celorlalte ministere responsabile desemnarea candidaților pentru grupul de lucru. După ce au prezentat câte 2 candidaturi de la fiecare instituție, prin Ordinul Ministrului Finanțelor a fost creat grup de lucru. Mai departe, toate activitățile le coordona grupul de lucru și ei ca direcție, mai mult dânsul (Boț Eugeniu), dar dacă nu era el, era o altă persoană, documental organiza procesul de organizare a licitației.

I.3. La întrebarea, dacă personal făcea parte din grupul de lucru, martorul a răspuns că nu.

I.4. La întrebarea, dacă din partea Ministerului Finanțelor era doar dl Mămăligă, martorul a comunicat că din aparatul central da, era doar dl Mămăligă și de la ASP inițial era dna Meaun Ecaterina.

I.5. La întrebarea, dacă au fost operate modificări, martorul a răspuns că da, au fost modificări în cadrul grupului de lucru, se schimbau cam des membrii grupului de lucru.

I.6. La întrebarea, câți agenți economici s-au înscris nemijlocit în această licitație, cine erau ei, cine a pregătit caietul de sarcini a licitației, cine a verificat actele de depunere, etc, martorul a relatat că la caz, caietul de sarcini a fost aprobat cel puțin de grupul de lucru, dar nu știe de cine a fost pregătit. Sarcinile tehnice, crede că erau pregătite de ÎS Registru. Inițial au fost, dacă nu greșește, 7 oferte. Erau companii din RM - Intex Nauka, BundesDrukerei din Germania, Uberthure, De La Rue – o companie din Marea Britanie, Gemalto, altceva nu își amintește la moment.

I.7. La întrebarea, dacă a participat la ședințele grupului de lucru și dacă da, în calitate de ce? Martorul a comunicat că era membru al grupului de lucru și a participat din partea direcției care era responsabilă de documentarea procesului de licitație. Dânsul era membru al grupului de lucru interministerial de liberalizare a regimului de vize, astfel din partea Ministerului era responsabil de liberalizarea regimului de vize. De aceea, în mare parte, el participa ca persoană care documenta tot ce se desfășura în cadrul ședinței.

I.8. La întrebarea, cine întocmea procesele-verbale ale ședințelor grupului de lucru, martorul a comincat, când participa el la ședințe, le întocmea, coordona cu membrii grupului de lucru, după aceasta le semna.

I.9. La întrebarea, cine semna procesele-verbale, martorul a cominicat că le semnau membrii grupului de lucru.

I.10. La întrebarea, de cine erau semnate toate ordinele, demersurile referitor la activitatea grupului de lucru, martorul a comunicat că de obicei, erau semnate de Ministrul Finanțelor.

I.11. La întrebarea, la indicația cui se întocmeau acele ordine ce țin de activitatea grupului de lucru, martorul a declarat că la indicația președintelui grupului de lucru sau la indicația ministrului/vice-ministrului.

I.12. La întrebarea, cine coordona activitatea membrilor grupului de lucru în cadrul ședințelor, martorul a comunicat că activitatea membrilor grupului de lucru în cadrul ședințelor, o coordona președintele grupului de lucru.

I.13. La întrebarea, dacă au fost cazuri că de la ședințele grupului de lucru să fi lipsit Mămăligă Veaceslav în calitate de președinte al grupului de lucru și dacă da, cine a preluat acele atribuții? Martorul a comunicat că nu își aduce aminte dacă dl Mămăligă să fi lipsit de la ședințele grupului de lucru, la fel ca și membrii ÎS „Registru”- ei erau beneficiarii finali și erau responsabili din partea MTIC.

I.14. La întrebarea, dacă grupul de lucru a decis examinarea tuturor ofertelor agenților economic înscriși la licitație, sau doar la o parte din ei și dacă la o parte doar, care a fost motivația? Martorul a relatat că au fost examinate toate ofertele. S-a mers pas după pas cu verificarea ofertelor privind corespunderea documentației licitației și sarcinile tehnice. Sunt procese-verbale privind examinarea fiecărei oferte și din ce motive au fost respinse, după care Ministerul Finanțelor a informat ofertantul despre respingerea ofertei și motivul.

I.15. La întrebarea privind ofertele căror companii au întrunit sarcinile tehnice solicitate de organizatorii licitației, la etapa inițială, martorul a declarat că sarcinile tehnice s-au examinat la urmă. Mai întâi s-a examinat corespunderea ofertei cu documentele de licitație care prevedeau ca în oferte să fie prezentate documente obligatorii, diferite certificate de calitate, experiența companiilor în domeniul producerii pașapoartelor.

I.16. La întrebarea, dacă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor a fost doar o singură barieră de evaluare a ofertelor, sau mai multe, martorul a relatat că s-a mers pas cu pas. Mai întâi au fost verificate documentele obligatorii care urma să fie prezentate în cadrul ofertelor.

I.17. La întrebarea, dacă la această etapă/subetapă au fost disclasificate careva din oferte, martorul a afirmat că da și din câte își aduce aminte prima era „Intex Nauka”, căci nu prezentase garanția financiară. A comunicat că nu mai ține minte cum și cine a fost descalificat.

I.18. La întrebarea, câte companii și care a ajuns până la etapa verificării condițiilor tehnice, martorul a declarat că din câte își amintește, la etapa aproape finală au ajuns 3 companii: BundesDrukerei, Uberthure, Gemalto.

I.19. La întrebarea, dacă la acea etapă când erau aceste companii, grupul de lucru a ascultat părerea unor experți ca să facă o concluzie referitor la condițiile tehnice propuse de acești 3 agenți economici, care este mai avantajoasă, mai puțin avantajoasă, martorul a menționat că era creat un grup de experți din partea Registrului și din partea MAI, prin ordinul Ministrului Finanțelor care au examinat corespunderea ofertelor tehnice cu sarcinile tehnice. Ei au emis un raport, care era examinat în cadrul ședințelor grupului de lucru.

I.20. La întrebarea, dacă potrivit concluziei acelu raport s-a stabilit cumva că compania câștigătoare are cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic, martorul a comunicat că scopul exercițiului efectuat de acest grup de experți, nu a fost stabilirea care ofertă este mai avantajoasă din punct de vedere tehnic, ci doar corespunderea ofertei tehnice cu sarcinile tehnice.

I.21. La întrebarea, cum s-a ajuns la concluzia că învingător a acestei licitații urma să fie „Gemalto” și cine a propus, martorul a menționat că grupul de lucru a examinat raportul și din câte își aduce aminte, toate companiile aveau necorespunderi, mai mult sau mai puțin cu sarcinile tehnice. Una din aceste 3 companii a fost exclusă, căci avea necorespunderi și cu documentele de licitație: Uberthure și în faza finală a ieșit BundesDrukere și Gemalto. După părerea membrilor grupului de lucru, în mare parte necorespunderea pe care a avut-o „Bundesdrukere” cu sarcinile tehnice era mai serioasă decât ceea ce avea „Gemalto”, ceva de genul, dar la rugămintea reprezentanților Registrului, ei – BundesDrukere au fost trecuți în faza finală. Argumentul era că oferta companiei „BundesDrukere” era cea mai ieftină, dacă nu greșește. Cel puțin, oferta financiară era mai mică decât a companiei „Gemalto”. În final, în urma examinării ofertelor financiare și tehnice, grupul de lucru a decis că necorespunderea ofertei tehnice reprezentate de „BundesDrukere” nu poate să ducă la evaluarea însuși numai a prețului și oferta lor a fost descalificată. Respectiv, grupul de lucru a decis că, câștigătorul este „Gemalto”.

I.22. La întrebarea, dacă membrii grupului de lucru la adoptarea deciziei privind câștigătorul licitației a cunoscut despre faptul că „Gemalto” la acel moment nu avea valabilă garanția financiară, martorul a menționat că nu cunoaște dacă au știut sau nu membrii grupului de lucru dacă la acel moment „Gemalto” avea valabilă garanția financiară pentru că ei, cel puțin, au solicitat de la ei garanția, prelungirea garanției. În 2012 la sigur, căci o perioadă de timp a fost stopat procesul.

I.23. La întrebarea, dacă nevalabilitatea sau expirarea garanției este temei de excludere din licitația unui participant, martorul a declarat ca atare că prezentarea garanției financiare s-a discutat doar la deschiderea ofertelor și toate companiile în afară de „IntexNauka” aveau garanția dată.

I.24. La întrebarea, dacă expirarea sau nevalabilitatea garanției financiare pe parcursul licitației era temei de descalificare, martorul a comunicat că nu cunoaște, dar ei au solicitat prelungirea garanției și toate companiile le-au prezentat.

I.25. La întrebarea, dacă tabelele cu informația ofertelor companiei în coraport cu sarcinile tehnice și documentațiile de licitație au fost întocmite personal, de către secție sau direcția din care face parte? Sau de cine au fost întocmite acele tabele unde s-au punctat toate momentele: corespund sarcinilor, au garanția valabilă? Cine a întocmit acele anexe? Martorul a menționat că la etapa corespunderii ofertele tehnice cu sarcinile tehnice nu s-a examinat prezența, valabilitatea garanțiilor financiare, deoarece ele au fost verificate la deschiderea plicurilor ofertelor financiare și ulterior a fost solicitată prelungirea garanțiilor financiare.

I.26. La întrebarea, dacă s-a solicitat de la toți ofertanții, martorul a declarat că din câte își amintește la toți participanții s-a solicitat.

I.27. La întrebarea, dacă garanțiile stabilite, identificate la deschiderea ofertelor era pe un anumit termen, martorul a comunicat că probail da, acestea erau pe un termen de 3 luni.

I.28. La întrebarea, dacă s-au conformat cineva din solicitanți la solicitarea respective, martorul de asemenea a declarat că da, s-au conformat și toți au prezentat.

I.29. La întrebarea, de ce a zis că nu cunoaște că „Gemalto” avea sau nu expirată garanția, martorul a răspuns că nu poate să spună la sigur data prezentării garanției, data expirării garanției și dacă la momentul declarării „Gemalto” ca câștigător era sau nu valabilă garanția.

I.30. La întrebarea, cine a pregătit tabelele în care se includea informațiile dacă corespund ofertele prezentate sau nu pentru membrii grupului de lucru, martorul a comunicat că au fost mai multe tabele de acest gen. Tabelul unde a fost verificată prezența garanțiilor financiare a fost întocmit la început. Când au fost verificate ofertele este un tabel inclusiv și garanțiile financiare. A mai relatat că situația celor 3 companii care au trecut la etapa finală s-au verificat corespunderea ofertelor tehnice cu sarcinile tehnice și dacă corect își amintește – corespundea documentației de licitație, dar care nu era obligatorie.

I.31. La întrebarea dacă a fost o verificare suplimentară a documentelor ofertei cu documentele licitației, martorul a afirmat că da, dar nu de la început.

I.32. La întrebarea, de ce s-a verificat documentația care nu era obligatorie, martorul a comunicat că nu ține minte, deoarece trebuie de verificat în acte și nu era lucrul său de bază.

I.33. La întrebarea, de ce s-a anunțat ofertanții că expiră ofertele și că e necesar de a prelungi, iar la grupul de lucru nu s-a prezentat informația respectivă, martorul a relatat că din câte își aduce aminte, în februarie 2012 a fost luată decizia de suspendare a procesului de licitație și nu a fost posibilă evaluarea ofertelor. După ce procesul a fost reluat a fost solicitat companiilor prelungirea garanției financiare. După prezentarea garanțiilor financiare grupul de lucru deja examina documentația, aceasta declară că era în mai, iunie. Dacă garanția era pe 3 luni, decizia când s-a anunțat câștigătorul, consideră că trebuia să fie valabilă.

I.34. La întrebarea, dacă membrii grupului de lucru erau informați despre prezentarea de către concurenți a garanției financiare, martorul a menționat că nu își amintește dacă au fost informați, deoarece el nu a fost prezent la toate ședințele și nu cunoaște, poate și a fost informat.

I.35. La întrebarea, dacă cu sau fără informația privind valabilitatea garanției financiare a firmelor, cine a întocmit acele tabele pentru fiecare etapă a licitației, martorul a declarat că primele șabloane, în mare parte le făcea el și documentele care se examinau le introducea în tabel pe parcursul ședinței grupului de lucru privind existența sau inexistența documentelor obligatorii.

I.36. La întrebarea, cu privire la situația din luna iulie, martorul a răspuns că tabelele examinate în cadrul ședințelor din iulie în special corespunderea ofertelor tehnice cu sarcinile tehnice a 3 companii, nu cunoaște de cine au fost întocmite, căci sunt niște parametri tehnici, dar cu siguranță a menționat că nu de el și nici de colaboratorii Direcției sale în care activa.

I.37. La întrebarea, în sarcina cui stătea prezentarea unora sau altora documente inclusiv a celor specificate de dl procuror, martorul a răspuns că nu cunoaște.

I.38. În condițiile în care acuzatorul de stat a dat citire a alineatului trei de sus a filei dosarului f.d. 123 din Volumul V (process verbal de audiere a bănuitului Boț Eugeniu din 28.02.2018), la întrebarea cum comentează declarația făcută la urmărirea penală, dacă susține declarațiile respective în ședință, martorul a răspuns că el comunica cu dl Mămăligă inclusiv și prin e-mail, căci sunt audieri care se referea și la hardul său cu documente de la serviciu. A mai relatat că dacă avea acest document electronic înseamnă că cumva l-a primit, respectiv dînsul comunica în mare parte cu președintele grupului de lucru și putea primi aceste documentele doar

de la el. Nu își aduce aminte dacă a primit aceste tabele prin e-mail. Aceasta era o presupunere a sa, dar nu cunoaște cine a întocmit aceste tabele.

I.39. La întrebarea dacă susține ce a declarat la faza UP, martorul a răspuns că da.

I.40. La întrebarea, dacă au apărut careva cereri, plângeri din partea la alți concurenți referitor la contestarea câștigătorului? Dacă da, s-au examinat? Martorul a relatat că nu știe dacă a fost contestat câștigătorul, decizia privind desemnarea câștigătorului „Gemalto”. Din câte cunoaște, Ministerul Finanțelor a fost dat în judecată de „BundesDrukerei” și „Uberthure” legat de descalificarea lor. Ei au fost informați că au fost descalificați referitor la necorespunderea sarcinilor tehnice. Din câte cunoaște, Ministerul Finanțelor a câștigat procesul în toate instanțele. Cu asta s-a ocupat Direcția Juridică a Ministerului, iar el nu cunoaște. Ei doar au prezentat documentele necesare.

I.41. La întrebarea avocatului, când activa la Ministerul Finanțelor, cui se subordona, martorul a răspuns că se subordona șefului Direcției Cooperare internațională, Eugen Cozmulici.

I.42. La întrebarea avocatului, unde se află la moment arhiva cu toate actele în ce privește organizarea licitației care se află la Ministerul Finanțelor, martorul a declarat că la procuratura Anticorupție, întrucât au fost ridicate în mai 2017.

I.43. La întrebarea avocatului, de unde au fost ridicate, martorul a indicat că au fost ridicate din cadrul Ministerului Finanțelor.

I.44. La întrebarea avocatului cine și care subdiviziuni, pînă la formarea grupului de lucru pentru organizarea licitației, se ocupa de executarea HG din 04.03.2011, martorul a comunicat că în general DCI era responsabilă de monitorizarea raportării și implementare, dîșilor le raportau alte direcții. Ei lunar raportau la Ministerul de Externe. A mai relatat că nu ține minte, Direcția de Investiții, le raportau pe momentele lor.

I.45. La întrebarea avocatului, cine a pregătit proiectul ordinului nr.79 din 01.07.2011 de formare a grupului de lucru, martorul a comunicat că nu își aduce aminte precis, dîșul l-a coordonat dîn cîte își aduce aminte cu Veaceslav și nu ține minte precis toate momentele.

I.46. La întrebarea avocatului, cine a solicitat de a fi înaintați cîte 2 candidați din partea celorlalte ministere la implementarea acestui proiect, martorul a relatat că Ministerul Finanțelor, ei au pregătit o scrisoare prin care au solicitat înaintarea unor candidaturi pentru implementarea grupului de lucru.

I.47. La întrebarea avocatului, cînd s-a solicitat, martorul a menționat dacă ordinul este din 01.07, respectiv consideră că în iunie, s-a solicitat.

I.48. La întrebarea avocatului, sub semnătura cui a fost desemnat Rotaru și Retcenco, martorul a declarat că nu ține minte, dacă din partea ministerului, presupune că sub semnătura lui Pavel Filip.

I.49. La întrebarea avocatului, cine din Ministerul Finanțelor a vizat ordinul nr. 79 din 01.07.2011, martorul a comunicat că de obicei, după procedură dacă documentul era pregătit de dîșul îl viza el , după viceministrul, șeful direcției sau în cazul dat putea Veaceslav și după semna ministrul, iar în partea ce ține de ordinul respectiv, a relatat că nu își amintește.

I.50. La întrebarea avocatului, când domnul Mămăligă a fost atras în acel grup de lucru, dacă pînă sau după emiterea ordinului, martorul a relatat că dl Mămăligă a fost atras pînă la emiterea ordinului, dar concret nu ține minte.

I.51. La întrebarea avocatului, dacă el trebuia să aprobe ordinul nr. 79, dacă era membrul acelui grup, martorul a comunicat că ar fi trebuit dacă era membrul grupului. Nu ca să-l aprobe, dar ca să-l vizeze, însă procedura care a descris-o nu era obligatorie, a menționat că așa era de obicei, în cazul în care cineva nu a fost pe loc, putea să lipsească o semnătură-două.

I.52. La întrebarea avocatului, dacă îi este cunoscută scrisoare 2204-59 din 22.06.2011, prin care Ministerul Finanțelor a desemnat direct responsabil de organizarea și coordonarea licitației respective, martorul a afirmat că da, își aduce aminte.

I.53. La întrebarea avocatului, dacă a fost contestată acea scrisoare de către cineva din părți, martorul a relatat că oficial nu își aduce aminte. Neoficial putea să nu fie de acord oricine. Din cîte își aduce aminte acea scrisoare a apărut din cauza că „MTIC” nu era de acord ca Ministerul Finanțelor să fie desemnat responsabil de organizarea licitației și că „MTIC” trebuia să organizeze licitație.

I.54. La întrebarea avocatului, dacă el era persoana care întocmea procesele verbale, pînă la inițierea licitației și dacă era la curent că „MTIC” duce cu „Registru” tratative directe prin spatele Guvernului referitoare la participarea unui agent economic la licitație, martorul a comunicat că nu.

I.55. La întrebarea avocatului, dacă cunoștea despre existența unei scrisori pînă la 01.07.2011, care făcea parte din corespondența între „MTIC” sub semnătura lui Filip, cu conducerea Guvernului privind tentativă din partea „MTIC” de a organiza procurarea pașapoartelor de sine stătător prin negocieri directe cu careva companii, martorul de asemenea a comunicat că nu cunoaște.

I.56. La întrebarea avocatului, cine a fost președintele grupului de lucru din 01.07.2011 pînă la desemnarea lui Mămăligă în calitate de președinte prin ordinul Ministerul Finanțelor nr. 146 din 07.12.2011, martorul a menționat că nu era președinte și nu era numit prin ordin.

I.57. La întrebarea avocatului, dacă el prin poșta electronică a expediat membrilor grupului de lucru raport de expertiză tehnică a ofertelor, martorul a comunicat că nu era secretar al grupului de lucru și nu ține minte precis ce a expediat și ce nu a expediat.

I.58. La întrebarea avocatului, dacă ar putea să verifice poșta electronică, martorul a comunicat că atunci utiliza poșta oficială eugeniu.bot.@.mf.gov.md. Utiliza doar poșta oficială.

I.59. La întrebarea avocatului, dacă reprezentanții agențiilor economice prezenți la deschiderea ofertelor au avut careva obiecții, martorul a răspuns că nu.

I.60. La întrebarea avocatului, pe ce perioadă a fost suspendată activitatea aceste licitații, martorul a relatat că 3 luni, poate mai mult, parcă toată primăvară. Dacă nu greșește din februarie, dar pînă pe ce dată a menționat că nu ține minte precis, mai-iunie.

I.61. La întrebarea avocatului, dacă în cadrul contestațiilor din partea „Obertur” și „Bundhershrukerei” au fost careva obiecții referitoare la garanțiile financiare, martorul a răspuns că din cîte ține minte, nu au fost obiecții.

I.62. La întrebarea avocatului, dacă este la curent cu scrisoarea MAI din 17.10.2011 adresată lui P. Filip prin care au fost înaintate un șir de propuneri și ajustări la sarcinile tehnice și documente de licitații, inclusiv de adăugat la sarcina tehnică pct.7.3.7 cu următorul conținut: cipul trebuie să fie disponibil din cel puțin 2 surse, participantul la licitație trebuie să demonstreze posibilitatea de aprovizionare cu cipuri din cel puțin 2 surse, sistemul de operare al cipului să fie elaborat de către furnizor, furnizorul trebuie să dețină dreptul de proprietate intelectuală asupra sistemului operațional al cipului, martorul a răspuns că nu își aduce aminte așa scrisoare.

I.63. La întrebarea avocatului, dacă cineva a votat împotriva pct.7.3.7, martorul a comunicat că nu, deoarece nu s-a discutat sarcinile tehnice.

I.64. La întrebarea avocatului, la ședința trecută a spus că poate confirma că la ședința din 17.12.2012 au fost votate unanim cele trei puncte votate unanim indicate în p-v nr. 10, martorul a confirmat că ce este indicat în procesele verbale, așa și a fost.

I.65. La întrebarea avocatului referitoare la inițiatorul adoptării HG cu privire la împuternicirea registrului pentru semnarea contractului de achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, martorul a răspuns că din partea „Registru” sau „MTIC” s-a dresat către Ministerul Finanțelor precum că „Registru” nu este împuternicit să semneze contractul de achiziții de procurarea carnetelor și pentru aceasta a fost elaborată HG separată.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

a. *Faptul că decizia de a organiza licitația de către Ministerul Finanțelor a fost luată în contextul HG emisă la 04.03.2011 privind stabilirea entităților responsabile de implementarea planului de acțiuni referitoare la liberalizarea regimului de vize RM-UE, la pct. 7.1 din care MF era indicată ca prima entitate responsabilă. Astfel prin ordinul Ministrului Finanțelor a fost creat Grupul de Lucru (a se vedea pct. I.1, I.2, I.11, I.44, I.45, I.49).*

b. *Ofertele prezentate de companii se examinau de către membrii GL pas cu pas în vederea verificării corespunderii lor cu sarcinile tehnice (I.14, I.16, I.30). Pe parcursul activității un grup de experți din cadrul Registru a fost desemnat să întocmească un raport privind corespunderea ofertelor cu cerințele tehnice (I.19, I.20). În toate ofertele erau prezente neajunsuri. La etapele evaluării, în viziunea GL neajunsurile companiei Bundesdruckery în raport cu sarcinile tehnice erau mai serioase decât cele ale Gemalto, însă la rugămintea celor de la Registru oferta companiei respective a fost trecută în etapa finală, Totuși în final GL a decis descalificarea acestei companii (I.21). În anul 2012, din motivul unor contestații, procesul de evaluare a fost stopat. Astfel, garanția bancară a Gemalto a expirat solicitându-i-se una înnoită. Așa s-a procedat și în raport cu alte entități participante (I.22 și I.33). Totuși chestiunea cu garanțiile bancare se discutau în esență la deschiderea ofertelor (I.23, I.25 și I.26)*

c. *Pe parcursul activității GL se întocmeau anumite tabele sau șabloane în vederea facilitării membrilor GL la evaluării corespunderii documentelor din ofertele examinate cu sarcinile tehnice (I.35 și I.36).*

² Redcenco Victor expert

II. Declarațiile martorului Redcenco Victor (f.d. 39-40,60, Vol. VIII), care a comunicat că nu are un avocat și nici nu are nevoie de unul. A relatat că așa persoană ca Mămăligă Veaceslav cunoaște. Acesta era președintele comisiei care se ocupa de grupul de lucru referitor la

procurarea carnetelor de pașapoarte. În relații de rudenie cu acesta nu se află și nici în alt gen de relații.

II.1. A explicat că la faza urmăririi penale a fost audiat în calitate de martor și menține declarațiile de la acea etapă, de modificat, de adăugat ceva nu are.

II.2. A menționat că în acel grup de lucru, el Redcenco Victor era din partea ÎS „Registru” în calitate de expert tehnic. Nu a văzut un ordin prin care era desemnat în acest grup de lucru. Potrivit acestuia, dînsul era membru al grupului de lucru. Se ocupa de lucrurile tehnice, a văzut această funcție ca fiind una tehnică.

II.3. A menționat că la acel moment avea funcția de inginer principal la ÎS „Cris Registru”, ulterior a concretizat că nu poate să spună sigur ce funcție avea. El a ocupat funcții la ÎS „Registru”: inginer principal și șef departament de producere. Nu își poate aminti, care din aceste funcții o exercita la momentul desfășurării tenderului.

II.4. A concretizat că la momentul tenderului la ÎS „Cris Registru” era șef dl Railean, iar dînsul (Redcenco Victor) era șeful departamentului de producere. La acel grup de lucru, erau reprezentanți din partea MAI, erau 2, dar nu își amintește familia, erau reprezentanți de la Ministerul de Externe- nu își aduce aminte familia, era o femeie, dar nu ține minte pe cine reprezenta, era de la Ministerul care se ocupa de procesul de achiziții publice, de la Ministerul de Finanțelor, care era și secretar al grupului de lucru, de la ÎS „Registru” mai era Oleg Rotaru. Erau 2 de la ÎS „Cris Registru”.

II.5. La acel moment, din cîte își amintește Oleg Rotaru avea funcția de director al departamentului management. De la Ministerul Finanțelor nu își aduce aminte dacă mai era vreo persoană, în afară de cea care avea și funcția de secretar al grupului.

II.6. A indicat că dl Mămăligă ca președinte al grupului de lucru, reprezenta Ministerul Finanțelor, deoarece era Ordinul Ministerului Finanțelor de a forma un astfel de grup de lucru. Nu poate spune sigur, dar probabil grupul de lucru a activat la sfârșitul anului 2011 până la începutul anului 2012. Nu poate spune la moment cîte ședințe a avut acel grup de lucru. Scopul acelui grup de lucru era anunțarea învingătorului la tenderul pe care l-a menționat mai sus și care ulterior urma să livreze pașapoarte cu cip integrat.

II.7. Documentele de bază pentru achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, au fost pregătite de ÎS „Registru” (un draft). Ulterior, se transmitea la MAI și la MAE pentru coordonare, întrucât licitația viza buclele de pașapoarte care vizau și aceste servicii: pașapoarte diplomatice ș.a.

II.8. Menționează că documentele care stabileau parametrii tehnici a buclelor de pașapoarte erau practic identice. Doar existau deosebiri determinate de practica internațională în ceea ce ține de culoarea pașaportului diplomatic, culoarea actelor eliberate de Biroul Migrațiune și Azil. În rest, condițiile tehnice: cipul, modul de coasere erau identice.

II.9. Aceste condiții tehnice au fost transmise în adresa tuturor celor care în viziunea ÎS „Registru” erau vizati de procesele respective. Cu siguranță, în adresa celor 2 ministere au fost expediate. Suplimentar a mai declarat că de atunci a trecut mult timp, iar termenul acestei cauze este prea mare și nu ține minte toate detaliile, iar altceva menționează că nu mai are de adăugat.

II.10. La întrebarea procurorului, de ce a fost respinsă oferta „Obertuh” SRL, martorul a comunicat că la acest moment nu ține minte aceste aspecte și a relatat că a făcut declarații anterior.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

a. *Faptul că grupul de lucru (GL) a fost creat prin ordinul Ministrului Finanțelor (II.6).*
b. *ÎS CRIS Registru a pregătit și a prezentat cerințele de bază pentru respectiva licitație care au fost coordonate și cu MAI și MAE (II.7).*

3 Rusu Boris expert

III. Declarațiile martorului Rusu Boris (f.d. 87-90, Vol. VIII), care a comunicat că nu-l cunoaște pe Veaceslav Mămăligă. Activează în cadrul ASP în calitate de expert, direcția cercetării și tehnologii de protecție a documentelor. Activează din 2005, cu o întrerupere de un an și jumătate 2008-2009, ulterior s-a restabilit.

III.1. A indicat că, despre licitația de procurare a carnetelor de pașaport cu cip integrat cunoaște că în 2012 a fost chemat de șeful direcției în care activează, dl Gaibu Nicolai, care i-a comunicat că este inclus în grupul de lucru la tenderul pentru achiziția carnetelor de pașaport și este necesar să facă legătura cu șeful departamentului proceduri – dl Redcenco Victor.

III.2. Menționează că s-a prezentat la dl Redcenco Victor și dînsul la fel i-a comunicat că este inclus în grupul de lucru.

III.3. I s-a pus sarcina de a evalua ofertele prezentate în conformitate cu cerințele, sarcinile tehnice. A primit pachetul de documnete și a început să analizeze ofertele prezentate, conform cerințelor din sarcina tehnică. După ce a finalizat evaluarea ofertelor potrivit cerințelor sarcinilor tehnice, s-a prezentat la dl Redcenco și a raportat rezultatele evaluării pe toate ofertele și corespunzător toate cerințe din sarcina tehnică.

III.4. A menționat că în grupul de lucru era inclus și dl Răducanu, care la fel a făcut un raport aparte, ulterior dl Redcenco a comunicat să facă un raport comun cu o concluzie care din ofertanți respectă mai mult cerințele sarcinii tehnice și să le aranjeze în ordinea descrescătoare – primul care îndeplinește cel mai bine și următorul în descreștere. A mers cu dl Răducanu și a finalizat încă o dată ceea ce a analizat dlui și ceea ce a evaluat el, pentru a exclude careva divergențe și să le concretizeze. După ce au făcut ei această relatare, au intrat la dl Redcenco și i-a explicat de ce i-au aranjat în ordinea în care ei au considerat, a lăsat raportul la dlui și cu asta activitatea sa în tender a luat sfîrșit. Nu a mai fost implicat mai departe în careva întrebări.

III.5. A menționat că prima ofertă era „Bundes Drukerei”, 2-Gemalta, 3-Obertur. Menționează că nu mai cunoaște cine mai erau membrii acelu grup de lucru.

III.6. La întrebarea procurorului, dacă a încercat cineva să-i sugereze o idee referitor la cine ar trebui să fie câștigător, martorul a răspuns că nu.

III.7. La întrebarea procurorului, dacă consideră și la acest moment că raportul întocmit de el este unul obiectiv, martorul a răspuns că da, după materialele prezentate crede că a fost obiectiv, și dl Raducanu a fost de aceeași părere și nu a modificat ordinea.

III.8. La întrebarea procurorului, dacă au mai fost și alte rapoarte întocmite pe marginea acestui tender, martorul a declarat că nu știe.

III.9. La întrebarea avocatului, din ce punct de vedere au fost evaluate ofertele, martorul a

menționat că în sarcina sa a fost să evalueze oferta din punct de vedere tehnic.

III.10. La întrebarea avocatului, ce parametri a luat în considerare la evaluare, martorul a comunicat că s-a condus de toate punctele din sarcina tehnică, cerințe față de materialele ieșite la confecționarea pașaportului, modul electronic, coperta, pagina, hîrtia, modulul electronic, caracteristicile lui și elementele de securitate care se conțin pe fiecare gamă în parte – pe copertă, pagina de date și pagina pentru viză. Asta relatează că în linii generale, ce puncte sunt concrete.

III.11. La întrebarea instanței, martorul a comunicat că sarcina tehnică a luat-o din biblioteca lor.

III.12. La întrebarea avocatului, dacă în documentația de la tender era sarcina tehnică, martorul a comunicat că în documentație sarcina tehnică ca atare nu i s-a prezentat.

III.13. La întrebarea instanței, dacă au fost prezentate careva documente referitoare la tender, martorul a menționat că toate materialele primite de la ofertanți care prezentau o descriere generală a principalelor mijloace care trebuiau să fie folosite la confecționarea pașaportului descria companiei lucrările care ei le pot face. Aparte era descrierea carnetului de suport conform cerințelor din sarcina tehnică.

III.14. La întrebarea instanței, cum și-a realizat sarcina sa și anume aceea de a compara modelul de pașaport care îl dorea autoritatea și care era specificat în sarcina tehnică cu eventualele oferte propuse de participanții la tender și de unde a luat informația privind modelul dorit de autoritate, martorul a comunicat că din biblioteca ASP.

III.15. La întrebarea avocatului, de la cine el personal a primit ofertele și în ce mod, martorul a menționat că le-a primit electronic, iar în final le-a analizat pe hîrtie împreună cu dl Răducanu.

III.16. La întrebarea avocatului, în ce limbă erau acele acte, martorul a declarat că erau în limba engleză.

III.17. La întrebarea avocatului, dacă posedă limba engleză, martorul a comunicat că nu cunoaște.

III.18. La întrebarea avocatului, dacă colegul său, care la fel a fost în calitate de expert, cunoaște engleza, martorul a răspuns că nu poate să răspundă.

III.19. La întrebarea avocatului, în ce limbă a întocmit raportul, martorul a declarat că în limba română a întocmit raportul.

III.20. La întrebarea avocatului, care a fost rolul dnei Natalia Șubeichina, în tot acel proces de întocmire a actelor și de evaluare a raportului, martorul a comunicat că o cunoaște pe doamna respectivă, deoarece au activat împreună, dar în alte secții și a relatat că ea cunoaște limba engleză.

III.21. La întrebarea avocatului, dacă ea i-a tradus, martorul a răspuns că nu, deoarece a tradus el singur cu dicționarul, dar întrebările care nu le putea clarifica, ea îi ajuta cu traducerea, pentru a înțelege mai bine sensul.

III.22. La întrebarea avocatului, dacă dumneaei era introdusă în grupul de lucru, martorul a menționat că știe numai de el și de dl Răducanu, de dna Șubeikina nu cunoaște.

III.23. La întrebarea avocatului, dacă alte companii au mai nimerit în raportul lui,

martorul a menționat că ei au raportat 5 companii. A discutat cu dl Redcenco toate companiile și ofertele a două companii nu corespundeau sarcinilor tehnice în linii majore.

III.24. La întrebarea avocatului, dacă a văzut ordinul de numire a sa în acest grup de lucru, martorul a răspuns că nu cunoaște, dar după ce s-a prezentat dlui Redcenco, i s-a comunicat că nu v-or luat parte la acest tender. Careva dispoziții privind implicarea în grupul de lucru el nu a văzut, a fost la indicația verabală a șefului.

III.25. La întrebarea avocatului, dacă a fost introdus în grupul de lucru în calitate de expert sau specialist, marotrul a răspuns că a activat în calitate de expert și nu a primit informații de la Redcenco dacă este inclus în calitate de specialist sau expert. A precizat că funcția sa, este în calitate de expert.

III.26. La întrebarea avocatului, dacă este expert în evaluarea calității unei hîrtii, martorul a relatat că nu toți parametrii hîrtiei îi poate evalua. Nu sunt înzestrați cu tehnica necesară, fac unii parametri la ruperea hîrtiei, au doar tehnica de a evalua hîrtia la rupere.

III.27. La întrebarea avocatului, dacă au tehnică necesară, în afară de această tehnică, martorul a relatat că altă tehnică nu au, decît acea de rupere. La acel moment altă tehnică nu era. Componenta fibroasă la acel moment nu putea fi stabilită. Se referă la componenta cantitativă a fibrelor de bumbac, pentru că în cerință era vorba de bumbac.

III.28. La întrebarea avocatului, dacă pe sistemul operațional, era în stare să evalueze, martorul a relatat că ei nu au cip și nici nu pot să evalueze. Au evaluat descrierile din oferte despre cip, cu cerințele din sarcina tehnică.

III.29. La întrebarea avocatului, cînd a evaluat condițiile tehnice pe cipurile respective, dacă a examinat și deținerea proprietății intelectuale a conținutului pe acel cip, martorul a declarat că nu ține minte.

III.30. La întrebarea instanței, dacă trebuia să verifice softul respectiv, este sau nu proprietate intelectuală a ofertantului, martorul a relatat că sarcina tehnică nu era punct de verificare dacă ofertantul deținea proprietatea intelectuală asupra cipului.

III.31. La întrebarea avocatului, dacă semnătura de pe raport îi aparține (s-a prezentat raportul din 2012, f.d. 193), martorul a răspuns că da, seamnă cu semnătura lui.

III.32. La întrebarea avocatului, cum comentează pct. 7.3.7 din raport în care se face referire la necesitatea deținerii dreptului la proprietatea intelectuală asupra softului, martorul a menționat că nu ține minte, nu poate explica cum a apărut acest punct.

III.33. La întrebarea avocatului, dacă în sarcina tehnică studiată la biblioteca sa, era asemenea cerință, martorul a comunicat că nu ține minte.

III.34. La întrebarea procurorului, dacă compania „Gemalto” a prezentat informația privind calitatea hîrtiei utilizate, martorul a declarat că nu ține minte. Componenta fibroasă ține minte că nu a fost prezentată. În rest nu își aduce aminte. Componenta fibroasă a fost un punct principal în tender, la asta a atras atenția și i s-a memorizat.

III.35. La întrebarea instanței, din ce motiv s-au clasat unele firme, martorul a comunicat că numărul de neconformități a ofertei cu sarcinile tehnice și valoarea de conformități. Una din companii care nu a fost introdusă, prpunea componenta fibroasă 100% celuloză. Au mai fost și alte neconformități, dar nu își aduce aminte.

III.36. La întrebarea avocatului, dacă ofertele prezentate de companii le verifica sau credea ce scrie în ofertă, martorul a declarat că ce era scris, aceea și însemna, așa scria și în raport. Se lua ca bază, ce era scris în ofertă. O verificare din ceea ce era stipulat în ofertă și propriu-zis în carnetul propus nu se făcea. Ei scriau în raport că este necesar de a conlucra cu companiile pentru a înlătura divergențele, dar a lăsat dlui Redcenco, ulterior nu cunoaște ce s-a întâmplat.

III.37. La întrebarea avocatului, dacă personal a examinat carnetele de pașapoarte a ofertanților, martorul a menționat că carnetele de pașaport a ofertanților nu li s-au prezentat, el a avut descrierea.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

a) *Rusu Boris a înțeles de la Redcenco Victor că urmează a fi întocmită o concluzie referitoare la care din ofertanți respectă mai mult sarcinile tehnice (3.4). Conform calșificării întocmite de Redcenco Victor și Rusu Boris ordinea poziționării ofertelor erau 1 Bundesdruckerei, 2 Gemalto și 3 Oberthur (3.5). La întocmirea acestui raport Rusu Boris nu a cunoscut sarcina tehnică, ei s-au condus de documentele din biblioteca ASP (3.10-3.14). Rusu Boris nu cunoaște limba engleză iar ofertele propuse la licitație pe care trebuia să le aprecieze erau prezentate în engleză. Raportul a fost întocmit în română (3.15 – 3.19). La acel moment, Rusu Boris nu avea nici tehnică nici pregătirea necesară pentru a stabili componența fibroasă a unei mostre, în sensul depistării componenței cantitative a structurii fibroase (3.27). Rusu Boris nu cunoaște despre faptul că în sarcina tehnică ar fi fost condiția ca ofertantul să dețină proprietatea intelectuală asupra informației de pe cipul integrat 3.30-3.32.*

4 Caraman *****

IV. Declarațiile reprezentantului părții civile, Caraman ***** (f.d.105-109, Vol.VIII) care a comunicat că, prin Hotărârea Guvernului, licitația a fost pusă în sarcina Ministerului de Finanțe, iar în data de 01.08.2011 a fost aprobat grupul de lucru, sarcina căruia era organizarea licitației. Competențele grupului de lucru au fost extinse prin Ordinul nr. 146 din 07.12.2011 și Ordinul nr. 147 din 08.12.2011. Competențele fiind lărgite, atribuite și competențele de organizarea licitației, Ministerul de Finanțe a anunțat despre licitație la data de 09.12.2011. Menționează că deși a fost desfășurată licitația, caietul de sarcini a fost elaborat și aprobat mai târziu, la data de 23.12.2011. Ulterior a fost aprobat sau prelungită desfășurarea licitației la data de 21.01.2012, în cadrul căreia a fost acceptate ofertele la 3 companii. Gemalto, Oberthur Tehnologies, Bundesdruckerei, în cadrul căreia a fost desemnat câștigător compania „Gemalto” deși exista o ofertă mult mai avantajoasă a companiei „Bundesdruckerei”. Drept urmare consideră că ASP sau la acel moment „Cris Registru” a fost prejudiciată cu suma de diferențele dintre ofertele „Gemalto” și „Bundesdruckerei”.

IV.1. La întrebarea procurorului, care era diferența dintre oferta unei companii în comparație cu cealaltă, inculpatul a răspuns că din câte își amintește era vorba despre 1 566 920 lei, asta ar fi diferența dintre ofertele companiei „Gemalto” și „Bundesdruckerei”.

IV.2. La întrebarea procurorului, dacă menține acțiunea civilă și declarațiile făcute anteriori în cadrul UP, a comunicat că da.

IV.3. La întrebarea avocatului, de ce consideră că instituția a suferit careva prejudicii, reprezentantul părții civile a răspuns că ținând cont de faptul că existau la acel moment două

propuneri și una era cu un preț mult mai avantajos, consideră că urma să fie desemnat câștigătorul companiei care oferea un preț mai mic, drept consecință ÎS „Cris Registru” era obligată să semneze un contract cu „Gemalto”, compania care a oferit o ofertă mai mare.

IV.4. La întrebarea avocatului, dacă „Cris Registru” a pierdut acești bani, reprezentantul părții civile a comunicat că da, deoarece a achitat o ofertă care era de fapt mai mare, decât oferta avantajoasă.

IV.5. La întrebarea avocatului, cine achita acele pașapoarte, cetățeanul care perfectează actele sau ÎS „Cris Registru”, reprezentantul părții civile a menționat că aceste pașapoarte erau achitate din contul ASP. Cetățeanul achita prestarea serviciului. La moment îi este greu să se expună cu privire la costul prestării serviciului și anume care sunt cheltuielile de prestare a acestui serviciu.

IV.6. La întrebarea instanței, reprezentantul părții civile a declarat că costul prestării serviciului este specificat într-un pașaport al serviciului, care sunt cheltuieli aferente prestării serviciului, însă la moment nu cunoaște, deoarece dînsul nu a făcut parte la elaborarea serviciului și nu cunoaște care este costul real. A mai comunicat că partea apărării putea să obțină aceasta informație, fiind interpellată de la ASP și nu au făcut-o, consideră că sunt în drept să o facă. Prin urmare consideră că prejudiciul este anume diferența dintre aceste propuneri, nemijlocit de care este costul final, nu cunoaște la moment, dacă era acceptată compania. Totodată a mai relatat că pînă la urmă, prejudiciul este clar, altă informație nu crede că ar fi relevantă cazului sau ar prezenta circumstanțe noi.

IV.7. La întrebarea avocatului, cînd a fost stabilit prețul de către instituția pe care o reprezintă, a cîte 150 de lei, pentru eliberarea unui pașaport și cu stabilirea termenelor restrânși, reprezentantul părții civile a comunicat că este vorba despre nomenclatorul de prețuri și tarife. La moment nu poate să se expună cînd a fost ultima aprobare acestuia. Ceea ce ține de prestarea serviciului în termeni restrânși, costurile de prestarea serviciului în termenii restrânși este exact sarcina agenției, suportată pentru a presta aceste servicii în termenii restrânși. La întrebarea avocatului, cine achită pentru eliberarea pașaportului de serviciu și diplomatice, reprezentantul părții civile a declarat că nu cunoaște și dacă nu greșește pașapoartele de serviciu veneau la solicitarea Ministerului de Externe, nu cunoaște la acest moment cine achită.

IV.8. La întrebarea avocatului, dacă la ședința Guvernului cînd au fost aprobate rezultatele licitației, reprezentatul instituției a făcut obiecții la rezultatele acestui tender, reprezentantul părții civile a relatat că ședințele Guvernului sunt publice și nu cunoaște la acest moment dacă au fost careva obiecții.

IV.9. La întrebarea avocatului, dacă în calitate de reprezentant al instituției, a contestat în instanța de judecată rezultatele acestei licitații, reprezentantul părții civile a menționat că din cîte cunoaște nu a fost contestat rezultatul acestei licitații.

IV.10. La întrebarea avocatului, dacă instituția pe care o reprezintă, s-a adresat cu o sesizate la procuratură sau CNA, privind prejudicierea instituției, prin această licitație, reprezentantul părții civile a răspuns că nu cunoaște dacă anume la procuratură sau la CNA, dar cu siguranță ele au fost. A menționat cu siguranță s-a adresat și cu solicitări Primului Ministru.

Problema a fost sesizată din start și poate prezenta instanței aceste sesizări, denunțuri la ședința următoare.

IV.11. La întrebarea avocatului, cum poate explica expertizarea propunerilor de oferte parvenite de la cele 5 companii în limba engleză, de către angajatul instituției pe care el o reprezintă, care nu posedă limba engleză și nici limba română, reprezentantul părții civile a comunicat că asemenea întrebare urma să fie adresată angajatului. A relatat cu certitudine că aceste oferte au fost traduse și puse la dispoziția persoanelor incluse în procesul de licitație.

IV.12. La întrebarea avocatului, dacă expertul a declarat că ofertele nu au fost traduse și dacă confirmă totuși că ofertele au fost traduse, reprezentantul părții civile a răspuns că nemijlocit traducerea acestor documente ținea de persoanele implicate în licitație și nu cunoaște cine a efectuat traducerea și când a fost efectuată.

IV.13. La întrebarea avocatului, dacă dreptul de proprietate asupra conținutului cipului din pașaport, este un element important la procurarea acestor pașapoarte sau nu, reprezentantul părții civile a comunicat că la moment îi vine greu să se expună, însă a declarat că aceste propuneri au fost analizate de persoanele responsabile în atribuțiile de serviciu.

IV.14. La întrebarea avocatului, dacă față de instituție, au fost înaintate pretenții de ordin civil, în ceea ce ține de calitatea hârtiei din pașaport, reprezentantul părții civile a menționat că nu cunoaște aceste momente.

IV.15. La întrebarea avocatului, dacă instituția a efectuat vreo expertiză la acel stoc de pașapoarte privind calitatea hârtiei, în baza acestei licitații, reprezentantul părții civile a răspuns cu certitudine că aceste loturi au fost expertizate, dar nu cunoaște aceste momente.

IV.16. La întrebarea avocatului, dacă instituția a înaintat careva pretenții furnizorului de pașapoarte, privind calitatea hârtiei, reprezentantul părții civile consideră că la această întrebare, ei deja au oferit răspuns. Prin urmare a relatat că nu cunoaște dacă au fost înaintate ulterior careva pretenții.

IV.17. La întrebarea avocatului, când a fost încheiat contractul cu „Gemalto” și cine a încheiat acest contract, reprezentantul părții civile, a răspuns că respectivul contract a fost încheiat la data de 27.09.2013 și nu cunoaște în detaliu acest moment. Posibil a semnat directorul ASP - Serghei Railean.

IV.18. La întrebarea inculpatului, când a fost finalizată licitația propriu-zisă, reprezentantul părții civile, a răspuns că la această întrebare urmează să dea răspuns președintele grupului de lucru.

IV.19. La întrebarea inculpatului, dacă contractul respectiv a fost încheiat în baza rezultatelor licitației sau au mai existat documente, care au dus la semnarea acestui contract, reprezentantul părții civile a răspuns cu certitudine că finalizarea licitației a dus la semnarea acestui contract, dar despre careva decizii nu cunoaște.

IV.20. La întrebarea inculpatului, dacă ASP a fost în drept să conteste rezultatele licitației, reprezentantul părții civile a comunicat că ASP, drept urmare a desemnării câștigătorului licitației, era obligat de a semna acest contract. Totodată a mai declarat că ASP nu a participat la licitație ca ofertant și ca să își manifeste dezacordul cu desemnarea

câștigătorului, ASP a fost în calitate de cumpărător a acestor pașapoarte. Dar decizia de desemnare a câștigătorului a fost luată de către grupul de lucru din cadrul Ministerului Finanțelor.

IV.21. La întrebarea avocatului, dacă examinează aceste oferte doar din punct de vedere financiar sau și din punct de vedere calitativ, politic sau alte aspecte, reprezentantul părții civile a răspuns că la acel moment ducerea politicilor era exercitată de către Ministerul Tehnologiei. În ceea ce ține de partea tehnică, persoanele desemnate în calitate de membri a grupului de lucru și-au expus poziția cu privire la calitatea și anume la sarcina tehnică.

IV.22. La întrebarea inculpatului, dacă esența politicilor în domeniul respectiv ținea de Minister sau de alte instituții, reprezentantul părții civile a declarat că politica în domeniul era sarcina Ministerului, iar ce ține de partea tehnică, era în sarcina „Cris Registru”.

IV.23. La întrebarea inculpatului, cine a introdus acele cerințe tehnice în caietele de sarcini, reprezentantul părții civile, a comunicat că din câte își aduce aminte, cerințele au fost elaborate de către ÎS „Cris Registru” cu aprobarea Ministerului.

IV.24. La întrebarea inculpatului, dacă din moment ce necesitatea privind proprietatea intelectuală asupra softului din cipul integrat din pașaport, era o condiție din sarcina tehnică. Condiția respectivă o consideră necesară de a fi respectată sau nu, reprezentantul părții civile a răspuns că a oferit răspuns la o asemenea întrebare din partea apărătorului.

IV.25. La întrebarea avocatului, dacă cunoaște practica juridică internațională prin care statele au fost prejudiciate din motiv că furnizorul de pașapoarte nu dispunea de dreptul de proprietate intelectuală asupra cipului din blancheta de pașaport, reprezentantul părții civile a comunicat că nu cunoaște.

IV.26. La întrebarea inculpatului, dacă în cazul când unul din ofertanți nu respectă una din sarcinile impuse prin sarcina tehnică, ar procura un asemenea pașaport, care nu corespunde sarcinii tehnice, reprezentantul părții civile a comunicat că analiza corespunderii sarcinii tehnice și ofertelor propuse de către participant era pusă în sarcina grupului de lucru. Respectiv asemenea concluzii urma să fie făcute de către grupul de lucru.

IV.27. La întrebarea inculpatului, dacă era posibil de descalificat sau nu, în cazul când ofertatul a prezentat oferta care nu corespunde cu sarcina tehnică, reprezentantul părții civile a comunicat că asemenea necorespunderi sau neîntreprinderi a condiției de licitație urma să fie dezbătute în cadrul grupului de lucru. Până la urmă decizia finală aparținea grupului de lucru.

IV.28. La întrebarea inculpatului, ce pași ar trebui să întreprindă în cazul când beneficiarul, în rezultatul licitației nu este de acord cu hotărârea grupului de lucru, reprezentantul părții civile a răspuns că ținând cont de faptul că beneficiarul avea desemnat membri în cadrul grupului de lucru, care și-au expus poziția vis-a-vis de decizia în cauză. Decizia la contestarea acesteia ținea nemijlocit de conducerea ASP, în acel caz dacă considera necesar.

IV.29. La întrebarea avocatului, dacă consideră că ar fi fost corect dacă grupul de lucru ar fi adoptat o decizie în baza la majoritatea de voturi sau în baza la minoritatea de voturi, reprezentantul părții civile a relatat că din câte cunoaște practica în acest domeniu, decizia se aprobă cu votul majorității.

IV.30. La întrebarea instanței, dacă cunoaște despre faptul dacă participanții au contestat rezultatul acestei licitații, reprezentantul părții civile a relatat că la moment nu cunoaște, dar ar putea oferi un răspuns la această întrebare, la următoare ședință.

IV.31. La întrebarea avocatului, dacă în perioada acestei licitații, a fost cineva în deplasare la solicitarea companiei „Brundesdruckerei”, reprezentantul părții civile a comunicat că nu cunoaște despre asemenea deplasări, dar cu certitudine putea să existe careva solicitări de asemenea gen. Consideră că partea apărării putea să interpeleze aceste informații, dînsul nu o consideră oportună.

Din esența declarațiilor respective reies cîteva aspecte importante:

a. *Faptul că decizia de a organiza licitația și de a o pune în sarcina Ministerului Finanțelor a fost luată în rezultatul HG 122.*

b. *Competențele și componența GL instituit pentru desfășurarea licitației au fost stabilite prin ordinele nr. 146 și 147. Caietul de sarcini a fost aprobat la 23/12/2011. Termenul licitației a fost prelungit pînă la 21.01.2012 (IV).*

c. *Oferta câștigătoare a fost cea a Gemalto deși cea formulată de Bundesdruckerei era mai avantajoasă din punct de vedere economic (4.3). ASP invocă un prejudiciu constituit din diferența ofertei Gemalto și Bundesdruckerei (4.4).*

d. *Stocurile de pașapoarte furnizate de Gemalto au fost verificate și nu s-au stabilit careva abateri de la calitatea hîrtiei (4.15-4.16). Contractul de furnizare a fost încheiat de ÎS Registru la data de 27.09.2013 (4.17). Cerințele tehnice au fost formulate de ÎS Registru (4.23).*

5 Rotaru Oleg

V. Declarațiile martorului Rotaru Oleg (f.d. 122-128, Vol. VIII), care a comunicat că îl cunoaște pe Veaceslav Mămăligă, dlui activa în cadrul Ministerului Finanțelor. A menționat că nu se află în relații de rudenie sau în alt gen de relații. A fost audiat la UP și susține declarațiile date anterior, nu are ceva suplimentar de actualizat.

V.1 A comunicat că în prezent activează la ASP, în calitate de șef de departament, iar în perioada de referință a activat la ÎS „Cris Registru” în calitate de șef de departament. În anii 2011-2012 a fost organizată licitația pentru achiziționare blanchetelor. Licitația a fost autorizată de către Ministerul Finanțelor, cu constituirea unui grup de lucru format din mai multe instituții, incluși de reprezentanții Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Telecomunicațiilor și întreprinderilor subordonate. Din partea întreprinderii „Registru” subordonate ministerului menționat a participat subsemnatul și dl Victor Redcenco. Grupul de lucru a fost format prin ordinul Ministerului Finanțelor și a fost responsabil de pregătirea documentațiilor și organizarea licitației în cauză.

V.2 Referitor la procedurile de achiziție a fost aprobată documentația necesară, petrecute etapele corespunzătoare și luate deciziile de rigoare.

V.3 În rezultatul licitației a câștigat compania câștigătoare, cu care ÎS „CrisRegistru” ulterior a încheiat contract.

V.4 Conducerea și secretariatul grupului de lucru a fost organizat de către Ministerul Finanțelor. Subsemnatul a fost membrul grupului de lucru în comun cu dl Redcenco. Conducătorul grupului de lucru era dl Mămăligă, secretarul era dl Boț, ambii colaboratori ai Ministerului Finanțelor.

V.5 Din grupul de lucru au mai făcut parte MAI, MAEIE și alte instituții. Reglementarea funcționării și cea procedurală în privința grupul de lucru a fost asigurată ce către Ministerul Finetelor inclusiv prin modificarea și actualizarea ordinelor. Obiectul de emplementare și actualizare poate fi examinat conform materialelor dosarului. La licitație au participat peste 5 companii, concret denumirile nu poate să spună, din Franța, Marea Britanie și alte țări. Câștigătorul a fost compania „Gemalto”, unele companii, relatează că poate în prezent nici nu există, s-au reorganizat. Relatează că la companiile participante, cerințele tehnice au avut un nivel similar cu anumite devieri, iar din punct de vedere al prețurilor oferta companiei câștigătoare nu a fost cea mai avantajoasă. Reprezentanții ÎS„CRIS Registru” au votat contra adoptării deciziei, în favoarea companiei „Gemalto”. A mai comunicat instanței că poziția respectivă a fost dictată în primul rînd din punct de vedere a ofertei finale prezentate de către companie, ținând cont de posibilitatea selectării ofertei de alternativă cu condiții mai avantajoase economic. Diferența de preț era una considerabilă din punctul lor de vedere. Menționează că din informațiile de care le dețin companiile participante, au înaintat contestații, inclusiv prin instanțele judecătorești, iar despre rezultatul examinării, informații detaliate nu are. Lucrările de secretariat, inclusiv în privința documentelor și materialelor au fost asigurate de către reprezentanții Ministerului Finetelor.

V.6 Tabelele de evaluare au fost propuse de către reprezentanții Ministerului Finanțelor, însă nu poate comunica exact de la cine, de la secretariat sau de la președintele grupului, acestea fiind parte și anexe la procesele verbale ale grupului de lucru, proiectele cărora de asemenea au fost elaborate către colaboratorii Ministerului Finanțelor. A mai relatat că în cadrul discuțiilor au fost supuse examinării inclusiv și datele din tabele. Subsemnatul și dl Victor Redcenco au avut propuneri și obiecții, atât la textele proceselor verbal, anexele acestora cît și tabelelor respective.

V.7 La întrebarea procurorului, dacă a propus careva modificări la acele tabele de evaluare, dacă sau acceptat sau nu, martorul a menționat că a înaintat propuneri, dar propunerile nu au fost acceptate de către ceilalți membri ai grupului de lucru.

V.8 La întrebarea procurorului, care a fost nemijlocit obiecțiile dlui Mămăligă, martorul a declarat că Dl Mămăligă, de asemenea nu a acceptat acele propuneri.

V.9 La întrebarea procurorului, dacă el și dl Redcenco au făcut obiecții în tabelele, anexele ce ține de neconcordanțele la compania „Gemalto”, martorul a relatat că subsemnatul și dl Victor Redcenco au înaintat cerințele de neconcordanță în privința companiei câștigătoare. Aceste recomandări de asemenea nu au fost acceptate.

V.10 La întrebarea procurorului, dacă își aduce aminte care anume obiecții erau la oferta companiei „Gemalto”, martorul a menționat că au fost obiecții, inclusiv de ordin tehnic, dar exact care pot fi examinate în cadrul materialelor anexate, nu își aduce aminte.

V.11 La întrebarea procurorului, dacă i s-au prezentat obiecții la cerința care urma să o conțină, martorul a relatat că, cerința referitoare la calitatea hârtiei, de asemenea a fost reflectată în documentația de licitație, iar compania câștigătoare urma să prezinte corespunderea acestor cerințe și asigurarea calității. Totodată această cerință nu a fost reflectată în mod suficient în oferta ei.

V.12 La întrebarea procurorului, dacă compania câștigătoare a introdus în oferta lor date privind costul purtătorului electronic, utilizat în carnet de pașapoarte, martorul a comunicat că nu poate relata careva date în acest sens la etapa actuală din motiv că nu ține minte și nici ofertele acestei companii nu poate să le spună.

V.13 La întrebarea procurorului, dacă susține declarațiile date la UP, martorul a menționat că le susține. A explicat că a fost necesitatea de a administra documentele materialele și de consultat informația necesară.

V.14 La întrebarea avocatului, dacă poate relata perioada formării grupului de lucru, martorul a comunicat că a participat la acest grup de lucru în 2011. Acest grup de lucru și-a încheiat activitatea peste un an.

V.15 La întrebarea avocatului, dacă poate să explice de ce un astfel grup de lucru desfășoară activitatea pentru un termen de tocmai un an și care a fost cauza tergiversării, martorul a relatat că grupul de lucru a desfășurat activitatea conform prevederilor ordinului Ministerului Finanțelor, iar perioada de activitate a depins de procesul de organizare a ședințelor respective, inclusiv din punct de vedere a procesului decizional.

V.16 La întrebarea avocatului, cu care companie dintre ceilalți participanți ai licitației, ÎS„Registru” a colaborat pentru furnizarea blanchetelor de pașapoart, martorul a declarat că anterior acestei licitații ÎS„Cris Registru” a colaborat cu compania „De la Rue” din Marea Britanie, care la fel a participat la licitația în cauză.

V.17 La întrebarea avocatului, dacă cu alte companii au mai avut relații contractuale, cum ar fi „Bundesdruckery”, martorul a relatat că la fel au fost colaborări anterior cu compania de stat „Bundesdruckery”. Contractul fiind încheiat în anii 90 de către MAI și ME.

V.18 La întrebarea avocatului, dacă cu „Obertuh”, au fost astfel de relații, martorul a răspuns că cu ei nu a fost contract niciodată. Cu alte companii la fel, exceptând cele menționate.

V.19 La întrebarea avocatului, pentru care companie a votat personal, martorul a comunicat că subsemnatul și dl Victor Redecenco, a votat pentru ca la evaluarea financiar economică să fie acceptată pentru mai multe companii cu oferte mai avantajoase economic, ca în final să fie selectată câștigătoare oferta avantajoasă și tehnic și economic. Ține minte că nu a votat o companie specială, la ultima etapă a ajuns doar „Gemalto”.

V.20 La întrebarea avocatului, a răspuns că a votat contra ofertei „Gemalto”, considerând că evaluării financiare trebuiau să fie supuse ofertele mai multor companii, inclusiv cu ofertele avantajoase economic.

V.21 La întrebarea avocatului, dacă din punctul lui de vedere a votat o companie concretă, conform caietului de sarcini și pentru ce companie concretă a votat, martorul a comunicat că ținând cont de procedurile organizate de către grupul de lucru, a relatat că ei nu a avut posibilitatea să se pronunțe în privința altor oferte ale altor companii, deoarece decizii finale a fost supus doar oferta companiei „Gemalto” unde ei s-au pronunțat contra.

V.22 La întrebarea avocatului, în câte etape a fost organizată excluderea altor companii, martorul a comunicat că analiza ofertelor a fost efectuată în câteva etape și nu își aduce aminte câte etape conform procedurilor stabilite.

V.23 La întrebarea avocatului, câți membri ai grupului de lucru erau, martorul a comunicat că componența numerică a grupului de lucru a fost aprobată prin ordinul Ministerului Finanțelor, reprezentării în cadrul căruia a fost actualizat de către ministere periodic, de aceea nu întotdeauna a fost un grup permanent.

V.24 La întrebarea avocatului, câți membri de grup erau la ședința finală când s-a votat, martorul a comunicat că la votare a participat numărul suficient de voturi din punct de vedere a cvorumului. Majoritatea au votat pentru. Componența numerică a fost actualizată, nu întotdeauna au venit aceleași persoane, nu își aduce aminte.

V.25 La întrebarea avocatului, dacă își aduce aminte care era diferența dintre câștigător și următorul participant la concurs din punct de vedere a prețului unui carnet, martorul a comunicat că nu își aduce aminte exact.

V.26 La întrebarea avocatului, dacă cu compania „Brundersdrukery”, personal a avut vre-o deplasare la această companie, martorul a relatat că nu a avut deplasări la ei în perioada respectivă.

V.27 La întrebarea avocatului, la ce departament a fost șef, martorul a comunicat că a fost șef în acea perioadă la „Departamentul Management Proiecte și Servicii”.

V.28 La întrebarea avocatului, din ce motiv a fost selectat și numit ca membru al grupului de lucru, martorul a răspuns că a fost numit ca reprezentant al întreprinderii în componența grupului de lucru, deoarece departamentul a participat ulterior la executarea contractului.

V.29 La întrebarea avocatului, dacă a contestat decizia de selectare a câștigătorului, martorul a relatat că subsemnatul nu a contestat rezultatele licitației.

V.30 La întrebarea avocatului, dacă „Registru”, ca executor pe acest proiect contesta decizia finală pe selectarea câștigătorului, martorul a comunicat că nu deține informații despre contestările posibile din partea întreprinderii.

V.31 La întrebarea avocatului, dacă rezultatele acestei licitații au fost aprobate de către un organ ierarhic superior, martorul a relatat că rezultatele ulterioare a licitației au fost aduse la cunoștința ministerelor, iar în privința încheierii contractului a fost adoptată și hotărârea Guvernului, care poate fi examinat suplimentar.

V.32 La întrebarea avocatului, dacă știe cum se numește hotărârea de Guvern, martorul a comunicat că nu poate să spună.

V.33 La întrebarea avocatului, dacă ÎS „Registru” era partea componentă a Ministerului Tehnologiei Informaționale, martorul a menționat că ÎS „Cris Registru” a fost în gestiunea economică a Ministerului Tehnologiei Informaționale și Comunicației.

V.34 La întrebarea avocatului, dacă înaintate de ședința Guvernului, îi solicita ministrul de atunci vre-o notă informativă pe acea licitație, martorul a comunicat că în adresa ministerului au fost expediate scrisorile în privința mersului desfășurării și rezultatelor licitației în cauză.

V.35 La întrebarea avocatului, dacă la ședința Guvernului ÎS „Registru” a fost reprezentată de ministrul Pavel Filip, ca responsabil în implementarea acestui proiect, martorul a relatat că nu deține informații despre acest subiect.

V.36 La întrebarea avocatului, în ce limbă au fost prezentate ofertele de companiile participante la această licitație, martorul a răspuns că au fost prezentate în limba engleză, cu traducerea ulterioară în română.

V.37 La întrebarea avocatului, dacă din partea ÎS„Registru” a fost prezentat careva raport de expertiză pe aceste oferte, ca document separate, martorul a relatat că din partea ÎS„Cris Registru” au fost prezentate materiale de evaluare, dar nu și ca expertize.

V.38 La întrebarea avocatului, cine a fost raportatorul acelei evaluări din partea ÎS„Registru”, martorul a declarat că din partea întreprinderii materialele au fost prezentate de către subdiviziunea responsabilă de producere, nu poate să spună cum s-a numit în acea perioadă. Subdiviziunea responsabilă de producere și personalizare a blanchetelor de pașapoarte.

V.39 La întrebarea avocatului, dacă a participat la implementarea acestui proiect după semnarea contractului, martorul a răspuns că da, departamentul pe care îl reprezintă a participat la executarea contractelor.

V.40 La întrebarea avocatului, pe ce perioada a acestui proiect, au fost întințate pretenții asupra calității pașaportului furnizat, martorul a relatat că subiectul calității blanchetelor de pașapoarte formulat în baza contractului încheiat, a fost discutat cu compania câștigătoare după încheierea contractului până la lansarea procesului de producere a acestuia de către ultima. A fost cerută de la companie asigurarea calității blanchetelor lucrate conform legislație în vigoare și cerințelor internaționale. Din partea unor state în adresa cărora au fost expediate specimente, obiecții în privința calității menționează că nu au fost. Din punct de vedere tehnologic rebutul blanchetelor a avut loc periodic fiind substituit cu alte cantități ale blanchetelor calitative, dar în limitele normelor de rigoare și nu ar putea fi vorba ca pașaportul era ideal și fără abateri.

V.41 La întrebarea avocatului, când a fost elaborată politica de prețuri de furnizarea unui asemenea pașaport, dacă s-a făcut după sau înainte de această licitație, martorul a menționat că nomenclatorul de servicii și tarifele acestora aplicat de către ÎS„Cris Registru” a fost aprobat până la licitație, iar actualizarea acestuia se efectua periodic în dependență de actualizarea prețurilor la materiale, la modificarea proceselor operaționale și tehnologice.

V.42 La întrebarea avocatului, dacă în perioada de când activa, a fost diminuat prețul la formarea pașaportului pentru cetățeni, martorul a relatat că tarifele la serviciul de perfectare și eliberare a pașaportului cetățeanului RM, a fost modificat inclusiv în perioada de referință, ținând cont de calcularea și recalcularea a sine costului acestuia.

V.43 La întrebarea avocatului, dacă a fost în scădere prețul, martorul a comunicat că a avut loc și majorarea și micșorarea, care și era actualizare și rebalansare.

V.44 La întrebarea avocatului, potrivit rezultatului licitației, la ce preț a fost furnizat o blanchetă de pașaport, martorul a comunicat că prețurile nu au fost modificate, au fost reflectate în oferta companiei. Nu poate comunica prețul, deoarece au trecut deja 9 ani. Prețul nu a fost modificat la încheierea contactului și corespundea ofertei companiei.

V.45 La întrebarea avocatului, care companie din cele participante la licitație dispunea de dreptul de proprietate a conținutului cipului integrat în blancheta de pașaport, martorul a răspuns că nici una, inclusiv și „Gemalto”.

V.46 La întrebarea avocatului, care companie deținea dreptul de proprietate intelectuală asupra sistemului operațional din cipul electronic, martorul a menționat că, potrivit ofertelor dreptul de proprietate intelectuală asupra sistemului operațional deținea compania „Gemalto”.

V.47 La întrebarea avocatului, dacă aceasta era o condiție inițială când a fost organizată licitația, martorul a răspuns că da.

V.48 La întrebarea avocatului, dacă alte companii dețineau asemenea drept, martorul a comunicat că din materialele documentației de licitație totalmente, în mod complet - nu, dar această chestiune putea să fie precizată în cadrul procedurilor, suplimentar.

V.49 La întrebarea inculpatului, din ce cauză au fost descalificate celelalte companii de la procesul de licitație, martorul a menționat că alte campanii nu au fost admise la următoarele etape de evaluare din motivele necorespunderii parțiale la anumite cerințe.

V.50 La întrebarea de concretizare a inculpatului, dacă nu-și amintește mai exact, martorul a răspuns că exact nu poate spune.

V.51 La întrebarea inculpatului, dacă celelalte companii au fost descalificate în rezultatul votului sau arbitrar, martorul a răspuns că deciziile au fost luate de către grupul de lucru în baza votării.

V.52 La întrebarea inculpatului, dacă au fost discutate obiecțiile față de companiile în cauză, înainte de a fi votate, martorul a relatat că da, toate ședințele grupului de lucru au fost petrecute cu discuții și luarea ulterioară a deciziilor.

V.53 La întrebarea inculpatului, dacă confirmă faptul că procesele-verbale au reflectat starea ședinței, martorul a menționat că procesele-verbale ale ședințe grupului de lucru, au reflectat consecutivitatea examinării materialelor și luarea deciziilor.

V.54 La întrebarea inculpatului, care obiecții, dacă în procesul-verbal a făcut niște mențiuni suplimentare, martorul a comunicat că nu poate să spună redactarea mențiunilor, dar sensul a fost că la evaluarea finală au putut fi examinate mai multe oferte.

V.55 La întrebarea inculpatului, câte companii au fost evaluate la ultima ședință a grupului de lucru, martorul a răspuns că la evaluarea finală a fost emisă oferta companiei „Gemalto”.

V.56 La întrebarea inculpatului, care era votul lui la evaluarea și excluderea celorlalte companii în procesul desfășurării licitației, martorul a menționat că la anumite etape a votat pentru excluderea unor companii, care parțial nu au corespuns cerințelor generale sau tehnice.

V.57 La întrebarea procurorului, dacă celelalte companii care nu dețineau proprietatea intelectuală asupra cipului / softului integrat în pașaport, puteau fi descalificate din start în baza acestui temei, martorul a relatat că era o condiție formală, dar în cazul aprobării documentației de licitație trebuia să se țină cont și de respectarea acestei cerințe la analiza și evaluarea ofertei, deoarece mai mulți producători din lume nu dețin dreptul de proprietate intelectuală, asupra sistemului operațional al cipului.

V.58 La întrebarea procurorului, dacă restul companiilor care au participat la licitație, dar nu dețineau dreptul de proprietate intelectuală a cipului integrat, dacă era din start dezavantajat conform punctajului, martorul a răspuns că posibil parțial, dar nu ca cerință de bază. Dacă nu dețineau anumite drepturi de proprietate intelectuală, dar ținând cont de complexitate tehnologiilor de producere a cipurilor electronice și blanchetelor cu cip electronic cum a

menționat anterior, furnizorii acestor soluții urmau să confirme statutul lor de titulari ai drepturilor, dacă nu de proprietate intelectuală, atunci de utilizare a proprietății intelectuale.

V.59 La întrebarea procurorului, dacă cunoaște cine a inclus în caietul de sarcini acest punct privind dreptul de proprietate intelectuală asupra softului cipului, martorul a declarat că această prevedere a fost inclusă în cadrul grupului de lucru. A menționat că nimeni nu a impus această cerință, a fost discutat în cadrul grupului de lucru această cerință.

V.60 La întrebarea avocatului, cine a inclus propunerea acestei condiții în caietul de sarcini, martorul a comunicat că exact nu poate să răspundă, deoarece au fost reafectate mai multe opinii în acest sens la etapa de pregătire și definitivare a documentelor de pregătire a licitațiilor.

V.61 La întrebarea instanței, care a fost poziția reprezentărilor ÎS „Cris Registru” față de includerea în caietul de sarcini a cerinței privind deținerea de către fiecare ofertant a dreptului de proprietate intelectuală asupra softului din cipul integrat, martorul a relatat că reprezentanții întreprinderii ÎS „Cris Registru” au considerat că această cerință nu este una principială pentru cerințele licitației, deoarece reflecta mai mult cerința față de participant la licitație, decât la calitatea produsului.

V.62 La întrebarea instanței, dacă în cadrul discuției a fost prezentat un raționament, pentru a argumenta necesitatea includerii acestei cerințe, martorul a răspuns că argumentul în cadrul discuției a fost unul bazat pe necesitatea implicării furnizorului în toate procesele tehnologice de confecționare a blanchetelor, inclusiv în cipul electronic.

V.63 La întrebarea instanței, câți ofertanți au fost admiși, în ultima fază a licitației, martorul a răspuns că la evaluarea finală, a fost admis doar compania „Gemalto”.

V.64 La întrebarea inculpatului, dacă cerința dată a fost introdusă înaintea licitației sau pe parcurs, martorul a menționat că cerința în cauză a fost discutată la etapa de pregătire sau definitivare a documentației de licitație, iar ei pe parcursul procedurilor nu au avut posibilitatea să le modifice.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

a) *Grupul de Lucru a fost creat prin ordinul Ministrului Finanțelor (5.1). Acesta a aprobat documentația și a realizat etapele necesare în vederea realizării licitației (5.2). Lucrările de secretariat erau asigurate de MF (5.5).*

b) *Tabelele de evaluare au fost propuse de către secretariatul din cadrul MF (5.6). În cadrul discuțiilor organizate de GL au fost abordate inclusiv informațiile specificate în tabele (5.6).*

c) *Propunerile celor de la ÎS Registru au fost la fel discutate în cadrul ședințelor GL dar nu au fost susținute de majoritate (5.6, 5.24). Dl Mămăligă a optat pentru neacceptarea propunerilor formulate de reprezentanții Registru (5.6-5.9). Poziția ÎS Registru de a fi contra ofertei Gemalto era determinată de faptul că oferta financiară a acestei companii era una mai mare decât cea propusă de Bundesdruckerei (5.5).*

d) *Deciziile în cadrul GL au fost luate în cadrul votului în urma dezbaterilor. La fel a fost și cu descalificările (5.51). Activitatea grupului de lucru a durat mai mult de un an deoarece au fost factori care au determinat suspendarea activității (5.15). Procesele verbale reflectă ceea ce se făcea în cadrul GL (5.53).*

e) *Compania câștigătoare urma să prezinte informații despre calitatea hîrtiei (5.11). Deținerea dreptului de proprietate intelectuală asupra softului din cipul integrat a fost dictată de eventuala necesitate de implicare a furnizorului în procesul tehnologic de confecționare*

6 Raducanu Victor

VI. Declarațiile martorului Răducanu Victor (f.d. 157-160,162-165,Vol. VIII), care a comunicat că nu îl cunoaște pe Veaceslav Mămăligă. Din sala de ședință, îl recunoaște doar pe dl procuror. A explicat că a fost audiat o singură dată la procuratură. Susține declarațiile date la acea etapă. A relatat că a activat în calitate de tehnolog la ÎS,,Cris Registru” și activează acolo de peste 20 ani.

VI.1 La întrebarea procurorului, dacă a participat la lucrurile de procurare a pașapoartelor cu cip integrat și care a fost aportul său la acele lucrări, martorul a răspuns că atare comisie nu a existat. A relatat că a venit dl Redcenco care era șeful lui și i-a spus să se uite la acele date. Asta a fost aproximativ 8-10 ani în urmă. Șeful i-a solicitat să se uite la niște materiale în limba engleză, prezentate de dl Redcenco. I-a prezentat un tabel unde erau puse careva plusuri și careva denumiri de firme. El ca tehnolog trebuia să analizeze procesul tehnologic de perfectare a pașaportului de plecare în străinătate. A explicat că din punct de vedere tehnologic este necesar să fie un pașaport apt pentru a fi implicat fără mari probleme la ei la întreprindere. Pașaportul trebuia să corespundă întocmai prevederilor din documentele internaționale, documentul de bază fiind DOC 9303 și ICAO - document de călătorire internațională care specifică cerințele față de documentul de călătorie pentru a da posibilitate cetățeanului RM, de a călători liber în alte state. În documentele respective era specificat toate cerințele, iar în legătură cu asta el ca tehnolog a cerut să i se enumere utilajul, la utilaj tot el ca tehnolog era obligat să solicite softul pentru a putea perfectă documentul de călătorie respectiv. I s-a spus că urmează să vadă dacă modelul de pașaport propus, va putea fi perfectat la utilajul lor. I s-a spus să nu-și facă grijă că va fi totul bine. Ei au testat documentul și l-au dat la expertiză, ei aveau laborator care face testările respective conform cerințelor aceluși document. A mai comunicat că ei au dat documentul la laborator, după ce l-a personalizat a fost transmis la laborator pentru a verifica corespunderea cerințelor. A menționat că personalizarea pașaportului constă în imprimarea informației electronice în cip integrat, apoi la aceleași utilaje merge personalizarea foii de bază, datele respective trebuia să coincidă, adică IDNP, data de naștere, și cel mai importat era că în cip se imprima fotografia și în foaia de bază la fel se imprimă fotografia. După ce s-a imprimat documentul respectiv, aveu un inspector care controlează dacă totul era scris clar și după controlul respectiv, pașaportul se transmitea în secția control tehnic. În secția control tehnic, era un utilaj care dă posibilitatea de a controla informația din cip cu datele de pe foaia de bază.

VI.2 La întrebarea procurorului, dacă poate spune câți agenți economici erau în acele acte, când a adus actele dl Redcenco, martorul a comunicat că nu poate să spună câți agenți economici erau, erau doar date tehnice. A relatat că nu era nici-o familie, nimic. Era o persoana fizică, doar expertul dl Rusu.

VI.3 La întrebarea procurorului, dacă a semnat documentul cu denumirea „Relatarea ofertelor pentru confecționarea carnetelor de pașaport E-PA a cetățeanului RM”, martorul a comunicat că nu ține minte precis ce a semnat, a relatat că a semnat doar partea tehnologică,

altceva nu putea să semneze, ceea ce nu știe declară că nu putea să semneze. Nu ține minte, putea să semneze doar ceva din punct de vedere tehnologic.

VI.4 La întrebarea procurorului, dacă a înfălțit în activitatea sa ofertele companiilor „Gemalto”, „Obertuh”, martorul a răspuns că a activat cu documentele „Gemalto”, care au furnizat câteva milioane. A personalizat pașapoartele pentru cetățeni. Au personalizat și le-au dat cetățenilor câteva milioane, furnizorul de bază a fost „Gemalto”.

VI.5 La întrebarea procurorului, cum a ajuns „Gemalto” furnizor de bază, martorul a declarat că la această întrebare, nu poate da răspuns.

VI.6 La întrebarea procurorului, cine a adus documentele, martorul a menționat că nu știe, la ei era sistemul că erau câteva contacte cu furnizorul care veneau la marketing, apoi la depozitul lor.

VI.7 La întrebarea procurorului, dacă înainte ca „Gemalto” să fie furnizorul de bază s-a expus asupra condițiilor tehnice, care ofereau ei asupra carnetului de pașaport, martorul a relatat că nu ține minte să fi expus pe chestia respectivă, pentru că nu este domeniul său și nu ține minte cum a fost.

VI.8 La întrebarea procurorului, dacă își aduce aminte oferta tehnică a companiei „Gemalto”, conținea informația referitor la calitatea hârtiei utilizată la producerea carnetelor de pașaport cu cip integrat, martorul a declarat că nu ține minte, deoarece nu s-a ocupat cu așa ceva.

VI.9 La întrebarea avocatului, dacă cunoaște limba engleză, martorul a răspuns că nu cunoaște, știe doar franceza.

VI.10 La întrebarea avocatului, dacă pe parcursul activității sale i s-au dat dosare a unor firme pentru a selecta o companie de selectare a unui câștigător la furnizarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, martorul a comunicat că nu ține minte.

VI.11 La întrebarea avocatului, dacă a semnat careva rapoarte care i le-a dat șeful, pentru a se expune de anumite condiții de selectare a unui câștigător, martorul de asemenea a relatat că nu ține minte să fi fost așa ceva.

VI.12 La întrebarea avocatului, dacă cu dl Rusu Boris a lucrat în careva grupuri de selectare, martorul a comunicat că nu a fost grup deloc, nu s-au adunat nimeni niciodată și nu a fost nici-un ordin, a fost doar niște discuții, altceva nimic.

VI.13 La întrebarea avocatului, dacă își aduce aminte perioada când a ținut în mână un pașaport cu cip integrat, martorul a declarat că nu ține minte. Ei încheiau cipul singuri, nu era o companie, trebuia să treacă la biometric, ulterior veneau de la producător imprimare undeva în copertă.

VI.14 La întrebarea avocatului, dacă s-a expus în ceea ce privește dreptul de autor a conținutului din acest cip, martorul a declarat că nu ține minte și nici nu are nimic cu asta, nu cunoaște ce este în ramura respectivă.

VI.15 La întrebarea avocatului, dacă în afară de pașapoarte pentru cetățeni RM, alte tipuri de pașapoarte, se eliberează de aceeași companie, martorul a comunicat că pașapoartele de serviciu sau diplomatice, se eliberează de ministerul de externe, dar personalizarea are loc la ei. De la MAIE, vine personal curierul cu pașaportul de acolo, iar ei îl personalizează și îl întorc înapoi, asta declară că se face la zi, din câte cunoaște.

VI.16 La întrebarea avocatului, care este sine costul unui pașaport furnizat de RM, martorul a răspuns că nu cunoaște.

VI.17 La întrebarea avocatului, ce companie din Israel efectua acele pașapoarte cu cip integrat, martorul a comunicat că nu ține minte, unica ce ține minte că pașapoartele erau de culoare albastră.

VI.18 La întrebarea avocatului, dacă acele pașapoarte care veneau din Istrael și încliau cipul, cui aparținea dreptul de proprietate intelectuală, martorul a răspuns că nu ține minte, deoarece nu s-a ocupat cu aceste chestii.

VI.19 La întrebarea avocatului, de când au fost puse în circuit acele pașapoarte biometrice, au fost careva pretenții în ceea ce privește calitatea hârtiei, martorul a relatat că nu ține minte să fi fost așa ceva. El ca tehnolog a introdus un chestionar, ca fiecare operator să își pună familia și să se semneze, iar în caz de reclamații, să fie ridicat acel chestionar și să se vadă cine a făcut gafa. Fiecare operator să răspundă, a comunicat că este vorba de un document auxiliar.

VI.20 La întrebarea avocatului, dacă aceasta a fost posibil cu pașapoartele noi sau cu acele vechi, martorul a menționat că a fost introdus cu pașapoartele vechi, când nu era încă pașaport electronic. Atunci când i s-a prezentat procesul verbal de audierea a sa (f.d 101-120 Vol. 5) martorul a menționat că nu ține minte să fi semnat el așa ceva. A comunicat că semnătura seamănă cu semnătura sa.

VI.21 La întrebarea procurorului, când a spus adevărul, în ședința de judecată sau la urmărirea penală, când a indicat companiile și a indicat că cunoaște ofertele, martorul a comunicat că nu ține minte și ce a declarat la urmărirea penală de asemenea nu ține minte, deoarece a fost mulți ani în urmă. Era lume multă, nu a văzut ofertele și nu ține minte. De chestiile acestea a comunicat că se ocupa expertul

VI.22 După ce s-a citit pasajul de la UP referitor la calitatea hârtiei utilizate la producerea pașapoartelor cu cip, la întrebarea procurorului, dacă poate să comunice care din versiuni este veridică, martorul a comunicat că nu ține minte să fi spus așa ceva, deoarece el este specialist în domeniul tehnologiei și nu-și amintește ce declarații a făcut la urmărirea penală.

VI.23 La întrebarea procurorului, dacă susține declarațiile date la urmărirea penală, martorul a răspuns că nu poate să răspundă la asemenea întrebare.

VI.24 La întrebarea procurorului, dacă este la evidența medicului psihiatru sau narcology, martorul a menționat că este bolnav, are ceva probleme cu tensiunea și sun tlucruri pe care nu le poate spune. A indicat că susține declarațiile de la UP, parțial.

VI.25 La întrebarea procurorului, care din informațiile citite de el nu corespunde, martorul a menționat că susține declarațiile date în instanța de judecată.

VI.26 La întrebarea procurorului, când a avut memoria mai proaspătă, în 2018 când a dat declarații la urmărirea penală sau în 2021, martorul a comunicat că nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală, deoarece la urmărirea penală a fost alt procuror și trei persoane.

VI.27 La întrebarea procurorului, dacă l-au influențat psihic, fizic sau l-au presat într-un fel de a da aceste declarații, martorul a comunicat că nu a fost așa ceva și nu l-au presat.

VI.28 La întrebarea instanței, dacă poate descrie modalitatea în care a fost audiat la UP, martorul a răspuns că procurorul vorbea cu el, ceilalți vorbeau cu altcineva. Totul a decurs

repede. A relatat că ceva se fixa din cuvintele lui, în orice caz nu fixa el, iar pentru a citi nu i s-a prezentat, deoarece nu avea ochelari și i s-a citit așa, adică cineva a citit și el a semnat.

VI.29 La întrebarea procurorului, dacă acum a spus că parțial e corect ce este scris în procesul verbal de audiere a lui, poate să indice ce nu este corect, martorul a răspuns că el nu poate să spună ce era corect și ce nu. Cu siguranță grupul de lucru nu a fost format. A relatat că a examinat un tabel tehnologic, dar nu tehnic, iar el era cointerestat de a putea face documentele care vin la ei.

VI.30 La întrebarea procurorului, dacă oferta companiei „Gemalto” conținea informații referitor la calitatea hârtiei utilizate la producerea carnetului de pașaport cu cip integrat, martorul a comunicat că nu poate să răspundă concret și nu ține minte. El este tehnolog și în sistema dată a activat ca specialist în domeniul tehnologiilor, adică ca documentul respectiv să fie tehnologic, pentru a putea purcede la perfectarea documentelor din punct de vedere tehnologic. Conținutul hârtiei nu putea să activeze, deoarece toate firmele purced la aceeași tehnologii de perfectare a documentului și nu putea să accentueze una sau alta.

VI.31 La întrebarea procurorului, fiindu-i prezentată f.d.101, 102 Vol. V din procesul verbal de audiere a martorului din mai 2018 și dacă semnătura îi aparține, înscrisul manuscris de la sfârșitul procesului verbal, martorul a răspuns că da, sunt semnăturile sale. La sfârșitul procesului verbal, a menționat că seamănă cu scrisul lui.

VI.32 După ce i s-a citit din procesul verbal de audiere a martorului, f.d.101, 102, Vol. V, la întrebarea procurorului, dacă a dat așa declarații la UP, martorul a comunicat că declarațiile au fost date din punct de vedere tehnologic. A menționat că el nu cunoaște engleza și nu putea să verifice ceva pentru a putea da așa aprecieri, iar expertiza a fost efectuată de dl Rusu, ca expert pe documente.

VI.33 La întrebarea procurorului, care este semnificația declarației precum că au fost date din punct de vedere tehnologic, martorul a relatat că ei aveau cerințe, aveau utilajul respectiv și softul, în combinație era procesul tehnologic. Fiecare din acestea îl interesa din punct de vedere tehnologic pentru a putea perfecta documentele. El nu a avut careva cerințe specifice la construcția/perfectarea documentului. Îl interesa pentru a-l putea perfectă și nu a atras atenția la intensitatea hârtiei, la copertă. Toate documentele respective corespundeau standardelor internaționale și el nu putea avea dubii că documentele acestei firme, ei le puteau perfectă.

VI.34 La întrebarea procurorului, dacă a primit ofertele prin mail, le-a examinat și s-a expus asupra lor printr-un raport, martorul a răspuns că nu poate spune concret, deoarece nu ține minte. Chiar de s-a primit ceva, era în varianta engleză și el nu putea să studieze acest raport.

VI.35 La întrebarea procurorului, dacă rezultatele raportului și ofertele au fost traduse din română în engleză și invers de către dna Șubeichina, martorul de asemenea a declarat că nu poate răspunde precis, dar nu este exclus că s-a mai ocupat cineva și nu este sigur că dna Șubeichina cunoștea așa bine engleza. Posibil ea singură sau nu, ei nu au participat la traducere.

VI.36 La întrebarea procurorului, dacă i-a tradus dna Șubeichina, martorul a comunicat că nu poate să spună, ea sau altcineva a tradus, presupune că ea a tradus. El nu a văzut personal acest lucru.

VI.37 La întrebarea instanței, de ce a făcut așa declarații la urmărirea penală, referitor la traducere, martorul a menționat că nu știe cum să răspundă, nu ține minte această procedură. Poate răspunde 100% la momentele tehnologice. Relatează că posibil el nu a fost atent, dar documentul s-a tradus la sigur.

VI.38 La întrebarea procurorului, dacă susține declarațiile date la urmărirea penală, martorul a răspuns că susține declarațiile de acum, dar le susține și pe acelea, altfel menționează că ar merge în divergență.

VI.39 La întrebarea procurorului, care declarații le susține, de la urmărirea penală sau din instanță, martorul a comunicat că traducerea a fost efectuată de Șubeichina, iar referitor la informația prezentată nu poate face careva precizări. El a semnat ca tehnolog și nu se așteaptă să fie chestionat la întrebări ce nu sunt specifice direct lucrului său, deoarece la întrebările care nu sunt specifice lucrului său direct, ar putea fi răspunsuri eronate, căci nu e legat direct de lucrul lui.

VI.40 La întrebarea procurorului, dacă a primit sau nu ofertele tehnice pentru studiere de la ObertuhTechnologies, BundesDrukeri GMB, DeLaRUeldentitie System, Gemalto, GIESCK-Devrient, martorul a declarat că a primit materialele pe sistemele electronice în limba engleză, dar nu știe dacă au fost oferte, a menționat că puteau fi cerințe.

VI.41 La întrebarea procurorului, dacă s-a expus asupra materialelor primite prin mail sau printr-un raport, martorul a comunicat că într-un raport direct nu, dar din punct de vedere tehnologic a comunicat că da, s-a expus. Un raport el nu a întocmit, probabil i-au dat să semneze și el nu a putut să accentueze careva momente. Un raport a semnat, însă declară că nu ține minte ce fel de raport a semnat.

VI.42 La întrebarea instanței, în ce condiții a semnat acest raport, martorul a comunicat că l-au întrebat dacă din punct de vedere tehnologic e tot normal. Nu poate să răspundă cine a adus raportul și cum a semnat. Presupune că totul s-a făcut rapid și a comunicat că nu el a întocmit raportul dat, deoarece avea să țină minte. Nu poate spune cum a ajuns raportul la el, cine l-a adus și în ce condiții. Consideră că nu a fost raport și a fost un document, dar nu este sigur că a fost un raport. Din punct de vedere logic, relatează că raportul trebuie să fie undeva întărit, dar nu a fost de așa natură. Ce s-a făcut cu raportul, unde s-a dus, a comunicat că nu cunoaște. În baza lui consideră că trebuia de făcut altceva.

VI.43 La întrebarea procurorului, dacă a semnat un raport sau nu, martorul a declarat că nu ține minte dacă e raport sau nu. El a semnat ceva, dar nu ține minte ce. A relatat că a semnat din punct de vedere tehnologic.

VI.44 La întrebarea procurorului, ce înseamnă din punct de vedere tehnologic, martorul a răspuns ca o concluzie tehnologică aceasta era reflectată, dar aceasta nu era document scris, a semnat ceva pe o hârtie.

VI.45 La întrebarea avocatului, dacă drepturile sale din procesul verbal de audiere de la UP, le-a citit sau i s-au citit, martorul a comunicat că poate și i s-a citit, dar el nu a citit, posibil ceva i s-a spus, nu poate spune cu certitudine.

VI.46 La întrebarea avocatului, dacă în procesul verbal de la urmărirea penală au fost indicate firmele cu denumirile concrete, pe care le cunoaște, martorul a comunicat că în timpul audierii nu știa că sunt așa firme, nu i-au fost cunoscute și nu știa despre existența acestora.

VI.47 La întrebarea avocatului, de unde dl procuror le-a scris, martorul a menționat că el nu putea să le numească, deoarece nu cunoștea despre existența lor la acea etapă. Firma „Gemalto” o cunoaște, deoarece documentele au venit de la ea, iar la acel moment nici de această firmă nu cunoștea, a aflat de ea când au venit documentele.

VI.48 La întrebarea avocatului, dacă colegul său Boris Rusu, cunoaște limba engleză, martorul a relatat că nu cunoaște, deoarece a învățat limba franceză. Limba română o cunoaște bine, a menționat ca expert trebuie să o cunoască.

VI.49 La întrebarea avocatului, dacă are adresă electronică, martorul a afirmat că da, la moment are.

VI.50 La întrebarea avocatului, dacă în 2012 a avut, martorul de asemenea a afirmat că a avut, prin care colabora la întreprindere.

VI.51 La întrebarea avocatului, dacă poate acum verifica dacă pe poșta electronică a primit ofertele în limba engleză, martorul a răspuns că este exclus, deoarece au fost schimbate calculatoarele și au fost adus altele noi. De atunci a menționat că la el este al doilea sau al treilea calculator, iar dacă se schimbă calculatorul se schimbă tot și poșta electronică. A mai relatat că în momentul când se schimbă calculatorul, se întreba de ce informație are nevoie, că restul se distruge. I-a schimbat și adresa electronică la solicitarea sa, deoarece veneau viruși și calculatorul mergea mai rău.

VI.52 La întrebarea procurorului referitor la faptul de ce la UP a răspuns că nu a dictat acele firme, căci la acel moment nu cunoștea de ele, de ce la 25.05.2018 spunea că a primit pe e-mail ofertele de la companiile indicate mai sus la 12.06.2012. Cum explică că a primit informații cu privire la unele oferte tehnologice de la firmele date pe e-mail în 2012, dar la 25.05.2018 nu cunoștea de așa firme, martorul a declarat că dl l-a întrebat dacă pînă atunci cunoștea de acele firme, iar el a menționat că nu cunoștea despre aceste firme pînă în anul 2012.

VI.53 La întrebarea avocatului, dacă în anul 2018 când a fost audiat, cunoștea de acele firme, martorul a răspuns că nu poate să spună concret cum suna denumirea acelor firme. Unica ce poate spune concret că era „Gemalto”. De celelalte firme a auzit, dar a relatat că nu le știe. Suplimentar a relatat că nu poate să scrie denumirea acelor firme și nici la moment nu le poate scrie corect.

VI.54 La întrebarea avocatului, cîte firme au participat, martorul a menționat că nu ține minte, știe că au fost cîteva firme, consideră că mai mult de 3 firme.

Din esența declarațiilor respective reies cîteva aspecte importante:

a. *După încheierea contractului cu Gemalto probleme cu calitatea hîrtiei livrate nu au fost chiar dacă se verifică acest aspect (VI.9).*

b. *Martorul (autor al înscrisului „Relatarea ofertelor pentru confecționarea carnetelor de pașaport E-PA a cetățeanului RM”) a negat să se fi expus asupra lipsei informației privind calitatea hîrtiei în oferta Gemalto (VI.22, VI.30). Pe acest subiect a relatat că el limba engleză nu o cunoaște iar ofertele erau în engleză și nu putea să se expună în felul respectiv (VI.32). El nu avea*

careva utilaj sau cunoștințe tehnice care i-ar fi permis să verifice componența chimică a hîrtiei (VI.33).

7 Sava Andrei

VII. Declarațiile martorului Sava Andrei (f.d. 196-197, Vol. VIII), care a comunicat că îl cunoaște pe Veaceslav Mămăligă din anul 2011-2012, din cadrul lucrului în comun, în cadrul grupului de lucru constituit pentru achiziționarea carnetelor de pașapoarte. A relatat că a fost audiat la etapa UP, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva.

VII.1 A explicat că nu își amintește sigur cînd, probabil în anul 2011 sau 2012, șeful său Veaceslav Filp i-a comunicat lui și șefului dînsului Vasile Mircos, că urmează să participe în calitate de membru a grupului, datorită faptului că urmau să fie achiziționate un anumit număr de pașapoarte diplomatice de serviciu. A relatat că în acea perioadă el era responsabil de eliberarea pașapoartelor diplomatice de serviciu. La grupurile de lucru erau invitați Eugeniu Boț – colaborator la Ministerul Finanțelor, el transmitea materialele informative. Ședințele de obicei aveau loc la Ministerul Finanțelor și erau prezidate de dl Mămăligă. În cadrul ședințelor a menționat că erau frecvente contradicții între reprezentanții „Cris Registru” și reprezentanții Ministerului Finanțelor și MAI, inclusiv cu acuzații reciproce, care ar favoriza o anumită companie la licitație. Își amintește că erau discuții referitor la modelul carnetului de pașaport. Reprezentanții „CRIS Registru” insistau pe formula paginii de personalizare pe suport de hîrtie, iar cei de la Ministerul Finanțelor și MAI doreau pagini de personalizare din policarbonat. În final din câte își amintește a fost câștigător compania „Gemalto”, spre nemulțumirea reprezentanților „CRIS Registru”, care considerau că trebuia să câștige compania „Bundesdruckerei”. A mai comunicat că el nu a participat la ședințe pînă la final, deoarece a plecat în misiune în toamna anului 2012, ulterior în cadrul UP a aflat că au fost careva contestații și probleme la alegerea câștigătorului despre care nu știa în procesul grupului de lucru.

VII.2 La întrebarea procurorului, cine totuși a fost desemnat câștigătorul, martorul a relatat că din cîte își amintește „Gemalto”.

VII.3 La întrebarea procurorului, dacă Sarcinile tehnice impuse de documentația de licitație, erau respectate de toate companiile, martorul a comunicat că din cîte își amintește nu, anume acesta a fost motivul din care compania „Gemalto” a câștigat concursul, fiind unica care corespundea criteriilor. A relatat că erau mai multe companii și în procesul selecției s-a dovedit că doar o singură companie corespunde tuturor criteriilor imputate.

VII.4 La întrebarea procurorului, dacă a studiat documentația, pentru a decide dacă oferta „Gemalto” corespundea cerințelor licitației, martorul a menționat că nu avea expertiză necesară pentru a analiza profund toate ofertele, dar în cadrul uneia dintre ședințe a fost prezentat un tabel comparativ la procesul verbal de către alți membri a grupului de lucru, dar deja avea câteva semnături pe el și neavînd motive să creadă că nu corespunde realității, el a căzut de acord. Nu își amintește cine a prezentat tabelul. Toate documentele în ședință de obicei, le prezenta dnul Veaceslav Mămăligă.

VII.5 La întrebarea procurorului, cine din membrii grupului insistau pe vre-o ofertă anumită a companiei?, martorul a răspuns că dl Veaceslav împreună cu MAI insistau pe oferta companiei „Gemalto”, iar cei de la „Cris Registru” insistau pe oferta „Bundesdruckerei”.

VII.6 La întrebarea procurorului, dacă referitor la probeleme ce le-a aflat ulterior în cadrul UP, au fost ele la acea etapă evidențiate de către el și care probleme anume, martorul a relatat că a aflat despre probleme în cadrul UP, cu calitatea hîrtiei că compania „Gemalto” nu ar fi prezentat un document care ar reflecta calitatea hîrtiei. La etapa participării sale în cadrul grupului de lucru, nu își amintește să fi fost abordat acest subiect.

VII.7 La întrebarea avocatului, dacă ține minte cine a participat în grupul de lucru, ce structuri anume, martorul a menționat că din cadrul Ministerului Finanțelor era Veaceslav Mămăligă – președinte, Eugeniu Boț, dar nu este sigur dacă era membru al grupului de lucru sau făcea anumite lucrări de secretariat. Din cadrul MAI, a menționat că era dl Sofianu și încă un domn pe care nu-și amintește, dar el nu era mereu prezent. Din partea Agenției Achiziții Publice a comunicat că era dna Ecaterina Miaun, din partea Ministerului Afacerilor Ecterne era el și Vasile Mircos, iar din partea „Cris Registru” era Oleg Rotari și Victor Redcenco.

VII.8 La întrebarea avocatului, cîte persoane au votat pro și contra, pentru a cîștiga această licitație, compania „Gemalto”, martorul a comunicat că din toți cei care erau prezenți, doar reprezentanții „Cris Registru” au votat contra.

VII.9 La întrebarea avocatului, dacă cunoștea cînd a fost votat, martorul a declarat că nu își amintește, probabil aproape de vară sau toamna anului 2012, înainte de plecarea sa în misiune.

VII.10 La întrebarea avocatului, dacă primea prin poșta electronică agenda sau în timpul ședinței, martorul a comunicat că și așa și așa. Dl Eugeniu Boț transmitea acele materiale prin mail, iar el nu a păstrat acea corespondență cu Eugeniu Boț.

VII.11 La întrebarea avocatului, dacă au fost careva contestații, din partea participanților la licitație pe marginea deciziilor luate de comisie, martorul a comunicat că a avut impresia că la etapa inițială a fost o contestație la o companie care nu s-a aprobat dosarul în general, dar în rest nu își amintește despre alte contestații.

VII.12 La întrebarea avocatului, dacă la acel moment a avut practică sau cunoștințe din legislație la domeniul achizițiilor publice, martorul a răspuns că nu.

VII.13 La întrebarea avocatului, cu cine se consulta înainte de a vota, martorul a comunicat că se consulta cu dna Ecaterina Miaun, deoarece considera că este specialist în achiziții publice.

VII.14 La întrebarea avocatului, dacă Dna Ecaterina i-a relatat situația reală, martorul a menționat că ea confirma că totul corespunde sau nu procedurii, de obicei totul corespundea așa cum spunea ea.

VII.15 La întrebarea avocatului, dacă pentru a vota decizia, a fost impus de cineva, martorul a răspuns că nu a fost impus.

VII.16 La întrebarea instanței, ce conținea acel tabel comparativ de care a menționat, martorul comunicat că acel tabel conținea lista companiilor, criteriile de evaluare și dacă nu greșește era bifat care companie corespunde criteriilor, posibil era stabilit punctaj pentru fiecare companie, dar nu-și amintește exact.

VII.17 La întrebarea instanței, dacă în cadrul grupului, în general au fost discuții, dezbateri pe marginea calității hîrtiei, martorul a declarat că nu își amintește.

Din esența declarațiilor respective reies cîteva aspecte importante:

a) În procesul de desfășurare a licitației au existat mereu contradicții între reprezentanții ÎS CRIS Registru și MF cu MAI pe de altă parte. Cei de la ÎS CRIS Registru insistau pe oferta Bundesdruckerei (VII.1).

b) În cadrul ședințelor GL el nu a fost impus de nimeni să ia careva decizie. El se consulta cu Ecaterina Miaun care îi spunea că totul este conform legii (VII.15).

8 Mircos Vasile

VIII. Declarațiile martorului Mircos Vasile (f.d. 219-221 Vol. VIII), care a comunicat că așa persoana ca Veaceslav Mămăligă îi este cunoscută. A declarat că îl cunoaște de acum 10 ani în urmă, odată cu licitația, a fost unica dată când s-au cunoscut și au interacționat. A mai relatat că nu sunt în relații de rudenie sau alt gen de relații, iar la etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat.

VIII.1 A comunicat că el și un coleg de al său Andrei Sava au fost delegați de Ministerul de Externe în componența comisiei responsabile de efectuarea tenderului de achiziție a pașapoartelor cu cip integrat. Delegarea a fost probabil în vara anului 2012, iar scopul delegării a fost de a urmări soluția tehnică pentru blanchetele pașapoartelor diplomatice și de serviciu. A relatat că asta a fost prima dată când a participat la o licitație de felul acesta și nu poate să spună mai multe, deoarece nu-și amintește, iar în al doilea rînd nu a observat nimic în afară de procesul de lucru.

VIII.2 A comunicat că președintele comisiei era dl Mămăligă, din câte își amintește, iar înainte de ședințe a relatat că se expedia mesaje prin poșta electronică de către Eugeniu Boț, erau mesaje scurte, când era preconizată următoarea ședință, procesul verbal, anumite intenții de a contesta, ordinea zilei. A mai comunicat dacă nu greșește, în procesul licitației, „Bunderdruckerie” a ridicat obiecții față de Decizia Comisiei de a exclude din faza de preselecție. A comunicat că a avut impresia că existau curențe la nivelul ofertei de participare, totodată a mai comunicat că nu-și amintește câte companii au participat la licitație, câștigătorul a fost desemnat „Gemalto”.

VIII.3 La întrebarea procurorului, dacă i-a fost prezentate careva concluzii referitor la ofertele companiilor, martorul a răspuns că dînsului personal nu, dar știe că concluziile au fost discutate la una din ședințele comisiei, atunci etapa de examinare a ofertelor, și a mai comunicat că trebuia făcută preselecția pentru faza următoare. A fost în cadrul ședințelor și nu-și amintește să-i fi expediat pe mail. A menționat că atunci, în ședință a fost prezentat un tabel de conformitate în care se bifau avantajele și dezavantajele sau curențele ofertelor. Suplimentar a mai relatat că l-au prezentat colegii de la Ministerul Finanțelor, deoarece ședințele erau acolo.

VIII.4 La întrebarea procurorului, datorită cărui fapt a votat pentru „Gemalto”, martorul a răspuns că ei s-au orientat după colegii de la finanțe, rolul lor era mai îngust, au mers pe principiul expertizei Ministerului Finanțelor. În momentul când au fost identificate curențele, a relatat că nu a pus întrebări, deoarece nu avea experiență legată de anumite oferte.

VIII.5 La întrebarea procurorului, dacă a susținut cineva desemnarea companiei „Gemalto”, martorul a relatat că s-a lăsat într-un fel convins prin argumentele indicate în cadrul ședințelor și nu a avut discuții cu nimeni separate, nici cu colegii de la finanțe, nici cu cei de la interne și nici cu cei de la ASP. A mai declarat că era o regulă nescrisă că în afara ședinței, ei pe

tema aceasta nu discutau, iar singurul lucru care ținea de ei, era că trebuia să raporteze conducerii ministerului despre soluția tehnică despre PDPS și rezultatele licitației. Tabelele care au fost prezentate, au fost puse la dispoziția membrilor de comisie de colegii de la finanțe.

VIII.6 La întrebarea procurorului, dacă a semnat careva acte, martorul a declarat că nu își amintește, dar consideră că a semnat actele de selectare a învingătorului.

VIII.7 La întrebarea procurorului, care au fost condițiile și circumstanțele care au fost semnate, martorul a menționat că nu își amintește dacă a fost în aceeași zi. Prezentarea învingătorilor a menționat că a fost o surpriză pentru colegii de la ASP. A mai comunicat că dl Rotaru a făcut o observație și nu își amintește momentul exact în care a fost făcută declarația, ori la etapa anunțării câștigătorului, ori la etapa excluderii „Bunderdruckerie”, deoarece ei nu erau de acord cu decizia comisiei. Își amintește că dl Rotaru a indicat că obiecția să fie trecută în procesul verbal separat.

VIII.8 La întrebarea procurorului, dacă rezultatele licitației, au fost contestate, martorul a comincat că „Bunderdruckerei” a contestat în instanță decizia de înlăturare a lor, despre asta au fost informați în ședință, iar ulterior el a aflat că „Bunderdruckerie” a contestat decizia comisiei de desemnare.

VIII.9 La întrebarea procurorului, a răspuns că la examinarea constestației depuse de „Bunderdruckerie” privind excluderea lor, el nu a participat, iar în tabelul de confirmare erau trecute carențele de ofertă și carențele altora. Nu își amintește dacă decizia de excludere din concurs a acesteia a fost luată când a fost prezentat tabelul sau la altă ședință.

VIII.10 La întrebarea procurorului, dacă a studiat acest act, martorul a răspuns că probabil doar a semnat, s-a lăsat convins de argumentele comisiei.

VIII.11 La întrebarea procurorului, dacă reprezentanții „Cris Registru” au prezentat careva relații, martorul a comunicat că nu își amintește dacă își argumentau poziția cumva, își amintește că dl Rotaru explica că membrii ASP aveau obiecția față de Decizia de excludere. Nu poate să spună dacă cei de la „Registru” aveau obiecții doar față de decizia de excludere sau și față de tabelul de conformitate. A discutat despre ce conține acel tabel de conformitate, erau trecute criteriile care trebuiau întrunite pentru selecție și își amintește că la acea ședință când s-a prezentat tabelul, colegii de la Ministerul Finanțelor explicau în ce măsură companiile înscrise la licitație respectau cerințele înscrise în tabel.

VIII.12 La întrebarea avocatului, a comunicat că despre rezultatele activității în cadrul comisiei, au raportat secretarului general din cadrul ME, dl Căpățină Mihail, iar Ministrul de Externe era Iurie Leancă.

VIII.13 La întrebarea avocatului, dacă în ședința guvernului, ministrul Iurie Leancă, a votat pro sau contra acestei licitație, martorul a răspuns că nu știe.

VIII.14 La întrebarea avocatului, dacă în rezultatul acestei licitații, Ministerul de Externe a primit acele pașapoarte și blanchete, martorul a afirmat că da.

VIII.15 La întrebarea avocatului, care era cantitatea solicitată de Ministerul Finanțelor de un tip și de alt tip de blanchete, martorul a comunicat că nu își amintește exact. La etapa când se afla în postul respectiv, era șef de direcția vize și relații cu publicul, iar colegul său Sava Andrei era secretar 3.

VIII.16 La etapa respectivă a relatat că a condus o reformă în domeniul pașapoartelor oficiale și a redus dramatic din numărul lor. Nu își amintește de numărul acestora, dar menționează că era de ordinul sutelor.

VIII.17 La întrebarea avocatului, dacă după primirea pașapoartelor, Ministerul Finanțelor a primit careva pretenții referitor la calitatea de la partenerii externi, martorul a răspuns că nu, iar când a vorbit anterior despre expertiză, s-a referit la expertiza colegilor de la finanțe pe marginea tabelului de conformitate.

VIII.18 La întrebarea avocatului, când a discutat referitor la tabelul elaborat pentru evaluarea ofertelor la această licitație, alți membri ai comisiei au înaintat propuneri de a completa tabelul cu alți indici de performanță decât cele prezentate în proiect, sau careva obiecții de a exclude ceva din aceste tabele, martorul a comunicat că din câte își amintește, tabelul avea trecute niște criterii bine definite pentru trecerea selecției. A menționat că discuții pe tabel au fost, dezbaterile au fost de la colegii de la ASP. La fiecare companie era analizată oferta și își amintește că în raport cu „Bunderdruckerie”, era vorba de niște garanții bancare.

VIII.19 La întrebarea instanței, dacă cineva a solicitat să fie incluse sau excluse careva criterii în acel tabel, martorul a răspuns că nu își amintește.

VIII.20 La întrebarea avocatului, dacă s-a discutat despre calitatea hîrtiei propuse de vreun participant, martorul a relatat că despre calitatea materialelor s-a discutat, dar nu poate să spună cine exact a vorbit despre asta.

VIII.21 La întrebarea avocatului, a cui era acea ofertă, martorul a menționat că era pusă în discuție calitatea documentului „Bunderdruckerie” și calitatea documentului celui alt participant. Statul moldovean ASP a avut deja un contract anterior cu „Bunderdruckerie” și a fost o scurtă dezbateră la tema calității, dar la moment nu își poate aminti esența.

VIII.22 La întrebarea avocatului, dacă reprezentanții companiei au promovat ca o calitate bună, martorul a comunicat că este sigur că nu s-a plâns, dar nu știe sigur. Era o dezbateră între experți, a menționat că arata exact cum urma să arate o blancheta de pașapoarte.

VIII.23 La întrebarea avocatului, cine i-a spus că reprezentații „Registru” sunt experți, martorul a comunicat că în virtutea funcției, a menționat că cunoștea persoanele respective.

VIII.24 La întrebarea avocatului, dacă în cadrul ședinței a fost pus în discuție tematica referitoare la dreptul de proprietate intelectuală asupra conținutului cipului indicat în blanchetă, martorul a răspuns că nu își amintește.

VIII.25 La întrebarea avocatului, dacă după ședința a primit procesele verbale prin poșta electronică, martorul a răspuns că posibil da. Nu a avut foarte multe documente expediate prin poșta electronică și este sigur că a primit copia procesului verbal prin poștă, iar poștă între timp a relatat că poșta s-a schimbat și foarte multă informație s-a șters, primea pe adresa de serviciu.

VIII.26 La întrebarea avocatului, cine a impus regula în comisia de licitație, martorul a declarat că nu a impus-o nimeni, era o regulă a conduitei lor, iar cu membrii comisiei în afara comisiei nu discutau pe tema respectivă. A relatat că semnarea actului și susținerea

companiei „Gemalto”, a fost o decizie colectivă stabilită în cadrul ședinței, dreptul la exprimare au avut toți din comisie și nu își amintește dacă a fost un vot, dar tabelul a jucat un rol mare.

VIII.27 La întrebarea instanței, dacă au fost alți membri care nu au semnat decizia, martorul a relatat că nu poate comunica dacă alți membri comisiei ar fi refuzat să semneze decizia.

VIII.28 La întrebarea avocatului, dacă pe el cineva la influențat să voteze pe cineva, martorul a răspuns că pe el l-au influențat argumentele, careva persoane nu.

VIII.29 La întrebarea instanței a răspuns că poate și a existat un caiet de sarcini, în baza căreia să fie evaluate ofertele de către comisie, dar el nu l-a văzut.

VIII.30 La întrebarea instanței, dacă au fost cumva argumentate criteriile din acel tabel, martorul a declarat că verbal își amintește doar tabelul de conformitate în față, dar nu își amintește despre nici-un caiet de sarcini.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) *Concluziile despre oferte au fost discutate în cadrul ședinței GL (VIII.3).*
- b) *Discuții separate despre susținerea Gemalto nu a avut. A susținut această companie deoarece a rămas convins de cele relatate în cadrul ședințelor GL (VIII.5).*
- c) *Cei de la MF explicau la ședințe în ce măsură anumite oferte corespund ori nu condițiilor tehnice (VIII.11).*
- d) *În cadrul GL nu a fost impusă careva regulă. Nimeni nu a discutat cu membrii GL în afara ședințelor (VIII.26).*
- e) *El nu a fost impus sau influențat de cineva. (VIII.28).*

9 Sofianu Feodosii

IX. Declarațiile martorului Sofianu Feodosii (f.d. 242-244, Vol. VIII), care a comunicat că îl cunoaște pe Mămăligă Veaceslav, s-a cunoscut cu el la ședințele grupului de lucru privind achiziția blanchetelor de pașapoarte, anul nu-și amintește. L-a cunoscut la prima ședință a grupului de lucru. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu este. La etapa UP a fost audiat și susține declarațiile pe care le-a dat, altceva nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. Când a fost audiat la faza UP, l-a informat pe procuror că în cadrul grupului de lucru a promovat ideea tehnologiei policarbonatului.

IX.1 A relatat că nu își amintește anul când a fost delegat de către MAI ca membru a grupului de lucru. Din partea MAI au fost 3 persoane, el, Gorgan de la Statul Major și încă o persoană care nu-și amintește cum o cheamă. Au fost delegați în cadrul grupului de lucru pentru o evaluare a unei achiziții de blanchete a unor pașapoarte.

IX.2 Prima ședință a fost în cadrul Ministerului Finanțelor, la etajul 3, sala de ședințe, unde a venit reprezentantul din cadrul Ministerului Finanțelor și l-a reprezentat pe dnul Veaceslav Mamaliga ca președintele a grupului de lucru. A fost prima ședință de organizare, s-au stabilit niște grafice de lucru. Nu mai ține minte câte ședințe au fost, în jur de 5-6 sau chiar 10 ședințe, mai multe a comunicat că nu. A comunicat că vicepreședintele grupului de lucru era dna Miaun Ecaterina, ea era de la MAI sau de la Achiziții, nu își amintește exact.

IX.3 La fiecare ședințe se prezenta din cadrul Ministerului Finanțelor drafturile, sistemul de evaluare, era de la mai multe firme din cadrul Ministerului Finanțelor s-au efectuat sistemul de elaborare, era un displei mare, iar ei erau vreo 13 și ieșea la prezentare dl Veaceslav

Mamaliga. Ei acolo apreciau și evaluau ofertele, o făceau conform sistemului de bal, cel mai mare bal era 10, dar în general erau vreo 17 criterii de evaluare.

IX.4 Persoanele cele mai active, erau 2 de la registru, Oleg Rotaru și încă o persoană. Unul era ca inginer IT, iar celălalt era responsabil de probleme juridice. La a doua ședință, fiecare venea și spunea cu ce este de acord și cu ce nu este de acord.

IX.5 Dnul președinte Veaceslav Mămăligă, în cadrul ședinței analiza aceste chestii și le prelucrau acolo în cadrul ședinței în format deschis. Au fost vreo 5 sau 7 ședințe, însă menționează că erau multe dezacorduri, erau probleme tehnice de lucru. A mai comunicat că tot grupul de lucru era coordonat de dnul Veaceslav Mamaliga.

IX.6 După aceste ședințe, a fost ultima ședința, în care s-a supus la vot după sistemul de evaluare pe baluri, în rezultat din toate ofertele cele mai mult baluri le-a primit firma franceză. Ei toți au votat, iar împotriva au fost acele 2 persoane la de „Registru”, restul au votat pentru firma franceză.

IX.7 A relatat că după 5 ani a primit citație de la procuratură pe cazul pașapoartelor, a fost audiat de 3 ori și a spus ce cunoaște, la toate audierile a fost asistat de avocat. Din momentul finalizării licitației și pînă astăzi a relatat că nu l-a văzut pe dl Mămăligă și nu a avut nici-un contact cu el. În august 2012, a fost citat la ședința de judecată pe str. M. Viteazul, iar dl judecător după jumătate de oră a spus că se anulează ședința.

IX.8 La întrebarea procurorului, cine făcea parte din grupul de lucru, martorul a răspuns că de la registru erau 2, erau de la Ministerul de Externe și de la Ministerul Finanțelor, aproximativ vreo 9-10 persoane.

IX.9 La întrebarea procurorului, cu ce anume manifestau dezacordul reprezentanții de la „Registru”, martorul a răspuns că ei argumente nu prea aveau, dar încercau să argumenteze că tehnologia nu este avansată, însă în urma evaluării de care a menționat s-a atestat că tehnologia CIP-urilor de la firma franceză era una avansată, iar cei 2 de la „Registru” susțineau o altă firmă din Letonia, care nici nu produceau CIP-uri. Cel mai important, oferta firmei franceză care a câștigat, presupunea că la confecționarea pașapoartelor să fie efectuate vreo 4-5 operațiuni, pe cînd oferta firmei din Letonia presupunea aproximativ 7 operațiuni.

IX.10 La întrebarea instanței, dacă era important cîte operațiuni sunt, martorul a răspuns că cu cîte operațiuni sunt, cu atît e mai bine și mai ieftin.

IX.11 La întrebarea procurorului, care erau argumentele reprezentanților de la „Registru”, cînd promovau o altă companie, cea Letona, martorul răspuns că ei motivau că materialele de consum erau mai ieftine și oferta mai ieftină, iar în confecționarea pașapoartelor rolul cel mai important era siguranța și securitatea pașaportului.

IX.12 La întrebarea instanței, dacă în criteriile de evaluare era indicat necesitatea asigurării securității pașapoartelor, martorul a declarat că da, sigur.

IX.13 La întrebarea procurorului, dacă ofertă firmei câștigătoare a corespuns tuturor cerințelor sau a fost votată de el că a avut cel mare punctaj, martorul a răspuns că din ambele considerente.

IX.14 La întrebarea procurorului, dacă în cadrul ședinței de lucru, a fost pusă în discuție criteriile ofertei în mod comparativ, martorul a răspuns că la fiecare ședință se analiza ofertele în mod comparative, toți membrii grupului făceau analiza și votau.

IX.15 La întrebarea procurorului, dacă a fost cumva determinat să voteze pentru desemnarea câștigătorului, martorul a răspuns că nu. Înainte de a se prezenta la prima ședință, ei toți 3 au fost invitați la ministrul Roibu și i-au instruit să participe active și să dea un rezultat obiectiv.

IX.16 La întrebarea procurorului, dacă celelalte companii, în afară de numărul de punctaj, criteriile erau întrunite, martorul a răspuns că punctajul era în rezultatul analizei criteriilor. Mai întâi se analiza și ulterior se dădeau punctele. Celelalte companii nu întruneau toate condițiile din câte ține minte.

IX.17 La întrebarea avocatului martorului, ce funcție deținea la minister, martorul a răspuns că era șeful direcției sisteme internaționale și comunicații, era colonel.

IX.18 La întrebarea avocatului martorului, care a fost criteriul de bază de a-l selecta pe el, dl Ministru, martorul a răspuns că el de profesie este inginer pe domeniul IT și cunoștea că el este specialist.

IX.19 La întrebarea reprezentantului ASP, dacă în cadrul grupului de lucru au fost ridicate careva neconcordanțe referitor la caietul de sarcini, martorul a răspuns că ofertele care nu au câștigat, consideră că erau careva neconcordanțe, crede că acolo au fost motive și cazuri.

IX.20 La întrebarea reprezentantului ASP, dacă compania câștigătoare corespundea cerințelor din caietul de sarcini, martorul a răspuns că compania a câștigat cel mai mare număr de baluri și care corespundea caietului de sarcini.

IX.21 La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă decizia comisiei a fost contestată de cineva, martorul a răspuns că nu ține minte.

IX.22 La întrebarea apărătorului inculpatului, pentru cine a votat el personal, martorul răspuns că a votat pentru firma franceză.

IX.23 La întrebarea apărătorului inculpatului, dacă a fost influențat de factorii externi sau a avut o solicitare din partea cuiva pentru a vota, martorul a răspuns că nu la influențat nimeni, ei lucrau deschis și votau deschis, iar la dl Ministru tocmai la urmă s-a dus și i-a discutat. A mai comunicat că un membru comisiei – Vargan Valentin, la ultima ședință nu a participat.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

c) În cadrul fiecărei ședințe a GL se prezenta un draft a sistemului de evaluare, dar membrii GL evaluau și apreciau ofertele în cadrul ședințelor în baza unui sistem de baluri de la 1-10 (IX.3).

d) În ședințele GL s-au pus în discuție ofertele în mod comparativ. Toți membrii GL făceau analiza și votau (IX.14).

e) În cadrul ședințelor GL el nu a fost influențat de nimeni. Se lucra și se vota deschis (IX.23).

Probe materiale

X. Proces-verbal din 11.04.2018 (f.d. 82 vol. I) prin care au fost ridicate: ordinul nr.79 din 01.07.2011 cu anexa nr. 1 (f.d.83-84 Vol. I), ordinul nr.146 din 07.12.2011 (f.d.85 Vol. I),

ordinul nr.147 din 08.12.2011 (f.d.86 Vol. I) și o nota informativă (f.d.87Vol. I). Din esența înscrisurilor respective reiese aspectele specificate în alineatele ce succed.

X.1 Ordinul nr.79 din 01.07.2011 cu anexa nr. 1 relevă că acesta este semnat și emis de către Ministrul Finanțelor Veaceslav Negurța (f.d.83Vol. I). Din esența acestuia reiese că Ministrul enunțat, în vederea executării pct. 7.1 din programul national de implementare a Planului de Acțiuni RM UE în domeniul liberalizării regimului de vize, aprobat prin HG 122 din 04.03.2011, a dispus aprobarea componenței grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de tender pentru organizarea licitației privind porucarea pașapoartelor cu cip integrat conform anexei nr. 1. La pct. 2 din același ordin se găsește dispoziția referitoare la faptul că grupul de lucru va elabora și va aproba documentele de licitație, dar și va evalua dosarele și va aproba lista scurtă a participanților la licitație privind procurarea pașapoartelor cu cip integrat. La pct. 3 se conținea mențiunea că executarea respectivului ordin era în sarcina viceministrului finanțelor Victor Barbăneagră.

X.2 Anexa nr. 1 la ordinal nr. 79 din 01.07.2011 (f.d. 84 Vol. I). Din esența acesteia reiese că structura nominală a GL era următoarea: Veaceslav Mămăligă din partea MF, Ecaterina Meaun din partea AAP, Oleg Rotaru din partea ÎS CRIS Registru, Victor Redcenco din partea ÎS CRIS Registru, Feodosii Sofianu din partea MAI, Gorgan Valentin din partea MAI, Anatolie Patrașcu din partea MAE, Andrei Sava din partea MAE.

X.3 Ordinul nr. 146 din 07.12.2011 (f.d.85 Vol. I). Din esența acestuia reiese că Ministrul Finanțelor a dispus includerea în ordinul nr. 79 din 01.07.2011, a mențiunii că Veaceslav Mămăligă este președinte al grupului de lucru.

X.4 Ordinul nr. 147 din 07.12.2011 (f.d.86 Vol. I). Din esența acestuia reiese că Ministrul Finanțelor a dispus modificarea pct. 2 din ordinul nr. 79 din 01.07.2011. Astfel că acesta este expus în redacție nouă după cum urmează "Grupul de lucru va elabora și va aproba documentele de licitație, va organiza licitația, va evalua ofertele primite în cadrul licitației și va selecta ofertantul câștigător al licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

Instanța de judecată reține că informațiile publice unanim cunoscute denotă că prin HG nr. 122 din 04.03.2011 în vederea realizării prevederilor stipulate în Planul de Acțiuni Republica Moldova – Uniunea Europeană în domeniul liberalizării regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova în Uniunea Europeană, Guvernul a hotărât: 1 Aprobarea Programului național de implementare a Planului de Acțiuni Republica Moldova – Uniunea Europeană în domeniul liberalizării regimului de vize (se anexează). 2 Ministerele și alte autorități administrative centrale vor asigura, conform competențelor, respectînd strict termenele fixate, realizarea Programului aprobat și vor prezenta Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene lunar, pînă la data de 10, rapoarte pe domeniile de activitate. 3. Controlul asupra executării hotărîri se pune în sarcina Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

În respectivul plan de acțiuni, în blocul nr. 1 (Securitatea Documentelor, Inclusiv Asigurarea cu Pașapoarte Biometrice), la capitolul destinat măsurilor de întreprins în vederea consolidării cadrului legal pentru emiterea pașapoartelor biometrice mecanolizibile, în deplină conformitate cu cele mai înalte standarde ICAO, în baza gestionării sigure a identității (registru civil și

documentele primare) cu luarea în considerare a protecției corespunzătoare a datelor cu caracter personal), sunt specificate acțiunile de realizat în vederea punerii treptate în circulație a pașapoartelor biometrice, în conformitate cu standardele ICAO, în cadrul consulatelor Republicii Moldova din afara hotarelor țării și eliminarea treptată a pașapoartelor neconforme cu normele ICAO.

Respectivele acțiuni erau divizate două compartimente și anume, la pct. 6 acțiuni orientate spre asigurarea infrastructurii de preluare a informației biometrice în format digital în cadrul consulatelor și ambasadelor Republicii Moldova peste hotare. Pentru aceasta se stabilea necesar de a implementa proiectului Comisiei Europene "Pașaportul biometric pentru Moldova" până în luna decembrie 2011, precum și implementarea Planului de acțiuni pentru asigurarea eliberării pașapoartelor biometrice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.317 din 28 aprilie 2010 până în decembrie 2011.

La pct. 7 din același capitol erau specificate 3 acțiuni orientate spre creșterea gradului de securitate a documentelor eliberate. Astfel se preconiza: 1 pregătirea și desfășurarea licitației pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat de către Ministerul Finanțelor, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul Afacerilor Interne până în aprilie 2011, 2 identificarea soluțiilor privind perfectarea pașapoartelor de serviciu și diplomatice cu date biometrice; tipărirea buchetelor pentru aceste pașapoarte responsabil fiind desemnat Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, Ministerul Finanțelor, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor până în decembrie 2012 și 3 optimizarea procesului de producere și personalizare a pașapoartelor, responsabil fiind desemnat Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor până în octombrie 2011.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de înscrisurile enunțate, apreciate în tandem cu informațiile relevate de HG 122 dar și cu informațiile relevate de proba nr. I.1 demonstrează că Ministerul Finanțelor fusese desemnat, prin HG 122, responsabil pentru pregătirea și desfășurarea licitației pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, măsură ce era necesară în vederea creșterii gradului de securitate a documentelor eliberate și implicit a punerii treptate în circulație a pașapoartelor biometrice, în conformitate cu standardele ICAO, și eliminarea treptată a pașapoartelor neconforme cu normele ICAO.

Concluzii similare reies din analiza probei nr. XIV și XVIII dar și din analiza probelor testimoniale nr. I, II și IV.

Aceleași înscrisuri denotă că Ministrul Finanțelor a fost cel care a emis ordinele de formare a GL, numire în calitate de membru și președinte al acestui GL a dlui Mămăligă Veaceslav, precum și de împuternicire a respectivului grup de lucru cu atribuția de adopare a documentelor de licitație și de organizare a licitației în vederea desemnării ofertei câștigătoare.

Instanța de judecată reține că art. 328 alin. (1) CP incriminează depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Instanța de judecată observă că pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei publice să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, iar această circumstanță să fie una neîndoielnică și pentru făptuitor.

La pct. 5.2. din HP CSJ nr. 7 din 15.05.2017 este menționat că pentru reținerea la încadrare a art. 328 CP, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dubiile urmează a fi interpretate în favoarea persoanei.

Instanța de judecată reține că în materia abuuzului de serviciu sau a depășirii atribuțiilor funcționale normele subsidiare (normele utilizate de acuzare în vederea demonstrării încălcării vădite a drepturilor și sau obligațiilor autorului faptei) urmează să răspundă criteriilor de previzibilitate și claritate specifice unei legi penale.

În jurisprudența sa CtEDO a recunoscut că schimbările esențiale care au intervenit într-un anumit stat pe un anumit domeniu, făceau mai dificilă capacitatea instanțelor și a justițiabililor de a înțelege modul în care urmau a fi exercitate anumite obligații care reveneau potrivit legii unor funcționari (a se vedea Liivik împotriva Estoniei, 2009, pct. 96-104).

Tot CtEDO a indicat că utilizarea tehnicii incriminării prin referință generală (trimiterea de către norma penală la alte acte legislative sau la acte subordonate legii) nu este în sine incompatibil cu cerințele art. 7. Totuși, în acest caz, dispoziția care face referire și dispoziția la care se face referire, interpretate împreună, trebuie să permită persoanei în cauză să prevadă, dacă este cazul, cu ajutorul consilierii juridice adecvate, pentru ce comportament va fi făcut răspunzător penal (Avizul consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001, pct. 74).

În ordinea celor menționate la alineatele anterioare, instanța de judecată reține că la art. 12 din legea RM nr. 96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice se regăseau următoarele prevederi: (1) Autorități contractante sînt autoritățile publice, definite în legislația Republicii Moldova, persoanele juridice de drept public, asociațiile acestor autorități sau persoane. (3) Autoritate contractantă este și o asociație de autorități contractante, membrii căreia desemnează din rîndul lor, prin act juridic civil, o persoană juridică care îi reprezintă, în calitate de achizitor unic, în raporturile cu orice operator economic, executant de lucrări sau prestator de servicii. (4) Prin hotărîre de Guvern, pot fi calificate drept autorități contractante și alte persoane juridice care au obligația de a efectua achiziții publice, conform prezentei legi, în cazul în care activitatea acestora se desfășoară pe piețe în care concurența este exclusă prin act normativ sau administrativ ori în virtutea existenței unei poziții de monopol. (5) Orice altă entitate care nu întrunește cumulativ cerințele specificate la alin.(2) poate fi calificată autoritate contractantă, la dorință sau la decizia organelor de conducere competente, cu condiția efectuării achizițiilor în strictă conformitate cu prezenta lege. (6) Autoritate contractantă este și autoritatea publică desemnată de Guvern pentru organizarea și desfășurarea centralizată a procedurilor de achiziții publice în scopul satisfacerii unor necesități de aceleași bunuri, lucrări sau servicii pentru mai multe autorități contractante.

În condițiile specificate, instanța de judecată observă că afirmația acuzării precum că din interpretarea art. 12 din legea nr. 96 din 13.04.2007, ar reieși că în speță, calitatea de autoritate contractantă putea fi deținută doar de o asociație de autorități contractante, membrii căreia ar fi trebuit să desemneze din rîndul lor, prin act juridic civil, o persoană juridică care să îi reprezinte, în calitate de achizitor unic, în raporturile cu orice operator economic, executant de lucrări sau prestator de servicii, nu este una lipsită de echivoc. Ori, a fost menționat că potrivit

prevederilor pct. 7 din planul de acțiuni Republica Moldova – Uniunea Europeană în domeniul liberalizării regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova în Uniunea Europeană (HG 122 din 13.04.2017), în sarcina MF era pusă atribuția de a pregăti și desfășura licitația pentru procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat. Astfel, în asemenea condiții, chestiunea de a ști, dacă speței îi era aplicabil doar art. 12 alin. (3) din legea 96 (că autoritatea contractantă este asociația unor autorități contractante) sau și art. 12 alin. (4) – (6) din legea 96 (că prin HG pot fi calificate drept autorități contractante și alte persoane juridice care au obligația de a efectua achiziții publice, că orice altă entitate poate fi calificată autoritate contractantă la dorință sau la decizia organelor de conducere competente sau că autoritate contractantă este și autoritatea publică desemnată de Guvern) este o simplă chestiune de interpretare a normelor enunțate.

În asemenea condiții, dar și în lumina informațiilor și concluziilor relevate de probele XIV, XVIII dar și de probele testimoniale nr. I, II și IV, instanța de judecată nu a putut reține afirmația acuzării precum că la caz, relațiile sociale relevate de speță ar fi fost guvernate doar de prevederile art. 12 alin. (3) din legea 96. Ori, materialele cauzei relevă în mod rezonabil că MF era indicat în HG 122 (pct. 7) ca prima entitate responsabilă de organizarea și desfășurarea licitației pentru achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, iar ordinele MF nr. 79, 146 și 147, nu fac altceva decât să execute această atribuție. În astfel de circumstanță instanța nu poate exclude că speței îi era aplicabilă oricare din prevederile art. 12 alin. (4) – (6) din legea 96.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că în scrisoarea nr. 2204-59 din 22 iunie 2011 (f.d. 11 vol. III proba nr. XVIII) emisă de prim-ministrul Vlad Filat și adresată MTIC, MAE, MF și MAI se stipulează expres solicitarea de executare imediată a Programului Național de Implementare a Planului de Acțiuni RM – UE în domeniul liberalizării regimului de vize, aprobat prin HG nr. 122 din 04.03.2011, inclusiv în partea ce se referă la organizarea licitației de procurare a carnetelor de pașapoarte cu cip integrat inițiată de MF cu asistența Delegației Comisiei Europene. Aceeași scrisoare conține solicitarea de a executa solicitările MF conform HG nr. 122 din 04.03.2011, care este responsabil de organizarea și coordonarea licitației respective. În aceeași scrisoare se solicita informarea Guvernului cu privire la executarea obligațiilor ce revin MTIC în cadrul licitației demarate de MF în termen de 3 zile.

În asemenea condiții, instanța de judecată a apreciat că în sarcina inculpatului Mămăligă Veaceslav nu poate fi reținută acuzația de depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin faptul că ar fi indicat șefului secției integrare europeană din cadrul MF Eugeniu Boț, să întocmească ordinul, privind aprobarea de către Ministerul Finanțelor a componenței grupului de lucru, cu includerea în acest grup de lucru a reprezentanților din cadrul ministerelor indicate în Hotărârea nominalizată, atribuție care ar fi revenit potrivit legii unei alte autorități, precum și prin faptul că ar fi plasat în Buletinul achizițiilor publice nr.97 din 09.12.2012 a anunțului despre licitația publică nr.2304/11 privind achiziția de carnete de pașapoarte cu cip integrat, cu indicarea pretins contrară legii a Ministerului Finanțelor în calitate de autoritate contractantă.

Cu referire la același segmnet de raționamente, instanța de judecată făcînd abstracție de cele specificate la alineatele anterioare, observă că nu este inculpatul cel care a semnat ordinul nr. 79, 146 și 147, prin care efectiv a fost creat GL și s-au conturat atribuțiile acestui grup.

XI. Proces-verbal din 23.04.2018 de ridicare a actelor (f.d.95,Vol. I), care au fost drept temei la adoptarea Hotărârii de Guvern nr.776 din 19.10.2012, prin care ÎS „CRIS „Registru” a fost desemnată în calitate de autoritate contractantă și împuternicită de a semna contractul privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

Instanța de judecată reține că informația relevantă de HG nr. 776 din 19.10.2012 concordă cu concluziile specificate la analiza probei nr. XI.

Se reține în acest sens că Guvernul a luat act de rezultatele licitației nr.2304/11 privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

Același act denotă că în acest caz, Guvernul RM a dispus de dreptul său discreționar, stabilit inclusiv la art. 12 din legea RM nr. 96, de a desemna autoritatea contractantă responsabilă de semnarea contractului privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat cu câștigătorul licitației nr. 2304/11 desemnat de GL desemnat prin ordinul MF nr. 79.

XII. Proces-verbal din 08.05.2018 de ridicare a Hotărârii de Guvern nr.776 din 19.10.2012 (f.d.99-100,Vol. I), prin care ÎS „CRIS „Registru” a fost desemnată în calitate de autoritate contractantă și împuternicită de a semna contractul privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

XIII. Proces-verbal din 10.05.2018 (f.d.103-108,Vol. I) de examinare a bazei de date a site-lui Guvernului Republicii Moldova.

XIV. Proces-verbal din 15.05.2018 de examinare (f.d.116-157, Vol. I) a documentelor de lucru la proiectul Hotărârii de Guvern nr.776 din 19.10.2012, prin care ÎS „CRIS „Registru” a fost desemnată în calitate de autoritate contractantă și împuternicită să negocieze și să semneze contractul privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat cu câștigătorul licitației nr. 2304/11.

Instanța de judecată observă că în înscrisul menționat, la f.d. 121 vol. I se face trimitere la un document intitulat Analiza sugestiilor și propunerilor referitoare la împuternicirea ÎS CRIS Registru pentru semnarea contractului privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat. Din esența acestuia, reiese că acesta conține avizele MAE, ME, MAI și MTIC la proiectul HG enunțate. Instanța observă că la pct. 1 din acest înscris, se regăsește obiecția MAE în care se specifică expres că licitația publică nr. 2304/11 din 27.01.2012 a fost organizată de MF în calitate de Autoritate Contractantă. Instanța de judecată reține că acest indiciu denotă cert că atât celelalte ministere specificate în pct. 7 din HG 122 cât și însăși Guvernul RM au înțeles și acceptat că MF, a fost autoritatea contractantă responsabilă de organizarea și desfășurarea licitației pentru achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

Aceste observații în tandem cu concluzia enunțată la analiza probei nr. XI demonstrează în mod cert că în situația din speță, inculpatului Mămăligă Veaceslav nu-i poate fi incriminată o careva depășire a atribuțiilor de serviciu în legătură cu emiterea ordinului nr. 79

și a ordinelor 146 și 147, precum și în legătură cu indicarea MF în calitate de autoritate contractantă la publicarea informațiilor despre licitația pentru achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

XV. Proces-verbal din 17.05.2018 de examinare (f.d.158-160, Vol. I) a registrului proceselor-verbale și stenogramelor ședințelor Guvernului Republicii Moldova nr. 34-41, pentru anul 2012.

XVI. Raportul de analiză operațională privind conexiunile telefonice dintre figuranții cauzei penale (f.d. 209-213 vol. I).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de raportul respectiv, demonstrează că Veaceslav Mămăligă în perioada de referință nu a avut careva legături telefonice cu Ecaterina Meaun, Andrei Sava, Feodosii Sofianu sau Eugeniu Boț. Acesta a avut conexiuni telefonice doar cu Negruță Veaceslav.

XVII. Proces-verbal din 25.05.2018 de examinare (f.d.122-145, Vol. II) a adreselor de poștă electronică prezente în telefonul mobil de marca „Samsung” ridicat de la învinutul Veaceslav Mămăligă, utilizate de către acesta pentru transmiterea și primirea datelor în format electronic.

XVII.1 Instanța de judecată reține că informațiile relevate de respectivul proces verbal denotă că în cadrul cercetării nu au fost depistate careva mesaje expediate de la poștele electronice deținute de Mămăligă Veaceslav, deținute eventual de Ecaterina Meaun, Vasile Mircos, Feodosii Sofianu, Andrei Sava.

XVII.2 Aceeași informație relevă că de la una din poștele electronice deținute de Mămăligă Veaceslav – *****au fost expediate mesaje la data de 29.05.2017 ora 15:11, 20.29 și 21.54. Conținutul acestor mesaje este următorul ” ... După părerea mea, în cazul în care ei ar fi fost bine intenționați, pentru ei nu ar fi contat cine organizează licitația, deoarece ei au avut reprezentanți în cadrul grupului de lucru, carea au avut posibilitatea să se expună pe esența și dacă nu greșesc toate cerințele înaintate de ei au fost luate în considerare. Scopul Ministerului pînă la urmă a fost doar coordonarea procesului, transparența și asigurarea unor condiții corecte pentru toți participanții la proces ca pe final să fie obținut un preț corect și cât mai redus. Aspectele tehnice în generea erau ridicate de către MAI și MTI, noi doar asiguram platforma pentru discuții și luarea unei decizii echilibrate (f.d. 129-130 vol. II). ”Această corespondență am primit-o de la registru, în baza legii cu privire la accesul la info. Ei nu înțelege ce-i scris acolo? doar se vede clar intențiile lor de a tăragăna și împiedica procesul cu regimul liberalizat de vize, atunci în 2012, oameni bolnavi la cap” (f.d. 131 vol. II).

XVII.3 De la poșta electronică *****la poșta electronică *****au fost expediate mesaje printre care și un șablon necompletat al unei fișe de evaluare a companiilor pentru lista scurtă (f.d. 134 vol. II).

XVII.4 La fel, înscrisurile respective denotă că la data de 04.07.2012 ora 10:45 de la poșta electronică a lui Eugeniu Bot depi@mai.go a fost redirecționat un mesaj către poșta electronică a lui Mămăligă Veaceslav ***** care conținea o relatare a ofertelor pentru confecționarea carnetului de pașaport cu cip integrat (f.d. 135 – 145 vol. II). Concluzia expusă la finele acestui act era următoarea: ”în rezultatul evaluării ofertelor companiilor producătoare de

carnet de pașaport, am constatat că companiile Budesdruckerei și Gemalto au demonstrat că respectă în mai mare parte cerințele expuse în sarcina tehnică. Este necesar o colaborare cu aceste companii a fost transmisă

XVIII. Proces-verbal din 26.05.2017 de ridicare (f.d.3-4, Vol. III) de la Ministerul Finanțelor a dosarului achiziției publice nr.2304/12 din 27.01.2012, privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat al cetățeanului Republicii Moldova, în care se conțin documente aferente procedurii organizării și petrecerii licitației: documentele de licitație, sarcinile tehnice, ofertele tehnice și financiare ale companiilor „Oberthur Technologies”, „Bundesdruckerei GmbH”, „De la Rue Identity Systems”, „Gemalto”, „Giesecke&Devrient GmbH” și „Intexnauca”.

XIX. Proces-verbal din 19.01.2018-16.02.2018 de examinare (f.d.5-89, Vol. III) a dosarului achiziției publice nr.2304/12 din 27.01.2012, privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat al cetățeanului Republicii Moldova.

XIX.1 Pe lângă altele printre înscrisurile respective se regăsește scrisoarea nr. 2204-59 din 22 iunie 2011 (f.d. 11 vol. III proba nr. XVIII) emisă de prim-ministrul Vlad Filat și adresată MTIC, MAE, MF și MAI se stipulează expres solicitarea de executare imediată a Programului Național de Implementare a Planului de Acțiuni RM – UE în domeniul liberalizării regimului de vize, aprobat prin HG nr. 122 din 04.03.2011, inclusiv în partea ce se referă la organizarea licitației de procurare a carnetelor de pașapoarte cu cip integrat inițiată de MF cu asistența Delegației Comisiei Europene. Aceeași scrisoare conține solicitarea de a executa solicitările MF conform HG nr. 122 din 04.03.2011, care este responsabil de organizarea și coordonarea licitației respective. În aceeași scrisoare se solicita informarea Guvernului cu privire la executarea obligațiilor ce revin MTIC în cadrul licitației demarate de MF în termen de 3 zile.

XIX.2 Prin același proces verbal a fost cercetat demersul semnat de MF Veaceslav Negruță la 15.06.2011 prin care se solicită desemnarea persoanelor în grupul de lucru și stoparea efectuării oricărui proces paralel (f.d. 11-11 verso vol. III).

XIX.3 Prin același proces verbal a fost cercetat demersul din 06.06.2011 semnat de ministrul MTIC Pavel Filip adresat MAI, ME, MF, MAI, directorului SIS, directorului CCCEC și Procurorului General prin care se solicită crearea unei Comisii de Supraveghere care va fi responsabilă de monitorizarea procesului de petrecere a licitației.

XIX.4 Prin același proces verbal a fost cercetat demersul din 15.06.2011 semnat de ministrul Finanțelor adresat MTIC în care se solicită desemnarea persoanelor în cadrul GL.

XIX.5 Prin același proces verbal a fost cercetat demersul din 12.05.2011 semnat de MTIC prin care se solicita anularea anunțului publicat referitor la licitația preconizată și restituirea sarcinilor tehnice (f.d. 16 vol. III).

XIX.6 Prin același proces verbal a fost cercetat demersul MF din 27.04.2011 adresat AAP prin care se solicită publicarea anunțului referitor la solicitarea de exprimare a interesului în BAP (f.d. 16 vol. III).

XIX.7 Prin același proces verbal a fost cercetată scrisoarea MTIC adresată MF la 28.03.2011 prin care se transmit sarcinile tehnice (f.d. 16 vol. III).

XIX.8 Prin același proces verbal a fost cercetată scrisoarea MF adresată MTIC la

24.03.2011 prin care se solicită transmiterea pentru avizare a setului de materiale (condițiile tehnice) necesare pentru organizarea licitației (f.d. 16 vol. III).

XIX.9 Prin același proces verbal a fost cercetată copia procesului verbal din 27.01.2012 de deschidere a ofertelor în cadrul licitației publice nr. 2304/11 din 27.01.2012, între cele 6 oferte regăsindu-se și ofertele Bundesdruckerei și Gemalto SA (f.d. 18 vol. III). La acest proces verbal se regăsește și tabelul documentelor obligatorii conform pct. 2.8 din documentele de licitație (f.d. 19 vol. III). La fel au fost cercetate procesele verbale care atestă modul în care GL a dezbătut pe marginea chestiunilor referitoare la aprobarea documentelor de licitație, conturarea și definitivarea sarcinilor tehnice și aprobarea acestora cu luarea deciziei de publicare a anunțului despre desfășurarea licitației la 07.12.2011 (f.d. 17-29 vol. III). În egală măsură sunt cercetate procesele verbale din perioada 22.12.2011 când s-a decis prelungirea termenului de licitație (f.d. 29 vol. III), 25.06.2011 când s-a decis reluarea procesului de evaluare a ofertelor în legătură cu respingerea de către instanța de judecată a contestației depuse de UAB Garsu Pasaulis (Lituania) (f.d. 31 vol. III), procesul verbal al GL din 02.07.2012 prin care au fost discalificate ofertele a 3 companii (f.d. 32 vol. III), procesul verbal nr. 17 din 06.07.2012 în care s-a decis că decizia finală privind calificarea ofertelor va fi adoptată după ce vor fi evaluate din punctul de vedere al corespunderii cu exigențele sarcinii tehnice (f.d. 34 vol. III), procesul verbal nr. 18 din 06.07.2012 prin care a fost discalificată oferta companiei Bundesdruckerei și desemnată câștigătoare oferta companiei Gemalto (f.d. 34 vol. III).

XIX.10 Prin același proces verbal a fost cercetată mapa cu oferta tehnică a companiei Gemalto (f.d. 68 – 77 vol.III). Astfel în procesul verbal enunțat se face referire printre altele la fila nr. 9 din oferta financiară a companiei Gemalto în care se specifică printre altele că aceasta ar reprezenta un înscris în limba engleză emis de BNP Paribas Paris referitor la o garanție bancară nr. 212890/12 din 23.01.2012, valabilă pe termen de 90 de zile, din data de 27.01.2012 (data preconizată pentru petrecerea licitației) (f.d. 71 vol. III). Același act face referire la fila nr. 369 a aceleiași oferte. Aceasta este descrisă după cum urmează ”fila nr. 369, înscrisuri în limba engleză care reprezintă garanția bancară emisă de BNP Paribas la 04.05.2012 pentru compania Gemalto valabilă pînă la 31.07.2012. Garanția este semnată olograf de Corinne Petit și Rapfaele Bail (f.d. 77 vol. III)”.

XIX.11 Prin același proces verbal a fost cercetată mapa cu oferta tehnică și oferta financiară a companiei Bundesdruckerei (f.d. 78 – 82 vol.III). La acest capitol nu se atestă careva mențiuni despre faptul că oferta tehnică a Bundesdruckerei ar prevedea asigurarea existenței dreptului de proprietate intelectuală asupra softului din cipul integrat sau că cel puțin că o astfel de confirmare ar fi parvenit din partea acestei companii în adresa GL, pînă la desemnarea câștigătorului la data de 06.07.2012.

XX. Procesul-verbal din 06.03.2018 de examinare (f.d.91-103, Vol. III) a purtătorului de informații (hard disc extern) prezentat benevol de Eugeniu Boț, în care se conține informația electronică aferentă licitației privind achiziționarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat.

XXI. Originalele documentelor licitației cercetate prin procesul verbal din 19.01.2018-16.02.2018, sigilate într-o cutie care se află la materialele cauzei, în care se regăsesc printre altele, oferta comercială și tehnică a companiilor Gemalto și Bundesdruckerei precum și sarcina

tehnică pentru pașaportul cu cip integrat pentru cetățeanul RM.

XXI.1 Instanța de judecată observă că cercetarea acestor înscrisuri, relevă o discordanță între cel puțin una din constatările expuse în pocesul verbal din 19.01.2018-16.02.2018. Astfel, se reține că fila nr. 369 din oferta tehnică a companiei Gemalto, reprezintă de fapt amendamentul nr. 1 emis la 04.05.2012, la garanția nr. 212890/12 emisă de BNP Paribas. Textul acesteia conține următoarea informație ”BNP Paribas, prin prezenta amendează garanția de tender nr. 212890/12 emisă la 23 ianuarie 2012 pentru Gemalto în favoarea ÎS CRIS Registru după cum urmează: a se citi, această această garanție rămîne valabilă pînă la 31 iulie 2012 cel puțin.

Instanța de judecată observă că cele specificate la pct. XXI.1 relevă o diferență semnificativă între conținutul înscrisului regăsit în oferta financiară pg. 369 și modul de descriere a aceuiași înscris, efectuată în procesul verbal de examinare din 19.01.2018-16.02.2018 (XIX.10). Ori, din esența modului de descriere a filei 369, folosită în procesul verbal întocmit de OUP, reiese că în oferta Gemalto s-ar regăsi o nouă garanție bancară emisă la 04.05.2012, pe cînd în realitate, din esența înscrisului original, se constată că acesta reprezintă o ajustare a primei garanții, în sensul prelungirii valabilității garanției anterioare pînă la 31.07.2012. Respectiva ajustare denotă că garanția a acoperit de fapt întreaga perioadă de desfășurare a licitației.

În lumina circumstanțelor respectivei cauze și avînd în vedere locul acordat acestui înscris în actul de acuzare, instanța de judecată este îngrijorată de modul în care s-a înțeles să se descrie acest document în procesul verbal enunțat. Ori, descrierea respectivă are impact semnificativ asupra caracterului situației factologice invocate în actul de acuzare. Se reține în acest sens că, în rechizitoriu se menționează că Veaceslav Mămăligă, la 02.07.2012, știind cu certitudine că la data de 26.04.2012 ar fi expirat termenul de valabilitate a garanției nr.212890/12 din 23.01.2012 eliberată de „BNP PARIBAS” pentru oferta companiei „Gemalto”, ar fi prezidat ședința grupului de lucru, și ar fi ghidat membrii grupului de lucru doar asupra necorespunderii ofertelor companiilor „De la Rue Identity Systems”, Giesecke &Devrient GmbH” și „Intexnauca” cu Documentele de licitație și Sarcinile tehnice, iar în final, prin decizie unanimă ar fi fost decis neacceptarea ofertelor prezentate de aceste companii, inclusiv și pe motivul lipsei la compania „Intexnauca” a garanției pentru ofertă, astfel oferind posibilitate companiei „Gemalto” de a participa în continuare la această licitație.

Cele relevate de proba nr. XXI.1, demonstrează că la 04.05.2012, garanția nr. 212890/12 emisă de BNP Paribas, la 23 ianuarie 2012 a fost prelungită pînă la 31 iulie 2012 cel puțin. Mai mult decît atît, în condițiile în care, de la deschiderea ofertelor (ianuarie 2012) și pînă la data de 25.06.2012 licitația a fost suspendată în legătură cu contestarea rezultatelor preliminare ale acesteia de către UAB Garsu Pasaulis din Lituania (f.d. 31 vol. III), este evident că ofertanții nu aveau cum să anticipeze evenimentul respectiv, fapt care explică motivul și necesitatea prelungirii garanției financiare. Din aceleași considerente, insanța de judecată a apreciat că situației respective nu-i erau aplicabile prevederile art. 40 alin. (1) și 42 alin. (7) din legea nr. 96 din 13.04.2007.

Aceste constatări demonstrează că acuzația formulată în rechizitoriu precum că Mămăligă Veaceslav ar fi știut că garanția Gemalto este expirată și în acest condiții ar fi admis

promovarea acestei companii la altă etapă a licitației contrar atribuțiilor pe care le avea și cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și 42 alin. (7) din legea nr. 96 din 13.04.2007, nu este fondată și este combătută de probele materiale. Ori, din probele enunțate, rezultă că garanția nr. 212890/12 emisă la 23.01.2012 a fost valabilă în perioada 27.01.2012 – 31.07.2012, iar prelungirea acesteia în condițiile suspendării licitației era un lucru firesc.

XXI.2 Procesul verbal nr. 15 din 25.06.2012 (fila nr. 125 din mapa albastră cu șină din cutia cu corpuri delictive și f.d. 31 vol. III). Acest înscris relevă că după respingerea de către instanța de judecată a contestației formulate de UAB Garsu Pasaulis din Lituania, GL a decis relansarea procesului de evaluare a ofertelor. În aceeași ședință GL a fost informat despre crearea prin ordinul MF din 25.06.2012 a unui grup de experți pentru evaluarea ofertelor tehnice din cadrul licitației nr. 2304/11 din 27.01.2012.

XXI.3 Relatarea ofertelor pentru confecționarea crnetului de pașaport a cetățeanului RM întocmită la o dată nestabilită a anului 2012 de Boris Rusu în calitate de expert al laboratorului de încercări și Victor Răducanu în calitate de șef al secției tehnologice al ÎS CRIS Registru (fila cu nr. 293-308 din mapa albastră cu șină din cutia cu corpuri delictive). **În concluzia expusă, a fost indicat că în rezultatul evaluării ofertelor companiilor producătoare de Carnet de pașaport, noi constatăm că companiile Bundesdruckerei, Gemalto și Oberthur au demonstrat că respectă în mai mare parte cerințele expuse în Sarcina Tehnică ST MD 35-37603221-96:2011. Este necesară o colaborare cu aceste companii, pentru înlăturarea divergențelor existente.**

XXI.4 Procesul verbal nr. 16 din 02.07.2012 (fila cu nr. 127-128 din mapa albastră cu șină din cutia cu corpuri delictive). Acest înscris atestă că GL a decis respingerea ofertelor: Giesecke Devriement GMBH, De la Rue Identity Systems, SA Intexnauca.

XXI.5 Procesul verbal nr. 17 din 03.07.2012 (fila cu nr. 129-130 din mapa albastră cu șină din cutia cu corpuri delictive). Acest înscris denotă că la 03 iulie 2012 în cadrul GL s-a discutat despre oferta Oberthur Technologies. Membrii GL au conchis asupra necorespunderii acesteia cu pct. 4.1, 6,7, 11, și 12 din pct. 2.8.2 din documentele de licitație. Victor Redcenco și Oleg Rotaru au solicitat ca oferta acestei companii să nu fie respinsă din motiv că oferta financiară este cea mai mică. În cadrul aceleiași ședințe a fost pusă în discuție chestiunea dacă ofertele companiilor Bundesdruckerei și Gemalto corespund cerințelor din pct. 2.8.2 în partea ce ține de înregistrarea datelor pe purtătorul electronic. S-a invocat că prin angajamentul asumat, Bundesdruckerei nu satisface cerințele licitației prin faptul că compania își asumă angajamentul doar de a acorda suportul necesar pentru efectuarea modificărilor respective și nu pentru efectuarea de sinestătător modificările în softul aplicat la moment în centrul de producere al cumpărătorului, la stațiile de personalizare a cipului, așa cum a fost solicitat în documentele de licitație. La această observație d-ii Redcenco și Rotaru au menționat că ei consideră angajamentul asumat drept unul suficient și care permite o tratare mai largă a angajamentelor asumate de companie. Tot ei au indicat că oferta Gemalto satisface pe deplin a cerinței 2.8.2. Soluția luată a fost aceea că decizia finală privind calificarea companiilor va fi luată după ce vot fi evaluate ofertele din punct de vedere al sarcinilor tehnice (f.d. 34 vol. III și fila nr. 129 130 din mapa albastră cu șină din cutia cu corpuri delictive) .

XXI.6 Procesul verbal nr. 18 din 06.07.2012 (fila cu nr. 133-134 din mapa albastră cu șină din cutia cu corpuri delictive). Acest înscris atestă că la 06 iulie 2012 în cadrul GL s-a revenit asupra ofertelor celor 3 companii. S-au examinat rapoartele grupului de experți privind corespunderea ofertelor tehnice cu cerințele din sarcinile tehnice. Membrii GL cu excepția lui O. Rotaru și V Redcenco consideră suficient angajamentul general exprimat de compania Gemalto SA în vederea corespunderii tuturor cerințelor licitației. Dnii O. Rotaru și V Redcenco consideră că compania Gemalto nu a expus în ofertă confirmarea respectării cerinței 6.8.5 lit. d) din sarcina tehnică (afertent componentei hîrtiei). În concluzie membrii GL au decis neacceptarea ofertei companiei Oberthur Tehnologies în legătură cu necorespunderea pct. 4.1, 6,7,11 și 12 din pct 282 din documentele pentru licitație și pct. 683, 685, 6.11.2, 7.2.2, 7.2.7, 7.2.9 și 7.3.7 din sarcina tehnică. La fel, s-a decis neacceptarea ofertei companiei Bundesdruckerei în legătură cu necorespunderea cerinței 7 din pct. 2.8.2 din documentele pentru licitație și pct. 7.3.7 din sarcinile tehnice. La fel, s-a decis acceptarea ofertei companiei Gemalto și desemnarea acesteia în calitate de câștigător al licitației 2304/11 din 27.01.2012.

Instanța de judecată reține că analiza informațiilor relevate de probele I-XXI, denotă că licitația nr.2304/11 din 27.01.2012 a fost inițiată în vederea realizării planului de acțiuni RM-UE în domeniul liberalizării regimului de vize și avea drept miză, alinierea RM la standardele UE pe domeniul documentelor de călătorie biometrice, cu cip integrat. Această aliniere constituia o necesitate pentru liberalizarea regimului de vize și era și o condiție pentru punerea în aplicare a acestuia.

Prin ordinul MF nr.79 din 01.07.2011, nr. 146 din 07.12.2011 și nr. 147 din 07.12.2011 s-a aprobat componența grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de licitație și pentru organizarea licitației privind porucarea pașapoartelor cu cip integrat. Structura nominală a GL era următoarea: Veaceslav Mămăligă – președinte a GL din partea MF, Ecaterina Meaun din partea AAP, Oleg Rotaru din partea ÎS CRIS Registru, Victor Redcenco din partea ÎS CRIS Registru, Feodosii Sofianu din partea MAI, Gorgan Valentin din partea MAI, Anatolie Patrașcu din partea MAE, Andrei Sava din partea MAE (probele X.1-X.4).

Aceleași informații, în tendem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, denotă că respectiva licitație a fost inițiată în contextul unor dispute serioase între MF pe de o parte și MTIC cu ÎS CRIS Registru pe de altă parte, legate de autoritatea care potrivit HG nr. 122 din 04.03.2011 urmează să pregătească și să organizeze licitația. Proba nr. XVII.2 denotă chiar, că respectiva conduită a MTIC și ÎS CRIS Registru, era percepută de unii membri ai guvernului și de președintele GL ca o intenție de a târăgăna și împiedica procesul de liberalizare a regimului de vize.

Aceleași probe denotă că respectivele dispute, au fost în careva măsură aplanate prin scrisoarea prim-ministrului Vladimir Filat cu nr. 2204-59 din 22 iunie 2011 (f.d. 11 vol. III proba nr. XVIII) adresată MTIC, MAE, MF și MAI în care se stipula expres solicitarea de executare imediată a Programului Național de Implementare a Planului de Acțiuni RM – UE în domeniul liberalizării regimului de vize, aprobat prin HG nr. 122 din 04.03.2011, inclusiv în partea ce se referă la organizarea licitației de procurare a carnetelor de pașapoarte cu cip integrat inițiată de MF cu asistența Delegației Comisiei Europene. Aceeași scrisoare conținea solicitarea de a

executa solicitările MF conform HG nr. 122 din 04.03.2011, care era numit responsabil de organizarea și coordonarea licitației respective.

Instanța de judecată observă că documentele licitației (actele cercetate prin procesul verbal din 19.01.2018-16.02.2018 proba nr. XIX și XXI) denotă că în urma lucrărilor GL și stabilirii sarcinilor tehnice la 07.12.2011 s-a aprobat documentația de licitație și s-a pus în sarcina ÎS CRIS Registru să pregătească sarcinile tehnice (coordonate cu MAI și MAE). Tot atunci s-a luat decizia de a publica anunțul despre publicarea licitației în buletinul achizițiilor publice (f.d. 28 vol. III).

În continuare, la solicitarea participanților la licitație, termenul de desfășurare a licitației nr. 2304/11 a fost prelungit pînă la 27.01.2012 (f.d. 30 vol. III).

Ulterior licitația a fost suspendată în legătură cu contestația înaintată de UAB Garsu Pasaulis din Lituania.

La 25.06.2012 după respingerea de către instanța de judecată a contestației formulate de UAB Garsu Pasaulis din Lituania, GL a decis relansarea procesului de evaluare a ofertelor. În aceeași ședință GL a fost informat despre crearea prin ordinul MF din 25.06.2012 a unui grup de experți pentru evaluarea ofertelor tehnice din cadrul licitației nr. 2304/11 din 27.01.2012 (proba nr. XX.2).

La o dată nestabilă a anului 2012, Boris Rusu în calitate de expert al laboratorului de încercări și Victor Răducanu în calitate de șef al secției tehnologice al ÎS CRIS Registru au întocmit o relatare a ofertelor pentru confecționarea carnetului de pașaport a cetățeanului RM (fila cu nr. 293-308 din mapa albastră cu șină din cutia cu corpuri delictive). În concluzia expusă, a fost indicat că în rezultatul evaluării ofertelor companiilor producătoare de Carnet de pașaport, noi constatăm că campaniile Bundesdruckerei, Gemalto și Oberthur au demonstrat că respectă în mai mare parte cerințele expuse în Sarcina Tehnică ST MD 35-37603221-96:2011. Este necesară o colaborare cu aceste companii, pentru înlăturarea divergențelor existente (proba XX.3).

În continuare, la data de 02.07.2012, GL a decis respingerea ofertelor: Giesecke Devriement GMBH, De la Rue Identity Systems, SA Intexnauca (proba nr. XX.4).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de procesele verbale din 03 și 06 iulie 2012 (proba XX.4 și XX.6) denotă pe de o parte că, în cadrul GL s-au abordat chestiunile legate de ofertele Gemalto și Bundesdruckerei, în special sub aspectul chestiunii legate de calitatea hîrtiei din oferta Gemalto și dreptul de proprietate asupra softului din cipul integrat din oferta Bundesdruckerei. Pe de altă parte, informațiile relevate de aceleași probe atestă indicii că, în sensul recomandării specificate în concluzia experților din cadrul ÎS CRIS Registru, compania Bundesdruckerei a oferit un angajament de a acorda suportul necesar pentru efectuarea modificărilor în softul din cipul integrat și softul aplicat la acel moment în centrul de producere al cumpărătorului, la stațiile de personalizare a cipului, dar nu și pentru efectuarea de sinestătător a respectivelor operațiuni. Pe de altă parte compania Gemalto a dat un angajament general privind corespunderea tuturor cerințelor licitației, inclusiv a condiției 7.3.7 din sarcina tehnică (referitor la componența chimică a hîrtiei).

În astfel de condiții, în cadrul discuțiilor membrii GL, cu majoritate de voturi au conchis asupra necesității de respingere a ofertei Bundesdruckerei în legătură cu necorespunderea

acesteia cu condițiile sarcinilor tehnice (pct. 7.3.7) și acceptării ofertei Gemalto și desemnarea acesteia în calitate de câștigător a licitației.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 16 alin. (4) din legea RM nr. 96 din 13.04.2007 autoritatea contractantă poate descalifica ofertantul în orice etapă a procedurii de achiziție în cazul când va constata că datele de calificare prezentate de acesta sînt eronate sau incomplete, precum și în alte cazuri prevăzute de prezenta lege și de alte acte legislative și normative.

Instanța de judecată reține că termenul ”poate” utilizat de legiuitor la art. 16 alin. (4) al legii nr. 96, nu poate fi interpretat ca instituind, în sarcina lui Mămăligă Veaceslav, o obligație de a disqualifica, la o anumită etapă o companie, a cărei date de calificare se constată a fi eronate sau incomplete. Ori sintagma ”poate” presupune o alternativă de soluții și nu necesitatea de a acționa într-un fel exact într-o situație exactă. În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că art. 328 alin. (1) combinat cu art. 16 alin. (4) din legea nr. 96 nu este în măsură să demonstreze că la caz, Mămăligă Veaceslav ar fi încălcat o obligație care-i revenea conform legii sau că ar fi derogat în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin lege. La formularea respectivei interpretări, instanța de judecată a luat în calcul ideea ce se desprinde din pct. 74 din Avizul consultativ emis de CtEDO la 29 mai 2020, citat la analiza pct. 10.

Pentru a decide astfel, instanța de judecată a mai luat în calcul și situația factologică ce rezultă din probele din dosar. În acest sens, instanța de judecată observă că în relatarea întocmită de experții din cadrul ÎS CRIS Registru (proba XX.3) nu se indica expres că oferta căreiva din companiile Bundesdruckerei, Gemalto și Oberthur ar fi contrară sarcinilor tehnice. Din contra, în acea relatare se specifica asupra faptului că aceste oferte au demonstrat că respectă în mai mare parte cerințele expuse în Sarcina Tehnică ST MD 35-37603221-96:2011 și se recomanda o colaborare cu aceste companii, pentru înlăturarea divergențelor existente. Sintagma ”respectă în mai mare parte” denotă că în viziunea experților din ÎS Registru fiecare din cele trei oferte respecta în esență condițiile tehnice dar era necesară conclucrarea cu companiile pentru a înlătura anumite neajunsuri sau neclarități ce derivau din modul de expunere a informației în oferta tehnică.

Așa cum a fost specificat, procesele verbale ale GL din 03 și 06 iulie 2012 denotă că s-a mers anume pe această pistă (concluzia referitoare la prezentarea concretizărilor suplimentare se regăsește la pct. V.e), astfel că Bundesdruckerei a oferit un angajament de a acorda suportul necesar pentru efectuarea modificărilor în softul din cipul integrat și softul aplicat la acel moment în centrul de producere al cumpărătorului, la stațiile de personalizare a cipului, dar nu și pentru efectuarea de sinestătător a respectivelor operațiuni.

Pe de altă parte Gemalto avea respectată condiția de a avea dreptul de proprietate intelectuală asupra softului cipului integrat și a dat și un angajament general privind corespunderea tuturor cerințelor licitației, inclusiv a condiției din sarcina tehnică referitoare la componența hîrtiei. Concluzia expusă la pct. IV.d denotă că hîrtia livrată de Gemalto corespundea condiției de la pct. 6.8.5.d din condițiile tehnice.

Se reține că GL nu avea o obligație legală de a reține ca fiind demonstrat, ceea ce era specificat în relatarea întocmită de experții din cadrul ÎS CRIS Registru. Ori primul, în calitate de autoritate responsabilă de organizarea licitației și desemnarea ofertei câștigătoare, avea atribuția

și responsabilitatea de a verifica atât elementele factologice ce derivau din oferte și din concretizările la ele, cât și veridicitatea concluziilor formulate în analiza experților de la ÎS CRIS Registru.

Modul în care Rusu Boris și Raducanu Victor, au explicat în instanța de judecată, procedura de întocmire a acestei analize, precum și modul în care au fost luate și fundamentate concluziile enunțate în aceasta (a se vedea proba nr.III și VI), au convins instanța de judecată despre justetea concluziei expuse la alineatul precedent. În acest sens, se reține că experții au indicat că ei nu cunoșteau limba engleză și implicit nu puteau să înțeleagă tot ce era specificat în ofertele companiilor examinate. La fel, aceștia au fost în dificultate să comunice motivele în baza cărora au formulat una sau anumită concluzie în explicația de referință.

În tot cazul, prevederile art. 16 alin. (4) din legea RM nr. 96 din 13.04.2007 permiteau GL să revină la chestiuni abordate la faze incipiente ale licitației, inclusiv să descalifice anumite oferte, în rezultatul constatării necorespunderii lor, cu oferta tehnică.

Procesele verbale din 03 și 06 iulie 2012 denotă că GL și-a realizat aceste atribuții (concluzii similare se regăsesc la analiza probelor V.d, V.c și I.b), adică a pus în discuție chestiunile referitoare la modul în care oferta Bundesdruckerei, cu concretizările la ea, corespundea sau nu cerințelor specificate la pct. nr. 7 din pct. 2.8.2 din documentele pentru licitație și pct. 7.3.7 din sarcina tehnică. La fel GL a pus în discuție chestiunile referitoare la modul în care oferta Gemalto, cu concretizările la ea, corespundea sau nu cerințelor specificate la pct. 6.8.5.d din sarcina tehnică. În acest context, GL a conchis că oferta Bundesdruckerei, cu concretizările la ea, nu corespunde cerințelor specificate la pct. nr. 7 din pct. 2.8.2 din documentele pentru licitație și pct. 7.3.7 din sarcina tehnică și a decis disqualificarea acestei oferte. Respectiva soluție nu pare să fie una nerezonabilă, în condițiile în care această companie nu dispunea de un drept de proprietate intelectuală asupra softului cipului integrat și putea să asigure doar acordarea suportului necesar pentru efectuarea modificărilor în softul din cipul integrat și softul aplicat la acel moment în centrul de producere al cumpărătorului, la stațiile de personalizare a cipului, dar nu și pentru efectuarea de sinestătător a respectivelor operațiuni.

În aceste condiții, soluțiile adoptate de GL la 06.07.2012, anume că oferta Bundesdruckerei nu corespundea cerinței nr. 7 din pct. 2.8.2 din documentele pentru licitație și pct. 7.3.7 din sarcina tehnică, precum și că oferta Gemalto corespunde condițiilor din sarcina tehnică, nu sunt unele care să fie contrare prevederilor legii 96 din 13.04.2007.

Din considerentele expuse, instanța de judecată nu a putut reține ca fundamentate, acuzațiile formulate în rechizitoriu precum că Mămăligă Veaceslav prin depășirea atribuțiilor de serviciu și prevederilor legale enunțate: 1) ar fi ghidat membrii grupului de lucru doar asupra necorespunderii ofertelor companiilor „De la Rue Identity Systems”, Giesecke &Devrient GmbH” și „Intexnauca” cu Documentele de licitație și Sarcinile tehnice, oferind astfel posibilitate companiei „Gemalto” de a participa în continuare la această licitație, 2) ar fi întocmit tabelele privind „Corespunderea ofertelor tehnice, cerințelor specificate în Sarcinile tehnice”, în care ar fi indicat date denaturate, precum că: oferta tehnică a companiei „Gemalto” corespunde pct.6.8.5 lit. d) din Sarcinile tehnice; iar compania „Bundesdruckerei GmbH” nu ar fi garantat asigurarea condițiilor pentru înregistrarea datelor de pe purtătorul electronic (cip) al noului carnet

de pașaport, cerințe prevăzute în pct.2.8.2 din Documentele de licitație, 3) ar fi susținut că informația respectivă este veridică și corespunde datelor stabilite de către experții Victor Răducanu și Boris Rusu, conform cărora doar compania „Gemalto” corespunde cerințelor indicate în Sarcinile tehnice și Documentelor de licitație, și 4) ar fi prezentat grupului de lucru doar necorespunderile tehnice ale ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH”.

Instanța de judecată mai reține că probele enunțate demonstrează cert că toate chestiunile aferente procesului de licitație, inclusiv chestiunile invocate în rechizitoriu, au fost soluționate în cadrul GL (a se vedea concluziile I.b, V.c și V.d), tabelele utilizate în cadrul ședințelor GL erau prezentate de secretariat, iar membrii GL aveau posibilitatea de a pune la îndoială, sau în discuție toate problemele aferente licitației, inclusiv cele specificate cu titlu orientativ în acele tabele. Așa cum a fost specificat, informațiile relevate de probele din dosar și concluziile derivate din analiza acestora denotă că acest fapt s-a realizat în cadrul ședințelor GL (a se vedea concluziile I.c, I.b, V.b, V.c, V.d).

Careva probe care să confirme că Mămăligă Veaceslav ar fi somat membrul grupului de lucru Ecaterina Meaun, că îi va crea condiții nefavorabile pe parcursul activității profesionale, în cazul în care nu-i va susține poziția potrivit căreia compania „Gemalto” ar corespunde tuturor criteriilor și ar fi determinat-o pe aceasta să sprijine poziția sa, în ședința de judecată nu au fost administrate.

În acest sens, se reține că deși la etapa UP la data de 14.02.2018 Ecaterina Meaun a făcut declarații în sensul celor indicate la alineatul precedent, în ședința de judecată partea acuzării nu a asigurat prezența acesteia, sau audierea nemijlocită și contradictorie a acesteia. Se reține că partea acuzării nu a solicitat nici citirea declarațiilor date de aceasta la etapa UP și nici nu a identificat locul aflării ei peste hotarele țării în vederea unei eventuale audieri prin videoconferință. Se reține că acuzarea a solicitat termene suplimentare pentru prezentarea acestui martor încă din luna noiembrie a anului 2021 (f.d. 187 vol. VIII). În condițiile respective, luând în calcul faptul că asupra acestui incident (pretinsa influențare a lui Meaun Ecaterina), indică doar această probă, deoarece persoana în cauză nu a fost audiată în contradictoriu și informațiile relatate de ea nu pot fi verificate sau contrapuse cu informațiile relevate de alte probe, instanța de judecată a apreciat că o eventuală punere a acestor declarații la baza prezentei sentințe ar constitui o încălcare a art. 6 CEDO și a principiilor dezvoltate de CtEDO în materia audierii martorilor (a se vedea Al-Khawaja și Tahery vs Regatul Unit [MC], cererile 26766/05 și 22228/06).

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că în ședința de judecată martorii Vasile Mircos, Feodosii Sofianu și Andrei Sava, au confirmat că ședințele GL erau transparente, în cadrul acestora se discutau deschis toate aspectele legate de oferte, iar membrii GL analizau și votau deschis în funcție de părerile pe care și le făceau în cadrul ședințelor. Aceeași martori au comunicat că nu au fost influențați sau constrânși de cineva din membrii GL sau din experții pentru a lua o anumită decizie (a se vedea concluziile la probele 7-9).

În condițiile respective, instanța de judecată nu a putut reține ca obiective, acuzațiile formulate în rechizitoriu împotriva lui Mămăligă Veaceslav precum că acesta: 1) și-ar fi depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și ar fi folosit autoritatea sa de

președinte a grupului de lucru și poziția de consilier al Ministrului Finanțelor, ar fi somat membrul grupului de lucru Ecaterina Meaun că îi va crea condiții nefavorabile pe parcursul activității profesionale, în cazul în care nu-i va susține poziția potrivit căreia compania „Gemalto” ar corespunde tuturor criteriilor și respectiv ar fi determinat-o pe aceasta să sprijine poziția sa, iar ulterior ar fi influențat acceptarea acestei decizii și de către membrii grupului de lucru, Vasile Mircos, Feodosii Sofianu și Andrei Sava, 2) ar fi prezentat intenționat informații neveridice și urmare a unei pretinse influențe în calitatea sa de președinte al grupului de lucru și poziției sale, potrivit căreia compania „Gemalto” ar corespunde tuturor criteriilor, membrii grupului de lucru cu excepția reprezentanților ÎS „CRIS „Registru”, ar fi decis neacceptarea ofertei companiei „Bundesdruckerei GmbH” și acceptarea ofertei companiei „Gemalto” și desemnarea acesteia din urmă în calitate de câștigător al licitației nr.2304/11 din 27.01.2012.

Instanța de judecată reiterează că la analiza probei nr. X a fost specificată concluzia potrivit căreia în speță nu poate fi reținută ca veridică și obiectivă acuzația formulată în rechizitoriu precum că Mămăligă Veaceslav, ar fi depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin faptul că ar fi indicat șefului secției integrare europeană din cadrul MF Eugeniu Boț, să întocmească ordinul, privind aprobarea de către Ministerul Finanțelor a componenței grupului de lucru, cu includerea în acest grup de lucru a reprezentanților din cadrul ministerelor indicate în Hotărârea nominalizată, atribuție care ar fi revenit potrivit legii unei alte autorități, precum și prin faptul că ar fi plasat în Buletinul achizițiilor publice nr.97 din 09.12.2012 a anunțului despre licitația publică nr.2304/11 privind achiziția de carnete de pașapoarte cu cip integrat, cu indicarea pretins contrară legii a Ministerului Finanțelor în calitate de autoritate contractantă. Instanța consideră inoportună reiterarea acelor argumente la acest capitol și doar face trimitere la ele.

La fel, instanța de judecată reține că informațiile relevate de probe și concluziile expuse la analiza acestora, nu sunt în măsură să demonstreze că acuzațiile formulate în rechizitoriu sunt întemeiate. Din contra, informațiile și concluziile enunțate denotă cu certitudine că în speță acțiunile realizate de Veaceslav Mămăligă, în calitatea sa de președinte al GL, creat pentru realizarea licitației publice nr.2304/11, nu pot fi apreciate ca depășind vădit drepturile și atribuțiile acordate lui prin lege.

Din motivele expuse la alineatele precedente, instanța de judecată nu a putut reține și a respins ca nefondate, argumentele și concluziile expuse de acuzare pe marginea informațiilor relevate de probele cercetate.

Se reiterează că art. 328 alin. (1) CP incriminează depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Pentru existența componenței date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei publice să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, iar această circumstanță să fie una neîndoielnică și pentru făptuitor.

Raportarea constatărilor cu privire la faptul specificate în prezenta sentință la conținutul normei de incriminare denotă că în speță nu poate fi reținută existența faptului infracțiunii.

Se reține că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Din motivele enunțate la alineatele anterioare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Mămăligă Veaceslav urmează a fi achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată reține că soluțiile date de instanță în prezenta sentință, acoperă argumentele apărării referitoare la inechitatea procesului în cauza dată precum și la încălcările de procedură invocate și deplînsă de apărare la diverse faze a procesului. În condițiile respective, instanța de judecată nu s-a văzut obligată să dea răspunsuri detaliate la fiecare argument în parte, formulat de apărare.

Potrivit art. 396 CPP dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

În condițiile respective, instanța de judecată a considerat necesar de a specifica faptul că Mămăligă Veaceslav se consideră reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 44 raportat la art. 328 alin. (1) din Codul penal, cu revocarea tuturor măsurilor de constrîngere aplicate în privința acestuia. Se reține că măsurile preventive au expirat de drept.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10), 12) și 13) CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Instanța de judecată reține că prin ordonanța din 12 aprilie 2018 ASP a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale de referință (f.d. 82 vol. V). Potrivit acțiunii civile înaintate IP ASP, solicita încasarea sumei de 1 566 920 euro, echivalentul a 27 354 975,976 lei (diferența dintre oferta financiară „Bundesdruckerei GmbH” și oferta financiară Gemalto) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 287 alin. (2) pct. 1) CPP, în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

În condițiile specificate, avînd în vedere că în speță nu s-a constatat comiterea faptei infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (1) CP la pregătirea și desfășurarea licitației nr.2304/11 din 27.01.2012, avînd în vedere prevederile art. 287 alin. (2) pct. 1) CPP, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge integral ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de ASP privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei (f.d. 218 vol. VI) relevă că în cadrul UP, prin încheierea nr. 11-2943/2018 emisă la 29.05.2018 (f.d. 231 vol. IV) a fost aplicat sechestrul pe ½ din automobilul d emodel Toyota ***** anul producerii ***** , pe suma de 12700.21 lei deținută în contul bancar nr. *****deschis la BC Moldindconbank”, precum și pe suma de 568,29 euro deținute în contul bancar *****deschis la BC Moldova Agroindbank”.

În condițiile enunțate, luând în calcul constatările specificate în prezenta sentință și concluzia privind necesitatea achitării inculpatului, instanța de judecată, potrivit art. 396 pct. 4 CPP, a considerat necesar de a dispune revocarea măsurii de asigurare, aplicată prin încheierea nr. 11-2943/2018 emisă la 29.05.2018 (f.d. 231 vol. IV), sechestrul de pe: a) ½ cotă parte din automobilul de model Toyota ***** anul producerii ***** , b) suma de 12700.21 lei deținută în contul bancar nr. *****deschis la BC Moldindconbank”, precum și c) suma de 568,29 euro deținute în contul bancar *****deschis la BC Moldova Agroindbank”.

Se reține că la materialele cauzei sunt anexate originalele documentelor licitației nr.2304/11 din 27.01.2012 (cutia cu corpuri delictive care conține dosarul achiziției publice) ridicate de la MF prin procesul verbal din 26.05.2017 (f.d. 3-4 vol. III).

În condițiile respective, instanța de judecată consideră necesar c după devenirea definitivă a prezentei sentințe, dosarul achiziției publice nr.2304/11 din 27.01.2012 (cutia cu corpuri delictive) ridicat prin procesul verbal din 26.05.2017 (f.d. 3-4 vol. III) către Ministerul Finanțelor pentru păstrare sau transmitere în arhivă.

În egală măsură, instanța de judecată consideră necesar de a dispune restituirea către Cancelaria de Stat, pentru păstrare sau transmiterea la arhivă, a originalului HG nr. 122 din 14.03.2011, cu anexele la aceasta pe 33 file (f.d. 165 198 vol. I).

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea restului mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale.

Se reține că în cadrul UP, prin procesele verbale de efectuare a perchezițiilor sau de redicare (f.d. 8, 97, 99, 103 vol. I) de la Mămăligă Veaceslav sau de la locul de muncă a acestuia au fost ridicate mai multe bunuri și obiecte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 6 CPP obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În condițiile respective, instanța de judecată consideră necesar de a dispune restituirea bunurilor și obiectelor ridicate prin procesele verbale de efectuare a perchezițiilor sau de redicare (f.d. 8, 97, 99, 103 vol. I) către persoanele de la care acestea au fost ridicate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1, 392, 396, Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e

Mămăligă Veaceslav a.n. ***** , IDNP ***** , se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 44, 328 alin. (1) CP al Republicii Moldova, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii incriminate.

Mămăligă Veaceslav a.n. ***** , IDNP ***** se consideră reabilitat pe marginea acuzației respective, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Potrivit prevederilor art. 287 alin. (2) pct. 1) CPP, se respinge integral ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de ASP către Mămăligă Veaceslav privind încasarea prejudiciului

material cauzat prin infracțiune.

Se revocă măsura de asigurare, aplicată prin încheierea nr. 11-2943/2018 emisă la 29.05.2018 (f.d. 231 vol. IV), sechestrul de pe: a) ½ cotă parte din automobilul de model Toyota ***** anul producerii ***** , b) suma de 12700.21 lei deținută în contul bancar nr. *****deschis la BC Moldindconbank”, precum și c) suma de 568,29 euro deținute în contul bancar *****deschis la BC Moldova Agroindbank”.

Dosarul achiziției publice nr.2304/11 din 27.01.2012 (cutia cu corpuri delictive) ridicat prin procesul verbal din 26.05.2017 (f.d. 3-4 vol. III) de restituit la Ministerul Finanțelor pentru păstrare sau transmitere în arhivă.

Originalul HG nr. 122 din 14.03.2011, cu anexele la aceasta pe 33 file (f.d. 165 198 vol. I) de restituit la Cancelaria de Stat, pentru păstrare sau transmiterea la arhivă.

Restul mijloacelor materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Bunurile și obiectele ridicate prin procesele verbale de efectuare a perchezițiilor sau de redicare (f.d. 8, 97, 99, 103 vol. I), de restituit către persoanele de la care acestea au fost ridicate.

Sentița motivată integral a fost emisă și pusă la dispoziția părților la data de 28 ianuarie 2025.

Sentița poate fi atacată în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

Negru