1-26045528-09-1-06042026
Dosar nr. 1-315/2026

SENTINŢĂ
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă :
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Dumitru Dulgher

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăție, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Ambrosii Tudor, născut la *****, IDNP: *****, sat. *****, studiile medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, unu (1) copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 09.04.2026-19.05.2026.

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

AMBROSII Tudor**,** la data de 09.02.2026, în jurul orei 11:30 min., fiind stabilit urmare a parcării mijlocului de transport în preajma sediului primăriei Bălți la volanul automobilului de model BMW 530D, cu numărul de înmatriculare *****, unde a blocat trecerea către locurile destinate persoanelor cu dezabilități, astfel creând obstacole altor participanți la trafic, fapt, încălcare documentată de către echipajul de patrulare al Secției Patrulare Bălți a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP, format din ofițerii de patrulare BEZBORODCO Pavel și VOITIC Ruvim, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 8821, și care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, investite cu atribuții de menținere a ordinii publice, de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul infracțional al faptelor sale, în scopul determinării ofițerilor de patrulare BEZBORODCO Pavel și VOITIC Ruvim, să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție pentru ”*oprirea/staționarea automobilului în loc interzis creând obstacole pentru alți participanți la trafic, prevăzute de art. 69 al Regulamentului Circulației Rutiere”,* încălcare prevăzută de art. 238 alin.2 Cod Contravențional, a dat personal

ofițerilor de patrulare, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pe care AMBROSII Tudor i-a pus sub o mapă din plastic de culoare albastră, ce era plasată pe panoul ce desparte salonul de spațiul portbagajului automobilului de serviciu al angajaților poliției de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 8821.

La etapa urmăririi penale, Ambrosii Tudor, asistat de apărătorul său, avocatul Dumitru Dulgher, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Rodica Tataru și învinuitul Ambrosii Tudor, asistat de avocatul Dumitru Dulgher, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Ambrosii Tudor.

În şedinţă de judecată, Ambrosii Tudor a declarat că, la data de 09 februarie 2026 pentru obținerea certificatului de naștere romînesc pentru fiica nou-născută. A fost telefonat de soția sa pentru a procura un preparat de la famacie pentru fiica nou-născută. Astfel, codînd mijlocul de transport a parcat în locul predestinat pentru persoanelor cu dizabilități. S-au apropiat colaboratorii de poliție pentru documentarea cazului, fiind anunțat despre întomirea unui proces-verbal contravențional în privința sa. Pentru a nu fi supus răspunderii contravenționale, le-a transmis suma de 200 lei. A fost preîntîmpinat de către colaboratorii de poliție despre consecințele faptelor sale. Regretă mult cele comise și promite să nu mai comită astfel de fapte.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Bezborodco Pavel, ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI, care a declarat că la data de 09.02.2026 aproximativ în jurul orei 11:30, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, VOITIC Ruvim, pe itinerarul de patrulare și anume în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare (la parcarea autorizată din partea stângă a monumentului Ștefan cel Mare din fața sediului Primăriei Bălți), au identificat un autovehicul de model BMW 530D cu numărul de înmatriculare *****, șofer al căruia s-a stabilit a fi cet. AMBROSII Tudor a.n. ***** care a parcat neregulamentar pe locurile destinate persoanelor cu dizabilități. Automobilul lor de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8821, staționa aproximativ la o distanță de 15 metri de locul parcării neregulamentare a automobilului condus de către AMBROSII Tudor, în portbagajul căruia este instalată imprimanta, documentația de bord și alte obiecte necesare serviciului și pentru întocmirea proceselor verbale. A deschis portbagajul automobilului de serviciu și a început întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din telefonul mobil din dotare, în care au instalate toate bazele de date necesare, aflându-se în picioare lângă ușa portbagajului automobilul lor de serviciu. Până la începerea întocmirii procesului verbal AMBROSII Tudor solicita „*să ne înțelegem*” fără a-i întocmi procesul verbal, la ce l-a avertizat că

pentru astfel de acțiuni riscă deja pedeapsă penală, pentru corupere activă, dar D-lui nu renunța la intenția sa de a nu oferi bani ce nu li se cuvin și s-a apropiat de automobilul lor de serviciu și a pus sub o mapă din plastic de culoare albastră, care era plasată pe panoul ce desparte salonul automobilului de spațiul portbagajului, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD. El el observând că sub mapă AMBROSII T. a plasat bani, fără ai atinge, a telefonat serviciul 112 și a denunțat cazul. Toate aceste acțiuni au fost filmate cu camera „body" din dotarea sa care are numărul de inventar 132, secvențele video au fost stocate de către specialist pe un CD și prezentate pentru ridicare. (f.d. 11)

- declarațiile martorului Voitic Ruvim, ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI, care a declarat că la data de 09.02.2026 aproximativ la orele 11:30, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, BEZBORODCO pavel, pe itinerarul de patrulare și anume în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare (la parcarea autorizată din partea stângă a monumentului Ștefan cel Mare din fața sediului Primăriei Bălți), au identificat un autovehicul de model BMW 530D cu numărul de înmatriculare *****, șofer al căruia s-a stabilit a fi cet. AMBROSII Tudor a.n. ***** care a parcat neregulamentar pe locurile destinate persoanelor cu dizabilități. Au încercat să identifice numărul de telefon al șoferului și nestabilind careva numere de telefon au decis să cheme evacuatorul. Automobilul lor de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8821, staționa aproximativ la o distanță de 15 metri de locul parcării neregulamentare a automobilului condus de către AMBROSII Tudor, în portbagajul căruia este instalată imprimanta, documentația de bord și alte obiecte necesare serviciului și pentru întocmirea proceselor verbale. A deschis portbagajul automobilului de serviciu și a început întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din telefonul mobil din dotare, în care au instalate toate bazele de date necesare, aflându-se în picioare lângă ușa portbagajului automobilul lor de serviciu. În acest timp a venit și șoferul automobilului, care s-a stabilit a fi AMBROSII Tudor. Până la începerea întocmirii procesului verbal AMBROSII Tudor solicita „*să ne înțelegem*" fără a-i întocmi procesul verbal, la ce l-a avertizat că pentru astfel de acțiuni riscă deja pedeapsă penală, pentru corupere activă, dar D-lui nu renunța la intenția sa de a nu oferi bani ce nu li se cuvin și s-a apropiat de automobilul lor de serviciu și a pus sub o mapă din plastic de culoare albastră, care era plasată pe panoul ce desparte salonul automobilului de spațiul portbagajului, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD, din care motiv ei au închis așa automobilului și au telefonat serviciul 112, denunțând cazul. Toate aceste acțiuni au fost filmate cu camera „body" din dotarea lui BEZBORODCO Pavel, cu nr de inventar 132, secvențele video au fost stocate de către specialist pe un CD și prezentate pentru ridicare. (f.d. 12)

- proces-verbal de consemnare a denunțului depus la data de 09.02.2026 de către ofițerul patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP, BEZBORODCO Pavel pe faptul acțiunilor ilegale de transmitere a banilor în sumă de 200 lei în calitate de mită de către AMBROSII Tudor, în scopul nedocumentarii acestuia și neatragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere /f.d.3/

- proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 09.02.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de

serviciu al angajaților de poliție, de model automobilul de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 8821, parcat în fața sediului Primăriei Bălți, unde pe polița ce separă porbagajul de salonul automobilului, sub o mapă din plastic de culoare albastră au fost depistate și ridicate mijloacele bănești, date de cet.AMBROSII Tudor angajaților, și anume o /una/ bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.0292 nr. 251733. (f.d. 4-7)

- raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, Eduard TALPĂ înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiunii din 09.02.2026, despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model ”BMW” cu numărul de înmatriculare *****, cet. AMBROSII Tudor a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei pentru a-i determina pe angajații direcției patrulare Nord să nu întocmească proces verbal în privința acestuia /f.d.10/

- procesul-verbal de din 30.01.2026 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție de către RÎBAC Vitalie ofițer superior de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a fost depusă o sesizare, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model ”WV T4” cu numărul de înmatriculare DKB 640, pe nume ANDONII Gheorghii, a 400 lei, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea unor încălcări în domeniul circulației rutiere /f.d.7/

- proces-verbal de ridicare din 10.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ofițerul serviciului patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI, BEZBORODCO Pavel a fost ridicat un CD de tip ”CD-R”, de model ”hp” cu înregistrările audio-video efectuate cu Bodycamera nr. 132 în timpul documentării încălcărilor comise de către AMBROSII Pavel la data de 09.02.20926 /f.d.14/

- proces-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format CD-R, cu capacitatea de 700 Mg, ce conține înregistrări audio/video din data de 09.02.2026 efectuate cu Body camera din dotare nr.132, aflată asupra ofițerului de patrulare BEZBORODCO Pavel, ridicată de la acesta prin proces-verbal de ridicare din 09.02.2026, pe care este aplicată inscripția ”AMBROSII Tudor 09.02.2026” ce conține un fișier format mp4, cu durata de 4 min 2 sec., pe care se atestă discuția ambiantă dintre 3 persoane, 2 angajați ai poliției și potențialul bănuit AMBROSII Tudor, ce se află în fața portbagajului deschis al automobilului special de model ”Dacia Duster”, pe parcurs, în timpul stabilirii circumstanțelor încălcării stabilite AMBROSII Tudor pronunță ”*hai, nu umbla... dapî dă-i pace, cât n-ar fi.... haide mai într-o parte încolo....* ”, iar la cuvintele angajaților poliției, despre faptul că a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru dare de mită, acesta pronunță ”*Tăt normal*” / f.d.15-16/

- purtătorul de informație format CD-R cu capacitatea de 700 Mg, ce conține înregistrări audio/video din data de 09.02.2026 efectuate cu Body camera din dotare nr.132, aflată asupra ofițerului de patrulare BEZBORODCO Pavel, ridicată de la acesta prin proces-verbal de ridicare din 09.02.2026, și pe care este aplicată inscripția ”AMBROSII Tudor 09.02.2026” ce conține un fișier format mp4, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.03.2026 /f.d.17/

- (una) bancnotă cu nominalul a 200 lei MD, cu seria și numărul G.0292 nr.251733 recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.03.2026 și transmisă prin ordonanța din 25.03.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA /f.d.17_/

- extras din ordinul de numire în funcție și fișa postului angajaților INSP BEZBORODCO Pavel și VOITIC Ruvim, potrivit cărora aceștia sunt persoane publice cu statut special si în atribuțiile de serviciu ale acestora intră inclusiv constatarea contravențiilor si întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenții. /f.d.22-29/

- extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 09.02.2026 /f.d.30/

- copia procesului verbal și a deciziei cu privire la contravenției din 09.02.2026 în privința lui AFANASII Tudor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) CCo /f.d.20/ .

- Corpuri delicte:

- Mijloace bănești: o /una/ bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 09.02.2026, în automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 8821– transmise spre păstrare la ARBI.

- un suport optic de tip „CD-R", ce conține un fișier cu înregistrările audio-video din 09.02.2026 , anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02.03.2026.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal –corupere activă, adică, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia*.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Ambrosii Tudor s-a stabilit circumstanța atenuantă - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Ambrosii Tudor nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 25 martie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de 500 la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Ambrosii Tudor reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Ambrosii Tudor pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 lei, cu explicarea prevederilor alin.(3^1) al art.64 Cod penal, potrivit căruia este în drept să achite

jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Se explică lui Ambrosii Tudor condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, un plic în care se află un suport optic de tip „CD-R”, ce conține un fișier cu înregistrările audio-video din 09.02.2026, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02.03.2026, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 02.03.2026, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL seria G 0292.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie

obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2^1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200,00 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL seria G 0292.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăţi, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mulţi factori, inclusiv, de scopul urmărit şi de comportamentul făptuitorului. În cazul de faţă, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acţiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracţională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfinţit în Constituţia Republicii Moldova şi dreptul la protecţia proprietăţii în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federaţiei Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituania.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferenţiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracţiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaţilor (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracţiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaţilor (C.M. vs Franţa, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terţilor, după condamnarea acuzaţilor (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 509-509[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ambrosii Tudor și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, la data de 25 martie 2026, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Ambrosii Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Ambrosii Tudor că, conform prevederilor alin.(3[1]) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Asupra corpurilor delicte: mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 (două sute) lei în următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL seria G 0292, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - un plic în care se află un suport optic de tip „CD-R”, ce conține un fișier cu înregistrările audio-video din 09.02.2026, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02.03.2026, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Lina Popescu**