Dosarul nr.1-332/2025
1-25156627-26-1-07112025

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

12.11.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Rusu Oleg
Avocatului Melnic Oxana

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui :

- ***Grosu Alexandru ********, *născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia,căsătorit,3 copii minori la întreținere,studii superioare,fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) ,art.332 alin.(1) Cod Penal*,-

C O N S T A T Ă:

Grosu Alexandru **********, deţinând funcţia de inspector principal Inspecţia pentru Protecţia Mediului Drochia din cadrul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului al Ministerului Mediului, astfel fiind persoană publică, aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, acţionând intenţionat, din interes personal, exprimat prin îmbunătăţirea indicilor de activitate, contrar prevederilor procedurii contravenţionale, fără prezenţa lui cet.Morgun Alic, a întocmit în privinţa acestuia actul de inspectare nr. 029729 din 17.05.2024 şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.031848 din 17.05.2024 care reprezintă documente oficiale, în care a introdus date vădit false, prin care ilegal a atestat faptul comiterii de către cet. Morgun Alic la data de 01.05.2024 a contravenţiei prevăzute la art.154 alin. (I1) din Codul contravenţional, iar conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-546 din 13.08.2024, semnăturile din numele cet.Morgun Alic plasate la rubricile 5, 14 şi la rubrica ’’contravenientul semnătura/no^rmcB” în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.031848 din 17.05.2024; la rubrica ”semnătura/no#riHCL” în actul de inspectare nr. 029729 din 17.05.2024 şi la rubrica ’’semnătura plătitorului” în Chitanţa de plată nr. 354949691 din 20.05.2024 au fost executate nu de însuşi cet. Morgun Alic, dar de către o altă persoană.

Tot el, deţinând funcţia de inspector principal Inspecţia pentru Protecţia Mediului Drochia din cadrul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului al Ministerului Mediului, astfel fiind persoană publică, aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, acţionând intenţionat, din interes personal, exprimat prin îmbunătăţirea indicilor de activitate, contrar prevederilor procedurii contravenţionale, a întocmit în privinţa lui Şchiopu ***** actul de inspectare nr. 029730 din 17.05.2024 şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.031849 din 17.05.2024 care reprezintă documente oficiale, în care a introdus date vădit false, prin care ilegal a atestat faptul comiterii de către cet. Şchiopu

***** la data de 02.05.2024 a contravenţiei prevăzute la art. 154 alin. (I1) din Codul contravenţional, iar conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-654 din 17.01.2025, semnăturile din numele cet.Şchiopu ***** plasate la rubricile 5, 14 şi la rubrica ’’contravenientul semnătura/no^riHCB” în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.031849 din 17.05.2024, la rubrica ”semnătura/no;tnHC&” în actul de inspectare nr.029730 din 17.05.2024 probabil au fost executate nu de însuşi cet.Şchiopu *****, dar de către o altă persoană.

Acţiunile lui Grosu Alexandru ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza****:*

- art. 332 alin.(1) Codul penal –falsul în acte publice,adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false,dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.

În şedinţa de judecată, inculpatul *Grosu Alexandru* ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi– a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocata Melnic Oxana şi procurorul Rusu Oleg au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.3641 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul *Grosu Alexandru* *****, în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia susținînd cele indicate în rechizitoriu.

Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul *Grosu Alexandru* ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Grosu Alexandru ** este demonstrată prin următoarele probe***:

-Proces-verbal de ridicare din 23.09.2025 prin care a fost ridicat raportul de expertiză judiciară nr. CNA_AA00701 din 18.09.2025;

- Raportul de expertiză judiciară nr. CNA_AA 000701 din 18.09.2025;
- Raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12/6-R-546 din 13.08.2024, potrivit căruia rezultă că semnăturile din numele cet. Morgun Alic plasate la rubric „ 5 Drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 378, 384 ale CCo al RM au fost aduse la cunoştinţă.”, la rubric „Contravientul semnătură / подпись” pe partea aversă, la rubrica „14. Semnătura / „ Contravenientul semnătura / подпись” pe partea reversă în Proces-verbal cu privire la contravenţie nt. 031848 din data de 17.05.2024 la rubrica „14. semnătura / подпись” în Act de inspectare nt. 029729 din data de 17.05.2024, la rubrica „semnătura plătitorului în Chitanţa dc plată nr. 354949691 din data de 20.05.2024, au fost executate nu de însuşi cet.Moprgun Alic, dar de către o altă persoană”;
- Proces-verbal de ridicare din 05.07.2024, potrivit căruia rezultă că a fost ridicată o Chitanţa de plată nr. 354949691;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2024, potrivit căruia au fost examinate următoarele documente: act de inspectare nr. 029729 din data de 17.05.2024; proces – verbal cu privire la contravenţie nr. 031848 din data de 17.05.2024 şi chitanţa de plată nr.354949691 din data de 20.05.2024 şi anexa planşa fotografică;
- Proces-verbal de ridicare din 19.09.2024 potrivit căruia de la sediul Inspecţiei pentru protecţia mediului Drochia str. Independenţei 15 A au fost ridicate următoarele documente în original: actele de inspectare nr. 028388, 028402, 028389, 026701, 028405 şi documentele în copii: fişa postului nr.80; ordinul nr.317 - p din 28.06.2024, ordinul nr.187-p din 08.11.2023.
- Act de inspectare nr. 029729 din 17.05.2024 potrivit căruia rezultă că a fost întocmit în prezenţa lui Mordun Alic şi semnat de ultimul.
- Proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 031848 din 17.05.2024, potrivit căruia rezultă că contravinientul este Morgun Alic, cate a săvîrşit contravenţia prevăzută de art.154 alin.(I1) Cod contravenţional.
- Act de inspectare nr. 029730 din 17.05.2024 potrivit căruia rezultă că a fost întocmit în prezenţa lui Şchiopu ***** şi semnat de ultimul.
- Proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 031849 din 17.05.2024, potrivit căruia rezultă că contravinientul este Şchiopu *****, cate a săvîrşit contravenţia prevăzută de art.154 alin. (I1) Cod contravenţional.

- Raportului de expertiză judiciară nr. CNA_AA000701 din 18.09.2025 potrivit cărora rezultă că: „semnăturile de la: rubricile 5.Drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.378, 384 ale CCo al RM au fost aduse la cunoştinţa” şi „Contravenientul, semnătura” de pe aversul procesului-verbal cu privire la contravenţia nr. 031848 din 17.05.2024 al Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, IMP Drochia; rubricile „ 14. La cererea contravenientului i-a fost înmânată copia de pe procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 031848 din 17.05.2024 al Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, IMP

Drochia; rubrica „Semnăturile, reprezentantul obiectului controlat” de pe reversul actului de inspectare privind protecţia mediului şi folosirea raţională a resurselor natural nr. 029729 din 17.05.2024 al Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, IMP Drochia;

rubrica: „semnătura plătitorului” de pe chitanţa de plată nr.354949691 din 20.05.2024, centrul de poşta OP5202 Drochia au fost executate probabil de cet.Ţenti Vitalie;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2025, potrivit căruia au fost examinate următoarele documente: blancheta procesului verbal cu privire la contravenţie numărul 031848; blancheta actului de inspectare numărul 029729 şi chitanţa de plată nr.354949691 din 20.05.2024;

- Ordin nr. 187 - p din 08.11.2023 potrivit cărora rezultă că Grosu Alexandru a fost reîncadrat în calitate de inspector principal la Inspecţia pentru Protecţia Mediului Drochia începînd din 13.11.2023;

- Fişa postului nr. 80 din 11.12.2018 pe numele lui Grosu Alexandru.

Drept consecinţă, vinovăția inculpatului Grosu Alexandru a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1)și 332 alin. (1) Cod penal al RM, după indicia calificativi: ,,falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Stabilind vinovăţia inculpatului Grosu Alexandru de săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificînd acţiunile acesteia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea .

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru al recunoaște vinovat pe Grosu Alexandru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, de a înceta procesul penal cu liberarea inculpatului de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat eliberarea de răspundere penală a inculpatului în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal.

La caz, instanța reține că potrivit art. 53 lit. g) Cod penal al RM, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Totodată potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Astfel, instanța i-a în consideraţie că, inculpatul Grosu Alexandru a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Grosu Alexandru este calificată ca uşoară.

În acest sens, instanţa de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM a fost comisă de către inculpat la data de 17.05.2024 episodul în privința lui Morgun Alic și la data de 17.05.2024 episodul în privința lui Șchiopu *****, iar din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Grosu Alexandru în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberat de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul

lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Grosu Alexandru ***** în comiterea infracțiunii incriminate instanța conchide că corpul delict – act de inspectare nr.029729 din 17.05.2024; proces-verbal cu privire la contravenție nr.031848 din 17.05.2024; chitanță de plată nr.354949691; act de inspectare nr.029730 din 17.05.2024; proces-verbal cu privire la contravenție nr.031849 din 17.05.2024 și ordinul de încasare a numeralului din 21.05.2024,se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

În baza art.art. 364/1,384-389 CPP Republica Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Grosu Alexandru ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art.332 alin.(1) Cod penal .

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Grosu Alexandru ***** se liberează de pedeapsa penală pe art.332 alin. (1) și art.332 alin.(1) Cod penal,în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

De încasat de la Grosu Alexandru ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3 640,00 /trei mii șase sute patruzeci,00/ lei.

Corpurile delicte:

-act de inspectare nr.029729 din 17.05.2024; proces-verbal cu privire la contravenție nr.031848 din 17.05.2024; chitanță de plată nr.354949691; act de inspectare nr.029730 din 17.05.2024; proces-verbal cu privire la contravenție nr.031849 din 17.05.2024 și ordinul de încasare a numeralului din 21.05.2024, a lăsa la păstrare la prezenta cauză penală..

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa pronunţată public la 12.11.2026.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion