

Dosarul nr. 1-3031/2023
1-23173792-12-1-05122023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 decembrie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefier

Ana-Maria

Munteanu

Cu participarea:

Procurorului

Olesea

Bugai

Apărătorului inculpatului, avocatul

Dorin

Melinteanu

Inculpatului

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul. *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii profesionale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale, - în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 02.12.2023 – 18.12.2024 (*în procedura judecătorului Silvia Slobodzean din 01.08.2024*)

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

*****, la 19 aprilie 2021, la o oră nestabilă, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6800 lei, lui *****, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia ***** susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență*, adică “*darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*”.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Dorin Melinteanu, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Olesia Bugai nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul ***** , în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că era pe timp de pandemie, anul 2021, data de 19, luna aprilie, domnul *****i-a apărut în recomandările de pe Instagram. I-a dat cerere pe instagram, au discutat, i-a zis că îl poate ajuta cu urgentarea pentru obținerea permisului de conducere, astfel, a transferat banii pe card și atât. *****după cum a menționat, a zis că poate să îl ajute cu urgentarea pentru a obține permisul de conducere.

A mai comunicat acesta că a dorit să obțină o programare de urgență pentru examenul practic la șoferie. Examenul urma să-l susțină. A vrut să obțină susținerea examenului auto cu obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

Reiterează că a discutat cu *****prin mesaje pe rețeaua de socializare Instagram. *****a fost cel care i-a comunicat pașii care urmează să-i facă ca să obțină permisul de conducere. *****i-a programat numai o dată la ASP. Susține că se căiește de cele comise și a conștientizat ceea ce a comis. Totodată, afirmă că a transferat lui *****vreo 6000 și ceva de lei. *****a fost cel care i-a comunicat suma de 6000 și ceva de lei. *****singur i-a apărut pe rețelele de socializare, drept „examene urgente”.

Menționează că nu este încadrat în câmpul muncii și nu ar avea posibilitatea să achite amenda în cazul în care instanța va decide că este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

De asemenea indică că, persona pe nume ***** nu o cunoaște. Banii care trebuia să-i dea lui *****i-a transferat unei doamne pe card. Permisul l-a obținut la o lună de zile, pe la Paști, în acea perioadă. Confirmă că procedura de obținere a permisului de conducere a fost urgentată. Programarea a recepționat-o pe site-ul oficial, or, confirmarea vine pe email.

Mai menționează acesta că s-a programat la examenul auto de două ori la teorie și o dată la practică. După toată situația cu *****s-a programat singur la ASP și am susținut examenul auto. *****i-a mai zis că poate să îl ajute să susțină examenele, nu doar să se programeze la ele.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

*Declarațiile martorului ***** care a declarat că aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagină pe „Instagram” cu denumirea „*****” precum și pe „Facebook” cu denumirea „*****”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale.*

Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodate persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr. *****, pe cardul deținut la BC„Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale *****, ***** deschis la BC„Moldincombank”SA cu nr.*****. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic.

Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoana pe nume *****(identificat ca fiind cet. *****) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci *****i-a comunicat că are cunoștii examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia.

Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „*****” și „*****” și a început să propună persoanelor ajutor la proba practică a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui *****. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea lui *****uneori în totalitate, iar altele parțial reținându-și și o parte din bani. Din discuțiile avute cu *****a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. *****spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca de exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „*****” (identificat ca fiind *****). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu ***** , acesta i-a prezentat o legitimație în care era

fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni.

Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui ***** nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui *****, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. Conform extrasului din contul bancar nr. ***** al ***** s-a stabilit că la 19.04.2021 ***** a depus în cont suma de 6800 lei.

Procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021 prin care de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.*****.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01 aprilie 2021 prin care în cadrul examinării documentelor indicate s-a stabilit că contul nr.***** aparține lui *****. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr.***** se constată că în perioada anilor 2020-2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către ***** la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.22593573419.

Procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2021 și procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021 prin care se atestă că la 09.06.2021 și la 12.10.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei *****.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10 inie 2021 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14 octombrie 2022, în urma examinării informației s-a constatat că contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** , periodic au fost transferate prin diferite metode de plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui ***** pentru a determina și influența examinării din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.

Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** la data de 19.04.2021 ora 11.06 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 6800 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CB S-Numerar”, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă de către *****.

De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”- Ialoveni 2”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 19.04.2021 ora 11.06 min. de către ***** în contul nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** ***** , au fost extrase de către ***** la 24.04.2021 ora 20:24 și 20:25 în sume a câte - 2700 lei și respectiv 5000 lei.

Procesul-verbal de ridicare din 08 iunie 2022, la 08.06.2022 de la BC „Moldindconbank” SA au fost ridicate a documentele cu privire la persoanele care au alimentat contul de card nr.***** la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate și anume ordinul de încasare a numerarului nr. 3 din 19.04.2021, act ce dovedește vinovăția lui *****.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 22 iunie 2022, în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit că prin ordinul de încasare a numerarului nr. 03 a BC „Moldindconbank” SA din 19.04.2021 beneficiarului ***** la contul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6800 lei de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B *****din 18.08.2014, IDNP ***** , operațiunea având loc în sucursala „Premium” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.5 și dreptunghiulară nr. 11 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător”, „executor” și „casier”.

Procesul-verbal de percheziție din 29 iunie 2021, în urma percheziției din 29.06.2021 efectuate la domiciliul ***** situat în or. ***** , a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Xiaomi-Pocophone ce aparține numitului *****.

Procesul-verbal de cercetare din 02 mai 2023, în cadrul examinării telefonului mobil de model Xiaomi-Pocophone ce aparține numitului *****s-a stabilit că în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 ***** a expediat lui ***** datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a lui ***** pentru programarea acestora în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

De asemenea conform Registrului de Stat al Conducătorilor de Vehicule ***** , care a efectuat transferuri bănești pe contul de card al numitei ***** nr.***** utilizat de ***** , a obținut permisul de conducere, la 08.05.2021.

În secțiunea „emails” a fost identificată programarea și confirmarea programării urgente expediată de ASP către adresele de e-mail utilizate de către ***** pentru cet. ***** pentru data de 18.04.2021, ora 08:39.

Procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2023, la 23.07.2023 a fost ridicat dosarul candidatului ***** pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, *****.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 22 noiembrie 2023, în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit că ***** în perioada 30.10.2020 - 07.05.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor (total 6 tentative) și prin urmare la 19.04.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 6800 lei lui ***** , care susținea că poate determina examinătorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 273 din 23 noiembrie 2023, potrivit concluziilor, semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 19 aprilie 2021 prin care a fost încasată suma de 6800 lei de la ***** către beneficiarul ***** , a fost executată de către *****.

Corpuri delictive: ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 19.04.2024 a BC Moldindconbank SA prin care ***** a transferat suma de 6800 lei la contul nr. *****deținut de ***** , ridicat la 08.06.2022.

Mijloace materiale de probă: - copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la contul de plată nr. ***** utilizat de ***** , ridicate în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei ***** în perioada 01.01.2020-12.04.2021 precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei ***** în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldindconbank” de către ***** la 19.04.2021 transcrise pe un suport material de informații, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- conversația dintre ***** și ***** care a avut loc în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 prin intermediul canalului de telegram „*****”, prin care învinuitul furniza datele de identitate a candidaților, identificată în telefonul ultimului generată automatizat de către programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite” și alte date examinate și fixate prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 02.05.2023, anexată în copii la materialele cauzei penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- informația depistată și ridicată din telefonul mobil de model „Iphone 14”, utilizat de ***** , transcrisă pe un suport material de informații, examinată la 07.06.2023 și anexată în original la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, ***** , ridicat în copii autentificate de la instituția respectivă prin ordonanța de ridicare din 31.10.2023 și procesul-verbal de ridicare din 02.11.2023.

Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Cu privire la pedeapsă.

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat *****, iar în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de art. 80¹ din Codul penal, și anume 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, de ai suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Totodată, în temeiul art. 90 alin.(6) CP, a se obliga ***** de a se prezenta la organul de probațiune în datele fixate de ultimii.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dorin Melinteanu a menționat că pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat este una exagerată și a solicitat ca în privința lui ***** să fie stabilită o pedeapsă minimală prevăzută de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, ulterior pedeapsa să fie suspendată pe o perioadă minimă.

Inculpatul ***** a susținut cele invocate de apărătorul acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

În calitate de circumstanță atenuantă conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) poate fi considerată comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Astfel, instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de solicitările participanților la proces și de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu *amendă de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani*, în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ în Codul penal, și îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare.

Cu referire la cele menționate supra, instanța de judecată este în drept să aplice față de inculpatul ***** o pedeapsă nu mai mică de 3 (trei) luni însă care nu depășește termenul de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, în aceste circumstanțe, având în vedere și solicitarea directă a inculpatului, instanța îi va aplica acestuia o pedeapsă de 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare dat fiind faptul că persoana anterior nu a fost în conflict cu legea fiind la prima abatere și nu s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, instanța susține că este necesar și în drept să aplice în privința lui ***** inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, și anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Totodată, conform alin. (2) al art. 90 din Codul penal perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului ***** , care a comis o infracțiune și în opinia instanței, acesta s-a căit sincer, instanța consideră că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului ***** , pe un termen de 3 (trei) ani. În așa fel încât ultimul să se

convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probațiune să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participante la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului *****.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea

adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în fața instanței, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, precum și asigurarea restituirii cheltuielilor solicitate eventual.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui ***** sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că la caz prin ordonanțele organului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale: ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 19.04.2024 a BC Moldindcombank SA prin care ***** a transferat suma de 6800 lei la contul nr. ***** deținut de ***** , ridicat la 08.06.2022.

Totodată, în calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute prin ordonanțele organului de urmărire penală: - copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la contul de plată nr. ***** utilizat de ***** , ridicate în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei ***** în perioada 01.01.2020-12.04.2021 precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC „Moldincombank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei ***** în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldindcombank” de către ***** la 19.04.2021 transcrise pe un suport material de informații, ridicate de la instituția financiară BC

„Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- conversația dintre ***** și ***** care a avut loc în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 prin intermediul canalului de telegram „*****”, prin care învinuitul furniza datele de identitate a candidaților, identificată în telefonul ultimului generată automatizat de către programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite” și alte date examinate și fixate prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 02.05.2023, anexată în copii la materialele cauzei penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în pauza penală nr.2023970377;

- informația depistată și ridicată din telefonul mobil de model „Iphone 14”, utilizat de ***** , transcrisă pe un suport material de informații, examinată la 07.06.2023 și anexată în original la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, ***** , ridicat în copii autentificate de la instituția respectivă prin ordonanța de ridicare din 31.10.2023 și procesul-verbal de ridicare din 02.11.2023.

Potrivit art. 159 alin. (1) din Codul de procedură penală corpurile delictelor se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege.

Totodată, din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și corpurile delictelor documentele sus menționate, care în viziunea instanței de judecată urmează să se păstreze la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

În conformitate cu art. 80¹ din Codul penal, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, se condamnă și cu aplicarea art. 80¹ din Codul penală, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probațiune, ***** se obligă:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să participe la programe probaționale;

Controlul asupra executării de către ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictive: ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 19.04.2024 a BC Moldindcombank SA prin care ***** a transferat suma de 6800 lei la contul nr. ***** deținut de ***** , ridicat la 08.06.2022, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Mijloacele materiale de probă: - copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la contul de plată nr. ***** utilizat de ***** , ridicate în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei ***** în perioada 01.01.2020-12.04.2021 precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC „Moldincombank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei ***** în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldincombank” de către ***** la 19.04.2021 transcrise pe un suport material de informații, ridicate de la instituția financiară BC „Moldincombank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- conversația dintre ***** și ***** care a avut loc în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 prin intermediul canalului de telegram „*****”, prin care învinuitul furniza datele de identitate a candidaților, identificată în telefonul ultimului generată automatizat de către programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite” și alte date examinate și fixate prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 02.05.2023, anexată în copii la materialele cauzei penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- informația depistată și ridicată din telefonul mobil de model „Iphone 14”, utilizat de ***** , transcrisă pe un suport material de informații, examinată la 07.06.2023 și anexată în original la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970377;

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, ***** , ridicat în copii autentificate de la instituția respectivă prin ordonanța de ridicare din 31.10.2023 și procesul-verbal de ridicare din 02.11.2023, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Slobodzean**

Silvia