

Dosar penal nr. 1-2398/2026
PIGD 1-26109209-12-1-26082026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 octombrie 2026

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Liliana

Grefier

Cuşcă

Donţu Oxana şi Roşca Stela

Cu participarea:

Procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie

Avocatului inculpatului

Alina

Inculpatului

Golovatîi Ion

Bîzgan Marta

Iliescu

examinând în şedinţă publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei,
cauza penală de învinuire a lui

Golovatîi Ion *****, născut la *****,
IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova,
originar din mun. *****, studii medii, celibatar,
nesupus militar, fără persoane la întreţinere, fără
grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade
de calificare sau distincţii de stat, limba de stat o
cunoaşte, fără antecedente penale, învinuit în
săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.
(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.08.2026-16.10.2026.

Procedura de citare legal executată.

A C O N S T A T A T:

1. Golovatîi Ion *****, la data de 13 august 2025, cu intenţie directă şi din interes material, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice” abilitate cu atribuţii în domeniul documentării conducătorilor de autovehicule, a pretins de la Vijiila Alexei mijloace băneşti în sumă de 15000 lei, cu scopul influenţării persoanelor publice din cadrul IP „Agenţia Servicii Publice” abilitate cu atribuţii în domeniul documentării conducătorilor de autovehicule pentru a-i

determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, în vederea perfectării și eliberării permisului de conducere auto pe numele lui Vijiila Alexei.

În continuare, Golovatîi Ion *****, acționând cu aceeași intenție infracțională și din același interes material, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” abilitate cu atribuții în domeniul documentării conducătorilor de autovehicule, a primit de la Vijiila Alexei, la data de 13 august 2025, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, iar la data de 19 august 2025 – 14000 lei, care au fost transferați la contul său bancar, deținut la BC „Victoriabank” SA, cu scopul influențării persoanelor publice din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” abilitate cu atribuții în domeniul documentării conducătorilor de autovehicule pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, în vederea perfectării și eliberării permisului de conducere auto pe numele lui Vijiila Alexei

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Golovatîi Ion ***** a comis *infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal-traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,*

3. La data de 25 august 2026, la inițiativa învinutului Golovatîi Ion și apărătorului său, Iliescu Alina, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025970529.

4. În ședința de judecată din 15 septembrie 2026, inculpatul Golovatîi Ion a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Iliescu Alina, care în bază de mandat apără drepturile și interesele inculpatului, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Golovatîi Ion, a declarat, că, recunoaște vina pentru fapta care îi este imputată. La început, acesta a văzut pe „TikTok” un video în care era prezentată posibilitatea de a obține permise de conducere. În urma vizionării acestui video, a contactat persoana respectivă, i-a achitat o sumă de bani și ulterior a constatat că a fost indus în eroare. După acest fapt, a dorit să se răzbune și a procedat în mod similar, a înregistrat un video ca pe „Tiktok”. În acest context, acesta a solicitat bani de la Vijiilă Alexei, pe care îl cunoaște, spunându-i că poate obține permisul de conducere de categoria B. El (Golovatîi Ion) a primit suma de suma de 14 000 lei, însă nu își amintește exact data și luna în care a fost efectuată plata. A primit de la Vijiila Alexei prin transfer bancar, în două tranșe suma de 15 mii lei.

A precizat că deține un cont bancar, iar banii au fost transferați prin intermediul sistemului bancar. Recunoaște că promisiunea făcută lui Vijiilă Alexei nu a fost îndeplinită, de a primi permisul de conducere. De asemenea, recunoaște că afirmația potrivit căreia ar avea influență asupra persoanelor din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP) era falsă.

Acesta nu are și nu a avut nicio influență asupra persoanelor din cadrul ASP.

El (Golovatîi Ion) recunoaște vina și acceptă fapta pentru care a fost pus sub învinuire, precum și încadrarea juridică a acesteia. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției în forma în care a fost încheiat. Declară că acordul a fost semnat benevol, fără exercitarea asupra sa a unor presiuni, în prezența și cu participarea apărătorului. De asemenea, acesta declară că pedeapsa stabilită în acord a fost discutată și convenită împreună cu procurorul și apărătorul său și că își menține intenția cu privire la acord.

7. Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatului Golovatîi Ion, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia de dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *declarațiile martorului Vijiila Alexei*, consemnate în procesul-verbal de audiere din 20 august 2025, care a declarat că, în anul 2021, și-a făcut studiile la școala auto din cadrul UTM, amplasată pe str. Studenților, mun. Chișinău, însă așa și nu le-a finisat, din motiv că nu a reușit să susțină examenul teoretic de la finele cursului. A încercat să-l susțină de mai multe ori, însă nu i-a reușit. Recent, în cadrul discuții cu un coleg pe nume Nicolae Țunin, a aflat precum că el a auzit de la careva cunoscuți de a-i săi că este o persoană care poate să îl ajute cu permisul de conducere contra unei recompense bănești, precum că i-a ajutat cu aceeași întrebare și pe ei. L-a rugat să-i găsească contactul celui domn. Astfel, aproximativ peste o săptămână el i-a transmis numele utilizatorului de pe aplicația „Telegram” și anume „@Skssbey”, menționând că acesta este persoana care îl va putea ajuta cu permisul de conducere, pe nume Ion Gavriluc. De unde anume a luat contactul acestuia și datele lui, nu cunoaște, spunea că de la un cunoscut de al său. În aceeași zi, pe data de 17 sau 18 iulie 2025, prin aplicația „Telegram”, l-a contactat pe utilizatorul menționat supra și l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu un permis de conducere, specificând că a discutat doar prin cadrul conversației și nu prin telefon (vocal). Această persoană nu a spus cum se numește, dar a confirmat că poate să-l ajute cu permisul de conducere, în decursul la 7-9 zile lucrătoare, fără a specifica prin ce metodă sau asupra cui ar avea influență. În cadrul aceleiași discuții i-a transmis un mesaj cu toate condițiile adică că trebuie să achite 700 euro, că permisul va fi eliberat de ASP, va fi inclus în baza de date și că trebuie să-i trimită poze, semnătura olografă ș.a. Tot în cadrul celui mesaj i-a spus că trebuie să-i transmită inițial 50 euro pentru a începe lucrul, iar restul sumei la primirea actului. La care a specificat că deja a făcut școala auto, doar că nu a susținut examenul teoretic. Ulterior, la data de 13.08.2025, aproximativ la ora 17:30 minute, Ion Gavriluc l-a întrebat dacă poate să-i facă un transfer, la care a acceptat și acesta i-a dat numărul cardului de la „VictoriaBank *****”, numele Ion Gavriluc. Atunci i-a transferat banii de pe cardul tatălui său, care nu cunoștea nimic de caz, doar la rugat să facă un transfer de 1000 lei, în scop propriu. După o săptămână, pe data de 19.08.2025, acea persoană i-a scris despre faptul că actul, adică permisul de conducere, este gata perfectat și până la 13:00 va fi livrat. Tot atunci a solicitat să-i achite restul sumei, pentru a-i face livrarea. Astfel, deja de pe contul său de la Fincombank, de pe cardul cu nr. *****, a efectuat pe același card bancar menționat mai sus suma de 14000 lei. Persoana dată, a confirmat că banii au ajuns și cunoscutul său s-a pornit din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, să îl livreze. Peste aproximativ o oră, la întrebat ce se întâmplă și dacă mai vine azi cineva, la care ultimul a citit mesajul și a șters conversația. A menționat că nu a încercat să-l sune, dar a reușit să facă câteva capturi ale conversației. Abia atunci a înțeles că a fost dus în eroare și a vorbit cu colegul său Nicolae Țunin, ca să-l contacteze pe acel cunoscut al său care i-a dat contactul lui Ion Gavriluc, poate îl găsește.

Însă Nicolae i-a comunicat peste puțin timp că nu poate da de cunoscutul său precum că se află undeva peste hotare (vol. 1, f.d. 9-12);

8. Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției din 25 august 2026, vinovăția lui Golovatii Ion se dovedește și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- *procesul-verbal de ridicare din 22 august 2025*, conform conținutului căruia, de la Alexei Vijiila au fost ridicate: extrasul de cont nr. 20251 din 21 august 2025, eliberat de BC „Fincombank” SA, ce conține informația cu privire la operațiunile financiare efectuate în luna august 2025, pe contul bancar personal al lui Alexei Vijiila; extrasul de cont bancar, eliberat de BC „Fincombank” SA, ce conține informația cu privire la operațiunile financiare efectuate în luna august 2025, pe contul bancar personal al lui Alexei Vijiila, cu cardul bancar nr. 5100xxxxxxxx8174; trei capturi de ecran cu convorbirea textuală între Alexei Vijiila și utilizatorul „222 Joo”, purtată prin aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” (vol. 1, f.d. 14-20);

- *procesul-verbal de examinare din 22 august 2025*, prin care cercetării au fost supuse documentele și capturile de ecran, ridicate de la Alexei Vijiila. Conform conținutului procesului-verbal de examinare, s-a constatat că la 13 august 2025, ora 17:30 minute, de pe contul bancar al lui Alexei Vijiila, deținut la BC „Fincombank” SA, a fost efectuat un transfer P2P în sumă de 1000 de lei către o persoană cu numele „Ion Gavriluc”. Totodată, la 19 august 2025, ora 12:17 minute, de pe același cont bancar, cu aceeași destinație, a fost efectuat un alt transfer bancar în sumă de 14000 lei. Cele trei capturi de ecran, reprezintă convorbirea prin aplicația „Telegram”, între Alexei Vijiila și persoana cu numele de utilizator „222 Joo”, unde ultimul indică prețul de 700 euro, care include orele practice, plus achitarea școlii auto, permisul se face în decurs de 8, 9 zile lucrătoare și se eliberează de către Agenția Servicii Publice. De asemenea, se indică că este necesar de transmis copia buletinului de identitate, semnătura pe foaie albă și o poză 3x4. La fel, în conversație utilizatorul „222 Joo” indică numărul cardului bancar ***** și numele Ion Gavriluc, pe care urmează să efectueze transferul bancar (vol. I, f.d. 21-22);

- *procesul-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2025*, conform conținutului căruia de la BC „Victoriabank” SA a fost ridicată informația ce constituie secret bancar, cu privire la contul bancar ***** cu cardul atașat ***** deținut la BC „Victoriabank” SA de către Ion Golovatii (vol. I, f.d. 37-56);

- *procesul-verbal de examinare din 18 noiembrie 2025*, conform conținutului căruia, examinării a fost supusă informația ce constituie secret bancar, ridicată de la BC „Victoriabank” SA, cu privire la contul bancar ***** cu cardul atașat ***** deținut la BC „Victoriabank” SA de către Ion Golovatii. Conform rulajului din contul bancar menționat, s-a stabilit că la contul lui Ion Golovatii au fost efectuate două transferuri P2P: la data de 13 august 2025 în sumă de 1000 lei; la 19 august 2025 în sumă de 14000 lei. Totodată în perioada de la 13 la 18 august 2025, contul a fost accesat de pe adresele IP: 212.0.201.78, 37.75.87.122, 188.208.121.238 și 188.237.26.89, de către utilizatorul cu numele „Golovati*****ea872”, de pe dispozitivul cu numele ID SM-S911B (vol. I, f.d. 57-58);

- *procesul-verbal de percheziție din 21 mai 2026*, conform conținutului căruia, în urma efectuării percheziției în bunul imobil cu numărul cadastral 2158203217, din sat. Țiganca, r-nul Cantemir, de la Golovatii Ion ***** au fost ridicate: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S23” cu numerele IMEI: ***** și ***** în care era încorporată cartela SIM cu numărul *****; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S22” cu numerele I*****01, în care era încorporată cartela SIM *****; cardul bancar „Victoriabank” cu numărul ***** pe

numele lui Ion Golovatîi; cardul bancar „Fincombank” cu numărul ***** pe numele lui Ion Golovatîi; cardul bancar „Moldindconbank” cu numărul ***** , cardul bancar „Moldindconbank” cu numărul ***** (vol. 1, f.d. 77-80);

- *procesul-verbal de examinare din 22 mai 2026*, conform conținutului căruia, examinării au fost supuse cardurile bancare ridicate de la Ion Golovatîi la 21 mai 2026, în urma efectuării percheziției. În cadrul cercetării a fost identificat cardul bancar „Victoriabank” cu numărul ***** , pe numele lui Ion Golovatîi, pe care în luna august 2025, au fost efectuate două transferuri bancare în sumă totală de 15000 lei (vol. 1, f.d. 82-84);

- *procesul-verbal examinare din 19 august 2026*, potrivit conținutului căruia, cercetării a fost supusă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S23” cu numerele IMEI: ***** și ***** , care aparține lui Ion Golovatîi (vol. I, f.d. 103-110);

- *Raportul de constatare tehnic-științifică nr. CNA_AA001333 din 4 iunie 2026*. Conform concluziei formulate în raport, în memoria telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S23” cu numerele IMEI: ***** și ***** , care aparține lui Ion Golovatîi, au fost depistate mai multe informații relevante pentru urmărirea penală, care au fost extrase și stocate pe patru dispozitive optice (BD-R) cu inscripția „RCTS CNA_AA001333 din 04.06.2026 2026/172”, „RCTS CNA_AA001333 din 04.06.2026 2026/173”, „RCTS CNA_AA001333 din 04.06.2026 2026/174”, „RCTS CNA_AA001333 din 04.06.2026 2026/175” (vol. 1, f.d. 97-102);

- *Corpuri delictive*: Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S23” cu numerele IMEI: ***** și ***** , care aparține lui Ion Golovatîi (vol. II, f.d. 112);

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul Golovatîi Ion recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: *„pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*, fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă inculpatul Golovatîi Ion urmează a fi recunoscut vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Golovatîi Ion nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 25 august 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul său, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: 1800 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 90 000 lei (nouă zeci mii).

Referitor la măsurile de siguranță s-a convenit în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal de a aplica confiscarea specială în privința sumei de 15 000 lei, cu titlu de mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii, și asupra telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S23” cu numerele IMEI: ***** și *****, care aparține lui Ion Golovatîi, care a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- rolul învinuitului la comiterea faptei;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Față de aspectele descrise supra, instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpatul Golovatîi Ion, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede *pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției urmează a fi calculate ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, și se încadrează în limitele de pedeapsă cu amendă în mărime de la 1334 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Prin urmare, verificând categoria și cuantumul pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Valeriu Craciun, învinuitul Golovatîi Ion și avocatul acestuia Iliescu

Alina, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Instanța de judecată reține, că deși pedeapsa prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal prevede sancțiuni alternative de pedeapsă, aplicarea pedepsei cu amendă a fost individualizată ținând cont de personalitatea inculpatului Golovatii Ion, care anterior nu a fost judecat, din care considerente s-a ajuns la acordul că inculpatului Golovatii Ion să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 800 unități convenționale, echivalentul a 90 000 lei (nouăzeci mii) lei.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în ședința de judecată, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul Golovatii Ion și avocatul acestuia Iliescu Alina.

La fel, în ședință de judecată avocatul Iliescu Alina în interesele inculpatului, cât și inculpatul Golovatii Ion au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ascultând opinia participanților la proces cât și în urma analizei materialelor cauzei, studiind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezenta cauză penală la data 25 august 2026, instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Anticorupție, Craciun Valeriu și învinuitul Golovatii Ion, asistat de avocatul Iliescu Alina, urmând ca Golovatii Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și condamnat pentru faptele sale la pedeapsă cu amendă în mărime de 1 800 unități convenționale, echivalentul a 90 000 (nouăzeci mii) lei.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocatul său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv urmează a fi acceptată.

Instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 509¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar potrivit prevederilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

11. În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie. La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398.

12. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare,

trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. (4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia*).

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Golovatîi Ion, a. n. *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravaloarii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Golovatîi Ion, a. n. *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a telefonului mobil de model: „Samsung Galaxy S23” cu numerele IMEI: ***** și *****, care aparține lui Ion Golovatîi, care a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii și care se află în camera de păstrare a subdiviziunii specializate a Centrului Național Anticorupție.

13. Cu referire la prevederile art. 157 alin. (2), art. 509¹ alin. (8) CPP, mijloacele materiale de probă urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

14. Acțiune civilă și cheltuieli judiciare - nu sunt.

15. Față de cele ce preced, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 25 august 2026 între procurorul Craciun Valeriu și învinuitul Golovatîi Ion, asistat de avocatul Iliescu Alina.

Golovatîi Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, echivalentul a 90 000 (nouăzeci mii) lei.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Golovatîi Ion, a. n. *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 19 august 2026 (f.d. 111) și anume telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S23” cu numerele IMEI: ***** și *****, care a fost ridicat de la domiciliul lui Golovatîi Ion prin procesul-verbal de percheziție din 19.08.2026 și care se păstrează în camera de păstrare a subdiviziunii specializate a Centrului Național Anticorupție se supune confiscării speciale și se trece în proprietatea statului.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
judecător
Liliana**

Cușcă