

Dosarul nr. 1-2239/2023

SENTINȚĂ
În numele Legii

01 aprilie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Vladimir Adam, Gheorghe Caragia

Apărătorului

- Dumitru Cucu

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 05 septembrie 2023 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 22 martie 2024), de învinuire a inculpatei:

Mileșco Victoria *****, născută la *****, IDNP – *****, originară din r. *****, domiciliată în mun. *****, studii superioare, divorțată, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de Șef al Secției teritoriale Bălți AIPA, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1. Mileșco Victoria *****, deținând în baza ordinului nr.37 „P” din 18.04.2019 emis de directorul adjunct al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din subordinea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, funcția de Șef Secție teritorială Bălți, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, având ca atribuții de serviciu potrivit Fișei postului nr.59 „...*planificarea, coordonarea și monitorizarea activității Secției, asigurarea derulării corecte și legale a procesului de recepționare și verificare a dosarelor prezentate de către producătorii agricoli, introducerea datelor în soft, precum și acordarea consultațiilor producătorilor agricoli privind măsurile de subvenționare, asigurarea verificării la fața locului a obiectului investiției pentru care se solicită sprijin financiar, în vederea identificării și controlului cheltuielilor realizate, inclusiv participarea în cadrul grupurilor de control pe teren instituite în modul stabilit, asigurarea derulării procesului de pregătire a dosarelor în scopul prezentării acestora pentru examinare Direcției administrarea și aprobarea proiectelor (în continuare DAAP), întocmirea și prezentarea notelor informative privind activitatea desfășurată în cadrul Secției...*”, contrar celor invocate, precum și contrar prevederilor: art.22 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art.7 și art. 11 din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public; art.2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu

privire la integritate, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La 07.10.2022, în perioada de timp 13:46:28 – 14:14:23, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Secției teritoriale Bălți, din mun. Bălți, str. Calea Ieșilor 26, et.3 biroul nr.38, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a acceptat și primit personal bani ce nu i se cuvin de la Tașcu Andrian *****, născut la ***** , în sumă de 700 lei, pentru urgentarea inspectării și recepționării fără impedimente a dosarului de subvenționare a Gospodăriei Țărănești „TAȘCU ALIN ANDRIAN”, cu ulterioara acordare a subvențiilor de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin ce a fost afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Mileșco Victoria ***** au fost corect încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (4) din Codul penal, coruperea pasivă, adică - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că faptele imputate inculpatei au fost comise la data de 17 octombrie 2022. Ultima modificare a normei prevăzute la art.324 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei imputate inculpatului. Or, legea nouă nu îmbunătățește situația persoanei, neputând avea caracter retroactiv.

3. Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:*

„Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art.324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

La caz, inculpata Mileșco Victoria prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică prin faptul că, folosind funcția de Șef Secție teritorială Bălți în cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din subordinea Ministerului Agriculturii, a acceptat și primit bani ce nu i se cuvin de la Tașcu Andrian, pentru urgentarea inspectării și recepționării fără impedimente a dosarului de subvenționare a G.Ț. „TAȘCU ALIN ANDRIAN”, cu ulterioara acordare a subvențiilor de către AIPA.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Suplimentar, se reține că, alin.(4) art. 324 din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite.

Astfel, în speță *obiectul material al infracțiunii* îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 700 lei, acceptate și primite de către inculpată de la Tașcu Andrian.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

În cazul dedus judecății fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpata Mileșco Victoria s-a exprimat prin acțiunea de *acceptare și primire* a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpatei Mileșco Victoria sunt probate prin declarațiile *martorului Tașcu Andrian* care a comunicat că: „[...] a avut un dosar la AIPA la doamna Mileșco, deoarece era nevoie de pregătit careva documente de care nu cunoștea cum să le facă a rugat doamna să-l ajute să perfecteze dosarul, nu s-a gândit

că așa ceva avea să să întâmple..după ce a gătit pachetul de acte nu a mulțumit-o și i-a propus niște bani și i-a dat 700 lei...Momentul transmiterii banilor a avut loc în biroul doamnei Mileșco. El pentru aceasta a fost pedepsit cu amendă de 75 mii lei....I-a dat 700 lei și încă 300 lei pentru un certificat ceva deoarece acesta trebuia adus de undeva din raion și ca să nu se ducă el a dat 300 lei dnei Mileșco ca să îl facă...cei 700 lei a dat ca mulțumire că l-a ajutat să facă dosarul [...]”.

În continuare, în susținerea învinuirii adusă inculpatei, de comiterea faptei de corupere pasivă servește *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 29.12.2022*, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea biroului de serviciu cu nr.38 a dnei Mileșco Victoria, situat la et.3 în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor nr.26 și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat.

Din analiza acestuia s-a stabilit că, la data de 07.10.2022, în intervalul de timp 13:46-14:14, Tașcu Andrian s-a aflat în birou împreună cu Mileșco Victoria, care l-a ajutat să completeze dosarul de subvenționare, iar la ora 14:14 min., **Tașcu Andrian s-a adresat către Mileșco Victoria întrebând câți bani ar trebui să-i dea, la ce cea din urmă i-a făcut un gest să vorbească mai încet, după care i-a spus cu vocea joasă că 300 pentru certificate și pe dosar cât vrea el**, între timp, Tașcu Andrian a scos din buzunarul de la pantaloni mai multe bancnote, punându-i pe masă 2 bancnote iar încă 7 bancnote a căror numerar nu se observă, au fost numărate și oferite în mână doamnei Mileșco Victoria.

Mai mult ca atât, procesul-verbal nominalizat *supra*, conține anexa nr. 2 *Stenograma înregistrărilor de imagini a comunicărilor (audio-video) interceptate*, care au fost purtate de către Mileșco Victoria și Tașcu Andrian din 07.10.2022, în care cuvintele pronunțate de Mileșco Victoria sunt convențional marcate cu determinantul (M) și cuvintele pronunțate de Tașcu Andrian cu determinantul (T), cu următorul conținut:

”M – da...tac...numele prenumele...Tașcu Alin...

...

T – cât mă costă?

M – 300 lei certificatul și pe dosar cât vreți...

T – poftim?

M – 300 lei certificatul și pe dosar cât vreți...

T – cum așa...să nu fie supărare...

M – nu-s...eu nu-s supărăcioasă...

T – pot să dau mai puțin pot să dau mai mult...nu știu cât...ca atare cât e așa (se observă cum în acest moment Tașcu Andrian scoate din buzunar mijloacele bănești în sumă de 300 lei și le pune pe masă, ulterior numără 7 bancnote)

M – cât spuneți...eu n-o să vă spun, că eu nu-s capricioasă

T – mersi foarte puțin (în acest moment se observă cum Tașcu Andrian număre 7 bancnote nominalul cărora nu se observă și i le transmite către Mileșco Victoria)

M – va-ți liniștit...ați înțeles...

T – ține

M – eu nu-s capricioasă...

T – mulțumesc frumos...”

Astfel, declarațiile martorului cu privire la împrejurările acceptării și primirii de către Mileșco Victoria a mijloacelor bănești corelează cu informația obținută prin intermediul măsurilor speciale de investigație, fapt ce probează veridicitatea acestora.

Totodată, la cauza penală a fost prezentată *Ordonanța din 29.12.2022* potrivit căreia rezultatele măsurii speciale de investigații au fost apreciate ca fiind pertinente cauzei penale, iar prin *Încheierea judecătorului de instrucție din 30.12.2022* a fost confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație.

Suplimentar, instanța reține că potrivit *Procesului-verbal de perchezitie din 24.01.2023*, a fost efectuată perchezitia la domiciliul lui Tașcu Andrian în cadrul căreia au fost ridicate: Telefon mobil de model Samsung; Confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar din 07.10.2022; Declarația pe propria răspundere din 19.09.2022; Fișa de verificare nr.294 din 07.12.2022, privind efectuarea verificărilor pe teren privind investiția efectuată; Notificare privind faza procesului de examinare a cererii de solicitare a subvenționării.

Astfel, prin *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 01.03.2023*, a fost supus examinării Telefonul mobil de model Samsung ce aparține dlui Tașcu Andrian cu numărul de serie *****, IMEI 1 nr. *****/01 și IMEI 2 nr. *****/01, în care se află cartela SIM Moldcell cu nr.*****.

Fiind examinată lista de contacte a telefonului, în motorul de căutare a fost introdus cuvântul cheie „AIPA”, ca rezultat stabilindu-se că în telefonul examinat a fost identificat contactul înregistrat ca „Aipa Victoria”, cu numărul de telefon *****, cu care sunt înregistrate apeluri telefonice și anume un apel telefonic la data de 24.11.2022, un apel telefonic de ieșire la data de 06.12.2022 și 3 apeluri (2 intrare și 1 ieșire) la data de 04.01.2023, în perioada 11:17-11:34. Fiind examinate mesajele SMS cu contactul „Aipa Victoria” au fost identificate câteva mesaje SMS de intrare-ieșire care prezintă interes pentru cauza penală și anume la data de 02 noiembrie 2022, ora 06:59, contactul Aipa Victoria transmise un mesaj SMS cu conținutul „La mine totul e gata”, în continuare la ora 07:00, Tașcu Andrian întreabă „Pot veni la Bălți?”. Tot la ora 07:00, contactul Aipa Victoria îi răspunde că „Bine”, iar la ora 07:01, Tașcu Andrian îi scrie „ok”. În scopul extragerii informației, s-a efectuat captarea de ecran a telefonului, care se salvează în galeria telefonului ca „Screenshot”, în continuare aceste capturi de ecran au fost imprimate pe 3 file și anexate la procesul verbal de examinare.

Fiind examinată lista de contacte, în motorul de căutare a fost introdus cuvântul cheie „*****”, ce reprezintă al doilea număr de telefon folosit de către Mileșco Victoria, s-a stabilit că nu sunt înregistrate careva contacte cu acest număr. În scopul extragerii informației, s-a efectuat captura de ecran a telefonului, care se salvează în galeria telefonului ca „Screenshot”, care a fost imprimată pe 1 file și anexată la procesul verbal de examinare.

În continuare, tot prin *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 01.03.2023*, au fost supuse examinării actele ridicate prin procesul-verbal de perchezitie din 24.01.2023 de la domiciliul lui Tașcu Andrian, și anume, confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, semnată de către Mileșco Victoria, pe care este aplicată ștampila umedă a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură Secția Teritorială Bălți, fără dată și număr pe 1 file; declarație de proprie răspundere din 19.09.2022, semnată de către Tașcu Alin, prin care își asumă angajamentul să utilizeze subvenția doar în scopul implimentării proiectului investițional și să nu înstrăineze sau să distrugă obiectul investiției finanțat pentru o perioadă de cel puțin 3 ani, pe 1 file; notificare cu nr. 68/88277 din 23.11.2022, cu privire la stoparea procesului de examinare a cererii de solicitare a sprijinului financiar, semnată de către Simion Corina, prin care înștiințează solicitantul GȚ Tașcu Alin Andrian, precum că cererea nu corespunde criteriilor de eligibilitate prevăzute de regulament și anume destinația plății conform ordinului de plată 1 emis la data de 17.06.2022 nu corespunde cu factura IY *****și actul de verificare nu este semnat de furnizor. Totodată, informează despre necesitatea înlăturării erorilor comise; fișa de verificare nr. 294 din

07.12.2022, cu privire la efectuarea verificărilor pe teren privind investiția efectuată de către beneficiarul GȚ Tașcu Alin Andrian, semnată și ștampilată de către specialistul ST Bălți AIPA Simion.

Din analiza acestora, instanța consideră ca fiind probată interacțiunea dlui Tașcu Andrian cu Mileșco Victoria, angajată a AIPA, în scopul recepționării fără împiedimente a dosarului de subvenționare.

Subsidiar, prin *Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2023*, din cadrul Agenției Intervenții Plăți în Agricultură au fost ridicate dosarele de subvenționare a unor agenți economici, inclusiv dosarul de subvenționare al GȚ „Tașcu Alin Andrian”, care au fost examinat prin *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.05.2023*.

În cadrul acțiunii procesule menționate a fost ridicat și examinat *Dosarul de subvenționare nr. 1.4/***** submăsura 1.4 a solicitantului „GȚ TAȘCU ALIN ANDRIAN”*, care conține mai multe documente după cum urmează: *Confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar*, prin care se confirmă că, Secția teritorială Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, a recepționat dosarul GȚ „TAȘCU ALIN ANDRIAN”, privind solicitarea sprijinului financiar conform submăsurii 1.4, înregistrat în registrul manual sub nr. 174 și registrul electronic sub nr.1.4/*****, semnată de către Mileșco Victoria, pe care este aplicată ștampila umedă a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură Secția Teritorială Bălți, fără dată și număr pe 1 file; *fișa de verificare a investiției*, întocmită de către oficiul teritorial Bălți al AIPA, privind eligibilitatea, corectitudinea și completitudinea datelor prezentate de către producătorul agricol GȚ „TAȘCU ALIN ANDRIAN” codul dosarului 1.4/*****, semnată la data de 07.12.2022 de către Simion Corina și la data de 11.01.2023, de către Botnari D; *fișa de verificare nr. 294 din 07.12.2022*, cu privire la efectuarea verificărilor pe teren de către specialistul ST Bălți AIPA Simion Corina privind investiția efectuată de către beneficiarul GȚ „TAȘCU ALIN ANDRIAN” codul dosarului nr. 1.4/*****; *notificare nr. 68/88277 din 23.11.2022*, cu privire la stoparea procesului de examinare a cererii de solicitare a sprijinului financiar solicitantului GȚ „TAȘCU ALIN ANDRIAN”, din conținutul căreia rezultă că cererea nu corespunde criteriilor de eligibilitate dat fiind faptul că destinația plății din ordinul de plată nr. 1 emis la 17.06.2022 nu corespunde facturii fiscale IY*****și actul de verificare nu este prezentat, în partea de jos notificarea este semnată de către reprezentantul Serviciului Teritorial al AIPA Simion Corina; *borderoul actelor actelor solicitate suplimentar, la dosarul de subvenționare 1.4/***** din data de 07.12.2022*, conform căruia suplimentar a fost prezentată notificarea emisă de furnizor; *Notificare din 02.12.2022, emisă de către administratorul SRL „Lectar Lux” cet. Dragomir Marin*, prin care notifică AIPA de faptul ca să ia în considerare factura IY*****deoarece s-a făcut o eroare mecanică și nu s-a indicat corect anul în loc de 2022 s-a indicat 2020, totodată menționează faptul că factura fiscală a fost emisă în 2022 și luată la evidență tot în iulie 2022, fapt confirmat prin darea de seamă prezentată Inspectoratului Fiscal; *Scrisoare de însoțire prin poșta electronică*, conform căreia rezultă că Marin Dragomir a trimis cet. Mileșco Victoria notificarea cu denumirea „Notificare AIPA Tascu Alin.pdf”; însoțită de mesajul „Salut, sper că sunteți bine. Te rog mult transmite colegii dvs această de a fi anexată la dosar GT Tascu Alin Andrian. Sa aveti o zi cit mai reușită”; *Fișa cu date despre solicitant*, care conține datele GȚ „TAȘCU ALIN ANDRIAN” IDNO *****, cu privire la investiția „Stupi și utilaj Apicol, submăsura 1.4” finanțată din surse proprii în sumă totală 109362.17; *Cererea de acordare a sprijinului financiar nr. 774 din 07.10.2022* responsabil Simion Corina, înregistrată în direcția administrare și aprobarea proiectelor cu nr. 237 din 09.12.2022, a producătorului agricol Tașcu Alin Andrian cod fiscal *****, în calitate de administrator Tașcu Alin a.n

11.04.1996. Conform cererii valoarea totală a proiectului inclusiv TVA este de 109362,17 lei, iar suma sprijinului solicitat este de 49859,16 lei. Pe ultima filă este prezenta semnătura cet. Tașcu Alin și data de 07.10.2023; *Lista și ordinea documentelor pe 2 file*, în care la fiecare document este prezentă semnătura atât a solicitantului cât și a funcționarului care înregistrează cerereape ultima filă lista este semnată din numele solicitantului „Tașcu Alin” și a funcționarului „Simion Corina”; *Declarația pe propria răspundere privind clasificarea producătorului agricol*, prin care subsemnatul Tașcu Alin în calitate de administrator al GȚ „TAȘCU ALIN ANDRIAN” declară sub propria răspundere că deține în cadrul exploatației agricole 1,32 ha, cifra anuală de afaceri 186027 lei, active în sumă de 300000 lei, semnată la data de 07.10.2022; *Fișa de calcul din 07.10.2022, măsura 1.4 a solicitantului GȚ TAȘCU ALIN ANDRIAN*, conform căreia valoarea investiției eligibile constituie suma de 90718,49 lei, iar valoarea subvenției calculate constituie 45359,25 lei; *Certificat de înregistrare a gospodăriei țărănești Tașcu Alin Adrian nr. 503510337 din 29.04.2014*, eliberată la data de 29.04.2014, seria GȚ Nr.*****; *Declarația de constituire a GȚ „Tașcu Alin Andrian” din 22.04.2014*; *Fișa de înregistrare a gospodăriilor țărănești „Tașcu Alin Andrian” cu sediul sat. Ustia r-nul Glodeni*, conform căreia în calitate de fondator și conducător este cet. Tașcu Alin Adnrian a.n 11.04.1996; *Declarația pe propria răspundere din 07.10.2022, a subsemnatului Tașcu Alin în calitate de administrator al GȚ TAȘCU ALIN ANDRIAN*, prin care declară că mijloacele financiare provenite din creditul agricol au fost folosite exclusiv pentru achiziționarea bunurilor; *Certificat nr. 133/09 din 30.09.2022, eliberat de către AO E-FERMIER*, conform căruia se confirmă că GȚ TAȘCU ALIN ANDRIAN este membru al AO E-FERMIER; *Copia certificatului de instruire nr. 639 din 09.07.2019*, cu privire la participarea lui Tașcu Alin la programul de instruire „Simularea investițiilor pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice, procurării animalelor de prășile și menținerii fondului genetic al acestora”; *Darea de seamă fiscală unificată pe perioada anului 2021*, conform căreia în perioada anului 2021, întreprinderea GȚ „Tașcu Alin Andrian” a avut venituri în sumă de 186025 lei, cheltuieli în sumă totală de 178675 lei, iar profitul a constituit suma de 7350 lei; *Proces-verbal nr.1 din 03.06.2022*, de punere în funcțiune a mijloacelor fixe, conform căruia la data de 03.06.2022, administratorul Tașcu Alin a pus în funcțiune 19 bucăți de stupi în valoare de 39805 lei, pe o durată de funcționare de 120 luni; *Proces-verbal nr.2 din 03.06.2022*, de punere în funcțiune a mijloacelor fixe, conform căruia la data de 03.06.2022, administratorul Tașcu Alin a pus în funcțiune o centrifugă în caloare de 56450,17 lei și un sublimator în valoare de 7400 lei pe o durată de 60 luni; *Contract de vânzare-cumpărare nr. 1/01.6 din 01.06.2022*, încheiat între SRL „NECTAR-LUX” în persoana lui Dragomir Marin și în GȚ „TAȘCU ALIN ANDRIAN” în persoana lui Tașcu Alin, cu privire la procurarea stupurilor pentru albini în sumă de 2095 MDL fiecare, suma contractului fiind de 39805 lei; *Act de primire-predare conform contractului nr. 1/01.6 din 01.06.2022*, conform căruia SRL Nectar Lux a predat, iar GȚ Tașcu Alin Andrian a primit marfa conform contractului nr. 1/01.6 din 01.06.2022; *Ofertă comercială nr. 1 din 15.06.2022*, întocmită de către SRL Nektar Lux cu referire la produsul Stup Polisteren BeeBoxFinland densitatea de 100 kg/m³, cantitatea de 19 bucăți în sumă totală de 39805 lei; *Factură fiscală Ex.1 seria IY nr.*****din 01.07.2020*, eliberată de către SRL Nectar Lux, cu privire la livrarea către GȚ Tașcu Alin Andrian a 19 stupuri pentru albini Beebox Finland, în sumă totală de 39805 lei; *Ordin de plată nr. 1 din 17 iunie 2022*, cu privire la achitarea de către GȚ Tașcu Alin Andrian a mijloacelor bănești în sumă de 39805 lei, către beneficiarul SRL Nectar Lux, pentru stupuri conform contractului; *Act de verificare a decontărilor reciproce perioada 9 luni 2022*, conform căruia în perioada de 9 luni a anului 2023, între GȚ Tașcu Alin Andrian și SRL Nektar Lux au avut loc 2 operațiuni economice în valoarea totală de 113147,29 lei;

*Caracteristicile tehnice ale stupurilor în care este indicat modelul, țara producătoare, dimensiunile și alte instrucțiuni; Contract de vânzare-cumpărare nr. 23 din 01 iunie 2022, încheiat între SRL „ALBILUX PROD” în persoana administratorului Bîzdîga Serghei în calitate de vânzător și GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ” în persoana lui Tașcu Alin în calitate de vânzător, obiectul contractului sunt indicate mai multe utilaje utilizate în apicultură indicate în anexa nr. 1 (centrifugă, sublimator, cuțit, furculiță, daltă apicolă, mănuși, afumător, printen, căldare, închizător), în valoare totală de 69557,17 lei; Act de primire-predare din 03.06.2022, încheiat între SRL „ALBILUX PROD” în persoana administratorului Bîzdîga Serghei și GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ” în persoana lui Tașcu Alin, cu privire la transmiterea utilajelor în valoare totală de 69557,17 lei; Factură fiscală Ex. 1, seria IM nr. 3422962, eliberată de către furnizorul SRL „ALBILUX PROD” cumpărătorului GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ”, în calitate de marfă sunt indicate utilajele centrifugă, sublimator, cuțit, furculiță, daltă apicolă, mănuși, afumător, printen, căldare, închizător), în valoare totală de 69557,17 lei; Ordin de plată nr. 1 din 03 iunie 2022, în calitate de plătitor fiind GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ”, care a achitat beneficiarului SRL „ALBILUX PROD” suma de 69557,17 lei; Act de verificare a decontărilor reciproce din 30.09.22, între GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ” și SRL „ALBILUX PROD”, conform căruia figurează rulajul de 69557,17 lei; Caracteristicile utilajului procurat, în care este indicat tipul, țara producătoare, dimensiunile și alte instrucțiuni; Autorizație sanitar-veterinară seria ASVF Nr. ASIVF0047311VF din 05.08.2019, eliberată GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ”, de către Agenția Națională pe un termen nelimitat pentru funcționarea stupinei de albini; Copia pașaportului prisăcii nr. 7560 din 05.08.2019, a deținătorului GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ”, cod fiscal ***** prin care se confirmă că posesorul posedă 30 stupuri de albini.*

În acest sens, copiile actelor ridicate de la AIPA, certifică faptul că Tașcu Andrian, în calitate de fondator al GT „TAȘCU ALIN ANDRIAN ” a aplicat la obținerea sprijinului financiar sub formă de subvenție din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, dosarul de subvenționate a gospodăriei țărănești beneficiarului căruia este fiind depus în cadrul Secției Teritoriale Bălți, în cadrul căruia exercita funcția de șef inculpata Mileșco Victoria.

Prin urmare, circumstanțele respective explică legătura de cauzalitate dintre acțiunea de dare de către Tașcu Andrian a mijloacelor bănești dnei Mileșco Victoria, în scopul obținerii mai rapide și fără împiedimente a rezultatului dorit aferent dosarului de subvenționare.

Subsidiar, la materialele cauzei se regăsește Fișa postului nr.59 din 18.04.2019 a doamnei Mileșco Victoria, din cercetarea căreia se observă că acceptând și primind mijloacele bănești ce nu i se cuvin de la Tașcu Andrian, ultima a acționat contract prevederilor art.22 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform căroră „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și să fie loial autorității publice în care activează”; prevederilor art.7 din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, conform căroră „Funcționarul public este obligat să servească cu bună-credință autoritatea publică în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor. Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice” și art.11 potrivit căruia, „Funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate lui personal sau familiei lui, dacă oferirea sau acordarea lor este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni

ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligată să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional și prevederilor art.2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care o obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova.

În ansamblu probele prenotate confirmă acuzarea adusă inculpatei potrivit căreia aceasta în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a acceptat și primit personal bani ce nu i se cuvin de la Tașcu Andrian, în sumă de 700 lei, pentru urgentarea inspectării și recepționării fără impedimente a dosarului de subvenționare a Gospodăriei Țărănești „TAȘCU ALIN ANDRIAN”, cu ulterioara acordare a subvențiilor de către Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin ce a fost afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

În acest sens, instanța explică că, cu toate că organul de urmărire penală a indicat în acuzare că inculpata Mileșco ar fi primit, pe lângă cele 300 de lei, și 7 bancnote neidentificate, pe parcursul cercetării judecătorești, ținând cont de declarațiile martorului Tașcu Andrian, a stabilit că este vorba despre suma de 700 lei.

Totodată, instanța urmează să excludă din învinuire suma de 300 lei. Or, atât din stenograma măsurii speciale de investigație, cât și din declarațiile martorului Tașcu Andrian, susținute de declarațiile inculpatei, suma respectivă nu a fost dată cu scopul de a urgenta inspectarea și recepționarea fără impedimente a dosarului de subvenționare; destinația sumei de 300 lei a fost alta, și anume de a obține certificatul de membru al asociației producătorilor.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpata Mileșco Victoria a acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau

investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpata Mileșco Victoria *****, a.n.*****, care deținea în baza ordinului nr. 37 „P” din 18.04.2019 funcția de Șef Secție teritorială Bălți în cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din subordinea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, deținea statul de *persoană publică* conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Întrunirea calității de subiect al infracțiunii menționate de către inculpata Mileșco Victoria se probează inclusiv prin Ordinul nr.37 „p” din 28.04.2019 cu privire la numirea în funcție a lui Mileșco Victoria.

Totodată instanța notează că a analizat și declarațiile martorilor Timciuc Denis și Semion Corina, prezentați de partea apărării, însă consideră că declarațiile acestora nu au careva relevanță în legătură cu învinuirea adusă inculpatei, or martorii respectivi nu au comunicat instanței careva date care ar fi în măsură să combată acțiunile infracționale reținute dnei Mileșco Victoria.

Cu referire la argumentele apărătorului inculpatei potrivit cărora ultima urmează a fi achitată, pe motivul lipsei componenței de infracțiune, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

La fel, instanța stabilește că apărarea a invocat încălcarea termenului de recunoaștere în calitate de bănuț a doamnei Mileșco Victoria. La caz avocatul a indicat că, Mileșco Victoria a fost recunoscută în calitate de bănuț la data de 19.09.2023, deși termenul de recunoaștere în calitate de bănuț a început din data de 07.10.2022.

Analizând obiectiile respective, instanța le cataloghează ca neîntemeiate din mai multe considerente. Astfel, instanța menționează că într-adevăr, conform jurisprudenței Curții Europene, calitatea de bănuț curge din momentul apariției unor repercusiuni importante asupra situației persoanei; acest aspect, de asemenea, a fost evidențiat și de Curtea Constituțională în unele decizii ale sale (a se vedea Decizia de inadmisibilitate nr. 25 din 29 martie 2018). Cu toate acestea, dispunerea măsurilor speciale de investigație nu pot fi considerate ca reprezentând repercusiuni asupra situației persoanei în sensul arătat de Curtea Europeană. Or, sensul interpretării respective este de a nu ține persoana nejustificat de mult în calitate de bănuț, iar atunci când cel vizat cunoaște că în privința sa, spre exemplu, a fost efectuată o percheziție,

poate intui că este suspect de comiterea unei fapte ilegale. Alta totuși este situația în care se dispun măsuri speciale de investigație, care datorită caracterului lor secret, nu pot fi făcute publice în timpul realizării lor. Or, în viziunea apărătorului, inculpata ar fi trebuit să fie recunoscută în calitate de bănuit în această perioadă, la începutul dispunerii măsurii speciale de investigație, cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor acesteia, ceea ce ar fi lipsit de eficacitate activitatea de investigare respectivă. Concluzionând, instanța menționează că termenul de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și nici perioada aflării în această calitate, nu au fost încălcate, având în vedere caracterul secret al măsurilor speciale de investigație, dar și faptul că persoana nu a știut de dispunerea lor și prin urmare nu poate fi considerat că avea o așteptare legală că în privința sa această calitate a încetat până la recunoașterea sa în calitate de învinuit.

Suplimentar, cu privire la aprecierea părții apărării referitor la ilegalitatea măsurilor speciale de investigații, instanța menționează că, acțiunile de dispunere și consemnare a măsurilor speciale de investigații au fost efectuate în strictă concordanță cu prevederile legale, iar legalitatea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații a fost autorizată de către judecătorul de instrucție în conformitate cu prevederile art. 301-306 din Codul de procedură penală, care expres reglementează procedura prejudiciară a cauzei penale.

Tot aici, instanța consideră necesar de a combate aserțiunile apărării privind pornirea greșită a urmăririi penale în privința dnei Mileșco Victoria în temeiul art. 324 alin. (4) din Codul penal, în lipsa unui proces-verbal pentru pornirea urmăririi penale.

Potrivit materialelor cauzei penale, la data de 13 septembrie 2022, în temeiul procesului penal nr. 20220360339 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA la 05.09.2022, a fost pornită cauza penală nr. 2022970393 conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal.

De asemenea, la 11 ianuarie 2023, în temeiul procesului penale nr. 20230360007 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA la 11.01.2023, a fost pornită cauza penală nr. 2023970025 conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art.324 alin.(4) și art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Astfel, prin ordonanța din data de 19 septembrie 2022, Mileșco Victoria a fost recunoscută în calitate de bănuită de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal.

Prin ordonanța din data de 16 martie 2023, Mileșco Victoria a fost pusă sub învinuire în baza art. 327 alin.(2) lit.b¹) din și art.324 alin.(4) Codul penal.

Ulterior, prin ordonanța din 22 august 2023 Mileșco Victoria a fost scoasă parțial de sub învinuire în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal.

Astfel, reșind din faptul că în privința dnei Mileșco Victoria au fost acumulate suficiente probe, cauza penală nr. 2022970393 de învinuire a dnei Mileșco Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal a fost transmisă în instanța de judecată.

Drept urmare a celor specificate, instanța constată că cauza penală nr. 2022970393 a fost intentată și instrumentată în corespundere cu prevederile Codului de procedură penală.

Cât privește criticile părții apărării privind învinuirea neclară și incertă adusă inculpatei, instanța reține că inculpata nu a solicitat explicarea învinuirii pe parcursul examinării cauzei. Mai mult ca atât, odată cu începerea cercetării judecătorești, urmare a expunerii învinuirii aduse inculpatei de către acuzatorul de stat, în corespundere cu prevederile art. 366 alin. (3) din Codul

de procedură penală, președintele ședinței de judecată a întrebat inculpata dacă îi este clară învinuirea adusă, la care ultima a răspuns afirmativ.

Mai mult ca atât, alegațiile potrivit cărora martorul Tașcu Andrian a declarat fapte diametral opuse celor invocate în acuzație și anume referitor la sumele transmise dnei Mileșco Victoria, instanța le consideră ca fiind eronate, or declarațiile martorului atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa examinării în instanța de judecată, sunt coerente, și anume acesta a declarat că a oferit dnei Mileșco mijloace bănești în sumă de 300 lei pentru certificat și alte 7 bancnote drept mulțumire pentru ajutorul acordat, din câte își aduce aminte în sumă de 700 lei.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Mileșco Victoria ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei).

4. Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal (la momentul comiterii faptei), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin.(2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea a fost săvârșită la 07 octombrie 2022. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpata Mileșco Victoria ***** urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

5. Totodată, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca de la inculpata Mileșco Victoria ***** în folosul statului suma de 300 lei.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ținând cont că nu suma de 300 lei, solicitată de acuzator, reprezintă remunerația ilicită, dar cele 7 bancnote, care potrivit declarațiilor martorului constituiau suma de 700 lei, instanța consideră judicios să dispună confiscarea sumei de 700 lei.

6. De asemenea, instanța notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-277/2023 din 19 aprilie 2023 s-a autorizat aplicarea sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii care poate fi stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) din și art.324 alin.(4) Codul penal, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Mileșco Victoria, după cum urmează: mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din 24.01.2023 în sumă totală de 10105,77 lei, constituite din 69950 lei (18 bancnote cu nominalul 500 MDL, 243 bancnote cu nominalul 200 MDL, 101 bancnote cu nominalul 100 MDL și 45 bancnote cu nominalul 50 MDL), 800 euro, echivalent potrivit cursului BNM la 10.04.2023 al sumei de 15 841, 76 lei și 953 dolari SUA, echivalent potrivit cursului BNM la 10.04.2023 al sumei de 17314,01 lei.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Totodată, potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

În acest context, dat fiind faptul că prin prezenta sentință inculpata a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii imputate, însă cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, instanța consideră că au decăzut temeiurile de menținere în continuare a sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-277/2023 din 19 aprilie 2023 și dispune ridicarea acestuia.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Mileșco Victoria ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(4) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se dispune confiscarea specială de la inculpatul **Mileșco Victoria ******* în folosul **Statului** a sumei de 700 (șapte sute) lei.

Se ridică sechestrul aplicat asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Mileșco Victoria, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-277/2023 din 19 aprilie 2023.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN