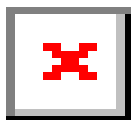


Dosarul nr.1-195/25
1-25124953-46-1-01092025



SENTINȚA
În numele Legii

05 iunie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Avocatului părții vătămate

Gh. Purici

A. Costîrschi

S. Cebotari, E. Haric, Gh. Tintiuc

V. Cebotari

M. Afanas

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Cîrțica Radu ***** născut la*****, originar și domiciliat s. *****studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, cet. a R. Moldova, anterior prin:

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.01.2018 procesul penal, intentat în baza art. 352¹ Cod Penal a fost încetat deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 01.09.2025 – 05.06.2026.

CONSTATĂ:

Cîrțica Radu ***** exercitând funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare Nord a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de

Securitate Publică al IGP al MAI, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor art.4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care reglementează principiile de activitate a poliției, art.18 alin.(l), potrivit căruia „*poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității*”, art.26 alin.(l) lit. a) conform căruia „*polițistul este obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile*”, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal, în următoarele circumstanțe:

La data de 28 ianuarie 2021, urmărind scopul infracțional de a înscrie date vădit false și a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din alte interese personale, după ce a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale în privința cet. Pîrțachi Eugeniu, cu numărul de înregistrare 4875, codul agentului constatator - 32074, seria și nr. DACO 1096040 din data de 28.01.2020, care este document oficial, aplicând în privința acestuia, în baza art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, pentru conducerea vehiculului de către o persoană care nu are, asupra sa permis de conducere ori dovadă de înlocuire, cu drept de circulație, a înscris în rubricile „6”, „10” și „11” de pe originalul deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul de înregistrare 4875, semnăturile din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, astfel a săvârșit falsul în acte publice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-370 din 22.08.2023, semnăturile din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, plasate la rubrica „6”, la rubrica „10” și la rubrica „11” de pe originalul deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul de înregistrare 4875, codul agentului constatator - 32074, seria și nr. DACO 1096040 din data de 28.01.2020, întocmită de agentul constatator, subofițer superior, agent Cîrțica Radu, în privința lui Pîrțachi Eugeniu, care se află în Volumul I, f. d. 22 a dosarului contravențional nr. 5r-13/21, au fost executate nu de însuși cet. Pîrțachi Eugeniu, dar de către o altă persoană.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-450 din 09.09.2024, semnăturile din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, plasate la rubrica „6”, la rubrica „10” și „11” în decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. DACO 1096040 din data de 28.01.2020, au fost executate de către cet. Cîrțica Radu.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **inculpatul Cîrțica Radu** vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 28.01.2021, împreună cu colegul de serviciu Celac Mihail, au fost implicați în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, siguranța la trafic pe itinerarul raionului Soroca, în schimbul de noapte, cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid”. În jurul orelor 22⁰⁰-23⁰⁰, în timp ce patrulau străzile din s. Hristici r-l Soroca, au observat un automobil de model „Ford Transit” care se deplasa din sens opus. Fiind pus în funcțiune dispozitivul de iluminare și semnalizare a automobilului de serviciu au stopat automobilul în cauză. După stopare, s-au apropiat de automobil și s-au legitimat, solicitând șoferului să prezinte actele la control, și anume permisul de conducere, pașaportul tehnic și polița de asigurare, la ce ultimul a comunicat că, permisul de conducere nu-l are asupra sa. În cadrul discuției purtate cu șoferul automobilului, care s-a prezentat ca fiind Pîrțachi Eugeniu, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros puternic de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Pîrțachi Eugeniu a recunoscut că, a consumat alcool la barul din localitate.

Fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, Pîrțachi Eugeniu a refuzat de a fi testat alcoolscopic precum și a fi supus examinării medicale cu prelevarea probelor biologice. Refuzul lui Pîrțachi Eugeniu cît și acțiunile întreprinse de el și colegul său au fost fixate cu ajutorul telefonului de serviciu. La fața locului a fost accesată baza de date e-Data pentru a identifica conducătorul auto, fiind stabilit că, ultimul întradevăr este Pîrțachi Eugeniu. Totodată, la fața locului au fost întocmite actele privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și refuzul de a fi supus testării alcoolscopice și examenului medical, precum și întocmită decizia asupra cauzei contravenționale în temeiul art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, care a fost semnată de Pîrțachi Eugeniu. Copia de pe actul dat a fost înmînată lui Pîrțachi Eugeniu. A mai declarat că, în timp ce întocmea actele privind conducerea în stare de ebrietate și refuzul testării, Pîrțachi Eugeniu a urcat în automobil și a plecat de la fața locului. Deoarece la locul stopării era un drum îngust, nu au reușit să se deplaseze după automobilul lui Pîrțachi Eugeniu, acesta plecând într-o direcție necunoscută. Ulterior, au întreprins măsuri pentru a-l găsi pe Pîrțachi Eugeniu, însă fără niciun rezultat. Întrucât era timp de noapte și întuneric, au oprit automobilul într-un loc necunoscut, iar după aproximativ 5 -10 minute au decis să înceteze căutările și au plecat pe itinerarul de serviciu. Ulterior actele întocmite, au fost transmise conform competenței Inspectoratului de Poliție Soroca. Peste un timp, colegul de serviciu Nastas Mihail i-a comunicat că, în timp ce se afla în biroul anchetatorului, s-a întâlnit cu consăteanul lui Pîrțachi Eugeniu, care avea procesul-verbal cu privire la contravenție și care l-a întrebat unde poate să achite amenda stabilită. A mai menționat că, întrucît la acel moment nu deținea asupra sa blanchete de procese-verbale cu privire la contravenție a fost întocmită decizie și nu proces-verbal. A mai declarat că Pîrțachi Eugeniu, în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional, întrucât la momentul stopării nu deținea permisul de conducere asupra sa. Consideră că, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea amenzii minime în mărime de 150 lei, pe care Pîrțachi Eugeniu avea dreptul să o achite, în termen de 3 zile lucrătoare, în cuantum de 50%, acestuia nu i-a fost cauzată nicio pagubă materială. Astfel, consideră că, în situația dată, falsificarea semnăturii acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu ar fi fost rațională. A mai declarat că, nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica destinată semnării contravenientului și nu este la curent cum a apărut expertiza semnăturii pe actul dat. Mai mult, faptele declarate de Pîrțachi Eugeniu în cadrul ședinței de judecată nu corespund adevărului.

Partea vătămată **Pîrțachi Eugeniu*******edița de judecată a declarat că, la data de 28.01.2021, în jurul orelor 23⁰⁰, în timp ce se deplasa cu automobilul ce-i aparține tatălui, de model „Ford Tranzit” prin s. Hristici r-l Soroca a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare, care se deplasa în întâmpinarea sa. După ce a stopat, de automobil s-au apropiat inspectorii poliției rutiere Cîrțica Radu și Celac Mihail, care i-au solicitat actele la control, la ce i-a prezentat colaboratorului de poliție Cîrțica Radu doar actele pe automobil, comunicîndu-i că permisul l-a uitat acasă. După ce a verificat actele, Cîrțica Radu i-a propus să fie testat cu alcooltesterul „Drager”, la ce i-a solicitat acestuia să prezinte documentația aferentă aparatului „Drager”, la ce ultimul a ignorat solicitarea. Atunci le-a comunicat colaboratorilor de poliție, că refuză să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, fiind de acord să fie supus examinării medicale cu recoltarea probelor biologice. Colaboratorii de poliție au refuzat să-l transporte la Spitalul Raional Soroca și i-au cerut suma de 5000 de lei pentru a nu-l testa alcoolscopic. Deoarece a acceptat să achite suma de 5000 lei, colaboratorii de poliție i-au permis să se deplaseze cu automobilul la domiciliu, lucru pe care l-a și făcut. Ajungînd acasă a parcat

automobilul în ogradă și a decis să nu se întoarcă în centru satului, unde conform înțelegerii, urma să transmită colaboratorilor de poliție suma pretinsă. Peste aproximativ 2-3 zile, a fost telefonat de Cîrțica Radu care i-a comunicat că, urmează să se întâlnească pentru a semna procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa. În pofida faptului că Cîrțica Radu i-a comunicat că va veni în s. Hristici, r-l Soroca, acesta nu s-a prezentat, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost înmînat pentru a lua cunoștință de conținutul acestuia și pentru a-l semna. Ulterior, la data de 18.02.2021, a fost citat la Inspectoratul de Poliție Soroca pentru a da explicații în cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La momentul prezentării la inspectorat, a fost audiat asupra cazului, fiind informat de către anchetator că în privința sa a mai fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că, la momentul stopării, nu avea asupra sa permisul de conducere. I-a comunicat anchetatorului, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa. A mai declarat că pe faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică a fost intentată cauză penală, care a fost încetată pe termen de prescripție. Ulterior, cu suportul avocatului, a depus o plîngere prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislației față de Cîrțica Radu, care a întocmit procesul-verbal în lipsa sa, în act figurînd semnătura altei persoane. A mai menționat că, deoarece Cîrțica Radu l-a telefonat în legătură cu procesul-verbal, consideră că anume acesta i-a falsificat semnătura din act. De asemenea, a declarat că, în seara în care a fost stopat, nu au fost întocmite și nu a semnat niciun fel de acte, iar colaboratorii de poliție nu l-au informat că urmează a fi întocmite careva acte în privința sa. A mai menționat că susține cererea de chemare în judecată înaintată prin intermediul avocatului său Afanas Marin prin care a solicitat încasarea de la Cîrțica Radu a prejudiciului material în mărime de 5 000,00 lei, prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Martorul **Pîrțachi Eugeniu*******n ședința de judecată a declarat că, partea vătămată Pîrțachi Eugeniu este fiul său. Pe Cîrțica Radu nu-l cunoaște. La data de 28.01.2021, în intervalul orelor 23⁰⁰–23²⁴, în timp ce se afla la domiciliu, a venit fiul, Pîrțachi Eugeniu, care a parcat automobilul de model „Ford Tranzit”, cu nr/î ICO 103, în ograda gospodăriei. La scurt timp, a observat un automobil al poliției care se deplasa pe același drum și care a stopat la poarta gospodăriei amplasate vis-a-vis. Întrebându-l pe fiu ce s-a întîmplat, acesta i-a comunicat că a fost stopat de colaboratorii de poliție, care au pretins de la el suma de 5000 lei pentru a nu fi supus testării alcoolscopice. Tot atunci, l-a întrebat dacă în privința sa au fost întocmite careva acte și dacă a semnat vreun document, la ce acesta i-a răspuns că nu a semnat nimic. I-a sugerat fiului să intre în casă și să se liniștească. După aproximativ 7–10 minute, colaboratorii de poliție au părăsit locul respectiv. Ulterior fiul a fost citat de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Soroca pentru a da explicații. În timp ce se aflau în biroul anchetatorului, fiul a fost informat că, în privința sa, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenției, în lipsa sa, document pe care acesta nu l-a semnat.

Martorul **Celac Mihail** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești-Drochia a DP „Nord”. Pe partea vătămată Pîrțachi Eugeniu îl cunoaște doar vizual. Pe inculpatul Cîrțica Radu îl cunoaște ca fost coleg de serviciu, relațiile sunt bune. Nu își amintește data, luna și anul evenimentului. Împreună cu Cîrțica Radu, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, siguranța la trafic pe teritoriul raionului Soroca. În jurul orelor 22⁰⁰–23⁰⁰, aflându-se în s. Hristici, r-l Soroca, au stopat un automobil de model „Ford Transit”, la volanul căruia se afla Pîrțachi Eugeniu. În cadrul discuției purtate cu acesta, din cavitatea bucală a conducătorului auto s-a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care i s-a propus testarea alcoolscopice cu

aparatur „Drager”, însă acesta a refuzat. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere, Pîrțachi Eugeniu a declarat că nu îl are asupra sa. În legătură cu cazul dat au fost întocmite actele necesare, însă nu poate preciza exact ce acte au fost întocmite. A menționat că, personal, în acea seară nu a întocmit niciun act și nici nu își amintește ce acte au fost întocmite de către Cîrțica Radu, însă acestea erau în legătură cu conducerea de către Pîrțachi Eugeniu a vehiculului în stare de ebrietate. La fața locului, Pîrțachi Eugeniu a semnat unele acte. De asemenea, a mai menționat că cazul a fost documentat de către el și Cîrțica Radu cu telefoanele mobile, însă ulterior imaginile video le-a șters. A mai declarat că, susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și ele corespund adevărului.

Vina inculpatului Cîrțica Radu mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ✓ procesul-verbal de ridicare din 21.04.2023 prin care de la șefa secției arhivă a Judecătorei Soroca (sediul Central) a fost ridicat materialul dosarului contravențional nr. 5r-13/21 (5r-55/21) în privința cet. Pîrțachi Eugeniu (f. d. 125, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de examinare din 21.04.2023 prin care a fost examinat materialul dosarului contravențional nr. 5r-13/21 (5r-55/21) în privința cet. Pîrțachi Eugeniu, care conține originalul deciziei nr. DAC01096040 din 28.01.2020 emisă de agentul constator Cîrțica Radu (f. d. 126 a-127, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de colectare a mostrelor de înscrisuri și semnături efectuate de Pîrțachi Eugeniu (f. d. 134-143, vol. I);
- ✓ raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-370 din 22.08.2023 conform concluziei căruia 1. semnătura din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, plasate la rubrica „6”, la rubrica „10” și la rubrica „11” de pe originalul deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul de înregistrare 4875, codul agentului constator-32074, seria și nr. DAC01096040 din data de 28.01.2020, întocmită de agentul constator, subofițer superior, agent Cîrțica Radu, în privința lui Pîrțachi Eugeniu, care se afla în Volumul I, f. d. 22 a dosarului contravențional nr. 5r-13/21 au fost executate nu de însuși cet. Pîrțachi Eugeniu, dar de către o altă persoană (f. d. 149-154, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de colectare a mostrelor de înscrisuri și semnături efectuate de Pîrțachi Eugeniu (f. d. 9-18, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de colectare a mostrelor experimentale ale scrisului efectuat de Pîrțachi Eugeniu (f. d. 27-30, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 23.08.2024 prin care de la șeful SSC al DP „Nord”, Postolachi Vitalii au fost ridicate procesele-verbale cu privire la contravenție nr. MAI05045319 din 07.11.2020, nr. MAI04907014 din 30.10.2019, nr. MAI04906055 din 26.11.2019; nr. MAI04906053 din 26.11.2019, nr. MAI05045318 din 06.11.2020 și nr. MAI05045320 din 07.11.2020 întocmite de agentul constator Cîrțica Radu (f. d. 33-39, Vol. II);
- ✓ raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-450 din 09.09.2024 conform concluziei căruia 1. semnăturile din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, plasate la rubrica „6”, la rubrica „10” și „11” în decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. DAC01096040 din data de 28.01.2020 au fost executate de către cet. Cîrțica Radu (f. d. 42-49, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.02.2025 prin care a fost examinat extrasul din ordinul IGP nr. 3ef din 30.04.2020 conform căruia Cîrțica Radu a fost numit în funcția de subofițer superior a Serviciului Patrulare Soroca-Florești a Secției Patrulare Nord a Direcției Patrulare „Nord” a INSP a IGP a MAI (f. d. 71,72, Vol. II);

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, „ *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată*”.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. (1) CPP „ *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului*”.

Conform art. 100 alin. (4) CPP, „ *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective*”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (4) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură*”.

Conform art. 113 Cod Penal, „ *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală*”.

Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Prin prisma doctrinei penale *obiectul juridic special* a infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal îl reprezintă documentul oficial autentic.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Prin „*alte interese personale*” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvîrșirea infracțiunii

specificate la art. 332 din Codul Penal. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul Penal, or din Codul Contravențional.

Analizând acțiunile inculpatului, în contextul infracțiunii incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, Cîrțica Radu exercitând funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare Nord a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, la data de 28 ianuarie 2021, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, după ce a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale în privința cet. Pîrțachi Eugeniu, cu numărul de înregistrare 4875, codul agentului constator - 32074, seria și nr. DACO 1096040 din data de 28.01.2020, care este document oficial, aplicând în privința acestuia, în baza art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, pentru conducerea vehiculului de către o persoană care nu are, asupra sa permis de conducere ori dovadă de înlocuire, cu drept de circulație, a înscris în rubricile „6”, „10” și „11” de pe originalul deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul de înregistrare 4875, semnăturile din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, astfel a săvârșit falsul în acte publice.

Faptul dat este confirmat prin declarațiile părții vătămată Pîrțachi Eugeniu care în ședința de judecată a relatat, că la 28.01.2021, în jurul orei 23⁰⁰, în s. Hristici, r-l Soroca, a fost oprit de poliție în timp ce conducea automobilul de model „Ford Transit”. A prezentat actele mașinii, susținând că nu are permisul la el. A fost solicitat la test alcoolic cu „Drager”, dar a cerut verificarea aparatului și a refuzat testul, solicitând examinare medicală. Susține că polițiștii i-ar fi cerut 5000 lei pentru a evita testarea, sumă pe care ar fi acceptat-o inițial, fiind lăsat să plece, dar fără a o achita ulterior. Ulterior a fost contactat pentru semnarea procesului-verbal, pe care susține că nu l-a primit și care ar fi fost întocmit în lipsa sa. La Inspectoratul de Poliție Soroca a aflat despre procesul-verbal și afirmă că semnătura nu îi aparține, suspectând falsificarea de către inspectorul Cîrțica Radu.

Instanța de judecată nu are temei să pună la îndoială declarațiile părții vătămate, acestea fiind coroborate cu alte probe scrise administrate în cauza penală, și anume: raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-370 din 22.08.2023 conform concluziei căruia 1. semnătura din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, plasate la rubrica „6”, la rubrica „10” și la rubrica „11” de pe originalul deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul de înregistrare 4875, codul agentului constator-32074, seria și nr. DAC01096040 din data de 28.01.2020, întocmită de agentul constator, subofițer superior, agent Cîrțica Radu, în privința lui Pîrțachi Eugeniu, care se afla în Volumul I, f. d. 22 a dosarului contravențional nr. 5r-13/21 au fost executate nu de însuși cet. Pîrțachi Eugeniu, dar de către o altă persoană.

Aceste constatări tehnico-științifice, emise de expertul judiciar în limitele competenței sale, infirmă în mod obiectiv autenticitatea semnăturilor și confirmă caracterul lor falsificat, consolidând astfel versiunea acuzării și coroborându-se deplin cu depozițiile părții vătămate și cu celelalte probe administrate.

Declarațiile părții vătămate se coroborează cu declarațiile martorului Pîrțachi Eugeniu, potrivit căruia, la 28.01.2021, după ce fiul său Pîrțachi Eugeniu Eugeniu a fost stopat de poliție și i s-au pretins 5000 lei pentru a evita testarea alcoolică, acesta a aflat ulterior că pe numele său fusese întocmit, în lipsa sa și fără semnătură, un proces-verbal contravențional.

Sunt relevante pentru soluționarea cauzei și declarațiile martorului Celac Mihail, care a confirmat în fața instanței cele declarate anterior în cursul urmăririi penale. Acesta a relatat constant și neechivoc că, împreună cu colegul său Cîrțica Radu, l-a oprit pe Pîrțachi Eugeniu la volanul automobilului de model „Ford Transit”, constatând nemijlocit semne evidente de stare de

ebrietate. Martorul a menționat că i-a fost propus testul alcoolsopic, pe care Pîrțachi Eugeniu l-a refuzat în mod expres. În ceea ce privește actele întocmite, martorul a confirmat că acestea au fost realizate la fața locului de către Cîrțica Radu, însă nu a putut indica denumirea exactă a tuturor documentelor, precizând că nu a participat personal la întocmirea lor.

Instanța de judecată ține să menționeze că, lipsa unor detalii minore privind denumirea actelor nu este de natură să afecteze credibilitatea depoziției, întrucât martorul a redat în mod coerent și stabil împrejurările esențiale ale faptei, acestea fiind coroborate integral cu materialul probator administrat în cauză.

Este de remarcat și faptul că atât partea vătămată cât și martorii au depus declarații sub jurământ, fiind avertizați asupra răspunderii penale pentru darea de declarații false. Instanța nu identifică dubii privind veridicitatea acestor depoziții, întrucât declarațiile sunt consecvente, nu se contrazic reciproc, se coroborează cu probele scrise administrate și cercetate în cauză, nu au suferit modificări pe parcursul examinării cauzei, iar în ansamblul lor confirmă și dovedesc vinovăția inculpatului.

O altă probă-cheie, care nu a fost combătută și confirmă în mod incontestabil vinovăția inculpatului, o constituie raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-450 din 09.09.2024. Potrivit concluziilor expertizei, semnăturile executate din numele cet. Pîrțachi Eugeniu, aplicate la rubricile „6”, „10” și „11” din decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC nr. 01096040 din 28.01.2020, au fost realizate de către cet. Cîrțica Radu.

Această concluzie are o valoare probatorie deosebită, întrucât demonstrează în mod direct falsificarea actului oficial și implicarea nemijlocită a inculpatului în executarea semnăturilor atribuite altei persoane. Relevant este și faptul că raportul de expertiză nu a fost contestat prin niciun contra-raport, nu a fost infirmat prin alte mijloace de probă și nici nu au fost prezentate argumente obiective care să îi diminueze credibilitatea sau forța probantă.

Prin urmare, coroborată cu celelalte probe administrate în cauză, expertiza judiciară confirmă fără echivoc caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului și contribuie decisiv la dovedirea vinovăției acestuia.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate este confirmată nu doar prin declarațiile administrate în cauză, ci și prin ansamblul probelor materiale cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În acest sens, instanța reține relevanța și forța probantă a procesului-verbal de examinare din 21.04.2023, prin care a fost examinat materialul dosarului contravențional nr. 5r-13/21 (5r-55/21) întocmit în privința cet. Pîrțachi Eugeniu, dosar ce conține în original decizia nr. DAC01096040 din 28.01.2020, emisă de agentul constatator Cîrțica Radu.

Totodată, prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.02.2025 a fost examinat extrasul din ordinul IGP nr. 3ef din 30.04.2020, potrivit căruia Cîrțica Radu a fost numit în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești din cadrul Secției Patrulare Nord a Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI.

Aceste înscrisuri oficiale, întocmite și păstrate în conformitate cu rigorile legale, se coroborează între ele și cu celelalte probe administrate în cauză, confirmând fără echivoc atât existența actelor emise de inculpat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și implicarea directă a acestuia în săvârșirea faptelor imputate. Instanța apreciază că autenticitatea și valoarea probatorie a acestor documente nu au fost răsturnate prin niciun mijloc de probă contrar, motiv pentru care acestea constituie probe pertinente, concludente și veridice în dovedirea vinovăției inculpatului.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Cîrțica Radu, prin care acesta nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, întrucât acestea sunt contrazise de

ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată. Totodată, instanța reține că poziția procesuală a inculpatului reprezintă o manifestare a dreptului său la apărare și a dreptului de a nu se auto-incrimina, garantate de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO. În acest context, simpla negare a vinovăției nu poate fi sancționată și nu poate atrage răspundere penală, persoana având calitatea de inculpat neputând fi trasă la răspundere pentru declarațiile date în propria apărare sau pentru refuzul de a se auto incrimina.

De asemenea, instanța va respinge ca neîntemeiată apărarea inculpatului potrivit căreia întocmirea actului contravențional în privința lui Pîrțachi Eugeniu nu ar fi fost determinată de un interes material sau personal, întrucât sancțiunea aplicată, acestuia constă într-o amendă de valoare redusă, care achitată în termen de 3 zile lucrătoare, ar fi însumat doar 75 lei, or, inculpatul, în calitate de persoană publică, uzând de funcția deținută, a emis actul în cauza contravențională prin inserarea deliberată a unor date neconforme realității. Această conduită nu poate fi calificată drept o simplă eroare materială sau neatenție, ci reprezintă o acțiune intenționată, săvârșită cu rea-credință și determinată de interese personale.

Prin aceste fapte, inculpatul a falsificat un act oficial, compromițând grav încrederea în autenticitatea actelor emise de autoritățile publice și afectând în mod direct integritatea, legalitatea și buna funcționare a instituției publice în cadrul căreia își desfășura activitatea. Mai mult, o asemenea susținere este lipsită de relevanță juridică și nu este de natură să excludă existența unui interes personal sau a unui prejudiciu.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Cîrțica Radu în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: „*falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie infracțiune ușoară săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

La locul de trai se caracterizează pozitiv. La medicul narcolog și psihiatru inculpatul nu se află.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal, „*persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală*”.

Potrivit art. 8 Cod Penal „*caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Conform legislației în vigoare, potrivit modificărilor efectuate în Codul Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (M.O. nr.245-246), în vigoare din 07.09.2024, art. 60 la alineatul (1) litera a), textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani".

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia*”.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, „sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal stabilesc că, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv”.

Sanțiunea art. 332 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), termenul prescripției pentru infracțiunile date a expirat, întrucât fapta prejudiciabilă a fost săvârșită la 28 ianuarie 2021, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de doi ani, pentru infracțiunile ușoare.

Reieșind din cele menționate, instanța conchide că, în sarcina instanței de judecată este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința inculpatului, finalitatea soluției pronunțate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzut de legea în vigoare la data comiterii infracțiunii stabilite în acțiunile inculpatului Cîrțica Radu, pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege. În aspectul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil „cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

În baza art. 219 alin. (1) CPP „acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia”.

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP „judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă”.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP „acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea

privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept”.

Conform art. 118 alin. (1), (3) CPC „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate”.*

La caz, instanța reține că pretenția părții vătămate Pîrțachi Eugeniu privind încasarea prejudiciului material în cuantum de 5000 lei, pretins cu titlu de cheltuieli de transport, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit principiului disponibilității și regulilor privind sarcina probei, partea care formulează o pretenție este obligată să dovedească atât existența prejudiciului, cât și întinderea acestuia. Simpla invocare a unor cheltuieli pretins suportate nu poate constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru antrenarea răspunderii civile a inculpatului.

În speță, partea civilă nu a prezentat niciun mijloc de probă apt să permită instanței verificarea caracterului real, necesar și rezonabil al sumelor solicitate. Lipsesc orice înscrisuri, evidențe, calcule detaliate, informații privind numărul deplasărilor efectuate, distanțele parcurse, mijlocul de transport utilizat ori modalitatea de determinare a cuantumului de 5000 lei.

În consecință, instanța este lipsită de posibilitatea obiectivă de a verifica dacă suma pretinsă corespunde unor cheltuieli efectiv suportate sau reprezintă o evaluare arbitrară a părții civile.

Instanța acceptă că anumite deplasări ale părții vătămate Pîrțachi Eugeniu ar fi putut avea loc în legătură cu examinarea cauzei. Totuși, simpla existență a unor deplasări nu echivalează automat cu dovada prejudiciului material într-un anumit cuantum. Or, despăgubirile civile nu pot fi acordate pe baza unor presupuneri, estimări aproximative sau afirmații nedovedite, ci exclusiv în temeiul unor probe care permit stabilirea cu un grad rezonabil de certitudine a întinderii prejudiciului.

În lipsa unor date verificabile care să permită individualizarea și cuantificarea prejudiciului pretins, instanța apreciază că cerințele legale privind dovedirea prejudiciului material nu sunt întrunite. A admite pretenția în aceste condiții ar echivala cu acordarea unor despăgubiri pe baze speculative, contrar principiilor care guvernează răspunderea civilă delictuală și administrarea probelor în proces.

Din aceste considerente, instanța respinge acțiunea civilă în partea privind încasarea prejudiciului material în sumă de 5000 lei, ca nedovedită.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod Civil „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri”.*

Potrivit art. 2037 alin. (1), (2) Cod Civil „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate”.*

Este de menționat și faptul că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului definește noțiunea de „reparație echitabilă” și se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât și pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei Părți Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

În subsidiar, instanța mai argumentează că art. 6 § 1 din Convenție este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franței (Marea Cameră), §§ 70-71), însă cu excepția cazului când acțiunea civilă inițiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

Totodată, principiul reparării integrale a prejudiciului moral are un caracter relativ, în funcție de individ și de sensibilitatea acestuia. Legislația nu stabilește limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanța de judecată apreciind mărimea acesteia la intima convingere, în baza unei aprecieri conform principiului echității și a altor criterii cum ar fi, în particular, situația familială și/sau materială a părților /în cazul dat fiind inculpații.

Astfel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța reține că, în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului, partea vătămată a suportat suferințe morale, manifestate printr-o stare de afectare psihică, durere sufletească, anxietate persistentă, nervozitate accentuată. Consecințele negative ale faptelor inculpatului au depășit sfera strict personală, afectând în mod direct viața familială și situația socio-economică a părții vătămate.

Instanța apreciază că prejudiciul moral cauzat este unul real și direct legat de comportamentul culpabil al inculpatului, care a generat consecințe negative de durată asupra echilibrului emoțional și a condițiilor de viață ale părții vătămate. Cu toate acestea, având în vedere principiile echității și proporționalității, precum și practica judiciară națională în materie, instanța consideră că suma de 100 000 lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral este vădit disproporționată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu nivelul despăgubirilor acordate în cauze similare. În consecință, cererea urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la inculpatul Cîrțica Radu în beneficiul părții vătămate Pîrțachi Eugeniu a sumei de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind suficient pentru a asigura o compensare rezonabilă a suferințelor suportate, fără a conduce la o îmbogățire nejustificată a persoanei prejudiciate.

În ceea ce privește solicitarea privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere.

Conform prevederilor art. 177 CPC și Hotărârii Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003, măsurile de asigurare pot fi dispuse doar dacă există probe care să confirme riscul real al imposibilității sau dificultății executării hotărârii judecătorești.

În speță, partea vătămată prin intermediul avocatului Marin Afanas, nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că, în lipsa aplicării sechestrului, executarea sentinței în partea ce ține de repararea prejudiciului material și moral va deveni imposibilă sau considerabil îngreunată. Simpla invocare a pretențiilor civile nu constituie temei suficient pentru restrângerea dreptului de proprietate al inculpatului, or, măsura solicitată are un caracter excepțional și inerent în exercițiul dreptului de proprietate, motiv pentru care aceasta poate fi dispusă doar în baza unor dovezi obiective și convingătoare privind necesitatea sa.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanța de judecată reține, că „*cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin. (2) a normei vizate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi*

plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată avînd posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor cu întocmirea în acest sens a rapoartelor respective. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizelor, urmează de încasat de la Cîrțica Radu în folosul statului în mărime totală de 3640 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 391-394, 396 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat **Cîrțica Radu ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Afanas Marin în interesele lui Pîrțachi Eugeniu și se încasează de la Cîrțica Radu în beneficiul lui Pîrțachi Eugeniu suma de 2000,00 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretenția privind repararea prejudiciului material se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea părții vătămate Pîrțachi Eugeniu, formulată prin intermediul avocatului Marin Afanas, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea lui Cîrțica Radu, în scopul garantării executării hotărârii în partea ce ține de repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Cîrțica Radu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei.

Mijloacele materiale de probă: extras din ordinul IGP nr. 3ef. din 30.04.2020 a se păstră în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici

