

Dosarul nr.1a-883/24  
Buiucani  
1-15166704-02-1a-16092024  
Sergiu Lazari

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul  
Judecător

## DECIZIE

26 martie 2025

mun.

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Eugeniu

Beșelea

Grefier

Ana Mihai

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Natalia Pruteanu

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Voloșciuc Iulian declarat împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29.07.2019 în cauza penală privind condamnarea lui

**Baranov Marin** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat mun. \*\*\*\*\*, str. H. \*\*\*\*\*, moldovean, studii superioare, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.1; 42 alin.2; 44 - 326 alin.2 p. b); 42 alin. 2 - 44 - 327 alin.1 Cod penal, și

**Voloșciuc Iulian** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, moldovean, studii superioare, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al RM,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.1; 42 alin.2; 44 - 326 alin.2 p. b); 42 alin. 2 - 44 - 327 alin.1 Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 16.09.2024 – 26.03.2025.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra apelului,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29.07.2019, Baranov Marin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.1; 42 alin.2; 44 - 326 alin.2 p. b); 42 alin. 2 - 44 - 327 alin.1 Cod penal.

Conform art. 42 alin.2 – 44 – 326 alin.2 p. b) Cod penal i s-a stabilit lui Baranov Marin \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenț\*\*\*\*\*ale, echivalentul a 60000 lei.

Baranov Marin \*\*\*\*\* , cu aplicarea art. 60 Cod penal, se liberează de răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 Cod penal, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspunderea penală.

Voloșciuc Iulian \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2 - 44 - 326 alin.2 p. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă lui Voloșciuc Iulian \*\*\*\*\* s-a stabilit arestul preventiv, cu anunțarea lui în căutare, cu efectuarea contului executării pedepsei stabilite din momentul reținerii lui.

Procesul penal pornit în privința lui Baranov Marin \*\*\*\*\* și Voloșciuc Iulian \*\*\*\*\* conform art. 42 alin.2 – 44 – 327 alin.1 Cod penal s-a încetat deoarece fapta imputată lor constituie contravenția prevăzută de art. 312 CC RM.

Cu aplicarea art. 30 CC RM Baranov Marin \*\*\*\*\* și Voloșciuc Iulian \*\*\*\*\* s-au liberat de răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 CC RM, deoarece a intervenit prescripția răspunderii contravenț\*\*\*\*\*ale.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal s-a încasat din contul lui Baranov Marin \*\*\*\*\* și Voloșciuc Iulian \*\*\*\*\* , în mod solidar, în contul statului, contravaloarea sumei de 300 Euro, ce constituie 5338 lei 80 bani.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă menținute în materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Baranov Marin, activând în baza Ordinului IGP al MAI nr. 43EF din 07.03.2013 în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. \*\*\*\*\* , fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.2 din CP RM persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 al. (1) p. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*\*arului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcț\*\*\*\*\*arul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes\*\*\*\*\*ală prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul

instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând în coparticipare simplă cu Voloșciuc Iulian, a comis infracțiunile de abuz în serviciu și trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 24.10.2013 la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina „Palanca”, în baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. \*\*\*\*\*, din 25.10.2013, nr. 1-303/13, privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, a fost reținut cet. Dodon Iurie, născut la \*\*\*\*\*. Ca urmare, colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani din cadrul DP mun. \*\*\*\*\* al IGP al MAI Marin Baranov, Iulian Voloșciuc și Dumitru Talmazan l-au preluat pe reținutul Iurie Dodon de la punctul de trecere a frontierei de stat pentru a-l escorta la IP Buiucani. În perioada de timp ce-l escortau pe Dodon Iurie colaboratorii de poliție nominalizați i-au propus ultimului să treacă pe la domiciliul său din mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, pentru a-și lua lucrurile necesare deoarece ultimul urma să fie plasat în arest preventiv pe termen de 30 de zile conform încheierii judecătorești din 25.09.2013. La domiciliul lui Dodon Iurie colaboratorii de poliție Baranov Marin și Voloșciuc Iulian, folosind în interes material situația de serviciu, au solicitat transmiterea către aceștia de către Dodon Iurie a unei sume de bani în mărime de 500 lei, argumentând că aceștia sînt necesari pentru a fi acoperite cheltuielile legate de transportarea acestuia de la punctul de frontieră pînă la locul destinației. Tot atunci, conform celor solicitate Baeanov Marin și Voloșciuc Iulian au primit de la Dodon Iurie mijloacele bănești ce nu li se cuvineau în sumă de 500 lei.

Tot Baranov Marin, acționând în continuare întru realizarea intențiilor sale, împreună și de comun acord cu Voloșciuc Iulian l-au escortat pe Dodon Iurie la ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani a DP mun. \*\*\*\*\* Terzi Vasile.

Ulterior, aflându-se în incinta IP Buiucani, amplasat pe str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, aproximativ la orele 03:00 data de 25.10.2013, urmărind realizarea scopurilor sale, în detrimentul exercitării conștiințioase a obligațiilor de serviciu, Baranov Marin și Voloșciuc Iulian au comunicat ofițerului de urmărire penală Terzi Vasile să-l elibereze pe Dodon Iurie în baza unei recipise în care va fi consemnată obligarea ultimului de a se prezenta în dimineața zilei de 25.10.2013 la ofițerul de urmărire penală. În continuare Baranov Marin, în prezența lui Voloșciuc Iulian și Terzi Vasile, pentru a da un caracter legal acțiunilor sale, l-a telefonat pe șeful Secției urmărire penală a IP Buiucani din cadrul DP mun. \*\*\*\*\* Botezatu Radu, și ca urmare a discuției purtate cu ultimul i-a comunicat repetat verbal ofițerului de urmărire penală Terzi Vasile că șeful său a dat acordul să fie eliberat Dodon Iurie în baza unei

recipise conform celor menționate anterior, acțiune efectuată de către Terzi Vasile în aceeași zi.

Astfel, polițiștii Baranov Marin și Voloșciuc Iulian, în drum spre domiciliul lui Dodon Iurie, care nu a fost reținut în rezultatul circumstanțelor enunțate, au pretins de la acesta bani în sumă de 300 euro, sub pretextul că ei au întreprins acțiuni în rezultatul cărora ultimul nu a fost reținut, inclusiv și pentru a rezolva chestiunea cu șefii lor superiori ca acestuia să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu și nu arest preventiv. Urmare a acordului obținut de la Dodon Iurie, Voloșciuc Iulian l-a însoțit pe acesta până la apartamentul unde locuiește și a primit de la dânsul mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, echivalentul a 5338,80 lei RM conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la acel moment, bani destinați exercitării traficului de influență promis. Drept urmare a acțiunilor cet. Baranov Marin au fost prejudiciate considerabil interesele publice, în special interesele Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin defăimarea onoarei funcționarului acestei instituții.

Tot Baranov Marin, activând în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Buiucani al DP al IGP al MAI, numit în temeiul ordinului nr. 142 EF din 07.03.2014, emis de șeful IGP, fiind persoană publică căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea întocmirii proceselor-verbale pe contravenții în limita competenței sale în conformitate cu Codul contravențional al RM, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La data de 25.04.2014, ora 12:30, Baranov Marin în baza constatărilor personale și a probelor acumulate în rezultatul examinării plângerii lui Zaporojan Ilie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. 2 al IP Buiucani cu nr. 4634 din 11.04.2014, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 512656 în privința cet. Mocanu Serghei, în baza art. 69 Cod contravențional, fără a specifica aliniatul articolului mențonat. În continuare, în prezența contravenientului, ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Baranov Marin, contrar prevederilor art. 443 alin.6 Cod contravențional, care prevede că faptul refuzului contravenientului de a semna procesul verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin doi martori, indicându-se și datele acestora, a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmită, la încheierea acestuia a participat în calitate de martor doar o persoană - Burcovschi Nicolai, apoi i-a înmănat contravenientului Mocanu Serghei o copie de pe acest proces-verbal. Ulterior, știind cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 512656, întocmit la 25.04.2014 în privința lui Mocanu Serghei poate fi contestat, acționând intenționat, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin voalarea incompetenței sale profesionale, manifestată prin încheierea procesului-verbal cu încălcarea normelor din Codul contravențional, fapt care duce

la nulitatea procesului-verbal, a înscris în pct. 2 la rubrica ”Martori (oculari asistenți)” pe cet. \*\*\*\*\* a.n., domiciliat str. Șciusev \*\*\*\*\* , care în realitate nu a participat la încheierea procesului-verbal menț\*\*\*\*\*at.

Voloșciuc Iulian, activând în baza Ordinului MAI nr. 43EF din 07.03.2013 în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. \*\*\*\*\* , fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 2 Cod penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 al. (1) p. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*\*arului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcț\*\*\*\*\*arul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes\*\*\*\*\*ală prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaț\*\*\*\*\*ale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acț\*\*\*\*\*înd în coparticipare simplă cu Baranov Marin, a comis infracțiunile de abuz în serviciu și trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 24.10.2013, la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina „Palanca”, în baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. \*\*\*\*\* , din 25.09.2013, nr. 1-303/13, privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, a fost reținut cet. Dodon Iurie, ca urmare colaborării de poliție din cadrul IP Buiucani a DP mun. \*\*\*\*\* al IGP al MAI Voloșciuc Iulian, Baranov Marin și Talmazan Dumitru l-au preluat pe reținutul Dodon Iurie de la punctul de trecere a frontierei de stat respectiv pentru a-l escorta la IP Buiucani. În perioada de timp ce-l escortau pe Dodon Iurie colaborării de poliție nominalizați i-au propus ultimului să treacă pe la domiciliul său din mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , pentru a-și lua lucrurile necesare deoarece acesta urma să fie plasat în arest preventiv pe un termen de 30 de zile conform încheierii judecătorești din 25.09.2013. La domiciliul lui Dodon Iurie colaborării de poliție Voloșciuc Iulian și Baranov Marin, folosind în interes material situația de serviciu, au

solicitat transmiterea către dâșii de către Dodon Iurie a unei sume de bani în mărime de 500 lei, argumentând că aceștia sânt necesari pentru a fi acoperite cheltuielile legate de transportarea lui de la punctul de frontieră până la locul destinației. Tot atunci, conform celor solicitate Voloșciuc Iulian și Baranov Marin au primit de la Dodon Iurie mijloacele bănești ce nu li se cuveneau în sumă de 500 lei.

Tot Voloșciuc Iulian, acț\*\*\*\*\*ând în continuare întru realizarea intențiilor sale, împreună și de comun acord cu Baranov Mrin l-au escortat pe Dodon Iurie la ofișerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani a DP mun. \*\*\*\*\*, Terzi Vasile.

Ulterior, aflându-se în incinta IP Buiucani, amplasat pe str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. aproximativ la orele 03:00 data de 25.10.2013, urmărind realizarea scopurilor sale în detrimentul exercitării conștiincioase a obligațiunilor de serviciu, Voloșciuc Iulian i-a comunicat ofișerului de urmărire penală Terzi Vasile să-l elibereze pe Dodon Iurie în baza unei recipise în care va fi consemnată obligarea ultimului de a se prezenta în dimineața zilei de 25.10.2013 la ofișerul de urmărire penală. Ulterior Baranov Marin, în prezența lui Voloșciuc Iulian și Terzi Vasile, pentru a da un caracter legal acțiunilor lor, l-a telefonat pe șeful Secției urmărire penală a IP Buiucani din cadrul DP mun. \*\*\*\*\* Botezatu Radu și ca urmare a discuției purtate cu ultimul i-a comunicat repetat verbal ofișerului de urmărire penală Terzi Vasile că șeful său a dat acordul să fie eliberat Dodon Iurie în baza unei recipise conform celor menț\*\*\*\*\*ate anterior, acțiune efectuată de către Terzi Vasile în aceeași zi.

Astfel, poliștii Voloșciuc Iulian și Baranov Marin, în drum spre domiciliul lui Dodon Iurie, care nu a fost reținut în rezultatul circumstanțelor enunțate, au pretins de la acesta bani în sumă de 300 euro, sub pretextul că ei au întreprins acțiuni în rezultatul cărora ultimul nu a fost reținut, inclusiv și pentru a rezolva chestiunea cu șefii lor superiori ca lui să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu și nu arest preventiv. Ca urmare a acordului obținut de la Dodon Iurie, Voloșciuc Iulian l-a însoțit pe primul pînă la apartamentul unde locuiește și a primit de la acesta mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, echivalentul a 5338,80 lei RM conform cursului oficial al Bîncii Naț\*\*\*\*\*ale a RM la acel moment, bani destinați exercitării traficului de influență promis. Drept urmare a acțiunilor cet. Voloșciuc Iulian au fost prejudiciate considerabil interesele publice, în special interesele Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin defăimarea onoarei funcț\*\*\*\*\*arului acestei instituții.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Voloșciuc Iulian a declarat apel, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29.07.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Voloșciuc Iulian, pe motiv că în acțiunile lui nu sunt elementele infracțiunii imputate și nu a săvârșit fapta în care se învinuiește.

În argumentarea apelului a menț\*\*\*at faptul că fiind audiat în cadrul urmăririi penale a cauzei Voloșciuc Iulian vina sa în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o și a declarat că a acț\*\*\*at în conformitate cu obligațiile sale de serviciu și drepturile acordate lui prin legislație și nu se consideră cu nimic vinovat, or el a predat pe Dodon Iurie către OUP Terzi Vasile, iar decizia de a-l elibera până dimineața nu i-a aparținut lui.

Menț\*\*\*ează că la baza sentinței au fost puse declarațiile martorului Dodon Iurie care nu a fost prezent la examinarea cauzei în fond.

Specifică, că materialele cauzei nu demonstrează prezența laturii obiective, probele acuzării sunt contradictorii și se reduc la declarațiile martorului, făcute la etapa urmăririi penale și a soției acestui, instanța emițând o sentință de condamnare în dezacord total cu prevederile art.8 alin.3 Cod penal, prezumția nevinovăției.

În motivarea repunerii în termen a cererii de apel, a indicat că, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Voloșciuc Iulian, conform procesului verbal al ședinței de judecată inculpatul a fost anunțat în căutare și cercetarea judecătorească a fost finalizată în lipsa acestuia, conform procesului verbal al ședinței de judecată din 29.07.2019 Voloșciuc Iulian nu a fost prezent la ședința în care a avut loc pronunțarea sentinței.

Indică, că la data de 29.08.2024 inculpatul Voloșciuc Iulian a fost reținut în temeiul încheierii din 18.01.2018 și în baza mandatului de arest din aceeași dată pe un termen de 30 de zile, nefiind înștiințat despre existența sentinței pe caz. La data de 02.09.2024 inculpatul a semnat contract de asistență juridică cu avocatul Natalia Prutean și la data de 03.09.2024 a solicitat instanței dosarul pentru a face cunoștință cu acesta, ulterior la 12.09.2024 a luat cunoștință cu sentința de condamnare, cererea de apel fiind depusă la data de 13.09.2024.

La data de 28.01.2025, inculpatul a depus două cereri în vederea completării cererii de apel al avocatului, în care a menț\*\*\*at faptul că, cauza penală intentată în privința sa a fost fabricată, nu au fost administrate probe în vederea dovedirii vinovăției sale, cauza a fost examinată cu încălcări grave de procedură.

În ședința instanței de apel avocatul Natalia Pruteanu și inculpatul Voloșciuc Iulian au susținut integral argumentele apelului declarat și au solicitat admiterea lui. Procurorul Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apel, cercetând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, Colegiul penal al Curții de apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind depus peste termen apelul declarat de avocatul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Voloșciuc Iulian, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 415 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând

hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402.

Potrivit art. 402 alin. 1 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 403 alin. 1 Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. 1 Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul penal conchide că apelul declarat de către avocatul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Voloșciuc Iulian este depus în afara termenului legal, fapt confirmat prin probele anexate la materialele dosarului.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani a fost pronunțată la 29.07.2019. Potrivit proceselor verbale ale ședințelor de judecată, începând cu data de 23.11.2017 și până la 19.07.2017 (f.d.196-222 Vol.III) inculpatul Voloșciuc Iulian a fost prezent la ședințele de judecată de examinare a cauzei. Ulterior, acesta s-a eschivat de a mai participa la examinarea cauzei, iar pentru lipsa nejustificată a acestuia, a fost dispusă aducerea silită și respectiv anunțarea în căutare, cu aplicarea măsurii preventiv, arestul preventiv.

În acest punct de analiză, inculpatul trebuia să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței în faza de examinare, și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, nu poate fi invocat ca temei de repunere în termen a cererii de apel, faptul finalizării examinării cauzei și pronunțarea sentinței de condamnare în lipsa inculpatului, deoarece art. 404 alin. 1 CPP permite participantului la proces să declare apel peste termen doar în cazul lipsei cumulative a acestuia atât la judecarea cauzei, cât și la pronunțarea sentinței. Or, în prezenta speță, inculpatul a fost prezent la judecarea cauzei, prin urmare, lipsa acestuia la pronunțarea sentinței, îi este imputabilă doar lui.

Totodată, la data de 10.11.2020, instanța a expediat în adresa inculpatului și apărătorului, copia sentinței, (f.d.55, vol. IV), cererea de apel fiind depusă abia la data de 13.09.2024 (f.d.33, vol. IV), fiind depășit termenul legal.

Totodată, Colegiul penal constată că, motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților



Fundamentale, având în vedere că, tine de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de apel la 13.09.2024, împotriva sentinței pronunțate la 29.07.2019, adică în afara termenului legal, inculpatul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de apel reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, cererea de apel a fost formulată, cu mult peste termenul procedural stipulat de art.402 alin. 1 Cod de procedură penală, iar din materialele dosarului se constată că recurentul a cunoscut despre examinarea cauzei și data pronunțării sentinței, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul victimei la un proces echitabil.

În concluzie asupra celor etalate, luând în considerare motivele expuse mai sus, în lipsa temeiurilor legale de repunere în termen a apelului declarat, Colegiul penal conchide de a respinge apelul declarat de avocatul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Voloșciuc Iulian, ca fiind depus peste termenul legal, cu menținerea sentinței atacate.

Conducându-se de prevederile art.417-418; 415 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel Centru,-

### **DECIDE :**

Se respinge ca depus peste termen apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Voloșciuc Iulian, declarat împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29.07.2019, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Voloșciuc Iulian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.1; 42 alin.2; 44 - 326 alin.2 p. b); 42 alin. 2 - 44 - 327 alin.1 Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței

Alexandru Spoială

Judecători

Igor Chiroșca

Eugeniu Beșelea

