

Dosarul nr. 1-136/2026
1-26058302-38-1-08052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iunie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Dionisie

CEBOTĂREAN

Grefieri:

Mircea DOLGHI și

Maria GUȚU

cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Orhei, Alexandru Morgun, avocatului Adrian Malic, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Cristian Argint, precum și inculpatul Cristian Argint;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Cristian Argint, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, neîncadrat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără distincții de stat, fără grad de dizabilitate, anterior judecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, *adică corupere activă, oferirea și darea personal, unei persoane publice*

de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.

Termenul de examinare a cauzei: 08 mai 2026 – 09 iunie 2026.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

I. Fapta prejudiciabilă constatată.

Cristian Argint, la 05 martie 2026, aproximativ la ora 14:50 min., conducea mijlocul de transport de model „Mercedes Benz 313 CDI” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul din satul Tribujeni, raionul Orhei. Pe traseul respectiv, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu subofițerii ai Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI, Globa Tudor și Spatari Mihail care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 5042”, care au stopat unitatea de transport menționată supra pentru verificarea actelor. În continuare constatând că Argint Cristian, a încălcat prevederile art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, subofițerul Spatari Mihail a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției. În timp ce angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei întocmea procesul – verbal cu privire la contravenție, Argint Cristian, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Spatari Mihail, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional în privința lui Argint Cristian, i-a înmănat împreună cu actele solicitate, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, dar anume 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001233 din 24 aprilie 2026, constituie bancnote autentice.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cristian Argint în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: corupere activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.

II. Procedura de examinare și argumentele participanților.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cristian Argint a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată în ședință de apărătorul acestuia Adrian Malic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Adrian Malic, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procuror delegat în Procuratura raionului Orhei Alexandru Morgun, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plinar stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a

admis cererea inculpatului și a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Cristian Argint, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că la 05 martie 2026, se deplasa cu automobilul de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare „*****”, în sat. Trebujeni, r-nul Orhei, iar la un moment dat a fost stopat de către un echipaj de poliție și i-au spus că este deteriorat parbrizul automobilului. Polițiștii i-au spus că îi vor aplica o amendă, iar el a dorit să evite acest fapt și a oferit mită, în mărime de 1000 lei, fiind 5 bancnote cu nominalul de 200. A pus banii în documente, iar documentele împreună cu banii i-a dat polițistului cu scopul de a nu-i aplica amenda și punctele de penalizare. Ulterior, a fost chemat alt echipaj de poliție, care a venit și a documentat cazul, apoi i-au spus că va fi anunțat când v-a trebui să se prezinte. După aceasta l-au sunat de la CNA și s-a prezentat acolo, a recunoscut vina, după aceasta a fost la procuror. Nu s-a gândit că oferirea de mijloace financiare colaboratului de poliție se pedepsește penal și că îi pare foarte rău de cele comise.

Acuzatorul de stat Alexandru Morgun, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Cristian Argint a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Cristian Argint de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal să-i fie stabilită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Referitor la corpurile delictive, 5 bancnote cu nominalul de 200, după intrarea sentinței în vigoare de confiscat în folosul statului.

Avocatul Adrian Malic, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Cristian Argint, în dezbateri judiciare a solicitat ca, la individualizarea pedepsei penale, instanța să țină cont de faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, vina a recunoscut-o pe deplin, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și din considerentul că a perceput gravitatea pedepsei și a faptei

comise, nu are antecedente penale și anterior nu a fost judecat pentru fapte similare, a solicitat de a-i stabili o pedeapsă minimă, anume 500 unități convenționale.

III. Analiza probelor.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Globa Tudor Simion, care a declarat că, la 05.03.2026, în perioada orelor 08:00–20:00, a fost implicat în serviciul „EPRO 112” împreună cu colegul său, agent superior Spatari Mihail, utilizând automobilul de serviciu ”Dacia Duster 5042”. Patrulând străzile satului Trebujeni, raionul Orhei, în cadrul unei verificări, conducătorului autovehiculului de model „Mercedes Benz 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare „*****”, i-a fost somat să staționeze. Conducătorul autovehiculului specificat s-a subordonat cerințelor și a staționat pe marginea părții carosabile. Din automobilul de serviciu a coborât acesta, apropiindu-se de portiera conducătorului auto și solicitându-i prezentarea actelor. În timpul verificării actelor, acesta a observat că parbrizul autovehiculului este deteriorat, fapt pentru care i-a comunicat conducătorului, identificat ca Argint Cristian, că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Acesta din urmă a menționat că, la acel moment, deținea puncte de penalizare și nu dorea să acumuleze altele, afirmând: „hai poate ne înțelegem”. Pe tot parcursul discuției, lângă el se afla colegul său, Spatari Mihail, care auzea cele spuse de conducătorul auto. Ulterior, Argint Cristian i-a propus verbal mijloace financiare în sumă de 600 lei, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La cele auzite, Argint Cristian a fost avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea activă a unei persoane publice, însă, în pofida avertizării, a continuat să insiste. Ulterior, el l-a lăsat pe colegul său, Spatari Mihail, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar el s-a deplasat pentru a verifica actele unui alt conducător auto pe care l-a staționat. În

scurt timp, colegul său l-a strigat să se apropie de automobilul de serviciu. Apropiindu-se, pe bancheta din față a automobilului de serviciu se afla o folie cu polița de asigurare, iar între documente erau observate mijloace bănești – cinci bancnote a câte 200 lei fiecare, în total 1000 lei. Spataru Mihail i-a comunicat că conducătorul auto, Argint Cristian, în pofida faptului că a fost avertizat despre răspunderea penală pentru coruperea activă a unei persoane publice, i-a transmis polița de asigurare în care se aflau banii menționați. Îndată a apelat serviciul unic de urgență „112” și a denunțat actul de corupere produs. (f. d.34)

*Declarațiile martorului Spataru Mihail Valeriu, care a declarat că la 05.03.2026, în perioada orelor 08:00 – 20:00, a fost implicat în serviciul „EPRO 112” împreună cu colegul său, Globa Tudor, utilizând automobilul de serviciu Dacia Duster 5042. Patrulând străzile satului Trebujeni, raionul Orhei, în cadrul unei verificări, conducătorului autovehiculului de model „Mercedes Benz 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare „*****”, i-a fost somat să staționeze. Conducătorul autovehiculului specificat s-a subordonat cerințelor și a staționat pe marginea părții carosabile. Din autovehiculul de serviciu a coborât colegul său, Globa Tudor, care s-a apropiat de portiera conducătorului auto, fiind urmat de acesta. În timpul verificării actelor, a fost observat faptul că parbrizul autovehiculului este deteriorat, motiv pentru care i-a fost comunicat conducătorului, identificat ca Argint Cristian, că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Acesta din urmă a menționat că, la acel moment, deținea puncte de penalizare și nu dorea să acumuleze altele, motiv pentru care i-a spus lui Globa Tudor: „hai poate ne înțelegem”. Ulterior, Argint Cristian a propus verbal mijloace financiare în sumă de 600 lei pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La cele auzite, el a fost avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea activă a unei persoane publice, însă, în pofida avertizării, a continuat să insiste. Întreaga discuție a fost înregistrată cu bodycam-ul, care era în funcțiune. Ulterior, colegul său, Globa Tudor, l-a lăsat pe el să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. El deținea asupra sa permisul de conducere al lui Argint Cristian, precum și pașaportul tehnic al autovehiculului de model „Mercedes Benz 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****. În continuare, Argint Cristian a insistat asupra evitării întocmirii procesului-verbal. La un moment dat, Argint Cristian*

s-a îndepărtat, apropiindu-se de automobilul său, revenind ulterior cu o folie ce conținea polița de asigurare, document care nu i-a fost solicitat. S-a observat că interiorul poliței de asigurare era neobișnuit de voluminos, motiv pentru care acesta l-a întrebat pe Argint Cristian ce se află în interior. Acesta a răspuns că „pentru ceai”. Verificând, au fost observate bancnote cu nominal de 200 lei. În pofida situației, Argint Cristian a continuat să insiste ca banii să fie acceptați. În aceste circumstanțe, acesta l-a chemat pe colegul său, Globa Tudor, pentru a se apropia. Documentele, împreună cu banii, au fost plasate pe bancheta din față a automobilului de serviciu. Globa Tudor s-a apropiat și a observat mijloacele bănești, constituite din cinci bancnote a câte 200 lei fiecare, în total 1000 lei. În urma celor constatate, Globa Tudor a apelat serviciul unic de urgență „112” și a denunțat actul de corupere produs. (f.d. 35)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 martie 2026, prin care s-a consemnat cercetare automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 5042, în cadrul căreia, au fost ridicate 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu serile și numerele: *****, care au fost împachetate și sigilate într-un plic. (f. d. 13-21)

Procesul-verbal de cercetare din 29 aprilie 2026, prin care s-a consemnat cercetarea răspunsului IP Orhei nr. 34/44-6807 din 29.04.2026, purtătorului de informație de tip DVD-R și anexelor pe 10 file dar anume: copiile autentificate a extraselor din ordinele de angajarea ale lui Globa Tudor Simion și Spatari Mihai Valeriu în funcția de subofițeri superiori al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a IP Orhei al IGP al MAI, fișele postului; dislocarea resurselor patrulare și reacționare operativă în limitele sectoarelor administrative deservite de IP Orhei pentru data de 05.03.202; Purtătorul de informație de tip DVD-R de marca Omega, ce conține un fișier cu înregistrare video efectuată cu camera de corp al angajatului poliției Mihail Spatari, care fixează acțiunile lui Cristian Argint. În cadrul discuțiilor înregistrate cu dispozitivul body-camera, s-a stabilit că conducătorul auto Cristian Argint a solicitat inițial angajaților INSP, Tudor Globa și Mihail Spătari, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele unei alte persoane, în scopul evitării acumulării punctelor de penalizare și, respectiv, suspendarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen cuprins între 6 luni și 1 an. Această solicitare a fost respinsă de către angajații INSP, fiindu-i comunicat că o asemenea acțiune contravine

prevederilor legale. Ulterior, Cristian Argint și-a manifestat intenția de a oferi mijloace bănești, afirmând: „Îți dau 6 ruble și mă duc acasă, așa un business mare am făcut azi...”, urmărind astfel influențarea angajaților INSP în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Deși a fost avertizat în mod repetat de către angajații INSP că promisiunea sau darea de mită constituie infracțiune și se sancționează conform legii penale, acesta a continuat acțiunile sale, declarând ulterior: „Îți dau 50 euro și... mă duc mai departe.”, fiind din nou avertizat asupra caracterului ilegal al comportamentului său. În continuare, Cristian Argint s-a apropiat de unul dintre angajații INSP și i-a transmis o folie de polietilenă care conținea mai multe acte, în interiorul căreia se aflau și mijloace bănești, iar conform materialelor cauzei penale, suma transmisă constituia 1000 lei. Astfel, în pofida avertizărilor repetate privind răspunderea penală, Cristian Argint a oferit bunuri ce nu li se cuvin angajaților INSP, în scopul de ai determina să nu îndeplinească corespunzător atribuțiile sale de serviciu. (f. d. 48-49)

*Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001233 din 24 aprilie 2026, s-a concluzionat că, cele 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu serile și numerele *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f. .d. 27-30)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Cristian Argint au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 649ef. din 15 noiembrie 2022, pe 1 filă; (f.d. 38)

Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 17ef. din 23 februarie 2024, pe 1 filă; (f.d. 39)

Copia autenticată a fișei postului nr. 3866, angajatului Tudor Globa, pe 3 file; (f.d. 43-45)

Copia autenticată a fișei postului nr. 3866, angajatului Mihai Spatari, pe 3 file; (f.d. 40-42)

Copia autenticată a dislocației resurselor de patrulare și reacționare operativă în limitele sectoarelor administrative deservite de IP Orhei pentru data de 05 martie 2026, pe 1 filă; (f.d. 46)

Fișier electronic cu denumirea „export-h00cg” stocat pe purtătorul de informație de tip DVD-R de marca Omega. (f.d. 47)

IV. Aprecierea instanței.

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Cristian Argint a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Cristian Argint depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: „*Corupere activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 30 aprilie 2026 (f.d.92-93) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Cristian Argint, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra buneii desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Cristian Argint, constituie mijloacele bănești - 5 bancnote cu nominalul de 200

MDL, cu numărul și seria *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 martie 2026, conform ordonanței din 27 aprilie 2026, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform scrisorii nr. 03/19-7473 din 27 aprilie 2026.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care poate fi realizată alternativ, în următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Cristian Argint, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 1 000 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

La caz, instanța stabilește că infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Cristian Argint a oferit și dat lui Mihail Spatari, angajat IP Orhei, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în folia transparentă unde erau toate actele solicitate de către colaboratorul de Poliție IP Orhei, acesta în timpul verificării a scos actele din folia transparentă și din acte au căzut mijloace bănești.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, or aceasta presupune că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Cristian Argint, sub formă de intenție directă, or ultimul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale, fapt care a fost recunoscut în ședință de judecată de către inculpat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 05 martie 2026, inculpatul Cristian Argint avea vârsta de 24 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată urmare a cercetării materialului probator acumulat, constată cu certitudine că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Cristian Argint, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

IV. Individualizarea pedepsei.

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Cristian Argint cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

În sensul art. 77 Cod penal, instanța nu a constatat existența unor circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Cristian Argint.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și

întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Sanctiunea prevăzută de legiuitor pentru componența de infracțiune incriminată la art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea incriminată inculpatului Criatian Argint, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1 125 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Criatian Argint, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Criatian Argint, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă, în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

V. Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 30 aprilie 2026, (*f.d.97-98*), a fost aplicată față de Criatian Argint măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Criatian Argint, este în vigoare până la data de 30 iunie 2026, și urmează a fi prelungită până la data definitivării prezentei sentințe.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată ajuns la concluzia aplicării față de inculpatul Cristian Argint a pedepsei sub formă de amendă, consideră oportun de a menține aceeași măsură preventivă aplicată de către organul de urmărire penală, fără a interveni în sensul modificării acesteia.

VI. Mijloacele materiale de probă și corpurile delict.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct.13), art. 397 alin. (3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 27 aprilie 2026 (*f.d.31-32*), au fost recunoscute în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu serile și numerele *****, ce au fost ridicate la 05 martie 2026 din automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 5042, recunoscute în calitate de corpuri delict în baza ordonanței din 27 aprilie 2026 și transmise spre păstrare Serviciului

Fiscal de Stat conform scrisorii nr. 03/19-7473 din 27 aprilie 2026. (f.d.13-14, 31-32 și 33)

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictive, 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu serile și numerele *****, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

În speță, se reține că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 29 aprilie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 649ef. din 15 noiembrie 2022, pe 1 filă (f.d. 38); copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 17ef. din 23 februarie 2024, pe 1 filă (f.d. 39); copia autenticată a fișei postului nr. 3866, angajatului Tudor Globa, pe 3 file (f.d. 43-45); copia autenticată a fișei postului nr. 3866, angajatului Mihai Spatari, pe 3 file (f.d. 40-42); copia autenticată a dislocației resurselor de patrulare și reacționare operativă în limitele sectoarelor administrative deservite de IP Orhei pentru data de 05 martie 2026, pe 1 filă (f.d. 46) și fișier electronic cu denumirea „export-h00cg” stocat pe purtătorul de informație de tip DVD-R de marca Omega. (f.d. 47)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de

procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 29 aprilie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Cheltuieli judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 64, 80¹ din Codul penal, articolelor 341, 3641, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cristian Argint, *născut la ******, *IDNP ******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în coroborare cu art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25.00,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, se explică inculpatului Cristian Argint că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Cristian Argint prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 aprilie 2026, pe un termen de 60 zile, se menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu serile și numerele *****, din momentul devenirii definitive a sentințe, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform scrisorii nr. 03/19-7473 din 27 aprilie 2026, se supun confiscării speciale în folosul statului.

Mijlocul material de probă, *copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 649ef. din 15 noiembrie 2022, pe 1 filă; copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 17ef. din 23 februarie 2024, pe 1 filă; copia autentificată a fișei postului nr. 3866, angajatului Tudor Globa, pe 3 file; copia autentificată a fișei postului nr. 3866, angajatului Mihai Spatari, pe 3 file; copia autentificată a dislocației resurselor de patrulare și reacționare operativă în limitele sectoarelor administrative deservite de IP Orhei pentru data de 05 martie 2026, pe 1 filă și fișier electronic cu denumirea „export-h00cg” stocat pe purtătorul de informație de tip DVD-R de marca Omega, recunoscute și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător
CEBOTĂREAN

Dionisie