

**Curtea de Apel Sud**  
**D E C I Z I E**  
în numele Legii

05 iunie 2026  
Cahul

municipiul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud  
în componența:**

**președintele completului**

**Andrei Mironov**

**judecătorii**

**Andrei Scripcenco și Evgheni Bancov**

grefier

Elena Turcenco

cu participarea:

procurorului

Vitali Cebotari

avocatului

Zinaida Gârneț

inculpatului

Ianoș Raru

a judecat în ședință publică apelul declarat de avocatul Gârneț Zinaida, în interesele inculpatului Raru Ianoș, împotriva încheierii Judecătoria Cahul, sediul Central, din 27 mai 2024 și sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

**Raru Ianoș \*\*\*\*\*,** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, căsătorit, un copil minor la întreținere, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea cererii de apel declarate de avocat în interesele inculpatului.

Apărătorul Gârneț Zinaida și inculpatul Raru Ianoș au pledat pentru admiterea cererii de apel în senul formulat, cu dispunerea achitării acestuia de comiterea faptei imputate.

Cauza a fost examinată de instanța de fond – Judecătoria Cahul, sediul Central, în termen de la 01 aprilie 2024 până la 02 decembrie 2024, și în instanța de apel – Curtea de Apel Sud în termen de la 26 decembrie 2024 până la 05 iunie 2026.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Poziția instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024 (f.d.215-230,vol.II), Raru Ianoș a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328

alin.(1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, a fost liberat de răspunderea penală din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 august 2018 - originalul Dosarului cadastral nr.\*\*\*\*\* a bunului imobil constituit dintr-un apartament situat în \*\*\*\*\*, înregistrat pe numele cet. Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, împachetate în Pachetul nr.1, când sentința devine executorie, de restituit către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 august 2018 și anume originalului dispozitivului hotărârii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către Judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi și a cererii nr.1701/16/1489 din 14.06.2016, depusă la OCT Cahul din numele lui Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, care conține date false”, când sentința devine executorie, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare acestuia. A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud în interesele numitei Tuhar Larisa, urmând ca asupra cuantumului acțiunii civile să se expună instanța civilă. A fost respinsă cererea apărătorului Gîrneț Zinaida, în interesele inculpatului Raru Ianoș, din data de 15.05.2024 privind declararea nulă și excluderea din dosar a unor probe materiale, ca fiind neîntemeiată.

#### **Circumstanțele de fapt:**

Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat:

Raru Ianoș \*\*\*\*\*, activând în funcția de \*\*\*\*\*, fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal persoană publică, împuternicit cu anumite drepturi și obligații, a acționat prin încălcarea prevederilor pct.34, 35, 36 a Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005 a Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova, cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, conform căreia registratorul este obligat să verifice documentele pentru determinarea autenticității lor pe calea stabilirii a unor posibile ștersături, adăugiri, cuvinte radiate, determinarea autenticității documentelor, forma documentelor ce autentifică dreptul titularului asupra bunului imobil, verificarea corespunderea datelor din documente cu cele din dosarul cadastral și remite demersuri către autoritățile administrației publice, notar, instanța judecătorească, pentru obținerea documentelor suplimentare necesare pentru înregistrare.

Astfel, având interdicția de a efectua acțiuni de înregistrare a bunurilor imobile în scopuri personale, fiind obligat să acorde asistență solicitantului la perfectarea cererii privind înregistrarea bunului imobil a dreptului asupra lui, la 23 iunie 2016 a acceptat primirea cererii prezentate la SCT Cahul de o altă persoană decât proprietarul imobilului, adică, el, știind cu certitudine faptul că Hotărârea cu nr.2-77/16 din 19.04.2016, a fost prezentată la SCT Cahul, de către persoane necunoscute care au acționat în lipsa lui Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, dar din numele acestuia, fără a solicita organelor competente prezentarea informațiilor necesare exercitării atribuțiilor sale, a admis primirea prezentei hotărâri cu nr.2-77/16, care conținea date false și nu este însoțită de un titlu executoriu emis de către Judecătoria Cahul, la 23 iunie 2016, aflându-se în incinta Serviciului Teritorial Cadastral Cahul, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, ilegal a înregistrat dreptul de proprietate după cet. Șimșek Dumitru și a eliberat pe numele acestuia extras din registrul bunurilor imobile asupra bunului care constă dintr-un apartament cu suprafața de 26.7m<sup>2</sup> cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, iar în urma acțiunilor sale ilegale, proprietarul de fapt Tuhar Larisa \*\*\*\*\* a fost lipsită de dreptul de proprietate a bunului imobil în cauză, cauzându-i astfel, daune în proporții considerabile la suma de 53 865 lei, ca urmare a încălcării ordinii stabilite privind înregistrarea bunului, încălcări grave

a propriilor atribuții de serviciu, a prevederilor legale imperative menționate, subminării autorității și imaginii instituției.

Astfel, acțiunile lui Raru Ianoș au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după indicii: „săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

### **Solicitarea și argumentele cereri de apel:**

La 16 decembrie 2024, *avocatul Gîrneț Zinaida*, în interesele *inculpatului*, a declarat apel (f.d.233-242,vol.II), potrivit căruia a solicitat:

- admiterea apelului declarat;
- admiterea cererii apărării;
- declararea nulității și excluderea din dosar a Ordinului nr.21 din 14 martie 2024, Procura nr.114 din 18 martie 2024 ca fiind nule de drept;
- declararea nulității și excluderea din dosar a Răspunsurilor Direcției de Cooperare Polițienească Internațională a mesajelor parvenite din partea BNC Interpol Minsk, BNC Interpol Tashkent, BNC Interpol Tbilisi, BNC Interpol Yerevan, BNC Interpol NUR-SULTAN, BNC Interpol Kiev;
- respingerea cererii lui Tronciu Alina de a fi recunoscută ca reprezentant al părții vătămate Tuhar Larisa \*\*\*\*\* ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită conform prevederilor legale;
- declararea nulă a Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte vătămată;
- declararea nulă a Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte civilă;
- declararea nulă a Ordonanței de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate și a părții civile din 18 martie 2024, cu încetarea calității de reprezentant al părții vătămate și a părții civile;
- declararea nulă a procesului-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate și a părții civile Tronciu Alina din 18 martie 2024;
- casarea încheierii instanței de fond, prin care a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal Malairău Snejana;
- casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024 în privința lui Raru Ianoș, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Raru Ianoș să fie achitat de învinuirea adusă pe art.328 alin.(1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

În argumentarea apelului avocatul susține că, sentința menționată este neîntemeiată și nemotivată, deoarece nu s-a asigurat cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate, ceea ce a dus la faptul că instanța de fond greșit l-a recunoscut vinovat în lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal. Instanța de fond la emiterea sentinței a admis erori de drept, potrivit art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța de fond a constatat situația de fapt și de drept din rechizitoriu. Menționează că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în

limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală. Principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Consideră că la examinarea cauzei în prima instanță nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal. Raru Ianoș a relatat că la data de 14 iunie 2016, s-a prezentat pentru înregistrarea curentă cetățeanul Șimșek Dumitru, care a fost identificat prin buletin de identitate ca cetățean al Republicii Moldova, pentru a înregistra apartamentul din strada \*\*\*\*\*, identificat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în baza unei hotărâri de judecată a Judecătorei Cahul nr.2-77/16 din 19.04.2016, judecător Dumitru Bosîi, care avea semnătura în original, mențiunea definitivă și irevocabilă și ștampila instituției instanței de judecată. Identificarea persoanei a executat-o în baza buletinului de identitate, după semnamente careva suspiciuni privind identitatea lui Șimșek Dumitru nu a avut. Conform procedurii, a scanat buletinul de identitate cu scannerul de tip ștrihcod. A accesat datele de identitate ale lui Șimșek Dumitru în Registrul ținut de Cris registru și a constatat că sunt datele lui Șimșek Dumitru, dar fără fotografie, până în prezent, lipsește fotografia în baza de date, astfel nu a putut verifica în totalmente persoana în calitatea de solicitant. Pe hotărârea judecătorească a fost aplicată ștampila originală. Conform procedurii, pentru înregistrarea dreptului de proprietate, inițial Șimșek Dumitru a achitat pentru serviciul oferit, ulterior i-a transmis cererea pentru semnare către Șimșek. Declară că l-a identificat pe Șimșek Dumitru cu buletinul de identitate, era o persoană care semăna foarte mult cu Șimșek și poza din buletin. Personal a transmis lui Șimșek blancheta de cerere, a transmis-o prin geam pentru a fi semnată. Nu confirmă dacă a fost semnată personal de Șimșek, deoarece nu s-a uitat în momentul când a fost semnată cererea. Datele din cerere și ora din cerere coincide cu situația reală și prezența fizică a persoanei. În cazul lui Șimșek, setul de acte a fost prezentat complet. Nu poate să-l descrie astăzi pe Șimșek din motiv că a trecut mult timp, flux mare de oameni. Nu era necesar prezența fizică a Larisei Tuhar la înregistrarea dreptului de proprietate după Șimșek din motiv că s-a prezentat hotărârea judecătorească, actele notariale autentificate. Doar în cazul când nu este autentificat notarial actul, se solicită prezența ambelor părți. În momentul când a primit cererea, personal, l-a văzut fizic pe Șimșek. Titlul executoriu se prezintă în cazul când se refuză să pună în executare hotărârea, dar astfel de situații nu a avut. Despre ilegalitatea hotărârii a aflat când a fost invitat la Procuratură, la organul de urmărire penală. Nu a sesizat despre hotărârea ilegală, deoarece a așteptat rezultatul expertizei asupra semnăturilor, nu poate explica de ce nu a acționat atunci imediat. La Cantemir are statut procesual într-o altă cauză penală. Procedura totală cu Șimșek a durat între 7-15 minute, la ghișeu pe Șimșek l-a văzut doar o dată, după acțiuni în acea zi de două ori. În acea zi, Șimșek a prezentat buletinul de identitate cu poza. Nu-și aduce aminte dacă Șimșek era singur sau cu alte persoane la ghișeu. Ce ține de hotărârea judecătorei, nu a avut careva suspiciuni dat fiind faptul că hotărârea nu conținea careva semne ale infracțiunii incriminate lui. Conținutul hotărârii îi era clar, era aplicată semnătura judecătorului, cu mențiunea definitivă și irevocabilă, erau și ștampilele de rigoare. Prin asta consideră că a acționat într-u totul în conformitatea cu prevederile legislației în vigoare și anume a Legii cadastrului bunurilor imobile, în vigoare la acel moment, Instrucțiunii cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate și altor acte

normative. Potrivit fișei de post al registratorului din cadrul serviciilor teritoriale cadastrale din anul 2013, fișa de post al registratorului din 2018, art. 12 al Legii cadastrului bunurilor imobile, a Instrucțiunii cu privire la înregistrare din 2005, registratorul, este în drept să examineze și să decidă asupra înregistrării bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, să efectueze și să rectifice înscrierile în registrul Bunurilor imobile în mod prevăzut de legislația în vigoare, furnizarea informației din cadastrul bunurilor imobile și alte atribuții. În cadrul urmăririi penale au fost acumulate mai multe probe, una din probele de bază ar fi dispozitivul Judecătorei Cahul nr.2-77/16 din 19.04.2016, prin care s-a demonstrat printr-o expertiză tehnico-juridică că este un act fals. Procurorul invocă faptul că registratorul este obligat să verifice documentele pentru determinarea autenticității lor, dar atrage atenția că urmărirea penală a fost pornită la data de 16.08.2018, raportul de expertiză a fost finalizat la data de 07.11.2019, adică peste 1 an de zile și doar prin raport de expertiză s-a demonstrat că dispozitivul judecătorei nr.2-77/16 din 19.04.2016 este un fals. La caz, registratorul, prin lege, îi este acordat la dispoziție numai 10 zile lucrătoare plus 40 de zile la necesitate pentru verificarea actelor parvenite la înregistrare. Cea ce ține de cererea de înregistrare, se invocă în învinuire că a fi depusă de către o altă persoană și nu cetățeanul Șimșek Dumitru, iar ca argument se invocă faptul că, potrivit informației din 19.12.2019, privind traversarea frontierei de stat, la data de 09.07.2015 a traversat frontiera Republicii Moldova, pe sensul de ieșire din țară prin punctul de trecere Chișinău Aeroport către Turcia. Este dubios că s-a omis de către procurori să se verifice posibilitatea dublei, triplei sau chiar mai multei cetățenii pe numele lui Șimșek Dumitru și posibilitatea traversării frontierei de stat cu o altă cetățenie. Ce ține de hotărârea judecătorească nr.2-77/16 din 19.04.2016, învinuirea insistă pe faptul că nu a fost însoțită de un titlu executoriu, emis de către Judecătoria Cahul, dar potrivit legislației în domeniul cadastrului, Instrucțiunii, scrisorele informative ale cadastrului și alte acte normative, nu rezultă că faptul că hotărârea prezentată pentru înregistrarea dreptului de proprietate urma să fie însoțită de un titlu executoriu. Consideră că procurorii s-au grăbit cu declararea Larisei Tuhar ca fiind dispărută fără veste, atâta timp cât nu a fost investigată până la urmă informația privind locul aflării ultimei. La materialele cauzei penale sunt atașate mai multe informații de la Interpol pe numele Larisei Tuhar, dar lipsește informația, eliberată de Federația Rusă, dat fiind faptul că în contractul de schimb al Larisei Tuhar, ultima viză de reședință este în Federația Rusă, \*\*\*\*\* Conform pozei din anul 2017, care reflectă ghișeul din cadrul oficiului cadastral teritorial Cahul, atrage atenția că de la locul aflării registratorului, unde a fost primită pretinsa cerere de înregistrare depusă de Șimșek, nu are posibilitatea vizuală să vadă cum se semnează cererea și cine semnează cererea, acest moment îl vede numai în situația dacă se ridică în picioare registratorul. Anterior, au fost situații, în cazul aglomerației în hol, când cetățenii semnau cererile pe geam sau în rând, la ghișeu, se prezentau mai multe persoane concomitent. Cunoaște că au mai fost astfel de hotărâri ilegale, în privința a 2 apartamente, anexate într-un proces penal și hotărâri ilegale cu unele terenuri agricole, care sunt într-un proces civil. În cadrul procesului civil, se solicită rectificarea registrului bunurilor imobile cu aducerea inițială a titularilor de drept inițial, reclamant este IP „Cadastrul bunurilor imobile”. Cunoaște că și alți colegi de ai lui au înregistrat astfel de hotărâri în această perioadă, însă colegilor nu le-a fost înaintată acuzație penală în acest sens. Astfel, reieșind din circumstanțele expuse în actul de învinuire, și cele constatate de instanța de judecată, nu corespund situației de fapt care a avut loc la data de 23 iunie 2016, deci Raru Ianoș, activând în funcția de \*\*\*\*\* la data de 23 iunie 2016 nu și-a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu, deoarece a acționat în conformitate cu prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998 și în strictă conformitate cu Instrucțiunea nr.112 din 22.06.2005. Fiindu-i prezentată hotărârea instanței de judecată pentru

intabularea dreptului de proprietate, fiind document translativ de proprietate, registratorul nu a avut careva dubii sau suspiciuni la identitatea persoanei care s-a prezentat cu hotărârea și buletinul de identitate, așa cum fiind scanat ștrih codul din buletinul de identitate, toate datele corespundeau cu datele de la Secția Evidență și Documentare a Populației pe numele Șimșek Dumitru, nu a existat nici un temei de a respinge cererea privind intabularea dreptului de proprietate, deoarece hotărârea prezentată era autentică, era semnătură și ștampila, conținea mențiunea că este definitivă, și în conformitate cu instrucțiunea nr.112 din 22.06.2015 nu conținea careva ștersături, omisiuni sau adăugiri și sub aspectul clarității hotărârea în cauză la fel nu prezentau nici un dubiu, deoarece era indicat expres că se recunoaște dreptul de proprietate..., se anulează dreptul de proprietate..., se radiază dreptul de proprietate...și nu exista nici un temei ca registratorul să solicite explicarea hotărârii în cauză și lipsa temei juridic de a solicita titlul executoriu. Autenticitatea era evidentă prin semnătura judecătorului și existența a 2 ștampile pe hotărâre cu mențiunea definitivă și irevocabilă, toate datele erau corecte și careva necesitate de a face demersuri către autorități nu apăruse nici de a refuza înregistrarea, deoarece din conținutul hotărârii era dispusă clar fiecare cerință și nicidecum nu a depășit atribuțiile de serviciu. Astfel, în acțiunile lui Raru Ianoș lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), lipsește depășirea atribuțiilor acordate prin lege și caracterul vădit al acestora, lipsește prejudiciul considerabil valorificat și solicitat de către partea vătămată, indici obligatorii prevăzuți la art.328 Cod penal. Elementul obligatoriu ca să existe infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este că făptuitorul a ieșit din limitele atribuțiilor de serviciu și a comis acțiuni care nu erau în competența lui. Aspectul laturii obiective referitor la fapta/acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se realizează obligatoriu prin cele 4 modalități faptice: - săvârșirea unei acțiuni ce ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; - săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un act normativ; - săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; - săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească. Modalități din care Raru Ianoș nu a realizat la intabularea dreptului de proprietate în baza Hotărârii Judecătorești. Depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii, forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege expusă în învinuire contravine însăși conceptului de depășire, desemnând o activitate, o participare activă la ceva. Nu este posibil de a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege fără a acționa într-un anumit mod. În paralel cu lipsa laturii obiective în acțiunile lui Raru Ianoș lipsește și latura subiectivă, deoarece nu a comis acele acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în intenția acestuia nu exista acea certitudine, orice lipsă de îndoială, lipsa de dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 alin.(1) Cod penal. La fel lipsește și motivul comiterii infracțiunii. Un alt aspect este cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, la caz lipsește cererea părții vătămate referitor la cauzarea prejudiciului considerabil, acest prejudiciu îl valorifică doar persoana prejudiciată și nu poate fi apreciat arbitrat de către organul de urmărire penală sau reprezentantul fără împuterniciri legale, prejudiciul este doar presupus de către organul de urmărire penală și nu poate sta la baza învinuirii. Conform prevederilor Instrucțiunii nr.112 din 22-06-2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor art.34. Registratorul începe verificarea documentelor

cu determinarea autenticității lor pe calea stabilirii a unor posibile ștersături, adăugiri, cuvinte radiate ș.a. Art.35 După determinarea autenticității documentelor, Registratorul verifică plenitudinea datelor și corespunderea formei documentelor. Forma documentelor ce autentifică dreptul titularului asupra bunului imobil trebuie să corespundă cerințelor legislației Republicii Moldova. Art.36 Stabilind faptul că documentele sînt corecte, Registratorul: - în cazul înregistrării curente, verifică corespunderea datelor din documente cu cele din dosarul cadastral și Registru; - după necesitate pregătește demersuri către autoritățile administrației publice, notar, instanța judecătorească etc. pentru obținerea documentelor suplimentare necesare pentru înregistrare. La materialele cauzei penale la care se regăsesc acte care sunt nule, acte care urmează a fi anulate deoarece sunt contrare prevederilor legale. Conform art.79 alin.(2) Cod de procedură penală, în calitate de reprezentanți ai victimei, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile la procesul penal pot participa avocați și alte persoane împuternicite cu asemenea atribuții de către participatul la procesul respectiv, prin procură. Potrivit Hotărârii instanței de judecată din 23 februarie 2024, s-a pus în sarcina autorității tutelare Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud de la locul aflării bunurilor care aparțin lui Tuhar Larisa \*\*\*\*\* declarată dispărută fără veste să numească un administrator al bunurilor ei. Contrar prevederilor legale și în lipsa unui contract de administrare fiduciară autoritatea tutelară prin Ordinul nr.21 din 14 martie 2024 numește pe Tronciu Alina administratoare a bunului lui Tuhar Larisa cu perfectarea actelor necesare pentru înregistrarea bunului imobil. La fel, în lipsa competențelor și a prevederilor legale, autoritatea tutelară la data de 18 martie 2024 eliberează procură unde încredințează numitei reprezentant legal despre unele acțiuni care urmează să acționeze în calitate de reprezentant legal. Fără a fi intrată hotărârea instanței de judecată în vigoare, atât autoritatea tutelară, cât și organul de urmărire penală emite acte care nu au valoare juridică, deoarece hotărârea instanței nu intrase în vigoare. Conform raționamentelor din prevederile legale menționate mai sus, în lipsa administratorului fiduciar legal instituit în lipsa persoanei, în lipsa audierii pe viu a acesteia, în lipsa acordului ei de a fi recunoscută ca parte vătămată, în lipsa aprecierii de către Tuhar Larisa a prejudiciului, nu de către administrator fără competențe legale, în lipsa acțiunii civile, în lipsa împuternicirilor legale a reprezentantului actele organului de urmărire penală, Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18 martie 2024, Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18 martie 2024, Ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate din 18 martie 2024, Procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate și a părții civile din 18 martie 2024 urmează a fi anulate, deoarece sunt contrare prevederilor legale. La fel urmează a fi casată și încheierea instanței de judecată prin care s-a desemnat în calitate de reprezentant Malairău Snejana, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale ale unui administrator fiduciar. Respectiv, prin prisma materialului probator acumulat și cercetat în ședința de judecată, este evident că instanța eronat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului cu toate că nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, lipsind latura obiectivă și latura subiectivă. Prezența unor dubii privind vinovăția inculpatului, care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care, potrivit prevederilor art.8 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează în felul următor: principiul prezumției nevinovăției impune, între altele, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la idea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. Prezumpția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării. (cauza Telfner împotriva Austriei).

Consideră că la cauza penală nu au fost administrate probe incontestabile, care ar confirma vinovăția inculpatului și ar fi eliminat dubiile rezonabile în privința comiterii de către acesta a infracțiunii imputate, or după cum a statuat CtEDO în hotărârea luată în cauza Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2015: „...în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art.6 paragraf 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării...”

#### **Termenul de declarare a apelului:**

Potrivit art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 02 decembrie 2024, cererea de apel depusă de avocat în interesele inculpatului Raru Ianoș a fost înregistrată la data de 16 decembrie 2024. Prin urmare se constată că apelul a fost depus în termen.

#### **Argumentele părților:**

În ședința instanței de apel, *avocatul Gîrneț Zinaida*, în interesele inculpatului, a solicitat să fie admisă cererea de apel înaintată împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, cât și admiterea cererii apărării și declararea nulității cu excluderea din dosar a ordinului nr.21 din 24 martie 2024 și procura nr.114 din 18 martie 2024 ca fiind nule de drept; declararea nulă și excluderea din dosar a răspunsurilor direcției de cooperare polițienească internațională a mesajelor parvenite din partea BNC Interpol Minsk, BNC Interpol Taskent, BNC Interpol Tbilisi, BNC Interpol Yerevan, BNC Interpol Nur-Sultan, BNC Interpol Kiev; respingerea cererii lui Tronciu Alina de a fi recunoscută ca reprezentat al părții vătămate Tuhar Larisa \*\*\*\*\* ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită conform prevederilor legale; declararea nulă a ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18 martie 2024 cu încetarea calității de parte vătămată; declararea nulă a ordonanței de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate și a părții civile din 18 martie 2024 cu încetarea calității de reprezentant al părții civile; declararea nulă a procesului-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate și a părții civile Tronciu Alina din 18 martie 2024; să fie casată încheierea instanței de fond prin care a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal Malairău Snejana și să fie casată sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024 în privința lui Raru Ianoș, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Raru Ianoș să fie achitat de învinuirea adusă pe art.328 alin.(1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii. Suplimentar argumentelor invocate în cererea de apel atrage atenția asupra următoarelor aspecte, reieșind din învinuirea adusă lui Raru Ianoș, procurorul a constatat că acesta depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, ilegal a înregistrat dreptul de proprietate a lui Șimșek Dmitri. Tot aceeași faptă a fost reținută și instanța de fond prin sentință, raportată la învinuirea adusă și prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal. Însă, anume registratorul Raru Ianoș avea acestea împuterniciri ca registrator de a înregistra dreptul de proprietate în baza hotărârii de judecată care la momentul prezentării acestei hotărâri de judecată nu prezenta nici un dubiu ca fiind falsă, deoarece nu avea ștersături, adăugiri, cuvinte radiate și determina autenticitatea documentului, avea semnătura judecătorului și ștampila originală a Judecătoriei Cahul și nu prezenta nici un dubiu și registratorul a acționat anume în conformitate cu prevederile art.123 și instrucțiunea nr.112 din 22 iunie 2025 cu privire la modul de înregistrare a hotărârilor judecătorești privind intabularea dreptului de proprietate. Atrage atenția instanței de

apel că în sentință instanța de fond în argumentarea vinovăției lui Raru Ianoș invocă faptul că Raru Ianoș nu a făcut anumite acțiuni, nu a verificat, nu a solicitat, ceea ce nu constituie componența de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal, ceea ce lipsește depășirea atribuțiilor de serviciu acordate prin lege și caracterul vădit a acestuia și anume lipsește prejudiciu considerabil valorificat și solicitat de către partea vătămată, care sunt indici obligatorii prevăzuți la art.328 Cod penal. Referitor la solicitarea de a fi admisă cererea apărării și a fi anulate anumite acte menționează că, organul de urmărire penală a făcut solicitări din cadrul Cooperării Polițienești aproape în toate foste state a CSI, însă în Federația Rusă nu a făcut această solicitare, dar mai mult ca atât la dosarul cadastral există un contract în care Tuhar Larisa \*\*\*\*\* avea stabilit domiciliu în Republica Moldova, cât și un domiciliu în Federația Rusă, însă organul de urmărire penală nu a făcut această solicitare către Federația Rusă și nu a constatat că anume Tuhar Larisa \*\*\*\*\* se află sau a fost căutată în Federația Rusă și omisiunea organului de urmărire penală nu poate fi pusă pe seama inculpatului pentru ca să își demonstreze vinovăția sau nevinovăția.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Raru Ianoș* a susținut poziția apărătorului său, cât și poziția sa vis-a-vis de cererea depusă, prin care se solicită achitarea sa de faptele încriminate, sunt expuse pe suport de hârtie – pledoarii, alte adăugiri nu are.

În ședința instanței de apel, *procurorul Cebotari Vitali*, a pledat pentru respingerea cererii de apel pe rațiunile expuse de procurorul anterior în ședința de judecată. Astfel, anterior procurorul Palencu Radu a comunicat că, instanța de fond a apreciat legal toate probele și s-a ajuns la concluzia de al recunoaște vinovat pe Raru Ianoș în comiterea infracțiunii incriminate. Prin prisma apelului face trimitere că corect instanța de fond a respins acele alegeri privitor la antrenarea în proces a celui reprezentant Tronciu Alina, este vorba de faza penală, deoarece aceasta era unica posibilitate de a antrena în proces un reprezentant al statului în interesele lui Tuhar Larisa, care a fost dată dispărută, în acest sens este o decizie la dosar. Deja pe cale de consecință a apărut și Malairău Snejana ulterior la faza cercetării judecătorești care practic a luat atribuțiile reprezentantului inițial și le-a dus la bun sfârșit. Consideră că este lipsă sau nu poate avea loc aspectul neglijent al atitudinii lui Raru Ianoș față de situația creată, vorbind despre înregistrarea acelei hotărâri pe numele lui Șimșek, ori eroarea este prea gravă. Constată că a fost suficient timp din partea dumnealui să se încredințeze că această decizie este corectă, iar factorii subiectivi, cum ar fi volumul mare de lucru, fluxul mare de oameni în mod normal nu trebuia să afecteze calitatea lucrului, nu este o problemă care poate fi pusă pe seama altor decât celui care efectuează înregistrarea la ghișeu în cazul dat a lui Raru Ianoș. Solicită respingerea apelului.

În cadrul ședinței instanței de apel nu s-au prezentat *reprezentantul părții vătămate și părții civile*, reprezentantul ATAS Sud, Malairău Snejana, fiind legal citată, fapt confirmat prin avize de recepție.

Conform art.412 alin.(5) Cod de procedură penală „neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei”.

Participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova și Ponomaryov versus Ucraina) cât și nu constituie limitare a dreptului la o instanță și nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile CtEDO Mihaes versus Franța și Kattan versus România).

Pornind de la normele citate și în raport cu circumstanțele cauzei constatate, ascultând opinia părților, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

### **Aprecierea instanței de apel:**

Examinând sentința și încheierea atacată în raport cu materialele dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și cercetând probele prezentate de părți, sub toate aspectele de fapt și de drept, conform dispozițiilor art.art.414-418 Cod de procedură penală, Completul de judecată constată respingerea cererii de apel declarate de avocatul Gîrneț Zinaida, în interesele inculpatului Raru Ianoș, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Potrivit art.414 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă, apelul este nefundat.*

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu, iar în conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Sentința instanței de fond este contestată de partea apărării, în care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Raru Ianoș. Având în vedere cerințele părții apărării din cererea de apel, Completul de judecată a verificat suplimentar probele administrate în prima instanță, care au fost puse la baza sentinței de condamnare, emisă în privința inculpatului Raru Ianoș, după cum urmează.

În ședința primei instanțe *inculpatul Raru Ianoș* a declarat că (f.d.200-202, vol.II) nu recunoaște vinovăția. La data de 14.06.2016 s-a prezentat pentru înregistrarea curentă cetățeanul Șimșek Dumitru, care a fost identificat prin buletin de identitate ca cetățean al Republicii Moldova, pentru a înregistra apartamentul din \*\*\*\*\*, identificat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în baza unei hotărâri de judecată a Judecătoriei Cahul nr.2-77/16 din 19.04.2016, judecător Dumitru Bosîi, care avea semnătura în original, mențiunea definitivă și irevocabilă și ștampila instituției instanței de judecată. Identificarea persoanei a executat-o în baza buletinului de identitate, după semnalmamente careva suspiciuni privind identitatea lui Șimșek Dumitru nu a avut. Conform procedurii, a scanat buletinul de identitate cu scannerul de tip ștrih-cod. A accesat datele de

identitate ale lui Șimșek Dumitru în Registrul ținut de Cris registru și a constatat că sunt datele lui Șimșek Dumitru, dar fără fotografie, până în prezent lipsește fotografia în baza de date, astfel nu a putut verifica în totalmente persoana în calitatea de solicitant. Pe hotărârea judecătorească a fost aplicată ștampila originală. Conform procedurii, pentru înregistrarea dreptului de proprietate, inițial Șimșek Dumitru a achitat pentru serviciul oferit, ulterior i-a transmis cererea pentru semnare către Șimșek. Declară că l-a identificat pe Șimșek Dumitru cu buletinul de identitate, era o persoană care semăna foarte mult cu Șimșek și poza din buletin. Personal a transmis lui Șimșek blancheta de cerere, a transmis-o prin geam pentru a fi semnată. Nu confirmă dacă a fost semnată personal de Șimșek, deoarece nu s-a uitat în momentul când a fost semnată cererea. Datele din cerere și ora din cerere coincide cu situația reală și prezența fizică a persoanei. În cazul lui Șimșek, setul de acte a fost prezentat complet. Nu poate să-l descrie astăzi pe Șimșek, din motiv că a trecut mult timp, flux mare de oameni. Nu era necesar prezența fizică a Larisei Tuhar la înregistrarea dreptului de proprietate după Șimșek, din motiv că s-a prezentat hotărârea judecătorească, actele notariale autentificate. Doar în cazul când nu este autentificat notarial actul, se solicită prezența ambelor părți. În momentul când a primit cererea, personal, l-a văzut fizic pe Șimșek. Titlul executoriu se prezintă în cazul când se refuză să pună în executare hotărârea, dar astfel de situații nu a avut. Despre ilegalitatea hotărârii a aflat când a fost invitat la Procuratură, la OUP. Nu a sesizat despre hotărârea ilegală, deoarece a așteptat rezultatul expertizei asupra semnăturilor, nu poate explica de ce nu a acționat atunci imediat. La Cantemir are statut procesual într-o altă cauză penală. Procedura totală cu Șimșek a durat între 7-15 minute, la ghișeu pe Șimșek l-a văzut doar o dată, după acțiuni în acea zi de două ori. În acea zi, Șimșek a prezentat buletinul de identitate cu poza. Nu-și aduce aminte dacă Șimșek era singur sau cu alte persoane la ghișeu. Ce ține de hotărârea judecătorească, nu a avut careva suspiciuni dat fiind faptul că hotărârea nu conținea careva semne ale infracțiunii incriminate lui. Conținutul hotărârii îi era clar, era aplicată semnătura judecătorului, cu mențiunea definitivă și irevocabilă, erau și ștampilele de rigoare. Prin asta consideră că a acționat total în conformitatea cu prevederile legislației în vigoare și anume a Legii cadastrului bunurilor imobile, în vigoare la acel moment, Instrucțiunii cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate și altor acte normative. Potrivit fișei de post al registratorului din cadrul serviciilor teritoriale cadastrale din anul 2013, fișa de post al registratorului din 2018, art.12 al Legii cadastrului bunurilor imobile, a Instrucțiunii cu privire la înregistrare din 2005, registratorul, este în drept să examineze și să decidă asupra înregistrării bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, să efectueze și să rectifice înscrierile în registrul Bunurilor imobile în mod prevăzut de legislația în vigoare, furnizarea informației din cadastrul bunurilor imobile și alte atribuții. În cadrul urmăririi penale au fost acumulate mai multe probe, una din probele de bază ar fi dispozitivul Judecătoriei Cahul nr.2-77/16 din 19.04.2016, prin care s-a demonstrat printr-o expertiză tehnico-juridică că este un act fals. Procurorul invocă faptul că registratorul este obligat să verifice documentele pentru determinarea autenticității lor, dar atrage atenția că urmărirea penală a fost pornită la data de 16.08.2018, raportul de expertiză a fost finalizat la data de 07.11.2019, adică peste 1 an de zile și doar prin raport de expertiză s-a demonstrat că dispozitivul hotărârii judecătorești nr.2-77/16 din 19.04.2016 este un fals. La caz, registratorul, prin lege, îi este acordat la dispoziție numai 10 zile lucrătoare plus 40 de zile la necesitate pentru verificarea actelor parvenite la înregistrare. Cea ce ține de cererea de înregistrare, se invocă în învinuire că a fi depusă de către o altă persoană și nu cetățeanul Șimșek Dumitru, iar ca argument se invocă faptul că, potrivit informației din 19.12.2019, privind traversarea frontierei de stat, la data de 09.07.2015 a traversat frontiera Republicii Moldova, pe sensul de ieșire din țară prin punctul de trecere

Chișinău Aeroport către Turcia. Este dubios că s-a omis de către procurori să se verifice posibilitatea dublei, triplei sau chiar mai multe cetățenii pe numele lui Șimșek Dumitru și posibilitatea traversării frontierei de stat cu o altă cetățenie. Ce ține de hotărârea judecătorească nr.2-77/16 din 19.04.2016, învinuirea insistă pe faptul că nu a fost însoțită de un titlu executoriu, emis de către Judecătoria Cahul, dar potrivit legislației în domeniul cadastrului, Instrucțiunii, scrisorele informative ale cadastrului și alte acte normative, nu rezultă că faptul că hotărârea prezentată pentru înregistrarea dreptului de proprietate urma să fie însoțită de un titlu executoriu. Consideră că procurorii s-au grăbit cu declararea Larisei Tuhar ca fiind dispărută fără veste, atâta timp cât nu a fost investigată până la urmă informația privind locul aflării ultimei. La materialele cauzei penale sunt atașate mai multe informații de la Interpol pe numele Larisei Tuhar, dar lipsește informația, eliberată de Federația Rusă, dat fiind faptul că în contractul de schimb al Larisei Tuhar, ultima viză de reședință este în Federația Rusă, \*\*\*\*\* Conform pozei din anul 2017, care reflectă ghișeul din cadrul oficiului cadastral teritorial Cahul, atrage atenția că de la locul aflării registratorului, unde a fost primită pretinsa cerere de înregistrare, depusă de Șimșek, nu are posibilitatea vizuală să vadă cum se semnează cererea și cine semnează cererea, acest moment îl vede numai în situația dacă se ridică în picioare registratorul. Anterior, au fost situații, în cazul aglomerației în hol, când cetățenii semnau cererile pe geam sau în rând, la ghișeu, se prezentau mai multe persoane concomitent. Cunoaște că au mai fost astfel de hotărâri ilegale, în privința a 2 apartamente, anexate într-un proces penal și hotărâri ilegale cu unele terenuri agricole, care sunt într-un proces civil. În cadrul procesului civil, se solicită rectificarea registrului bunurilor imobile cu aducerea inițială a titularilor de drept inițial, reclamant este IP „Cadastrul bunurilor imobile”. Cunoaște că și alți colegi de ai lui au înregistrat astfel de hotărâri în această perioadă, însă colegilor nu le-a fost înaintată acuzație penală în acest sens.

Deși, inculpatul Raru Ianoș, nu și-a recunoscut vinovăția în cele incriminate, totuși vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal se demonstrează prin următoarele probe cercetate în instanța de fond și apel și anume:

În ședința instanței de fond, reprezentanta *Structurii Teritoriale de Asistență Socială Sud, Mailarău Snejana*, a declarat în cadrul ședinței de judecată că numele Tuhar Larisa îi este cunoscut din materialele dosarului și faptul că ultima este proprietara imobilului, amplasat pe \*\*\*\*\*. Din materialele cauzei penale i-a devenit cunoscut și numele Șimșek Dumitru, personal nu l-a cunoscut. În februarie 2024 Tuhar Larisa a fost declarată dispărută prin hotărâre judecătorească, susține acțiunea civilă înaintată. Consideră că, prin înstrăinarea imobilului Larisei Tuhar, ultimei i s-a cauzat prejudiciu. Suma prejudiciului a fost stabilită în urma evaluării imobilului, nu pe valoarea de piață. Până în prezent, din câte cunoaște, nu a fost redobândit dreptul pe acest imobil. Nu cunoaște unde este amplasat imobilul, nu a fost la fața locului. Este de acord în calitate de reprezentant al Structurii Teritoriale de Asistență Socială Sud să fie numită responsabilă de administrarea imobilului. Nu a avut posibilitatea să meargă la fața locului în apartamentul dat, din cauza volumului de lucru.

Alte probe ce demonstrează vinovăția inculpatului Raru Ianoș care au fost verificate în instanța de apel sunt:

- *Certificatul privind valoarea bunului imobil* în scopul impozitării din 31 mai 2018 al bunului imobil din or. Cahul, str. Mihai Viteazu 35 ap.34 – suma de 53 865 lei (f.d.16, vol.I);
- *Raportul de expertiză judiciară nr.190, 191 din 07.11.2019*, în cadrul căruia au fost formulate concluzii: semnătura din rubrica „Copia corespunde cu originalul judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărârii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi, a fost executată nu de către Dumitru Bosîi, dar de o

altă persoană prin imitare servilă. Semnătura din rubrica „Hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă la 20.05.2016, judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi, a fost executată nu de către Dumitru Bosîi, dar de o altă persoană prin imitare servilă. Impresiunile de ștampilă „\*Judecătoria Cahul\*Consiliul Superior al Magistraturii al Republicii Moldova” plasate la rubricile „Copia corespunde cu originalul judecător Dumitru Bosîi” și „Hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă la 23.12.2013, judecător Dumitru Bosîi” din originalul Dispozitivului Hotărîrii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de către judecătoria Cahul, judecător Mihail Bușuleac, au fost aplicate cu ștampila „\*Judecătoria Cahul\*Consiliul Superior al Magistraturii al Republicii Moldova”, impresiunile căreia au fost prezentate pentru comparație. Semnătura de la rubrica „Data și semnătura solicitantului” din Cererea nr.1701/16/1489 din 16.06.2016, depusă la OCT Cahul de către cet.Șimșek Dumitru \*\*\*\*\* nu a fost executată de către Șimșek Dumitru \*\*\*\*\* , dar de o altă persoană prin imitare servilă (f.d.77-90,vol.I);

- *Informația (Extras din baza de date a Poliției de frontieră a Republicii Moldova) din 19.12.2019* privind traversarea frontierei de stat de către Șimșek Dumitru, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* conform căreia Șimșek Dumitru la data de 09.07.2015 a traversat frontiera Republicii Moldova, pe sensul de ieșire din țară, prin punctul de trecere Chișinău-Aeroport, în calitate de pasager cu destinația Chișinău-Antalia (f.d.96, vol.I);

- *Extras din Registrul Bunurilor Imobile 1701121045*, conform căruia la subcapitolul II. „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil” la data de 14.06.2016 a fost înregistrată înscrierea privind proprietarul Șimșek Dumitru \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* , temeiul înscrierii Hotărârea Judecătoriei nr.2-77/16 din 19.04.2016 (f.d.111, vol.I);

- *Răspunsul SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-06/107 din 15.06.2020*, prin care informează că: în perioada anilor 2015-2018 dosarul bunului situat în \*\*\*\*\* cu nr. cadastral \*\*\*\*\* a fost ridicat o singură dată de registratorul Raru Ianoș, care în baza cererii 1701/16/14689, a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui bun după Șimșek Dumitru, născut la data de \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* (f.d.119, vol.I);

- *Răspunsul SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-05/142/2023 din 20.11.2023*, prin care a fost prezentat Certificatul privind înscrierile din RBI și copii de pe materialele îndosariate în perioada anilor 2018-2023 (f.d.46-53, vol.II);

- *Răspunsul SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-06/34/2024 din 13.03.2024*, prin care informează că în prezent pe rol la Judecătoria Cahul, sediul central se află cerere de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către Curjos Octavian, Șimșek Dumitru, Curjos Constantin, intervenient accesoriu Olteanu Grigore, Stîngă Olga, Stîngă Constantin, Onos Simion privind efectuarea rectificării înscrierilor din registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* . Se menționează că cererea a fost acceptată spre examinare în baza Încheierii din 28.12.2023 și la moment se află în curs de examinare (f.d.71-73, vol.II);

- *Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23.02.2024*, prin care s-a admis cererea înaintată de Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, în privința persoanei interesate Tuhar Larisa, cu privire la declararea persoanei dispărută fără veste, cauza fiind examinată cu participarea reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud. S-a declarat ca dispărută fără veste Tuhar Larisa, născută la \*\*\*\*\* , originară și locuitor din \*\*\*\*\* . S-a pus în sarcina autorității tutelare Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud de la locul aflării a bunurilor care aparțin lui Tuhar Larisa \*\*\*\*\* declarată dispărută fără veste să numească un administrator al bunurilor ei (f.d.76, vol.II);

- *Pachetul nr. „1”* care conține: originalul dispozitivului hotărârii nr.2-77/16 din 19.04.2016, emisă de Judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosîi, și originalul dosarului cadastral nr.\*\*\*\*\* al bunului imobil constituit dintr-un apartament situat în \*\*\*\*\* , înregistrat pe numele lui Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*.

Analizând suplimentar probele administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Completul de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Raru Ianoș în săvârșirea faptei – depășirea atribuțiilor de serviciu, calificată juridic corect în baza prevederilor art.328 alin.(1) Cod penal.

Completul de judecată, examinând sentința atacată, apreciază că instanța de fond a reținut o stare de fapt bazată pe probe concludente și just interpretate și că în raport cu aceasta, în mod justificat s-a stabilit vinovăția inculpatului Raru Ianoș în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Completul de judecată constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției instanței de fond (hotărârile CEDO în cauzele *García Ruis vs Spania*, *Helle vs Finlanda*).

Conform practicii judiciare și doctrinare, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excedarea cadrului atribuțiilor acordate prin lege sau prin fișa postului, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art.328 alin.(1) Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la art.328 alin.(1) Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 alin.(1) Cod penal.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile, în speță, obiectul material al infracțiunii analizate îl constituie bunul imobil, apartamentul cu suprafața de 26,7 m<sup>2</sup>, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, proprietar Tuhar Larisa \*\*\*\*\*, valorarea bunului imobil fiind de 53 865 lei.

Calitatea de persoană publică a inculpatului Raru Ianoș este în afara disputei, or activitatea acestuia în calitate de \*\*\*\*\*, este exercitată în regim de putere publică, în baza fișei de post, aprobată la data de 18 februarie 2013, deține funcția de \*\*\*\*\*, cu statut de persoană publică, funcție publică de execuție (f.d.185-187,vol.I). Acest statut al inculpatului Raru Ianoș nu se contestă de către partea apărării.

Potrivit art.2 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, *în sensul prezentei legi, cadastru este sistemul informațional de stat ce conține înscrieri despre terenuri, despre obiectele aferente lor și despre drepturile asupra lor, constituit din cadastrul bunurilor imobile și cadastre specializate, iar cadastru al bunurilor imobile este cadastru general, care reprezintă un sistem unic multifuncțional de înregistrare de stat a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, de estimare a valorii acestora.*

Potrivit Fișei de post, printre atribuțiile de serviciu al funcției de registrator al serviciului cadastral se enumeră - primirea și examinarea cererii și documentelor prezentate spre înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor lor, emite decizii privind respingerea sau prelungirea sau refuzul cererii de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor lor.

Potrivit art.4 alin.(1) din Legea menționată, *subiecți ai înregistrării sînt proprietarii de bunuri imobile și alți titulari de drepturi patrimoniale: cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini, apatrizi, persoane juridice din țară și din străinătate, organizații internaționale, Republica Moldova, unitățile ei administrativ-teritoriale, state străine.* Alin.(2) *obiecte ale înregistrării sînt bunurile imobile, dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra lor.* Alin. (3) lit. c) *la bunurile imobile ce se înregistrează în registrul bunurilor imobile se rapoartă apartamentele și alte încăperi izolate.*

Conform pct.34, 35, 36 a Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005 a Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor (Abrogată prin OAGCC52 din 29.05.25, MO297-300/05.06.25 art.413; în vigoare 16.06.25), *registratorul este obligat să verifice documentele pentru determinarea autenticității lor pe calea stabilirii a unor posibile ștersături, adăugiri, cuvinte radiate, determinarea autenticității documentelor, forma documentelor ce autentifică dreptul titularului asupra bunului imobil, verificarea corespunderea datelor din documente cu cele din dosarul cadastral și remite*

*demersuri către autoritățile administrației publice, notar, instanța judecătorească, pentru obținerea documentelor suplimentare necesare pentru înregistrare.*

Astfel, la caz, Completul de judecată constată că în acțiunile inculpatului Raru Ianoș este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, manifestată prin faptul că la data de 23 iunie 2016 a acceptat primirea cererii prezentate la SCT Cahul de o altă persoană decât proprietarul imobilului, adică, el, știind cu certitudine faptul că Hotărârea cu nr.2-77/16 din 19.04.2016 a fost prezentată la SCT Cahul de către persoane necunoscute, care au acționat în lipsa lui Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, dar din numele acestuia, fără a solicita organelor competente prezentarea informațiilor necesare exercitării atribuțiilor sale, a admis primirea prezentei hotărâri cu nr.2-77/16, care conținea date false și nu este însoțită de un titlu executoriu emis de către Judecătoria Cahul, la 23 iunie 2016, aflându-se în incinta Serviciului Teritorial Cadastral Cahul, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, ilegal a înregistrat dreptul de proprietate după Șimșek Dumitru și a eliberat pe numele acestuia extras din registrul bunurilor imobile asupra bunului care constă dintr-un apartament cu suprafața de 26.7m<sup>2</sup> cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, iar în urma acțiunilor sale ilegale, proprietarul de fapt Tuhar Larisa \*\*\*\*\* a fost lipsită de dreptul de proprietate a bunului imobil în cauză, cauzându-i astfel daune în proporții considerabile la suma de 53 865 lei, ca urmare a încălcării ordinii stabilite privind înregistrarea bunului, încălcări grave a propriilor atribuții de serviciu, a prevederilor legale imperative menționate, subminării autorității și imaginii instituției.

Inculpatul Raru Ianoș atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel a înaintat versiunea declarând că „*la data de 14.06.2016 s-a prezentat pentru înregistrarea curentă cetățeanul Șimșek Dumitru, care a fost identificat prin buletin de identitate ca cetățean al Republicii Moldova. Identificarea persoanei a executat-o în baza buletinului de identitate, după semnalmamente careva suspiciuni privind identitatea lui Șimșek Dumitru nu a avut. Conform procedurii, a scanat buletinul de identitate cu scannerul de tip ștrih-cod...l-a identificat pe Șimșek Dumitru cu buletinul de identitate, era o persoană care semăna foarte mult cu Șimșek și poza din buletin...Personal a transmis lui Șimșek blancheta de cerere, a transmis-o prin geam pentru a fi semnată...În momentul când a primit cererea, personal, l-a văzut fizic pe Șimșek...*”, fapt care nu corespunde realității și pe care instanța de apel le apreciază ca fiind o modalitate de a se eschiva de la răspundere penală.

Or, analizând pachetul nr.1 ce conține dosarul cadastral nr.\*\*\*\*\* al bunului imobil amplasat în \*\*\*\*\*, înregistrat pe numele lui Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, acesta conține: dispozitivului hotărârii nr.2-77/16 din 19.04.2016 emisă de Judecătoria Cahul, judecător Dumitru Bosii; Extras din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, potrivit căruia dreptul de proprietate este înregistrat după Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, temeiul înscrierii: hotărârea judecătoreiei nr.2-77/16 din 19.04.2016, data înregistrării 14.06.2016 și cererea cu nr.1701/16/14689, din data de 14.06.2016, ora 14.45.59, din numele Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, fiind executată semnătura solicitantului, la rubrica corespunzătoare, însă lipsește copia buletinului de identitate pe numele solicitantului Șimșek Dumitru, anul nașterii \*\*\*\*\*, contrar celor relatate de inculpatul Raru Ianoș. La fel, nu poate fi reținut argumentul că Șimșek Dumitru a fost identificat prin buletin de identitate ca cetățean al Republicii Moldova, or la acel moment ultimul nu era pe teritoriul Republicii Moldova, iar inculpatul nu a solicitat organelor competente

prezentarea informațiilor necesare exercitării atribuțiilor sale de serviciu, nu a identificat persoane care s-au prezentat la organul cadastral și care au prezentat acte false.

Asemenea este important de menționat că, reieșind din conținutul răspunsului SCT Cahul al ASP cu nr.11/05c-06/107 din 15.06.2020, în perioada anilor 2015-2018, dosarul cadastral al bunului situat în \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, a fost ridicat o singură dată de registratorul Raru Ianoș, care în baza cererii 1701/16/14689, a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui bun după Șimșek Dumitru, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\* iar reieșind din Raportul de expertiză judiciară nr.190,191 din 07.11.2019, se atestă că semnătura de la rubrica „Data și semnătura solicitantului” din cererea înregistrată cu nr.1701/16/1489 din 16.06.2016, depusă la OCT Cahul de către Șimșek Dumitru \*\*\*\*\* nu a fost executată de către Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, dar de o altă persoană prin imitare servilă, iar reieșind din Informației extrasă din baza de date a Poliției de frontieră a Republicii Moldova din 19.12.2019, se constată faptul că Șimșek Dumitru la data de 09.07.2015 a traversat frontiera Republicii Moldova pe sensul de ieșire din țară prin punctul de trecere Chișinău-Aeroport, în calitate de pasager cu destinația Chișinău-Antalia.

Unul din argumentele expuse în cererea de apel este axat pe ideea, precum că la examinarea cauzei în prima instanță nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, deoarece Raru Ianoș a acționat în conformitate cu prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998 și a Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005.

Or, depășire a atribuțiilor de serviciu, în speță rezultă prin acceptarea primirii cererii prezentate la SCT Cahul privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și a înregistrat dreptul de proprietate după cetățeanul Șimșek Dumitru asupra apartamentului, cu suprafața de 26.7 m<sup>2</sup>, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, proprietatea cetățencei Tuhar Larisa \*\*\*\*\*, în temeiul hotărârii Judecătoriai Cahul cu nr.2-77/16 din 19.04.2016, judecător Dumitru Bosii. Raru Ianoș la 23 iunie 2016 a acceptat primirea cererii prezentate la SCT Cahul de o altă persoană decât proprietarul imobilului, știind cu certitudine faptul că Hotărârea cu nr.2-77/16 din 19.04.2016, a fost prezentată la SCT Cahul, de către persoane necunoscute care au acționat în lipsa lui Șimșek Dumitru \*\*\*\*\*, dar din numele acestuia, fără a solicita organelor competente prezentarea informațiilor necesare exercitării atribuțiilor sale, a admis primirea prezentei hotărâri cu nr.2-77/16, care conținea date false și nu este însoțită de un titlu executoriu emis de către Judecătoria Cahul, la 23 iunie 2016, aflându-se în incinta Serviciului Teritorial Cadastral Cahul, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, ilegal a înregistrat dreptul de proprietate după Șimșek Dumitru și a eliberat pe numele acestuia extras din registrul bunurilor imobile asupra bunului care constă dintr-un apartament cu suprafața de 26.7 m<sup>2</sup> cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*.

Nu este reținut nici argumentul apărării precum că, în acțiunile lui Raru Ianoș lipsește și elementul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și anume lipsește prejudiciul considerabil valorificat și solicitat de către partea vătămată, care sunt indici obligatorii prevăzuți de art.328 Cod penal.

Astfel, la caz, potrivit Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării, eliberat la data de 31.05.2018, valoarea bunului imobil, situat în \*\*\*\*\* cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, a fost estimat la data de 01.06.2004, la suma de 53 865 lei (f.d.16, vol.II) iar reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate și civile din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Malairău Snejana, aceasta a comunicat că, prejudiciul cauzat Larisei Tuhar este un prejudiciu în proporții considerabile.

Mai mult ca atât, art.126 alin.(2) Cod penal prevede că, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului nr.879 din 23 decembrie 2015 cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economi, prognozat pentru anul 2016, salariul mediu pe economie constituie 5050 lei, respectiv prejudiciul estimat la suma de 53 865 lei, constituie 10 salarii medii pe economie în 2016 și respectiv este corect catalogat ca prejudiciu în proporții considerabile.

Ținând cont de suportul probatoriu, circumstanțele constatate în baza probelor, consolidate de poziția și declarațiile făcute în ședința instanței de fond, Completul de judecată ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Raru Ianoș, atingând nivelul suficient pentru a constata că Raru Ianoș a comis infracțiunea de depășire vădită a atribuțiilor de serviciu în circumstanțele descrise în rechizitoriu.

În cererea de apel, partea apărării mai invocă declararea nulității și excluderea din dosar a Ordinului nr.21 din 14 martie 2024, Procura nr.114 din 18 martie 2024, a Răspunsurilor Direcției de Cooperare Polițienească Internațională a mesajelor parvenite din partea BNC Interpol Minsk, BNC Interpol Tashkent, BNC Interpol Tbilisi, BNC Interpol Yerevan, BNC Interpol NUR-SULTAN, BNC Interpol Kiev, a Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte vătămată, a Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18 martie 2024, cu încetarea calității de parte civilă, Ordonanței de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate și a părții civile din 18 martie 2024, cu încetarea calității de reprezentant al părții vătămate și a părții civile, a procesului-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate și a părții civile Tronciu Alina din 18 martie 2024, respingerii cererii lui Tronciu Alina de a fi recunoscută ca reprezentant al părții vătămate Tuhar Larisa \*\*\*\*\* ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită conform prevederilor legale, casarea încheierii instanței de fond prin care a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal Malairău Snejana.

Atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, partea apărării invocă nulitatea răspunsurilor Direcției de Cooperare Polițienească Internațională a mesajelor parvenite din partea BNC Interpol Minsk, BNC Interpol Tashkent, BNC Interpol Tbilisi, BNC Interpol Yerevan, BNC Interpol Nur-Sultan, BNC Interpol Kiev, iar instanța de fond corect a decis respingerea deoarece careva argumente în acest sens, nu au fost invocate.

Consecutiv, Completul de judecată, lecturând materialele cauzei penale, atestă că de către organul de urmărire penală, reieșind din prevederile art.art.59, 60 Cod de procedură penală, Tuhar Larisa \*\*\*\*\*, proprietara apartamentului amplasat în \*\*\*\*\*, nu a fost posibil de a o recunoaște în calitate de parte vătămată, dat fiind faptul că aceasta la sfârșitul anilor 1990 a părăsit locul de trai, iar în rezultatul măsurilor întreprinse nu a fost posibil de identificat locul aflării acesteia.

Astfel, la data de 23 februarie 2024 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, Tuhar Larisa a fost declarată ca dispărută fără veste, cu punerea în sarcina autorității tutelare a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud de la locul aflării a bunurilor care aparțin lui Tuhar Larisa \*\*\*\*\* declarată dispărută fără veste să numească un administrator al bunurilor ei (f.d.76, vol.II).

La data de 26 februarie 2024, prin solicitarea înregistrată cu nr.11/2023, șeful DUP al DGT Sud a CNA a solicitat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud de a împuternici un reprezentant pentru apărarea intereselor persoanei fizice Tuhar Larisa \*\*\*\*\*, proprietar de facto a bunului imobil situat în \*\*\*\*\* (f.d.77, vol.I), respectiv la data de 18 martie 2024, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Alina Tronciu, a înaintat cerere, împuternicită prin procură, a solicitat în interesele părții vătămate Tuhar Larisa, de a fi recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și părții civile Tuhar Larisa, dat fiind faptul că acesteia prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

La data de 18 martie 2024, prin ordonanțe a fost dispusă recunoașterea cet. Tuhar Larisa \*\*\*\*\* în calitate de parte vătămată și parte civilă cu notificarea reprezentantului acesteia despre acest fapt (f.d.83, 86, vol.II). Totodată, Alina Tronciu prin ordonanța din 18 martie 2024 a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și părții civile în interesele Tuhar Larisa în baza hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central, din 23 februarie 2024 (f.d.88, vol.II).

Faptul că Tronciu Alina, specialist principal din cadrul ATAS Sud din 14 martie 2024, a fost desemnată în baza procurii nr.114 din 18 martie 2024 de ai reprezenta interesele lui Tuhar Larisa și a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și civile, nicidecum nu afectează procesul penal, iar declararea dispariției persoanei nu atrage modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor acesteia.

Apărarea în cererea sa a invocat un șir de norme din Codul civil, indică la faptul că Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud în baza hotărârii instanței de judecată din 23 februarie 2024 urma să numească un administrator al bunurilor numitei Tuhar Larisa, iar mai apoi în calitate de autoritate avea obligația de a încheia un contract de administrare fiduciară așa cum o cer prevederile art.166 alin.(1) Cod civil.

Această normă nu este aplicabilă speței în cauză, or, potrivit art.166 alin.(1) Cod civil (art.50 Cod civil, în redacția până la modificările din 01 martie 2019), *dacă este necesară administrarea permanentă a patrimoniului persoanei declarate dispărută fără veste, instanța de judecată numește un administrator, cu care autoritatea tutelară încheie un contract de administrare fiduciară. La cererea persoanei interesate, instanța de judecată poate numi un administrator și înainte de expirarea unui an din ziua primirii ultimilor știri despre locul aflării persoanei dispărute. Declararea dispariției persoanei nu atrage modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor acesteia*, respectiv Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud nu este obligată de a încheia un contract de administrare fiduciară, așa cum o solicită partea apărării.

Or, prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central, din 25 noiembrie 2024, a fost dispusă rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile referitor la imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, apartamentul \*\*\*\*\*, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate al pârâtului Șimșek Dumitru cu restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a Larisei Tuhar efectuate la data de 13 august 2023 în temeiul contractului de schimb nr.496 din 11.111.1998. Iar, la caz Malairău Snejana a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și părții civile Tuhar Larisa, neavând necesitatea *administrării permanente a patrimoniului persoanei declarate dispărută fără veste*.

Cu referire la solicitarea apărării privind nulitatea Ordinului nr.21 din 14 martie 2024, procura nr.114 din 18 martie 2024, a cererii lui Alina Tronciu de a fi recunoscută ca reprezentant al părții vătămate Tuhar Larisa ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită conform prevederilor legale, Ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate și a părții civile din data de 18 martie 2024, cu încetarea calității de reprezentant al părții vătămate și a părții civile, procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate și a părții civile

Tronciu Alina din 18 martie 2024, este de notat că prin Ordinul nr.44 din 16 mai 2024 cu privire la numirea administratorului bunului imobil, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud a ordonat numirea specialistului principal din cadrul Direcției resurse umane și suport juridic din cadrul ATAS Sud, numirea Snejanei Malairău în calitate de administrator al bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate Tuhar Larisa, fiind emisă în acest sens Procura nr.197 din 16 mai 2024. Atât Ordinul nr.44 din 16 mai 2024 Cu privire la numirea administratorului bunului imobil, cât și Procura nr.197 din 16 mai 2024 au fost emise pe numele Snejanei Malairău în legătură cu demisia Alinei Tronciu. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din data de 27 mai 2024, s-a dispus recunoașterea în calitate de reprezentant al părții vătămate și reprezentant al părții civile Tuhar Larisa, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Malairău Snejana, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliată în\*\*\*\*\* în baza procurii nr.197 din 16 mai 2024, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Raru Ianoș \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, iar ca temeii privind înlocuirea Alinei Tronciu a servit demisia ultimei, respectiv actele care se solicită a fi declarate nule și-au pierdut din efectul juridic, și instanța de fond corect a respins acest capăt al solicitărilor ca neîntemeiate.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de fond just a constatat că reieșind din prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal a constatat prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Raru Ianoș în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție, așa cum infracțiunea prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal, în redacția la momentul comiterii infracțiunii - 23 iunie 2016, se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, respectiv, la data examinării cauzei penale, a expirat de drept termenul de cinci ani, termen de prescripție.

Asemenea reieșind din prevederile art.219, 220, 221, 225, instanța de fond just a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, în interesele numitei Tuhar Larisa, urmând ca asupra cuantumului acțiunii civile să se expună instanța civilă.

În final, instanța de fond corect a decis soarta corpurilor delictate reieșind din prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În afară de temeiurile invocate și cererea formulată de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel apreciază că nu există temeii de a interveni în sentință.

Conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

### **DECIDE :**

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Gîrneț Zinaida, în interesele inculpatului Raru Ianoș.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2024 și sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2025, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Raru Ianoș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință la 05 iunie 2026.

**Președintele completului, judecătorul**

**Judecătorii**

**Andrei Mironov**

**Andrei Scripcenco**

**Evgheni Bancov**