Dosarul nr. 1-2716/2026
1-26123678-12-1-30092026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Mariana Leahu
Avocatului în interesele inculpatului Irina Ghidirim
Inculpatului ***** Negru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, *în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui:

Negru ***** dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat în această cauză a fost în stare de reținere la 09.09.2026, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*
Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 30.09.2026 cu pronunțarea sentinței la 12.11.2026.
Procedura de citare legală, executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:
Negru ***** în perioada lunilor martie - aprilie 2026, activând calitate de ***** susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, a pretins și,

ulterior, a primit personal de la Constantin Josan, în intersecția străzilor Cuza Vodă și Independenței din mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 900 euro, echivalentul a 18 427 lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, pentru sine, în scopul determinării persoanelor publice menționate să îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile lor de serviciu, și anume să favorizeze promovarea de către Constantin Josan a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor din categoria „B”.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Negru ******* *a comis traficul de influență exprimat prin, pretinderea și primirea personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute,* ***infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal,***

Privind procedura:

La etapa urmăririi penale, Negru ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 326 alin.(1) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Negru ***** și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Negru *****, asistat de apărătorul său Ghidirim Irina și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Negru ***** și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, rezultă că faptele au fost săvârșite de inculpat și urmează stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției în cauza penală privind învinuirea lui Negru *****.

În cadrul ședinței de judecată din 19.10.2026, procurorul Leahu Mariana a solicitat acceptarea de către instanța de judecată a acordului de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

Poziția inculpatului:

Inculpatul Negru *****, fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a relatat că, pe marginea cazului dorește să comunice că, în perioada lunilor martie aprilie al anului 2026 a

activat în calitate de ***** A mai menționat că i-a comunicat lui Josan Constantin că are careva influență la ASP. Cu acesta s-a întâlnit la intersecție străzilor Independenți și Cuza Vodă, din mun. Chișinău și a primit 900 de euro, pentru a-l ajuta să obțină permisul de conducere de categoria B.

La întrebarea avocatului a declarat că, se căiește de cele comise și careva acțiuni de acest gen, până lam moment nu a avut.

La întrebarea procurorului a declarat că, pe Josan Constanin, până la caz nu l-a cunoscut. Acesta a venit doar să facă careva lecții adăugătoare. El nu era elev al școlii auto *****A convenit suma de 900 de euro că așa a dorit el, dar inițial a fost întrebat. La percheziție banii nu au fost ridicați.

*De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Negru *****:*

Vina inculpatului Negru ***** în săvârşirea infracţiunii imputate a fost confirmată în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2026, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil de model „iPhone 13 Pro", utilizat de numitul Constantin Josan.

În vederea identificării informațiilor susceptibile de a prezenta importanță pentru cauza penală, a fost efectuată examinarea vizuală a conținutului agendei telefonice, galeriei foto, mesajelor SMS, precum și a aplicațiilor de mesagerie instantanee „Viber", „WhatsApp", „Messenger" și „Telegram", inclusiv a mesajelor text și a imaginilor disponibile în cadrul acestora. În urma verificării agendei telefonice, s-a stabilit că în aceasta sunt înregistrate contactele salvate sub denumirile „Iura. Instructor", cu numărul de telefon ***** și „Iura. Instructor2", cu numărul de telefon *****. În conformitate cu materialele cauzei penale, numerele menționate au fost utilizate de numitul Negru ***** ***** În urma verificării mesajelor SMS schimbate cu numerele de telefon indicate supra, s-a stabilit existența unei conversații cu numărul de telefon *****. În cadrul conversației menționate, s-a constatat că, la data de 27.07.2026, utilizatorul telefonului mobil supus cercetării (Constantin Josan), a expediat utilizatorului numărului de telefon ***** o fotografie de tip selfie, la care acesta a răspuns prin expedierea unui sticker reprezentând un deget mare orientat în sus. Ulterior, în aceeași zi, utilizatorul numărului de telefon ***** (***** Negru) a expediat mesajul: *„Sa ne trimiți numaru la masina, foarte atent, In tg"*, la care utilizatorul

telefonului mobil supus cercetării (Constantin Josan) a răspuns prin mesajul: *„Horoso, Gasesti pe cineva care pot face macar vo 40 min”.*

În urma verificării aplicației „Telegram”, s-a stabilit existența unei conversații cu numărul de telefon ***** (***** Negru).

În cadrul acestei conversații, la data de 27.07.2026, ora 09:35, utilizatorul telefonului mobil supus cercetării (Constantin Josan) a expediat mesajul*: „Gasesti pe cineva care sa pot face acum vo lectie macar vo 40 min”*, la care utilizatorul numărului de telefon ***** (***** Negru) a răspuns prin mesajul: *„Caut”.*

În aceeași zi, la ora 11:55, utilizatorul telefonului mobil supus cercetării (Constantin Josan) a expediat mesajul *****, la care utilizatorul numărului de telefon ***** (***** Negru) a răspuns prin mesajul *„Ok”.*

Astfel, în urma cercetării telefonului mobil utilizat de Constantin Josan, s-a constatat că, la data de 27.07.2026, acesta a expediat, prin intermediul serviciului de mesagerie SMS, către numărul de telefon *****, utilizat de ***** Negru, o fotografie de tip selfie. Totodată, în cadrul conversației purtate prin intermediul aplicației „Telegram” cu utilizatorul numărului de telefon *****, la ora 11:55, Constantin Josan a expediat mesajul *****, la care interlocutorul a răspuns „Ok”.

*Prin urmare, din conținutul mesajelor identificate, coroborate cu materialele cauzei penale, rezultă că, la data de 27.07.2026, în ziua în care Constantin Josan urma să susțină examenul practic pentru obținerea permisului de conducere la Agenția Servicii Publice, acesta i-a expediat lui ***** Negru o fotografie de tip selfie, precum și cifrele *****, reprezentând o parte a numărului de înmatriculare al automobilului cu care urma să susțină examenul practic. Aceste circumstanțe, coroborate cu celelalte materiale ale cauzei penale, indică faptul că informațiile respective au fost transmise lui ***** Negru, pentru ca acesta, la rândul lui, să exercite influența promisă anterior asupra persoanelor publice din Agenției Servicii Publice, în vederea promovării de către Constantin Josan a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor din categoria „B”.* (Vol. II - f.d. 81-84);

Procesul-verbal de ridicare din 15.09.2026, prin care s-a consemnat ridicarea de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, a copiei autentificate a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere „Josan *****n”. (Vol. II - f.d. 88);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.09.2026, prin care s-a consemnat examinarea copiei autentificate a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere „Josan *****n”. Prin examinăre s-a constat că dosarul conține următoarele documente și informații:

Copia chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) cu numărul formularului ***** din 27.07.2026, este emis pe 1 filă de format A4. Conform acestuia se atestă că numitului Josan *****n, născut la ***** cu numărul de identificare *****, i-a fost emis permis de conducere provizoriu cu seria și nr. B *****, de către DECA.

Copia cererii cu*****din 27.07.2026, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că numitul Josan *****n, născut la ***** cu numărul de identificare ***** a solicitat eliberarea permisului de conducere provizoriu.

Copia anexei la formularul numărul***** din 26.12.2025 (set 4), este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că la data de 26.12.2025, candidatului Josan *****n, născut la ***** cu numărul de identificare ***** a obținut calificativul „Admis” la proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B.

Copia chestionarului ***** din 27.07.2026, este imprimat pe 2 file de format A4. Conform acestuia, se atestă că, la data de 27.07.2026, în intervalul de timp 12:15 – 12:51, candidatul Josan *****n, născut la ***** IDNP *****, a fost examinat de către examinatorul A. Drăguțan, cu vehiculul cu numărul de înmatriculare ***** și a obținut calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru categoria/subcategoria „B”.

Copia talonului pentru chestionarul electronic din 27.07.2026, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, a fost eliberat pentru susținerea probei practice a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul DECA (Chișinău) la data de 27.07.2026, candidatului i-a fost repartizat un vehicul cu cutie de transmisie de tip mecanică.

Copia certificatului de absolvire cu seria și nr. ***** din 16.12.2025, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia se atestă că numitul Josan *****n, născut la ***** cu numărul de identificare *****, în perioada 07.10.2025-12.12.2025 a frecventat unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule ***** al cărui director figurează Denis Caraman și a absolvit programul de formare „Conducător/conducătoare auto (categoria / subcategoria B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria B/B1”.

Copia adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. *****in 22.09.2025 este întocmită pe 1 filă de format A5. Conform acestuia se atestă că numitul Josan *****n, născut la ***** cu numărul de identificare *****, în urma examinării medicale efectuate, a fost declarat apt pentru a conduce vehicule din categoriile și subcategoriile AM, A1, A2, A, B1 și B.

Astfel, în urma examinării documentelor descrise s-a constatat că, la data de 27.07.2026, în intervalul orar 12:15–12:51, candidatul Josan *****n, născut la

***** IDNP *****, a fost examinat de către examinatorul A. Drăguțan și a obținut calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru categoria/subcategoria „B”, proba fiind desfășurată cu vehiculul cu numărul de înmatriculare *****.

*Din conținutul documentelor examinate, coroborate cu materialele cauzei penale, rezultă că cifrele *****, expediate de către Constantin Josan lui ***** Negru, reprezintă o parte a numărului de înmatriculare al automobilului cu care Constantin Josan urma să susțină examenul practic.* (Vol. II - f.d. 97-98);

Procesul-verbal de percheziție din 09.09.2026, prin care s-a consemnat acțiunea de efectuare a percheziției la domiciliul numitului Negru ***** amplasat în mun. *****, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 12 Pro Max. (Vol. II - f.d. 14-17);

Procesul-verbal de cercetare din 22.09.2026, prin care s-a consemnat cercetarea a două suporturi electronice de tip BD-R, pe care sunt inscripționate mențiunile *„CNA_AA001510 din 16.09.2026 2026/323”* și *„CNA_AA001510 din 16.09.2026 2026/324”*, acestea constituind anexe ale Raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA001510 din 16.09.2026, întocmit în urma examinării telefonului mobil de model „iPhone 12 Pro Max”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Negru ***** *****

Astfel, prin intermediul aplicației „Cellebrite” a fost accesată informația stocată pe suporturile electronice de tip BD-R, pe care sunt inscripționate mențiunile „CNA_AA001510 din 16.09.2026 2026/323” și „CNA_AA001510 din 16.09.2026 2026/324”.

În urma accesării informației, a fost deschisă interfața datelor extrase din telefonul mobil de model „iPhone 12 Pro Max”, utilizat de numitul Negru ***** ***** Ulterior, în vederea identificării conversațiilor purtate între utilizatorul telefonului mobil, ***** Negru și numitul Constantin Josan, a fost accesată rubrica „Chat”, în cadrul căreia au fost afișate conversațiile purtate de utilizatorul telefonului mobil prin intermediul aplicațiilor de mesagerie instantanee „Viber”, „WhatsApp”, „Messenger” și „Telegram”, instalate pe telefon, precum și mesajele SMS și mesajele transmise prin aplicația nativă de mesagerie a sistemului de operare iOS.

Astfel, în urma accesării aplicației native de mesagerie a sistemului de operare iOS, s-a constatat existența, la data de 27.07.2026, a unei conversații purtate între ***** Negru și Constantin Josan, după cum urmează:

Inițial, Constantin Josan a expediat către numărul de telefon ***** două fotografii de tip „selfie”, în care îi era vizibilă fața și îmbrăcămintea, la care ***** Negru a răspuns prin expedierea unui sticker reprezentând un deget mare orientat în sus.

Ulterior, ***** Negru a expediat mesajele: „Sa ne trimiți numaru la masina, foarte atent” și „In tg”, la care Constantin Josan a răspuns prin mesajele: „Horoso” și „Gasesti pe cineva care pot face macar vo 40 min”.

De menționat că mesajele expediate de ***** Negru către Constantin Josan, și anume „Sa ne trimiți numaru la masina, foarte atent” și „In tg”, au fost șterse de utilizatorul telefonului mobil, fiind ulterior restabilite cu ajutorul aplicației „Cellebrite”.

În urma verificării informației extrase din aplicația „Telegram”, s-a constatat existența, la data de 27.07.2026, a unei conversații purtate între Negru ***** ***** și Constantin Josan, după cum urmează:

Constantin Josan a expediat mesajul: „Gasesti pe cineva care sa pot face acum vo lectie macar vo 40 min”, la care ***** Negru a răspuns prin mesajul: „Caut”.

Ulterior, Constantin Josan a expediat mesajul *****, la care Negru ***** ***** a răspuns prin mesajul „Ok”.

Astfel, din conținutul mesajelor identificate, coroborate cu materialele cauzei penale, rezultă că, la data de 27.07.2026, în ziua în care Constantin Josan urma să susțină examenul practic pentru obținerea permisului de conducere la Agenția Servicii Publice, acesta, la îndemnul lui ***** Negru, i-a comunicat cifrele *****, reprezentând o parte a numărului de înmatriculare al automobilului cu care urma să susțină examenul practic.

*Totodată, ștergerea de către ***** Negru a mesajelor adresate lui Constantin Josan, și anume: „Sa ne trimiți numărul la mașina, foarte atent” și „In tg”, ulterior restabilite cu ajutorul aplicației „Cellebrite”, constituie un element care, coroborat cu celelalte probe administrate în cauză, indică faptul că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevedea urmările acestora și admitea în mod conștient survenirea lor.* (Vol. II - f.d. 30-39);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA001510 din 16.09.2026, potrivit căruia, în urma examinării telefonului mobil de model „iPhone 12 Pro Max”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Negru ***** au fost extrase informații electronice, stocate pe două suporturi electronice de tip BD-R, pe care sunt inscripționate mențiunile „CNA_AA001510 din 16.09.2026 2026/323” și „CNA_AA001510 din 16.09.2026 2026/324”. (Vol. II - f.d. 26-29);

Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor (ambientale) din 15.09.2026. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație, s-a consemnat că, în cadrul întrevederii din 02.07.2026, ***** Negru l-a întrebat pe Constantin Josan despre situația acestuia privind susținerea repetată a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere. Totodată, ***** Negru l-a întrebat dacă acesta a efectuat programarea la ASP și i-a comunicat că persoana sa

de legătură din cadrul ASP se afla în concediu. De asemenea, ***** Negru a menționat că, în aceeași zi, urma să ajute o altă persoană să susțină proba practică prin intermediul unei alte persoane din cadrul ASP și că, în funcție de rezultatul acesteia, urma să-l informeze și pe Constantin Josan. În cadrul întrevederii din 12.08.2026, ***** Negru i-a mai comunicat lui Constantin Josan că a primit confirmarea de la o persoană din anturajul său că acesta a susținut examenul. La fel, ***** Negru i-a comunicat că, are experiență și că prin intermediul său, mai multe persoane au susținut proba practică pentru obținerea permisului de conducere. (Vol. I - f.d. 59-61);

Documente, mijloace de probă:

- Copia chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) cu numărul formularului ***** din 27.07.2026, pe 1 filă;
- Copia cererii cu*****din 27.07.2026, pe 1 filă;
- Copia anexei la formularul numărul***** din 26.12.2025 (set 4), pe 1 filă;
- Copia chestionarului ***** din 27.07.2026, pe 2 file;
- Copia talonului pentru chestionarul electronic din 27.07.2026, pe 1 filă;
- Copia certificatului de absolvire cu seria și nr. ***** din 16.12.2025, pe 1 filă;
- Copia adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. *****in 22.09.2025, pe 1 filă.

Ridicate de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței din 15.09.2026.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Aliniatul (2) din același articol, stipulează că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 51, 52, 113 din Codul penal, instanța de judecată apreciază că fapta inculpatei întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Infracțiunea imputată lui Negru *****, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, *obiectul material* îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă prin suma de 900 euro, ce au fost pretinse și primite personal de Negru *****, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită ce a fost pretinsă și primită de Negru ***** sub formă de mijloace bănești cîn sumă de 900 euro.

Instanța reține că, *obiectul material* al infracţiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, comise de Negru ***** îl constituie remuneraţia necuvenită pentru intervenția acestuia asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Prin pretindere se înțelege cererea stăruitoare persoane publice străine, cît și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea

unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Prin acceptare se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracţiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează fapta de trafic de influenţă, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remuneraţiei ilicite.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) din Codul penal va fi reţinut la încadrare, chiar dacă traficantul de influenţă nu a exercitat influenţa (deşi avea intenţia) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcţie de demnitate publică, persoană publică străină sau funcţionar internaţional).

Sub aspectul laturii subiective, infracţiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special. În situația dată, Negru ***** a avut scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal. În plus, Negru ***** deține calitatea de persoană care a susținut că are influență asupra unui factor de decizie și anume asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică.

Termenul ,,influenţă”, în sensul art. 326 alin. (1) din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieşind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susţine că are influenţă”). Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: inculpatul Negru ***** a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenţei susţinute de către Negru ***** asupra factorului de decizie a fost credibilă şi posibilă (la nivelul atitudinii). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influenţă, însă el acţionează cu intenţia de a exercita această influenţă în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanţe.

Astfel, prin acțiunile lui Negru *****, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Negru *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

Cu referire la pedeapsa penală:

La capitolul individualizării pedepsei, instanța reţine că în baza art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată, luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, *de jure* şi *de facto*, constată că s-au confirmat

temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a fi stabilită.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

La caz, infracțiunea imputată inculpatului Negru *****, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța de judecată, menționează cu privire la personalitatea inculpatului, că Negru ***** anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Totodată, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul lui în viaţa socială, precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate, instanța de judecată consideră, că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă.**

În privința lui Negru ***** nu au fost stabilite circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost invocate de către partea acuzării.

Instanța de judecată, menționează despre faptul că recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat Leahu Mariana*, a susținut

acordul de recunoaștere întocmit între procuror și inculpat *și a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale ceea ce constituie suma de 90 000 lei.*

Apărătorul care acționează în interesele inculpatului Negru ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat între procuror și Negru *****.

*Inculpatul Negru *****,* în ultimul cuvânt a declarat că susține poziția apărătorului său.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă amendă în cuantum de 1800 unități convenționale, echivalentul sumei de 90 000 lei.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale. În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la 1333,33 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 2 000 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare, noua limită minimă fiind de până la 4 ani.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Negru ***** cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de personalitatea inculpatului care este la prima încălcare a legislației penale, convinge instanța de judecată că corectarea şi reeducarea ultimului, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă amendă în cuantum minim de 1800 unități convenționale, echivalentul sumei de 90 000lei.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul Leahu Mariana, inculpul şi

apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Negru *****.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Negru ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

Instanţa menţionează că în privinţa condamnatului va fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive la momentul emiterii sentinţei, nu se cere.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală: copia chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) cu numărul formularului ***** din 27.07.2026, pe 1 filă; copia cererii cu*****din 27.07.2026, pe 1 filă; copia anexei la formularul numărul***** din 26.12.2025 (set 4), pe 1 filă; copia chestionarului ***** din 27.07.2026, pe 2 file, copia talonului pentru chestionarul electronic din 27.07.2026, pe 1 filă; copia certificatului de absolvire cu seria și nr. ***** din 16.12.2025, pe 1 filă; copia adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. *****in 22.09.2025, pe 1 filă.

Ridicate de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței din 15.09.2026. (Vol. II - f.d. 89-100)

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite

deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise *supra*, cu excepția permisului de conducere ,*urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Cu referire la confiscarea specială

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior. Potrivit art. 106 alin. (1) şi (2), lit. b) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială şi confiscarea extinsă a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărîrea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Mijloacele bănești în sumă de 900 euro au fost transmiși inculpatului, *care i-a pretins şi primit susținînd că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute, fapt ce* justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Instanța reține că, a fost justificată confiscarea sumei de 900 euro din contul inculpatei **Negru *******,în calitate de bunuri rezultate din comiterea infracțiunii, or anume prin pretinderea și primirea acestor mijloace bănești, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a se confisca de la **Negru ***** ******* și a trece în folosul statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, suma de 900 (nouă sute) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului vreunor cheltuieli judiciare, iar partea apărării nu s-a expus în privința acestora, motiv pentru care instanța nu se va expune în privința acestui subiect.

În conformitate cu prevederile articolelor 64, 80, 106 din Codul penal, 384, 385, 389, 392-395, 504, 509, 509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 29.06.2026 încheiat între **Negru ***** ***** și procurorul Cazacu Victor.

Negru ******,** se recunoaște, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1 800 (una mie opt sute) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 90 000 (nouăzeci mii) lei.

Termenului executării pedepsei stabilite lui **Negru ***** ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a confisca de la **Negru ***** ***** și a trece în folosul statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, suma de 900 (nouă sute) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței.

Mijlocul material de probă, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Angela VASILENCO**