Dosarul nr.1-141/2026
1-26048277-51-1-17042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, Colesnic Sergiu
Avocatului Căpățînă Ion, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
Inculpatului Bulbaș Igor Vasile
Interpretului Pîslari Lilia, Socolovscaia Xenia

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bulbaș Igor Vasile, născut la***** studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, angajat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă parțial limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedentele penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** după semnele calificative *„Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.
Cauză penală a fost pornită la data de 21 februarie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 17 aprilie 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 18 noiembrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Colesnic Sergiu, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Bulbaș Igor Vasile,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 70 0000 (șaptezece mii) lei. Corpul delict, două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, de confiscat în folosul statului. Mijloacele materiale de probă, o filă A4, o înregistrare video de pe suportul de informație de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, trei file format A4, care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei și de aplicat în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Căpățînă, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bulbaș Igor Vasile,** a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, în special sub aspectul intenției de corupere, iar temeiul concret de achitare să fie formulat în concordanță cu constatările instanței.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Bulbaș Igor Vasile,** la data de 21 februarie 2026, aproximativ ora 08:00, conducând automobilul de marca „Dacia", model „Duster", cu numărul de înmatriculare CRV 900, pe traseul R-l Ungheni-Chișinău, în or. Cornești mun. Ungheni, a încălcat prevederile pct. 1.1.1 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, *„Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi de circulație",* depășind neregulamentar un alt automobil fapt ce atrage răspunderea contravențională conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În legătură cu aceasta, acesta a fost stopat de echipajul de patrulare al Serviciului de Patrulare Ungheni, Nisporeni al SP „Centru" al DP „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, format din subofițerii de patrulare Grosu Ion și Școlnic Cristian, numiți în această funcție prin ordinul nr. 26ef. din 04.04.2024 si ordinul nr. l21ef. din 25.03.2025, aflati în exercitarea atribuțiilor de serviciu și care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, fiind investiți cu atribuții de menținere a ordinii publice, de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor. După stoparea și comunicarea motivului opririi, la solicitarea lui Grosu Ion, de a prezenta permisul de conducere în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și urmarea acestuia la automobilul de serviciu - locul întocmirii procesului verbal, în timpul deplasării aproximativ ora 08:05 min., Bulbaș Igor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al faptei sale și urmărind scopul de a evita aplicarea sancțiunii contravenționale, respectiv de a determina agentul constatator să nu îndeplinească o acțiune ce ține de exercitarea funcției sale - și anume întocmirea procesului-verbal de sancționare conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional - i-a oferit personal Iui Grosu Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 400 (patru sute) lei, 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei. Pentru a disimula transmiterea banilor, Bulbaș Igor a plasat suma respectivă cu permisul de conducere și la oferit din spate, în mână angajatului în timpul deplasării spre automobilul de serviciu marca „BMW" model „03" cu numărul de înmatriculare MAI 0345 utilizat de echipajul de patrulare. Ca urmare, subofițerul superior Grosu Ion, acționând îi vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Bulbaș Igor, a solicitat intervenția organeloi de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Bulbaș Igor Vasile,** fiind audiat vina nu a recunoscut-o și a declarat că, până la cazul respectiv nu i-a cunoscut pe colaboratorii poliției și nici nu a avut careva conflicte cu ei. La data de 21 februarie 20206 a plecat spre or. Ungheni de la Chișinău cu automobilul personal de model/marca ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare CRV 900. În jurul orei 8:00 a fost stopat de către colaboratorii poliție în regiunea satului Cornești, a oprit și sau apropiat polițiștii. A deschis ușa, polițistul l-a întrebat unde se grăbește și a fost rugat să prezinte actele și permisul de conducere. A scos din torpedoul mașinei actele și le-a predat polițistului, după care el i-a spus ca să îl urmeze și e a plecat după polițist. Când s-a apropiat de mașina de patrulare de marca ”BMW”, polițistul s-a întors către el și a întors actele și în spatele permisului de conducere era o bancnotă de 200 (două sute) lei. Fiind întrebat ce este acesta, a spus că nu știe de unde sunt bani, dar nu sunt banii lui. A spus că poate sunt banii dumneavoastră și poate glumesc cu el. Atunci polițistul la întrebat dacă cunoaște că acesta este mită, iar în cap se gîndea de unde sunt banii, și dacă sunt ai lui să-i fie întorși, poate sau lipit din greșeală, atunci polițiștii au spus că nu vor fi întorși și că vor cheamă un echipaj de poliție ca să documenteze darea de mită și i-a fost spus ca să se întoarcă în automobilul său. Acestea acțiuni s-au petrecut repede, a revenit în mașină și a telefonat avocatul său Căpățînă Ion. Menționează că, cunoștea că în caz de recunoașterea vinovăției este posibil de încheiat un acord, ca să poată achita amenda mai puțin. A spus să se încheie o decizie în formă simplificată, că recunoaște că a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, polițiștii au spus că nu este așa ceva și că ei au dovezi că a încălcat, atunci el a spus că peste tot este dar la voi ce nu este, ei au spus că nu este și dânsul a revenit în mașină. Concretizează că, colaboratorii de poliție au spus că nu întocmesc nici o decizie, îi întocmesc un proces verbal și să aștepte să vină grupa operativă. Când a venit grupa operativă, el a ieșit din mașină, ei se plimbau prin preajma automobilului lor. Dînsul a ieșit, ei a făcut careva poze, a semnat actele și după care fiecare s-a urcat în mașina sa și au plecat. Concretizează că, în jurul orei 07:00 a ieșit din casă s-a deplasat după prietenul său Vladimir Harcencu acasă, de la el s-au deplasat spre or. Ungheni, pe drum s-au oprit la o stație peco în apropierea orașului Strășeni unde a alimentat automobilul și au servit și câte o cafea, pe urmă au continuat drumul spre Ungheni. Relevă că, automobilul a fost alimentat de către Vladimir, de se sumă nu-și amintește. Motivul din care a fost alimentat automobilul de către Vladimir a fost că iarna nu are lucru și nu dispune de bani. Motivul din care a fost oprit de poliție, din spusele polițiștilor, a înțeles că a depășit viteza, deoarece a fost întrebat ,, unde vă grăbiți,,. De când a fost stopat și până sau apropiat polițiștii de el au fost foarte repede, aproximativ un minut sau două. Cînd i-au fost arătați banii din actele lui, el s-a mirat, și a întrebat că poate sunt banii dumneavoastră, dânsul s-a blocat puțin și ei au spus dacă cunoaște că acesta este mită, el nu știa ce să spună, deoarece cunoștea că nu are bani. Când i-au fost arătați banii, polițistul nu a încercat să-i înapoieze, atunci el a spus că să fie întoarși, dacă sunt ai lui, la ce polițiștii au spus – nu. Nu a văzut ca lucrătorii de poliție să fi filmat ceva, ei au comunicat că mașina este dotată cu camere de filmare și că au dovezi, și el să plece la mașina sa. Nu i-a fost comunicat de către polițiști ce sumă de bani sunt în acte. Până a venit grupa operativă a trecut o jumătate de oră. Nu a văzut ce fac polițiștii după ce i-au fost luate actele, el a stat în mașina sa și ei se aflau la mașina lor. De către grupa opereativă a fost întrebat de unde sunt banii și cu ce scop se află aici, el a comunicat că nu sunt banii lui și nu cunoaște. Până la

urmă a înțeles că a fost sancționat contravențional pentru încălcarea liniei continuie. Cu grupa operativă și polițiștii care au întocmit procesul verbal a discutat în limba rusă cât și în limba română. Nu a solicitat traducător, a solicitat ca ei să îi traducă cea ce nu înțelegea. Menționează că, despre bani, a aflat prin luna iunie, iulie, când a plecat la Ungheni, la judecată și soția l-a întrebat de ce atât de des merge la Ungheni, el i-a spus că are judecată și i-a povestit câte ceva și soția i-as spus că dânsa i-a pus banii în sumă de 400 (patru sute) lei, ca surpriză. Relevă că, nu a avut intenția de a da bani polițiștilor. În decurs de 25 ani de când deține permis de conducere are 4 sau 5 încălcări administrative. Menționează că, a înțeles că i se va întocmi proces - verbal în momentul când s-a apropiat de mașina de patrulare. Nu a fost de acord de a i se întocmi proces - verbal. Dar când i-a fost comunicat că au înregistrări că a încălcat, el a discuta cu avocatul și s-a întors către ei, pentru a i se întocmi o decizie cu procedură simplificată. Comunică că, actele sunt puse câte 2-3 acte într-o folie. Nu a spus expresia ”că pune acolo,, ceea ce se aude pe înregistrare. Nu a spus expresia „că la Chișinău se ia dar la Ungheni nu,,. Nu ține minte de câte ori a fost în ședința de judecată în luna iunie și iulie.

Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:

3. **Martorul Grosu Ion,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Bulbaș Igor până la caz nu îl cunoștea. La data de 21 februarie 2026, se afla implicat în serviciu pe traseul R1 localitatea Cornești cu automobilul de serviciu 0345 de model ”BMW” împreună cu colegul Școlnic Cristian. Din direcția opusă se deplasa un mijloc de transport de model ”Dacia Duster” condusă de Bulbaș Igor, care a executat manevra de depășire a unui camion, ignorând marcul rutier - linia continuă. Ține să menționeze că, toată localitatea Cornești este line continuă. Ulterior s-au deplasat în spatele automobilului acestuia și a fost stopat automobilul, la care sau cerut actele pentru întocmirea procesului - verbal. Dumnealui i-a înmânat actele și șoferului i-a fost spus să îl urmeze la automobilul de serviciu unde urma să fie întocmit procesul-verbal, unde se află planșeta de serviciu și imprimanta. Astfel deplasându-se spre mașina de serviciul, a șimțit tacit că în spatele permisului de conducere se află obiecte străine, întorcând permisul de conducere, a văzut că sunt 2 (două) bancnote a câte 200 (două sute) lei, fiecare. Fiind întrebat de ce a înmînat permisul de conducere cu bancnotele date, acesta a răspuns „da ce la Chișinău merge dar la voi nu,,. În cazul dat a fost solicitat grupa operativă pentru documentarea cazului de darea de mită a uniui angajat aflat în serviciu. Relevă că, la stopare Bulbaș Igor se afla în mașină, discutându-se cu acesta prin portiera mașinei, unde i-a înmînat actele, ulterior a solicitat să coboare din mașină și să fie urmat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul - verbal. Motivul stopării i-a fost explicat. După ce a adus la cunoștință că va fi documentat pentru dare de mită, acesta era agitat, și a înțeles că nu i-a mers acțiunea care a facut-o cu alți colegi. A preântâmpinat persoana de răspunderea penală în cazul în care va da mită. Ora precisă nu o ține minte, cînd a fost stopat, dar era dimineața, aproximativ pe la orele 08:00. Motivul stopării i s-a adus la cunoștință imediat cînd a fost stopat automobilul pe partea dreaptă a carosabilului prin portiera automobilului. Menționează că, i-a fost explicat motivul stopării, înainte de a prezenta permisul de conducere și după prezentarea permisului de conducere. Când a solicitat stoparea și cînd s-a apropiat de automobilul acestuia, s-a prezentat și a întrebat șoferul unde se grăbește că a făcut manevra periculoasă. I-a fost explicat sancțiunea pentru încălcarea comisă, însă șoferul deja știa. Șoferul i-a prezentat asigurarea și testarea automobilului și

permisul i-a fost înmînat înainte de a coborî și el. I-a explicat șoferului drepturile și obligații până la întocmirea procesului-verbal și după întocmirea procesului-verbal. I s-a explicat șoferului că darea de mită se pedepsește penal, iar el a răspuns că „la Chișinău merge dar la voi nu„ și când s-a chemat grupa operativă, dumnealui a spus că s-au lipit de permis, banii. Menționează că, permisul l-a primit de la Bulbaș Igor, ultimul fiind în automobilul său așezat pe scaun, el pornindu-se spre mașina de serviciu, iar Bulbaș Igor l-a urmat la indicația lui. Distanța dintre automobilul lui Bulbaș Igor și automobilul de serviciu era în jur de 5-6 metri. A simțit că este ceva sub permis, în timpul când se deplasă între ambele mașini. Cînd a primit permisul nu a simțit că este ceva sub el. Concretizează că la automobil Bulbaș i-a dat testarea, asigurarea și pașaportul tehnic, iar spre mașina de serviciu i-a dat permisul. Nu a simțit imediat că sub permis se află careva obiecte. Nu a observat ca Bulbaș Igor să bage ceva sub permis înainte de a-i înmîna actele. Bancnotele era ambele îndoite în două sub permis, dacă întorceai permisul erau vizibile. Când i-a înmânat permisul nu i-a comunicat nimic Bulbaș Igor, cum ar fi, să nu-i fie întocmit procesul-verbaș cu privir ela contravenție. Înregistrarea audio și video s-a efectuat în momentul în care s-a apropiat de automobilul de serviciu, de către colegul Școlnic Cristian., s-a făcut cu telefonul. Aproape toate procesele se înregistrează. Confirmă că inculpatul a menționat fraza că „la Chișinău se ia dar aici nu„. Inculpatul nu a încercat să retragă banii care au fost depistați. Nu cunoaște dacă sau luat amprente de pe banii dați. A considerat că era necesar acțiunea dată ca să fie filmată. Segvența video filmată de coleg a văzut-o. Până a veni grupa operativă actele cu pretinșii și banii se aflau în automobilul de serviciu, el cu colegul se afla lângă mașina de serviciu și Bulbaș Igor se afla la el în mașină, ba jos și fuma. Nu a întocmit nici un act de ridicare, toate actele le-a întocmit grupa operativă, ei doar au încuiat automobilul. Cheia automobilului încuiat sa afla la el. Grupa operativă a venit în decurs de 25-30 minute. Relevă că, inculpatul nu a solicitat examinarea procesului în procedură simplificată la fața locului. Banii i-a depistat în apropierea automobilului de serviciu, din mers, în timp ce se deplasa. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Bulbaș Igor a indicat că banii sau lipit de permis. La întocmirea procesului- verbal nu s-a solicitat traducător, acesta vorbea limba romînă coerent. După ce a venit grupa operativă, nu cunoaște dacă s-a solicitat traducător. Procesul- verbal s-a întocmit înainte de a chema grupa operativă. A fost audiat o dată la poliție și o dată la confruntări. *Avocatul dă citire unor divergente care sau depistat în timpul audierii din data de astăzi cu cele date la poliție (f.d. 17)*Concretizează că cuvintele lui Bulbaș Igor „la Chișinău se dă dar la voi nu„ le-a omis la urmărirea penală, dar le-a comunicat în instanța de judecată. La întrebarea incupatului ”*Eu am solicitat să mi se traducă unele cuvinte care nu le cunosc?” Martorul răspunde,* de la început el a vorbit limba romînă coeret, și nu era nevoie de traducere, dânsul la fel nu cunoaște limba rusă. Tot timpul cât a fost documentat inculpatul, a vorbit în limba română coerent.

4. **Martorul Harcencu Vladimir,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Bulbaș Igor până la caz îl cunoștea, este cumnatul său, sunt în relații bune. Data nu o ține minte, era undeva iarnă, luna februarie anul 2026, cu Bulbaș Igor s-au înțeles ca să meargă din mun. Chișinău în mun. Ungheni cu automobilul lui Bulbaș Igor de model ”Dacia Duster”. La orele 06:00 s-au întâlnit și el s-a urcat în automobil cu el pe bancheta din față lîngă șofer, automobilul fiind condus de Bulbaș Igor. S-au pornit spre mun. Ungheni, înainte de orașul Strășeni s-au oprit la o stație peco și au băut câte o cafea, a alimentat mijlocul de transport cu benzină și au plecat mai departe. Tot drumul el a stat cu ochii închiși, deoarece era obosit și pe drum lângă or. Cornești a văzut că Bulbaș Igor a fost oprit de poliție și s-a mai deplasat în

jur de 10 metri pentru a se putea parca la solicitarea poliției. L-a întrebat ce s-a întîmplat, el a spus că la oprit poliția, în acest timp s-a apropiat poliția la ușa sa unde Bulbaș Igor a deschis ușa și în acest timp a luat din „bardacioc,, portmoneul a luat actele și a plecat la mașina poliției unde era parcată în spatele mașinei lor la o distanță de aproximativ 10-15 metri. Din discuție a auzit că polițistul la întrebat pe Bulbaș Igor „unde vă grăbiți,,. Bulbaș Igor s-a coborît din mașină și a plecat cu polițistul, ce au vorbit cu el cînd au coborât, nu cunoaște. Când s-a apropiat polițistul, Bulbaș Igor s-a coborât din mașină pentru a înmâna actele, și el la fel așa procedează când este stopat de către poliție, este un fel de respect față de omul care stă în picioare. Menționează că, Bulbaș Igor a luat din „bardacioc,, un fel de gentuță unde păstra actele, cârduri, a văzut că a scos gentuța, dar ce a scos din ea, nu a văzut. Când a plecat poliția cu Bulbaș Igor, el a rămas în mașină și l-a așteptat, discuția dintre ei nu a auzit-o, geamul în partea sa era închis, geamul șoferului nu ține minte dacă era închis sau deschis. Bulbaș Igor a stat în jur de 5-10 minute cu polițiștii, uitându-se din mașină ce se întîmplă, a văzut că Bulbaș Igor era lângă mașina poliției și încă 2-3 polițiști, cred că scriau o amendă lui Igor Bulbaș. Când a venit Igor înapoi în mașină era supărat și l-a întrebat de ce a fost oprit, el a spus că a încălcat viteza și că îi încriminează că a dat mită și trebuie de așteptat ca să mai vină o mașină a poliției. Au așteptat în jur de 15-20 minute, până a venit o altă mașină a poliției. Cu Bulbaș Igor a discutat despre ce i se incriminează, el a spus că i se încriminează pentru că a dat mită suma de 400 (patru sute) lei, dar el nu a dat mită. Relevă că, până a veni grupa operativă Bulbaș Igor s-a dus la mașina poliției, au mai discutat câte ceva, el a rămas lângă mașină și a fumat, nu cunoaște ce a discutat Igor cu poliția. Când a venit mașina cu grupa operativă, a ieșit și el din mașină și a fumat, acolo a văzut că ei acolo scriau, unul filma. Nu ține minte dacă polițistul s-a prezentat cum îl chemă cînd s-a apropiat de mașina lor. Menționează că, nu s-a apropiat de mașina poliției nici o dată, mereu a stat lîngă mașina lor. Nu cunoaște dacă lui Bulbaș Igor i s-a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție. După ce au plecat nu a discutat cu el, deoarece Bulbaș Igor telefona cuiva, i s-a părut că unui avocat și discutau. Mai relevă că, din discuția cu Bulbaș Igor în privința la mită i-a spus că la el era lipiți niște bani, din care cauză ei au considerat că este mită. Bulbaș Igor i-a spus că îi este încriminat că a dat mită, iar el la întrebat dacă a dat bani, Bulbaș Igor a răspuns nu, că nici nu îi avea. Concretizează că la benzinărie a fost rugat de Bulbaș Igor să achite motorina, deoarece el nu avea bani, și el a achitat suma de 400 (patru sute) lei cash și la fel tot el l-a servit cu cafea. A fost uimit, deoarece cunoștea că Bulbaș Igor mereu are bani la el, concretizează că a fost uimit că nu a avut bani să achite motorina, dar mită a avut de unde da, acest fapt s-a gândit doar nu a spus în glas. Cât a așteptat grupa operativă Bulbaș Igor în mașină au discutat și poate a sunat pe cineva nu ține minte. A văzut când a venit grupa operativă, a ieșit din mașină iar Igor a ieșit și el și a plecat spre ei. Când a venit grupa operativă Bulbaș Igor a ieși imediat. La declarațiile lui Bulbaș Igor la afirmația că nu avea bani, a fost uimit de acest fapt, deoarece el cunoște că Igor avea mereu bani la el. În mun. Ungheni s-au deplasat pentru chestiunile sale personale.

5. **Martorul Școlnic Cristian** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Bulbaș Igor nu îl cunoștea. La data de 21 februarie 2026 se afla în serviciu împreună cu colegul Grosu Ion conform dislocației pe teritoriul raionului Ungheni. În jurul orelor 08:00-08:30 se deplasau pe traseul R1 orașul Cornești, la un moment dat un automobil de marca ”Dacia Duster” a efectuat o depășire neregulamentră peste linia continuă, unui alt automobil, fapt pentru care a și fost stopat automobilul în cauză, respectiv de conducătorul acestui automobil ”Dacia Duster” s-a apropiat colegul Grosu Ion pentru a i se explica încălcarea dată cu ulterioara documentarea a acestuia. Comunică că

colegul s-a aflat la portiera acestuia aproximativ două minute. Conducătorul tot în acest timp aflându-se la volanul automobilului care îl conducea, iar el aflîndu-se la volanul automobilului de serviciu. A observat că conducătorul auto a transmis actele personale colegului său, iar ulterior acesta a coborât, unde împreună sau apropiat de automobilul de serviciu, în acest timp a coborît și el. În timp ce se apropiau de automobilul de serviciu, colegul verifica actele transmise acestuia, unde a observat că sub permisul de conducere și certificatul de înmantriculare a vehiculul se afla o sumă de bani. Colegul Grosu Ion i-a adresat întrebarea acestuia, pentru ce este această sumă de bani, unde conducătorul auto a comunicat că se grăbește și pentru a i se permite să plece. În acest moment a conectat camera video de la telefonul mobil personal cu scopul de a înregistra acțiunile ilegale acestuia. Conducătorul auto observînd că este înregistrat video, a început a nega faptul că bani transmiși au fost cu inițiativă menționînd că în actele care au fost transmise au ajuns din întâmplare. Drept urmare de către noi a fost solicitată la fața locului grupa operativă a IP Ungheni pentru documentarea cazului dat. Până la venirea acestora pe numele conducătorului auto a fost întocmit un proces contravențional pentru faptul efectuării manevrei de depășire neregulamentară. Distanța dintre automobilul de serviciu și dintre mașina stopată a lui Bulbaș Igor a fost aproximativ de 5-7 metri. Menționează că în timp ce se afla în automobilul de serviciu a observat acel moment, când conducătorul auto din interiorul automobilului a transmis actele colegului său. A observat când colegul său împreună cu conducătorul auto se apropiau de automobil, acesta verificând actele a depistat suma de bani și în acel moment a coborât de la volanul automobilului de serviciu și a conectat camera video. Bulbaș Igor a fost preântâmpinat despre consecințele și de faptul că darea de mită a unui angajat al statului se pedepsește penal. Cu Bulbaș Igor, atât el cât și colegul au discutat în limba de stat. Din câte își amintește, acesta după ce a observat că este înregistrat video și că la fața locului a fost solicită grupa operativă pentru documentarea cazului a spus că nu înțelege bine limba română. Poate comunica că de la începutul discuției nu a participat deoarece se afla în automobilul de serviciu, însă concretizează faptul că în momentul când acesta s-a apropiat de automobil și a observat că este înregistrat video, de îndată a devenit agitat repetând că banii nu au fost transmiși cu inițiativă. Nu a asistat la toată discuția dintre colegul său și Bulbaș Igor. Discuția care au purtat-o la automobilul de model ”Daci Duster” nu a auzit-o din motiv că se afla în automobilul de serviciu, la volanul acestuia. Banii și actele înmânate de către Bulbaș Igor au fost lăsate în automobilul serviciu pînă la venirea grupei de documentare. Concretizează că, când sau predat actele, șoferul era în mașina sa personală, angajatul poliției era lângă portiera acestuia și actele au fost transmise prin geam. Angajatul împreună cu conducătorul auto se apropiau de automobilul de serviciu pentru documentare cazului, între timp Grosu Ion întorcând actele a observat o sumă de bani și el observînd acest lucru a coborît din automobil. Nu a auzit ca Bulbaș Igor să fi spus lui Grosu Ion că bani sunt pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție. Personal nu a auzit de la Bulbaș Igor fraza „luați banii„. Nu își amintește dacă în automobilul de serviciu era instalată camera de bord la cel moment. Declarațiile la poliție le-a dat separat nu împreună cu colegul. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Menționează faptul că, posibil a scăpat din vedere că în ședința de astăzi a declarat că Bulbaș Igor a solicitat de a fi eliberat mai repede deoarece dorește să plece, iar în cadrul urmăririi penale nu a declarat, posibil a omis acest fapt. A fost preântâmpinat Bulbaș Igor de răspunderea penală care o poartă în cazul dării de mintă, în momentul când aceștia sau apropiat de automobilul de serviciu. Când aceștea se apropiau de automobilul de serviciu, el a coborît jos și atunci a fost preântâmpinat că pentru darea de mită poartă răspunderea penală. Banii nu au fost întorși din motiv că acea cauză era deja consumată și banii au fost transmiși cu evidentă inițiativă. Menționează că, când a coborât Bulbaș Igor a comunicat colegului că se grăbește, iar în momentul când a pornit camera el și-a schimbat poziția. De când a pus actele și banii în automobilul de serviciu și pînă la venirea grupei operative toți s-au aflat afară între automobile, posibil ca el să fi intrat și în mașina de serviciu dar exact nu își amintește.

Avocatul dă citire declarațiilor date în cadrul urmărire ipenale (f.d.20)Martorul cpontinuă, semnătura îi aparține. Bulbaș Igor în timpul ce era filmat a comunicat că banii posibil sau lipit. Nu își amintește unde era colegul lui cînd a depistat bani, că era lângă automobil sau cu un metru în spate.

6. Deşi inculpatul **Bulbaș Igor Vasile,** nu îşi recunoaşte vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea **art. 373 Cod procedură penală,** şi anume:
7. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 21 februarie 2026,** potrivit căruia au fost consemnate toate circumstanțele faptice stabilite la locul comiterii infracțiunii. Drept urmare a acțiunii realizate de la fața locului, au fost ridicate, o bancnotă cu nominalul de 200 lei (MD) cu seria și nr.G.0278 158425, anul emiterii 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei (MD) cu seria și nr.G.0193 140401, anul emiterii 2015 (f. d. 12-16);
8. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare din data de 21 februarie 2026,** potrivit căruia de la agentul constatator, Grosu Ion, au fost ridicate copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul de înregistrare 202670418, codul agentului constatator 17927, seria MAI07, numărul 232008, data încheierii 21 februarie 2026 și o înregistrare video din data de 21 februarie 2026 (f. d. 28);
9. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 13 martie 2026,** conform căruia, a fost examinată fila A4 ce reprezintă „Proces-verbal cu privire la contravenție" în copie cu numărul de înregistrare 202670418, Seria MAI07, NR.233008. Procesul-verbal a fost încheiat la data de 21 februarie 2026, ora 08:13, în privința lui Bulbaș Igor, a.n. 02.02.1984, domiciliat str. Cornului 3/2 ap.2, mun. Chișinău, care conducând automobilul de model „Dacia Duster" cu n/î CRV 900, în Cornești Ungheni, a depășit unitatea de transport ignorând marcajul rutier 1.1.1. , astfel a ignorat prevederile RCR marcaje 1.1.1. Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea, „Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi de circulație", prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit deciziei agentului constatator, lui Bulbaș Igor i-a fost aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei și sancțiunea complementară 2 puncte de penalizare (f. d. 31);
10. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 16 martie 2026,** conform căruia a fost examinată o înregistrare video de pe suportul de informație de tip CD-R. Urmare a examinării s-a stabilit că, durata înregistrării este de 53 secunde, fiind cuprins cum angajatul de poliție care are în mână un permis de conducere și pe verso permisului de conducere se observă bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei. Tot aici, angajatul de poliție întrebă ce este asta, la care se aude vocea unei persoane de gen masculin care comunică că, s-a lipit. În continuare în cadru apare automobilul de model „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare CRV 900 și în apropierea automobilului menționat, mai în spate, se află automobilul de serviciu al angajaților de poliție, în continuare angajatul de poliție comunică: „Știi că darea de mită se sancționează penal? La care din nou se aude vocea unei persoane de gen masculin care comunică că: „Știu dar s-a lipit de asta." La care se aude vocea angajatul de poliție care întreabă: „Cum s-a lipit dacă ai spus, pune acolo", iar angajatul de poliție se află în spatele automobilului de serviciu în față având tableta, apoi în imagine apare o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi Bulbaș Igor. În continuare

angajatul de poliție din nou comunică că, darea de mită se sancționează penal, la care se aude cum persoana pe nume Bulbaș Igor comunică ceva „nedeslușit”, între timp în cadru apare numărul de înmatriculare al automobilului de serviciu MAI 03..., apoi se aude vocea angajatului de poliție, moment în care înregistrarea se termină. (f. d. 33-35);

11. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare din data de 19 martie 2026,** potrivit căruia de la șef al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare ’’Centru” a Direcției Patrulare Centru a INSP, comisar, Zlîdnea Mihail, au fost ridicate copia „Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a SP Ungheni-Nisporeni a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 21 februarie 2026, copia extrasului din ordinul nr.26ef. din 04.04.2024 și copia extrasului din ordinul nr.l21ef. din 25.03.2025 (f. d. 38);
12. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 17 martie 2026,** potrivit căruia au fost examinate copia „Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a SP Ungheni-Nisporeni a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 21 februarie 2026, copia extrasului din ordinul nr.26ef. din 04.04.2024 și copia extrasului din ordinul nr,121ef. din 25.03.202. Astfel, fiind examinată prima filă format A4 cu denumire Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a SP Ungheni-Nisporeni a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 21 februarie 2026, s-a stabilit că, la data de 21 februarie 2026, ora 06:00, până la data de 21.02.2026, ora 19:00, pe teritoriul raionului Ungheni a intrat în serviciu schimbul I(unu) angajații de poliție format din Școlnic C. și Grosu I., cu automobilul de serviciu cu numărul d eînmatriculare 0347. Fiind examinată a doua filă format A4 care conține copia Extrasului din Ordin cu nr.26ef. din 04 aprilie 2024, cu privire la Procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din Subordinea Inspectoratului General al Poliției, a fost numit prin transfer 510083 pe agentul superior Grosu Ion (R-072059) subofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer superior (temporar, pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al agentului - șef adjunct Gureu Alexandru Iurii) al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI (950304). Extrasul din ordin fiind semnat de șeful adjunct al INSP al IGP, comisar șef, Grigore Guzun. Fiind examinată a treia filă format A4 care conține copia Extrasului din Ordin cu nr.121ef. din 25 martie 2025, cu privire la Procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, a fost numit prin transfer, 510789 pe inspectorul principal Școlnic Cristian Fiodor (R-072098), ofițer al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându- l din funcția de ofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (941124). Extrasul din ordin fiind semnat de Chestor Șef, Viorel Cernăuțeanu (f. d. 42);
13. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 20 martie 2026 dintre bănuitul Bulbaș Igor și martorul Grosu Ion,** potrivit căruia: La întrebare adresată ambilor participanți dacă se cunosc și în ce relații se află, Grosu Ion a declarat că, nu îl cunoaște pe Bulbaș Igor și nu se află în niciun fel de relații cu acesta. La rândul său, Bulbaș Igor a declarat că, nu îl cunoaște pe Grosu Ion și că nu se află în relații cu acesta, menționând

că l-a întâlnit doar în momentul opririi. La întrebarea dacă i-a comunicat motivul stopării din data de 21.02.2026 și contravenția comisă, Grosu Ion a declarat că, în momentul stopării, Bulbaș Igor a afirmat că, cunoaște motivul, după care i-au fost explicate contravenția și sancțiunea. La întrebarea dacă este de acord cu cele relatate, Bulbaș Igor a declarat că, este parțial de acord. Acesta a menționat că, Grosu Ion l-a întrebat unde se grăbește, iar el a dedus că, ar fi vorba despre depășirea vitezei. Ulterior, i-au fost solicitate actele și i s-a cerut să urmeze automobilul de serviciu. Referitor la proveniența banilor din data de 21.02.2026, Bulbaș Igor a declarat că, nu cunoaște exact, presupunând că ar putea fi ai săi, aflați printre documente și că nu crede că provin de la polițiști. Grosu Ion a declarat că, nu știe de unde au apărut banii, dar că, aceștia se aflau în spatele permisului de conducere atunci când i-a fost înmânat, considerând puțin probabil ca Bulbaș Igor să nu fi observat prezența acestora. La întrebare dacă cunoștea sancțiunea contravenției, Bulbaș Igor a declarat că avea o idee aproximativă, estimând suma la circa 500 de lei. De asemenea, acesta a menționat că, nu cunoaște suma exactă de bani pe care o avea asupra sa la acea dată. Referitor la procesul-verbal, Bulbaș Igor a declarat că, nu la citit, însă l-a semnat. Grosu Ion a precizat că, i-au fost aduse la cunoștință prevederile procesului-verbal, inclusiv faptul că a încălcat art. 240 din Codul contravențional, nu limita de viteză, și că acesta a confirmat că înțelege motivul stopării și sancțiunea. In ceea ce privește prezența altor persoane în automobil, Bulbaș Igor a declarat că, se afla împreună cu Vladimir Harcenco. Grosu Ion a confirmat prezența unei persoane de sex masculin, pe care, însă nu o cunoaște. De asemenea, s-a stabilit că, Vladimir Harcenco nu a participat la documentarea contravenției și nu a coborât din automobil. La întrebarea dacă poate confirma prin mijloace tehnice sau video faptul că Bulbaș Igor cunoștea motivul stopării, Grosu Ion a declarat că nu dispune de astfel de dovezi. Referitor la solicitarea de a urma spre automobilul de serviciu, Grosu Ion a explicat că, aceasta a fost necesară pentru întocmirea procesului-verbal în format electronic și pentru respectarea procedurii în prezența persoanei. De asemenea, a menționat că, a dorit să observe starea fizică a acestuia. Motivul de fapt al stopării a fost indicat ca fiind încălcarea marcajului rutier (linia continuă), prin efectuarea unei depășiri într-o curbă periculoasă. În ceea ce privește depistarea banilor, Grosu Ion a declarat că, aceștia au fost observați la aproximativ 2-3 pași după înmânarea documentelor. Acesta a mai declarat că, i-a adus la cunoștință lui Bulbaș Igor faptul că, darea de mită constituie infracțiune, conform art. 325 Cod penal, și că, nu a restituit banii, întrucât a sesizat tentativa de mituire. Bulbaș Igor a declarat că, polițistul nu i-a comunicat explicit motivul stopării și că nu i-au fost explicate drepturile. De asemenea, acesta a susținut că, a menționat posibilitatea ca banii să fie ai săi și a solicitat restituirea lor. În final, Grosu Ion a precizat că, nu a restituit banii, deoarece a formulat un denunț privind darea de mită (f. d. 55-56);

14. Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-851 din data de 16 martie 2026,** potrivit căruia s-a stabilit că, *„Două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G. 0278 158425, G.0193 14040, toate anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G.0278 158425, G.0193 14040, toate anul emisiei 2015, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat -offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul).”*(f. d. 49-51);

15. Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** o filă A4 în copie ce reprezintă „Proces-verbal cu privire la contravenție” cu numărul de înregistrare 202670418, Seria MAI07, NR.233008, recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 martie 2026 (f. d. 32);
16. Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** un suport de informație de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocată o înregistrarea video, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16 martie 2026 (f. d. 45);
17. Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** trei file format A4, care conțin: - Copia „Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a SP Ungheni-Nisporeni a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 21 februarie 2026; - copia extrasului din ordinul nr.26ef. din 04.04.2024 și copia extrasului din ordinul nr,121ef. din 25.03.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2026 (f. d. 43);
18. Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G.0278 158425, G.0193 14040, toate anul emisiei 2015, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23 martie 2026 (f. d. 53);

În susținerea poziției de achitare partea apărării a prezentat următoarele probe;

19. În ședința de judecată martorul **Bulbaș Diana Nicolae** a declarat că, Bulbaș Igor îi este soț, a fost prevenită că are dreptul de a da și de a nu da declarații. Decide de să facă declarații. Relațiile între ei sunt bune. Relevă că soțul său, nu este cunoscut de unde este proveniența banilor, a fost așa o situație la data de 14 februarie, nu a primit careva cadou sau atenții de la soț și au fost certați puțin. Știind că soțul iarna nu prea are de lucru si a înțeles că nu avea bani. Urma să vină sărbătoarea de 23 februarie si a dorit ca să îi fac o surpriză. Pe data de 20 februarie a văzut portmoneul lui și a pus între acte suma de 400 (patru sute) lei și anume 2 bancnote a câte 200 (două sute) lei, i-a pus în locul unde era buletinul de identitate, deoarece de buletin are nevoie mai des și cînd îl va scoate va vedea banii și va fi o surpriză din partea ei. Menționează că, soțul des venea la Ungheni, l-a întrebat dacă totul este bine, soțul i-a comunicat că a fost o situație că cînd scotea actele a căzut din ele niște bani. Și ea i-a spus că dânsa a pus banii aceștia. Concretizează că, când a văzut că el des merge în or. Ungheni, la întrebat care este motivul, la care el a răspuns că, când a scos actele au căzut bani, și el nu știa de unde sunt acești bani, dânsa i-a comunicat că ea a pus ca să fie o surpriză. Menționează că, soțul i-a comuniat în luna iunie că în or. Ungheni pe numele lui este un dosar penal pentru dare de mită. În luna iunie i-a spus soțului despre suma de bani pe care i-a pus-o în portmoneu în luna februarie, când i-a comunicat despre dosarul penal. Portmoneul era de culoare neagră. Se respinge de a fi pus spre prezentare portmoneul inculpatului din motivul că nu este pus în lisa probelor apărării. Invocă că, motivul din care a pus banii la data de 20 februarie și nu la data de 23 februarie, a fost că soțul nu i-a portmoneul permanent cu el, îl lasă mai des în mașină, iar atunci a văzut că este în casă și a pus banii în el. Nu i-a dat banii în mână deoarece a dorit să facă o surpriză. Portmoneul are mai multe copartimente în jur de 6-7, este ca o carte când se deschide. Banii i-a pus în unul din compartimente, fiind împăturiți în două.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

20. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
21. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
22. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
23. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
24. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
25. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
26. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
27. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Bulbaș Igor Vasile.**
28. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Bulbaș Igor Vasile**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea *laturii obiective* a infracțiunii vizate, şi anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.
29. Potrivit prevederilor **art. 123 Cod penal,** prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale şi ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana

autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

30. Oferirea, în sensul **art. 325 alin. (1) Cod penal,** presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.
31. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Grosu Ion și Școlnic Cristian, care în virtutea legii erau persoane publice, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 400 (patru sute sute) lei, în cazul în care ultimii vor acționa în interesul său, și anume – să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Bulbaș Igor Vasile**, a remunerației ilicite funcționarilor publici, Grosu Ion și Școlnic Cristian, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 21 februarie 2026, aproximativ în jurul orei 08:00, pe traseul R-1, Chișinău – Ungheni, în or. Cornești raionul Ungheni.
32. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
33. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Bulbaș Igor Vasile** a sumei de 400 (patru sute) lei, ce nu se cuvenea colaboratorului de poliție al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP al INSP al IGP, persoane publice Grosu Ion și Școlnic Cristian.
34. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
35. Referitor la *latura subiectivă*. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Grosu Ion și Școlnic Cristian, nu se cuveneau acestora, ci reprezentă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul său și anume în scopul de a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, contrar prevederilor legii.
36. *Subiect* al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Bulbaș Igor Vasile** este pasibil de răspundere penală.

37. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Bulbaș Igor Vasile** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
38. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Bulbaș Igor Vasile** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
39. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Bulbaș Igor Vasile** în – coruperea activă, adică, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
40. Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul apărătorului, susținut de inculpat, referitor la necesitatea achitării acestuia în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta imputată nu ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii, în special sub aspectul laturii subiective, respectiv al intenției de corupere.
41. În acest sens, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, în scopul determinării acesteia să îndeplinească sau să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
42. Prin urmare, obiectul incriminării nu îl constituie simpla transmitere a unei sume de bani, privită izolat, ci oferirea sau transmiterea acesteia către persoana publică în scopul influențării conduitei sale de serviciu.
43. Mai mult, chiar dacă inculpatul ar fi urmărit să evite consecințele patrimoniale ale contravenției, acest fapt nu justifică și nu legitimează transmiterea banilor către agenții de poliție în afara cadrului legal. Dimpotrivă, în măsura în care transmiterea sumei respective a fost condiționată sau corelată cu neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu neîntocmirea procesului-verbal contravențional, neaplicarea punctelor de penalizare ori adoptarea unei alte conduite favorabile inculpatului, acțiunea întrunește semnele obiective ale infracțiunii de corupere activă.
44. Așadar, nu cuantumul sumei transmise și nici explicația ulterioară a inculpatului cu privire la destinația acesteia sunt decisive pentru stabilirea existenței infracțiunii, ci împrejurările concrete în care banii au fost oferiți, persoanele cărora le-au fost destinați și scopul urmărit prin această acțiune.
45. În consecință, instanța respinge argumentul apărării susținut de inculpat ca fiind neîntemeiat, constatând că acesta nu este de natură să pună la îndoială concluziile rezultate din cercetarea judecătorească și nici să genereze dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului, aceasta urmând a fi apreciată în raport cu totalitatea probelor administrate în cauză.
46. Totodată, instanța apreciază ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu versiunea invocată de inculpat, potrivit căreia suma de 400 (patru sute) lei, transmisă agenților de poliție concomitent cu actele solicitate, s-ar fi lipit accidental de documentele respective.
47. Or, o asemenea explicație nu poate fi acceptată în mod rezonabil, fiind una pur declarativă, care nu este susținută de circumstanțe obiective și nici confirmată prin alte mijloace de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești.
48. Instanța reține că simpla transmitere concomitentă a mijloacelor bănești și a documentelor solicitate nu este de natură să demonstreze caracterul accidental al transmiterii banilor.

Dimpotrivă, această împrejurare urmează a fi apreciată în coroborare cu întregul material probator administrat în cauză, inclusiv modalitatea în care a avut loc transmiterea, comportamentul inculpatului, circumstanțele concrete ale interacțiunii cu agenții de poliție, precum și declarațiile martorilor.

49. Totodată, instanța consideră că explicația potrivit căreia bancnotele s-ar fi lipit de acte reprezintă o susținere neverosimilă, întrucât inculpatul nu a oferit o explicație plauzibilă cu privire la modul în care s-ar fi produs o asemenea situație accidentală și nici nu a indicat circumstanțe concrete care să confirme lipsa intenției de a transmite suma respectivă.
50. Mai mult, caracterul intenționat sau accidental al transmiterii sumei de bani nu poate fi stabilit prin raportare la simpla modalitate fizică de predare a acesteia, ci prin examinarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, privite în ansamblul lor. În acest sens, instanța constată că versiunea inculpatului urmează a fi apreciată critic, în măsura în care aceasta nu găsește confirmare în probele administrate și este contrazisă de circumstanțele factuale stabilite în cadrul examinării cauzei.
51. Prin urmare, instanța apreciază că invocarea unei pretinse lipiri accidentale a bancnotelor de actele prezentate polițiștilor constituie o explicație defensivă, formulată în vederea înlăturării răspunderii penale, nefiind aptă, prin ea însăși, să genereze îndoieli rezonabile asupra concluziilor care rezultă din ansamblul probelor administrate.
52. Tot odată și versiunea inculpatului că, în acea zi el nu a avut cu sine bani, din care motiv plata pentru combustibil și cafea a fost achitată de martorul Harcencu Vladimir nu și-a găsit confirmare în instanța de judecată, deoarece în cadrul ședinței de judecată martorul a comunicat că deplasarea din orașul Chișinău spre orașul Ungheni a fost la necesitatea lui, deci și toate cheltuielile erau puse pe seama lui.
53. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
54. În consecință, instanța va formula concluzia asupra temeiniciei acuzației și a argumentelor apărării în baza constatărilor de fapt și de drept rezultate din examinarea completă a cauzei, cu respectarea prezumției nevinovăției și a standardului probator aplicabil în materie penală.
55. Mai mult decât atât, instanța apreciază în mod critic declarațiile martorului apărării, Bulbaș Diana, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, la data de 20 februarie 2026, a introdus în portmoneul soțului său, în compartimentul în care acesta păstra buletinul de identitate, două bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare, intenționând ca suma respectivă să constituie o surpriză cu ocazia sărbătorii de 23 februarie, și că aceasta a aflat despre existența cauzei penale abia în momentul în care dosarul se afla deja pe rolul instanței de judecată pentru examinare, ocazie cu care i-ar fi comunicat soțului său că suma de bani depistată asupra acestuia fusese plasată de ea în portmoneu.
56. Instanța constată că declarațiile martorului apărării urmează a fi apreciate prin prisma caracterului lor verosimil, a coerenței interne, a concordanței cu celelalte probe administrate în cauză, precum și a circumstanțelor în care acestea au fost formulate. Or, simpla invocare a faptului că suma de bani aparținea martorei și că aceasta ar fi fost introdusă în portmoneul soțului său cu titlu de surpriză nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a înlătura constatările rezultate din ansamblul probator administrat în cauză.
57. Prin urmare, instanța consideră că declarațiile martorului Bulbaș Diana nu pot fi reținute în mod izolat și nu sunt suficiente, în lipsa confirmării prin alte probe obiective, pentru a genera dubii rezonabile cu privire la circumstanțele stabilite în urma cercetării judecătorești.

58. Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Bulbaș Diana este soția inculpatului. Or, având în vedere relația de căsătorie dintre martoră și inculpat, precum și interesul personal al acestora în soluționarea cauzei, instanța consideră că versiunea prezentată de martoră și inculpat nu este una credibilă, ci reprezintă o explicație formulată în scopul susținerii apărării soțului său și al înlăturării răspunderii penale a acestuia.

59. **Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.**

60. Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

61. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

62. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

63. Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanţa de judecată nu a reţinut.

64. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

65. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

66. Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

67. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

68. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

69. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

70. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

71. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

72. **Art. 325 alin. (1) Cod penal,** prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

73. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2) Cod penal,** infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

74. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Bulbaș Igor Vasile** se încadrează în prevederile **alin. (2) al art. 16 Cod penal**.

75. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Bulbaș Igor Vasile,** anterior nu fost condamnat, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, cât şi de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, de faptul că are un copil minor la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

76. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile **art. 64 alin. (3¹) Cod penal,** în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

77. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în **conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

78. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

79. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra

martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

80. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
81. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Bulbaș Igor Vasile**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

82. Potrivit prevederilor **art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală,** cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
83. Conform **art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală,** Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
84. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.
85. Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal,** ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare, suportate de stat în vederea efectuării expertizei tehnică a documentelor (bancnotelor), fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.
86. În aceeași ordine de idei, cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la inculpat, având în vedere că statul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar particularitățile cazului dat, și anume cheltuielile încasate nu constituie sumele plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor, în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

87. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Bulbaș Igor Vasile** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

88. Potrivit **art. 397 pct. 3)** în coroborare cu **art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
89. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
90. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
91. Prin ordonanața organului de urmărire penală din 13 martie 2026, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, o filă A4, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din data de 21.02.2026 de la Grosu Ion și anexată la cauza penală (f. d. 32).
92. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 martie 2026, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, trei file A4, ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din data de 13.03.2026 de la Zlîdnea Mihail și anexate la cauza penală (f. d.43).
93. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 martie 2026, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, un dispozitiv optic de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, de culoarea albă, pe care este stocată o înregistrare video din data de 21.02.2026 (f.d.36).
94. Astfel, mijloacele materiale de probă, o filă A4, recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanața organului de urmărire penală din 13 martie 2026, trei file A4, recunoscute drept mijloc material de probă prin ordonanața organului de urmărire penală din 17 martie 2026 și un dispozitiv optic de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, de culoarea albă, pe care este stocată o înregistrare video din data de 21.02.2026, recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanața organului de urmărire penală din 16 martie 2026, după devenirea

sentinței definitive, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

95. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, a fost recunoscut drept corp delict, două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G.0278 158425, G.0193 14040, ambele anul emisiei 2015, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23 martie 2026 (f. d. 53).
96. **Potrivit art. 106 Cod penal,** Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.
97. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.
98. **Conform prevederilor art. 162 alin. (l) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.
99. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict – două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G.0278 158425, G.0193 14040, ambele anul emisiei 2015, recunoscute drept corp delict și anexate la cauza penală, cu păstrarea la Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, cu confiscarea în folosul statului.
100. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
101. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 64 Cod penal, art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Bulbaș Igor Vasile,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **325 alin. (1) Cod penal** și se condamnă la amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui **Bulbaș Igor Vasile,** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Bulbaș Igor Vasile,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Bulbaș Igor Vasile,** născut la *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Mijloacele materiale de probă, o filă A4, trei file A4 și un dispozitiv optic de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, de culoarea albă**,** de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Conform **art. 106 alin. (2), lit. b) Cod penal,** corpul delict, două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul G.0278 158425, G.0193 14040, ambele anul emisiei 2015, recunoscute drept corp delict și anexată la cauza penală, care se păstrează la Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, se confiscă în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**