

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 august 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată, în următoare componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

dl Dorin Casapu
d-nele Cătălina Chicu și Veronica Gavriliță

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, dlui procuror
Apărătorului, dlui avocat
Inculpatului

Dumitru Triboi
Ion Chitoroga
dlui Ion Vladco

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364¹ din Codul de procedură penală, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlui:

Ion Vladco, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și a României, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cunoaște limba română, anterior ne judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

La pronunțarea sentinței s-a prezentat inculpatul.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Termenul de examinare a cauzei: 11 februarie 2026 – 14 august 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. **Ion Vladco**, la 23 mai 2025, aproximativ ora 10:29, în calitate de absolvent al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor autor din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor cu aceasta a solicitat ajutor pentru a fi favorizat la susținerea

Dosarul nr. 1-36/2026
1-26016326-48-1-11022026

probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, și ca urmare a acestui fapt a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9805 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 17 iunie 2025, Ion Vladco a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” și i s-a eliberat permisul de conducere cu numărul *****.

2. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Ion Vladco pe baza articolului 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, trafic de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Procedura:

3. În ședința preliminară din 15 iulie 2026, inculpatul, dl Ion Vladco, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 154).

4. Apărătorul inculpatului, dl avocat Ion Chitoroga, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul, dl Ion Vladco privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

6. Având în vedere prevederile articolului 364¹ alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 15 iulie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dl Ion Vladco. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

7. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatului, dlui Ion Vladco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și acesta urmează să fie recunoscut vinovat pe baza acestei legi și să fie aplicată o pedeapsă 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.

90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare să-i fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei.

8. Apărătorul inculpatului, dl avocat Ion Chitoroaga, a menționat cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul are 2 copii la întreținere, este unicul întreținător al familiei, nu este angajat în câmpul muncii, astfel a solicitat pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare în baza art. 90 din Codul penal în cuantumul minim prevăzut de lege

9. Inculpatul, dl Ion Vladco, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că îi pare rău de fapta comisă, a conștientizează că nu a procedat corect și nu are posibilitatea să achite o amendă.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudență relevantă:

10. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art.393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

14. Articolul 80¹ alin. (1) din Codul penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

15. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului 2 din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 264 alin. (2), (4), (6), 264¹, **324–335¹** și 370 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de

pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

16. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

17. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpatului, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

18. În ședința de judecată din 15 iulie 2026, inculpatul, dl Ion Vladco a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că, trei luni de zile a învățat la școala „Autocondu” S.R.L. din or. Călărași, a fost la proba teoretică, nu a întâmpinat careva probleme, teoria la ASP a susținut-o din prima, ulterior când a plecat să susțină în or. Ungheni, la proba practică a observat careva piedici din cauza examinatorului, a văzut când a oprit mașina într-o intersecție pe loc drept, era oprire forțată, acest fapt a fost la primul examen până la 23.05.2025, a concretizat că a fost de 3 ori până la ultimul examen, consideră că și la al doilea examen i-au fost puse piedici, iar după aceasta la data de 23.05.2026 a întrebat persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dacă se poate de făcut ceva ca să susțină examenul, ultima zi a zis că este posibil să susțină examenul dacă achită o sumă de 500 euro. Apoi a plecat acasă, a căutat bani, tot în aceea zi -23.05.2025 a dat banii persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, i-a pus pe masa ei în birou. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a spus că se va clarifica ea. Ulterior a fost la examen, iar nu l-a susținut, a avut o încercare, nu a susținut după ce a dat banii. Mai târziu a susținut examenul, atunci a simțit piedici la examen, a obținut permisul, după care a primit decizia ASP că este anulat. Îi pare rău de cele comise, a procedat greșit la grabă, deoarece are copil mic, recunoaște vinovăția integral. Solicită să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare, din motiv că nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda, are doi copii minori la întreținere, merge la muncă, dar nu poate să lucreze în permanent din motiv că î-și ajută soția cu copii, soția sa nu lucrează. În momentul când a transmis suma de 500 euro în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mai era prezentă și secretara ei, care a văzut când a transmis banii, nu a observat dacă i-a numărat. Cunoștea faptul că ceea ce făcea era ilegal,

dar avea necesitatea de a primi permis de conducere, fiindcă a dorit să plece cât mai curând la muncă peste hotare. Cunoaște faptul că dacă a obținut permisul ilegal, pune în pericol la trafic, dar va studia și va susține repetat. Știrile nu privește, dar cunoaște faptul dacă dă mită este ilegal, nu a obținut careva câștig la toate acțiunile ilegale, recunoaște că examenul din 17.06.2025 a fost susținut contra plată. (f. d. 159-160).

19. Instanța de judecată constată că inculpatul, dl Ion Vladco a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, iar vinovăția acestuia se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Copia procesului-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, în care a fost consemnată percheziția efectuată la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, prin intermediul căruia pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată de model*******(f. d. 12-13, Volumul - II)**;

- **Copia procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, în care a fost consemnată copierea și extragerea informației deținute în telefoanele de model ***** , ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, iar mai apoi plasată pe suportul de hard de model ***** **(f. d. 18-19, Volumul II)**;

- **Procesul-verbal de examinare din 13 ianuarie 2026**, în care a fost consemnată cercetarea suportului de stocare extern de tip „USB HARD” cu denumirea ***** , pe care este stocată întreg conținutul telefonului mobil de model ***** , în care este inserată cartela SIM cu numărul ***** și telefonului mobil de model ***** cu IMEI: ***** și cu IMEI: ***** , în care este inserată cartela SIM cu numărul ***** , ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15 octombrie 2025, la domiciliul și biroul acesteia. Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării, în compartimentul galeriei nu au fost identificată careva informație pertinentă. Ulterior, fiind cercetat conținutul agendei telefonice la compartimentul „call log” au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu numărul de telefon ***** , care este deținut de către învinuitul Ion Vladco. Apelurile depistate au avut loc la 17.06.2025, ora 10:47:21 și 11:01:41 minute, acestea fiind nepreluare, care au fost efectuate de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, și respectiv la aceeași dată ora 12:37 minute, Ion Vladco, a revenit cu un apel care a durat 00:00:37 secunde. *Aceste apeluri au avut loc în ziua când învinuitul a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”* **(f. d. 20-25, Volumul II)**;

- **Copia procesului-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, în care a fost consemnată că din cadrul „DÎMT și CCA”, a fost ridicată copia dosarului personal al candidatului la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, pe numele Ion Vladco **(f. d. 30-31, Volumul II)**;

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09 decembrie 2025**, în care a fost consemnată cercetarea dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Ion Vladco, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 21 octombrie 2025 și a procesului-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025 de la reprezentării Agenției Servicii Publice, care conține următoarele documente: Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA, domnului ***** , depusă la 07.04.2025 de către Ion

Dosarul nr. 1-36/2026
1-26016326-48-1-11022026

Vladco; Formularul nr.86005662 din 07.04.2025 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele Ion Vladco; Chestionarul 86009955 din 17.06.2025 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Ion Vladco; Adeverința medicală nr.78103 din 10.03.2025 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele Ion Vladco; Certificat de absolvire a școlii auto „Autocondu” cu nr. și seria B138180051 din 07.03.2025 pe numele Ion Vladco; Chestionar pentru obținerea permisului de conducere n***** pe numele Ion Vladco (f. d. 39-40, Volumul II);

- **Procesul-verbal de ridicare din 15 octombrie 2025**, în care a fost consemnată ridicarea de la Ion Vladco mai multe acte, și anume: permisul de conducere, certificatul de absolvire a școlii auto și două chestionare pe pentru proba practică a examenului la categoria B, toate actele fiind întocmite pe numele lui Ion Vladco (f. d. 56, Volumul II);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 08 decembrie 2025**, în care a fost consemnată cercetarea actelor ridicate în baza ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare din 15.10.2025 de la Ion Vladco, și anume: permisul de conducere a posesorului Ion Vladco, născut la *****, MDA cu IDNP-ul ***** cu categoriile deținute: *****; fiind eliberat la data de *****, autoritatea eminentă, Agenția Servicii Publice. Seria permisului de conducere fiind *****, iar valabilitatea acestui, fiind până la data de 08.07.2035. În urma examinării actului s-a constatat că toate datele din document corespund cu datele din sistemul informativ și nu prezintă semne de falsificare, fiind valid. Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu”, în original cu nr. *****, emis la 04.12.2025 pe 1 filă; Două (2) chestionare pe pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu următoarele numere: *****din ***** (examinator *****), ***** din *****(examinator *****) (f. d. 63, Volumul II);

- **Procesul-verbal din 28 august 2025 privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație** „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A ”, cu anexă stenograma nr.18. (f. d. 139-176, Volumul I);

Stenograma nr. 18 a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din **23.05.2025**, în intervalul orelor **10:28:10 - 10:31:35 min.**, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, în care au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **două persoane în privința cărora cauzele penale au fost disjuse și Ion Vladco.**

Cuvintele pronunțate de Ion Vladco sunt convențional marcate în stenogramă cu „**VI**”

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

GM – da

VI - bună ziua

GM - bună ziua

VI - din nou eu

GM - din nou tu
VI - referitor la....
GM - asta cine-i?
VI - Ion Vladco
GM - Vladcu
VI - Vladco
GM - Ion Vladco
VI - da
GM - pe ce dată ești programat?
VI - pe 30 la ora 11
GM - da tu te duci mai devreme nu te duci la ora 11 te duci mai dimineața acolo
VI - eu la 8 mă duc
CM - da ce telefon ai Ion tu ?
VI - o clipă
GM - numărul
VI - 067759819
GM - bine 19 da? înseamnă pe 30 dimineața bine?
VI - dar cum știi că exact la dânsu am nimerit și nu la altcineva?
GM - a să mă stăruie să văd ce zice el dacă eu nu o să pot să te dau ...nu că nu o să pot.. nu o să poată el să te ieie eu te dau la altu mai pe scurt eu te sun
VI - ok oricum se rezolvă
GM - da da tu te duci tu nu ai treabă cine o să te ieie asta nu....
VI - principalu să fie rezultat da
GM - da și adică de tine tot depinde cum tu dacă cum acolo o trecut la roșu strelca verde și aici roșu și el o trecut la verde dar roșu îi semaforu și socot greșeală și el s-a supărat dapoi ce să fac dacă ei îi strelca verde și semaforul roșu tu trebuie să te oprești ...tu ia roșu trebuie să te oprești...tu ești la examen
TA - nu dă voie
GM - în timpul examenelor nu se poate de trecut
VI - am avut un elev în fața mea tot așa o pățit
TA - regulamentul când ai învățat la școală permite dar ei nu permit așa să știți adică
VI - acolo zice că trebuie de asigurat din toate părțile
TA - ap da regulamentul dar cu examenul nu dă voie
GM - examinatorii nu dau voie să știi bine
VI - de un caz de ceva repetarea se poate de făcut da?
GM - da la 10 zile facem repetarea dar poate o să fie tot bine...bine
VI - ok
GM - bun hai noi îți dorim succes
VI - altceva nu o să trebuiască de achitat?
GM - nu
TA - da când ești tu la examen?
VI - pe 30
GM - 30 săptămâna viitoare
TA - vineri
GM - vineri vineri
VI - da

TA - succes să vii cu permis de fapt permisul te fotografiezi aici la noi la ASP

VI - asta am vrut să întreb și tot uitam aici vine foaie de la Ungheni

TA - îți dă documentele

GM - tu îți dă la mână și tu vii singur cu dânsul aici

VI - bine mulțumesc frumos o zi bună

TA - succes

GM - o zi bună (f. d. 177-178, Volumul I)

- **Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3370**, pe care sunt înscrise rezultatele obținute ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație (f. d. 215, Volumul I);

Mijloace materiale de probă:

- Suportul optic de tip CD-R, pe care a fost înscrisă informația depistată și extrasă din telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ce prezintă interes pentru cauza penală, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 26, Volumul II);

- Copia autenticată a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B” emis pe numele dlui Ion Vladco, supus cercetării prin procesul-verbal din 09.12.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 32-38, 41, Volumul II);

- Actele supuse cercetării prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 08.12.2025 și anume: certificatul de absolvire Seria B138180051 din 10.03.2025, două chestionare/borderou cu numerele *****și ***** din ***** și ***** , precum și permisul de conducere cu numărul ***** , toate fiind emise pe numele lui Ion Vladco, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 08.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale. (f. d. 57-62, Volumul II).

Aprecierea instanței de judecată:

20. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

22. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

23. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dl Ion Vladco a transmis persoanei în

privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro, ce rezultă atât din Stenograma nr. 18 interceptărilor din 23.05.2025, în intervalul orelor 10:28:10 - 10:31:35 min., în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, descrisă în pct. 19, *supra*, cât și din declarațiile inculpatului în ședința de judecată, descrise în pct. 18, *supra*.

24. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare, urmate de obținerea rezultatului promis. În această cauză, inculpatul, dl Ion Vladco a oferit și a dat suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, pe care, în rezultatul acestor acțiuni ilegale, dl Ion Vladco la obținut la 17 iunie 2025, care ulterior a fost anulat de către Agenția Servicii Publice.

25. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directei. Probele administrate la faza de urmărire penală, demonstrează și confirmă intenția directă a dlui Ion Vladco, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, acesta a confirmat în ședința de judecată că era conștient de caracterul ilegal a acțiunilor sale și a recurs la aceste acțiuni pentru că avea nevoie de permis să plece la muncă peste hotare (a se vedea pct. 18 și 19, *supra*).

26. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în această cauză a fost demonstrată dorința inculpatului de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, pe care, ulterior l-a obținut.

27. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

28. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul, dl Ion Vladco, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 23 mai 2025 avea vârsta de 33 ani, și astfel este subiect al infracțiunii de care a fost acuzat și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

29. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 19 *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatului, dlui Ion Vladco, care la 23 mai 2025, aproximativ ora 10:29, în calitate de absolvent al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție

directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor autor din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor cu aceasta a solicitat ajutor pentru a fi favorizat la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere și ca urmare a acestui fapt a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9805 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

30. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 17 iunie 2025, Ion Vladco a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” și i s-a eliberat permisul de conducere cu numărul *****, care ulterior a fost anulat.

31. În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile inculpatului, dl Ion Vladco în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 18 din prezenta sentință.

32. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Ion Vladco se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: *oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Referitor la pedeapsă:

33. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

34. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

35. Instanța de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și

criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

36. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

37. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

38. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

39. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpatului, dl Ion Vladco (f.d. 159).

40. Instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal și nici de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

41. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Ion Vladco anterior nu a fost judecat (a se vedea f. d. 67, Volumul II). Totodată, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (a se vedea f. d. 68 și 69, Volumul II), are la întreținere doi copii minori (f.d. 65, volumul II) și este singurul întreținător al familiei (f.d. 105).

42. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului, dl Ion Vladco, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

43. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

44. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Ion Vladco pe baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

45. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

46. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80¹ alin. (2) din

Dosarul nr. 1-36/2026
1-26016326-48-1-11022026

Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

47. Prin urmare, instanța de judecată observă că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice.

48. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă 3000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani la 5 ani și 2 luni.

49. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedeapsa ce urmează a fi stabilită dlui Ion Vladco.

50. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dl Ion Vladco a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere 2 copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, este singurul întreținător al familiei, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

51. Totodată, având în vedere că inculpatul, dl Ion Vladco, are vârsta de 34 ani, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, este singurul întreținător în familie, instanța consideră că o eventuală pedeapsă cu amenda, în aceste condiții ar constitui o povară nejustificat de excesivă pentru inculpat.

52. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Ion Vladco este posibilă prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru aceasta.

53. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentințe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, și substituirea sentințelor privative de libertate scurte cu sancțiuni și măsuri comunitare. La stabilirea sancțiunilor și măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiții impuse.

54. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Alineatul (2) din același articol

prevede că perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

55. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 38-50 și 51, supra, instanța constată că nu este rațional ca dl Ion Vladco să execute real pedeapsa cu închisoare. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate acestuia pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

56. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

57. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova sunt protejate efectiv.

Măsura preventivă.

58. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului, dlui Ion Vladco, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

59. Prin ordonanța procurorului din 28 ianuarie 2026, în privința inculpatului, dlui Ion Vladco a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dar termenul de acțiune la moment a expirat (f. d. 113-114, Volumul II).

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

60. Pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale: - Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația depistată și extrasă din telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ce prezintă interes pentru cauza penală, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13 ianuarie 2026 (f. d. 26, Volumul II); Copia dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B” emis pe numele lui Ion Vladco, supus cercetării prin procesul - verbal din 09.12.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.12.2025, (f. d. 32-38, 41, Volumul II); Actele supuse cercetării prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 08.12.2025 și anume: certificatul de absolvire Seria B138180051 din 10.03.2025, două chestionare/borderou cu numerele *****și ***** din ***** și ***** , precum și permisul de conducere cu numărul ***** , toate fiind emise pe numele dlui Ion Vladco, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 08.12.2025 (f. d. 57-62, 64, Volumul II), de păstrat la cauza penală.

Din aceste motive, pe baza articolului 80¹ alin. (2), 90 din Codul penal, articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

1. Ion Vladco se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pe baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite dlui Ion Vladco se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Se obligă dl Ion Vladco după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

4. Se aplică dlui Ion Vladco măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

5. Mijloacele materiale de probă enumerate și descrise în pct. 60 din prezenta sentință, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

6. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător

Dorin CASAPU