

Dosarul nr. 1-458/2019
PIGD.NR. 1-19152732-51-1-24092019

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

30 ianuarie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător

Triboi Petru

Grefier:

Lupu Elena, Caducenco Ludmila, Mamaliga Ana

cu participarea:

Procurorilor

Burlacu Dorin, Steclari Ion, Formusatii Andrei, Diaconu

Iulian

Avocaților

*****man Igor, Nicorici Radu, Dulgher Dumitru,

Cojocar Rodica, Bobu Anatolie, Trișnevschi Valentin

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Sanduleac Alexandru Pavel, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat în calitate de inspector al Poliției de frontieră al unității de control PTF „Sculeni” Direcția Regională Vest a IGPF al MAI, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grad dizabilitate, decorat cu diplomă de către prim-ministrul Republicii Moldova în 2018 pentru merite deosebite și succese remarcabile pe plan profesional, posedă limba română, în această cauză a fost reținut în perioada 27.03.2019 ora 13:00 - 29.03.2019, aplicată măsură preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile, calculat din 27.03.2019 ora 13:00 până la 26.04.2019 ora 13:00, prelungit arestul la domiciliu din 26.04.2019 ora 13:00 până la 26.05.2019 ora 13:00, aplicată măsură preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 23.05.2019 ora 12:30 până la 22.07.2019 ora 12:30, fără antecedente penale,

și

Bejenaru Stelian Stelian, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat în calitate de inspector superior la Postul vamal Sculeni, din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, celibatar, studii superioare juridice, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost reținut în perioada 18.03.2019 ora 10:06 - 21.03.2019, aplicată măsura preventivă arestul la

domiciliu pe un termen de 30 zile, calculat din 18.03.2019 ora 10:06 până la 17.04.2019 ora 10:06, aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 16.04.2019 ora 12:40 până la 15.06.2019 ora 12:40, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei 27 septembrie 2019 - 31 ianuarie 2025.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Diaconu Iulian în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște pe Sanduleac Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****) - *coruperea pasivă*, cu semnele de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

A-l recunoaște pe Sanduleac Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****) - *falsul în acte publice*, cu semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

A înceta procesul penal în privința inculpatului Sanduleac Alexandru Pavel, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A-l recunoaște pe Bejenaru Stelian vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu

automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****) - *coruperea pasivă*, cu semnele de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

A-l recunoaște pe Bejenaru Stelian vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 capete de acuzare indicate în rechizitoriu după cum urmează: episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****; episodul cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****) - *falsul în acte publice*, cu semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

A înceta procesul penal în privința inculpatului Bejenaru Stelian, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A încasa de la inculpatul Sanduleac Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, suma de 900 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 17.493,12 lei, pretinsă, acceptată și primită de către inculpat în lunile februarie - martie ale anului 2019 de la Putina Ion Sergiu.

A încasa de la inculpatul Bejenaru Stelian, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, suma de 600 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 11.662,08 lei, pretinsă, acceptată și primită de către inculpat în lunile februarie - martie ale anului 2019 de la Sanduleac Alexandru.

A menține sechestrul aplicat asupra bunului mobil - autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se află în proprietatea inculpatului Sanduleac Alexandru, în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii banilor rezultați din infracțiuni. După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi scos.

A menține sechestrul aplicat asupra bunului mobil - autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se află în proprietatea inculpatului Bejenaru Stelian, în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii banilor rezultați din infracțiuni. După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi scos.

Corpurile delictelor recunoscute în cauza penală și indicate în rechizitoriu - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

Avocatul *****man Igor, apărător în interesele inculpatului Bejenaru Stelian, în dezbateri judiciare a solicitat achitarea lui Bejenaru Stelian pe toate capetele de acuzare, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunilor incriminate.

Avocatul Bobu Anatolie, apărător în interesele inculpatului Sanduleac Alexandru, în dezbateri judiciare a solicitat încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Cu referire la confiscarea banilor, a solicitat respingerea cererii.

Verificând materialele dosarului, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit rechizitoriului Sanduleac Alexandru se învinuiește în aceea că el, activând în funcție de inspector al unității de control a frontierei în cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni”, numit în această funcție prin ordinul șefului IGP nr. 673/ps din 17.06.2013, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu și conform art. 13 alin. (1), 18 alin. (1), (3), (5), 24 alin. (1), 37 alin. (3) din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, art. 6, 7 și 9 din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la poliția de frontieră, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 26 alin. (1) lit. d), j), k¹) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din această lege, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută menționată mai sus, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Sanduleac Alexandru în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 3¹ - 3⁵ din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, de comun acord și împreună cu angajatul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Bejenaru Stelian care în virtutea funcției deținute la fel este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, începând cu 06.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la Putina Ion, locuitor al or. Ungheni suma de 250 euro, ce reprezintă echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, ce constituie o parte din banii în sumă de 400 euro pe care anterior Putina Ion în cadrul cauzei penale nr. 2019970199 efectuată conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-a primit ilegal de la denunțatorul Pascari Ruslan sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție în cadrul măsurilor speciale de investigații autorizate pe caz, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră deși în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 28.01.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La 20.02.2019, în urma examinării bazei de date, a fost stabilit faptul că, la 18.02.2019 ora 16:41:55, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare ***** , la volanul căruia în calitate de șofer era însuși Pascari Ruslan, deși în realitate în perioada respectivă atât ultimul, cât și automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La fel, în cadrul examinării aceleiași baze de date a fost stabilit faptul că, tot la 18.02.2019 ora 19:49:32, același angajat al Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a aceluiași automobil de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, însă de această dată la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit *****, deși conform aceleiași baze de date până la introducerea acestei operațiuni, nu este prezentă introducerea operațiunii de „înregistrarea rutei” cu direcția „INTRARE” prin care s-ar confirma revenirea lui Pascari Ruslan cu automobilul vizat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Din conținutul aceleiași baze de date reiese că, tot angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian, la 18.02.2019 ora 19:49:38, adică imediat a introdus operațiunea de „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit *****, deși în realitate automobilul în cauză nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova până în prezent.

Ca urmare a examinării informației din baza de date a Poliției de Frontieră se atestă aceeași situație, la 18.02.2019, fiind prezente două înregistrări cu direcția „IEȘIRE” automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, însă la ora 16:40:06 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat Pascari Ruslan, iar la ora 19:48:10 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit *****, deși primul nu este înregistrat la revenire pe teritoriul Republicii Moldova, în așa mod prin acțiunile sale facilitând eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale. Astfel, prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanienă *****, sub conducerea lui Pascari Ruslan și cetățeanul român *****, operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019,

facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferilor în cauză la 18.02.2019 nu au trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la Putina Ion, locuitor al or. Ungheni bani în sumă de 250 euro ce reprezintă echivalentul a 4859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, ce constituie o parte din banii în sumă de 800 euro pe care anterior Putina Ion Sergiu în cadrul cauzei penale nr. 2019970199 efectuată conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-a primit în mod ilegal de la denunțatorul Pascari Ruslan sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție în cadrul măsurilor speciale de investigații autorizate pe caz, pentru comiterea traficului de influență și de acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră deși în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 15.03.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport au fost stabilite că, la 04.03.2019 ora 05:40, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentate de către Inspectoratul General ai Poliției de Frontieră MAI al RM cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o*

persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanienă ***** , sub conducerea cetățeanului român ***** , a.n. ***** , operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod prin acțiunile sale radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.*

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019 acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la Putina Ion, locuitor al or. Ungheni bani în sumă de 250 euro ce constituie echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, ce constituie o parte din banii în sumă de 800 euro pe care anterior Putina Ion în cadrul cauzei penale nr. 2019970199 efectuată conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal i-a primit în mod ilegal de la denunțatorul Pascari Ruslan sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție în cadrul măsurilor speciale de investigații autorizate pe caz, pentru comiterea traficului de influență și de acțiune în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituanienă „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de

transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră, deși în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 07.10.2015, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:44, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La fel, conform informației oficiale prezentate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră MAI al RM cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019 angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019 aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare lituanienne ***** sub conducerea cetățeanului român *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la Putina Ion, locuitor al or. Ungheni bani în sumă de 250 euro ce reprezintă echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația neveridică precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 16.01.2019, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 04.03.2019 ora 06:02, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, deși în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6

alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019 aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanienă „*****”, sub conducerea cetățeanului român *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la Putina Ion, locuitor al or. Ungheni, bani în sumă de 250 euro, ce reprezintă echivalentul a 4.859,2 lei conform cursului mediu lunar pentru februarie 2019 stabilit de BNM, pentru comiterea traficului de influență și de a acționa în favoarea acestor persoane contrar atribuțiilor sale de serviciu, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituanienă „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina de fapt actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului de frontieră, deoarece în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 14.11.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:33, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în

calitate de șofer era *****, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 18.02.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru Pavel, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanienă „*****”, sub conducerea cetățeanului român *****, operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot, Sanduleac Alexandru se învinuiește în aceea că el, activând în funcție de inspector al unității de control al frontierei în cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” numit în această funcție prin ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 673/ps din 17.06.2013, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite

drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu și conform art. 13 alin. (1), 18 alin. (1), (3), (5), 24 alin. (1), 37 alin. (3) din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, art. 6, 7 și 9 din Legea cu privire la poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Sanduleac Alexandru în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 3¹ - 3⁵ din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, acționând în participație cu angajatul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Bejenaru Stelian deoarece erau în aceeași tură, care în virtutea funcției deținute la fel este persoană publică, cărui prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2019, în cadrul discuției purtate cu Putina Ion despre îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale de serviciu, și anume în vederea organizării efectuării unor modificări și radieri în baza de date gestionată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Serviciul Vamal a Republicii Moldova, cu privire la automobilul de model „*****”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, din posesia lui Rugină Dumitru care la acel moment era cu termen legal de ședere expirat, unde urmare a acțiunilor date, posesorul automobilului respectiv să aibă posibilitate de a circula liber pe teritoriul Republicii Moldova, pentru care fapte a pretins ilegal de la Putina Ion Sergiu suma de 250 euro.

În consecința faptelor date, Putina Ion susținând faptul că are influență asupra persoanelor publice menționate *supra*, într-o zi nestabilită din prima jumătate a lunii februarie 2019, a discutat și a pretins ilegal de la Rugină Adriana suma de 300 euro, pentru a organiza efectuarea unor modificări în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal a Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova cu privire la automobilul de

model „*****”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare înregistrate în Lituania „*****”, în special pentru a organiza radierea automobilului respectiv din baza de date și fără scoaterea acestuia din țară.

În așa mod, transmiterea mijloacelor bănești fiind condiționată de Putina Ion prin depunerea banilor de către Rugină Andriana prin sistemul de transfer ZOLOTAIA KORONA pe numele lui Putina Ion Sergiu în B.C. „EuroCreditBank” S.A. filiala Ungheni, care conform ordinului de eliberare a numerarului nr. UN46/53/04 din 04.02.2019 au fost primiți personal de către Putina Ion, iar conform cursului valutar stabilit de BNM constituie 5.872,62 lei, dintre care suma de 50 euro i-a revenit acestuia, iar suma de 250 euro într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2019 a fost acceptată și primită personal de către Sanduleac Alexandru de la Putina Ion, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, din posesia lui Rugină Dumitru, cu termenul de 180 zile expirat, înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport.

Potrivit datelor din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la 18.02.2019 ora 19:34, prin punctul de trecere al frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto” de către angajatul Poliției de Frontieră, Sanduleac Alexandru a fost înregistrată traversarea frontierei de stat direcție „ieșire” a lui *****, a.n. *****, pașaport seria/nr. ***** (RO), în calitate de șofer a unității de transport model „*****”, număr de înmatriculare ***** (Lituania), deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Urmare examinării informației din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu privire la automobilul de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, a fost stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:36:59, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian Stelian a efectuat înregistrarea operațiunii cu direcția „ieșire” a automobilului respectiv la volanul căruia în calitate de șofer era *****, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, în virtutea statutului deținut fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții conform art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. f), din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și fișa postului, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vâmuire și a altor operațiuni efectuate; fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat, într-o zi nestabilă a lunii februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și

materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră Republicii Moldova a unor date vădit false despre persoane și ieșirea din țară a unor mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin autentificarea personalizată a lui, și anume operațiunile de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni-Sculeni, auto” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era cetățeanul *****, născut la ***** , pașaport seria/nr. ***** (RO), operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019 ora 19:34, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sanduleac Alexandru, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Potrivit rechizitoriului, Bejenaru Stelian se învinuiește în aceea că, el activând în funcție de inspector al Biroului Vamal Centru, postul vamal „Sculeni” (PVFI, rutier) numit în această funcție prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 755-p din 22.08.2018, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de codul de conduită al colaboratorului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, astfel conform fișei de post nr. 444 aprobată la 22.12.2016 și prevederilor art. 7 lit. a), b), g), h), j), k), l), n) din Codul de conduită, fiind obligat în activitatea sa de serviciu să respecte în tocmai prevederile legale în vigoare, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate; să respecte și să aplice principiile fundamentale ale activității în organele vamale; să fie, în toate circumstanțele, obiectiv și imparțial; să nu se lase influențat de interesele personale și nici de presiunile politice, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea serviciului vamal, să fie echilibrat și nediscriminatoriu, tratându-l pe fiecare în mod egal, respectându-i drepturile și demnitatea; să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudei, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri și a altor acțiuni ilicite; să sesizeze conducătorul ierarhic superior privind cazurile în care i se cere să acționeze contrar normelor de conduită și disciplină, precum și faptele ilicite de care a luat cunoștință în exercițiul funcțiunii; să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane sau unei entități oarecare, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane; să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, fapte sau acțiuni ilegale, fiindu-i interzis conform art. 8 lit. e), f) din prezentul cod să folosească poziția sa în interese particulare și să sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu; să solicite, să primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, încălcând grav prevederile art. 20, 22, 26, 185 alin. (1), art. 186, 187 și 197 din Codul

vamal, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 14 și 15 din Codul de conduită a colaboratorului vamal, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din prezenta lege, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu și toleranță zero față de acțiunile coruptibile în cadrul entităților publice din Republica Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Bejenaru Stelian în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 3¹ - 3⁵ din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, de comun acord și împreună cu inspectorul unității de control al frontierei din cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră MAI, Sanduleac Alexandru care în virtutea funcției deținute, la fel, este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, începând cu 06.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 constituie 1.943,68 lei, iar acești bani reprezintă o parte din suma de 250 euro primiți anterior în mod ilegal tot de către Sanduleac Alexandru de la Putina Ion pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport, deoarece în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 28.01.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La 20.02.2019, în urma examinării bazei de date, a fost stabilit faptul că, la 18.02.2019 ora 16:41:55, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era însuși Pascari Ruslan, deși în realitate în perioada respectivă atât ultimul, cât și automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La fel, în cadrul examinării aceleiași baze de date a fost stabilit faptul că, tot la 18.02.2019 ora 19:49:32, același angajat al Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a aceluiași automobil de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, însă de această dată la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit ***** , deși conform aceleiași baze de date până la introducerea acestei operațiuni, nu este prezentă introducerea operațiunii de „înregistrarea rutei” cu direcția „INTRARE” prin care s-ar confirma revenirea lui Pascari Ruslan cu automobilul vizat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, din conținutul aceleiași baze de date reiese că, tot angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian, la 18.02.2019 ora 19:49:38, adică imediat, a introdus operațiunea de „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de

înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit *****, deși în realitate cu automobilul în cauză nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova până în prezent.

Urmare examinării informației din baza de date a Poliției de Frontieră, se atestă aceeași situație că, la 18.02.2019, fiind prezente două înregistrări cu direcția „IEȘIRE” automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, însă la ora 16:40:06 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat Pascari Ruslan, iar la ora 19:48:10 la volan în calitate de șofer fiind înregistrat deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România pe numele lui *****, deși primul nu este înregistrat la revenire pe teritoriul Republicii Moldova, în așa mod prin acțiunile sale ilegale Bejenaru Stelian facilitând eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal a Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat personal operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare lituanienă „*****” sub conducerea lui Pascari Ruslan și cetățeanul român *****, operațiune pe care a efectuat-o personal la 18.02.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferilor în cauză împreună la 18.02.2019 nu au trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul poliției de frontieră Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 constituie echivalentul a 1.943,68 lei conform, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a înregistra în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal informație neveridică cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără să examineze fizic actele și acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 15.03.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentate de e Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, a fost stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:40, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** , deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** , a.n. ***** , cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice

și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat personal acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a datelor vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român *****, a.n. *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a înregistra informație neveridică în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date a Serviciului Vamal informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deoarece în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 07.10.2015, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, facilitând în așa mod prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019 ora 05:44, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport, s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era

*****, a.n. *****, cetățean al României, deși de fapt în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, în așa mod a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „****”, cu numărul de înmatriculare lituanienă „****”, sub conducerea cetățeanului român *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019 nu a trecut controlul vamal pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituanienă „****”, cu termenul de 180 zile

expirat în RM, în așa mod înregistrând personal informația falsă în baza de date precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotare Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, pe când în realitate acest mijloc de transport are ultima intrare în țară la 16.01.2019, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019 ora 06:02, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04.03.2019, angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, a.n. *****, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu exprimate prin înregistrarea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu a/m „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, a înregistrat operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român *****, operațiune pe care a efectuat-o la 04.03.2019, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere în RM expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 04.03.2019

nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și până în prezent nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, astfel fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa de post și actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu menționate în prezenta ordonanță, începând cu 18.02.2019, acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit ilegal de la colaboratorul Poliției de frontieră, Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM în luna februarie 2019 reprezintă echivalentul a 1.943,68 lei, pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza înregistrarea unor date false în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al RM cu privire la automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile lituaniene „*****”, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând în baza de date informația neveridică precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina actele și acest mijloc de transport în cadrul controlului vamal, deși în realitate acest mijloc de transport are înregistrată ultima intrare în țară la 14.11.2017, iar la moment este dezasamblat la metal uzat și, respectiv, sub nici o formă în perioada menționată nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, în așa mod facilitând prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 Cod contravențional.

Conform informației oficiale prezentată de Serviciul Vamal al RM, cu privire la acest mijloc de transport a fost stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:33, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” și „închiderea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** , deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM, cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 18.02.2019 angajatul Poliției de Frontieră, plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, la volanul căruia în calitate de șofer era ***** , a.n. ***** , cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă cu automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acuzării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului vamal și Codului de conduită, art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interese sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a/m de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel prin înregistrarea electronică a operațiunii de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian „*****”, sub conducerea cetățeanului român *****, operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019, a facilitat radierea din baza de date acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni și nu au părăsit până în prezent teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Tot, Bejenaru Stelian se mai învinuiește în aceea că, el activând în funcție de inspector superior al Biroului Vamal Centru, Postul vamal „Sculeni” (PVFI, rutier) numit în această funcție prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 755-p din 22.08.2018, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de codul de conduită al colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, astfel conform fișei de post nr. 444 aprobată la 22.12.2016 și prevederilor art. 7 lit. a), b), g), h), j), k), l), n), din Codul de conduită, fiind obligat în activitatea sa de serviciu să respecte în tocmai prevederile legale în vigoare, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate; să respecte și să aplice principiile fundamentale ale activității în organele vamale; să fie, în toate circumstanțele, obiectiv și imparțial; să nu se lase influențat de interesele personale și nici de presiunile politice, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea serviciului vamal, să fie echilibrat și nediscriminatoriu, tratându-l pe fiecare în mod egal, respectându-i drepturile și demnitatea; să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudei, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri și a altor acțiuni ilicite; să sesizeze conducătorul ierarhic superior privind cazurile în care i se cere să acționeze contrar normelor de conduită și disciplină, precum și faptele ilicite de care a luat cunoștință în exercițiul funcțiunii; să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri

unei persoane sau unei entități oarecare, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane; să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, fapte sau acțiuni ilegale, fiindu-i interzis conform art. 8 lit. e), f) din prezentul cod să folosească poziția sa în interese particulare și să sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu; să solicite, să primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, încalcând grav prevederile art. 20, 22, 26, 185 alin. (1), art. 186, 187 și 197 din Codul vamal al Republicii Moldova, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 14 și 15 din Codul de conduită a colaboratorului vamal, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din prezenta lege, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu și toleranță zero față de acțiunile coruptibile în cadrul entităților publice din Republica Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material a comis infracțiunea de corupere pasivă săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Bejenaru Stelian în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 3¹ - 3⁵ din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, acționând în participație cu inspectorul unității de control al frontierei din cadrul Direcției Regionale Vest, sectorul poliției de frontieră „Sculeni” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Sanduleac Alexandru deoarece erau în aceeași tură, care în virtutea funcției deținute la fel este persoană publică, căruia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunii februarie 2019 în mod intenționat a pretins, acceptat și a primit personal, ilegal, de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de BNM pentru luna februarie 2019 constituie 1.943,68 lei, iar acești bani reprezintă o parte din suma de 250 euro primiți anterior în mod ilegal tot de către Sanduleac Alexandru de la Putina Ion Sergiu pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „*****”, din posesia lui Rugină Dumitru, cu termenul de 180 zile expirat, în așa mod înregistrând personal în baza de date informația precum că, acest mijloc de transport este ieșit peste hotarele Republicii Moldova, fără a examina actele și a examina fizic în cadrul controlului vamal acest mijloc de transport.

Urmare examinării informației din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la automobilul de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, s-a stabilit că, la 18.02.2019 ora 19:36:59, angajatul Postului vamal Sculeni, Bejenaru Stelian a efectuat înregistrarea operațiunii cu direcția „ieșire” a automobilului respectiv la volanul căruia în calitate de șofer era *****, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Potrivit datelor din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la 18.02.2019 ora 19:34, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto” de către angajatul poliției de Frontieră, Sanduleac Alexandru a fost înregistrată traversarea frontierei de stat

direcție „ieșire” a lui *****, a.n. *****, pașaport seria/nr. ***** (RO) în calitate de șofer a unității de transport model „*****”, număr de înmatriculare ***** (Lituania).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu menționate mai sus, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții menționate în fișa postului, Codului de conduită, în special conform prevederilor art. 25, 26 din Codul vamal, exprimate prin: respectarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri precum și asigurarea evidenței, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și a altor operațiuni efectuate, fiind investit cu dreptul de a asigura evidența, inclusiv în formă electronică a operațiunilor de vămuire și control vamal în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera de stat de persoane fizice și juridice, începând cu luna februarie 2019, aflându-se în exercițiul funcției, ghidându-se de interesele sale personale și materiale, a efectuat acțiuni contrare obligațiilor de serviciu exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova a unor date vădit false despre ieșirea din țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel a înregistrat personal operațiunea de „ieșire” în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, înregistrat în Lituania, la volanul căruia în calitate de șofer era *****, a.n. *****, pașaport seria/nr. ***** (RO), operațiune pe care a efectuat-o la 18.02.2019 ora 19:36, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului în cauză la 18.02.2019 nu a trecut controlul fizic pe la punctul trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bejenaru Stelian, în viziunea acușării, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Prin încheierea judecătorească nr. 1-458/2019, 1-19152732-51-1-24092019 din 05.08.2020, cauza penală nr. 1-240/2020; 1-20063809-51-1-12062020 privind învinuirea lui Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal a fost conexată cu cauza penală nr. 1-458/2019; 1-19152732-51-1-24092019, privind învinuirea lui Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, fiind examinate într-o singură procedură.

Inculpatul Sanduleac Alexandru fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că toate cele întâmplate au avut loc în anul 2019. Subliniază că, sunt unele momente pe care le-a uitat. Conform învinuirii, comunică că automobilele respective au fost înregistrate în sistemul informațional al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. În anul 2019, activa ca inspector principal al sectorului Sculeni din componența Direcției regionale Vest. Fiind polițist de

frontieră, era responsabil de trecerea frontierei a mijloacelor de transport și persoanelor. Cu referire la automobilele respective, specifică că el le-a înregistrat în calculatorul care era conectat la sistemul informațional, el le-a înregistrat la ieșire. Fizic aceste automobile nu au traversat. Aduă că, el le-a înregistrat la rugămintea lui Putina Ion. Pentru serviciul dat el a primit bani, dar suma exactă nu o ține minte și nici nu cunoaște. El a făcut asta doar numai la rugămintea lui Putina Ion. Toată procedura pentru dânsul era simplă. Cunoscând sistemul și modul de operare a inspectorilor vamali de la direcția „ieșire”, înregistra în baza de date numărul autoturismului și introducea în baza de date. La baza de date avea acces doar el, în calitate de inspector principal. Acces avea fiecare inspector care era la linia de control, însă acces are fiecare cu o parolă care o avea fiecare personal. La baza de date a celorlalți le apărea ce înregistra el, însă nici un inspector vamal nu avea acces de a modifica ceea ce înregistra el. Însăși procedura prin care a înregistrat a fost efectuată doar de dânsul, nu a mai fost implicat nimeni. La fel, specifică că el asta a făcut-o nefiind influențat. Pe Bejenaru Stelian îl cunoaște, ei erau colegi de serviciu, acesta activa în serviciul vamal iar el activa la Poliția de frontieră. Despre cele făcute de dânsul, Bejenari Stelian nu cunoștea nici un detaliu, el nu i-a comunicat niciodată cu ce se ocupă. Bejenari Stelian nu s-a adresat la dânsul niciodată. Încăperile de serviciu la ei sunt separate. Reține că, șoferii care erau indicați la traversarea automobilelor, erau inventate de dânsul, așa persoane nici nu existau. Nu știe dacă Bejenaru Stelian îl cunoștea pe Putina Ion. Metoda serviciului vamal era identică cu direcția de la „ieșire” și cu cea de la „intrare”. Erau 2 vameși care efectuat controlul fizic al mijlocului de transport și al doilea era în încăperea de serviciu al serviciului vamal. El cunoscând aceste momente, strângea actele autoturismelor și a persoanelor din mijlocul de transport, consecutiv la 7-8 autoturisme. După care, printre ele a înregistrat și autoturismele din dosar. Respectiv, vameșul nu putea să vadă autoturismul și acesta pur și simplu închidea ruta de „ieșire”. Bejenaru Stelian în cadrul serviciului vamal efectua controlul fizic. Evidențiază că, tot ce a făcut, a făcut singur, nu a comunicat nimănui.

Inculpatul Sanduleac Alexandru, fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, a comunicat că declarațiile date în instanța de judecată sunt corecte. Declarațiile date la faza de urmărire penală au fost declarate sub presiune. Invocă că, procurorul și ofițerul urmăririi penale l-au presat. El personal s-a deplasat la sediul CNA, citația i-a fost făcută prin aplicația „Viber”. Cu avocatul care îi reprezenta interesele la vremea de atunci, a făcut cunoștință cu 15 minute înainte de a intra în sediul CNA. Ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA îi tot spunea să scrie declarații așa cum doresc ei și în acest fel va putea pleca fără a fi plasat în arest. Susține că, având copil mic de 2 ani, a fost constrâns să fie de acord în unele momente, de aceea a și declarat așa la faza de urmărire penală. Pe parcurs, el și-a schimbat declarațiile. Ei tot îi comunicau că, ei știu, că l-au înregistrat și că trebuie să declare așa cum doresc ei. Ei îi mai spuneau că nu îl urmăresc pe dânsul și că, vameșul Bejenari Stelian a fost reținut înaintea lui cu 1 lună. El s-a prezentat la ei fiind citat. El a fost citat din momentul când Putina Ion a declarat că, i-a transmis careva bunuri. Aduă că, avocatul lui care a fost la început, înainte de a scrie declarația respectivă despre care este vorba, l-a rugat să părăsească cabinetul procurorului pentru ca aceștia să poată discuta. După care, a ieșit și i-a spus că cel mai bine va fi dacă va conlucra cu organele de urmărire penală și dacă va declara precum că el a avut careva tangențe cu Bejenaru Stelian. În timp ce s-a prezentat la CNA, a fost reținut pentru 72 ore și transportat la Inspectoratul de poliție Fălești. După care, a fost întrebat dacă îi place sau nu la Inspectoratul de poliție Fălești și că trebuie să conlucreze cu organele de drept. Acest lucru i-a fost comunicat de către avocat și de către ofițerul de urmărire penală pe nume, Maniuc Nicolae. Aceștia i-au

sugerat ce trebuie să scrie, nu i-au spus direct ce trebuie să scrie. Din motiv că îi era frică de arest, a scris așa.

Inculpatul Bejenaru Stelian, fiind audiat în ședința de judecată, a pledat nevinovat comunicând că, în perioada anului 2019, activa în calitate de inspector superior la vama Sculeni, Biroul vamal Centru. Într-o zi a fost reținut în legătură cu învinuirea ce i se aduce. Activând în calitate de inspector la postul vamal Sculeni, responsabilul de tură îi repartiza pe direcții. În acea perioadă el activa în calitate de inspector pe direcția de „ieșire” a autoturismului. Ei erau repartizați câte 2-3 inspectori pe direcție. Metoda de lucru era în felul următor: intrau și se logau cu o parolă, rămâneau colegii în cabină, iar inspectorul verifica fizic mașinile, informația care se accesa în baza serviciului vamal era preluată de la Poliția de frontieră. Fizic inspectorul vamal nu are cum să înregistreze ruta sau mijlocul de transport, doar accesând informația care vine de la Poliția de frontieră. Referitor la mașinile care sunt indicate în învinuire, nu cunoaște așa mașini, mai multe detalii despre aceste mașini nu poate să ofere, nu cunoaște nimic. De dânsul nu s-a apropiat nimeni pentru a înregistra careva mijloace de transport. Respectiv, el nu este de acord cu învinuirea care i se aduce. Pe Sanduleac Alexandru îl cunoaște de la serviciu, el era angajat al Poliției de Frontieră. Sanduleac Alexandru nu s-a adresat la dânsul cu nici o rugămintă. Acesta nu i-a propus nici o remunerare. Pe Pascari Ruslan, Putina Ion, Morari Eugeniu nu îi cunoaște. Cu Sanduleac Alexandru sunt în relații colegiale. Pe faptul dat a fost reținut în izolator 3 zile, după aceasta i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, apoi i-a fost aplicat control judiciar pe un termen de 60 zile.

Întru susținerea învinuirilor aduse inculpaților Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian, acuzarea de stat a prezentat instanței o multitudinea de probe, printre care și:

Declarațiile martorului Morari Eugeniu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. Burcă Vasile era un prieten de-al său care l-a ajutat cu transportul. Susține că, el avea nevoie de transport ca să plece în România. Dumnealui i-a înmănat transportul „*****”, nu-și amintește n/î, erau străine și nu le-a memorizat. Peste hotare a fost o singură dată cu unitatea respectivă de transport. Nu-și amintește anul. A fost aproximativ cu 3 ani în urmă. Nu-și amintește nici ce anotimp era, și nici ce lună a anului. Pe Putina Ion, Mitescu Dan sau Rusu Roman nu-i cunoaște. Este un băiat Roman lângă vama Costești și se mai întâlnește cu dânsul, dar nu știe dacă numele lui este Rusu. Nu este în nicio relație cu dânsul, doar știe că este lângă benzinăria de la vama Costești. Între prietenul său pe nume Vasile și acest Roman nu știe dacă există vreo relație, deoarece nu comunică la moment cu Vasile. Numărul de înmatriculare „*****” nu-i spune nimic, nu-l cunoaște. Cu *****-ul enunțat mai sus a ieșit din țară în calitate de șofer și când a revenit în țară tot ca șofer a fost. Pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu-i cunoaște și nu le-a dat bani sau mită. Anumite sume bănești pentru a scoate automobilul din țară nu a oferit nimănui, mașina nici nu era a lui.

Declarațiile martorului Tatian Dmitri, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. Precizează că, din sala de judecată îl cunoaște doar pe procuror, pe altcineva din sală nu cunoaște. În perioada 2015-2019, a adus mașini la comandă din Lituania. Automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, anul fabricării 1995, îi este cunoscut. El l-a adus în țară și l-a vândut. A adus automobilul respectiv cu aproximativ 4-5 ani în urmă. Nu-și amintește cui l-a vândut. Aducea deseori mașini. Putina Ion sau Rusu Roman nu-i sunt cunoscuți. A avut un transfer de bani. Nu știe în ce perioadă a fost efectuat transferul. În perioada respectivă l-a rugat o persoană să îi aducă o mașină și având în vedere că nu i-a cumpărat mașina, i-a restituit banii pe care i-a dat efectuând un transfer, dar nu suma integrală a restituit-o. O parte din bani i-a dat soției lui.

Pentru a fi radiate anumite automobile din baza de date, nu a oferit bani anumitor persoane. Cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a avut 2 intrări în țară și o singură ieșire. Se primește că el era la volanul automobilului respectiv când a intrat și a ieșit din țară. Când a vândut automobilul respectiv, nu a întocmit acte de vânzare-cumpărare.

Declarațiile martorului Rugină Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. Pe Rugină Vadim și Rugină Andriana îi cunoaște. Rugină Vadim este fratele său, iar Rugină Andriana este cumnata sa. A avut în posesie un automobil de model „*****”, n/î *****, înregistrat în Lituania. A procurat automobilul în anul 2018-2019 de la fratele său, pe nume Rugină Vadim. S-a folosit de acest automobil vreo jumătate de an și l-a vândut ulterior la niște persoane din Chișinău. După ce a vândut mașina, la vamă întotdeauna îl întrebau despre dânsa, deoarece nu putea trece vama personal pentru că automobilul dat nu era scos din țară, adică din Republica Moldova. Nu ține minte cui concret a vândut automobilul. La vânzare a fost întocmită doar o procură. Precizează că, după vânzarea automobilului, întâlnea impedimente la ieșirea din țară. A vorbit cu fratele său și i-a spus că are un cunoscut la vamă. Nu i-a zis cum îl cheamă pe acel cunoscut și la care vamă activează. A spus că va vorbi cu dânsul ca să scoată automobilul. În sensul că va scoate așa automobilul, adică din baza de date. Fratele său a vorbit cu acea persoană, dar nu știe cu cine anume. Persoana respectivă a spus că trebuie de achitat 300 euro. Toate acestea i le-a relatat fratele său. 300 de euro erau necesari pentru operațiunea respectivă. Baniii el i-a achitat. I-a transmis fratelui 300 euro, în echivalentul euro și fratele i-a transferat banii persoanei respective pe card. Știe precis că, pe card au fost transferați banii, dar nu știe cui anume au fost transferați banii. În anul 2019 au fost transmiși banii. Specifică că, aproximativ în vara anului 2019, luna august au fost transmiși banii. Reiterează că, fratele său a vorbit cu acea persoană, însă nu știu cu cine anume. Pe Putina Ion nu l-a văzut niciodată, dar a auzit de această persoană de la fratele său Rugină Vadim. Fratele său i-a povestit despre Putina Ion în contextul că el s-ar ocupa cu scosul mașinilor de la vamă. Așa își amintește el. Fratele său i-a zis că automobilul urmează să fie radiat din baza de date înțelegându-se cu persoana respectivă și achitând 300 euro pentru serviciu, dar anume în ce mod va fi radiat automobilul nu i-a explicat. Nu știe de unde se cunoaște fratele său cu persoana respectivă. Din câte a înțeles, acea persoană era de la Vama Leușeni. Despre Putina Ion a auzit de la fratele său. Nu poate să spună dacă Putina Ion are vreo legătură cu persoana respectivă, pentru că nu cunoaște. Când a transmis banii fratelui, se afla în țară. Nu a transmis banii persoanei respective, deoarece nu o cunoștea. Nu a insistat să fie prezent la întâlnirea cu persoana aceea. În momentul transmiterii banilor fratelui, el locuia la Rîșcani, iar fratele său era în or. Bălți. Baniii au fost puși pe cardul persoanei prin intermediul băncii. Cumnata sa Rugină Adriana a pus banii prin bancă. Ea i-a spus că se duce la bancă să efectueze transferul, dar el nu a fost la bancă în momentul transferului. După ce a dat acei bani, el a fost plecat peste hotare. După ce cumnata i-a zis că au fost transferați prin bancă banii persoanei respective, a fost la vama Costești peste 1-2 săptămâni și i-au zis că automobilul este radiat, că informația în baza de date cu referire la acel automobil nu se regăsește. Prin septembrie-octombrie 2019, a fost la vama Costești și s-a interesat despre chestiunea dată. Știe precis că era toamna anului 2019, dar nu știe sigur dacă era septembrie sau octombrie. Pe ***** nu-l cunoaște. Pe Rusu Roman, la fel, nu-l cunoaște. Fratele său a avut în posesie automobile cu numere străine, un „*****” și „*****-ul” pe care l-a procurat de la dânsul. Automobilul de model „*****” fratele său l-a vândut unui verișor, dar nu ține minte în ce an a avut loc tranzacția. Vrabie Victor îl cheamă pe verișorul căruia i-a vândut automobilul. Vrabie Victor a accidentat automobilul și l-a vândut. Fratele său i-a zis că persoana respectivă lucrează la Vama

Leușeni, dar nu știe precis. Când discuta cu fratele referitor la scoaterea automobilului, el i-a zis despre Vama Sculeni, dar nu Leușeni. Așa își amintește. Nu are acte confirmative precum că, i se creau impedimente la trecerea frontierei până la radierea automobilului. Era în calitate de șofer, când îl întrebau referitor la automobilul neradiat, dar fiind în calitate de pasager nu i se dădeau asemenea întrebări. Problemele la vamă apăreau anume din cauza automobilului „*****”. El permanent trecea prin Vama Costești, acolo și apăreau aceste întrebări. Automobilul l-a cumpărat de la fratele său în baza procurii. Cu automobilul respectiv traversa frontiera de stat deseori, în fiecare săptămână. La faza de urmărire penală, nu ține minte anume care perioadă a indicat-o. Fratele său i-a zis că lui Putina Ion îi va transmite banii. Precis își amintește că lui Putina Ion urma să-i dea banii.

Declarațiile martorului Rugină Vadim, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că a avut în posesie un mijloc de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare Franța. În anul 2015, a avut mașina respectivă. Numerele de înmatriculare erau „*****”. A adus mașina din Franța pe la vama Costești Stânca. Mașina respectivă a fost în posesia sa până în anul 2016. Ulterior, în 2016, a vândut mașina unui nepot dintr-un sat din Republica Moldova. Victor îl cheamă pe nepotul căruia i-a vândut mașina. A vândut autovehiculul fără a încheia vreun contract de vânzare-cumpărare. Mașina respectivă a fost în posesia nepotului Victor aproximativ în decurs de o lună, ulterior a avut un accident rutier. După producerea accidentului, mașina a fost dusă la dezmembrare în or. Edineț. Ultima intrare în țară cu acest mijloc de transport a fost efectuată de către sine. A avut înregistrată doar ca fiind intrată în țară. Ulterior, avea probleme la vamă, nu putea aduce alte mașini de peste hotare. La vama Costești a cunoscut o persoană care i-a dat telefonul de contact al lui Putina Ion ca să îl ajute întru soluționarea problemei, și anume de a scoate mașina de pe dânsul, adică să o scoată din țară fără ca ea să fie prezentată fizic. Au fost suficiente doar numerele de înmatriculare. Băieții care i-au dat telefonul lui de contact, i-au zis că el lucra în vamă. În afară de numărul de înmatriculare al mașinii și banii în sumă de 250 euro pe care i-a transmis prin rutiera Bălți-Ungheni, nu i-a dat nimic. Banii au ajuns la Putina, l-a telefonat și i-a confirmat că au ajuns banii la dânsul. După un oarecare timp, a mai traversat frontiera și nu a avut probleme la vamă, din ce a dedus că a fost scoasă mașină de după dânsul. A mai avut un „*****”, procurat în 2018, care a fost scos de pe dânsul și pus pe fratele său. L-a introdus în țară el, l-a scos tot el și, ulterior, l-a vândut fratelui. Rugină Dumitru îl cheamă pe fratele său. Automobilul era de model „*****”, cu n/î ******, anul 2000, țara Lituania. A procurat automobilul din Lituania. După ce a vândut fratelui automobilul, el a început să aibă probleme cu dânsa, nu putea circula cu acesta. El a vândut-o altor băieți, ei urmau să o scoată de pe dânsul, dar nu au mai făcut-o. I-a sugerat fratelui că are contactele unui băiat care ar putea să scoată mașina de pe dânsul. I-a dat fratelui numărul lui Putina și mai departe nu știe ce au vorbit. În anul 2018, a dat fratelui telefonul de contact al lui Putina, dar ziua și luna nu o ține minte. Nu cunoaște dacă fratele său s-a întâlnit cu Putina. El pe Putina Ion nu l-a văzut niciodată. Problema fratelui a fost soluționată de către Putina Ion contra cost. Știe că i-a transmis lui Putina Ion 300 euro prin bancă. Fratele a dat banii soției sale și ea i-a transferat lui Putina prin intermediul băncii. Automobilul a fost radiat până la urmă. Pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu îi cunoaște. Pe persoanele din sala de ședință, de pe banca acuzaților nu le cunoaște. Când i s-a dat numărul lui Putina, nu i s-ar fi spus că ar fi și alte persoane implicate. Nu știe cum îi este numele exact Putin sau Putina, nici nu știa cum îi spune. Deja când a fost audiat i s-a spus că e Putina. El știa că îl cheamă Ion și atât. Nu cunoaște persoana care i-a dat contactele lui Putina. A plătit bani pentru a soluționa problema. Nu poate să zică că a avut încredere deplină că va fi rezolvată problema, dar a

transmis totuși banii. Dacă în cadrul urmăririi i se spunea că numele lui Ion este altul decât Putina, atunci era să declare anume numele care i se spunea. Când a adus „****-ul”, întrebarea cu mașina din Franța era rezolvată. A introdus mașina în țară cu scopul ca ulterior să o scoată din țară. Nu deține vreun act confirmativ că soția a transferat banii prin bancă. La urmărirea penală nu i s-a cerut dovada faptului că au fost transferați, ei singuri au găsit.

Declarațiile martorului Rugină Adriana, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, Rugină Vadim este soțul său. Rugină Dumitru este cumnatul său, fratele soțului. Soțul său a avut în posesie în anul 2015 automobil „****”, cu numerele de înmatriculare de Franța. Nu-și amintește numerele de înmatriculare. Nu ține minte cât timp a avut în posesie mașina. Soțul a vândut automobilul unei rude. Din câte cunoaște, ruda a accidentat mașina și a vândut-o mai departe. Soțul a vândut mașina de model „****”. Soțul avea probleme la vamă deoarece mașina era înregistrată ca fiind intrată în țară după numele lui, dar nu avea ieșire. Din cauza aceasta nu putea introduce alte mașini. Alte detalii cunoaște de la soțul său, și anume precum că cineva din vamă i-a dat un număr de telefon al unei persoane care ar putea să soluționeze problema, deoarece mașina era avariata și fizic nu putea fi scoasă din țară. Nu știe dacă a fost soluționată problema, dar când trecea pe la vamă nu mai avea probleme. Soțul a achitat serviciile prestate de către persoana dată. A aflat din spusele soțului că a achitat 250 euro pentru acest serviciu. Mai târziu a avut și mijlocul de transport „****”. În anul 2018 l-a avut. Numerele de înmatriculare erau de Lituania. Mașina a fost procurată de către soțul său și introdusă în țară tot de soțul său. Nu știe dacă problema cu „Audi” a fost soluționată când a introdus „****-ul”. Nu știe cât timp a avut „****-ul” în posesie. A fost vândută lui Rugină Dumitru - fratele soțului său. Soțul ei a făcut ieșirea cu această mașină, iar mai apoi în țară a intrat cumnatul ei, Rugină Dumitru. Nu cunoaște ce a făcut Dumitru mai departe cu mașina. Știe că, ar fi avut și el probleme la trecerea frontierei, că ar avea această mașină intrată în țară. Soțul i-a recomandat aceeași persoană care l-a ajutat pe soț. 300 euro a achitat cumnatul ei. I-a lăsat ei acești bani și ea urma să facă transferul pe numele lui Putina Ion. I-a dat doar numele prenumele, fără rechizite bancare. Nu are dovada transferului. La „FinComBank” din Bălți a efectuat transferul. Nu-și amintește data exactă când a transferat banii. Ulterior transferului, s-a rezolvat problema odată ce nu a mai avut probleme la vamă. Pe Putina Ion nu l-a văzut, nu a vorbit cu dânsul nici telefonic, nici altfel. Cumnatul fizic i-a dat banii. El nu i-a transmis lui Putina, deoarece se grăbea să plece peste hotare. Nu mai ține minte care a fost motivul că a rugat-o pe dânsa să facă transferul. Împreună cu soțul se află peste hotare, revenind în țară o dată, de două ori pe an. Din 2018 și până în prezent nu a avut niciodată probleme la vamă din cauza automobilelor enunțate mai sus. Subliniază că, pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu îi cunoaște. Pe persoanele din sala de ședință, de pe banca acuzaților nu le cunoaște. Ultima dată când a intrat în țară, a intrat cu mașina proprie, înregistrată pe soțul său, cu numere străine. Ea a transferat banii pentru automobilul de model „****”, care aparținea cumnatului. Nu cunoaște dacă soțul a mai introdus alte mijloace de transport în afară de „****” și „****”. Din 2015 a mai avut și alte mașini, dar se făcea ieșirea în termen. Puține mașini a avut de atunci, în afară de cele două, poate încă una sau două. Nu cunoaște dacă soțul său sau cumnatul s-ar fi întâlnit cu Putina Ion. Din câte cunoaște, ei comunicau cu Putina Ion telefonic. Precizează că, nu a asistat în timp ce discutau la telefon.

Declarațiile martorului Putina Ion, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, pe Sanduleac Alexandru îl cunoaște de mai mult timp. Pe Bejenaru Stelian nu îl cunoaște. Anterior, a fost judecat pe art. 326 Cod penal pentru trafic de influență. Nu mai ține minte în legătură cu ce a fost pronunțată sentința. Sanduleac cu Bejenaru au tangență cu sentința care a

fost pronunțată în privința sa. Este vorba despre niște mașini scoase. Perioada când a avut loc, nu o ține minte, au trecut vreo 4-5 ani. El a fost judecat de Judecătoria Bălți și apoi de Judecătoria Ungheni, i se pare că în 2022 a fost condamnat. Conform materialelor de învinuire a sa, figurează anul 2019. Admite să fi fost vorba anume despre această perioadă de timp, și anume în anotimpul primăvara. De pe banca acuzaților îl cunoaște doar pe Sanduleac Alexandru. Este doar un cunoscut de-al său. Tangențial învinuirii sale, comunică că e vorba despre zile să adauge ca să stea mașinile pe teritoriul Republicii Moldova. E vorba despre mașini cu numere de înmatriculare străine. S-a adresat în acest sens la Sanduleac Alexandru. O singură dată s-a adresat la dânsul cu această întrebare. Solicitarea sa la Sanduleac Alexandru fusese pentru 4 sau 5 automobile. Rugămintea era pentru o altă persoană, nu pentru sine personal. Pentru domnul Banari de la Bălți fusese rugămintea cu care apelase la Sanduleac Alexandru. Nu ține minte numele exact al persoanei respective. Pascari Ruslan îi este o persoană cunoscută. Deci, este vorba despre Pascari. Scutaru Victor nu-i este cunoscut. S-a apropiat o singură dată de Sanduleac Alexandru ca să îl ajute. El era un cunoscut de-al său din orașul Ungheni. S-au întâlnit la benzinăria „Vento”, la moment „Pemo”. Sanduleac Alexandru activa pe atunci la Poliția de Frontieră. Au convenit la suma de 250 euro pentru o mașină. A hotărât să apeleze la Sanduleac Alexandru știind că activează la Poliția de Frontieră și posibil să îl poată ajuta. Referitor la suma de 250 euro nu ține minte cine anume a propus-o, el sau Sanduleac Alexandru. Sanduleac Alexandru a spus că va vorbi și va reveni cu un răspuns. Tot la benzinăria cu pricina s-a întâlnit peste vreo câteva zile cu Sanduleac Alexandru. Dânsul a fost de acord cu propunerea lui. Se făcuse pe moment doar pentru câteva mașini, vreo 4 sau 5 mașini. Numerele de înmatriculare ale mașinilor erau străine, dar ale cărui stat nu ține minte. Documentele pe mașinile respective nu le are. Știa doar numerele de înmatriculare și atât. Băiatul de la Bălți i-a transmis numerele de înmatriculare ale mașinilor. Sanduleac Alexandru nu i-a spus că el personal va face modificări în registru sau vreo altă persoană, nu i-a dat detalii. Până la urmă, a înțeles că au fost făcute modificări în registru. El personal lui Sanduleac Alexandru nu ține minte ce sumă de bani i-a transmis, dar pentru un automobil era vreo 250-300 euro. A apelat la Sanduleac Alexandru doar pentru persoana de la Bălți, dar nu și pentru sine personal. În acel registru se prelungea perioada de ședere a mașinii pe teritoriul Republicii Moldova. Două sau trei din mașinile respective au fost excluse. Mașinile de fapt nu ieșeau de pe teritoriul țării, dar urma în registru să fie prelungită perioada de ședere în Republica Moldova. Iar la o altă mașină trebuiau scoase zilele din perioada de ședere. Concomitent, când se întâlnea cu Sanduleac Alexandru, s-a întâlnit și cu alte persoane, cum ar fi cu Eșanu. Cu Eșanu tot a făcut pentru o persoană. Pe Rusu Roman îl cunoaște, este o altă persoană de la Bălți. Numerele de înmatriculare nu le ține minte și nici nu le are notate undeva, când a avut loc percheziția a fost ridicat totul. Modelele mașinilor nu le cunoștea, avea doar numerele de înmatriculare. După încheierea așa numitei înțelegeri, i se confirma doar că totul este normal, el nu verifica nici o bază de date. Specifică că, despre Bejenaru Stelian nu a auzit niciodată nimic. Nu ține minte câți bani în total a transmis atunci lui Sanduleac. O mie și ceva de euro i-a transmis. Nu ține minte exact, dar îi pare că toți banii odată i-a transmis. Învinuirile care au fost reținute pe dosarul său au legătură cu Sanduleac, dar și cu Eșanu. Bejenaru Stelian nu are nici o tangență cu condamnarea sa. Nu cunoaște această persoană.

Declarațiile martorului Pascari Ruslan, care fiind audiat în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, a comunicat că pe Bejenaru Stelian și Sanduleac Alexandru nu îi cunoaște. În toamna-iarna anului 2019, a vorbit cu un om care i-a spus că poate să îl ajute să scoată automobilul din țară. Acest om i-a dat un număr să sune. Numărul nu îl ține minte. Pe

acel om care l-a sunat îl cheamă Ion. El s-a întâlnit cu Ion la benzinărie în or. Ungheni, i-a spus despre cazul său și el i-a zis că se poate de hotărât. După aceasta, a scos 2 mașini din țară, achitând lui Ion câte 370 euro pentru fiecare mașină. Bani i-a dat lui Ion. Actele nu le-a dat. Mașinile nu erau, fiind date la fier uzat. Evidențiază că, a transmis bani pentru 7 mașini. Ion i-a spus că are un om care o să rezolve problema. El personal nu cunoaște cine urma să fie omul care va rezolva problema. Ion i-a spus că acel om lucrează la vamă. Cu primele 2 mașini s-a rezolvat problema, cu celelalte mașini nu s-a rezolvat nimic. Bani de fiecare dată i-a dat lui Ion. În afară de automobilele „Craiser” și „Mazda”, nu își mai aduce aminte, au trecut mulți ani de atunci. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Ion nu i-a numit numele persoanei care lucra la vamă și care urma să rezolve întrebarea. De numele Bejenari Stelian nu a auzit.

Subsidiar, acuzatorul de stat și-a fundamentat învinuirile aduse inculpaților prin următoarele mijloace de probă și documente procesuale examinate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:

- Procesul-verbal de consemnare privind infrațiunea depistată din 28.02.2019 (f.d. 21 vol. I);
- Procesul-verbal de reținere a lui Bejenaru Stelian Stelian din 18.03.2019 (f.d. 73-74 vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 29.03.2019 prin care s-a examinat telefonul mobil al lui Bejenaru Stelian Stelian, de model *****, IMEI: ***** împreună cu ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a telefonului de model ***** din 14.08.2019 (f.d. 80-83 vol. I);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2019, cu informația din baza de date Poliția de Frontieră a RM din 12.04.2019 (f.d. 84-88 vol. I);
- Procesul-verbal de percheziție din 18.03.2019 (f.d. 156-157 vol. I);
- Procesul-verbal de percheziție din 18.03.2019 (f.d. 160-161 vol. I);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 14.08.2019, un pachet de polietilenă în care este împachetat numărul de înmatriculare duble ***** (f.d. 162 vol. I);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2019 (f.d. 165-168 vol. I);
- Ordonanță de ridicare a documentelor din 25.03.2019 (f.d. 169 vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare din 25.03.2019 (f.d. 170 vol. I);
- Raportul cu anexe de identificare a persoanei din 20.03.2019 (f.d. 171-173 vol. I);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii, de către Putina Ion Sergiu din 20.03.2019 prin care a fost recunoscut Sanduleac Alexandru ca persoana care a primit de la acesta 750 euro pentru a scoate din țară a/m cu n/î *****, *****, ***** (f.d. 175 vol. I);
- Răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-1536 din 25.03.2019, cu informație deplină despre operațiunile efectuate de poliția de frontieră cu privire la a/m de model ***** cu n/î *****, ***** cu n/î *****, ***** cu n/î ***** (f.d. 177-178 vol. I);
- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Sanduleac Alexandru Pavel din 29.03.2019 (f.d. 230 vol. I);
- Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Sanduleac Alexandru Pavel din 15.04.2019 (f.d. 232 vol. I);
- Procesul-verbal de consemnare privind infrațiunea depistată din 24.05.2019 (f.d. 33 vol. II);

- Procesul-verbal de consemnare privind infracțiunea depistată din 23.07.2019 (f.d. 41-42 vol. II);
- Procesul-verbal de confruntare între învinuitul Sanduleac Alexandru și învinuitul Bejenaru Stelian din 29.07.2019 (f.d. 50-51 vol. II);
- Procesul-verbal de confruntare între învinuitul Putina Ion și Sanduleac Alexandru din 29.05.2019 (f.d. 52-53 vol. II);
- Procesul-verbal de confruntare între învinuitul Putina Ion și învinuitul Sanduleac Alexandru din 30.07.2019 f.d. 54-55 vol. II);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2019, prin care s-a constatat în baza de date a Serviciului Vamal că, la 13.02.2019, nu au înregistrate ieșiri din țară autoturismele cu n/î *****, *****, ***** (f.d. 56-63 vol. II);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2019, prin care s-a constatat în baza de date a Serviciului Vamal că, la 18.02.2019, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î ***** (f.d. 64-68 vol. II);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2019, prin care s-a constatat în baza de date a Serviciului Vamal că, la 04.03.2019, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î ***** (f.d. 69-74 vol. II);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2019, prin care s-a constatat în baza de date a Serviciului Vamal că, la 04.03.2019, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î ***** iar, la 18.02.2019, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î ***** (f.d. 75-83 vol. II);
- Răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu anexe înregistrat cu nr. 35/7-4-1811 din 04.04.2019, cu informația din baza de date a Poliției de Frontieră a RM cu privire la autoturismele cu n/î ***** și ***** (f.d. 85-86 vol. II);
- Răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4- 3104 din 05.06.2019, prin care s-a constatat că *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** și Mitescu Dan, a.n. *****, nu figurează cu intrări/ieșire în/din România în perioada 18.02.2019-05.03.2019 (f.d. 88 vol. II);
- Răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/07-12284 din 29 iulie 2019, cu date despre trecerea frontierei de stat a/m cu n/î *****, *****, *****, *****, ***** fiind constatat că pe toate autoturismele au fost înregistrate operațiuni ieșire din RM de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian în perioada 18.02.2019-04.03.2019 (f.d. 90-95 vol. II);
- Ordonanță privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice efectuate la numărul de telefon *****, ce aparține lui Sanduleac Alexandru din 12.06.2019 (f.d. 99-101 vol. II);
- Procesul-verbal de ridicare din 25.06.2019 (f.d. 110 vol. II);
- Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație din 25 iunie 2019 (f.d. 111 vol. II);
- Informații despre abonatul Sanduleac Alexandru (f.d. 112 vol. II);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2019, prin care s-a constatat discuții telefonice dintre Sanduleac Alexandru și Putina Ion în perioada 15.02.2019-18.03.2019 (f.d. 113 vol. II);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, a plicului ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate la nr. de telefon ***** din 14.08.2019 (f.d. 114 vol. II);
- Copia procesului-verbal de primire a plângerii (denunțului) de la Banari Sergiu Serghei din 15.01.2019 (f.d. 116 vol. II);

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Putina Ion Sergiu din 19.03.2019 (f.d. 122-123 vol. II);
- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Putina Ion Sergiu din 04.04.2019 (f.d. 124 vol. II);
- Copia procesului-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 20.03.2019 (f.d. 126-141 vol. II);
- Copia procesului-verbal de primire a plângerii de la Pascari Ruslan din 07.02.2019 (f.d. 145 vol. II);
- Copia raportului ofițerului de investigații DGT Nord a CNA, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor 400 euro de Pascari Ruslan lui Putina Ion la 13.02.2019 la stația PECO Petrom din or. Ungheni, str. Națională, 54 (f.d. 161 vol. II);
- Copia procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor a ofițerului de investigații DGT Nord a CNA, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor 400 euro de Pascari Ruslan lui Putina Ion la 13.02.2019 la stația PECO Petrom din or. Ungheni, str. Națională, 54 (f.d. 162 vol. II);
- Ordonanța procurorului din 20.02.2019 privind autorizarea controlului transmiterii banilor prin care s-a autorizat transmiterea 800 euro de către Pascari Ruslan lui Putina Ion pe cauza penală nr. 2019970199 (f.d. 172 vol. II);
- Copia raportului ofițerului de investigații DGT Nord a CNA, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor 800 euro de Pascari Ruslan lui Putina Ion la 21.02.2019 la stația PECO Petrom din or. Ungheni, str. Națională, 54 (f.d. 173 vol. II);
- Copia procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor a ofițerului de investigații DGT Nord a CNA, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor 800 euro de Pascari Ruslan lui Putina Ion la 21.02.2019 la stația PECO „Petrom” din or. Ungheni, str. Națională, 54 cu ordonanța de legalizare a măsurii speciale de investigații din 22.02.2019 (f.d. 174, 177 vol. II);
- Ordonanța procurorului din 15.03.2019 privind autorizarea controlului transmiterii banilor prin care s-a autorizat transmiterea 800 euro de către Pascari Ruslan lui Putina Ion pe cauza penală nr. 2019970199 (f.d. 184 vol. II);
- Copia raportului ofițerului de investigații DGT Nord a CNA, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor 800 euro de Pascari Ruslan lui Putina Ion la 18.03.2019 la stația PECO Petrom din or. Ungheni, str. Națională, 54 (f.d. 185 vol. II);
- Copia procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor a ofițerului de investigații DGT Nord a CNA, cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor 800 euro de Pascari Ruslan lui Putina Ion la 18.03.2019 la stația PECO „Petrom” din or. Ungheni, str. Națională, 54, cu ordonanța de legalizare a măsurii speciale de investigații din 19.03.2019 (f.d. 186, 189 vol. II);
- Procesul-verbal de primire a denunțului de către organul de urmărire penală DUP DGT Nord a CNA din 22.11.2019 de la Rugină Adriana Pavel, locuitoare a s. Horodiște, r-l Rîșcani, prin care aceasta a sesizat despre circumstanțele comiterii infracțiunii date (f.d. 43 vol. IV);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din 12.02.2020 (f.d. 8-9 vol. IV);

- Copia informației nr. 040503-02/241 din 30.10.2019 cu privire la transferurile bănești efectuate lui Putina Ion Sergiu, a.n. *****, c/p ***** în perioada 01.01.2018 - 15.03.2019 către BC „EuroCreditBank” SA sucursala Ungheni cu anexa ordinelor de eliberare a numerarului și cererile de obținere a transferurilor bănești de la Rugină Adriana în sumă de 300 euro (cât și de la alte persoane) de către Putina Ion Sergiu (f.d. 19-40 vol. IV);

- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.03.2020 (f.d. 106 vol. IV);

- Răspunsul nr. 35/7-4-7388 din 13.12.2019 emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin care s-a constatat că, potrivit datelor din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră (SIIPF) se confirmă că la 18.02.2019 ora 19:34, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto”, a fost înregistrată traversarea frontierei de stat direcție „ieșire” a lui *****, a.n. *****, pașaport seria/nr. *****, având calitatea de șofer al unității de transport de marca/model „*****” cu n/î ***** (Lituania). Totodată, menționează că potrivit informațiilor stocate și prelucrate în SIIPF la traversarea frontierei de stat a lui *****, a.n. *****, a fost scanat pașaportul seria/nr. ***** (RO) eliberat pe numele *****, a.n. *****. Traversarea frontierei de stat a lui *****, a.n. *****, direcția „ieșire” la 18.02.2019, ora 19:34, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto” a fost înregistrată în SIIPF de către angajatul Poliției de Frontieră, Sanduleac Alexandru (f.d. 55 vol. IV);

- Răspunsul nr. 32/2477 din 03.12.2019 emis de Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” Ministerul Finanțelor prin care s-a constatat că, pentru automobilul cu numărul de înmatriculare ***** sunt înregistrate 47 treceri în baza de date operate din baza de date a Serviciului Vamal, printre ele se regăsește și cea din 18.02.2019 la Postul vamal Sculeni, direcția ieșire din țară, la volanul automobilului era *****, pașaportul seria/nr. *****. Informația detaliată pentru toate operațiunile înregistrate în baza de date a Serviciului Vamal cu referire la autoturismul cu număr de înmatriculare ***** se anexează la răspuns. La fel, se constată că din partea Serviciului Vamal, Bejenaru Stelian a înregistrat ieșirea unității de transport de marca/model „*****” cu n/î ***** (Lituania) la 18.02.2019 ora 19:36, însoțit de *****, a.n. *****, care a prezentat pașaportul nr. ***** (nerezident) (f.d. 57-58 vol. IV);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2020 cu privire la examinarea bazei de date a Serviciului Vamal cu privire la automobilele cu numerele de înmatriculare ***** (Lituania) și *****, prin care s-a constatat că mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** (Lituania) ***** total are 47 traversări, prima intrare în țară are înregistrată la 21.10.2017 ora 20:48, iar în calitate de șofer este înregistrat Rugina Vadim, IDNP: *****. Ultima traversare direcția „Ieșire” este la postul 2010 (PTF Sculeni) la 18.02.2019 ora 19:36:59, însoțit de șofer nerezident *****, a.n. *****, care a prezentat pașaportul nr. *****, înregistrarea rutei fiind efectuată de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian. (f.d. 59-62 vol. IV);

- Copia procesului-verbal de audiere a învinutului Sanduleac Alexandru Pavel din 29.03.2019 (f.d. 99-100 vol. IV) și

- Copia procesului-verbal de audiere a învinutului Putina Ion Sergiu din 02.10.2019 (f.d. 98 vol. IV).

Aprecierea instanței:

Reieșind din prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit practicii judiciare „cu privire la sentința judiciară”, se relevă că instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Tot aici se reține că, conform art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța notează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform art. 99 Cod de procedură penală, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit articolului 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe cercetate, la care au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 episoade) - *coruperea pasivă, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie de înțeles o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine; 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Prin „privilegii” se înțelege, după caz: scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificată la art. 324 alin. (4) Cod penal.

Prin „oferte” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

Prin „promisiuni” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În caz de pretindere, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine și este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului, iar acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită, iar acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Deci, pentru existența infracțiunii prevăzută de art. 324 Cod penal este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificată la art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material.

La speță, scopul infracțiunii prevăzută la alin. (4) art. 324 Cod penal este unul special, și anume constă în scopul îndeplinirii, în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către persoana publică a acțiunii de modificare sau radiere a informației în baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilele de model „*****”, cu n/î *****; „*****”, cu n/î *****; „*****”, cu n/î *****; „*****”, cu n/î *****; „*****”, cu n/î ***** și „*****”, cu n/î *****.

Subiectul infracțiunii prevăzută la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Sanduleac Alexandru privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 episoade), instanța de judecată analizând probatoriul cercetat reține existența în acțiunile inculpatului Sanduleac Alexandru a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale” (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Acțiunile lui Sanduleac Alexandru privind pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani de la Putina Ion în vederea radierii/modificării/introducerii informației în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, în virtutea funcției deținută de persoană publică, reiese din propriile sale declarații, și anume acesta fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] în anul 2019 activa ca inspector principal al sectorului „Sculeni” din componența Direcției regionale Vest. Fiind polițist de frontieră, era responsabil de trecerea frontierei a mijloacelor de transport și persoanelor. Cu referire la automobilele respective, specifică că el le-a înregistrat în calculatorul care era conectat la sistemul informațional, el le-a înregistrat la ieșire. Fizic aceste automobile nu au traversat. **Adaugă că, el le-a înregistrat la rugămintea lui Putina Ion. Pentru serviciul dat el a primit bani, dar suma exactă nu o ține minte și nici nu cunoaște. El a făcut asta doar numai la rugămintea lui Putina Ion. La fel, specifică că el asta a făcut-o nefiind influențat [...]**”.

Concomitent, instanța de judecată reține drept o probă incontestabilă care confirmă săvârșirea de către Sanduleac Alexandru a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și declarațiile martorului Putina Ion care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] pe Sanduleac Alexandru îl cunoaște de mai mult timp. Cu referire la obiectul cauzei, indică că faptele au avut loc cu vreo 4-5 ani în urmă. Admite să fi fost în anul 2019. Tangențial învinuirii sale, comunică că e vorba despre zile să adauge ca să stea mașinile cu numere de înmatriculare străine pe teritoriul Republicii Moldova. **S-a adresat în acest sens la Sanduleac Alexandru. O singură dată s-a adresat la dânsul cu această întrebare. Solicitarea sa la Sanduleac Alexandru fusese pentru 4 sau 5 automobile. Rugămintea era pentru o altă persoană, nu pentru sine personal. S-a apropiat o singură dată de Sanduleac Alexandru ca să îl ajute. El era un cunoscut de-al său din orașul Ungheni. S-au întâlnit la benzinăria „Vento”, la moment „Pemo”. Sanduleac Alexandru activa pe atunci la Poliția de Frontieră. Au convenit la suma de 250 euro pentru o mașină. A hotărât să apeleze la Sanduleac Alexandru știind că activează la Poliția de Frontieră și posibil să îl poată ajuta. Referitor la suma de 250 euro nu**

ține minte cine anume a propus-o, el sau Sanduleac Alexandru. Sanduleac Alexandru a spus că va vorbi și va reveni cu un răspuns. Tot la benzinăria cu pricina s-a întâlnit peste vreo câteva zile cu Sanduleac Alexandru. Dânsul a fost de acord cu propunerea lui. Se făcuse pe moment doar pentru câteva mașini, vreo 4 sau 5 mașini. Numerele de înmatriculare ale mașinilor erau străine, dar ale cărui stat nu ține minte. Documentele pe mașinile respective nu le are. Știa doar numerele de înmatriculare și atât. Băiatul de la Bălți i-a transmis numerele de înmatriculare ale mașinilor. Sanduleac Alexandru nu i-a spus că el personal va face modificări în registru sau vreo altă persoană, nu i-a dat detalii. Până la urmă, a înțeles că au fost făcute modificări în registru. **El personal lui Sanduleac Alexandru nu ține minte ce sumă de bani i-a transmis, dar pentru un automobil era vreo 250-300 euro.** A apelat la Sanduleac Alexandru doar pentru persoana de la Bălți, dar nu și pentru sine personal. În acel registru se prelungea perioada de ședere a mașinii pe teritoriul Republicii Moldova. Două sau trei din mașinile respective au fost excluse. Mașinile de fapt nu ieșeau de pe teritoriul țării, dar urma în registru să fie prelungită perioada de ședere în Republica Moldova. Iar la o altă mașină trebuiau scoase zilele din perioada de ședere. **O mie și ceva de euro i-a transmis. Nu ține minte exact, dar îi pare că toți banii odată i-a transmis [...]**”.

Faptul că, Sanduleac Alexandru a pretins, acceptat și primit bani ce nu i se cuvin în scopul îndeplinirii în interesul lui Putina Ion a acțiunilor de modificare sau radiere a informației în baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova cu privire la automobilele de model „*****”, cu n/î *****; „*****”, cu n/î *****; „*****”, cu n/î ***** se adevărește, inclusiv, și prin denunțul lui Pascari Ruslan prin care acesta a solicitat **tragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare persoana care s-a prezentat ca Ion, locuitor al or. Ungheni,** care era însoțit de o altă persoană numele căruia nu-l cunoaște și susținând faptul că are influență asupra persoanelor angajați ai Serviciului Vamal, neconcretizând din care direcție sau secție anume, **la 06.02.2019, a pretins de la dânsul pentru sine și alte persoane bani în sumă de 2.200 de euro, câte 370 euro pentru fiecare din 6 automobile care stau la evidență după dansul, susținând faptul că ar putea radia din baza de date vamală informația despre automobilele cu numerele de înmatriculare lituaniene „*****”; „*****”; „BHD 665”; „ENL 316”, „*****” și „BDZ 658”, pentru ca el să nu fie sancționat contravențional pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor indicate și pentru ca el să nu fie pus în situația de a achita contravaloarea acestor vehicule. Concomitent, Ion și persoana ce-l însoțea au comunicat că, din suma totală de 2.200 de euro, o parte urmează să revină lor, nespecificând ce sumă anume, iar altă parte de bani urmând să revină persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, ce vor radia automobilele în cauză din baza de date** (f.d. 145 vol. II).

Convingerea instanței privind extorcarea de către Putina Ion de la Pascari Ruslan a sumei de 400 euro în vederea coruperii de mai departe a lui Sanduleac Alexandru pentru a radia din baza de date a Poliției de Frontieră a automobilului de model „*****”, cu n/î *****; dar și primirii acestor bani de către Putina Ion, este înlesnită de măsurile speciale de investigații autorizate pe caz, și anume potrivit raportului și procesului-verbal privind controlul transiterii banilor, întocmite de ofițerul superior de investigații al DIS a DGT „Nord”, reiese că, la 13.02.2019 aproximativ ora 14:45, în cadrul întâlnirii dintre Pascari Ruslan cu Putina Ion, la stația peco „Petrom”, amplasată în mun. Ungheni, str. Națională, 54, Pascari Ruslan în timpul discuției i-a transmis lui Putina Ion suma pretinsă de 400 euro (f.d. 161, 162 vol. II).

Subsecvent, raportul și procesul-verbal privind controlul transiterii banilor, întocmite de către ofițerul superior de investigații al DIS a DGT „Nord”, denotă faptul că, la 21.02.2019

aproximativ ora 14:20, în cadrul întâlnirii dintre Pascari Ruslan cu Putina Ion, la stația peco „Petrom”, amplasată în mun. Ungheni, str. Națională, 54, Pascari Ruslan în timpul discuției i-a transmis lui Putina Ion suma pretinsă de 800 euro în vederea coruperii de mai departe a altor persoane cu funcție de răspundere pentru a radia din baza de date a Poliției de Frontieră a automobilelor de model „****”, cu n/î **** și „****”, cu n/î **** (f.d. 173, 174 vol. II).

Totodată, reieșind din raportul și procesul-verbal privind controlul transiterii banilor, întocmite de către ofițerul superior de investigații al DIS a DGT „Nord”, la 18.03.2019 aproximativ ora 09:30, în cadrul întâlnirii dintre Pascari Ruslan cu Putina Ion, la stația peco „Petrom”, amplasată în mun. Ungheni, str. Națională, 54, Pascari Ruslan în timpul discuției i-a transmis lui Putina Ion suma pretinsă de 800 euro (f.d. 185, 186 vol. II).

Declarațiile martorului Pascari Ruslan, audiat în cadrul ședinței de judecată prin intermediul videoconferinței, vin să completeze cele reținute de către instanța *supra*, și anume acesta, în esență, a declarat că „[...] **în toamna-iarna anului 2019, a vorbit cu un om care i-a spus că poate să îl ajute să scoată automobilul din țară. Acest om i-a dat un număr să sune. Pe acel om care l-a sunat îl cheamă Ion. El s-a întâlnit cu Ion la benzinărie în or. Ungheni, i-a spus despre cazul său și el i-a zis că se poate de hotărât. După aceasta, a scos 2 mașini din țară, achitând lui Ion câte 370 euro pentru fiecare mașină. Banii i-a dat lui Ion. Actele nu le-a dat. Mașinile nu erau, fiind date la fier uzat. Evidențiază că, a transmis bani pentru 7 mașini. Ion i-a spus că are un om care o să rezolve problema. El personal nu cunoaște cine urma să fie omul care va rezolva problema. Ion i-a spus că acel om lucrează la vamă. Banii de fiecare dată i-a dat lui Ion [...]**”.

Aparent, declarațiile martorului Pascari Ruslan sunt o probă indirectă care nu indică concret asupra faptului că Sanduleac Alexandru, fiind persoană publică, a pretins, acceptat și primit de la Putina Ion sume de bani pentru a radia din baza de date gestionată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova a informațiilor cu referire la unitățile de transport de model „****”, cu n/î ****; „****”, cu n/î ****; „****”, cu n/î ****. Acesta a declarat că, *pe Sanduleac Alexandru nemijlocit nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată*.

Însă, faptul transiterii de către Putina Ion anume lui Sanduleac Alexandru a sumei de 750 euro pentru a radia ilegal din baza de date automobilele de model „****”, cu n/î ****; „****”, cu n/î **** și „****”, cu n/î ****, dincolo de declarațiile propriu-zise ale lui Sanduleac Alexandru și ale martorului Putina Ion, se mai probează și prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografiile din 20.03.2019, potrivit căruia Putina Ion indică asupra faptului că, persoana din fotografia nr. 3 este Sanduleac Alexandru și anume dânsului i-a transmis suma respectivă (f.d. 175 vol. I).

Cu referire la mijlocul de transport de model „****”, cu n/î ****, instanța reține că în ședința de judecată a fost audiat martorul acuzării Morari Eugeniu care, în esență, a declarat că „[...] **Burcă Vasile era un prieten de-al său care l-a ajutat cu transportul. Susține că, el avea nevoie de transport ca să plece în România. Dumnealui i-a dat transportul „**** ****”, nu-și amintește n/î, erau străine și nu le-a memorizat. Peste hotare a fost o singură dată cu unitatea respectivă de transport. Nu-și amintește anul. A fost aproximativ cu 3 ani în urmă. Nu-și amintește nici ce anotimp era, și nici ce lună a anului. Pe Putina Ion, Mitescu Dan sau Rusu Roman nu-i cunoaște. Este un băiat Roman lângă vama Costești și se mai întâlnește cu dânsul, dar nu știe dacă numele lui este Rusu. Nu este în nicio relație cu dânsul, doar știe că este lângă benzinăria de la vama Costești. Între prietenul său pe nume Vasile și acest Roman nu știe dacă există vreo relație, deoarece nu comunică la moment cu Vasile. Numărul de înmatriculare „****” nu-i spune nimic, nu-l cunoaște. Cu ****-ul enunțat mai sus a ieșit din țară în**”.

calitate de șofer și când a revenit în țară tot ca șofer a fost. Pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu-i cunoaște și nu le-a dat bani sau mită. Anumite sume bănești pentru a scoate automobilul din țară nu a oferit nimănui, mașina nici nu era a lui [...]”.

Cât privește învinuirea adusă inculpatului Sanduleac Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, episodul cu mijlocul de transport „*****”, cu n/î ***** , acuzarea a prezentat drept probă, care ar demonstra vinovăția acestuia, declarațiile martorului Tatian Dmitri care, însă, fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. În perioada 2015-2019, a adus mașini la comandă din Lituania. Automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, anul fabricării 1995, îi este cunoscut. El l-a adus în țară și l-a vândut. Pentru a fi radiate anumite automobile din baza de date, nu a oferit bani anumitor persoane. Cu automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a avut 2 intrări în țară și o singură ieșire. Se primește că el era la volanul automobilului respectiv când a intrat și a ieșit din țară. Când a vândut automobilul respectiv, nu a întocmit acte de vânzare-cumpărare [...]”.

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 20.03.2019, fiind supus examinării telefonul mobil de model ***** ce aparține lui Putina Ion, se atestă că între Putina Ion și contactul înregistrat „Roman” au avut loc, inclusiv, convorbiri prin sms din care reiese că „Roman”, *inter alia*, i-a expediat lui Putina Ion sms-uri cu conținutul textual „*****” și „*****” (f.d. 126-141 vol. II).

Legătura cauzală dintre Putina Ion și „Roman” se confirmă prin declarațiile martorului Putina Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, printre altele, a declarat că „[...] Solicitarea sa la Sanduleac Alexandru fusese pentru 4 sau 5 automobile. Până la urmă, a înțeles că au fost făcute modificări în registru. El personal lui Sanduleac Alexandru nu ține minte ce sumă de bani i-a transmis, dar pentru un automobil era vreo 250-300 euro. Pe Rusu Roman îl cunoaște, este o altă persoană de la Bălți. Numerele de înmatriculare nu le ține minte și nici nu le are notate undeva [...]”.

Mai mult decât atât, reieșind din procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Putina Ion și învinuitul Sanduleac Alexandru din 29.05.2019, Putina Ion a confirmat că „în perioada anului 2018, luna decembrie, a transmis lui Sanduleac Alexandru suma de 250 euro pentru automobilele cu n/î ***** și ***** , ca să facă schimbări în baza de date” (f.d. 52-53 vol. II), iar potrivit procesului-verbal de confruntare între învinuitul Putina Ion și învinuitul Sanduleac Alexandru din 30.07.2019, Sanduleac Alexandru a declarat că „în total a primit de la Putina Ion aproximativ 750 euro pentru mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** , ***** , ***** și *****” (f.d. 54-55 vol. II).

Așadar, probele supuse examinării demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Sanduleac Alexandru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pe episoadele cu mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** și „*****”, cu n/î *****.

În privința episodului cu mijlocul de transport „*****”, cu n/î ***** , instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Rugină Dumitru care, în esență, a declarat că „[...] A avut în posesie un automobil de model „*****”, n/î ***** , înregistrată în Lituania. A procurat automobilul în anul 2018-2019 de la fratele său, pe nume Rugină Vadim. S-a folosit de acest automobil vreo jumătate de an și l-a vândut ulterior la niște persoane din Chișinău. După ce a vândut mașina, la vamă întotdeauna îl întrebau despre dânsa, deoarece nu putea trece vama personal pentru că automobilul dat nu era scos din țară, adică din

Republica Moldova. Nu ține minte cui concret a vândut automobilul. La vânzare a fost întocmită doar o procură. Precizează că, după vânzarea automobilului, întâlnea impedimente la ieșirea din țară. **A vorbit cu fratele său și i-a spus că are un cunoscut la vamă.** Nu i-a zis cum îl cheamă pe acel cunoscut și la care vamă activează. A spus că va vorbi cu dânsul ca să scoată automobilul. În sensul că va scoate așa automobilul, adică din baza de date. **Fratele său a vorbit cu acea persoană, dar nu știe cu cine anume. Persoana respectivă a spus că trebuie de achitat 300 euro.** Toate acestea i le-a relatat fratele său. 300 de euro erau necesari pentru operațiunea respectivă. **Banii el i-a achitat. I-a transmis fratelui 300 euro, în echivalentul euro și fratele i-a transferat banii persoanei respective pe card. Specifică că, aproximativ în vara anului 2019, luna august au fost transmiși banii. Fratele său i-a povestit despre Putina Ion în contextul că el s-ar ocupa cu scosul mașinilor de la vamă. Fratele său i-a zis că automobilul urmează să fie radiat din baza de date înțelegându-se cu persoana respectivă și achitând 300 euro pentru serviciu, dar anume în ce mod va fi radiat automobilul nu i-a explicat. Banii au fost puși pe cardul persoanei prin intermediul băncii. Cumnata sa Rugină Andriana a pus banii prin bancă. După ce a dat acei bani, el a fost plecat peste hotare. După ce cumnata i-a zis că au fost transferați prin bancă banii persoanei respective, a fost la vama Costești peste 1-2 săptămâni și i-au zis că automobilul este radiat, că informația în baza de date cu referire la acel automobil nu se regăsește. Problemele la vamă apăreau anume din cauza automobilului „*****”. El permanent trecea prin Vama Costești, acolo și apăreau aceste întrebări. Automobilul l-a cumpărat de la fratele său în baza procurii. Cu automobilul respectiv traversa frontiera de stat deseori, în fiecare săptămână. La faza de urmărire penală, nu ține minte anume care perioadă a indicat-o. Fratele său i-a zis că lui Putina Ion îi va transmite banii. Precis își amintește că lui Putina Ion urma să-i dea banii [...]**

De asemenea, pe același episod a fost audiat în ședința de judecată și martorul Rugină Vadim care, în esență, a declarat că „[...] **A mai avut un „*****”, procurat în 2018, care a fost scos de pe dânsul și pus pe fratele său. L-a introdus în țară el, l-a scos tot el și, ulterior, l-a vândut fratelui. Rugină Dumitru îl cheamă pe fratele său. Automobilul era de model „*****”, cu n/î ******, anul 2000, țara Lituania. După ce a vândut fratelui automobilul, el a început să aibă probleme cu dânsa, nu putea circula cu aceasta. El a vândut-o altor băieți, ei urmau să o scoată de pe dânsul, dar nu au mai făcut-o. I-a sugerat fratelui că are contactele unui băiat care ar putea să scoată mașina de pe dânsul. I-a dat fratelui numărul lui Putina și mai departe nu știe ce au vorbit. În anul 2018, a dat fratelui telefonul de contact al lui Putina, dar ziua și luna nu o ține minte. Nu cunoaște dacă fratele său s-a întâlnit cu Putina. El pe Putina Ion nu l-a văzut niciodată. Problema fratelui a fost soluționată de către Putina Ion contra cost. Știe că i-a transmis lui Putina Ion 300 euro prin bancă. Fratele a dat banii soției sale și ea i-a transferat lui Putina prin intermediul băncii. Automobilul a fost radiat până la urmă [...]**

O altă probă pe același episod sunt și declarațiile martorului Rugină Adriana, care fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] Rugină Vadim este soțul său. Rugină Dumitru este cumnatul său, fratele soțului. **Soțul său mai târziu a avut și mijlocul de transport „*****”. În anul 2018 l-a avut.** Numerele de înmatriculare erau de Lituania. Mașina a fost procurată de către soțul său și introdusă în țară tot de soțul său. Nu știe cât timp a avut „*****-ul” în posesie. **A fost vândută lui Rugină Dumitru - fratele soțului său.** Soțul ei a făcut ieșirea cu această mașină, iar mai apoi în țară a intrat cumnatul ei, Rugină Dumitru. Nu cunoaște ce a făcut Dumitru mai departe cu mașina. **Știe că, ar fi avut și el probleme la trecerea frontierei, că ar avea această mașină intrată în țară. Soțul i-a recomandat aceeași**

persoană care l-a ajutat pe soț. 300 euro a achitat cumnatul ei. I-a lăsat ei acești bani și ea urma să facă transferul pe numele lui Putina Ion. I-a dat doar numele prenumele, fără rechizite bancare. Nu are dovada transferului. La „FinComBank” din Bălți a efectuat transferul. Nu-și amintește data exactă când a transferat banii. Ulterior transferului, s-a rezolvat problema odată ce nu a mai avut probleme la vamă. Ea a transferat banii pentru automobilul de model „***”, care aparținea cumnatului. Nu cunoaște dacă soțul său sau cumnatul s-ar fi întâlnit cu Putina Ion. Din câte cunoaște, ei comunicau cu Putina Ion telefonic. Precizează că, nu a asistat în timp ce discutau la telefon [...]**

Așadar, din declarațiile martorilor Rugină Dumitru, Rugină Vadim și Rugină Adriana reiese că pentru soluționarea pe cale ilegală a situației privind depășirea perioadei de ședere în Republica Moldova a mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, prin efectuarea unor modificări și radieri în baza de date gestionată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în perioada anului 2019, Rugină Dumitru a apelat în acest sens la Putina Ion.

Acest fapt se conchide și din denunțul Adrianei Rugină depus la Centrul Național Anticorupție la 22.11.2019, prin care a solicitat tragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare persoana pe nume Putina Ion, care din spusele soțului său Rugina Vadim, s-a prezentat ca lucrător al Serviciului Vamal, care împreună cu alte persoane până la moment necunoscute, începând cu luna februarie 2019, au pretins, acceptat și primit de la dânsa suma de 300 euro prin intermediul unui transfer bancar pentru faptul ca el împreună cu alți cunoscuți susținând faptul că au influență asupra persoanelor angajați ai Serviciului Vamal, neconcretizând din care Direcție anume, care ar putea radia din baza de date vamală autoturismul său de model ******, anul producerii 2000, cu numerele de înmatriculare *****, pentru a nu avea probleme și a o scoate din Republica Moldova o dată la 6 luni. **Concomitent, Putina Ion a comunicat că, din suma totală de 300 de euro, o parte urma să-i revină lui, nespecificând ce sumă anume, iar altă parte de bani urmând să revină persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, ce vor radia automobilul în cauză din baza de date. Ca urmare. automobilul sus indicat a fost șters din baza de date a Serviciului Vamal (f.d. 43 vol. IV).**

Întru fortificarea afirmației Adrianei Rugină precum că a transmis lui Putina Ion, prin transfer bancar, bani în sumă de 300 euro, vine confirmarea nr. 040503-02/241 din 30.10.2019 eliberată de Banca Comercială „EuroCreditBank” S.A., potrivit căreia, la 04.02.2019, prin intermediul sistemului de transfer „Zolotaia Korona”, Rugina Adriana a transferat lui Putina Ion suma de 300 euro (f.d. 19 vol. IV), la confirmare fiind anexat ordinul de eliberare lui Putina Ion a numerarului nr. UN46/53/04 din 04.02.2019 (f.d. 35 vol. IV) și cererea Adrianei Rugină din 04.02.2019 privind efectuarea transferului pe numele lui Putina Ion (f.d. 36 vol. IV).

În continuare, Putina Ion având înțelegere prealabilă cu Sanduleac Alexandru i-a transmis acestuia mijloacele bănești în cuantum de 250 euro în contul radierii automobilului de model „*****”, cu n/î *****, din baza de date gestionată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, fără scoaterea automobilului din țară. Or, acest fapt reiese atât din declarațiile propriuzise ale inculpatului Sanduleac Alexandru, cât și ale martorului Putina Ion.

Sintetizând cele expuse, se constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal imputată lui Sanduleac Alexandru pe toate capetele de acuzare, și anume *obiectul juridic special* constă în atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității sale de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a interdicției de a pretinde, accepta sau primi remunerație ilicită și

Această deducție reiese din alin. (3) al art. 324 Cod penal în redacția actuală, care reține agravanta de săvârșire a faptelor prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Astfel, reieșind raționamentul că alin. (1) al art. 324 Cod penal prevede infracțiunea de pretindere, acceptarea sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, ce nu depășește 100 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest fel, instanța apreciază că pedeapsa prevăzută în redacția anterioară a legii este similară cu pedeapsa prevăzută în actuala lege și, respectiv, nu va fi aplicat principiul retroactivității legii.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către Sanduleac Alexandru face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014 care în pct. 54 a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cit mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55 al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității

juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform art. 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Din materialele cauzei penale, potrivit învinuirilor formulate în rechizitorii, instanța de judecată reține că faptele imputate inculpatului Sanduleac Alexandru, au fost săvârșite începând cu 06.02.2019 (episodul „****”, cu n/î ****), 18.02.2019 (episodul „*****”, cu n/î ****), 18.02.2019 (episodul „*****”, cu n/î ****), 18.02.2019 (episodul „*****”, cu n/î ****), 18.02.2019 (episodul „*****”, cu n/î ****) și într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2019 (episodul „*****”, cu n/î ****).

În baza celor expuse, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Sanduleac Alexandru, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Sanduleac Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 episoade), cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Bejenaru Stelian privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 episoade), instanța analizând probatoriul examinat în ședința de judecată, consideră necesar a-l achita pe Bejenaru Stelian deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă*, după semnele calificative „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia,*

săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale” (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), din raționamentele ce urmează.

În esență, Bejenaru Stelian se învinuiește că în virtutea funcției deținute de persoană publică, cărui prin numire i-au fost atribuite un șir de atribuții de serviciu, începând cu 06.02.2019 acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 de euro pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, cu termenul de 180 zile expirat; începând cu 18.02.2019 acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 de euro pentru a înregistra în baza de date gestionată de Serviciul Vamal informație neveridică cu privire la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, cu termenul de 180 zile expirat; începând cu 18.02.2019 acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 de euro pentru a înregistra în baza de date gestionată de Serviciul Vamal informație neveridică cu privire la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, cu termenul de 180 zile expirat; începând cu 18.02.2019 acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 de euro pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată de Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, cu termenul de 180 zile expirat; începând cu 18.02.2019 acționând în mod intenționat a pretins, acceptat și primit în mod ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 de euro pentru a organiza înregistrarea unor date false în baza de date gestionată de Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, cu termenul de 180 zile expirat; într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunii februarie 2019 în mod intenționat a pretins, acceptat și primit personal ilegal de la Sanduleac Alexandru bani în sumă de 100 de euro pentru a acționa contrar atribuțiilor sale de serviciu în favoarea persoanelor cointeresate, și anume pentru a organiza radierea informației din baza de date gestionată la ieșire/intrare din țară de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova și Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

Instanța reține că, acuzarea își fundamentează învinuirea adusă lui Bejenaru Stelian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, pe aceleași probe invocate și în privința lui Sanduleac Alexandru.

Așadar, referitor la probele acuzării cu audierea martorilor, instanța de judecată reține că niciuna din ele nu indică asupra săvârșirii de către Bejenaru Stelian a pretinselor fapte prejudiciabile exprimate prin pretinderea, acceptarea și primirea de la Sanduleac Alexandru a câte 100 de euro pentru radierea celor șase automobile indicate în actele de învinuire din baza de date gestionată de Serviciul Vamal.

Or, potrivit declarațiilor martorului Morari Eugeniu date în ședința de judecată, reiese că acesta **pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu-i cunoaște și nu le-a dat bani sau mită. Anumite sume bănești pentru a scoate automobilul de model „***** *****” din țară nu a oferit nimănui, mașina nici nu era a lui.**

Martorul Tatian Dmitri, fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] **pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. În perioada 2015-2019, a adus mașini la comandă din Lituania. Automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, anul fabricării 1995, îi este cunoscut. El l-a adus în țară și l-a vândut. Pentru a fi**

radiate anumite automobile din baza de date, nu a oferit bani anumitor persoane. Cu automobilul de model „****”, cu numărul de înmatriculare „****”, a avut 2 intrări în țară și o singură ieșire. Se primește că el era la volanul automobilului respectiv când a intrat și a ieșit din țară. Când a vândut automobilul respectiv, nu a întocmit acte de vânzare-cumpărare [...]”.

Martorul Rugină Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că „[...] pe Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian nu-i cunoaște. Rugină Vadim este fratele său, iar Rugină Adriana este cumnata sa. A avut în posesie un automobil de model „****”, n/î *****, înregistrat în Lituania. A procurat automobilul în anul 2018-2019 de la fratele său, pe nume Rugină Vadim. Fratele său i-a povestit despre Putina Ion în contextul că el s-ar ocupa cu scosul mașinilor de la vamă. Fratele său i-a zis că automobilul urmează să fie radiat din baza de date înțelegându-se cu persoana respectivă și achitând 300 euro pentru serviciu, dar anume în ce mod va fi radiat automobilul nu i-a explicat. Fratele său i-a zis că persoana respectivă lucrează la Vama Leușeni, dar nu știe precis. Când discuta cu fratele referitor la scoaterea automobilului, el i-a zis despre Vama Sculeni, dar nu Leușeni. Problemele la vamă apăreau anume din cauza automobilului „****”. Fratele său i-a zis că lui Putina Ion îi va transmite banii. Precis își amintește că lui Putina Ion urma să-i dea banii [...]”.

Martorul Rugină Vadim, fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] A avut un „****”, procurat în 2018, care a fost scos de pe dânsul și pus pe fratele său. După ce a vândut fratelui automobilul, el a început să aibă probleme cu dânsa, nu putea circula cu aceasta. Problema fratelui a fost soluționată de către Putina Ion contra cost. Știe că i-a transmis lui Putina Ion 300 euro prin bancă. Pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu îi cunoaște. Pe persoanele din sala de ședință, de pe banca acuzaților nu le cunoaște [...]”.

Martorul Rugină Adriana, fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] Rugină Vadim este soțul său. Rugină Dumitru este cumnatul său, fratele soțului. Soțul său a avut în posesie mijlocul de transport „****”. În anul 2018 l-a avut. Numerele de înmatriculare erau de Lituania. Mașina a fost procurată de către soțul său și introdusă în țară tot de soțul său. A fost vândută lui Rugină Dumitru - fratele soțului său. Știe că, ar fi avut și el probleme la trecerea frontierei, că ar avea această mașină intrată în țară. Soțul i-a recomandat aceeași persoană care l-a ajutat pe soț. 300 euro a achitat cumnatul ei. I-a lăsat ei acești bani și ea urma să facă transferul pe numele lui Putina Ion. La „FinComBank” din Bălți a efectuat transferul. Subliniază că, pe Sanduleac Alexandru sau Bejenaru Stelian nu îi cunoaște. Pe persoanele din sala de ședință, de pe banca acuzaților nu le cunoaște. Ea a transferat banii pentru automobilul de model „****”, care aparținea cumnatului [...]”.

Martorul Putina Ion, fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] pe Sanduleac Alexandru îl cunoaște de mai mult timp. Pe Bejenaru Stelian nu îl cunoaște. De pe banca acuzaților îl cunoaște doar pe Sanduleac Alexandru. Este doar un cunoscut de-al său. Tangențial învinuirii sale, comunică că e vorba despre zile să adauge ca să stea mașinile pe teritoriul Republicii Moldova. E vorba despre mașini cu numere de înmatriculare străine. S-a adresat în acest sens la Sanduleac Alexandru. O singură dată s-a adresat la dânsul cu această întrebare. Solicitarea sa la Sanduleac Alexandru fusese pentru 4 sau 5 automobile. El personal lui Sanduleac Alexandru nu ține minte ce sumă de bani i-a transmis, dar pentru un automobil era vreo 250-300 euro. Bejenaru Stelian nu are nici o tangență cu condamnarea sa. Nu cunoaște această persoană [...]”.

Martorul Pascari Ruslan, fiind audiat în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, în esență, a comunicat că pe Bejenaru Stelian și Sanduleac Alexandru nu îi

cunoaște. În toamna-iarna anului 2019, a vorbit cu un om care i-a spus că poate să îl ajute să scoată automobilul din țară. Acest om i-a dat un număr să sune. Numărul nu îl ține minte. Pe acel om care l-a sunat îl cheamă Ion. El s-a întâlnit cu Ion la benzinărie în or. Ungheni, i-a spus despre cazul său și el i-a zis că se poate de hotărât. După aceasta, a scos 2 mașini din țară, achitând lui Ion câte 370 euro pentru fiecare mașină. Banii i-a dat lui Ion. Actele nu le-a dat. Mașinile nu erau, fiind date la fier uzat. Evidențiază că, a transmis bani pentru 7 mașini. Ion i-a spus că are un om care o să rezolve problema. El personal nu cunoaște cine urma să fie omul care va rezolva problema. Ion i-a spus că acel om lucrează la vamă. Cu primele 2 mașini s-a rezolvat problema, cu celelalte mașini nu s-a rezolvat nimic. Banii de fiecare dată i-a dat lui Ion. Ion nu i-a numit numele persoanei care lucra la vamă și care urma să rezolve întrebarea. **De numele Bejenari Stelian nu a auzit [...]**”.

Deci, analizând minuțios declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că aceștia în unanimitate au evidențiat faptul că, Bejenaru Stelian este o persoană necunoscută pentru dâșii.

Pe de o parte martorii Morari Eugeniu, Tatian Dmitri, Rugină Dumitru, Rugină Vadim, Rugină Adriana și Pascari Ruslan nu au indicat nemijlocit nici asupra lui Sanduleac Alexandru și nici asupra lui Bejenaru Stelian însă dacă, totuși, în cazul lui Sanduleac Alexandru instanța a stabilit vinovăția acestuia, atunci în cazul lui Bejenaru Stelian instanța este în imposibilitate de a stabili legătura cauzală dintre Putina Ion cu Sanduleac Alexandru și, ulterior dintre Sanduleac Alexandru și Bejenaru Stelian în lipsa unui probatoriu concludent.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că Bejenaru Stelian în perioada 28.02.2019-26.03.2019 a fost supus măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon ce-i aparținea (*****) - probă, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.03.2019, a fost declarată drept nepertinentă (f.d. 47 vol. I).

Mai mult decât atât, instanța de judecată constată drept probă neconcludentă și procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 29.03.2019, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil al lui Bejenaru Stelian, de model *****, IMEI: ***** (f.d. 80-83 vol. I).

Or, organul de urmărire penală nespacificând cu care anume număr de telefon are loc conversația prin mesagerie, indică asupra faptului că în ecusonul „Mesaje” în urma verificării a fost găsit un mesaj din 16.02.2019 cu textul *Uite te rog so fa foto de pe portal cite zile are masina asta *****, si dami pe viber, Treci si ma ia de pe grecika te rog, te astept afara*, iar în ecusonul „Galerie” a fost stabilită prezența galeriei foto unde fiind examinate în ansamblu toate fotografiile au fost depistate foto cu trei numere de înmatriculare și inscripția *****, *****, *****, *****.

Aparent, din anexa la procesul-verbal de examinare al telefonului din 29.03.2019, este deductibil faptul că Bejenaru Stelian poartă conversația prin mesaje cu abonatul al cărui număr de telefon este 078212534, iarăși, nefiind concretizată de către organul de urmărire penală identitatea abonatului.

Subsidiar, conținutul textual al mesajelor, și anume numerele de înmatriculare *****, *****, *****, ***** sau numele/prenumele persoanei *****, nu reflectă nici o informație ce ar avea relevanță cu învinuirea adusă lui Bejenaru Stelian, or potrivit rechizitoriilor este vorba despre coruperea pasivă a lui Bejenaru Stelian manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea de la Sanduleac Alexandru a câte 100 de euro pentru radierea/modificarea informației în baza de date gestionată de Serviciul Vamal în privința mijloacelor de transport: „*****”, cu

La întrebarea adresată lui Sanduleac Alexandru „După ce ați introdus în baza de date a Poliției de Frontieră informația eronată cu privire la ieșirea de pe teritoriul RM a a/m cu numerele de înmatriculare ***** și ***** v-ați adresat la Bejenaru Stelian cu privire la schimbarea în baza de date a Serviciului Vamal a informației cu privire la traversarea frontierei de stat a a/m sus nominalizate?”, acesta a răspuns „Nu”.

La întrebarea adresată lui Bejenaru Stelian „Sunteți de acord cu răspunsul lui Sanduleac Alexandru, argumentați?”, acesta a răspuns „De acord, careva detalii nu cunosc”.

La întrebarea adresată lui Sanduleac Alexandru „Ați declarat că nu i-ați transmis câte 100 de euro lui Bejenaru Stelian pentru mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** și *****? De ce când ați depus declarații în calitate de învinuit la 29.03.2019 ați declarat inversul?”, acesta a răspuns că „Am declarat la 29.03.2019 cele spuse din motiv că eram speriat să nu fiu arestat”.

Potrivit procesului-verbal de confruntare între învinuitul Putina Ion și învinuitul Sanduleac Alexandru din 29.05.2019 (f.d. 52-53 vol. II), se constată că:

La întrebarea adresată lui Putina Ion „Sanduleac Alexandru v-a comunicat careva informație cu cine din inspectorii vamali a discutat el despre modificarea informației în baza de date cu privire la a/m cu numerele de înmatriculare ***** și ***** și a Serviciului Vamal sau nu?”, acesta a răspuns „Nu”.

La întrebarea adresată lui Sanduleac Alexandru „Sunteți de acord cu răspunsul lui Putina Ion, argumentați?”, acesta a răspuns „Sunt de acord”.

La 30.07.2019, urmare confruntării dintre învinuitul Putina Ion și învinuitul Sanduleac Alexandru, cel din urmă fiind întrebat „Dacă mijloacele bănești primite de la Putina Ion pentru a modifica în baza de date a Poliției de Frontieră informația cu privire la a/m cu numerele de înmatriculare ***** și ***** și ***** și ***** SI *****, nu i-a transmis lui Bejenaru Stelian inspector vamal careva sume bănești, iar banii în întregime au rămas la dumneavoastră?”, acesta a răspuns că „Da” (f.d. 54-55 vol. II).

Însă, în aceeași ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, Sanduleac Alexandru fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești, în esență, a declarat că „[...] Cunoscând sistemul și modul de operare a inspectorilor vamali de la direcția „ieșire”, înregistra în baza de date numărul autoturismului și introducea în baza de date. La baza de date avea acces doar el, în calitate de inspector principal. Acces avea fiecare inspector care era la linia de control, însă acces are fiecare cu o parolă care o avea fiecare personal. La baza de date a celorlalți le apărea ce înregistra el, însă nici un inspector vamal nu avea acces de a modifica ceea ce înregistra el. Însăși procedura prin care a înregistrat a fost efectuată doar de dânsul, nu a mai fost implicat nimeni. La fel, specifică că el asta a făcut-o nefiind influențat. Pe Bejenaru Stelian îl cunoaște, ei erau colegi de serviciu, acesta activa în serviciul vamal iar el activa la Poliția de Frontieră. Despre cele făcute de dânsul, Bejenari Stelian nu cunoștea nici un detaliu, el nu i-a comunicat niciodată cu ce se ocupă. Bejenari Stelian nu s-a adresat la dânsul niciodată. Încăperile de serviciu la ei sunt separate. Erau 2 vameși care efectuau controlul fizic al mijlocului de transport și al doilea era în încăperea de serviciu al serviciului vamal. El cunosând aceste momente, strângea actele autoturismelor și a persoanelor din mijlocul de transport, consecutiv la 7-8 autoturisme. După care, printre ele a înregistrat și autoturismele din dosar. Respectiv, vameșul nu putea să vadă autoturismul și acesta pur și simplu închidea ruta de „ieșire”. Bejenaru Stelian în cadrul serviciului vamal efectua controlul fizic. Evidențiază că, tot ce a făcut, a făcut singur, nu a comunicat nimănui. Subliniază că, declarațiile date în instanța de judecată sunt corecte. Declarațiile date la faza

de urmărire penală au fost declarate sub presiune. Invocă că, procurorul și ofițerul urmăririi penale l-au presat. El personal s-a deplasat la sediul CNA, citația i-a fost făcută prin aplicația „Viber”. Cu avocatul care îi reprezenta interesele la vremea de atunci, a făcut cunoștință cu 15 minute înainte de a intra în sediul CNA. Ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA îi tot spunea să scrie declarații așa cum doresc ei și în acest fel va putea pleca fără a fi plasat în arest. Susține că, având copil mic de 2 ani, a fost constrâns să fie de acord în unele momente, de aceea a și declarat așa la faza de urmărire penală. Pe parcurs, el și-a schimbat declarațiile. Ei îi mai spuneau că nu îl urmăresc pe dânsul și că, vameșul Bejenari Stelian a fost reținut înaintea lui cu 1 lună. El s-a prezentat la ei fiind citat. El a fost citat din momentul când Putina Ion a declarat că, i-a transmis careva bunuri. A daugă că, avocatul lui care a fost la început, înainte de a scrie declarația respectivă despre care este vorba, l-a rugat să părăsească cabinetul procurorului pentru ca aceștia să poată discuta. După care, a ieșit și i-a spus că cel mai bine va fi dacă va conlucra cu organele de urmărire penală și dacă va declara precum că el a avut careva tangente cu Bejenaru Stelian. În timp ce s-a prezentat la CNA, a fost reținut pentru 72 ore și transportat la Inspectoratul de poliție Făleşti. După care, a fost întrebat dacă îi place sau nu la Inspectoratul de poliție Făleşti și că trebuie să conlucreze cu organele de drept. Acest lucru i-a fost comunicat de către avocat și de către ofițerul de urmărire penală pe nume, Maniuc Nicolae. Aceștia i-au sugerat ce trebuie să scrie, nu i-au spus direct ce trebuie să scrie. Din motiv că îi era frică de arest, a scris așa”.

Sintetizând cele reținute, instanța concluzionează că unica probă din care organul de urmărire penală ar fi dedus săvârșirea de către Bejenaru Stelian a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, și anume declarațiile lui Sanduleac Alexandru audiat în calitate de învinuit la 29.03.2019, se combate totalmente cu declarațiile acestuia date în cadrul cercetării judecătorești.

Acestea fiind spuse instanța de judecată nu constată în privința lui Bejenaru Stelian existența faptei infracțiunii pe toate 6 capete de acuzare, iar partea acuzării nu a prezentat probe certe și concludente ce ar demonstra că inculpatul în virtutea funcției pe care o deține a comis acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la Sanduleac Alexandru bani ce nu i se cuvin în vederea radierii/modificării/introducerii în baza de date gestionată de Serviciul Vamal a informației cu referire la mijloacele de transport indicate în actele de învinuire.

Or, una din funcțiile esențiale ale procurorului, potrivit separației funcționale procedurale, este de a formula o învinuire clară, precisă și riguroasă, cu indicarea informației obiective și complete despre faptele incriminate inculpatului. Altfel spus, învinuirea adusă lui Bejenaru Stelian nu este redată explicit și convingător, din perspectiva de a produce constatarea existenței faptei infracțiunii și vinovăției inculpatului.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a drepturilor omului, în primul rând, rolul instanțelor judecătorești naționale este să decidă asupra admisibilității probelor, precum și asupra relevanței și ponderii acestora pentru pronunțarea deciziei judecătorești. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (§ 30, 31 cauza Fomin vs R. Moldova, decizia din 11 octombrie 2011).

În acest context instanța aduce la cunoștință că, conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în

favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Corespunzător art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Instanța atestă că, conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean vs Belgia* reține că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Așadar, fiind respectat principiul egalității armelor într-un proces echitabil, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, la speță se constată dincolo de orice dubiu rezonabil inexistența faptei infracțiunii.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 episoade) - *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificative: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”, instanța de judecată reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, *produsul* infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin „document” se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art. 332 Cod penal.

În alin. (1) art. 332 Cod penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. La caz, acesta se exprimă în interesul material.

Subiectul infracțiunii specificată la alin. (1) art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Sanduleac Alexandru privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 episoade) - falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au

fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”, instanța de judecată analizând probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești, concluzionează că faptele săvârșite de către Sanduleac Alexandru au fost corect calificate de către organul de urmărire penală, fiind întrunită totalitatea semnelor obiective și subiective ale componenței infracțiunii respective.

La speță, instanța de judecată constată că, Sanduleac Alexandru activând în calitate de inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Sculeni” al Direcției regionale Vest din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (f.d. 66 vol. IV), fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal și având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor sale de serviciu, la 18.02.2019, a introdus în baza de date gestionată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova date vădit false despre ieșirea în afara frontierei de stat a Republicii Moldova pe la punctul de trecere „Sculeni” a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian *****, sub conducerea lui Pascari Ruslan și cetățeanului român *****, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferilor enunțați, la 18.02.2019, nu au trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, la 04.03.2019, a efectuat aceleași acțiuni cu referire la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian *****, sub conducerea cetățeanului român *****, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului enunțat, la 04.03.2019, nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, la 04.03.2019, a efectuat aceleași acțiuni cu referire la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian *****, sub conducerea cetățeanului român *****, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului enunțat, la 04.03.2019, nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, la 04.03.2019, a efectuat aceleași acțiuni cu referire la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian *****, sub conducerea cetățeanului român *****, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului enunțat, la 04.03.2019, nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, la 18.02.2019, a efectuat aceleași acțiuni cu referire la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian *****, sub conducerea cetățeanului român *****, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului enunțat, la 18.02.2019, nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, la 18.02.2019, a efectuat aceleași acțiuni cu referire la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare lituanian *****, sub conducerea cetățeanului român *****, facilitând în așa mod radierea din baza de date a acestui mijloc de transport cu termen legal de ședere expirat, pe când în realitate acest automobil sub conducerea șoferului

enunțat, la 18.02.2019, nu a trecut controlul fizic pe la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni” și nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Circumstanțele reliefate *supra* se confirmă prin declarațiile propriu-zise ale inculpatului Sanduleac Alexandru care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] În anul 2019, activa ca inspector principal al sectorului „Sculeni” din componenta Direcției regionale Vest. Fiind polițist de frontieră, era responsabil de trecerea frontierei a mijloacelor de transport și persoanelor. Cu referire la automobilele respective, specifică că el le-a înregistrat în calculatorul care era conectat la sistemul informațional, el le-a înregistrat la „ieșire”. Fizic aceste automobile nu au traversat. Toată procedura pentru dânsul era simplă. Cunoscând sistemul și modul de operare a inspectorilor vamali de la direcția „ieșire”, înregistra în baza de date numărul autoturismului și introducea în baza de date. La baza de date avea acces doar el, în calitate de inspector principal. Acces avea fiecare inspector care era la linia de control, însă acces are fiecare cu o parolă care o avea fiecare personal. La baza de date a celorlalți le apărea ce înregistra el, însă nici un inspector vamal nu avea acces de a modifica ceea ce înregistra el. Însăși procedura prin care a înregistrat a fost efectuată doar de dânsul, nu a mai fost implicat nimeni. Reține că, șoferii care erau indicați la traversarea automobilelor, erau inventate de dânsul, așa persoane nici nu existau. Erau 2 vameși care efectuau controlul fizic al mijlocului de transport și al doilea era în încăperea de serviciu al serviciului vamal. El cunoscând aceste momente, strângea actele autoturismelor și a persoanelor din mijlocul de transport, consecutiv la 7-8 autoturisme. După care, printre ele a înregistrat și autoturismele din dosar [...]”.

Faptul că mijloacele de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”; „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” și „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” au intrat pe teritoriul Republicii Moldova reiese din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2019, prin care s-a constatat în baza de date a Serviciului Vamal că, automobilul cu numărul de înmatriculare „*****”, fiind condus de Pascari, a traversat frontiera de stat pe direcția de „intrare” la 01.08.2015; automobilul cu numărul de înmatriculare „*****”, fiind condus de Pascari, a traversat frontiera de stat pe direcția de „intrare” la 28.01.2017, iar automobilul cu numărul de înmatriculare „*****”, fiind condus de Pascari, a traversat frontiera de stat pe direcția de „intrare” la 18.03.2017 (f.d. 56-63 vol. II).

Probă incontestabilă cu referire la faptele reținute în sarcina lui Sanduleac Alexandru ce demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate este și răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-1536 din 25.03.2019, unde potrivit extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, se atestă faptul că Sanduleac Alexandru, la punctul de trecere „Sculeni”: 1) la 18.02.2019, pe direcția de „IESIRE” a înregistrat persoana ***** , a.n. ***** , cetățenia România, deținător al pașaportului nr. ***** , ca fiind șofer ce conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”; 2) la aceeași dată, cu același mijloc de transport l-a înregistrat pe direcția de „IEȘIRE” ca șofer pe Pascari Ruslan, a.n. ***** , cetățenia Moldova, deținător al pașaportului nr. AA1362543; 3) la 04.03.2019, pe direcția de „IESIRE” a înregistrat persoana ***** , a.n. ***** , cetățenia România, deținător al pașaportului nr. ***** , ca fiind șofer ce conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”; 4) la 04.03.2019, pe direcția de „IESIRE” a înregistrat persoana ***** , a.n. ***** , cetățenia România, deținător al pașaportului nr. ***** , ca fiind șofer ce conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” (f.d. 177-178 vol. I).

sale exprimate prin introducerea în baza de date gestionată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a informațiilor false în privința automobilelor de model „*****”, cu n/î ***** , „*****”, cu n/î ***** , „*****”, cu n/î ***** , „*****”, cu n/î ***** , „*****”, cu n/î ***** ; Sanduleac Alexandru este *subiect* al infracțiunii, acesta la data comiterii faptelor, fiind persoană fizică responsabilă cu vârsta de peste 16 ani și, totodată, având calitatea specială de persoană publică, fiind angajat în calitate de inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Sculeni” al Direcției regionale Vest din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (f.d. 66 vol. IV).

Pe cale de consecință, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Sanduleac Alexandru sunt întrunite toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 episoade) - *falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”* și, drept urmare, în privința acestuia urmează a fi pronunțată sentința de condamnare.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, prevede pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Sanduleac Alexandru face parte din categoria celor ușoare.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanța de judecată reține că potrivit art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 53 Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Urmare modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor

acte normative (în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții - art. IV), art. 60 alin. (1) lit. a) prevede liberarea de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. IV alin. (2) din aceeași lege (în vigoare din 07.06.2024), în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Reieșind din prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Luând în considerare momentul comiterii faptelor reținute în sarcina lui Sanduleac Alexandru: 18.02.2019 - episodul „*****”, cu n/î *****; 04.03.2019 - episodul „*****”, cu n/î *****; 04.03.2019 - episodul „*****”, cu n/î *****; 04.03.2019 - episodul „*****”, cu n/î *****; 18.02.2019 - episodul „*****”, cu n/î ***** și 18.02.2019 - episodul „*****”, cu n/î ***** , instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Sanduleac Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-1 recunoaște vinovat pe Sanduleac Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 episoade), cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Bejenaru Stelian privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 episoade) - falsul în acte publice, cu următoarele semne calificative: „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”, instanța reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2019, reiese că în baza de date a Serviciului Vamal, la 18.02.2019 ora 16:41, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î *****, conducător auto Pascari, fiind indicat inspectorul care a înregistrat ruta - „Bejenaru”, iar cel care a închis ruta - „Victor Lipcan”. La aceeași dată ora 19:49, a fost înregistrată ieșirea din țară a aceluiași autoturism cu n/î *****, conducător auto ***** , fiind indicat inspectorul care a înregistrat ruta și care a închis ruta - „Bejenaru” (f.d. 64-68 vol. II).

Reieșind din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2019, se conchide că în baza de date a Serviciului Vamal, la 04.03.2019, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î *****, fiind indicat inspectorul care a înregistrat ruta și care a închis ruta - „Bejenaru” (f.d. 69-74 vol. II).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2019, reiese că în baza de date a Serviciului Vamal, la 18.02.2019, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î ***** fiind indicat inspectorul care a înregistrat ruta și care a închis ruta - „Bejenaru” iar, la 04.03.2019, a fost înregistrată ieșirea din țară a autoturismului cu n/î *****, fiind indicat inspectorul care a înregistrat ruta și care a închis ruta - „Bejenaru” (f.d. 75-83 vol. II).

Răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/07-12284 din 29.07.2019 vine o dată în plus să confirme despre trecerea frontierei de stat în perioada 18.02.2019-04.03.2019 a autoturismelor

cu n/î *****, *****, *****, *****, ***** și că pe toate autoturismele au fost înregistrate operațiuni de „ieșire” din RM de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian (f.d. 90-95 vol. II).

Cu referire la episodul „*****” cu n/î *****, instanța reține că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2020 cu privire la examinarea bazei de date a Serviciului Vamal cu privire la automobilele cu numerele de înmatriculare ***** (Lituania) și *****, reiese că mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** (Lituania) ***** total are 47 traversări, prima intrare în țară are înregistrată la 21.10.2017 ora 20:48, iar în calitate de șofer este înregistrat Rugina Vadim, IDNP: *****. Ultima traversare direcția „Ieșire” este la postul 2010 (PTF Sculeni), la 18.02.2019 ora 19:36:59, însoțit de șofer nerezident *****, a.n. *****, care a prezentat pașaportul nr. *****, înregistrarea rutei fiind efectuată de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian (f.d. 59-62 vol. IV).

Aceeași informație se reflectă și în răspunsul nr. 32/2477 din 03.12.2019 emis de Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” Ministerul Finanțelor, din care reiese că pentru automobilul cu numărul de înmatriculare ***** sunt înregistrate 47 treceri în baza de date operate din baza de date a Serviciului Vamal, printre ele se regăsește și cea din 18.02.2019 la Postul vamal Sculeni, direcția „ieșire” din țară, la volanul automobilului era *****, pașaportul seria/nr. *****. Informația detaliată pentru toate operațiunile înregistrate în baza de date a Serviciului Vamal cu referire la autoturismul cu numărul de înmatriculare ***** fiind anexată la răspuns. La fel, potrivit răspunsului respectiv reiese că din partea Serviciului Vamal, Bejenaru Stelian a înregistrat ieșirea unității de transport de marca/model „*****” cu n/î ***** (Lituania) la 18.02.2019 ora 19:36, însoțit de *****, a.n. *****, care a prezentat pașaportul nr. ***** (nerezident) (f.d. 57-58 vol. IV).

Așadar, pe de o parte potrivit probelor acuzării reiese că Bejenaru Stelian în virtutea funcției deținută de inspector superior, Post vamal Sculeni (PVFI, rutier), Biroul Vamal Centru (f.d. 76 vol. IV), a înregistrat în baza de date gestionată de Serviciul Vamal a datelor vădit false cu referire la traversarea frontierei de stat pe direcția „ieșire” a mijloacelor de transport de model „*****”, cu n/î *****, „*****”, cu n/î *****, „*****”, cu n/î *****, „*****”, cu n/î *****, „*****”, cu n/î *****, și „*****”, cu n/î *****.

Însă, pe de altă parte, instanța de judecată reține că inculpatul Bejenaru Stelian, fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] Activând în calitate de inspector la postul vamal Sculeni, responsabilul de tură îi repartiza pe direcții. În 2019 el activa în calitate de inspector pe direcția de „ieșire” a autoturismului. Ei erau repartizați câte 2-3 inspectori pe direcție. Metoda de lucru era în felul următor: intrau și se logau cu o parolă, rămâneau colegii în cabină, iar inspectorul verifica fizic mașinile, informația care se accesa în baza serviciului vamal era preluată de la Poliția de frontieră. Fizic inspectorul vamal nu are cum să înregistreze ruta sau mijlocul de transport, doar accesând informația care vine de la Poliția de frontieră. Referitor la mașinile care sunt indicate în învinuire, nu cunoaște așa mașini, mai multe detalii despre aceste mașini nu poate să ofere, nu cunoaște nimic [...]”.

În eventualitatea în care inculpatul Bejenaru Stelian a dat declarațiile într-un anumit fel doar pentru a-și favoriza situația și a evita răspunderea penală pentru pretinsele fapte săvârșite, atunci este de evidențiat faptul că, inculpatul Sanduleac Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] Cunoscând sistemul și modul de operare al inspectorilor vamali de la direcția „ieșire”, înregistra în baza de date numărul autoturismului și introducea în baza de date. La baza de date avea acces doar el, în calitate de inspector principal. Acces avea fiecare inspector care era la linia de control, însă acces are fiecare cu o parolă care o avea fiecare personal. La baza de date a celorlalți le apărea ce înregistra el, însă nici un

inspector vamal nu avea acces de a modifica ceea ce înregistra el. Însăși procedura prin care a înregistrat a fost efectuată doar de dânsul, nu a mai fost implicat nimeni. La fel, specifică că el asta a făcut-o nefiind influențat. Pe Bejenaru Stelian îl cunoaște, ei erau colegi de serviciu, acesta activa în serviciul vamal iar el activa la Poliția de frontieră. Despre cele făcute de dânsul, Bejenari Stelian nu cunoștea nici un detaliu, el nu i-a comunicat niciodată cu ce se ocupă. Bejenari Stelian nu s-a adresat la dânsul niciodată. Încăperile de serviciu la ei sunt separate. Reține că, șoferii care erau indicați la traversarea automobilelor, erau inventate de dânsul, așa persoane nici nu existau. Nu știe dacă Bejenaru Stelian îl cunoștea pe Putina Ion. Metoda serviciului vamal era identică cu direcția de la „ieșire” și cu cea de la „intrare”. Erau 2 vameși care efectuat controlul fizic al mijlocului de transport și al doilea era în încăperea de serviciu al serviciului vamal. El cunoscând aceste momente, strângea actele autoturismelor și a persoanelor din mijlocul de transport, consecutiv la 7-8 autoturisme. După care, printre ele a înregistrat și autoturismele din dosar. Respectiv, vameșul nu putea să vadă autoturismul și acesta pur și simplu închidea ruta de „ieșire”. Bejenaru Stelian în cadrul serviciului vamal efectua controlul fizic. Evidențiază că, tot ce a făcut, a făcut singur, nu a comunicat nimănui [...]”.

Sintetizând cele expuse, instanța de judecată concluzionează că, la speță, lipsește latura obiectivă din considerentul că nu au fost administrate suficiente probe care ar demonstra că, anume Bejenaru Stelian a înregistrat în baza de date a Serviciului Vamal date vădit false în privința mijloacelor de transport indicate în învinuire (6 episoade).

Or, din declarațiile lui Sanduleac Alexandru reiese faptul că, Bejenaru Stelian efectua controlul fizic al automobilelor, timp în care Sanduleac Alexandru cunoscând sistemul și modul de operare al inspectorilor vamali de la direcția „ieșire”, înregistra în baza de date a Poliției de frontieră numărul autoturismului, iar informația în baza de date a Serviciului vamal era preluată automat din baza de date a Poliției de frontieră, inspectorul vamal neavând acces de a modifica informația introdusă.

Deci, până la prezentarea probei contrare, instanța de judecată nu poate deduce din simplul fapt că în baza de date a Serviciului vamal este indicat „Bejenaru” la rubrica „inspectorul (înregistrarea rutei)” și „inspectorul (închiderea rutei)”, că anume Bejenaru Stelian a efectuat acțiunile de înregistrare a informațiilor vădit false în privința mijloacelor de transport enunțate în învinuire (6 episoade).

Mai mult decât atât, în condiția în care instanța a stabilit în privința lui Bejenaru Stelian că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal – *coruperea pasivă*, adică pretinderea, acceptarea și primirea de la Sanduleac Alexandru bani pentru înregistrarea în baza de date a Serviciului Vamal a datelor false în privința mijloacelor de transport indicate în învinuire (6 episoade), instanța de judecată în cazul infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal nu poate reține nici existența laturii subiective având în vedere lipsa motivului infracțiunii care poate fi doar interesul material sau alte interese personale.

Acestea fiind spuse, având în vedere că fapta inculpatului Bejenaru Stelian nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal (6 episoade), și anume lipsa laturii obiective și subiective, instanța de judecată urmează să pronunțe în privința acestuia sentința de achitare.

Conform art. 394 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Pe cale de consecință, având în vedere că Sanduleac Alexandru se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 capete de acuzare), conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 900 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 17.493,12 lei, pretinsă, acceptată și primită de către Sanduleac Alexandru de la Putină Ion, urmează a fi trecută forțat și gratuit din contul lui Sanduleac Alexandru în proprietatea statului, ca bani rezultați din infracțiuni.

Cât privește Bejenaru Stelian, întrucât instanța de judecată a constatat nevinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 capete de acuzare), solicitarea acuzării privind încasarea de la Bejenaru Stelian, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a sumei de 600 euro, care la momentul săvârșirii preținsei infracțiuni constituia suma de 11.662,08 lei, presupus a fi pretinsă, acceptată și primită de către acesta de la Sanduleac Alexandru, urmează a fi respinsă din considerentul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

La acest capitol, instanța reține că în baza încheierii Judecătorei Bălți din 23.08.2019 (f.d. 207-208 vol. II), la 29.08.2019, potrivit procesului-verbal de punere sub sechestru, de către organul de urmărire penală a fost pus sub sechestru bunul mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Sanduleac Alexandru (f.d. 239 vol. II).

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat în persoana procurorului Diaconu Iulian, a solicitat a menține sechestrul aplicat asupra bunului mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Sanduleac Alexandru, în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii banilor rezultați din infracțiuni. După executarea confiscării speciale, solicită ca sechestrul să fie scos.

Având în vedere stabilirea vinovăției inculpatului Sanduleac Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (6 capete de acuzare) și luând în considerare necesitatea asigurării confiscării speciale a contravalorii banilor în sumă de 900 euro, echivalentul a 17.493,12 lei, rezultați din infracțiuni, instanța de judecată va menține sub sechestru bunul mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Sanduleac Alexandru, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Tot aici, instanța reține că în baza încheierii Judecătorei Bălți din 23.08.2019 (f.d. 216-217 vol. II), la 30.08.2019, potrivit procesului-verbal de punere sub sechestru, de către organul de urmărire penală a fost pus sub sechestru bunul mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Bejenaru Stelian (f.d. 9 vol. III).

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat în persoana procurorului Diaconu Iulian, a solicitat a menține sechestrul aplicat asupra bunului mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Bejenaru Stelian, în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii banilor rezultați din infracțiuni. După executarea confiscării speciale, solicită ca sechestrul să fie scos.

Dat fiind faptul că, instanța a constatat nevinovăția inculpatului Bejenaru Stelian în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal și în privința acestuia urmează a fi pronunțată sentința de achitare, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru și, pe cale de consecință, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe măsura de constrângere aplicată urmează a înceta de drept prin scoaterea sechestrului aplicat asupra bunului mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Bejenaru Stelian.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța reține că, la 26.03.2019, Procuratura Anticorupție a înaintat Serviciului Vamal demers privind suspendarea provizorie din funcție a lui Bejenaru Stelian, care deținea funcția de inspector al Biroului Vamal Centru, Post vamal Sculeni (f.d. 89-92 vol. IV).

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/03-5286 din 01.04.2019, Bejenaru Stelian prin ordinul nr. 280-p din 01.04.2019 a fost suspendat provizoriu din funcția de inspector superior al Postului vamal Sculeni (PVFI, rutier), Biroul vamal Centru (f.d. 146 vol. I).

Demersul procurorului a fost înaintat în baza prevederilor art. 200 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, în vigoare la acel moment, care prevedea că: suspendarea provizorie din funcție constă în interzicerea provizorie motivată învinutului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public. Persoanei suspendate provizoriu din funcție i se întrerupe remunerarea muncii, însă perioada de timp pentru care persoana a fost suspendată provizoriu din funcție în calitate de măsură procesuală de constrângere se ia în calcul în vechimea generală de

muncă. Suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează învinutul ori inculpatul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărârea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

Potrivit art. 3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Instanța relevă că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că scopul măsurii suspendării nu este unul punitiv, ci de precauție și provizoriu, în măsura în care privește apărarea interesului public prin suspendarea din funcție a unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni de serviciu și, astfel, de prevenire a altor posibile acte similare sau consecințe ale unor asemenea acte (*Țehanciuc v. România* (dec.), 22 noiembrie 2011, § 19).

Totodată, este de reținut că dispozițiile legale privind suspendarea din funcție pot avea un caracter necesar atunci când sunt determinate de situații cu caracter temporar care fac imposibilă exercitarea funcției. De fapt, suspendarea din funcție ar putea fi dictată de nevoia de a asigura protecția instituției publice față de pericolul continuării activității ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale (a se vedea DCC nr. 23 din 25 februarie 2019, § 20).

Potrivit art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Dat fiind faptul că, în procesul penal se aplică legea în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța judecătorească, instanța va face trimitere la prevederile art. 200 alin. (3), (4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023), care prevede că în cursul urmării penale suspendarea provizorie din funcție se aplică prin încheierea judecătorului de instrucție, la demersul procurorului, pe un termen de 6 luni, cu posibilitatea prelungirii termenului până la 24 de luni, în condițiile prevăzute la alin. (2). Pentru motive care justifică existența riscului de împiedicare a desfășurării normale a urmării penale, având în vedere complexitatea investigațiilor necesare cauzei și administrării probelor, prelungirea suspendării provizorii din funcție poate fi dispusă pentru o perioadă care nu poate depăși 48 de luni calculate cumulativ în cursul urmării penale. Prelungirea se dispune prin încheierea judecătorului de instrucție, la demersul motivat al procurorului, pentru fiecare 6 luni.

Concomitent, în conformitate cu art. VII alin. (4), (5) din Legea nr. 286 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 28.11.2023), măsurile procesuale de suspendare provizorie din funcție aplicate până la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân valabile. Termenele prevăzute la art. 200 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală nr. 122/2003 vor începe să curgă din momentul intrării în vigoare a prezentei legi.

În acord cu raționamentele legale citate *supra*, instanța constată că termenul de 6 luni a suspendării provizorii din funcție a lui Bejenaru Stelian a început să curgă din 28.11.2023 și a expirat de drept la 28.05.2024, atunci când legiuitorul a intervenit cu modificarea legislativă, iar partea acuzării nu a înaintat demers privind prelungirea termenului de suspendare provizorie din funcție.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Instanța reține că, la 29.08.2019, organul de urmărire penală a aplicat în privința lui Sanduleac Alexandru măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată (f.d. 238 vol. II).

De asemenea, instanța reține că, la 25.05.2020, organul de urmărire penală a aplicat în privința lui Bejenaru Stelian aceeași măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată (f.d. 119 vol. IV).

În această ordine de idei, instanța de judecată în vederea asigurării executării sentinței urmează să aplice în privința inculpatului Sanduleac Alexandru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Soluționând chestiunea corpurilor delictelor, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei - un CD de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA „1670/19”, fiind aplicat pe el inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut „D. Ataman „c5-386-19”, ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila CNA (f.d. 52 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2019, a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei - o cutie de carton de culoare neagră în interiorul căreia se află telefonul mobil de model *****imei: ***** , ce aparține lui Bejenaru Stelian ce conține imprimată pe el ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” (f.d. 83 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2019, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei - un pachet din polietilenă în care este împachetat numărul de înmatriculare dublu ***** ridicat în cadrul percheziției a/m de model Mitsubishi ce

aparține lui Bejenaru Stelian, împachetat și sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord” (f.d. 162 vol. I), iar potrivit recipisei din 06.09.2019, numărul de înmatriculare dublu „*****”, două plăcuțe care au fost ridicate în cadrul percheziției a/m de model Mitsubishi ce aparține lui Bejenaru Stelian, au fost restituite acestuia spre păstrare (f.d. 12 vol. III); prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.08.2019, a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei – un purtător de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 01.01.2019 până la 27.03.2019, cu inscripțiile „Moldcell c/p 2019970019 nr. tel. *****”, se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” (f.d. 114 vol. II).

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că corpurile delictive: telefonul mobil de model ***** imei: *****, ce aparține lui Bejenaru Stelian - urmează a fi restituit proprietarului Bejenaru Stelian; numărul de înmatriculare dublu ***** ridicat în cadrul percheziției a/m de model Mitsubishi ce aparține lui Bejenaru Stelian și restituit lui Bejenaru Stelian - va rămâne în posesia lui Bejenaru Stelian.

Mijloacele materiale de probă: purtătorul de informație de tip CD de model „Verbatim” ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** și purtătorul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 01.01.2019 până la 27.03.2019, de pe numărul de telefon *****, care au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă - urmează de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 53, 60, 106, 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, art. 195, 332 alin. (1), 384, 385, 389-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Sanduleac Alexandru Pavel**, a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzută de:

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);
- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);
- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);
- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);
- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****) și
- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****).

Se încetează procesul penal în privința lui **Sanduleac Alexandru Pavel**, a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în ***** , în săvârșirea infracțiunii prevăzută de:

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat **Sanduleac Alexandru Pavel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de:

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****);

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****) și

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****).

Se încetează procesul penal în privința lui **Sanduleac Alexandru Pavel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de:

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se supune confiscării speciale de la **Sanduleac Alexandru Pavel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, suma de 900 (nouă sute) euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 17.493,12 (șaptesprezece mii patru sute nouăzeci și trei) lei și 12 bani, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23.08.2019 asupra bunului mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Sanduleac Alexandru Pavel, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Se aplică față de **Sanduleac Alexandru Pavel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă și irevocabilă a sentinței.

Se achită **Bejenaru Stelian Stelian**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de:

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Bejenaru Stelian Stelian**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de:

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- art. 332 alin. (1) Cod penal (episodul mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se scoate sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23.08.2019 asupra bunului mobil - autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, ce se află în proprietatea lui Bejenaru Stelian.

Se constată că măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție a lui **Bejenaru Stelian Stelian**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. Fălești, str. Limba Maternă nr. 7, aplicată de către Directorul General al Serviciului Vamal prin Ordinul nr. 280-p din 01.04.2019, a încetat de drept la 28.05.2024.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model ***** imei: *****, ce aparține lui Bejenaru Stelian - de restituit proprietarului Bejenaru Stelian;

- numărul de înmatriculare dublu ***** ridicat în cadrul percheziției a/m de model Mitsubishi ce aparține lui Bejenaru Stelian și restituit lui Bejenaru Stelian - de lăsat în posesia lui Bejenaru Stelian.

Mijloacele materiale de probă:

- purtătorul de informație de tip CD de model „Verbatim” ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv;

- purtătorul de informație de tip CD ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 01.01.2019 până la 27.03.2019, de pe numărul de telefon ***** - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Triboi Petru