

Dosarul nr. 1-24140515-26-1-19122024

Nr.1-351/2024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

28 martie 2025

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Lucia Grădinari

Grefier

Maria Vizitiu

Cu participarea :

Procurorului în Procuratura mun.*****Monastîrschii Stanislav

Avocatului Virgiliu Rusu de partea inculpatului,

A examinat în şedinţă publică cauza penală , procedura specială pe învinuirea lui

Curbatov Victor*****născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, posesor a buletinului de identitate***** din 31.07.2018, originar şi domiciliat în sat.*****raionul *****, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere 3 copii minori, fără antecedente penale, angajat în calitate de director al filialei ***** a Uniunii Conducătorilor Auto, apt de muncă,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 al.1 CP al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 19.12.2024-28.03.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală , instanţa

A c o n s t a t a t :

Curbatov Victor *****dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, ghidându-se de interesele personale şi materiale, acţionând cu intenţie directă, fiind angajat în calitate de director al filialei *****a Uniunii Conducătorilor Auto, începând cu 16.08.2024, în timp ce se afla în mun. *****, în cadrul discuţiilor cu Valentin Chetrari, despre care cunoaşte că a absolvit şcoala auto a cărui director de filială este şi că după ce Valentin Chetrari i-a comunicat că nu a susţinut examenele la probele teoretice din cadrul Secţiei înmatricularea vehicule şi documentare a conducătorilor auto ***** Victor Curbatov a susţinut că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei înmatricularea vehicule şi documentare a conducătorilor auto*****t, în atribuţiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor probelor de teorie şi practica conducerii autoturismului, acţionând în scopul de a-i determina pe aceştia să-l favorizeze la examenele menţionate şi să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele

Chestrari Valentin *****a pretins de la acesta bani ce nu i se cuvin în sumă de 1600 Euro, totodată condiționând transmiterea mijloacelor bănești prețiși în două rate separate, prima din care în suma de 750 euro, în scopul de a-i determina pe persoanele publice să-l favorizeze pe cet.Chestrari Valentin la examenul de proba teoretică.

Tot el, ghidându-se în continuare de intențiile infracționale și cupide în susținerea celor declarate, la data de 26.08.2024, fiind în incinta filialei ***** al Uniunii Conducătorilor Auto, situate în or***** str.*****47/c, a acceptat și a primit de la cet.Chestrari Valentin prima tranșă de banii prețiși, în suma de 750 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 14361,45 lei, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea vehicule și documentare a conducătorilor auto *****t, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor probelor de teorie, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și ca rezultat Chestrari Valentin să susțină cu succes proba teoretică și să fie admis la proba practică a conducerii autoturismului, iar la data de 01.10.2024 aproximativ la ora 10:40, fiind în nemijlocită apropiere cu magazinul "Family Market" din or*****, a returnat către Chestrari Valentin mijloacele bănești, pretinse și primite anterior de la el, în suma de 750 euro.

Prin acțiunile sale intenționate, Curbatov Victor *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Curbatov Victor***** a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată , inculpatul Curbatov Victor ***** , vina a recunoscut pe deplin .Instanței a explicat, că în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele Chestrari Valentin *****a pretins de la acesta bani ce nu i se cuvin în sumă de 1600 Euro, totodată condiționând transmiterea mijloacelor bănești prețiși în două rate separate, prima din care în suma de 750 euro, și la data de 26.08.2024, fiind în incinta filialei *****al Uniunii Conducătorilor Auto, situate în or.***** a acceptat și a primit de la cet.Chestrari Valentin prima tranșă de banii prețiși, în suma de 750 euro.Regretă de cele comise, solicită a i se aplica pedeapsă nonprivativă de libertate.

În afară de aceasta, vinovăția lui Curbatov Victor***** este dovedită și de materialele cauzei:

1. Prin declarațiile martorului Chetrari Valentin -care a declarat că, în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele Chetrari Valentin ***** pretins de la acesta bani ce nu i se cuvin în sumă de 1600 Euro, totodată condiționând transmiterea mijloacelor bănești preținși în două rate separate, prima din care în suma de 750 euro, în scopul de a-i determina pe persoanele publice să-l favorizeze pe cet.Chetrari Valentin la examenul de proba teoretică, în anul 2023 luna aprilie a absolvit școala auto ”Uniunea Conducătorilor Auto din R.Moldova, filiala *****”, pentru conducerea autoturismelor de categoria ”B”, a susținut examenul intern și a fost admis la examenele pentru obținerea permisului de conducere la Agenția Servicii Publice, fiindu-i eliberat actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr***** La școala auto, a făcut cunoștință cu directorul școlii Victor Curbatov, cu care nu menținea careva relații speciale, doar a făcut cunoștință, totodată ca să nu piardă contactele acestuia s-a prietenit cu el în rețeaua de socializare ”Facebook”. Ulterior, din motivul necesității plecării peste hotarele țării nu s-a programat la examenele de la ASP, iar ca rezultat a plecat pe o perioadă îndelungată la câștig în Polonia, iar la revenire a constatat că pentru a se adresa la examenele la ASP sunt necesare cursuri suplimentare de conducere a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt din nou s-a adresat la școala auto respectivă, unde a frecventat orele suplimentare de conducere și instruire suplimentară, în total 52 ore, pe care le-a frecventat în luna septembrie-octombrie 2023, cu care iarăși avea dreptul să se programeze la susținerea examenelor. Pentru a face ore suplimentare s-a adresat la Victor Curbatov.

În luna martie 2024 s-a programat la examenul de teorie la SÎT ȘI CCA din ***** însă nu a susținut examenul, și a încercat să se mai programeze și în luna aprilie 2024, însă în program a fost respins în legătură cu nerespectarea cerințelor de depunere a cererii, după care nu a mai încercat să depună acte la SÎT și CCA, în legătură cu probleme familiare. A menționat că el, oficial nu este angajat nicăieri, însă pentru a obține un venit necesar pentru viață lucrează la orice lucru, totodată o ajută și soția lui care lucrează la ”Family Market” din or*****, în calitate de manager. La data de 01.08.2024, aproximativ la ora 11.30, fiind în interiorul magazinului ”Family Market” or*****când o ajută pe soția, l-a întâlnit pe Victor Curbatov, care a intrat să procure ceva produse, care s-a salutat și l-a întrebat dacă el a ”luat” permisul, la ce i-a povestit că a încercat însă nu s-a primit nimic, la ce el a spus că el poate să-l ajute cu susținerea examenelor, cât teoria, atât și practica, însă el trebuie să discute cu ”omul necesar” și că mai târziu îi v-a spune ce se primește la el, să vină la el la data de 16.08.2024, la școală. A acceptat ajutorul acestuia, de aceea la data de 16.08.2024 a plecat la școala auto ”UCA, filiala *****”, unde în biroul acestuia a început să-l întrebe pe V.Curbatov referitor la ajutorul promis, la ce acesta i-a declarat că el are influență asupra angajaților SÎT și

CCA*****, astfel ca el să susțină cu succes și proba teoretică și proba practică, mai exact a susținut că un angajat al SÎT și CCA***** este persoana de încredere și este un fost coleg de a lui de clasă, adică ”treaba se va face cu succes”, însă aceste servicii v-or costa 1600 euro, iar el se va preocupa cu programarea lui la examenele necesare, iar cu banii să-i transmită și actele de școlarizare auto pe care le deține. Tot în cadrul discuției acesta a menționat că banii urmează să-i fie transmiși în 2 rate, pentru fiecare probă aparte, prima rată, deci pentru ”teorie” urma să-i transmită 750 euro, și cât mai repede din motivul că termenul permis a actelor de școlarizare iarăși expiră, dacă poate să-i dea banii chiar și în ziua cea, la 19.08.2024, bani urmează să-i transmită sau în biroul de serviciu, sau în berăria, situată în apropiere. A doua parte de bani în suma de 850 euro, urmează să-i fie transmiși lui după susținerea probei teoretice, adică deja când se va programa la proba practică. Tot în cadrul discuției a solicitat ca el să nu-l sune la telefon direct, ci la aplicația ”Messenger”, unde cifrat să-i comunice despre deținerea sumei respective, prin întrebarea ”Omul acela a adus anvelope? Sau dacă este pe loc”. Dat fiind faptul că, cet.V.Curbatov i-a părut destul de insistent în acțiunile sale, a decis discuțiile cu el să le înregistreze cu telefonul lui mobil. A prezentat suportul electronic, pe care a transcris discuția, care a avut loc la data de 16.08.2024 cu cet.V.Curbatov, care a înregistrat-o pe telefonul mobil și care confirmă cele denunțate. Având dubii referitor la legalitatea faptelor săvârșite de V.Curbatov a hotărât benevol să depună un denunț la Centrul Național Anticorupție, cât și a exprimat acordul la efectuarea măsurilor speciale de investigație cu participarea lui. /vol. I, f.d.8-11/

- Fiind audiat suplimentar în calitate de martor Chetrari Valentin *****u a declarat că, fiind de acord la petrecerea măsurilor speciale de investigație, fiind echipat cu tehnica specială din dotarea DGT Nord a CNA, la data de 23.08.2024, conform înțelegerii anterioare cu Victor Curbatov s-a prezentat la școala auto pentru a discuta cu el, însă în legătură cu lipsa lui Victor Curbatov în școală a fost nevoit să-l aștepte ceva timp, chiar și l-a sunat prin aplicația ”Messenger” și aproximativ la ora 09.00, acesta a venit și a discutat cu el, referitor la circumstanțele ce se vor petrece la examinarea lui pentru obținerea permisului. Astfel, Victor Curbatov i-a cerut ca el să se programeze la examenul de teorie la MRĂO (Secția documentare a conducătorilor auto*****), iar în cazul dacă acolo i se refuza, să explice că la ***** a picat examenul și că vreau să fie supus examenului anume la *****, și în cazul în care se programează să-l anunțe despre acest fapt, iar la data de 26.08.2024 să vină la el la școală să-i aducă ”ce trebuie”, având în vedere bani în suma de 750 euro. La momentul acela avea cu el tot setul de acte de școlarizare, dar și copiile de cereri de admitere la proba teoretică din 26.03.2024 și 09.04.2024 la MRĂO *****, dar și anexa la formularul numărul 83003058 din 26.03.2024, prin care a fost respins. V.Curbatov a cerut setul de acte

ca să facă copii să aibă la el, astfel chiar acolo la școala auto, la el în birou și-a făcut copiile la toate actele, inclusiv la cele de încercările lui de a susține proba teoretică, după care i-a restituit originalele actelor.

Tot la 23.08.2024 el a fost la MRĂO din*****, unde s-a programat la examenul de susținere a probei teoretice la data de 29.08.2024, în legătură cu cele, la data de 26.08.2024 iarăși la cerința lui Victor Curbatov s-a prezentat la el la școală auto, de pe str. *****din or*****, unde în încăperea holului a discutat cu acesta, informându-l despre faptul că s-a programat la data de 29.08.2024 și că a adus banii, după care i-a transmis banii. Victor Curbatov a numărat banii, după care i-a spus că îl va informa despre mersul ”rezolvării întrebării”. La 29.08.2024, aproximativ la ora 13.20 el fiind în preajma magazinului ”Family Market”, fără a fi informat despre careva întâlnire, Victor Curbatov s-a prezentat la el și i-a declarat că el a discutat cu ”persoana necesară”, însă această persoană la moment se află în concediu și revine la data de 10.09.2024, de aceea să nu plece la examenul de probă teoretică la data de 29.08.2024, iar problema va fi rezolvată consecutiv după data de 10.09.2024, la revenirea persoanei respective din concediu. La ultima discuție nu era dotat cu careva mijloace tehnice din dotarea CNA. /vol.I, f.d.144-146/

- Fiind audiat suplimentar în calitate de martor Chetrari Valentin *****u a declarat că, după înțelegerea pe care a avut-o cu V.Curbatov, acesta urma după data de 10.09.2024, printr-un cunoscut de a lui de la SÎV și DC din *****să organizeze favorizarea lui la examene, întrucât să susțină cu succes examenul de teorie și ulterior și de practică, dar și urma să-l informeze despre acest fapt, în legătură cu lipsa vreunui răspuns, l-a sunat pe V.Curbatov pe data de 11.09.2024 la aplicația ”Messenger”, pentru a discuta cu el, acesta i-a răspuns cu un mesaj că revine în 10 minute și în aceeași zi a revenit cu un sunet la aceeași aplicație, pe care l-a întrebat de problema lui, acesta declarând că până când vreun răspuns pentru el nu are, deoarece omul ”cela” este la mare, dar și cam frică, pentru că niște cunoscuți de a lui de la *****au fost reținuți de CNA, între timp tot în această discuție i-a spus că o cunoscută de a lui vrea la școala auto, astfel organizând ca ultima să ajungă la el la școlarizare. Tot în scopul obținerii informațiilor pe caz l-a mai sunat pe data de 14.09.2024 și 17.09.2024, la orele 09:24, acesta i-a repetat aceeași că cunoscutul lui prin care el va ”rezolva” întrebarea lui nu este pe loc, dar el caută o posibilitate să-l ajute. La 17.09.2024 acesta l-a sunat, dar era ocupat și nici nu știa că l-a sunat, el era departe de telefon, în legătură cu care fapt a revenit cu un sunet către V.Curbatov, a discutat cu el tot despre problema respectivă, acesta declarând că nu are până când vreun răspuns și că trebuie de mai așteptat, de fiecare dată spunea că răspunsul va fi a două zi, în legătură cu care fapt îl suna sau a doua zi, sau peste o zi, efectuând încă apeluri la data de 23.09.2024 și 25.09.2024. La data de 25.09.2024 i-a răspuns, dar mai târziu i-a trimis un mesaj

”Vadic aştept încă nu am răspuns”. El l-a întrebat prin mesaj până când sunt valabile documentele lui de şcolarizare, la ce acesta a răspuns cu mesaj că până la 25 octombrie. La 27.09.2024 l-a sunat pe V.Curbatov de două ori până la masă şi după, însă acesta nu a răspuns şi a revenit cu un sunet în aceeaşi zi, cu aceleaşi informaţii că până când nu are vreun răspuns, pentru că ”omul” prin care se rezolva întrebarea cam se teme înaintea alegerilor, şi că trebuie de mai aşteptat. La 01.10.2024 la mai sunat pe V.Curbatov de 2 ori, până şi după amiază, însă acesta nu a răspuns, în legătură cu care fapt a plecat la el la serviciu, unde V.Curbatov a început să explice că toţi cam se tem să apuce să ”ajute”, că de CNA a fost reţinut şi un poliţist tot cu astfel de întrebare, i-a transmis nişte bilete pentru a face copii, declarând că dacă învătă bilete, nu v-a trebui nici bani să plătească. A mai precizat că în afară de el sunt încă astfel de doritori. Toate discuţiile lui cu V.Curbatov au fost înregistrate cu tehnica specială din dotarea CNA.

La data de 01.10.2024, fiind la serviciu la soţie şi anume în depozit, aproximativ la ora 10:40, a fost rugat de o angajată a magazinului ”Family Market” din *****, cu numele Ana, să iasă până afară, pentru că este căutat de directorul şcolii auto. Dat fiind faptul că era în depozit şi nu a avut posibilitatea de a porni dictafonul, a ieşit afară la V.Curbatov, care a declarat că el a venit să-i spună că la moment la el nu se primeşte să-l ajute ”cu permisul”, i-a întors suma transmisă lui anterior şi anume 750 euro, declarând că banii î-i întoarce ca să doarmă liniştit, însă să nu le cheltuie, dar să le țină aparte, pentru că la întrebarea lui se va reveni, când a găsi o posibilitate, după care V.Curbatov a plecat. /vol.I, f.d. _147-149_ /

- Proces-verbal de ridicare din 19.08.2024 prin care de la cet.V.Chetrari s-a ridicat suportul de stocare a informaţiilor digitale de model ”MyMedia”, cu înregistrările discuţiei între V.Chetrari şi V.Curbatov din 16.08.2024. /vol. _I_, f.d. _13_ /;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.08.2024, prin care s-a examinat suportul de stocare a informaţiilor digitale de model ”MyMedia”, fiind stabilite înregistrări pertinente pentru caz. /vol. _I_, f.d. _20-22_ /;

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigaţii (controlul transiterii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite) din 20.11.2024. /vol. _I_, f.d. _71_ /

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi/sau a imaginilor) din 20.11.2024. /vol. _I_, f.d. _97-100_ /

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor) din 20.11.2024. /vol. _I_, f.d. _136-137_ /

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2024, prin care s-a examinat telefonul mobil personal a lui V.Chetrari. /vol. I, f.d.150-151 /
- Planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2024. /vol. I, f.d. 152-157 /
- Proces-verbal de ridicare din 02.10.2024, prin care de la cet.V.Chetrari au fost ridicate mijloace bănești în suma de 750 euro, anterior transmiși sub controlul angajaților CNA către bănuitul V.Curbatov. /vol. I, f.d. 159 /
- Proces-verbal de percheziție din 14.11.2024, prin care de la domiciliul bănuitului V.Curbatov a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung S21FE, IMEI1: model SM-*****, IMEI *****, IMEI2: *****cu cardul-cim, numărul nr.*****4. /vol. I, f.d. 175 /
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2024, prin care s-a examinat telefonul mobil personal a lui V.Curbatov. /vol. I, f.d. 178 /
- Planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2024. /vol. I, f.d. 179 /

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția inculpatului Curbatov Victor ***** în pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 al.1 Cod Penal, s-a dovedit în ședința de judecată.

Instanța conchide că vinovăția lui Curbatov Victor***** este dovedită integral, în aceea că, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ghidându-se de interesele personale și materiale, acționând cu intenție directă, fiind angajat în calitate de director al filialei *****a Uniunii Conducătorilor Auto, începând cu 16.08.2024, în timp ce se afla în mun. *****, în cadrul discuțiilor cu Valentin Chetrari, despre care cunoaște că a absolvit școala auto a cărei director de filială este și că după ce Valentin Chetrari i-a comunicat că nu a susținut examenele la probele teoretice din cadrul Secției înmatricularea vehicule și documentare a conducătorilor auto ***** Victor Curbatov a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea vehicule și documentare a conducătorilor auto*****t, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor probelor de teorie și practica conducerii autoturismului, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele Chetrari Valentin *****a pretins de la acesta bani ce nu i se cuvin în sumă de 1600 Euro, totodată condiționând transmiterea mijloacelor bănești preținși în două rate separate, prima din care în suma de 750 euro, în scopul de a-i determina pe

persoanele publice să-l favorizeze pe cet.Chetrari Valentin la examenul de proba teoretică.

Tot el, ghidându-se în continuare de intențiile infracționale și cupide în susținerea celor declarate, la data de 26.08.2024, fiind în incinta filialei *****a al Uniunii Conducătorilor Auto, situate în or.***** str.*****i 47/c, a acceptat și a primit de la cet.Chetrari Valentin prima tranșă de banii preținși, în suma de 750 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 14 361,45 lei, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea vehicule și documentare a conducătorilor auto *****t, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor probelor de teorie, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și ca rezultat Chetrari Valentin să susțină cu succes proba teoretică și să fie admis la proba practică a conducerii autoturismului, iar la data de 01.10.2024 aproximativ la ora 10:40, fiind în nemijlocită apropiere cu magazinul ”Family Market” din or***** , a returnat către Chetrari Valentin mijloacele bănești, preținse și primite anterior de la el, în suma de 750 euro.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui Curbatov Victor*****este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 326 al.1 CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin ”bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 1000 lei.

Promisiunea, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De

aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art. 326 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Analizând fiecare din probele indicate supra din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Curbatov Victor***** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate supra este dovedită pe deplin.

Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat îndubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul Curbatov Victor*****a faptei

prejudiciabile descrise și o califică ca infracțiune prevăzută de art.

326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Curbatov Victor***** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Curbatov Victor*****potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Curbatov Victor***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Curbatov Victor*****instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

Articolul 8 Cod penal prevede: „caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Instanța a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Curbatov Victor***** a fost comisă începînd cu data de 16.08.2024.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Curbatov Victor*****a fost găsit vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.

Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Curbatov Victor***** este calificată ca și infracțiune gravă.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.(2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata

sanctiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea în privința inculpatului Curbatov Victor*****a pedepsei în baza art.326 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c.

Conform art. 106 CP privind confiscarea specială, procurorul a solicitat să fie confiscate conform art. 106 CP a corpului delict: un telefon mobil de model Samsung S21FE, IMEI1: model SM-*****S, IMEI 3*****, IMEI2: 3*****, iar sechestrul aplicat față de automobilul de model Dacia Lodgy de menținut pînă la executarea pedepsei penale.

Apărătorul în ședința de judecată a menționat faptul că inculpatul Curbatov Victor***** vinovăția în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, cauza dată s-a examinat în procedură simplificată, de cele comise regretă, este angajat în câmpul muncii, are copii minori la întreținere, astfel avocatul a solicitat aplicarea unei pedepse inculpatului mai blîndă cu restituirea telefonului mobil ridicat în timpul percheziției și anularea sechestrului pe automobilul acestuia.

Inculpatul a fost de acord cu poziția părții apărării, a recunoscut vina în cele comise.

Totodată, instanța de judecată reține că, inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște

săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 80/1 Cod penal.

Potrivit, art.80¹ CP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

[Art.80¹ alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Potrivit art. 76, 77 Cod penal circumstanțe ce atenuează, agravează răspunderea penală în privința lui Curbatov Victor*****instanța de judecată nu a constatat.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Curbatov Victor***** potrivit prevederilor art. 53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei (16.08.2024-26.08.2024) prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Conform art. 75 Cod penal ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit Regulei nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19.10.1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Motivul săvârșirii infracțiunii-obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării penale).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; f) recunoașterea vinei.

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Curbatov Victor*****a avut un comportament

corect, fără încălcări de lege. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP și a recunoscut vina integral.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale echivalent cu 100 000 lei.

Totodată, din informațiile disponibile la moment se reține că învinuitul precizat nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai, este caracterizat pozitiv.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Curbatov Victor***** în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.(4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă și acestora.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinității, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luând în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea, nr. 12 din 17 martie 1997, următoarele: „Conform art. 46 din Constituție, dreptul de proprietate private aparține persoanelor particulare (cetățenilor în mod individual sau în comun) și persoanelor juridice.

Același articol din Constituție stabilește garanțiile juridice ale proprietății private. Privarea persoanei fizice sau juridice de proprietate, împotriva voinței sale, se efectuează numai conform legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscate (art. 46 alin.(3) din Constituție). O asemenea sancțiune poate fi aplicată față de proprietar în cazul în care bunurile erau destinate sau au fost utilizate pentru a săvârși o infracțiune, contravenție sau aceste bunuri au rezultat din infracțiuni și contravenții (art. 46 alin.(4) din Constituție).

Confiscarea reprezintă o sancțiune aplicată proprietarului pentru săvârșirea unei infracțiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenții administrative. (...)

Potrivit art. 162 CPP al RM, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în

art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; c) deținute contrar dispozițiilor legale; d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinînd materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 21.11.2024 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr.202404970424:- telefonul mobil de model "Samsung S21FE, IMEI1: model SM-*****, IMEI *****, IMEI2: *****cu cardul-cim, numărul nr.0***** /vol._I_, f.d._175_ /

Astfel, ținînd cont de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delictive- telefonul mobil de model "Samsung S21FE, urmează a fi restituit proprietarului.

Sechestrul aplicat asupra mijlocului de transport automobilul de model "Dacia Lodgy" cu numere de înmatriculare *****și apartamentul cu nr. 19 de pe str. ***** 14 din or.***** cu nr. cadastral ***** de menținut pînă la executarea pedepsei penale apoi de anulat.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art., art.340, art. 397 ,art.364/1,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Curbatov Victor** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă

conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000,00 (una sută mii) lei în beneficiul statului.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model "Samsung S21FE, IMEI1: model SM-*****, IMEI *****, IMEI2: *****cu cardul-cim, numărul nr.*****4 care se află la păstrare în camera de păstrare a IP *****la devenirea sentinței definitive a se restitui proprietarului .

Sechestrul aplicat asupra mijlocului de transport -automobilul de model "Dacia Lodgy" cu numere de înmatriculare *****și apartamentul cu nr. 19 de pe str. ***** 14 din or***** cu nr. cadastral ***** , în baza încheierii din 09.12.2024 de menținut până la executarea pedepsei penale apoi de anulat.

Măsura preventivă aplicată lui Curbatov Victor*****,de menținut aceiaș până la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 28.03.2025.

Sentința poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul

Lucia Grădinari