

*Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Bușuleac Mihail*

**D E C I Z I E
în numele Legii**

09 iunie 2026

municipiul Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:**

**președintele completului, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,
grefier Turcenco Elena,
cu participarea:
procurorului Calendari Dumitru,
avocaților Chiriacov Grigori, Grecu Ion,**

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererile de apel declarate de către avocatul Chiriacov Grigori, în interesele inculpatului Baran Ghenadie, și avocatul Grecu Ion, în interesele inculpatului Bria Ilie, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 decembrie 2025, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui:

Baran Ghenadie *****, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat ***** ,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, și

Bria Ilie *****, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat ***** ,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare a fost executată integral.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 22.04.2022 până la 01.12.2025 și de instanța de apel în termen de la 19.12.2025 până la 09.06.2026.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în apel, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin *sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 decembrie 2025*, Baran Ghenadie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1) și (3), art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei.

De asemenea, Bria Ilie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei.

Iar, mijloacele bănești în sumă de 750 euro, compuse din bancnote cu nominal de: Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UB1063133489 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB7612474975 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB5649761482 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr RC0411063682 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WB2005669989 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SC4528797636 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA5217411484 a.e. 2017, Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB5436715797 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SD7509113741 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB7340540985 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SE2848057957 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UD1632932613 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UA6323478411 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UD5631426306 a.e. 2017, în temeiul art.106 Cod penal, au fost supuse confiscării speciale și la devenirea definitivă a sentinței se trec în proprietatea Statului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedură generală, *cu participarea inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie*, care au pledat nevinovați.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, **Baran Ghenadie**, fiind organizatorul care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, aflându-se în mun. Cahul, începând cu data de 01 decembrie 2021, în cadrul unei discuții cu numitul Ustroi Veaceslav, fiind la curent de faptul că ultimul, în repetate rânduri nu a reușit să susțină examenele de calificare a conducătorilor auto, desfășurate în cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, urmărind scopul de a primi o remunerație ilicită, ca efect al promisiunii că va interveni prin intermediul altor persoane pe lângă factorii de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interesul lui Ustroi Veaceslav, susținând în fața acestuia că, prin intermediul lui Bria Ilie poate fi realizată influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins de la numitul Ustroi Veaceslav și inițial a acceptat primirea sumei de bani în mărime de 700 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, la data de 02 decembrie 2021, acționând în scopul realizării intențiilor sale infracționale, în calitate de organizator care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, i-a confirmat lui Ustroi Veaceslav că, în schimbul mijloacelor bănești menționate în data de 01 decembrie 2021, Bria Ilie va întreprinde măsurile necesare, pentru exercitarea influenței promise asupra

angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul.

Acțiuni, care au fost încadrate în baza art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„organizator care a organizat săvârșirea unei infracțiuni prin complicitate la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două persoane”*.

Bria Ilie, acționând în calitate de complice, care începând cu data de 01 decembrie 2021 v-a contribui la săvârșirea infracțiunii organizată de către Baran Ghenadie, ambii fiind la curent de faptul că Ustroi Veaceslav, în repetate rânduri nu a reușit să susțină examenele de calificare a conducătorilor auto, desfășurate în cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, urmărind scopul de a primi o remunerație ilicită, ca efect al promisiunii că va interveni personal pe lângă factorii de decizie în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interesul acestuia, susținând personal în fața numitului Ustroi Veaceslav că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, cu care ar urma să exercite influență asupra persoanelor publice, astfel că, au organizat, acceptat și pretins în continuare, primirea sumei de bani în mărime de 700 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, acționând în calitate de complice, care va contribui la săvârșirea infracțiunii de către Baran Ghenadie, ultimul fiind organizatorul care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, acționând în coordonare cu acesta, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, la data de 07 decembrie 2021 prin aplicația „Telegram” în cursul zilei, aflându-se în municipiul Chișinău, i-a expediat un mesaj lui Ustroi Veaceslav, de la care a pretins și căruia i-a indicat că, pentru exercitarea influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, e necesar de transmis suma deja de 750 Euro.

Prin urmare el, în seara zilei de 08 decembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, a luat legătura telefonică cu Ustroi Veaceslav, căruia i-a indicat să se deplaseze la Stația PECO „VENTO”, amplasată în partea de sud-vest a satul Colibași, raionul Cahul, unde banii în sumă de 750 Euro, urmează să-i transmită unui bărbat pe nume Ion.

Astfel, tot el, în seara zilei de 08 decembrie 2021, aproximativ între orele 16:52 - 17:00, aflându-se în mun. Chișinău, pentru a-și deghiza acțiunile, a luat legătura telefonică cu Ustroi Veaceslav, care se afla la Stația PECO „VENTO”, amplasată în partea de sud-vest a satului Colibași, raionul Cahul și a acceptat transmiterea prin intermediul bărbatului pe nume Ion a banilor în sumă de 750 Euro, pretinși anterior în scopurile menționate mai sus.

Fapte, care au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”complicitatea la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o*

altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane”.

Prin Legea nr. 136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07 iunie 2024, art. 353, în vigoare din 07 septembrie 2024, a fost abrogată litera b) a art.326 alin.(2) Cod penal.

Iar, conform art.325 alin.(2) Cod de procedură penală ”*modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.*

Astfel, la data de 17 decembrie 2024 procurorul Ciuleacu Anatolie, prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședință de judecată a dispus punerea sub învinuire modificată a lui *Bria Ilie*, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal*. Totodată, prin ordonanța din 07 februarie 2025 privind modificarea învinuirii în ședință de judecată, a dispus punerea sub învinuire modificată a lui *Baran Ghenadie*, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal*.

Apelurile părților:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoreiei Cahul, sediul Central, din 01 decembrie 2025, **avocatul Chiriacov Grigore, în interesele inculpatului Baran Ghenadie**, la data de 15 decembrie 2025 a contestat-o cu apel, prin intermediul căruia solicită admiterea cererii depuse și casarea totală a sentinței contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Baran Ghenadie să fie achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel a fost menționat că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești pe prezenta cauză, fiind audiat, Baran Ghenadie a menționat că, nu-și recunoaște vinovăția deoarece nu a organizat săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit personal sau prin mijlocitor, bani pentru sine sau pentru o altă persoană, nu a susținut că are influență și nici nu a avut influență asupra persoanelor publice pentru a-i face să îndeplinească careva acțiuni ilegale în exercitarea funcției lor. Cunoscând din discuția cu Ustroi Veaceslav care a avut loc la finele anului 2021, că acesta de mai multe ori nu a putut susține examenele la Agenția Servicii Publice pentru a obține permis de conducere, l-a îndrumat să se adreseze la băieți din Colibași pentru a-l ajuta cu lecții suplimentare.

Totodată, fiind rugat de Ustroi Veaceslav să discute cu cunoscutul pe nume Bria Ilie, pentru ca ultimul să-i acorde ajutor în soluționarea problemei privitoare la obținerea permisului de conducere, și înțelegând că Ustroi Veaceslav intenționează să-și rezolve problemele prin metode ilegale, i-a sugerat să-l apeleze personal pe Bria Ilie, indicându-i să-și rezolve problemele fără aportul său. El nu a cunoscut prin ce metode a acționat ulterior Ustroi Veaceslav, nu a cunoscut că acesta a transmis cuiva sume bănești și nu a fost implicat în săvârșirea a careva acțiuni ilegale, a aflat despre acest fapt mai târziu de la colaboratorii CNA.

Iar, instanța de judecată la adoptarea hotărârii în prezenta cauză nu a luat în considerare declarațiile inculpatului Baran Ghenadie, precum nici declarațiile martorului Ustroi Veaceslav și inculpatului Bria Ilie. Făcând declarații în cadrul cercetării judecătorești martorul Ustroi Veaceslav a confirmat că, Baran Ghenadie l-a îndrumat să se adreseze la Bria Ilie pentru

soluționarea problemei în privința permisului de conducere și i-a menționat că, nu vrea să aibă tangență cu această situație. Tot el, a susținut că, Baran Ghenadie n-a cerut de la el careva sume bănești pentru sine sau pentru alte persoane și nu i-a declarat că are influență asupra a careva persoane publice, și inculpatul Bria Ilie fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a menționat că, el nu cunoaște ce tangență are Baran Ghenadie cu prezentul dosar, deoarece niciodată nu a discutat cu acesta despre subiectul privitor la susținerea examenelor la Agenția Servicii Publice de către Ustroi Veaceslav. El nu cunoștea nici numărul de telefon a lui Baran Ghenadie, Ustroi Veaceslav i-a comunicat că a aflat numărul lui de telefon, a lui Bria Ilie de la Baran Ghenadie.

În motivarea soluției prima instanță menționează în hotărâre că, ”Baran Ghenadie prin acțiuni concludente, a organizat comiterea infracțiunii de trafic de influență”, însă nu indică prin care probe se demonstrează comiterea acestor acțiuni.

Iar, potrivit art.42 alin.(3) Cod penal: „se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acesteia”.

Astfel, apărarea în cererea de apel depusă a notat că, din materialele cauzei nu se desprinde iar în instanță nu s-a demonstrat că, Baran Ghenadie a pus la cale săvârșirea infracțiunii imputate sau a dirijat realizarea ei ori a coordonat nemijlocit acțiunile participanților la săvârșirea infracțiunii. Mai mult ca atât, martorul Ustroi Veaceslav în cadrul cercetării judecătorești direct a indicat că, în cadrul discuției dintre el și Baran Ghenadie, acesta din urmă i-a menționat că, din motivul că sunt prieteni și că are anumite probleme nu dorește să aibă tangență cu situația acestuia. Respectiv, se detectează că, Baran Ghenadie a renunțat de bună voie la săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată, a indicat apărarea că, se constată că pe parcursul desfășurării ulterioare a acțiunilor de așa numitul trafic de influență, Baran Ghenadie nu intervine nici într-un fel, fapt confirmat de inculpatul Bria Ilie și martorii Ustroi Veaceslav, Eremia Alexandru și Jantic Ion. Nici din conținutul procesului-verbal de examinare a telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy J8”, care a fost ridicat de la Baran Ghenadie și-i aparține ultimului cu drept de proprietate precum și convorbirilor telefonice purtate de către acesta, nu se desprinde că, dânsul a comis fapta prevăzută la art.art.42 alin.(1) și (3); art.326 alin.(1) Cod penal.

Astfel, constată apărarea că, prima instanță incorect a apreciat circumstanțele prezentei cauzei, eronat a apreciat probele din dosar și ca urmare neîntemeiat l-a pedepsit pe Baran Ghenadie pentru o faptă pe care acesta nu a săvârșit-o. În legătură cu cele menționate, a fost înaintat prezentul apel pentru rejudecarea prezentei cauze, cu pronunțarea unei hotărâri corecte și legale.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.42 alin.(3), art.56 alin.(1)-(2) Cod penal, art.400-419¹ Cod de procedură penală.

La data de 15 decembrie 2025 **avocatul Grecu Ion, în interesele inculpatului Bria Ilie**, și-a manifestat dezacordul cu sentința primei instanțe, invocându-se necesitatea admiterii cererii de apel depuse, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a lui Bria Ilie.

Cererea de apel fiind motivată prin faptul că, la caz, se manifestă necesitatea constatării nulității absolute a ordonanței de punere sub învinuire a lui Bria Ilie în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, din motivul efectuării acestei acțiuni procesuale în lipsa avocatului. Or, la data de 02 decembrie 2021, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970633 în baza art.326 alin.(2), lit. b) Cod

penal, de către Centrul Național Anticorupție. Iar, la data de 03 decembrie 2021, Bria Ilie a fost recunoscut în calitate de bănuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, fiindu-i adusă la cunoștință calitatea de bănuit la 19.01.2022. Tot la 19.01.2022, Bria Ilie fost reținut pe un termen de 72 ore, în temeiul ordonanței de reținere emisă de către Ofițerul superior de urmărire penală PCE al DUP a DGT Sud a CNA, locotenent-colonel Larion Bîrlea. Urmare a reținerii din 19 ianuarie 2022, colaboratorii DGT Sud a CNA l-au escortat pe Bria Ilie la ora 10:06 către Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, unde reținutul Bria Ilie s-a aflat în cadrul acestei instituții până la ora 19:40, oră la care procurorul Ciuleacu Anatolie i-a înaintat calitatea de învinuit și l-a audiat în absența apărătorului, prin ce i-a încălcat lui Bria Ilie dreptul la apărare, prevăzut de art.66 Cod de procedură penală.

Cu atât mai mult că, la caz, în conformitate cu art.69 și art.282 Cod de procedură penală, participarea apărătorului era obligatorie, la caz, însă, după înaintarea calității de învinuit și audiere în absența apărătorului, Bria Ilie a fost escortat în continuare către Izolatorul IP Cahul, fiind ulterior, eliberat la data de 21 ianuarie 2022, iar în toată această perioadă Bria Ilie nu a beneficiat de asistență juridică.

În apelul depus fiind indicat și faptul că, la caz, este de menționat că, ordonanța de punere sub învinuire din 20 ianuarie 2022, este lovită de nulitate absolută fiind încălcate normele imperative sus menționate, în legătură cu ce Bria Ilie a făcut plângere solicitând anularea ordonanței numite supra, către procurorul ierarhic superior.

Prin Ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud, Elena Cazacov, din 4 februarie 2022, s-a dispus respingerea plângerii. Drept respingerii plângerii a servit alegațiile procurorului care făcând referire la greva avocaților care a avut loc în temeiul Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 02-01/17.01.2022 din 17 ianuarie 2022 privind amendamentul la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.1260/2022 cu privire la avocatură. Fapt care a făcut imposibilă asigurarea lui Bria Ilie cu un apărător. Ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud, Elena Cazacov, din 4 februarie 2022 a fost contestată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, dar ulterior plângerile au fost expediate în adresa judecătorului Bușuleac Mihail care examina cauza penală de învinuire a lui Bria Ilie în fond. În cadrul ședinței preliminare apărarea s-a expus asupra plângerilor depuse în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală și conexe pentru examinare concomitent cu cauza penală. Astfel că, la final, judecătorul s-a expus că, despre soarta acestora se va pronunța la final prin sentință și fiind emisă sentința a fost menționat că, Bria Ilie a refuzat să facă declarații la data când a fost pus sub învinuire și în momentul în care acesta se afla în reținere, ultimul nu a fost privat de acest drept, doar el însăși a refuzat la acest drept. Deși apărarea invocă anumite nereguli formale, instanța de fond a reținut că, acestea nu au produs un prejudiciu procesual concret persoanei învinuite, motiv pentru care nu pot atrage sancțiunea nulității actelor de urmărire penală.

Apărarea însă consideră neîntemeiat argumentul instanței de judecată, or, normele procesual penale vis a vis de asigurarea drepturilor la apărare a persoanei bănuite, învinuite sunt norme imperative care nu lasă loc de interpretare. Astfel, partea apărării apreciază că, instanța de judecată nu a analizat în mod obiectiv argumentele apărării, preluând în mod subiectiv în motivarea sentinței argumentele procurorului din discursul prezentat instanței, astfel, pronunțând o sentință nemotivată și care reflectă în mod exclusiv poziția acuzării. Dar, fără a se ține cont de norma Constituțională, care la art.26 stabilește că, dreptul la apărare este garantat, iar la caz, avocatul consideră că, primai instanță eronat a interpretat caracterul obligatoriu al apărătorului, iar încălcarea este lovită de nulitate absolută. Instanța afirmă că, ”orice eventuală omisiune a fost

înlăturată ulterior”, însă aceasta contravine direct art.69 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilește participarea obligatorie a apărătorului în cazul infracțiunilor grave și al persoanelor reținute. Nulitățile ce vizează dreptul la apărare în aceste situații sunt nulități absolute, potrivit regulii generale din Codul de procedură penală, or, actele emise și acțiunile petrecute (punerea sub învinuire la 20.01.2022) sunt din categoria celor care nu se pot efectua în lipsa apărătorului; nu pot fi acoperite prin repetarea actului și în acest caz, nu se cere dovada unui prejudiciu procesual, deoarece legea îl prezumă.

Constatarea nulității ordonanței de punere sub învinuire înaintată lui Bria Ilie în absența apărătorului, iar în continuare până la expirarea termenului de 72 ore din momentul reținerii, înaintarea unei acuzații legale cu asigurarea unui apărător duce la nulitatea tuturor acțiunilor procesuale care au fost efectuate în privința lui Bria Ilie, inclusiv și aducerea la cunoștință a ordonanței la data de 25 ianuarie 2022. Așadar, motivarea instanței contravine naturii juridice a norme, conform căreia, nulitatea absolută nu se „vindecă” prin participarea ulterioară a avocatului cât și prin emiterea unor acte ulterioare cu scopul reparării erorilor admise. Instanța de fond a tratat superficial una dintre cele mai grave încălcări procesuale posibile: înaintarea învinuirii în lipsa apărătorului, deși legea impunea în mod expres participarea acestuia.

Prin concluzia că, abaterea ar fi fost ”înlocuită” sau „corectată” prin participarea ulterioară a avocatului, instanța a ignorat natura juridică a prezentei încălcări. Normele procesuale prevăd clar că atunci când învinuitului i se impută o infracțiune gravă sau se află în stare de reținere, prezența apărătorului este obligatorie. Actele efectuate în lipsa acestuia nu sunt simple neregularități, ci constituie nulități absolute, care nu pot fi acoperite ulterior. Astfel, apărarea atrage atenția completului judiciar că, prin însăși esența lor, nulitățile absolute nu permit o reparare „prin trecerea timpului” sau prin ”repetarea formală” a unor acte așa cum a făcut procurorul Ciuleacu Anatolie, tocmai pentru că ele protejează un drept fundamental - dreptul la apărare consfințit atât în Constituția Republicii Moldova, cât și în Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Mai mult ca atât, apărarea consideră că, la caz, se manifesta necesitatea achitării inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, fiind audiat în ședință de judecată, Bria Ilie a declarat că, ”...în luna octombrie 2021 a suferit un accident rutier, unde i-a fost grav avariata unitatea de transport. În perioada indicată era student la Universitatea de Medicină din Republica Moldova, situația financiară era dificilă din cauza acestui fapt a încercat de sine stătător să-și repare mașina. În luna noiembrie 2021, a fost apelat de către Ustroi Veaceslav...În tot acest timp de la primul apel și până la reținerea sa, Ustroi Veaceslav îl suna de 3-4 ori pe zi, dacă nu-i răspundea la apel apoi revenea. Atunci Ustroi Veaceslav i-a comunicat că, dorește să se întâlnească cu el să discute, dar nu este un subiect pe care ar putea să-l discute la telefon. Într-un final i-a spus lui Ustroi Veaceslav că el nu are de gând să vină în Cahul pentru a discuta cu el și dacă dorește ceva să-i spună, o poate face la telefon. Ustroi Veaceslav i-a spus că dorește să-și facă permis de conducere doar că nu-i reușește, tot el i-a spus că s-a mai consultat și cu alți băieți și respectiv prețul pentru proba teoretică a examenului este de 600-750 euro. Ilie Bria i-a spus că se va interesa, asta după ce a dorit să concretizeze prețul pentru repararea automobilului său în service. În 2-3 zile a aflat că prețul pentru repararea mijlocului său de transport varia între 12 000-15 000 lei și i-a spus lui Veaceslav Ustroi ca să-i trimită la Chișinău suma de 750 euro ... În câteva zile primise salariu însă nu-i ajungeau banii pentru a-i restitui lui Veaceslav așa că, îi spunea că nu se primește și că îi va restitui banii, dar mai trăgea de timp ca să adune toată suma. În luna ianuarie a mai primit un salariu și a schimbat suma de 750 euro. El însă nu a mai venit în Cahul, dar a venit un alt

coleg pe care l-a rugat să-i transmită lui Ustroi Veaceslav banii. Nu a cunoscut pe nimeni angajat la ASP și nici nu a avut niciodată intenția de a influența pe cineva, nu are rude care lucrează acolo. Nu a încercat niciodată să caute vreo persoană care să-l ajute pe Ustroi. Nu el a venit cu propunerea la Veaceslav Ustroi, dimpotrivă Ustroi Veaceslav a fost cel care a apelat. A comunicat că nu cunoaște ce tangență are Baran Ghenadie cu acest dosar. Personal nu a discutat cu Baran Ghenadie, nu a avut nici numărul acestuia de telefon nu îl avea. Nu a discutat niciodată cu Baran Ghenadie despre acest subiect. ...A concretizat că singur Veaceslav Ustroi i-a spus că a înțeles din discuții că suma pentru obținerea permisului variază între 600-750 euro. Nu a discutat cu Baran Ghenadie despre acest incident, au trecut deja 4 ani și nu își mai amintește. Nu a fost necesar ca să aibă vreo discuție cu Baran Ghenadie. ...El nu a cerut banii în euro, doar a calculat suma care îi era necesară pentru reparația automobilului. Ustroi Veaceslav i-a spus că a fost la ASP ca să susțină examenul, dar nu a reușit și apoi a zis că vrea să-l ajute, el a acceptat într-un fel să-l ajute. I-a spus că cunoaște pe cineva la ASP dar nu este așa, doar l-a minciunit. Ustroi îl telefona des de aceea el îi spunea așa detalii, dar într-un final i-a spus că nu se primește și-i dă banii înapoi. Personal el a revenit cu apel la Ustroi de 3 ori, dar apeluri de la Ustroi el a primit foarte multe. Ustroi Veaceslav la transmiterea banilor a avut scop de a obține permisul, dar el a avut scop de a primi banii pentru repararea mașinii pe care a înstrăinat-o în iunie 2022. El i-a restituit lui Ustroi Veaceslav suma de 750 euro prin intermediul prietenului său Alexandru”.

Conform rechizitoriului care în sensul art.325 Cod de procedură penală, reprezintă actul de sesizare al instanței de judecată, Baran Ghenadie are calitatea de organizator, iar Bria Ilie - calitate de complice. În ședința de judecată, fiind audiat atât Bria Ilie cât și Baran Ghenadie au comunicat că cei doi nu au discutat despre propunerea ilegală care a venit din partea lui Ustroi Veaceslav, nu au avut o înțelegere prealabilă și nici scopul de a comite această infracțiune. Însăși Ustroi Veaceslav a comunicat despre faptul că, ”Baran Ghenadie i-a spus ca să-și rezolve problema singur că el nu vrea să aibă probleme”, aceste declarații la fel, rup legătura dintre Bria Ilie și Baran Ghenadie. Iar, instanța de judecată la emiterea sentinței, a preluat din rechizitoriu și a reținut în învinuirea lui Bria Ilie că, ultimul ar fi comis infracțiunea în complicitate cu Baran Ghenadie, ambii cunoscând despre faptul că, Ustroi Veaceslav în repetate rânduri nu a reușit să susțină examenele de calificare pentru obținerea permisului de conducere. Este lipsită de substrat constatarea instanței de judecată, având în vedere că la materialele cauzei din probele prezentate de procurorul Ciuleacu Anatolie nu rezultă nici măcar indirect dacă nu efectiv și direct comunicarea lui Bria Ilie cu Baran Ghenadie. Din probele examinate, în mod special din procesele-verbale de examinare a telefoanelor mobile care aparțin lui Bria Ilie și Baran Ghenadie se atestă că, ultimii nu au avut convorbiri telefonice în perioada descrisă de acuzatorul de stat în actul de învinuire. Urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații, interceptările telefonice de asemenea, nu rețin careva convorbiri ale inculpaților, ceea ce denotă o constatare eronată a acuzatorului cu trimitere la înțelegerea prealabilă a lui Bria Ilie cu Baran Ghenadie la comiterea infracțiunii. Iar, din punct de vedere juridic, conform art.42 Cod penal, complicele nu poate exista fără autor, complicitatea presupune sprijinirea sau încurajarea unei fapte săvârșite efectiv de un autor, în lipsa unui autor concret, nu poate fi reținută calitatea de complice. În cauza de față, nici Baran Ghenadie, nici Bria Ilie nu au realizat efectiv elementul material al faptei. Astfel, calitatea de complice nu poate fi atribuită lui Bria Ilie, iar acuzarea contravine principiului legalității incriminării și răspunderii penale. Prin urmare, nu există probe care să susțină că Bria Ilie ar fi avut intenția de a participa la infracțiune sau că ar fi sprijinit-o în vreun fel. În consecință, menținerea calității de complice este nefondată, iar soluția corectă, în conformitate cu legea și probele existente, este achitarea lui Bria Ilie.

Referitor la comportamentul declarantului Ustroi Veaceslav, a menționat partea apărării că, acesta s-a manifestat printr-o provocare insistentă, iar instanța de fond a remarcat în sentința sa conținutul procesului-verbal din 28 ianuarie 2022 cu privire la examinarea telefonului de model Samsung A71 (Vol.III, f.d.55-60). Potrivit căruia, Bria Ilie, la numărul de telefon *****, care-i aparținea la acel moment, primise de la numărul de telefon *****, care-i aparține lui Ustroi Veaceslav, 12 apeluri telefonice și doar două apeluri telefonice au fost efectuate de Bria Ilie ca urmare a insistenței declarantului (fila 11 a sentinței). Instanța de judecată nu a acordat atenția corespunzătoare comportamentului lui Ustroi Veaceslav, că anume acesta a fost cel care a insistat prin apeluri telefonice, prin discuții personale tete a tete și nu prin intermediul rețelelor mobile, ultimul a admis că ceea ce intenționează să facă este în afara cadrului legal și este pasibil de răspundere. Contactul a fost realizat exclusiv de Ustroi Veaceslav, care a efectuat apeluri frecvente și a insistat pentru o întâlnire personală. Ilie a refuzat întâlnirile și a solicitat clar ca orice discuție să aibă loc la telefon, demonstrând lipsa intenției de a influența ilegal pe cineva. Conform datelor din procesul-verbal și potrivit jurisprudenței CtEDO, fapta nu s-ar fi produs fără insistențele și determinarea repetată a lui Ustroi Veaceslav. Acesta a apelat de 12 ori la Bria Ilie, a creat presiune prin contacte repetate și i-a prezentat suma necesară pentru presupusa obținere a permisului, ceea ce urmează a fi considerat provocare, lipsind voința independentă a inculpatului Bria Ilie.

Menționând apărarea că, în acțiunile lui Bria Ilie a lipsit scopul infracțional, acesta a acceptat suma de 750 euro doar ca urmare a necesității urgente de a-și repara automobilul avariat într-un accident rutier. Aceasta se confirmă și prin declarația sa conform căreia suma propusă de Ustroi Veaceslav a fost calculată exclusiv pentru costul reparației, fără nici o legătură cu obținerea permisului de conducere. În cadrul urmăririi penale a fost efectuată în vederea acumulării probatoriului, examinarea telefonului, interceptarea convorbirilor telefonice, efectuarea măsurilor special de investigație prin aplicarea GPS, însă toate acestea nu a identificat niciun apel sau discuție dintre Bria Ilie cu persoane angajate din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, nu cunoaște pe nimeni din această instituție și nu a încercat să contacteze pe nimeni pentru a influența examinarea. Instanța de judecată nu a analizat pe deplin probatoriul administrat de acuzator, din analiza acestora se atestă o coroborare direct cu declarațiile lui Bria Ilie, conform căruia, ultimul nu a avut scopul de a comitea infracțiunea prevăzută de art.326 Cod penal. Bria Ilie a acționat exclusiv ca reacție la insistențele repetate ale lui Ustroi Veaceslav, fără pregătiri anterioare, fără contacte cu instituții publice și fără intenția de a facilita obținerea ilegală a permisului de conducere. Mai mult ca atât, faptul că, Bria Ilie a restituit integral cei 750 euro prin intermediul prietenului său, demonstrează că nu a dorit niciodată să beneficieze de sume pentru facilitarea obținerii permisului de conducere.

Alt argument al apelului este cel, precum că, instanța de judecată nejustificat a ajuns la concluzia că, în raport cu Bria Ilie nu a fost încălcat acest drept, motivând prin faptul că din materialele cauzei nu rezultă o încălcare efectivă a drepturilor inculpatului, dat fiind faptul că acestuia i-a fost prezentat rechizitoriul în ședință publică.

Astfel, instanța de judecată a respins nemotivat solicitarea apărătorului, încălcând principiul egalității armelor și dreptul lui Bria Ilie la un remediu efectiv pentru erorile admise de procurorul Ciuleacu Anatolie. Asupra acestor abateri din partea acuzării instanța nu s-a expus, deși apărarea a invocat acest argument, fapt ce determină de a considera că instanța din start a avut o poziție subiectivă de acuzare fără a ține cont de drepturile și libertățile omului și nu în ultimul rând de dreptul la apărare.

Privitor la argumentul instanței cu trimitere la faptul că, instanța nu va dispune aplicarea unei pedepse mai blânde în raport cu Bria Ilie pentru încălcarea invocată din considerentul că a intervenit o lege mai blândă. Consideră apărarea ca fiind raționament defectuos al instanței privitor la confuzia dintre beneficiul legii penale mai favorabile și sancționarea încălcărilor procedurale. Recalificarea juridică a faptei, impusă de lege, nu poate înlocui și nici acoperi deficiențele comise în faza urmăririi penale. Aplicarea legii mai favorabile nu șterge și nu anulează încălcările procedurale și nu are rolul de reparare a violărilor art.6 CEDO.

Instanța substituie două instituții juridice distincte: una privește gravitatea pedepsei, cealaltă privește legalitatea acțiunilor și a procesului. Faptul că, inculpatul beneficiază de limite de pedeapsă mai mici nu anulează constatarea încălcării dreptului la apărare, iar această concluzie a instanței este lipsită de suport legal. Consideră apărarea că, prin respingerea cererii sau lăsarea ei fără soluționare, că nu este clar din sentință ce a hotărât instanța în fine, sunt aduse atingeri drepturilor lui Bria Ilie la un proces echitabil și în mod special dreptul de a beneficia de o satisfacție efectivă atunci când drepturile sale sunt încălcate flagrant. Instanța de judecată este de fapt cea care trebuia să examineze legalitatea și corectitudinea acțiunilor efectuate, însă se manifestă prezența situației când instanța nu a făcut altceva decât să respingă formal orice argument al apărării, fără a oferi o motivare.

Instanța de judecată a reținut ca fiind legală și întemeiată acțiunea procurorului, prin care i-a refuzat audierea lui Bria Ilie la faza de urmărire penală, motivând că acesta a refuzat să facă deja declarații la data de 20.01.2022 atunci când i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire în lipsa apărătorului. Apărarea însă a notat faptul că, la data de 20.01.2022, Bria Ilie a refuzat să facă declarații pentru că ultimul nu era asistat de un apărător, indicând direct despre acest fapt, mai mult că, art.104 Cod de procedură penală prevede expres faptul că, ”învinuitul va face declarații numai prezența apărătorului”. Însă, instanța de judecată a trecut cu vederea argumentele apărării referitor la timpul de audiere a lui Bria Ilie, or, apărarea a invocat faptul că, la data de 20.01.2022 Bria Ilie a fost preluat din IDP a IP Cahul la ora 10:06 și a fost adus înapoi la ora 19:44, iar în tot acest timp ultimul s-a aflat pe holul Procuraturii Anticorupție, fără apă, fără mâncare fiind deja într-o stare de oboseală cronică, la ora 19:40, când procurorul îi propune să facă declarații. Aceste observații în cumul duc la încălcarea flagrantă a drepturilor lui Bria Ilie. Astfel, motivarea instanței este una aparentă, lipsită de analiză proprie, instanța nu examinează argumentele apărării și nu explică de ce acestea ar fi nefondate, limitându-se la a reproduce discursul acuzării, ceea ce contravine atât prevederilor Codului de procedură penală privind obligația instanței de a-și motiva hotărârea pronunțată, cât și standardelor Curții Europene. Un raționament care repetă poziția procurorului, fără a verifica legalitatea și temeinicia acesteia, nu poate fi considerat motivare judecătorească în sensul art.389 Cod de procedură penală.

Cu atât mai mult că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, vinovăția trebuie să se întemeieze pe probele admisibile, concludente și pertinente. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea inculpatului, și, în sensul celor precizate, atât prevederile Convenției CEDO, cât și jurisprudența constantă a CtEDO, impun admiterea prezentului apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei sentințe de achitare a lui Bria Ilie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal. În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.6 CEDO, art.26 din Constituția RM, art.42 Cod penal, art.26, art.29, art.66, art.69, art.104, art.251, art.282, art.296, art.313, art.325, art.389-390, art.400, art.405, art.410, art.415 Cod de procedură penală.

Termenul de depunere a apelurilor:

Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală ”*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 01 decembrie 2025, fiind recepționată de avocatul Grecu Ion și procuror la aceeași dată, iar expedită în adresa părților la data de 02 decembrie 2025, cererile de apel fiind înregistrate în instanța de judecată, a avocatului Chiriacov Grigore, în interesele inculpatului Baran Ghenadie, cât și a avocatului Grecu Ion, în interesele inculpatului Bria Ilie, la data de 15 decembrie 2025 (Vol.IV, f.d.134-183). Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de părți.

Procedura de citare a părților în instanța de apel a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Bria Ilie, dat fiind faptului că, procedura de citare legală a părților a fost executată integral, fapt confirmat și prin avizul de recepționare a citației, interesele acestei persoane fiind reprezentate de către avocatul împuternicit, care de fapt este și apelant pe această cauză. Ținând cont de faptul că, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cât și punând accent pe opinia părților, instanța de apel a admis cererea inculpatului Bria Ilie privind examinarea cauzei în lipsa acestuia în temeiul art.321 alin.(3) Cod de procedură penală.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Avocatul Chiriacov Grigori și inculpatul Baran Ghenadie în instanța de apel au pledat întru admiterea cererilor de apel depuse în interesele inculpaților, cu casarea totală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta lui Baran Ghenadie nu întrunește elementele infracțiunii. Iar, în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel depusă.

Avocatul Grecu Ion în instanța de apel a pledat întru admiterea cererilor de apel depuse în interesele inculpaților, cu casarea totală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal, pe motiv că, fapta lui Bria Ilie nu întrunește elementele infracțiunii. Iar, în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel depusă.

Procurorul Calendari Dumitru a menționat că, solicită respingerea apelurilor depuse în interesele inculpaților, așa cum cumulul de probe existente la dosar arată că, inculpații au comis infracțiunea, au fost colectate toate probele care demonstrează acest fapt. Astfel, solicită partea acuzării să fie respinse cererile de apel depuse în interesele inculpaților ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței contestate.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în apel, Completul de judecată concludă asupra necesității respingerii apelurilor declarate, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

La art.400 alin.(1) Cod de procedură penală este stipulat că, ”*sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate*

de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Conform art.414 Cod de procedură penală ”(1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen”.

Conform art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) Cod de procedură penală ”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.

Este de menționat faptul că, conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală ”instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar potrivit art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005 a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, este de menționat faptul că, ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Conform art.3 alin.(1) Cod penal ”nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală”. Este de menționat și faptul că, art.6 CEDO prevede că, ”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. La art.21 din Constituție, este prevăzut că, ”orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al

procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.

Completul de judecată notează că, dat fiind faptul că, se contestă sentința instanței de fond și se solicită pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Baran Ghenadie și Bria Ilie să fie achitați, din motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii, la cererea procurorului și a apărătorului Grecu Ion au fost cercetate suplimentar probele prezentate de partea acuzării, și anume:

Proces-verbal din 02 decembrie 2021 de interceptare a plângerii, prin care Ustroi Veaceslav solicită să fie atras la răspundere penală Baran Ghenadie și complicii săi, care susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT CCA Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, începând cu 01.12.2021 și până la momentul depunerii plângerii, au pretins și pretind în continuare de la el, bani în sumă totală de 700 euro pentru a influența persoane publice, pentru ca să susțină cu succes examenul și să obțină permisul de conducere de categoria "B" (Vol.I, f.d.10);

Copii acte, de la Agenția Servicii Publice privind școlarizarea lui Ustroi Veaceslav pentru conducerea autovehiculelor (Vol.I, f.d.13-19);

Proces-verbal din 02 decembrie 2021 de ridicare, prin care a fost ridicat un CD-R "maxell" cu înscrierea discuțiilor purtate între Ustroi Veaceslav și Baran Ghenadie la 02.12.2021, în or. Cahul, care a fost împachetat în pachetul nr. 1, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei DUP DGT Sud CNA (Vol.I, f.d.22);

Proces-verbal din 02 decembrie 2021 de examinare a obiectului, prin care a fost supus examinării un CD-R "maxell" cu înscrierea discuțiilor purtate între Ustroi Veaceslav și Baran Ghenadie la 02.12.2021, în or. Cahul, care a fost împachetat în pachetul nr. 1, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei DUP DGT Sud CNA (Vol.I, f.d.23-24);

Ordonanță din 03 decembrie 2021 de recunoaștere în calitate de bănuît, prin care Baran Ghenadie a fost recunoscut în calitate de bănuît de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal (Vol.I, f.d.25);

Încheiere și mandat judecătoresc din 03 decembrie 2021, acte prin care s-a dispus autorizarea amânării aducerii la cunoștință lui Baran Ghenadie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal (Vol.I, f.d.33-36);

Încheiere și mandat judecătoresc din 28 decembrie 2021, fiind dispusă autorizarea prelungirii perioadei de amânare a aducerii la cunoștință lui Baran Ghenadie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal (Vol.I, f.d.42-45);

Ordonanță din 03 decembrie 2021 de recunoaștere în calitate de bănuît, prin care Bria Ilie a fost recunoscut în calitate de bănuît de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal (Vol.I, f.d.46);

Încheiere și mandat judecătoresc din 03 decembrie 2021, acte prin care s-a dispus autorizarea amânării aducerii la cunoștință lui Bria Ilie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal (Vol.I, f.d.54-57);

Încheiere și mandat judecătoresc din 28 decembrie 2021, fiind dispusă autorizarea prelungirii perioadei de amânare a aducerii la cunoștință lui Bria Ilie a ordonanței de

recunoaștere în calitate de bănuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal (Vol.I, f.d.63-66);

Încheiere și mandat judecătoresc din 03 decembrie 2021, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio ce vor avea loc între Ustroii Veaceslav cu bănuții Baran Ghenadie, Bria Ilie și Bria Petru, de comiterea infracțiunii cercetate, precum și alte persoane ce contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 decembrie 2021 până la 02 ianuarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție (Vol.I, f.d.95-99);

Proces-verbal din 08 decembrie 2021 privind înzestrarea cu tehnică specială, prin care, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație, Ustroii Veaceslav a fost înzestrat cu următoarea tehnică specială: dictofon Edic Tyni și micro cameră audio - video (Vol.I, f.d.100-101);

Proces-verbal din 08 decembrie 2021 de primire - predare, prin care la ora 17:15 ofițerul superior de investigații al DIS a DGT Sud a CNA, locotenent – major Guțu Dumitru, acționând în cadrul cauzei penale, a primit de la Ustroii Veaceslav tehnica specială, cu care a fost înzestrat declarantul, confirmat prin procesul – verbal din 08.12.2021 privind înzestrarea cu tehnică specială: dictofon Edic Tyni și micro cameră audio - video (Vol.I, f.d.102);

Proces-verbal din 09 decembrie 2021 privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în cadrul discuțiilor dintre Ustroii Veaceslav cu o persoană neidentificată pe nume presupus Ion (Vol.I, f.d.103-105);

Proces-verbal din 10 decembrie 2021 privind înzestrarea cu tehnică specială, prin care, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație, și anume efectuarea înregistrării comunicărilor cu aplicarea tehnicii audio – video în cadrul interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Ustroii Veaceslav și Baran Ghenadie, precum și a altor persoane care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, Ustroii Veaceslav fiind înzestrat cu următoarea tehnică specială: dictofon Edic Tyni și micro cameră audio - video (Vol.I, f.d.106-107);

Proces-verbal din 10 decembrie 2021 de primire - predare, prin care la ora 16:10 ofițerul superior de investigații al DIS a DGT Sud a CNA, locotenent – major Guțu Dumitru, acționând în cadrul cauzei penale, a primit de la Ustroii Veaceslav tehnica specială, cu care a fost înzestrat declarantul, confirmat prin procesul – verbal din 08.12.2021 privind înzestrarea cu tehnică specială: dictofon Edic Tyni și micro cameră audio – video (Vol.I, f.d.108);

Proces-verbal din 10 decembrie 2021 privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în cadrul discuțiilor dintre Ustroii Veaceslav cu Bria Ilie (Vol.I, f.d.109-112);

Încheiere și mandat judecătoresc din 28 decembrie 2021, prin care s-a autorizat prelungirea perioadei de autorizare a duratei efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio ce vor avea loc între Ustroii Veaceslav cu bănuții Baran Ghenadie, Bria Ilie și Bria Petru, de comiterea infracțiunii cercetate, precum și alte persoane ce contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului

din data de 03 decembrie 2021 până la 02 ianuarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție (Vol.I, f.d.120-123);

Proces-verbal din 14 ianuarie 2022 privind înzestrarea cu tehnică specială, prin care, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație, și anume efectuarea înregistrării comunicărilor cu aplicarea tehnicii audio – video în cadrul interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Ustroi Veaceslav și Baran Ghenadie, precum și a altor persoane care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, Ustroi Veaceslav fiind înzestrat cu următoarea tehnică specială: dictofon Edic Tyni și micro cameră audio - video (Vol.I, f.d.124-125);

Proces-verbal din 14 ianuarie 2022 de primire - predare, prin care la ora 22:10 ofițerul superior de investigații al DIS a DGT Sud a CNA, locotenent – major Guțu Dumitru, acționând în cadrul cauzei penal, a primit de la Ustroi Veaceslav tehnica specială, cu care a fost înzestrat declarantul, confirmat prin procesul – verbal din 14.01.2022 privind înzestrarea cu tehnică specială: dictofon Edic Tyni și micro cameră audio – video (Vol.I, f.d.126);

Proces-verbal din 18 ianuarie 2022 privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în cadrul discuțiilor dintre Ustroi Veaceslav cu Eremia Alexandru, care a avut loc la 14 ianuarie 2022 (Vol.I, f.d.127-129);

Proces-verbal din 25 ianuarie 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație, interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, fiind realizată stenograma, cu menționarea și a faptului că, măsura specială poate fi considerată finisată și respectiv, din lipsa necesității efectuării a altor măsuri speciale de investigație în continuare, este necesar de prezentat procurorului prezentul proces – verbal al interceptării și suporturile în original, pe care a fost înregistrată informația, pentru a decide asupra pertinentei acestora pentru cauza penală, totodată, cu dispunerea încetării măsurii speciale de investigație (Vol.I, f.d.132-139);

Încheiere din 26 ianuarie 2022, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio. Fiind dispusă recunoașterea legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale, măsura specială de investigație (Vol. I, f.d.150-154);

Încheiere și mandat judecătoresc din 03 decembrie 2021, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Baran Ghenadie, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 decembrie 2021 până la 02 ianuarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, iar asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor s-a dispus subdiviziunii speciale a Serviciului de Informare și Securitate (Vol.I, f.d.161-165);

Solicitare privind asigurarea tehnică a interceptărilor și extras din stenogramă, prin care s-a solicitat dispunerea asigurării tehnice a interceptării convorbirilor telefonice, conform mandatului judecătoresc (Vol.I, f.d.166-169);

Încheiere și mandat judecătoresc din 28 decembrie 2021, prin care s-a autorizat prelungirea perioadei efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Baran Ghenadie, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 ianuarie 2022 până la 02 februarie

2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, iar asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor s-a dispus subdiviziunii speciale a Serviciului de Informare și Securitate (Vol.I, f.d.177-180);

Proces - verbal din 27 ianuarie 2022 privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și stenograma, fiind indicat că, au relevanță convorbirile înregistrate și enumerate: apel telefonic din 06.12.2021 cu începere de la ora 14:27:26 cu durata de 01 minut 42 secunde, discuție purtată între Baran Ghenadie de pe numărul de telefon ***** cu Ustroi Veaceslav la numărul de telefon ***** și apel telefonic din 09.12.2021 cu începere de la ora 10:02:12 cu durata de 02 minute 11 secunde, discuție purtată între Ustroi Veaceslav de pe numărul de telefon ***** și Baran Ghenadie la numărul de telefon *****. Convorbiri, care au fost transmise pe un CD-R, care a fost împachetat în pachetul nr.8 (Vol.I, f.d.191-194);

Ordonanță din data de 28 ianuarie 2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Baran Ghenadie, ce urmau a avea loc între ultimul cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, administrate prin procesul - verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor, întocmit la 27 ianuarie 2022. Totodată, fiind dispusă prezentarea judecătorului de instrucție, toate materialele acumulate la efectuarea măsurii speciale de investigație, cu procesul – verbal și suportul în original, pe care au fost înregistrate comunicările, pentru verificarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație, cu dispunerea amânării informării persoanei supuse măsurii speciale de investigație, până la adoptarea unei decizii finale pe prezenta cauză penală (Vol.I, f.d.197-198);

Încheiere din 31 ianuarie 2022, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Baran Ghenadie. Fiind recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale, măsura specială de investigație și a fost amânată informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigație, până la terminarea urmăririi penale, cu obligarea procurorului conducător al urmăririi penale să informeze despre aceasta persoana, dar nu mai târziu de finalizarea urmăririi penale (Vol.I, f.d.202-205);

Ordonanță din data de 31 ianuarie 2022, prin care s-a dispus a considera ca pertinente și în corespundere conținutul procesului – verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor și a considera pertinente pentru cauza penală, conținutul comunicărilor interceptate de la numărul de telefon *****, și reflectate în procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 27 ianuarie 2022 și purtătorul material de informație indicat în ordonanță (Vol.I, f.d.206-207);

Încheiere și mandat judecătoresc, emise de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 03 decembrie 2021, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Bria Ilie, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 decembrie 2021 până la 02 ianuarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, iar asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor s-a dispus subdiviziunii speciale a Serviciului de Informare și Securitate (Vol. I, f.d.216-220);

Extras din stenogramă, fiind reflectate discuțiile din 08.12.2021 dintre Bria Ilie și Bria Ion, la fel, cele purtate de Ustroi Veaceslav și Bria Ilie, cele din 09.12.2021 dintre Ustroi

Veaceslav și Bria Ilie, din 10.12.2021 dintre Ustroii Veaceslav și Bria Ilie, cât și din 15.12.2021 dintre Ustroii Veaceslav și Bria Ilie (Vol.I, f.d.223-230).

*Încheiere și mandat judecătoresc, emise de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 28 decembrie 2021, prin care s-a autorizat prelungirea perioadei efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Bria Ilie, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 ianuarie 2022 până la 02 februarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, iar asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor s-a dispus subdiviziunii speciale a Serviciului de Informare și Securitate (Vol.I, f.d.240-244);*

Solicitare privind asigurarea tehnică a interceptărilor și extras din stenogramă, prin care s-a solicitat dispunerea asigurării tehnice a interceptării convorbirilor telefonice, conform mandatului judecătoresc (Vol.I, f.d.246-249);

Proces - verbal din 27 ianuarie 2022 privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și stenograma, fiind indicate convorbirile, care au relevanță și care au fost transcrise pe un CD-R, care a fost împachetat în pachetul nr.10 (Vol.II, f.d.9-23);

*Încheiere din 31 ianuarie 2022, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Bria Ilie. Fiind admis demersul procurorului și recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale, măsura specială de investigație și a fost amânată informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigație, până la terminarea urmăririi penale, cu obligarea procurorului conducător al urmăririi penale să informeze despre aceasta persoana, dar nu mai târziu de finalizarea urmăririi penale (Vol.II, f.d.29-32);*

*Ordonanță din data de 31 ianuarie 2022, prin care s-a dispus a considera ca pertinente și în corespundere conținutul procesului – verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor și a considera pertinente pentru cauza penală, conținutul comunicărilor interceptate de la numărul de telefon *****, și reflectate în procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 27 ianuarie 2022 și purtătorul material de informație indicat în ordonanță (Vol.II, f.d.33-35);*

*Încheiere și mandat judecătoresc, emise de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 03 decembrie 2021, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Bria Ilie, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 decembrie 2021 până la 02 ianuarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, iar asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor s-a dispus subdiviziunii speciale a Serviciului de Informare și Securitate (Vol.II, f.d.44-48);*

*Încheiere și mandat judecătoresc, emise de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 28 decembrie 2021, prin care s-a autorizat prelungirea perioadei efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Bria Ilie, pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 ianuarie 2022 până la 02 februarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, iar asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor s-a dispus subdiviziunii speciale a Serviciului de Informare și Securitate (Vol.II, f.d.58-62);*

*Proces - verbal din 27 ianuarie 2022 privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și stenograma, fiind indicat că, din întreg volumul de convorbiri de pe și la numărul de telefon *****, în perioada de timp 03.12.2021 și până la 19.01.2022 inclusiv, nici una din ele nu are relevanță pentru cauza penală. Respectiv, convorbirile înregistrate, nu au fost copiate și nici stenografiate (Vol.II, f.d.73-74);*

*Încheiere din 31 ianuarie 2022, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Bria Ilie. Fiind admis demersul procurorului și recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale, măsura specială de investigație și a fost amânată informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigație, până la terminarea urmăririi penale, cu obligarea procurorului conducător al urmăririi penale să informeze despre aceasta persoana, dar nu mai târziu de finalizarea urmăririi penale (Vol.II, f.d.80-83);*

Procese-verbale din 07 februarie 2022 de primire - predare, prin care colonelul Țără Alexandru – șef al DGT Sud a CNA a predat, iar procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud – Ciuleacu Anatolie a primit discurile CD-R "Verbatim" cu interceptări ale discuțiilor telefonice pe cauza penală nr.2022970633 (Vol.II, f.d.84-86);

Încheiere și mandat judecătoresc, emise de Judecătoria Cahul, sediul Central la data de 03 decembrie 2021, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice pentru fixarea acțiunilor bănuțului Baran Ghenadie, inclusiv și numiții Bria Ilie și Bria Petru, precum și a altor persoane, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 decembrie 2021 până la 02 ianuarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție (Vol. II, f.d.93-96);

Proces - verbal din 10 decembrie 2021 și planșa fotografică anexă, de consemnare a măsurii speciale de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. În poza 1 Bria Ilie discută cu Ustroi Veaceslav la o terasă amplasată în centrul s. Colibași, r. Cahul, iar în poza 2 este mijlocul de transport de model Opel Corsa, la volanul căreia a venit Bria Ilie și acesta din urmă discută cu Ustroi Veaceslav la terasa din centrul s. Colibași (Vol. II, f.d.97-100);

Încheiere și mandat judecătoresc, emise de Judecătoria Cahul, sediul Central la data de 28 decembrie 2021, prin care s-a autorizat prelungirea perioadei efectuării măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice pentru fixarea acțiunilor bănuțului Baran Ghenadie, inclusiv și numiții Bria Ilie și Bria Petru, precum și a altor persoane, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data de 03 ianuarie 2022 până la 02 februarie 2022, inclusiv. Responsabilitatea executării măsurii speciale de investigații, fiind pusă în sarcina ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție (Vol. II, f.d.108-111);

Proces - verbal din 17 ianuarie 2022 și planșa fotografică anexă, de consemnare a măsurii speciale de investigații de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. În poza 1 Eremia Alexandru coboară din mijlocul de transport de model Mercedes, vis a vis de centrul comercial "Waikiki" din mun. Cahul, în poza 2 Eremia Alexandru discută cu Ustroi Veaceslav în fața centrului comercial "Waikiki" din mun. Cahul, iar în poza 3 este mijlocul de transport de model Mercedes, parcat vis a vis de centrul comercial "Waikiki" din mun. Cahul (Vol. II, f.d.112-116);

Proces - verbal din 25 ianuarie 2022 și planșa fotografică anexă, de consemnare a măsurii speciale de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. În poza 1 Bria Ilie discută cu Ustroi Veaceslav la o terasă amplasată în centrul s. Colibași, r. Cahul, iar în poza 2 este mijlocul de transport de model Opel Corsa, la volanul căreia a venit Bria Ilie și acesta din urmă discută cu Ustroi Veaceslav la terasa din centrul s. Colibași. La fel, în poza 1 Eremia Alexandru coboară din mijlocul de transport de model Mercedes, vis a vis de centrul comercial "Waikiki" din mun. Cahul, în poza 2 Eremia Alexandru discută cu Ustroi Veaceslav în fața centrului comercial "Waikiki" din mun. Cahul, iar în poza 3 este mijlocul de transport de model Mercedes, parcat vis a vis de centrul comercial "Waikiki" din mun. Cahul (Vol. II, f.d.121-127);

Încheiere din 26 ianuarie 2022, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație. Fiind admis demersul procurorului și recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale, măsura specială de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Baran Ghenadie, inclusiv și numiții Bria Ilie și Bria Petru, precum și/sau alte persoane, care vor pretinde bani de la Ustroi Veaceslav, realizate în cadrul cauzei penale nr.2021970633 și au fost confirmate rezultatele acesteia, fiind și amânată informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigație, până la terminarea urmăririi penale, cu obligarea procurorului conducător al urmăririi penale să informeze despre aceasta persoana, dar nu mai târziu de finalizarea urmăririi penale (Vol.II, f.d.137-140);

Proces - verbal din 08 decembrie 2021 privind examinarea bancnotelor, cu anexă, mijloacele bănești în sumă de 750 euro, compuse din bancnote cu nominal de: Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr UC4054781386 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr NB2107252566 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr EB0716289057 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr SC7004309187 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr N32145004686 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA1233668467 a.e. 2017, au fost examinate. Fiind indicat că, toate bancnotele enumerate se află într-o stare bună, fără careva semne de falsificare, copiile cărora au fost imprimate în două file formatul A4, cu anexă la acest proces-verbal. Banii nominalizați în sumă de 750 euro au fost înmânați declarantului Ustroi Veaceslav, fapt confirmat prin semnătura personală (Vol.II, f.d.144-147);

Ordonanță din 08 decembrie 2021 de recunoaștere drept corpuri delictive în cadrul dosarului penal, prin care s-a dispus recunoașterea în cadrul cauzei penale nr.2021970633, drept corpuri delictive banii în sumă de 750 euro, compusă din bancnote cu nominal de: Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr UC4054781386 a.e. 2019; Una bancnotă

cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr NB2107252566 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr EB0716289057 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr SC7004309187 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr N32145004686 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA1233668467 a.e. 2017 (Vol.II, f.d.148);

Proces - verbal din 28 decembrie 2021 privind controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale, în care se indică că, măsura specială de investigații – controlul transmiterii banilor preținși de la Ustroj Veaceslav de către Baran Ghenadie, Bria Ilie și Bria Petru, precum și a altor persoane, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală măsură autorizată pe perioada de timp începând de la 03 decembrie 2021 și până la 02 ianuarie 2022, inclusiv, poate fi considerată finisată și respectiv, din lipsa necesității efectuării măsurii speciale de investigație în continuare, fiind necesar de prezentat procurorului procesul verbal menționat, pentru a decide asupra pertinentei rezultatelor măsurii speciale efectuate (Vol.II, f.d.149);

Ordonanță din 28 decembrie 2021, prin care s-a dispus încetarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor de către Baran Ghenadie, Bria Ilie și Bria Petru, bănuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal, precum și a altor persoane, care contribuie în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni, fără dreptul de a dispune reluarea efectuării ei, pe motiv că, au dispărut temeiurile de efectuare a acesteia. Fiind constatată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, cât și apreciate ca pertinente probele obținute în urma desfășurării acestei măsuri speciale de investigație (Vol.II, f.d.152-153);

Proces - verbal din 17 ianuarie 2022 de ridicare, în cadrul acțiunii procesuale au fost ridicați banii în sumă de 750 euro, compusă din bancnote cu nominal de: Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UB1063133489 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB7612474975 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB5649761482 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr RC0411063682 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WB2005669989 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SC4528797636 e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA5217411484 a.e. 2017, Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB5436715797 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SD7509113741 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB7340540985 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SE2848057957 e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UD1632932613 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UA6323478411 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UD5631426306 a.e. 2017, care au fost împachetate în pachetul nr.5, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei DGT Sud CNA ”Pentru Pachete” și semnăturile OUP și a participanților (Vol.II, f.d.163);

Proces - verbal din 18 ianuarie 2022 de examinare a obiectului, fiind supusă examinării pachetul nr.5 în care se află o bancnotă cu nominalul de 100 Euro și 13 bancnote cu nominalul de

50 Euro fiecare, ridicate de la Ustroi Veaceslav, care au fost restituite la 14.01.2022 de către Bria Ilie, prin intermediul lui Eremia Alexandru (Vol.II, f.d.164-169);

Ordonanță din 18 ianuarie 2022 de recunoaștere drept corpuri delictate în cadrul dosarului penal, prin care s-a dispus recunoașterea drept corpuri delictate pachetul nr.5, cu bani în sumă de 750 euro, care i-au fost restituiți lui Ustroi Veaceslav și ulterior ridicați de la ultimul, cu atașarea la cauza penală a corpurilor delictate (Vol.II, f.d.170);

Încheierea și mandat judecătoresc emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central din 18 ianuarie 2022, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea percheziției corporale a lui Baran Ghenadie, în scopul depistării și ridicării banilor în sumă de 750 euro, pretinsă și primită de la Ustroi Veaceslav (Vol.II, f.d.177-181);

Proces - verbal din 19 ianuarie 2022 de percheziție, prin care a fost realizată percheziția corporală a lui Baran Ghenadie, fiind ridicat telefonul mobil de model Samsung J8, cu două cartele SIM (Vol.II, f.d.182-183);

Încheierea și mandat judecătoresc emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central din 18 ianuarie 2022, fiind admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea percheziției corporale a lui Bria Ilie, în scopul depistării și ridicării banilor în sumă de 750 euro, pretinsă și primită de la Ustroi Veaceslav (Vol.II, f.d.190-194, 218-222);

Proces - verbal din 19 ianuarie 2022 de percheziție, prin care a fost realizată percheziția corporală a lui Bria Ilie, fiind ridicat telefonul mobil de model Samsung A71, cu o cartelă SIM . Iar, din buzunarul pantalonilor a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung Galaxy Note 10+ (Vol.II, f.d.195-196, 223-224);

Extras din Agenția Servicii Publice din 16 ianuarie 2022, pe numele Bria Ilie (Vol.II, f.d.199-201);

Încheierea și mandat judecătoresc emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, din 18 ianuarie 2022, fiind admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Bria Ilie, în scopul depistării și ridicării banilor în sumă de 750 euro, pretinsă și primită de la Ustroi Veaceslav (Vol.II, f.d.206-209, 231-234);

Proces - verbal din 19 ianuarie 2022 de percheziție, prin care a fost realizată percheziția la domiciliul lui Bria Ilie, în urma căreia, careva obiecte sau documente căutate de către organul de urmărire penală nu au fost depistate și nici ridicate (Vol.II, f.d.120-211, 235-236);

Proces - verbal din 19 ianuarie 2022 de reținere, prin care Bria Ilie a fost reținut la data de 19 ianuarie 2022 ora 07:50 (Vol.II, f.d.245);

Ordonanță de din 21 ianuarie 2022 recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal, fiind recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model Samsung J8, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Baran Ghenadie din 19.01.2022, cu atașarea corului delict la cauza penală (Vol.II, f.d.254);

Ordonanțe din 21 ianuarie 2022 de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal, prin care a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model Samsung A71, cât și telefonul mobil de model Samsung Galaxy Note 10+, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Bria Ilie din 19.01.2022, cu atașarea corurilor delictate la cauza penală (Vol.II, f.d.255-256);

Ordonanță din 20 ianuarie 2022 de punere sub învinuire, prin care Bria Ilie a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal, cu informarea acestuia privind drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de învinuit (Vol.III, f.d.2-3);

Citație din 21 ianuarie 2022, pe numele Bria Ilie, pentru data de 25 ianuarie 2022, ora 11:00 la sediul Procuraturii Anticorupție Oficiul Sud (Vol.III, f.d.5);

Ordonanță din 21 ianuarie 2022 privind eliberarea persoanei de sub reținere, prin care Bria Ilie a fost eliberat de sub reținere, din motiv că, lipsesc temeiuri pentru a-l priva în continuare de libertate (Vol.III, f.d.6-7);

Extras apeluri telefonice, în care este specificată compania de telefonie mobilă UNITE (Vol.III, f.d.8-11);

Scrisoare cu dispozitivul hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților, cu referire la greva generală a avocaților în perioada 18-19 ianuarie 2022 și perioada 20-24 ianuarie 2022, cu sistarea totală a activității de avocat (Vol.III, f.d.17-20);

Proces - verbal din 21 ianuarie 2022 de ridicare, acțiune realizată la Ustroi Veaceslav, fiind ridicat telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S21+" în care este instalată cartela SIM (Vol.III, f.d.27);

Proces - verbal din 21 ianuarie 2022 de examinare a obiectului, cu planșă fotografică anexă, fiind supus examinării telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S21+" în care este instalată cartela SIM și care a fost ridicat de la Ustroi Veaceslav la data de 21.01.2022 și examinat cu acordul scris a acestuia (Vol.III, f.d.29-36);

Proces - verbal din 28 ianuarie 2022 de examinare a obiectului, cu planșă fotografică anexă, fiind supus examinării telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J8" în care este instalată cartela SIM și care a fost ridicat de la Baran Ghenadie la data de 19.01.2022 și examinat cu acordul scris a acestuia (Vol.III, f.d.44-50);

Proces - verbal din 28 ianuarie 2022 de examinare a obiectului, cu planșă fotografică anexă, fiind supus examinării telefonul mobil de model "Samsung A71" în care este instalată cartela SIM și care a fost ridicat de la Bria Ilie la data de 19.01.2022 în cadrul percheziției corporale și examinat cu acordul scris a acestuia (Vol.III, f.d.55-60);

Plângere împotriva acțiunilor ilicite ale angajaților procuraturii Anticorupție, oficiul Sud, depusă de avocatul Covali Sergiu la data de 25 ianuarie 2022, solicitând anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Bria Ilie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal, cu scoaterea acestuia de sub urmărire penală și încetarea urmăririi penale în privința lui (Vol.III, f.d.67-72);

Ordonanță din 04 februarie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Covali Sergiu depusă în interesele lui Bria Ilie împotriva acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud – Ciuleacu Anatolie la înaintarea învinuirii lui Bria Ilie din 20.01.2022 (Vol.III, f.d.80-83);

Plângere împotriva ordonanței de punere sub învinuire a lui Bria Ilie art.326 alin.(2) Cod penal din 20 ianuarie 2022, procuror Ciuleacu Anatolie, depusă de avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Bria Ilie la data de 31.01.2022, solicitând anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Bria Ilie, cu scoaterea acestuia de sub urmărire penală (Vol.III, f.d.84-89);

Ordonanță din 04 februarie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Chironachi Vladimir depusă la 31.01.2022 în interesele lui Bria Ilie împotriva acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud – Ciuleacu Anatolie la înaintarea învinuirii lui Bria Ilie din 20.01.2022 (Vol.III, f.d.91-93);

Raport din 09 februarie 2022, cu anexă, în care se indică bunurile ce au fost stabilite în proprietatea lui Baran Ghenadie, Bria Petru și Bria Ilie (Vol.III, f.d.103-114);

Proces - verbal din 11 februarie 2022 de examinare a obiectului, cu planșă fotografică anexă, fiind supus examinării telefonul mobil de model "Samsung Galaxy Note 10+" în care este

instalată cartela SIM și care a fost ridicat de la Bria Petru la data de 19.01.2022 în cadrul percheziției corporale și examinat cu acordul scris a acestuia (Vol.III, f.d.116-120);

Proces - verbal din 21 februarie 2021 de prezentare a materialelor dosarului penal pentru luarea cunoștinței, prin care avocatului Gîrneț Zinaida și învinuitului Baran Ghenadie le-a fost prezentat pentru cunoștință, dosarul penal, și după ce au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, au menționat că, cererea scrisă va fi depusă până la 25.02.2022 (Vol.III, f.d.157);

Cerere din data de 28 februarie 2022 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, depusă de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele lui Baran Ghenadie (Vol.III, f.d.171-173);

Ordonanță din 10 martie 2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Gîrneț Zinaida depusă în interesele lui Baran Ghenadie privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală (Vol.III, f.d.175-176);

Cerere din data de 28 februarie 2022 privind dispunerea expertizei judiciare complete, depusă de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele lui Baran Ghenadie, cu indicarea faptului că, mostrele de voce se obligă să le prezinte experților și că, Baran Ghenadie va achita cheltuielile pentru efectuarea expertizei (Vol.III, f.d.178-179);

Ordonanță din 10 martie 2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Gîrneț Zinaida depusă în interesele lui Baran Ghenadie privind dispunerea expertizei fonoscopice complexe (Vol.III, f.d.181-182);

Proces - verbal din 12 aprilie 2022 de prezentare a materialelor dosarului penal pentru luarea cunoștinței, prin care avocatului Grecu Ion și învinuitului Bria Ilie le-a fost prezentat pentru cunoștință, dosarul penal, și după ce au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, au menționat că, cererea scrisă va fi depusă până la 18.04.2022 (Vol.III, f.d.192);

Ordonanță din 20 aprilie 2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Grecu Ion depusă în interesele lui Bria Ilie privind audierea suplimentară a lui Bria Ilie, deoarece nu a fost indicat nici un argument legal în sensul satisfacerii cerințelor invocate (Vol.III, f.d.194);

Scrisoare de expediere din 22.04.2022, prin care procurorul a expediat instanței de judecată cauza penală în trei volume de învinuire a lui Bria Ilie și Baran Ghenadie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal (Vol.IV, f.d.1);

Informații de la Procuratura Anticorupție din 04 februarie 2022 și decizia nr.4/4/2022, în care se indică că, procurorul a întreprins toate măsurile posibile în vederea asigurării dreptului la apărare a lui Bria Ilie. Totodată, fiind stabilită lipsa abaterilor disciplinare în activitatea lor de către avocații Covali Sergiu, Bondarenco Eduard și Soltan Vasile (Vol.IV, f.d.17-27);

Ordonanță din data de 17 decembrie 2024 privind modificarea învinuirii în ședința de judecată, prin care s-a dispus punerea sub învinuire modificată în privința persoanei puse sub învinuire Bria Ilie, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal (Vol.IV, f.d.56);

Încheiere din 07 februarie 2025, emisă de Judecătoria Cahul, sediul central, fiind prin aceasta admis demersul acuzatorului de stat și a fost dispusă ridicarea materialelor procedurii nr.13-18/2022 privind confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon al operatorului UNITE, utilizat de către Bria Ilie (Vol.IV, f.d.60-62);

Procese - verbale ale ședințelor de judecată a instanței de fond, ședințe în care au fost cercetate probele existente la dosar (Vol.IV, f.d.85-88, 91-94, 99-100);

Declarațiile martorului Eremia Alexandru date în ședința de judecată a instanța de fond, acesta fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Ilie Bria de opt ani, au

învățat împreună la Colegiul de Medicină, pe Ustroi Veaceslav tot de acolo îl cunoaște. În anul 2022 el se afla în țară, mai exact era acasă în satul Manta și Ilie Bria l-a rugat să-i transmită lui Ustroi Veaceslav suma de 750 euro și când se vor întâlni îi dă banii înapoi. În momentul în care l-a rugat să transmită banii, nu s-a interesat pentru ce transmite acești bani. Ilie Bria i-a dat numărul de telefonul a lui Ustroi Veaceslav și au discutat ca să se întâlnească, însă așa cum, ultimul era răcit s-au întâlnit mai târziu în regiunea Busuioc din municipiul Cahul și i-a dat lui Ustroi Veaceslav cei 750 euro. Când s-a întâlnit cu Ustroi Veaceslav el l-a întrebat de ce s-a întâmplat așa, iar martorul i-a comunicat că el nu cunoaște nimic, pe Baran Ghenadie nu îl cunoaște (Vol.IV, f.d.106);

Declarațiile martorului Ustroi Veaceslav date în ședința de judecată a instanța de fond, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat următoarele că, îl cunoaște pe Bria Ilie și pe Baran Ghenadie, deoarece împreună au învățat la Colegiul de Medicină, cu Baran Ghenadie erau într-o clasă. În perioada anului 2020-2021 a dorit să își facă permis de conducere. A fost de trei ori la proba teoretică și nu i-a reușit astfel a renunțat la această idee și a mers peste hotarele țării. Când a revenit în țară avea deja expirată fișa medicală. A mai încercat încă odată să susțină proba teoretică și tot a picat. Din vorbă în vorbă a înțeles că este posibil ca să obții mai ușor permisul de conducere. S-a apropiat de Baran Ghenadie, cu care la acel moment erau prieteni și venise vorba despre permise și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care să-l ajute să obțină mai ușor permisul. Nu l-a întrebat direct pe Baran Ghenadie, dar erau mai mulți prieteni cu care discutau și vorbind așa s-a ajuns la subiectul despre permise. Baran Ghenadie i-a spus că se va interesa și o să-l anunțe. Peste vreo două zile, s-au întâlnit la căminul nr.1 al Colegiului de Medicină și Baran Ghenadie i-a spus că este o posibilitate dar este vorba despre o sumă mare de bani. Tot Baran Ghenadie i-a spus dat fiind faptul că sunt prieteni și că el are anumite probleme nu dorește să aibă tangență cu situația și i-a spus ca să-l sune pe Ilie Bria că el îl va ajuta. Așa cum deja avea numărul lui Ilie Bria l-a sunat și i-a explicat care este situația cu permisul de conducere. Suma de 700 euro era pentru toate 3 probe și pentru obținerea mai rapidă a permisului. Era programat la proba teoretică a examenului pentru data de 9 decembrie și urma ca în data de 7-8 decembrie să se întâlnească cu Ilie Bria ca să-i dea banii. Urma ca cei 750 euro să-i transmită prin rutieră, însă din cauza că nu a reușit să-i transmită la rutieră l-a întrebat pe Ilie cum poate să-i transmită printr-un alt mod și atunci Ilie Bria i-a spus ca să se apropie la stația PECO și să-i lase persoanei care lucra acolo. El s-a apropiat la stația PECO și a lăsat banii, apoi a plecat mai departe. Banii în sumă de 750 euro au fost transmiși unui angajat al stației PECO. Erau banii personali nu erau oferiți de către CNA. La data de 9 decembrie înainte de examen, în timp ce se afla la ASP, Ilie Bria l-a sunat și i-a spus ca să nu intre la examen pentru că nu se v-a primi, astfel că a plecat și nici nu a mai intrat la examen. A mai așteptat în jur de o săptămână răspunsul lui Ilie Bria ca să-i spună dacă poate să-l ajute sau nu, dar ultimul i-a spus că nu se mai primește și că-i va da banii înapoi. Urmau să se întâlnească în centrul orașului Cahul pentru a-i returna banii însă din motive personale Ilie nu a putut să fie și banii i-au fost restituiți prin intermediul unui cunoscut de a lui Ilie. A luat banii și a plecat. Cu Baran Ghenadie se vedeau în fiecare zi, dar despre acest caz s-au văzut de 2 sau 3 ori. Nu cunoaște de către cine trebuia să fie eliberat permisul de conducere. De fiecare dată când a spus MRO a avut în vedere locul unde se susțin examenele pentru obținerea permiselor de conducere. Suma cea de 700 euro trebuia să ajungă la Bria Ilie și nu cunoaște ce trebuia să facă ultimul cu banii. Cu Ilie s-a întâlnit o singură dată în centrul satului Colibași, raionul Cahul, atunci când au discutat mici detalii despre cazul dat, dar nu își amintește exact data când s-au întâlnit. La întâlnirile pe care le-a avut nu a fost înzestrat cu dictafon sau cameră video. Discuția cu Bria Ilie și Baran Ghenadie a fost înregistrată doar cu telefonul său. Nu își

amintește dacă a avut careva discuții cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție și ei nu i-au transmis careva sume de bani. Careva acțiuni cu colaboratorii CNA au fost efectuate. Înregistrări video cu camera oferită de către colaboratorii CNA au fost efectuate în momentul transmiterii banilor. Întrevederea pe care a avut-o cu Ilie Bria a fost spre seară și tot era înzestrat cu camera oferită de către colaboratorii CNA. Confirmă repetat că banii care i-a transmis erau banii săi personali, dar personal lui Bria Ilie sau lui Baran Ghenadie nu i-a transmis nimic. În legătură cu această situație, careva bani de la CNA el nu a primit. La final, banii i-au fost restituiți de către Eremia Sandu și era aceeași sumă de bani. După ce a luat banii de la Eremia Sandu a cheltuit banii după propria sa dorință pentru că aceștia îi aparțineau lui. Nu își amintește toate detaliile despre acest caz deoarece a trecut mult timp și nu a fost influențat de către nimeni să facă aceste declarații. În legătură cu cele declarate în ședință, a depus o plângere la procuratură și anume la CNA din municipiul Cahul. A declarat că nu are nici un cunoscut la CNA. A intrat în incinta centrului și paza l-a direcționat unde să meargă pentru înregistrarea plângerii. A mers din propria inițiativă. În primul rând el a discutat cu Baran Ghenadie și mai apoi s-a adresat CNA. Inițial Baran Ghenadie nu i-a spus nici o sumă de bani, dar la a doua discuție i-a spus că va fi necesară o sumă de bani, fiind vorba cam de 700-750 euro. Baran Ghenadie i-a spus că cunoaște pe cineva, acesta nu s-a implicat, doar l-a îndrumat. A doua discuție cu Baran Ghenadie deja a înregistrat-o, mereu face așa când sunt situații de genul pentru ca să aibă dovezi. A înregistrat discuția cu Baran Ghenadie cu telefonul său personal, atunci când Ghenadie i-a spus că a găsit pe cineva dar el nu vrea să se implice. Cu Baran Ghenadie nu a mai discutat despre acest subiect. Baran Ghenadie nu i-a cerut pentru sine sau pentru cineva o sumă de bani. La CNA a declarat că Baran Ghenadie a găsit pe cineva care poate să-i rezolve problema dar nu i-a cerut bani. Baran Ghenadie i-a spus că se va interesa și îl va ajuta, dar nu i-a spus că va hotărî prin altă persoană. Nu își amintește ce bancnote a transmis dar erau identice cu cele care i-au fost restituite. O parte din banii câștigați în Italia i-a dat pentru permis. A declarat că, el nu a fost cercetat sau interogat pe alte cazuri de către Centrul Național Anticorupție. Dorea să obțină permisul de conducere mai rapid și el singur căuta metode alternative. Dorea să obțină permisul de conducere prin metode mai ușoare deoarece îi expirase deja dosarul. Baran Ghenadie i-a oferit soluția pe de o parte satisfăcătoare și pe de altă parte nesatisfăcătoare, însă acceptabilă pentru martor. A depus plângere la CNA deoarece a fost un lucru negândit de el. Nu a fost cercetat în careva dosare penale și anume pentru falsificarea certificatelor medicale privind COVID-19. Când a avut întâlnirea cu Bria Ilie, plângerea era deja depusă la CNA, Ilie nu i-a explicat la cine vor ajunge banii. Dacă colaboratorii CNA aveau să-i transmită careva sume de bani, el avea să țină minte, dar așa știe că cei de la CNA nu i-au dat bani. A mai explicat că a afirmat deja că nu își amintește de unde erau banii și nici cui acesta i-a transmis. Prima declarație pe care a făcut-o nu a citit-o detaliat, dar ulterior le-a citit. Înainte de a se apropia de Baran Ghenadie, nu s-a apropiat de Bria Ilie ca să discute despre acest subiect. A explicat că este student la universitatea Dunărea de Jos din Galați, specialitatea Relații internaționale și Studii Europene și deține o bursă. Banii îi avea cash 1000 euro deoarece lucrase peste hotarele țării. La o săptămână de când venise acasă a mai primit încă niște bani pentru că îi venise salariul. Cunoaște că trebuie să citească tot înainte de a semna. La CNA a fost o singură dată după ce a scris plângerea. A făcut declarații la CNA, dar nu cunoaște pe nimeni de acolo. De câte ori mergea semna careva documente.

Totodată, în legătură cu declarațiile oferite de martorul Ustroi Veaceslav, procurorul a solicitat citirea declarațiilor de la f.d.11-12 din volumul I, în acest sens a explicat că susține declarațiile făcute la CNA, acestea sunt veridice pentru că evenimentele erau mai recente.

Semnăturile aplicate la fila dosarului 154-155 Volumul II îi aparțin, dar nu a citit procesul – verbal atunci când a semnat. A fost înzestrat cu tehnică specială dar referitor la bani nu își amintește. Semnăturile aplicate la fila dosarului 156-157 Volumul II îi aparțin și confirmă autenticitatea declarațiilor. Semnăturile aplicate la fila dosarului 160-161 Volumul II îi aparțin, declarațiile sunt veridice, dar nu își amintește despre bani. Banii și înregistrările le-a transmis la CNA (Vol.IV, f.d.107-110);

Declarațiile martorului Jantîc Ion date în ședința de judecată a instanța de fond, acesta fiind audiat în ședință de judecată a declarat că activează în calitate de operator la stația PECO „Vento” din satul Colibași, raionul Cahul, în anul 2021 tot acolo activa. Îl cunoaște pe Bria Ilie ca și consătean, iar pe tatăl acestuia îl cheamă Bria Petru, în sat le spune „Platon”. Nu cunoaște cealaltă persoană care se află în sală. În luna decembrie în timp ce se afla la serviciu la stația PECO, pe înserate că deja se aprinse lumina în felinare, de el s-a apropiat un băiat care l-a întrebat cum îl cheamă și i-a transmis suma de 750 euro și a spus ca să o transmită lui Bria Petru. Personal nu cunoaște de ce au fost transmiși cei 750 euro. Ulterior deja a transmis banii lui Bria Petru, dar nu a discutat nimic cu acesta, pentru ce ar fi fost acei bani nu cunoaște nici până în ziua de azi. În stația PECO sunt camere de luat vederi dar acestea au capacitatea de a păstra înregistrările doar pentru 7 zile. Cu persoana care i-a transmis banii nu a mai discutat și nici pe Bria Ilie nu l-a mai văzut. A explicat că nu a întrebat persoana care a transmis banii cine este și nici pentru ce îi transmite. Lui Bria Petru doar i-a transmis banii și gata, nu a mai întrebat nimic pentru că nu a avut nici un interes. A declarat că discutasă cu Ilie Bria la telefon și l-a cunoscut pentru că așa s-a prezentat. Anterior nu mai discutasă cu Bria Ilie niciodată și nu poate spune dacă ar putea să îl cunoască după glas pe Bria Ilie. Persoana care i-a transmis banii era un tânăr în jur de 20-22 ani. În momentul când a vorbit la telefon persoana Bria Ilie s-a prezentat că ar fi băiatul lui „Platon”, a spus așa deoarece martorul se cunoaște cu Bria Petru (Vol.IV, f.d.111).

Completul de judecată, verificând în ansamblu declarațiile martorilor în coroborare cu alte probe administrate, acceptă poziția instanței de fond, ca fiind una corectă și argumentată.

Așa cum, în urma examinării cauzei în apel, Completul de judecată a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa inculpatului Baran Ghenadie este infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, iar a lui Bria Ilie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal.

Or, în acest sens fiind stabilit că, **Baran Ghenadie**, fiind organizatorul care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, aflându-se în mun. Cahul, începând cu data de 01 decembrie 2021, în cadrul unei discuții cu numitul Ustroi Veaceslav, fiind la curent de faptul că ultimul, în repetate rânduri nu a reușit să susțină examenele de calificare a conducătorilor auto, desfășurate în cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, urmărind scopul de a primi o remunerație ilicită, ca efect al promisiunii că va interveni prin intermediul altor persoane pe lângă factorii de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interesul lui Ustroi Veaceslav, susținând în fața acestuia că, prin intermediul lui Bria Ilie poate fi realizată influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins de la numitul Ustroi Veaceslav și inițial a acceptat primirea sumei de bani în mărime de 700 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii

Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, la data de 02 decembrie 2021, acționând în scopul realizării intențiilor sale infracționale, în calitate de organizator care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, i-a confirmat lui Ustroi Veaceslav că, în schimbul mijloacelor bănești menționate în data de 01 decembrie 2021, Bria Ilie va întreprinde măsurile necesare pentru exercitarea influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul.

Acțiuni, care au fost încadrate în baza art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„organizator care a organizat săvârșirea unei infracțiuni prin complicitate la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două persoane”*.

Bria Ilie, acționând în calitate de complice, care începând cu data de 01 decembrie 2021 v-a contribui la săvârșirea infracțiunii organizată de către Baran Ghenadie, ambii fiind la curent de faptul că Ustroi Veaceslav, în repetate rânduri nu a reușit să susțină examenele de calificare a conducătorilor auto, desfășurate în cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, urmărind scopul de a primi o remunerație ilicită, ca efect al promisiunii că va interveni personal pe lângă factorii de decizie în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interesul acestuia, susținând personal în fața numitului Ustroi Veaceslav că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, cu care ar urma să exercite influență asupra persoanelor publice, astfel că, au organizat, acceptat și pretins în continuare, primirea sumei de bani în mărime de 700 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, acționând în calitate de complice, care va contribui la săvârșirea infracțiunii de către Baran Ghenadie, ultimul fiind organizatorul care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, acționând în coordonare cu acesta, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, la data de 07 decembrie 2021 prin aplicația „Telegram” în cursul zilei, aflându-se în municipiul Chișinău, i-a expediat un mesaj lui Ustroi Veaceslav, de la care a pretins și căruia i-a indicat că, pentru exercitarea influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, e necesar de transmis suma deja de 750 Euro.

Prin urmare el, în seara zilei de 08 decembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, a luat legătura telefonică cu Ustroi Veaceslav, căruia i-a indicat să se deplaseze la Stația PECO „VENTO”, amplasată în partea de sud-vest a satul Colibași, raionul Cahul, unde, banii în sumă de 750 Euro, urmează să-i transmită unui bărbat pe nume Ion.

Astfel, tot el, în seara zilei de 08 decembrie 2021 aproximativ între orele 16:52 - 17:00, aflându-se în mun. Chișinău, pentru a-și deghiza acțiunile, a luat legătura telefonică cu Ustroi Veaceslav, care se afla la Stația PECO „VENTO”, amplasată în partea de sud-vest a satului Colibași, raionul Cahul și a acceptat transmiterea prin intermediul bărbatului pe nume Ion a banilor în sumă de 750 Euro, preinși anterior în scopurile menționate mai sus.

Fapte, care au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”complicitatea la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane”*.

Prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr.245-246 din 07 iunie 2024, art.353, în vigoare din 07 septembrie 2024, a fost abrogată litera b) a art.326 alin.(2) Cod penal. Iar, conform art.325 alin.(2) Cod de procedură penală *”modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”*. Astfel, la data de 17 decembrie 2024 procurorul Ciuleacu Anatolie, prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședință de judecată a dispus punerea sub învinuire modificată a lui **Bria Ilie, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal**. Totodată, prin ordonanța din 07 februarie 2025 privind modificarea învinuirii în ședință de judecată a dispus punerea sub învinuire modificată a lui **Baran Ghenadie, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal**.

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 01 decembrie 2025, Baran Ghenadie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1) și (3), art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei. De asemenea, Bria Ilie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei. Iar, mijloacele bănești în sumă de 750 euro, compuse din bancnote cu nominal de: Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UB1063133489 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB7612474975 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB5649761482 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr RC0411063682 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WB2005669989 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SC4528797636 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA5217411484 a.e. 2017, Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB5436715797 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SD7509113741 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB7340540985 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SE2848057957 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UD1632932613 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UA6323478411 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr

UD5631426306 a.e. 2017, în temeiul art.106 Cod penal sunt supuse confiscării speciale și la devenirea definitivă a sentinței se trec în proprietatea Statului.

Așa cum, în urma examinării cauzei s-a stabilit demonstrarea pe deplin a săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1) și (3), art.326 alin.(1) Cod penal de către Baran Ghenadie, cât și a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal de către Bria Ilie.

Aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea de probe administrate în prezenta cauză penală, apreciate de instanța de apel prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, potrivit căruia *”fiecare probă necesită să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”*.

Completul de judecată apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de fond în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptei corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanța de fond probele prezentate în sprijinul învinuirii, care confirmă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Baran Ghenadie și Bria Ilie în săvârșirea infracțiunilor menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor și probele nominalizare mai sus.

Astfel, completul de judecată reține faptul că, în conformitate cu art.1 alin.(3) Cod de procedură penală *”instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată”*.

Iar, în speță, nu se poate trece cu vederea faptul că, la momentul săvârșirii faptelor art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal incrimina: *”(1) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane”*. Și, asemenea acțiuni erau pasibile de pedeapsă cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unității convenționale sau cu închisoare de la 02 la 07 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unității convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În rezultatul modificărilor operate prin Legea nr.136/2024 circumstanța calificativă „de două și mai multe persoane” nu se mai regăsește la art.326 alin.(2) Cod penal, ea este înglobată de alin.(1) al acestui articol. Acesta incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Fapta respectivă se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 06 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Așadar, legea nouă este mai blândă și aplicabilă speței, având în vedere prevederile art.10 Cod penal.

Totodată, potrivit art.123 alin.(2) Codul penal, prin persoană publică se înțelege: ”funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Noțiunile de *pretindere* și *primire folosite* la redactarea normei de la art.326 alin.(1) Cod penal sunt definite la pct.3 și 17 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Astfel, prin noțiunea de *pretindere* se înțelege o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Noțiunea de *primire* presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Ținând cont de cele expuse supra, se reține că, inculpatul Baran Ghenadie prin acțiuni sale, a organizat comiterea infracțiunii de trafic de influență, iar Bria Ilie s-a prevalat de influență în raport cu anumite persoane din cadrul ASP. Ilie Bria în calitate de complice a pretins bani ce nu i se cuveneau pentru vinderea acestei influențe în vederea obținerii permisului de conducere de către Ustroi Veaceslav. Ulterior, Bria Ilie a primit pentru sine banii pretinși. Astfel, faptele inculpaților conțin toate elementele și semnele calificative obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art.326 alin.(1) Cod penal.

Or, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Aceste relații sociale au fost afectate prin conduita inculpaților.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse ilegal de Bria Ilie și organizarea schemei coruptibile de către Baran Ghenadie, pentru influențarea persoanelor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau o altă persoană.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 Cod penal este o *infracțiune formală*, ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, iar motivul infracțiunii în cauză constă, în principal în interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie persoana care are influență sau care susține că, are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Astfel, este de notat și faptul că, în art.326 Cod penal termenul de ”influență” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință a dispoziției de la alin.(1) art.326 Cod penal. Influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la alin.(1) art.326 Cod penal, termenul de ”influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, funcționarii publici din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul sunt persoane publice, în sensul dat acestei noțiuni de art.123 Cod penal.

La caz, instanța de fond la pronunțarea sentinței contestate just a reținut faptul că, Baran Ghenadie, având un rol activ în calitate de organizator al infracțiunii, a făcut legătura dintre Ilie Bria și Ustroi Veaceslav. Prin urmare, Ilie Bria a pretins de la Ustroi Veaceslav pentru sine și pentru a influența o persoană publică suma de 750 euro. Atât Baran Ghenadie în calitate de organizator, cât și Bria Ilie în calitate de complice, au pretins aceste mijloace în condițiile în care s-au prevalat de existența unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere de competența căreia era soluționarea unei chestiuni ce-l interesa pe Ustroi Veaceslav, anume ca acesta să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, funcționarii publici din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul sunt persoane publice, în sensul dat acestei noțiuni de art.123 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, în faptele ambilor inculpați sunt întrunite elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art.326 alin.(1) Cod penal, care este o infracțiune formală și care se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Totodată, la caz, latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, întrucât aceștia își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor de vânzare a influenței, au dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

De asemenea, nu se poate trece cu vederea faptul că, Bria Ilie la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta s-a prevalat de influență asupra persoanelor publice, ceea ce s-a stabilit prin probele cercetate, mai mult este suficient și faptul că însăși din declarațiile denunțatorului Ustroi Veaceslav, a avut percepția precum că, inculpatul are influență asupra persoanelor publice la caz din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, fapte săvârșite prin intenția directă și dorința de a surveni consecințele din partea inculpatului.

La fel, și inculpatul Baran Ghenadie la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta în sensul Codului penal, a fost organizatorul acestei infracțiuni, fără implicarea căruia fapta nu s-ar fi produs, or, ultimul a fost creatorul rețelei dintre declarant și cel care a pretins banii, Bria Ilie. Acest fapt a fost stabilit indubitabil din probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Iar, toate acestea, în ansamblu, denotă faptul că, în acțiunile lui Bria Ilie sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art.326 alin.(1) Cod Penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, completul judiciar notează că, chiar dacă inculpatul Baran Ghenadie nu a fost persoana care a pretins și a primit nemijlocit mijloacele bănești, acțiunile sale denotă un rol determinant în inițierea, coordonarea și dirijarea activităților infracționale. Prin conceperea și organizarea modului de operare, identificarea persoanelor implicate, stabilirea legăturilor dintre acestea și asigurarea condițiilor necesare realizării faptei, Baran Ghenadie a exercitat atribuțiile caracteristice unui organizator al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal. Acesta a dirijat și determinat comportamentul coinculpatului Bria Ilie în vederea pretinderii și primirii sumelor de bani, acționând cu intenție directă și deplină conștiință asupra caracterului ilicit al faptelor, contribuția sa fiind indispensabilă producerii rezultatului infracțional.

Astfel, careva circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Baran Ghenadie, în speță, nu au fost stabilite, deci, se constată săvârșirea de către Baran Ghenadie a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal. La fel, careva circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Bria Ilie, în speță, nu au fost stabilite. În asemenea condiții, se stabilește faptul că, Bria Ilie corect a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal.

Iar, alegațiile părții apărării nu pot fi reținute ca întemeiate, aceste declarații sunt combătute prin probatoriul anexat la dosar, inclusiv și declarațiile martorilor, or, relatările acestor martori se confirmă și prin actele anexate la dosar, declarațiile martorilor audiați pe prezenta cauză, fiind consecutive, logice și coroborează între ele. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului) nu au fost stabilite, împrejurări care permit aprecierea aceste declarații ca veridice, utile și care coroborează între ele, inclusiv și se completează cu cumulul de probe existente la dosar.

Astfel, este de menționat și faptul că, potrivit art.93 Cod de procedură penală ”(1) probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului, victimei, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico - științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. (4) Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată. (5) Datele de fapt obținute de către echipele comune internaționale de efectuare a urmăririi penale pot fi admise ca probe numai în cazul în care au fost administrate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la alin.(2)”.

La art.94 Cod de procedură penală este stipulat că, ”(1) în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuțului, inculpatului, părții vătămăte, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege. (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea

participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului. (3) Datele administrate cu încălcările menționate la alin.(1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis. (4) Plîngerile depuse în cursul procesului și hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere și a fost adoptată o hotărîre. (5) Prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil”.

Astfel, Completul de judecată nu reține ca întemeiate argumentele părții apărării, le apreciază critic, date cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise, aceste argumente fiind declarative, fără substrat factologic, deoarece versiunea de apărare a inculpaților nu este susținută de careva probe, doar invoca că, nu au săvârșit infracțiunile imputate lor, deci, alegându-și poziția de apărare, ceea ce constituie un drept a inculpaților, dar care nu a fost confirmată în urma examinării cauzei.

Ținând cont de cele menționate supra, completul notează că, la materialele procesului penal sunt probe, care demonstrează săvârșirea de către Baran Ghenadie și Bria Ilie a faptelor de trafic de influență, fiind documentat cazul fără a fi stabilite careva abateri de la prevederile legislației în vigoare.

Deci, este de menționat și faptul că, potrivit art.95 Cod de procedură penală este stipulat că, *”(1) sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. (3) Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele”.* Prevederi, care la fel, au fost respectate în cazul din speță.

Astfel, chiar dacă la caz, apărarea a invocat încălcarea normelor imperative sus menționate, în legătură cu ce Bria Ilie a făcut plîngere, solicitând anularea ordonanței numite supra, către procurorul ierarhic superior. Or, consideră partea apărării că, în privința lui Bria Ilie a fost încălcat dreptul la apărare așa cum, s-a realizat înaintarea învinuirii în lipsa avocatului, aceste argumente nu pot fi catalogate ca întemeiate. Așa cum, din materialele cauzei penale se desprinde faptul că, procurorul a acționat în limitele competenței sale, cu respectarea formelor procedurale esențiale, iar simpla neacceptare de către apărare a acestor acte nu constituie temei de nulitate.

Cu atât mai mult că, din materialele cauzei rezultă direct un volum extrem din partea acuzatorului în vederea asigurării lui Bria Ilie cu un apărător la faza de urmărire penală și în mod special la înaintarea calității lui de învinuit, însă toate măsurile care au fost întreprinse de acuzator nu s-au soldat cu efect pozitiv din cauza grevei avocaților care se desfășura pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, că procurorul a fost în imposibilitate efectivă de a asigura prezența unui apărător, iar Uniunea Avocaților s-a expus asupra faptul că, aceasta în esență nu constituie o încălcare a drepturilor inculpaților la apărare.

Deci, referitor la invocarea încălcării dreptului la apărare prin înaintarea învinuirii în lipsa apărătorului, este de notat că, apărării i-a fost asigurată posibilitatea de a participa la acțiunile procesuale ulterioare și de a prezenta poziția sa. Astfel, orice eventuală omisiune procedurală survenită anterior a fost înlăturată, nefiind de natură să influențeze rezultatul urmăririi penale.

Cu atât mai mult că, din materialele cauzei, rezultă faptul că, organul de urmărire penală și procurorul au acționat în limitele competenței legale conferite de Codul de procedură penală, respectând procedura stabilită de lege pentru punerea sub învinuire. Pe tot parcursul procesului, inculpatului i-au fost asigurate garanțiile necesare exercitării dreptului la apărare, inclusiv posibilitatea de a fi asistat de apărători aleși și de a-și exprima poziția. Astfel, nu se poate reține că drepturile acestuia ar fi fost încălcate în mod efectiv, cu atât mai mult că, acesta fiind pus sub învinuire, nu a dat careva declarații, nu a fost audiat la data de 20 ianuarie 2022. Acesta fiind audiat în calitate de învinuit la data de 25 ianuarie 2022, în prezența avocatului Chironachi Vladimir, și a menționat că, nu dorește să facă careva declarații.

Ținând cont de cele menționate mai sus, completul de judecată notează faptul că, din materialele dosarului rezultă informarea avocatului despre prezentarea pentru înaintarea învinuirii și pentru a primi ordonanța de punere sub învinuire, a promis să vină, după ce avocatul a refuzat fiind apelat telefonic, avocatul desemnat din oficiu nu s-a prezentat așa cum, avocații se aflau în grevă generală. Și, după cum a menționat avocatul Grecu Ion prezența avocatului este una obligatorie dar nici avocatul Covali Sergiu și nici avocatul din oficiu nu au participat la acțiunile date, lăsând în voia sorții inculpatul Bria Ilie. În astfel de situație nici audierea nu a avut loc, deoarece audierea învinuitului fără prezența avocatului este contrar legii, la această acțiune și s-a oprit, audierea a avut loc ulterior și în ulterioara audierea Bria Ilie nu a făcut nici o declarație, chiar dacă apărătorul său era prezent.

În circumstanțele expuse, nu poate fi reținută poziția apărării, precum că ordonanța de punere sub învinuire a lui Bria Ilie, ar fi lovită de nulitate, or, în urma examinării cauzei în ordine de apel a fost stabilit contrariul. Deci, nu se manifestă la caz, admiterea încălcărilor procedurale la faza de urmărire penală, fiind respectate prevederile art.63, art.66 și art.69 Cod de procedură penală, nefiind aplicabile cazului prevederile art.251 Cod de procedură penală.

Astfel, cu toată că, apărarea a invocat existența unor deficiențe procedurale, materialele cauzei nu confirmă o atingere efectivă adusă dreptului la apărare, din actele procesuale rezultă și faptul că, inculpatului Bria Ilie i-a fost înmănat rechizitoriul în ședință publică, fiindu-i acordat termenul necesar pentru a lua cunoștință de conținutul acestuia și a-și pregăti poziția de apărare.

Circumstanțe, care în ansamblu denotă faptul că, nu pot fi reține argumentele apărării ca temei de constatare a unei încălcări a dispozițiilor Convenției sau ale Codului de procedură penală. Deci, la caz, nu s-a stabilit admiterea a careva încălcări la faza de urmărire penală, care ar atrage sancțiunea nulității actelor de urmărire penală.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține faptul că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond a intervenit o lege penală mai favorabilă, motiv pentru care procurorul a dispus modificarea învinuirii, recalificând faptele inculpaților din infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal în cea prevăzută la art.326 alin.(1) din același cod.

Această recalificare constituie, prin ea însăși, o aplicare a legii penale mai favorabile, întrucât limitele de pedeapsă prevăzute de noua încadrare sunt mai reduse decât cele ale infracțiunii inițiale cu care cauza a fost trimisă în judecată. Prin urmare, instanța de fond just a apreciat faptul că, invocarea ne înmânării rechizitoriului nu poate servi drept temei pentru diminuarea suplimentară a pedepsei, din moment ce aplicarea legii mai favorabile s-a realizat deja în beneficiul inculpaților, prin recalificarea faptei și reducerea corespunzătoare a limitelor

sanționatorii, în asemenea condiții, solicitarea apărării privind modificarea cuantumului pedepsei, este lipsită de temei juridic, considerente din care just a fost respinsă ca neîntemeiată.

Apărarea a susținut că inculpatul Bria Ilie a fost provocat de Ustroi Veaceslav și că inculpatul nu avea intenția să comită fapta incriminată.

Pentru a reține provocarea, instanța urmează să constate: un comportament activ al agentului, care incită persoana să comită o infracțiune pe care nu ar fi comis-o în mod normal; lipsa informațiilor preliminare privind predispoziția suspectului la comiterea faptei; sau încălcarea procedurii de autorizare și lipsa posibilității procesuale reale de invocare efectivă a provocării după documentarea faptei.

Din probele cercetate nu rezultă presiuni sau incitări din partea lui Ustroi Veaceslav, ultimul nu manifestă un comportament provocator. Declarațiile martorilor și probele anexate confirmă acceptarea de către inculpat a banilor, fără vreo ezitare. Astfel, nu poate fi rețută poziția apărării referitor la un comportament provocator din partea lui Ustroi Veaceslav.

Referitor la argumentele avocatului Chiriacov Grigori, precum că Baran Ghenadie urmează a fi achitat pe motiv că, în acțiunile acestuia lipsesc indicii calificativi ai infracțiunii, în acest sens nu se pot trece cu vederea cele stipulate la art.42 Cod penal.

Or, în conformitate cu art.42 Cod penal *”organizator care a organizat prin instigare la săvârșirea unei infracțiuni prin complicitate, adică la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Astfel, la caz, în acțiunile lui Baran Ghenadie sunt întrunite condițiile specificate la art.42 Cod penal, ca fiind persoana care a inițiat și coordonat activitățile infracționale prin care a determinat alte persoane să participe la realizarea faptei. Or, din cumulul de probe existent la dosar rezultă că, inculpatul cunoscând situația numitului Ustroi Veaceslav, care nu a reușit în repetate rânduri să promoveze examenele de calificare pentru obținerea permisului de conducere, a conceput și propus o modalitate ilicită de rezolvare a acestei probleme. Și, chiar dacă Baran Ghenadie afirmă că, el nu a fost implicat și că el din start a spus că, nu dorește să aibă careva tangență cu declarantul, acesta o face în cursul examinării cauzei cu scopul de a evita răspunderea penală și de a-și ușura într-un oarecare mod pedeapsa. Poziție, pe care instanța de apel o tratează că, o poziție de apărare aleasă de inculpat, ceea ce este un drept a acestuia, însă care nu se confirmă prin nimic, ci din contra probatoriul administrat la caz, denotă faptul că, Baran Ghenadie a acționat nu doar ca participant pasiv, ci ca organizator și instigator, fiind cel care a inițiat contactul, a conceput planul infracțional și a asigurat legătura între persoana interesată și intermediarul prin care urma să se realizeze influența asupra funcționarilor publici. Or, fiind audiat sub jurământ Ustroi Veaceslav în raport cu Baran Ghenadie, care nu a dat declarații sub jurământ, a declarat despre faptul că, numărul lui Bria Ilie l-a luat de la Baran Ghenadie, or, aceeași persoană a declarat că Ghenadie i-a indicat despre faptul că să îl sune pe Bria Ilie prin intermediul aplicației de Messenger. Aceste circumstanțe demonstrează rolul determinant și activ al inculpatului în comiterea faptei, ceea ce justifică reținerea calității sale de organizator în sensul art.42 raportat la art.326 alin.(1) Cod penal.

Astfel, la caz, instanța de apel notează că, în urma examinării cauzei s-a constatat că, just a apreciat prima instanță că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, faptele au avut loc și au fost săvârșite de către inculpații Baran Ghenadie și Bria Ilie în circumstanțele descrise mai sus. Iar, prin depunerea apelurilor, partea apărării invocă că, instanța de fond

incorect a apreciat probele din cauza penală și greșit a ajuns la concluzia de condamnare a lui Baran Ghenadie și Bria Ilie.

Ținând cont de cele expuse, este de notat că, probele respective, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, cât și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează incontestabil săvârșirea de către inculpații Baran Ghenadie și Bria Ilie a infracțiunilor incriminate. Or, toate probele invocate supra demonstrează faptul că, Baran Ghenadie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, iar Bria Ilie cea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal.

Așa cum, în urma aprecierii probelor existe la dosar a fost constatat că, Baran Ghenadie, având un rol activ, în calitate de organizator al infracțiunii, a făcut legătura dintre Bria Ilie și Ustroi Veaceslav. Deci, Bria Ilie a pretins de la Ustroi Veaceslav pentru sine și pentru a influența o persoană publică suma de 750 euro. Atât Baran Ghenadie în calitate de organizator, cât și Bria Ilie în calitate de complice, au pretins aceste mijloace în condițiile în care s-au prevalat de existența unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere de competența căreia era soluționarea unei chestiuni ce-l interesa pe Ustroi Veaceslav, anume ca acesta să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv. Deci, în circumstanțele expuse se desprinde faptul că, în acțiunile ambilor inculpați sunt întrunite elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art.326 alin.(1) Cod penal.

Astfel, completul judiciar menționează că, poziția manifestată de inculpați în cererile de apel depuse, precum că în acțiunile lui Baran Ghenadie și Bria Ilie ar lipsi elementele infracțiunii și că, aceștia nu au comis fapta de care sunt învinuiți, apare cu scopul evitării răspunderii penale, fiind o poziție de apărare luată pe prezenta cauză, ceea ce este un drept a inculpaților, însă care nu se confirmă prin nimic.

În asemenea circumstanțe, completul menționează că, just a conchis prima instanță că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, faptele au avut loc și au fost săvârșite de către Baran Ghenadie și Bria Ilie în circumstanțele descrise mai sus.

Astfel, la momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței de către instanța de fond, acțiunile lui Baran Ghenadie corect au fost calificate în baza art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, iar cele ale lui Bria Ilie just au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal. Aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală, și care au fost corect apreciate de prima instanță prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală. Cerințele date ale legii procesual penale fiind respectate de către instanța de fond, probele administrate pe dosar au fost apreciate corect, fapt ce a dus la condamnarea lui Baran Ghenadie și Bria Ilie, pe deplin confirmându-se vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor imputate, nefiind stabilite temeiuri de achitare a acestora.

Completul de judecată reține că, la caz, la emiterea sentinței contestate, just a fost conchis faptul că, fapta săvârșită de Baran Ghenadie întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, iar cea a lui Bria Ilie infracțiunii prevăzute art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal. Vinovăția inculpaților fiind stabilită pe deplin, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin cumulul de probe existent la

materialele dosarului. În ansamblul lor aceste probe confirmă în afara oricărui dubiu culpa inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie de săvârșirea faptelor imputate, iar obiecțiile părții apărării la caz, nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpaților de la răspundere penală și fiind totodată, în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Cu atât mai mult că, și din declarațiile date de Ustroi Veaceslav, Eremia Alexandru și Jantic Ion se desprinde că, toți au menționat că, banii urmau să ajungă la Bria Ilie, după ce au fost transmiși de către Ustroi Veaceslav. Or, Baran Ghenadie a fost organizatorul acestei infracțiuni, fără implicarea căruia fapta nu s-ar fi produs, acesta fiind creatorul rețelei dintre declarant și cel care a pretins banii, Bria Ilie. Circumstanțe, care rezultă din probele cercetate în cadrul examinării cauzei pendinte și care demonstrează că, în acțiunile lui Bria Ilie sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal. De asemenea, deși inculpatul Baran Ghenadie nu a fost persoana care a pretins și a primit nemijlocit mijloacele bănești, acțiunile sale denotă un rol determinant în inițierea, coordonarea și dirijarea activităților infracționale. Prin conceperea și organizarea modului de operare, identificarea persoanelor implicate, stabilirea legăturilor dintre acestea și asigurarea condițiilor necesare realizării faptei, Baran Ghenadie a exercitat atribuțiile caracteristice unui organizator al infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal. Or, acesta a dirijat și determinat comportamentul coinculpatului Bria Ilie în vederea pretinderii și primirii sumelor de bani, acționând cu intenție directă și deplină conștiință asupra caracterului ilicit al faptelor, contribuția sa fiind indispensabilă producerii rezultatului infracțional.

În consecință, se desprinde că, concluzia instanței de fond privind stabilirea vinovăției inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie de săvârșirea infracțiunii incriminate, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele expuse, se desprinde că, învinuirea inculpaților de săvârșirea faptelor imputate și-a găsit confirmare clară, ireversibilă și justificată, astfel că, acțiunile lui Baran Ghenadie corect au fost încadrate în baza normei art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, iar cele a lui Bria Ilie în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal, iar versiunea și alegațiile inculpaților și ale apărătorilor acestora, este tratată ca o metodă de apărare, ceea ce constituie un drept a acestora de a-și stabili poziția de apărare.

Este de menționat că, potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”, iar în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), (3) Codul de procedură penală, „procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

Prevederi, pe care instanța de apel la fel, ca și prima instanță, pune accent la examinarea cauzei date și notează că, corect la emiterea sentinței contestate a fost stabilit că, Baran Ghenadie este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, iar Bria Ilie de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal, așa cum, prin materialele acumulate, rezultă că, a fost demonstrat faptul săvârșirii de către inculpați anume a acestor infracțiuni și anume, în circumstanțele descrise supra, iar careva temeuri de achitare a inculpaților, dar nici de a declara nulitatea probelor existente la dosar, nu au fost stabilite.

Totodată, circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Baran Ghenadie, în speță, nu au fost stabilite, la fel, nu a fost stabilită renunțarea de bună voie de la săvârșirea faptelor imputate, chiar dacă apărarea invocă contrariul.

Ținând cont de cele menționate supra, just a fost stabilit la emiterea sentinței contestate faptul că, Baran Ghenadie, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii stabilite de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal. Careva circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpaților, în speță, nu au fost stabilite. În asemenea condiții, se conchide și faptul că, Bria Ilie la fel, corect a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii stabilite de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de fond întemeiat a stabilit faptul că, din probatoriul administrat s-a constatat cu certitudine că, faptele incriminate inculpaților au fost confirmate, în acest sens acțiunile intenționate ale lui Baran Ghenadie și Bria Ilie just au fost încadrate juridic. Deci, la emiterea sentinței contestate prima instanță corect a stabilit necesitatea recunoașterii lui Baran Ghenadie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, și întemeiat a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei.

De asemenea, instanța de fond întemeiat a conchis necesitatea recunoașterii lui Bria Ilie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal, și întemeiat a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei.

În acest sens, este de menționat că, fapta săvârșită de Baran Ghenadie cea prevăzută de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal și cea a lui Bria Ilie cea stipulată la art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 06 ani, iar raportată la prevederile art.16 Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Astfel, instanța de apel conchide că, just la emiterea sentinței contestate a fost stabilită necesitatea aplicării inculpaților a pedepsei cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei, pentru fiecare inculpat în parte, așa cum, potrivit art.61 Cod penal, scopul pedepsei penal este restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către aceștia, cât și de către alte persoane. Mai mult ca atât, este de notat că în conformitate cu art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.

Este necesar de menționat și faptul că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune

stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 Cod penal, conform căruia pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Mai mult ca atât, la stabilirea pedepsei instanța de fond a pus accent și pe prevederile art.2 alin.(2) din Codul penal, în care este stipulat că „*legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*”. Astfel, ținând cont de cele menționate, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat eficiență normelor stipulate supra, stabilind o pedeapsă echitabilă. Or, la caz, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, s-a pus accent pe faptul că, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Personalitatea inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, care se prezintă a fi una pozitivă, materialele caracterizante anexate în privința inculpaților denotă faptul că, aceștia sunt celibatari, iar potrivit revendicărilor pe numele acestora rezultă că, nu au antecedente penale, de asemenea, nu se poate trece cu vederea faptul că, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai sunt caracterizați din punct de vedere pozitiv, Bria Ilie este student (Vol.III, f.d.124-125, 127, 129-132, 134-139).

Totodată, circumstanțe atenuante în privința inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, potrivit art.76 Cod penal, nu au fost constatate și nici circumstanțe agravante în privința acestora, potrivit art.77 Cod penal, nu au fost stabilite. Iar, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, fapta săvârșită de inculpați este o infracțiune care face parte din categoria celor grave.

Ținând cont de cele menționate supra în ansamblu, completul conchide că, la caz, pedeapsa aplicată inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, cea cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei, se manifestă a fi una proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite de aceștia, rolul fiecăruia în infracțiunea comisă și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a intereselor statului și societății, perturbate prin infracțiune, și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpaților și de prevenție a noilor infracțiuni.

Or, la stabilirea pedepsei date, s-a luat în considerare și faptul că, vânzarea de influență a fost realizată de către inculpați, care au acționat simulând influența asupra unor persoane publice, în scopul obținerii de foloase necuvenite. Această împrejurare relevă un grad sporit de pericol social al faptei, întrucât aceștia au recurs la inducerea în eroare a altor persoane prin prezentarea falsă a existenței unei influențe asupra funcționarilor publici.

Totodată, nu s-a omis nici faptul că, în lipsa calității oficiale, nu se impune examinarea chestiunii privind interdicția de a exercita vreo funcție publică, însă circumstanțele concrete ale cauzei nu exclud necesitatea aplicării unei pedepse proporționale cu gravitatea faptei. În același timp, legiuitorul a prevăzut posibilitatea aplicării unei pedepse alternative la cea privativă de libertate, în funcție de circumstanțele personale și gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite. Iar, la caz, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a mai luat în calcul și toate circumstanțele de viață ale inculpaților și de conviețuire socială.

În consecință, just s-a conchis oportun aplicarea față de inculpați a unei pedepse non privative de libertate, or, includerea acestora în mediul carceral a fost considerată irațională, or, stabilirea unei pedepse maxime cu amendă, constituie o sancțiune rezonabilă și proporțională faptei comise, urmare a cărui fapt și persoanele sancționate vor realiza ilegalitatea acțiunilor admise. Având în vedere circumstanțele săvârșirii infracțiunii, conduita inculpaților până și după

momentul comiterii ei, întemeiat a fost stabilit că, pentru săvârșirea de către Baran Ghenadie a infracțiunii stabilite de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) (redacția nouă) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse cu amendă în cuantum de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei în contul statului.

De asemenea, pentru săvârșirea de către Bria Ilie a infracțiunii stabilite de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) (redacția nouă) Cod penal, este echitabilă stabilirea pedepsei – amendă în cuantum de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei în contul statului.

La caz, completul judiciar notează că, la stabilirea pedepsei date s-a ținut cont de circumstanțele cauzei, în special de faptul că, săvârșirea infracțiunii nu s-a soldat cu careva urmări dezastruoase, la fel, punând accent și pe personalitatea inculpaților, care nu sunt la evidența medicului narcolog și psihiatru, în societate sunt caracterizați din punct de vedere pozitiv, deci, sunt întrunite toate circumstanțele care denotă posibilitatea stabilirii pedepsei non privative de libertate lui Baran Ghenadie și Bria Ilie în respectiva cauză penală.

Toate acestea denotă că, punându-se accent în acest sens și pe personalitatea acestora, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, gradul de pericol social al acțiunilor inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, de lipsa circumstanțelor ce atenuază sau agravează răspunderea, de comportamentul acestora în timpul și după săvârșirea infracțiunii, just a conchis instanța de fond faptul că, se desprinde aplicabilitatea la caz, nu doar a pedepsei cu închisoare, ci din contra este echitabilă aplicarea pedepsei – amendă.

Astfel, în circumstanțele expuse, completul judiciar la fel, ca și prima instanță conchide, că nu este rațional ca inculpații Baran Ghenadie și Bria Ilie să execute pedeapsa cu închisoare, ci pedeapsa cu amendă în cuantum de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei în contul statului, pedeapsă aplicabilă fiecărui inculpat în parte și care este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpaților, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpați cât și de către alte persoane.

Ținând cont de cele menționate în ansamblu, se desprinde că, prin stabilirea pedepsei inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, s-a acordă deplină eficiență prevederilor art.6-7, art.61, art.64, art.75-78 Cod penal, deci, s-a pus accent pe criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele în care au fost comise faptele, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestora, și s-a ținut cont și pe personalitatea inculpaților. Anume o astfel de pedeapsă fiind corectă, echitabilă și legală, această concluzie fiind întemeiată pe prevederile legislației naționale și cele internaționale, cu acordarea eficienței prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsă care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art.1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova. Deci, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii săvârșite de inculpați, fapta săvârșită de Baran Ghenadie prevăzută la art.42 alin.(1) și (3) și art.326 alin.(1) Cod penal, cât și cea săvârșită de Bria Ilie prevăzută la art.42 alin.(5) și art.326 alin.(1) Cod penal, fac parte din categoria celor grave, fiind săvârșite de către inculpați cu intenție, punând accent pe personalitatea inculpaților, atitudinea acestora față de infracțiunea comisă, personalitatea inculpaților, care sun caracterizați din punct de vedere pozitiv în societate, completul judiciar la fel, ca și prima instanță conchide că, anume pedeapsa stabilită acestora se manifestă a fi echitabilă și care va acorda eficiență prevederilor art.61 Cod penal.

Mai mult ca atât, fiind stabilită vinovăția inculpaților, la emiterea sentinței contestate, pe lângă condamnarea făptuitorilor, just a fost reținut faptul că, prin ordonanța 18 ianuarie 2022 a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei penale corpuri delictive, banii în sumă de 750 Euro, care este compusă din următoarele bancnote cu nominal de: Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UB1063133489 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB7612474975 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr PB5649761482 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr RC0411063682 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WB2005669989 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SC4528797636 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA5217411484 a.e. 2017, Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB5436715797 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SD7509113741 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr EB7340540985 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr SE2848057957 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UD1632932613 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UA6323478411 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr UD5631426306 a.e. 2017.

Având în vedere că aceste bancnote în sumă totală de 750 euro, au servit la comiterea infracțiunii fiind obiectul comiterii infracțiunii, astfel că instanța în condițiile respective, întemeiat la emiterea sentinței contestate s-a stabilit necesar de a dispune trecerea în contul statului, a sumei de 750 euro, cu seriile și numerele indicate în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 18 ianuarie 2022, în temeiul art.106 Cod penal. Iar, mijloace materiale de probă, just prima instanța a hotărât de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Pe aceste rațiuni, instanța de apel menționează că, argumentele apelurilor sunt neîntemeiate, iar instanța de fond corect a reținut ca demonstrată vinovăția inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie de săvârșirea faptelor incriminate și corect a individualizat pedeapsa stabilită ultimilor, chiar dacă prin înaintarea apelurilor se invocă contrariul. Astfel, cererile de apel declarate de către avocatul Chiriacov Grigore, în interesele lui Baran Ghenadie, și cea a avocatului Grecu Ion, în interesele lui Bria Ilie, urmează a fi respinse, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.413-414, art.415 alin.(1), pct.1), lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

DECIDE :

Se resping ca nefondate cererile de apel declarate de către avocatul Chiriacov Grigore, în interesele lui Baran Ghenadie, și de către avocatul Grecu Ion, în interesele lui Bria Ilie.

Se menține sentința Judecătoriai Cahul, sediul Central, din 01 decembrie 2025, pronunțată în cauza penală privindu-i pe Baran Ghenadie, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(1), (3), art.326 alin.(1) Cod penal, și Bria Ilie, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

**Președintele completului,
judecător**

Judecătorii:

Bancov Evgheni

Gorlenco Inga

Scripcenco Andrei