

Dosarul nr.1-342/2024  
1-24128921-26-1-04122024

**S E N T I N Ţ A**  
în numele Legii

30 ianuarie 2025

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier  
interpret

Victoria Robu  
Drăgălina Vițalaru  
Elena Cepoi

cu participarea procurorului în Procuratura mun.Bălți      Stanislav Monastîrschi  
avocatului      Larisa Maxim

examinând în ședință publică în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

**Gulea Vitalie \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* , supus militar, studii medii, concubinaj, 1 copil minor la întreținere, șofer SRL”Agristat Service”, cetățenia MDA, a fost reținut la 19.09.2024(f.d.96 vol.II), în arest preventiv de la 19.09.2024 - 20.12.2024, cu antecedentele penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 04.12.2024 – 30.01.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Gulea Vitalie, acționând împreună, cu intenție unică și de comun acord cu altă persoană, începând cu 02.01.2024, aflându-se pe teritoriul raionului Drochia, urmărind interesele sale materiale, au organizat și au efectuat acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la cet. Cibotari Natalia, 1979 a.n., a bunurilor, și a anume a mijloacelor financiare în sumă de 1.500 Euro, în următoarele circumstanțe: la 02.01.2024, Gulea Vitalie, aflându-se în localitatea \*\*\*\*\* , în cadrul discuțiilor purtate cu Cibotari Natalia a pretins de la utlima bani în sumă de 1.500 Euro, susținând că acționează de comun acord și cu intenție unică cu o persoană numele căruia la acel moment nu l-a vociferat, dar care se reține a fi Cimbriciuc Marcel

\*\*\*\*\*, împreună cu care pot influența angajații Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, care în virtutea funcțiilor deținute sunt persoane publice responsabile de examinarea candidaților la probele practică și teoretică pentru obținerea permisului de conducere și îi pot determina pe aceștia să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către fiul lui Cibotari Natalia - Cibotari Nicu, în vederea obținerii permisului de conducere auto la categoria «B», și în continuare, în vederea realizării intențiilor infracționale în aceeași zi, la 02.01.2024, Gulea Vitalie a primit de la Cibotari Natalia banii preținși, în sumă de 1.500 Euro, astfel că, până în prezent nerealizându-și influența promisă, însă continuând să se prevaleze de pretinsa influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, totodată invocând că a acționat și acționează până în prezent împreună cu Cimbriciuc Marcel, ultimul la rândul său, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor, inclusiv din 10.07.2024, aflându-se în satul Drochia, raionul Drochia, confirmând și implicarea sa în cadrul săvârșirii traficului de influență respectiv, a asigurat-o pe Cibotari Natalia că rezultatul urmărit, exprimat prin susținerea de către fiul său cu succes a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere auto va fi obținut, iar ulterior, Cimbriciuc Marcel, ghidându-se de raționamentul exonerării de responsabilitatea infracțională de a influența persoanele publice din cadrul I.P. Agenției Servicii Publice și aplanării inconvenienței din partea lui Cibotari Natalia i-a restituit ultimei banii primiți anterior de la Gulea Vitalie în sumă totală 1.500 Euro, în două tranșe, și anume la 20.08.2024 suma de 1.000 Euro și la 12.09.2024 suma de 500 Euro, adevărind și întărind suplimentar aspectul acționării lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* de comun acord și împreună cu Gulea Vitalie \*\*\*\*\* privind săvârșirea acțiunilor de trafic de influență.

2. În ședința de judecată, inculpatul Gulea Vitalie, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Larisa Maxim și procurorul Stanislav Monastîrschi au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Gulea Vitalie, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a

recunoscut integral vinovăția și a explicat că, Natalia Cibotari este o cunoscută, el lucra șofer pe ruta Mîndîc, unde o transporta ca pasager. S-a apropiat de el și i-a comunicat că îi trebuie ajutor, deoarece fiul său nu are permis de conducere. Cunoștea că ea era bolnavă de cancer și îl ruga timp de două luni despre aceasta. Atunci el s-a adresat la polițistul Cimbriciuc Marcel întrebând dacă o poate ajuta pe Cibotari Natalia și el i-a răspuns că poate, dar 100 de procente nu pot garanta. Cibotari Natalia a fost la el acasă în s.Ceapaevca și i-a comunicat că a găsit o persoană, dar nu i-a comunicat pe cine și l-a întrebat cât va costa și i-a comunicat că 1500 euro, suma a stabilit-o Cimbriciuc Marcel. I-a dat 1500 euro aproximativ în luna ianuarie anul 2024. A doua zi sau în aceeași zi, exact nu-și amintește, i-a transmis lui Cimbriciuc Marcel suma totală și s-au înțeles că vor ține ei doi legătura. A trecut o lună, două și Cibotari Natalia îl întreba ce este acolo. Împreună cu banii i-a lăsat și documentele de la școala auto. Cibotari Natalia s-a apropiat de el periodic și au trecut 5 luni de când l-a întrebat, îi era deja rușine față de ea. I-a comunicat că el o să-i facă legătură directă cu Cimbriciuc Marcel și s-au întâlnit toți împreună. În s.Drochia, r-ul Drochia l-a prezentat pe Cimbriciuc Marcel, care i-a comunicat că se va primi cu permisul de conducere, dar trebuie de mai așteptat. Mai departe urmau singuri să acționeze. După aceasta l-a mai sunat Cibotari Natalia și i-a comunicat că nu vede nici banii și nici actele. Cimbriciuc Marcel i-a comunicat că o să îi întoarcă banii și după aceasta nimeni nu l-a mai deranjat. Din această istorie nu a avut de primit nimic, doar a manifestat respect față de o femeie bolnavă. Îi pare foarte rău de cele comise. La întreținerea sa se află fiica, fiul, mama pensionară și numai el practic aducea venit acasă. Este în stare să achite amenda în caz dacă se va stabili o pedeapsă sub formă de amendă. Careva relații de împrumut nu a avut cu Cimbriciuc Marcel. S-a adresat la Cimbriciuc Marcel deoarece cunoaște că este polițist la poliția rutieră, îi transporta pentru el lapte din sat și atunci l-a întrebat dacă poate să o ajute pe Cibotari Natalia, fiindcă el lucrează polițist. I-a comunicat că se poate de ajutat să primească permis de conducere fiului lui Cibotari Natalia.

**6.** Astfel, vinovăția inculpatului Gulea Vitalie în comiterea infracțiunii de imputate, este demonstrată atât prin declarațiile inculpatului cât și prin următoarele probe:

- procesul-verbal de audiere a martorului Cibotari Natalia, care a declarat că, în legătură cu încercarea nereușită a fiului Nicu Cibotari, de a susține proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere categoria "B", care a avut loc în luna decembrie anului 2023, prin intermediul cunoșcuților din sat a aflat că domnul pe nume Vitalie, posesor al numărului de telefon \*\*\*\*\* are cunoșcuți în domeniul dat și în schimbul sumei de 1500 euro ar putea să o ajute în acest sens. La data de 02.01.2024, s-a întâlnit cu Vitalie în satul \*\*\*\*\*, conform înțelegerii avute anterior cu acesta prin telefon. În cadrul discuției, l-a întrebat dacă are

posibilitatea să-l ajute pe Nicu cu susținerea examenelor teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere. Vitalie i-a spus că este complicat în prezent să-l ajute, dar că există această posibilitate în schimbul sumei de 1500 euro. El a menționat că are cunoscuți la Secția de Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto din Bălți cu care poate vorbi în acest sens și a sugerat ca fiul să se programeze de câteva ori singur la susținerea probei teoretice și să nu o treacă. Ulterior, el va interveni și, în coordonare cu persoanele responsabile de examinare, îi va comunica despre acțiunile ulterioare. În aceeași zi, personal i-a transmis lui Vitalie suma de 1500 euro, care el li-a primit și i-a comunicat că în continuare țin legătura prin aplicația "WhatsApp". Prin luna februarie a fost apelată de către Vitalie, care i-a spus că Nicu trebuie să se programeze în mod urgent pentru susținerea probei teoretice în cadrul Secției de Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto din Bălți, cum și au procedat. Nicu s-a programat la proba teoretică, s-a prezentat la examen, care nu l-a susținut. Prin urmare, de mai multe ori l-a contactat pe Vitalie și l-a întrebat referitor la situația cu examenele, la care el tot îi spunea că trebuie de așteptat. Într-o discuție care a avut loc cu Vitalie el i-a comunicat că fiul trebuie să se programeze la susținerea probei pentru data de 10 iulie 2024, după care a comunicat că trebuie de amânat pe o altă dată, după care ea l-a sunat și l-a întrebat cauza amânării și Vitalie i-a spus că îi face legătură cu un domn pe nume Marcel, care se ocupă cu întrebarea ei. După data de 10 iulie 2024, împreună cu Vitalie, s-au deplasat în sat. Drochia r-l Drochia, unde

s-au întâlnit cu un domn, care i-a fost prezentat de Vitalie ca Marcel, posesor al numărului de telefon – \*\*\*\*\*, ține minte că a fost îmbrăcat în uniforma de serviciu al angajatului de poliție și automobilul de serviciu de model "Dacia Duster".

În cadrul discuției cu Marcel, care a avut loc în prezența lui Vitalie și a fiului, Marcel a explicat că este complicată procedura în prezent și că trebuie de așteptat. I-a comunicat că așteaptă deja o perioadă îndelungată de timp, că expiră termenul actelor din școala auto și dacă nu au posibilitatea de a o ajuta să-i restituie banii. Marcel a asigurat-o că în perioada lunii iulie 2024 fiul va susține cât proba teoretică atât și practică și că îi va comunica suplimentar data și ora de programare pentru examen. Ulterior, a fost apelată de Vitalie, care i-a spus să facă programarea pentru proba teoretică la data de 24.07.2024. La data de 18.07.2024 a vorbit cu Marcel prin WhatsApp și l-a întrebat cum procedează în cazul, în care fiul este nevoit să plece la muncă peste hotare pentru o perioadă de timp și cum procedează cu banii. Marcel i-a spus că trebuie să se consulte cu cineva referitor la acest aspect. Ulterior, a revenit cu un apel și i-a spus că fiul poate să plece, iar când va reveni, vor rezolva problema cu ambele probe. Având dubii referitor la legalitatea faptelor săvârșite, a hotărât să autodenunțe faptele date la Centrul Național

Anticorupție. /f. d.9 -10 Vol.1/ Fiind audiată suplimentar martorul Cibotari Natalia, a declarat că la data de 07.08.2024, fiind de acord să participe la măsurile speciale de investigații, fiind înzestrată cu tehnica specială în acest sens, s-a deplasat în or. Drochia, unde s-a întâlnit cu Marcel în fața marchetului ”Local”, iar în cadrul discuției i-a comunicat că fiul se reține peste hotare, dar termenul actelor de la școala auto îi expiră prin luna septembrie. Totodată i-a comunicat, că are probleme grave cu sănătatea și i-a solicitat restituirea banilor transmiși anterior, în vederea acordării ajutorului pentru susținerea probelor pentru permis de conducere. Marcel i-a explicat precum că cu actele nu e o problemă, pot fi prelungite, dar banii el le poate solicita de la persoanele din Bălți pentru restituire, dar nu știe cum va reuși ulterior să le transmită aceluiași persoane în același scop. Astfel s-au înțeles, precum că după de Marcel vorbește cu oamenii, revine cu apel și o informează cu privire la bani. A doua zi Marcel a contactat-o prin aplicația ”WhatsApp”, i-a comunicat că omul se află în concediu și va reveni în zilele următoare. La data de 15.08.2024 l-a apelat pe Vitalie prin aplicația ”WhatsApp”, iar în cadrul discuției acesta i-a comunicat că cunoaște despre discuția cu Marcel, referitor la solicitarea de restituire a banilor, confirmând că Marcel îi va restitui banii, dar trebuie de așteptat și că va reveni cu un apel suplimentar. La data de 20.08.2024, după orele 20:00 în cadrul discuției telefonice cu Marcel, acesta a concretizat locul ei de trai, dar peste o perioadă scurtă de timp a revenit cu un apel și comunicat că se află în satul \*\*\*\*\*, în drum, în apropierea gospodăriei, unde locuiește cet. Cibotari Natalia. Prin urmare ei s-au întâlnit și Marcel i-a restituit suma de 1000 euro, concretizând că restul banilor din suma totală de 1500 euro îi va restitui ulterior, motivând că urmează să le primească de la persoanele din Bălți. Totodată a întrebat-o când revine fiul de peste hotare, spunând că poate până atunci vor interveni careva schimbări și va fi mai ușor de rezolvat întrebarea. Mijloacele bănești primite de la Marcel în sumă de 1000 euro le-a folosit în scopul achitării tratamentului de cancer, de care suferă aceasta. La data de 12.09.2024 a fost apelată de Marcel, care i-a spus că se deplasează prin \*\*\*\*\* și să iasă în drum. Prin urmare s-au întâlnit în drum și Marcel i-a transmis restul banilor, în sumă de 500 euro care ea le-a folosit în vederea achitării medicamentelor necesare. /f. d.9-11, 11-15 Vol.1/

-procesul-verbal de primire a autodenunțului din 30.07.2024, în care Cibotari Natalia indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Cimbriciuc Marcel și Gulea Vitalie/f.d.6 Vol.1/;

-procesul-verbal de examinare a suportului electronic ridicat de la Cibotari Natalia din 05.08.2024, prin care au fost examinate înregistrările audio al discuțiilor purtate prin ”WhatsApp” cu Cimbriciuc Marcel și Gulea Vitalie/f.d.30/;

-procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.07.2024/f.d.26-27 Vol.1/;

-procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-controlul primirii banilor din 23.09.2024 /f.d.49 Vol.1/;

-procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 23.09.2024/f.d.109-127 Vol.1/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2024, prin care a fost examinat telefonul mobil aflat în posesia lui Gulea Vitalie/f.d.144-152 Vol.1/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2024, prin care a fost examinat suportul electronic CD-R Artex, pe care a fost transcrisă informația din telefonul mobil aflat în posesia lui Gulea Vitalie/f.d.155-157 Vol.1/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2024, prin care a fost examinat telefonul mobil aflat în posesia lui Cimbriciuc Marcel/f.d.191-198 Vol.1/;

- procesul-verbal de percheziție din 19.09.2024, efectuate la domiciliul lui Cimbriciuc Marcel/f.d.187-188 Vol.1/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.10.2024, prin care au fost examinate documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Cimbriciuc Marcel /f.d.211-250 Vol.1/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2024, prin care au fost examinate documentele ridicate din cadrul SRL ”Marcgheo Auto Nord”/f.d.11-39 Vol.2/.

7. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului Gulea Vitalie a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal, traficul de influență cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

8. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Gulea Vitalie, potrivit prevederilor art.53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

**9.** La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

**10.** Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că infracțiunea de incriminată lui Gulea Vitalie prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, însă la caz inculpatul Gulea Vitalie a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80<sup>1</sup> alin.(2)Cod penal, de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**11.** Persoana inculpatului Gulea Vitalie se caracterizează pozitiv la locul de trai(f.d.18 vol.III), nu se află la evidența dispanserică a medicului narcolog, sau psihiatru(f.d.76,80 vol.II), conform revendicării F246, anterior a fost condamnat(f.d.73 vol.II) prin sentința Judecătorei Drochia din 07.08.2017 în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.320<sup>1</sup> CP la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.89-92 vol.I), prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 24.02.2022 în baza art.287 alin.(1) CP la amendă în mărime de 39350,00(f.d.83-86 vol.I), amenda a fost achitată, precedente penale fiind stinse. El are loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer la SRL„Agristat Service”(f.d.17 vol.III), se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, are la întreținere un copil cu grad de dizabilitate sever.(f.d.135, 136 vol.II)

**12.** Careva circumstanțe atenuante sau agravante în acțiunile lui Gulea Vitalie, conform art.76 și art.77 Cod penal acuzarea nu a invocat și instanța nu a reținut.

**13.** Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

**14.** Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal

conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Gulea Vitalie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal, este echitabil de aplicat pedeapsa sub formă de amendă. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpatului, ea va fi eficientă și va atinge scopul pentru care a este aplicată de prevenire a comiterii altor infracțiuni.

**15.** Sechestrul în privința bunurilor lui Gulea Vitalie nu a fost aplicat. Acțiune civilă nu este intentată. Cheltuieli de judecată nu s-au stabilit.

**16.** Corpurile delictive 1 suport electronic de tip CD-R de model "Artex" recunoscut prin ordonanța din 05.08.2024(f.d.22 vol.I), telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S9" cu IMEI \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*, ridicat la 19.09.2024 în rezultatul percheziției în procesul reținerii lui Cimbriciuc Marcel, recunoscut prin ordonanța din 26.09.2024(f.d.158 vol.I), care împreună cu plicul nr. 1 ce conține 1 CD-r ridicat de la Cibotari Natalia, plicul nr. 2 ce conține 1 CD-R din cadrul examinării obiectului din 07.10.2024, plicul cu 1 CD-R de model,, ARTEX" cu măsuri speciale de investigații, plicul cu suporturi electronice DVD-R de model,, Media-R", au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Drochia, în baza actului de predare primire din 05.12.2024 (f.d.116 vol.III). Reieșind din faptul că prin încheierea judecătorească din 13.12.2024 cauza penală în privința lui Cimbriciuc Marcel, a fost disjunsă într-o cauză separată, soarta acestor corpuri delictive urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjuse.

**17.** Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă

contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

**18.** La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, inculpatul Gulea Vitalie a utilizat



telefonul mobil de model "Redmi 5 Plus" cu IMEI \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*, care prin ordonanța din 26.09.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict (f.d.154 vol.I) și se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Drochia, în baza actului de predare primire din 05.12.2024(f.d.116 vol.III).

**19.** Ținând cont de gradul de implicare a inculpatului Gulea Vitalie în infracțiunea comisă, de modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea telefonului mobil ca mijloc de comunicare între persoanele implicate la comiterea infracțiunii, destinat să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială de la inculpatul Gulea Vitalie cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a telefonului mobil de model "Redmi 5 Plus" cu IMEI \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*.

**20.** Măsura preventivă – controlul judiciar aplicată lui Gulea Vitalie prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.12.2024 pe un termen de 30 zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal față de inculpatul Gulea Vitalie nu sunt temeuri de a aplica o măsură preventivă.

**21.** La 13.12.2024 inculpatul Gulea Vitalie a depus o cerere în care a solicitat constatarea încălcărilor dreptului prevenitului privind condițiile de detenție în Penitenciarul 11 Bălți, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei aplicate.

**22.** Potrivit Raportului directorului Penitenciarului nr.11-Bălți nr.2/6926 din 24.12.2024 asupra condițiilor de detenție a prevenitului Gulea Vitalie, acesta a fost deținut în penitenciarul nr.11-Bălți de la 20.09.2024 pînă la 20.12.2024 - 91 zile în celulele nr.35 cu spațiu de detenție 13,86 m<sup>2</sup> unde cifra deținuților a variat între 2-6 persoane, nr.58 cu spațiu de detenție 55,83 m<sup>2</sup> unde cifra deținuților a variat între 15-22 persoane și nr.18 cu spațiu de detenție 27,73 m<sup>2</sup> unde cifra deținuților a variat între 9-11 persoane. Potrivit datelor raportului aceste celule corespund condițiilor de detenție și sunt amenajate, cu iluminare artificială și naturală, este acces la apă potabilă, încălzire, ventilare, în care Gulea Vitalie a fost asigurat cu toate produsele de igienă și cu respectarea regimului alimentar. Se mai menționează că în cadrul penitenciarului se desfășoară activități de reintegrare socială în clasa de studii, sala de sport, sala festivă, este asigurată asistența medicală necesară. Suplimentar se indică că potrivit rapoartelor Consiliului Pentru Prevenirea Torturii din octombrie 2017 și iulie 2020, publicate pe pagina web a Comitetului, urmare a vizitelor inopinate privind monitorizarea condițiilor de detenție și respectarea drepturilor persoanelor deținute, împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente inumane sau degradante, s-a constatat ameliorarea condițiilor materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr.11—Bălți, unde a

fost specificat și faptul că, abuzuri sau comportament neconform din partea personalului, nu a fost enunțat, fiind menționat și efortul administrației de a soluționa problemele logistice și de ameliorare a condițiilor de detenție. Este menționată și Hotărîrea Marii Camere a Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 octombrie 2016, cauza MURSIC vs CROAȚIA, prin care s-a concluzionat că, în anumite situații, deținerea în mai puțin de 4 m<sup>2</sup>, nu neapărat constituie tratament inuman și degradant. Astfel, Curtea a ținut seama de alte elemente relevante, în special: caracterul suficient al libertății de circulație și al activităților în afara celulei, precum și condițiile generale de detenție.

**23.** Examinând plângerea inculpatului Gulea Vitalie asupra condițiilor de detenție, instanța conchide că ținând cont de categoria pedepsei sub formă de amendă stabilită inculpatului, respectiv prin aplicarea prevederilor art.385 alin.(6) Cod procedură penală, a notat că prevenitul Gulea Vitalie a fost deținut în arest preventiv în condițiile contestate de la 20.09.2024 pînă la numirea cauzei spre judecare 13.12.2024, mai puțin de 3 luni, acestuia, i-a fost acordate condiții materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr.II-Bălți, conform standardelor, cu excepția suprafeței de deținere mai puțin de 4 m<sup>2</sup>, care cumulativ raportată la caracteristicile individuale ale libertății de circulație, ale activităților în afara celulelor, precum și raportate la perioada scurtă în care a fost deținut în condițiile contestate, instanța de judecată conchide că aceste condiții la cazul concret nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, iar plângerea inculpatului Gulea Vitalie în temeiul acestor circumstanțe urmează a fi respinsă.

**24.** În conformitate cu art.364<sup>1</sup>, 384-385, 397 Codul de procedură penală, instanța în numele Legii,-

### **C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște vinovat Gulea Vitalie \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2100,00(două mii una sută)unități convenționale, echivalentul a 105 000,00(una sută cinci mii,00)lei.

Corpul delict – telefonul mobil de de model ”Redmi 5 Plus” cu IMEI \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\*, ce aparține lui Gulea Vitalie \*\*\*\*\*, se confiscă în folosul statului.

Sentița este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Victoria Robu**