

Dosarul nr. 1-132/2026  
PIGD 1-26034592-15-1-18032026

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

08 iunie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Natalia Pasat  
Elena Tomoianu

*Cu participarea:*

Procurorului  
Inculpatului  
Apărătorului inculpatului avocatul

Dumitru Popușoi  
Andrei Oprea  
Natalia Saitarlî

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

**Oprea Andrei**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cahul, studii medii, angajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, fără dizabilități, anterior judecat;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal,

*Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2026 – 08.06.2026;*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

**Oprea Andrei**, la data de 10 ianuarie 2026, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în domiciliul său amplasat în raionul Cahul, satul \*\*\*\*\*, fiind în stare de ebrietate alcoolică și conștientizând faptul că la fața locului a intervenit angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Cahul, Dumitru Dornea și Mădălina Gîscă care au sosit la documentarea înștiințării telefonice pe faptul pretinsei violențe în familie comise de acesta, cunoscând cu certitudine că angajatul de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dumitru Dornea, conform art.123 din Codul penal, este persoană publică, cărui i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit mijloace bănești în suma de 100 de euro plasându-i în mod ascuns în buzunarul uniformei de serviciu al angajatului de poliție Dumitru Dornea.

Tot el, la data de 10 ianuarie 2026, aproximativ la ora 22:38 în continuarea intențiilor sale, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acțiunii nelegitime de corupere active, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare 8032, conștientizând că poate fi atras la răspundere

penală pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă și documentat pentru pretinsa faptă de violență în familie, cunoscând cu certitudine că angajatul de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dumitru Dornea, conform art.123 din Codul penal, este persoană publică, cărui i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public a oferit suplimentar mijloace financiare în sumă de 300 euro, plasându-le pe suportul din plastic a frânei de mână al automobilului de serviciu menționat, pentru ca echipajul de poliție în calitatea sa de persoane publice să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora acțiuni, să nu documenteze cauzele constatate.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Oprea Andrei a fost calificată ca: *coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale*, și încadrată în baza **art. 325 alin. (3)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare procesul-verbal de audiere a bănuitului Oprea Andrei, anexată la materialele dosarului (*f.d.83 verso*).

La fel, la etapa urmăririi penale, Oprea Andrei asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Oprea Andrei și a avocatului Natalia Saitarlî, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Oprea Andrei.

Inculpatul Oprea Andrei, în ședința de judecată, a declarat personal, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Iar fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Oprea Andrei a declarat că, recunoaște vina. La data de 10 ianuarie 2026, ora 22:00, s-a trezit cu poliția în ograda sa, din motivul că a servit alcool și s-a certat cu soția sa până să se culce. Colaboratorii poliției i-au comunicat că a sunat la poliție fratele soției sale și a comunicat despre cearta acestora. În urma faptului dat, ultimul a introdus în buzunarul polițistului suma de 100 euro, comunicându-le că este obosit și să îl lase în pace. Din motivul că afară era frig au intrat în automobilul poliției și am mai lăsat acolo suma de 300 euro să îl lase în pace, după care a plecat și s-a culcat. La întrebările procurorului a comunicat că din motivul că îi era somn și dorea ca să îl lase în pace colaboratorii poliției a procedat așa. A discutat cu polițistul Dumitru Dornea, care l-a preîntâmpinat că nu are dreptul să îi pună în buzunar bani. Nu a fost pornit nici un dosar penal sau contravențional în privința

violenței în familie. Cu soția au o situație dificilă și tensionată. Se căiește sincer de cele comise și este de acord cu pedeapsa stabilită.

Apărătorul inculpatului, avocatul Natalia Saitarlî a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Popușoi Dumitru, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Oprea Andrei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, și, să-i aplice în privința lui Oprea Andrei pedeapsa sub formă de închisoare cu amendă și anume 2 (doi) ani închisoare cu amendă de 2 700 (două mii șapte sute) unități convenționale cu aplicarea art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă, în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

**-Declarațiile martorilor Dumitru Dornea,** acesta a comunicat că activează în funcția de Ofițer al Serviciului de Supraveghere Tehnică și Accidente rutiere a Secției Securitate Publică a IP Cahul din anul 2024 și până în prezent. La data de 10.01.2026 fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și serviciul de reacționare operativă la apelurile 112 a primit o chemare de la Unitatea de Gardă a IP Cahul precum că în s. \*\*\*\*\* r-l Cahul, la domiciliul cet. Oprea Andrei s-a iscat o ceartă cu soția acestuia, probabilitatea de violență în familie.

Astfel, el împreună cu colega lui Gîscă Mădălina cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8034 s-au deplasat în s. \*\*\*\*\* r-l Cahul la domiciliul cet. Oprea Andrei, acolo a strigat la poarta acestuia la care după câteva minute la poartă a ieșit cet. Oprea Andrei pe care l-a întrebat ce sa întâmplat deoarece a primit un apel de chemare la serviciul 112, precum că la domiciliul lui s-a iscat o ceartă, iar apelul telefonic a fost efectuat de către o rudă de a acestuia. El atunci cu permisiunea lui Oprea Andrei a intrat în domiciliul acestuia pentru a îl audia și ai scrie datele de identitate, asupra circumstanțelor produse în domiciliul acestuia și dacă a agresat-o sau nu fizic pe soția lui. În timpul în care el a solicitat lui Oprea Andrei să prezinte actele sale de identitate, acesta a menționat citez: „*tu n-ai să scrii nimic acolo*” mergând într-o altă cameră și la scurt timp a revenit și imediat în timp ce întocmea actul de audiere a acestuia, Oprea Andrei fără să observe a băgat mâna în buzunarul pantalonilor de la uniforma de serviciu și a simțit că acesta a pus ceva, el imediat a băgat mâna în buzunar și a observat că Oprea Andrei fără acordul lui i-a pus în buzunarul drept al pantalonilor bancnote cu nominalul de 50 euro două la număr, el atunci i-a pus înapoi în buzunar și imediat a aprins camera de la telefonul lui mobil de model „Samsung A50” și l-a întrebat pe numitul Oprea Andrei care a fost scopul lui de a-i plasa în buzunar suma de 100 Euro, la care acesta din urmă a comunicat ca să nu documenteze cazul de violență în familie și să-i dea lui pace să doarmă. Atunci el a realizat că acesta are un comportament neadecvat și i-a oferit ilegal mijloace

financiare fiind în desfășurarea serviciului, a oprit înregistrarea video și a efectuat un apel telefonic la Unitatea de Gardă a IP Cahul și a informat cazul de oferire a mijloacelor financiare de către Oprea Andrei, locuitor al s. \*\*\*\*\* r-l Cahul, solicitând la fața locului grupa operativă pentru a documenta cazul de corupere activă comis de către Oprea Andrei. Urmare din nou a aprins camera video de la telefonul lui mobil, văzând că cet. Oprea Andrei vizibil are semne de stare de ebrietate, i-a solicitat acestuia ca să îl însoțească la automobilul de serviciu pentru a trece testul cu aparatul „Drager” din dotare, atunci fiind în domiciliul cet. Oprea acesta din nou a comunicat că îi va mai da încă o sută de euro și să nu mai cheme pe nimeni și să apeleze înapoi la Unitatea de gardă să spună că totul este normal. El atunci din nou l-a preîntâmpinat pe Oprea Andrei asupra acțiunilor sale ilegale și că el deja a comis o infracțiune în cazul în care i-a pus în buzunar fără acordul lui suma de 100 Euro.

Astfel, deja fiind în afara domiciliul cet. Oprea Andrei lângă unitate de transport de serviciu, a pornit aparatul „Drager” din dotare și i-a propus lui Oprea Andrei ca acesta să treacă testul alcoolscopic, la care ultimul a fost de acord, urmare a testării s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat în mărime de 1,07 mg/l fiindu-i adus la cunoștință lui Oprea Andrei, cu care acesta a fost de acord. Mai spune că în timpul în care aștepta grupa operativă a IP Cahul pentru documentarea cazului de corupere activă comis de către Oprea Andrei, acesta de nenumărate ori îi ofere mijloace financiare în quantum diferit începând cu 150 Euro, 200 Euro ba chiar și mai mult, ca el în calitate de persoană publică să renunțe la documentarea cazului de violență în familie respectiv să nu mai fie documentat și pentru faptul că i-a oferit și dat suma de 100 Euro în domiciliul său.

La fiecare propunere a acestuia el l-a preîntâmpinat și refuzat primirea mijloacelor financiare. Luând în calcul că în acea noapte era frig afară, el a intrat în interiorul unității de transport de serviciu, iar Oprea Andrei a mers în domiciliul său pentru a se îmbrăca, dar la scurt timp acesta sa reîntors și a întrebat dacă mai așteaptă, el i-a răspuns că imediat vine ofițerul de urmărire penală să documenteze cazul de corupere activă și după aceasta dânsul va fi liber, urmare Oprea Andrei a început din nou ai oferi mijloace financiare în quantum diferit, el l-a refuzat și acesta a plecat spre domiciliul său. Peste aproximativ 2-3 min. cet. Oprea Andrei din nou s-a apropiat de unitatea de transport de serviciu în care se afla împreună cu colega lui Gîscă Mădălina luând în calcul faptul că cet. Oprea Andrei deseori solicita ca el să intre cu el împreună în domiciliul său că afară este frig, i-a permis acestuia să urce pe bancheta din spate a unității de transport de serviciu pentru a se încălzi, dar ultimul când a urcat în mașină a început a comunica, uite aici a mai adus încă suma de 300 Euro, și cu acele 100 Euro se face 400 Euro, le-a oferit lui plasându-le lângă frâna de mână, ca el în calitate de persoană publică să renunțe la documentarea cazului de violență în familie și cel de corupere activă. El din nou l-a preîntâmpinat pe cet. Oprea Andrei, iar în acel moment a venit și grupa operativă, a solicitat lui Oprea Andrei să coboare respectiv și kolegei lui după care a oferit posibilitatea grupei operative să documenteze cazul de corupere activă. Toate acțiunile dintre dânsul și cet. Oprea Andrei au fost fixate video. *(f.d. 24-26)*

**-Declarațiile martorului Gîscă Mădălina**, aceasta a comunicat că activează în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a IP Cahul din anul 2024 și până în prezent. La data de 10.01.2026 fiind implicată în serviciu de menținere a ordinii publice și serviciul de reacționare operativă la apelurile 112 a primit o chemare de la Unitatea de Gardă a IP Cahul precum că în s. \*\*\*\*\* r-l Cahul, la domiciliul cet. Oprea Andrei s-a iscat o ceartă cu soția acestuia, probabilitatea de violență în familie.

Astfel, dânsa împreună cu colegul ei Dumitru Dornea cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8034 s-au deplasat în s. \*\*\*\*\* r-I Cahul la domiciliul cet. Oprea Andrei, acolo au strigat la poarta acestuia la care după câteva minute la poartă a ieșit cet. Oprea Andrei după care colegul ei Dornea Dumitru a intrat în ogradă împreună cu Oprea Andrei, dar ea a rămas în automobilul de serviciu.

Peste aproximativ 10 min. de automobilul unde se afla dânsa a venit cet. Oprea Svetlana, soția lui Oprea Andrei care s-a prezentat că dânsa a fost maltrată și că s-a certat cu soțul ei. Respectiv ea a invitat-o pe cet. Oprea Svetlana în automobilul de serviciu unde a și audiat-o asupra tuturor circumstanțelor, după care dânsa a plecat deplasându-se în ograda domiciliului ei, iar ea a rămas în automobilul de serviciu.

După ceva timp nu mai ține minte precis cât anume de automobilul de serviciu s-a apropiat colegul ei Dumitru Dornea care i-a comunicat că acesta în timp ce documenta cazul de violență în familie fiind în interiorul domiciliului cet. Oprea Andrei, ultimul i-a plasat în buzunarul uniformei de serviciu mijloace financiare, posibil 100 Euro nu mai ține minte precis, pentru a nu îl documenta pe Oprea Andrei de violență în familie.

La fel colegul ei Dornea Dumitru a informat-o că dânsul a informat Unitatea de Gardă a IP Cahul despre faptul comiterii infracțiunii de către Oprea Andrei și că la fața locului a solicitat grupa operativă, la fel acesta i-a comunicat că toate acțiunile petrecute dintre dânsul și cet. Oprea Andrei au fost fixate cu ajutorul camerei video de la telefonul său mobil.

După aceasta Dornea Dumitru a ieșit din unitatea de transport de serviciu și aștepta grupa operativă afară, iar dânsa a rămas în interiorul unității de transport. Da într-adevăr în timpul în care Dornea Dumitru se afla afară și aștepta grupa operativă a IP Cahul, acesta purta discuții cu Oprea Andrei, însă ea nu a auzit discuția ultimilor.

Luând în calcul că în acea noapte era frig afară, Dornea Dumitru a intrat în interiorul unității de transport de serviciu, iar Oprea Andrei a mers în domiciliul său dar la scurt timp acesta s-a reîntors și a întrebat dacă mai așteptăm, Dumitru atunci i-a răspuns că imediat vine ofițerul de urmărire penală să documenteze cazul de corupere activă și după aceasta dânsul va fi liber, urmare Oprea Andrei a început din nou a oferi mijloace financiare în quantum diferit, Dumitru l-a refuzat și acesta a plecat spre domiciliul său.

Peste aproximativ 2-3 min. cet. Oprea Andrei din nou s-a apropiat de unitatea de transport de serviciu în care se afla împreună cu colegul ei Dornea Dumitru luând în calcul faptul că afară era frig Oprea Andrei a solicitat ca să urce și el în interiorul unității de transport în care ei se aflau, la ce Dornea Dumitru i-a permis acestuia să urce pe bancheta din spate a unității de transport de serviciu pentru a se încălzi, dar ultimul când a urcat în mașină a început a comunica, uite aici a mai adus încă suma de 300 Euro, și cu acele 100 Euro se face 400 Euro, le-a oferit lor plasându-le lângă frâna de mână, ca ei în calitate de persoane publice să renunțe la documentarea cazului de violență în familie și cel de corupere activă. Atunci Dumitru Dornea din nou l-a preîntâmpinat pe cet. Oprea Andrei, iar în acel moment a venit și grupa operativă, după ce lui Oprea Andrei i-a fost solicitat să coboare respectiv după care a oferit posibilitatea grupei operative să documenteze cazul de corupere activă. **(f.d. 27-29)**

-Raport Serviciului de Gardă a IP Cahul cu nr. R2/195 din 10.01.2026 **(f.d. 9)**

-Raport Serviciului de Gardă a IP Cahul cu nr. R2/197 din 10.01.2026 **(f.d. 10)**

-Proces verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2026 cu planșa fotografică **(f.d. 13-**

**17)**

-Proces verbal de examinare a obiectului, suport electronic de tip DVD-R **(f.d. 30)**

-Stenogramele discuțiilor purtate la 10.01.2026 dintre cet. Oprea Andrei cu angajații IP Cahul, Dornea Dumitru și Gîscă Mădălina (*f.d.31-40*)

-Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 12.03.2026 cu planșa fotografică (*f.d. 44-48*)

**Corpuri delictive: pachetul nr. 1**, în care se află: - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul ED0835032157 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul SA2412244706 anul emisiei 2017, bancnote ridicate la 10.01.2026 de către organul de urmărire penală de la angajatul IP Cahul Dornea Dumitru.

**-pachetul nr. 2**, în care se află: -Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul VC2859138324 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul UF6076075363 anul emisiei 2017, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul WA3509659162 a.n. 2019, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul S12503766652 a.n. 2002, ridicate la 10.01.2026 de către organul de urmărire penală a IP Cahul în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8032.

**-pachetul nr. 3**, în care se află un suport electronic de tip – un DVD-R care conține șase înregistrări audio-video din 10.01.2026, cu discuțiile purtate între cet. Oprea Andrei a.n. \*\*\*\*\* cu angajatul IP Cahul, Dornea Dumitru și angajata IP Cahul Gîscă Mădălina, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model Samsung A50, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip DVD-R și prezentat organului de urmărire penală. (*f.d. 49-50*)

**-Copia materialului înregistrat în REI-II nr. 192** din 10.01.2026 a IP Cahul cu Decizia din 14.01.2026, pe 8 file (*f.d. 57-65*)

Apreciind prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorului făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Oprea Andrei, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor *laturii subiective și asupra obiectului juridic* a infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Oprea Andrei a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Oprea Andrei, exteriorizată în acțiunea de oferirea și darea angajatului de poliție a Inspectoratului de Poliție Cahul, Dornea Dumutru, mijloace financiare ce nu i se cuvine și anume – Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul ED0835032157 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul SA2412244706 anul emisiei 2017 și Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul VC2859138324 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul UF6076075363 anul emisiei 2017, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul WA3509659162 a.n. 2019, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul S12503766652 a.n. 2002, deși a fost atenționat în cadrul documentării contravenției ca darea de mită unei persoane publice este fapta prejudiciabilă, prin întinderea punerea în buzunar a bancnotelor și prin lăsarea bancnotelor în automobilul de serviciu a colaboratorilor poliției, cu scopul de a nu fi documentat și lăsat în pace, conform declarațiilor menționate supra.

**Oferirea**, în sensul art.325 alin. (3) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (3) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Darea, în sensul art.325 alin.(3) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

În speță, din declarațiile martorului Dornea Dumitru și Gîscă Mădălina, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferii și dați au fost pentru a-i determina să nu documenteze, să fie lăsat în pace.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una *formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimonial – pentru a-i determina pe colaboratorii Inspectoratului de Poliție Cahul să nu-l documenteze. Oprea Andrei era conștient că remunerația ilicită oferită și dată nu i se cuvine persoanei publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul făptuitorului.

Oprea Andrei este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 53 ani, corespunzător, aceasta întrunește criteriile *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Oprea Andrei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, aceasta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Oprea Andrei la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Oprea Andrei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

### **Stabilirea și individualizarea pedepsei.**

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (3) Cod penal, se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la

10 000 la 14 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, astfel, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că acesta este căsătorit, nu are persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, antecedentul penal stins (*f.d 71*), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d 78-80*), la locul de trai se caracterizează negativ (*f.d. 68*).

În calitate de circumstanță *atenuantă*, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe *aggravante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Oprea Andrei, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2 700 (două mii șapte sute de unități convenționale, echivalentul sumei de 135 000 (o sută treizeci și cinci mii lei) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate față de cet. Oprea Andrei, a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (un) an. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; lit. b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele

lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Oprea Andrei, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Subsecvent, instanța notează că procurorul nu a solicitat aplicarea vreunei măsuri preventive, până la intrarea în vigoare a sentinței.

În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că pretenții de ordin civil și pagube materiale în speță nu au fost înregistrate/invocate, cheltuieli judiciare la fel nu sunt.

#### **Cu referire la corpul delict:**

Conform art. 162 alin. (1) Cod procedură penală, „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive*”.

Instanța de judecată atestă faptul că la prezenta cauză conform ordonanței de recunoaștere drept corp delict din 12 martie 2026, au fost recunoscute ca corpuri delictive: **pachetul nr. 1**, în care se află: - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul ED0835032157 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul SA2412244706 anul emisiei 2017, bancnote ridicate la 10.01.2026 de către organul de urmărire penală de la angajatul IP Cahul Dornea Dumitru.

**-pachetul nr. 2**, în care se află: -Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul VC2859138324 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul UF6076075363 anul emisiei 2017, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul WA3509659162 a.n. 2019, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul S12503766652 a.n. 2002, ridicate la 10.01.2026 de către organul de urmărire penală a IP Cahul în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8032.

**-pachetul nr. 3**, în care se află un suport electronic de tip – un DVD-R care conține șase înregistrări audio-video din 10.01.2026, cu discuțiile purtate între cet. Oprea Andrei a.n. \*\*\*\*\* cu angajatul IP Cahul, Dornea Dumitru și angajata IP Cahul Gîscă Mădălina, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model Samsung A50, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip DVD-R și prezentat organului de urmărire penală.**(f.d. 49-50).**

***De menționat că în baza ordonanței de transmitere a corpurilor delictive din 16 martie 2026, acestea au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.(f.d. 52-53).***

Conform art. 106 alin. (1), (2) lit. a) cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

O concluzie similară se conține și în practica judiciară care statuează că, în cazul bunurilor oferite pentru a determina săvârșirea infracțiunii de dare de mită, confiscarea are loc chiar dacă cel instigat a denunțat oferta ce i s-a făcut. Nu are importanță la confiscare dacă darea bunurilor cu caracter nelegitim a avut loc din inițiativa celui care a dat bunurile sau la solicitarea celui care a luat bunurile, însă nu pot fi confiscate bunurile care au fost extorcate.

Astfel, în contextul celor relatate, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, cu trecerea în proprietatea statului a corpului delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 12 martie 2026, și care se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu prevederilor art. 80 alin.(1) din Codul penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509<sup>1</sup> și 437 alin. (1) pct. 1<sup>2</sup>) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Oprea Andrei și procuror.

Se recunoaște vinovat **Oprea Andrei** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2 700 (două mii șapte sute de unități convenționale, echivalentul sumei de 135 000 (o sută treizeci și cinci mii lei) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate față de cet. **Oprea Andrei**, a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (un) an. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; lit. b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict:

***pachetul nr. 1***, în care se află: - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul ED0835032157 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul SA2412244706 anul emisiei 2017.

***-pachetul nr. 2***, în care se află: -Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro cu seria și numărul VC2859138324 a.n. 2017 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria și numărul UF6076075363 anul emisiei 2017, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul WA3509659162 a.n. 2019, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul S12503766652 a.n. 2002 - ***urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului.***

***-pachetul nr. 3, în care se află un suport electronic de tip – un DVD-R care conține șase înregistrări audio-video din 10.01.2026, cu discuțiile purtate între cet. Oprea Andrei a.n. \*\*\*\*\* cu angajatul IP Cahul, Dornea Dumitru și angajata IP Cahul Gîscă Mădălina, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model Samsung A50, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip DVD-R și prezentat organului de urmărire penală.(f.d. 49-50) - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.***

Sentița este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Natalia Pasat**