Dosarul nr.5r-5308/2025;
4-24042775-12-5r-26082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator Burbulea Ion
În lipsa:
petiționarului **********

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC 01 Nr. 000 053 din 03.01.2024, încheiat în privința cet. ********** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliul *****, în temeiul art. 48^3 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La data de 03 ianuarie 2024, agentul constatator Postica Pavel, vicepreședinte al Comisiei Electorale Centrale, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC 01 Nr. 000 053 în privința cet. ********** în temeiul art.48^3 alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: numitul la 05.02.2023, contrar prevederilor art. 57 alin. 4 subpct.1) lit. e) Cod Electoral nr, 325/2022, care stipulează că persoanele fizice pot face donații în numerar în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv, a efectuat o donație în numerar în mărime de 20000,00 lei în favoare candidatei Guțul Evghenia desemnată de partidul "Șor" la funcția de Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia. În acest fel a depășit plafonul donațiilor în numerar cu 8300 lei.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. **********, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul sumei de 1500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 23 ianuarie 2024, contravenientul ********** a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deopotrivă încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Sergiu Stratan din 05 martie 2024, s-a restituit contestația lui ********** pe motivul acesta nu a făcut dovada de plată a taxei de timbru, care contrar încheierii din 05 februarie 2024 a prezentat copia ordinului de încasare a numerarului din 19 ianuarie 2024.

La 10 aprilie 2024 Comisia Electorală Centrală a înregistrat cererea cet. ********** prin care ultimul solicită expedierea repetată a contestației depusă de către el la data de 23 ianuarie 2023. Totodată a menționată că taxa de timbru a fost achitată la contul IBAN corect, afișat pe portalul instanței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024 s-a admis contestația lui ********** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC 01 Nr. 000 053 din 03 ianuarie 2024 fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional inițiat în temeiul art. 48^3 Cod contravențional în privința cet. **********.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 30 aprilie 2025 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 iunie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În contestația formulată susține ********** că nu a putut fi prezent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în condițiile în care acesta a fost încheiat în lipsa sa, i-a fost lezat dreptul la apărare.

Critică contravenientul ********** probatoriul administrat, considerând că la caz se impunea audierea membrilor Comisiei Electrale Centrale a UTA Găgăuzia, care nu au constatat careva încălcări la gestiunea financiară. De altfel, consideră că decizia Curții de Apel Comrat prin care au fost confirmate alegerile și validat mandatul de Guvernator al UTA Găgăuzia urma a fi administrată și la cazul său.

Referindu-se la fondul învinuirii sale, **********, a indicat că norma materială aplicată la caz, nu era în vigoare la data comiterii faptei prin prisma art. 244 alin. (1) Cod electoral nr. 325/2022 care prevede că prezentul cod intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2023, cu excepția prevederilor referitoare la alegerile regionale, care vor intra în vigoare la 1 ianuarie 2024.

Petiționarul **********, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

În plus, la aspectele legate de citarea și informarea părților, instanța reține ca fiind relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în cauza

Ponomariov împotriva Ucrainei, a subliniat că revine părților obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de evoluția procesului despre care au cunoștință.

În speță, procesul-verbal privind contravenția a fost contestat anume de către **********, acestuia din urmă revenindu-i obligația de a se interesa de cursul examinării contestației sale.

În condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa participanului sus-numit.

Argumentele participanților la proces:

La examinarea cauzei agentul constatator, Postica Pavel, a fost înlocuit cu agentul constatator Burbulea Ion.

În cadrul ședinței de judecată ultimul a insistat în prim plan pe nerespectarea termenului de depunere a contestației. În argumentarea poziției respective acesta a declarant că ********** a depus contestația la data de 23 ianuarie 2024, cauza fiind trimisă în instanță conform competenței. La 5 martie 2024, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani dosar (nr. 5r-413/2024), s-a dispus restituirea contestației din motivul neîndeplinirii cerinței legale de achitare a taxei de timbru, prezentând repetat copia ordinului de încasare a numerarului în contul Trezoreriei de stat din 19.01.2024. Totodată, i s-a explicat că restituirea contestației nu exclude posibilitatea acestuia de a depune repetat contestația în condițiile și modul prevăzut de art. 448 Cod Contravențional. Însă contravenientul contrar prevederilor art.448 Cod contravențional a depus o cerere de remitere a contestației din 23 ianuarie 2024 în instanța de judecată, fără a înainta o nouă contestație. În atare condiții consideră agentul constatator că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Aprecierea instanței:

*Examinând argumentele relatate în contestaţie,studiind conţinutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speţei, instanţa apreciază necesar să înceteze procesul contravenţional pornit în privinţa lui **********, reieşind din următoarele considerente:*

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1alin.(8).

La fel, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar, așa cum cum la materialele cauzei lipsește avizul de recepție a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a încheierii de restituire a contestației.

Așadar, la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu privire la competența teritorială și jurisdicțională.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1^1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Din analiza materialelor cauzei contravenționale rezultă că decizia de sancționare a lui ********** pentru fapta prevăzute la art. 48^3alin. (1) din Codul Contravențional, a fost emisă agentul constatator Postica Pavel, vicepreședinte al Comisiei Electorale Centrale, autoritate cu adresa juridică mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri 119. În consecință, competența examinării prezentei contestații revine Judecătoriei Chișinău.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit procesului-verbal seria CEC 01 Nr. 000 053 încheiat la data de 03 ianuarie 2024 de agentul constatator Postica Pavel în privința cet. ********** în temeiul art.48^3 alin.(1) Cod contravențional, ultimului i-a fost înncriminată comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: la 05.02.2023, contrar prevederilor art. 57 alin. 4 subpct.1) lit. e) Cod Electoral nr, 325/2022, care stipulează că persoanele fizice pot face donații în numerar în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv, a efectuat o donație în numerar în mărime de 20000,00 lei în favoare candidatei Guțul Evghenia desemnată de partidul "Șor" la funcția de Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia. În acest fel a depășit plafonul donațiilor în numerar cu 8300 lei.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. **********, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul sumei de 1500 lei.

La baza procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, agentul constatator a reținut ca fiind pertinente, utile și concludente următoarele mijloace materiale de probă: raportul privind înregistrarea contravenției din 13 mai 2023, process-verbal de autosesizare din 13 mai 2023, procesul-verbal din 23 iunie 2023 de ridicare de la sediul CEC al UTA Găgăuzia, a copiile rapoartelor financiare privind gestiunea financiară a concurentului electoral Guțul Evghenia, raportul privind veniturile și cheltuielile în campania electorală a concurentului electoral Evghenia Guțul, lista donațiilor sub formă de bunuri, obiecte, lucrări sau servicii în perioada electorală, hotărârea Comisiei Electorală Centrală a Găgăuziei privind modificarea regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale, regulamentul privind finanțarea campaniei electorale.

Astfel, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la

contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De caz, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC 01 Nr. 000 053 din 03.01.2024, prin prisma rigorilor de formă și conținut prescrise de art. 443 Cod contravențional, instanța nu identifică careva temeiuri de nulitate relativă sau absolută a acestuia.

În continuare, în contextul analizei fondului acuzațiilor reținute în sarcina lui **********, instanța subliniază că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu conținutul probelor administrate la materialele dosarului.

La polul opus, solicitarea inițial adresată de petent privind încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției, nu este susținută prin niciun mijloc de probă și nici de careva inadvertențe în conținutul probatoriului administrat la caz de către agentul constatator.

Astfel, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că fapta constatată prin procesul –verbal de contravenție seria CEC 01 Nr. 000 053 din 03.01.2024, este confirmată pe deplin.

Totodată se atestă că probele prezentate nu au fost contestate de făptuitor, iar alte dovezi ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanței nu au fost administrate.

De asemenea, instanța nu va reține ca fiind verosimile afirmațiile petiționarului referitoare la nerespectarea procedurii legale de citare la examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, întrucât la dosar se află avizul de recepție a citației expediate pe adresa făptuitorului, prin care acesta era înștiințat să se prezinte la 31 iulie 2023, ora 10:30, la sediul Comisiei Electorale Centrale, aviz semnat la 18.07.2023. În consecință, aceste susțineri sunt contrazise de înscrisurile existente la dosar.

Cu titlu de concluzie, instanța apreciază necesar să respingă contestația formulată de către petiționarul administratorul **********, ca fiind neîntemeiată.

Totodată instanța reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod Contravențional (în redacția actuală), Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), Art. III – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: (…) 2. Articolul 30: la alineatul (2), cuvintele „un an” se substituie cu textul „18 luni”.

Contravenția reținută în sarcina lui ********** prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC 01 Nr. 000 053 din 03.01.2024, a avut loc la data de 05.02.2023.

Același text de Lege nr. 136 din 06.06.2024, la art. IV stabilește că, (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) ***În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi***.

Astfel, potrivit stipulațiunilor alin. (5) și (9) al art.30 Cod Contravențional *(în redacția în vigoare la momentul comiterii contravenției),* termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 448 alin. (5) Cod Contravențional, contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea

sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Analizând normele legale sus-descrise instanța relevă că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este definitivă, or poate fi contestată în instanța de judecată potrivit alin. (1) art. 448 Cod Contravențional, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod Contravențional, iar contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale, astfel decizia agentului constatator devine definitivă și va putea fi pusă în executare doar după expirarea termenului de contestare sus-menționat sau la data cînd va deveni definitivă hotărîrea instanței de judecată de menținere a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, dat fiind faptul că contravenția reținută în sarcina lui ********** a avut loc la data de *05 februarie 2023*, până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la consumarea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui **********.

Mai mult ca atât, ținând cont de faptul că prin prisma practicii CtEDO, contravenția este o faptă ilicită și poartă un caracter penal dar cu un grad de pericol social mai puțin periculos decât o infracțiune, instanța reține că și termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională nu poate depăși termenul de prescripție de atragere la răspundere penală prin prisma diferenței gradelor de pericol social al faptelor.

Din considerentele enunțate şi având în vedere faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat nu au fost stabilite careva încălcări în cadrul examinării cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată de către petiționarul ********** ca neîntemeiată, totodată ținând cont de faptul că de la data constatării faptei contravenționale a trecut mai mult de 1 an de zile, instanța va înceta procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 457-458, 460-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de petiționarul **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC 01 Nr. 000 053 din 03 ianuarie 2024 , încheiat în privința lui ********** în temeiul art. 48^3 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată,- *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **********, în baza procesul-verbal cu privire la contravenţie seria CEC 01 Nr. 000 053 din 03 ianuarie 2024, pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 48^3 alin. (1) Cod contravenționa,- *în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Roman MAZUREŢ