

Dosarul nr. 1-827/2014
1-22063849-12-1-060520222

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

23 aprilie 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
Judecătorii

- Angela Catană
Constantin Roşca
***** Păun

Grefieri
Batog,

- Doina Vieru, Cristina Cruceanu, Cristina

***** Melnic, Ana Calinici, Ana Grosu,
Nicolae Leuca

Cu participarea:

Procurorilor

- ***** Moroşanu, Elena Cazacov,
***** Iapără

Avocaţilor

- Iurie Mărgineanu, Chirica Iurie,
Alexandru Ciobanu-Niţuleac, Canţer Oleg,
Daguţa Liuba, Culeac-Reul Natalia,
Harghel Andrei, Sofia Aramă, Dumitru Cucu,
Rad***** Bordian, Alexandru Pavalatii
- Stogu ***** şi Popuşoi *****

Inculpaţilor

În lipsa:

Inculpatului

- Coca ***** (anunţat în căutare)

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Coca *****, născut la ***** , în r-l Sîngerei, sat. ***** , domiciliat temporar în ***** , ***** , cetăţean al Republicii Moldova, divorţat, la întreţinere un copil minor, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP ***** ,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit. a), b), art.art.44, 326 alin.(3) lit. b), art.art.44, 325 alin.(3) lit. b), art.art.44, 325 alin.(3) lit. b), art.art.44, 325 alin.(3) lit. b), art.art.44, 325 alin.(3) lit. b) din Codul penal şi învinuirea lui

Stogu *****, născut la ***** , în r-l ***** sat. ***** , domiciliat în ***** , ***** , cetăţean al Republicii Moldova, divorţat, supus militar, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP***** ,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a),b), art.art.44, 326 alin.(3) lit.b), art.art.44, 325 alin.(3) lit.b), art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal RM şi învinuirea lui

Popușoi *****, născut la *****, în r-l Cimișlia, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 4 copii minori, supus militar, angajat în calitate de șef al Direcției antifraudă fiscală al Inspectoratului Principal Fiscal de Stat, fără antecedente penale, *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) și art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM,

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați și considerată ca fiind dovedită:

1. **Coca ******* (**episodul 1**), urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Stogu ***** și Popușoi *****, ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control.
2. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către cet.Coca ***** și Stogu ***** sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecț****ism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său.
3. În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avându-l și abilitățile personale, exprimate prin „arta convingerii”, adoptând un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea sumelor de bani solicitate pe coli de hârtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet.Popușoi ***** *****, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză.
4. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză.
5. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracț****ală lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naț****ale exprimate prin diminuarea imaginii, atât la nivel naț****al, cât și cel internaț****al a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punând în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora.

6. Astfel, întru realizarea scopului infracțional bine determinat, cet.Coca *****, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu *****, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, sfidând orice instinct de autoprotecție, au pretins de la cet.*****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a *****, S***** și *****, activitatea cărora este gest*****ată de către acesta.
7. Ultimul, acț*****ând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului revenit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „*protecția din partea organului fiscal de stat*” asigurată și organizată de către aceștia.
8. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca *****, s-a întâlnit cu cet. ***** în incinta hotelului „*****”, amplasat în mun.Chișinău, str.Mitropolit Varlaam 77, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „*procentului*” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menț*****ate, care urmează a fi achitată.
9. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „Mercedes Benz *****, utilizat de către cet.Coca *****.
10. La indicația cet.Coca *****, cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menț*****ate, pentru luna noiembrie 2013.
11. Ulterior, cet.Coca ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu *****, au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menț*****ate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei).
12. Ca urmare, la ***** de către cet.Stogu *****, în incinta localului „Cherry”, amplasat în mun.Chișinău bd.Dimitrie Cantemir, 3/2 au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).
13. **Tot el, Coca ***** (episodul 2)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu ***** și cet.Popușoi *****, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, *****și *****, activitatea cărora este gest*****ată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
14. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Coca *****, cet.Stogu ***** și cet.Popușoi *****, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ra*****ul Drochia, unde în urma monitorizării

- funcț***ării posturilor fiscale mobile instituite la *****, ****și *****, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
15. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi ***** cu cet.Coca *****, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe or.Drochia, acestea din urmă l-a informat pe cet.*****despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.
 16. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi *****) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici *****, ****și *****, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
 17. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și SRL „****”, prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
 18. La aceeași dată, cet.Coca ***** în cadrul discuției purtate cu cet.*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.
 19. În urma discuției purtate, cet.Popușoi ***** a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.
 20. **Tot el, Coca ***** ***** (episodul 3)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecț****ism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.
 21. Astfel, cet.Coca *****, făcînd presupuneri asupra existenței unei posibile pârghii de influență a lui *****asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Naț****al Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.
 22. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Coca ***** și Stogu *****, în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Naț****al Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.
 23. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecț****ism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați

- la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.
24. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „Pivnushka- A95”, amplasată în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul 20, cet.Coca ***** i-a transmis lui *****o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumerău: ***** , manifestându-și totodată un curaj infracț*****al deosebit exprimat prin declarațiile: „...*schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...*”; „*noi trebu să lucrăm când e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strângem rublă...*”.
25. **Tot el, Coca ***** (episodul 4)**, în urma înțelegerii prelabile cu cet.Stogu ***** , în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții ***** , achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menț*****ate în vederea organizării bune desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Naț*****al Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.
26. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet.Coca ***** , prin intermediul complicelui său Stogu ***** a primit de la reprezentanții ***** mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și bune desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.
27. **Tot el, Coca ***** (episodul 5)**, în urma înțelegerii prelabile cu cet.Stogu ***** , în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai ***** , urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menț*****ate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****de a săvârși infracțiunea de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.
28. În acest context, cet.Coca ***** , făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui *****asupra activității organelor de drept și anume Centrului Naț*****al Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor ***** și încetarea cauzei penale pornite.
29. **Stogu ***** (episodul 1)**, urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Coca ***** ***** și Popușoi ***** , ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control.

30. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către Stogu ***** și Coca ***** sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său.
31. În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca avînd un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avîndu-l și abilitățile personale, exprimate prin „*arta convingerii*”, adoptînd un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea sumelor de bani solicitate pe coli de hîrtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet. Popușoi ***** *****, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză.
32. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză.
33. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezînd foarte grav și interesele publice cît și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii, atît la nivel național, cît și cel internațional a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punînd în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora.
34. Astfel, întru realizarea scopului infracțional bine determinat, cet. Stogu *****, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Coca ***** *****, constituind un grup criminal organizat, susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, sfidînd orice instinct de autoprotecție, au pretins de la cet. *****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a *****, S***** și *****, activitatea cărora este gestivată de către acesta.
35. Ultimul, acționînd sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „*protecția din partea organului fiscal de stat*” asigurată și organizată de către aceștia.
36. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet. Coca ***** *****, s-a întîlnit cu cet. ***** în incinta hotelului „*****”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „*procentului*” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată.
37. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „Mercedes Benz *****”, utilizat de către cet. Coca *****.

38. La indicația cet.Coca *****, cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013.
39. Ulterior, cet.Stogu ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Coca ***** *****, au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93 lei).
40. Ca urmare, la ***** de către cet.Stogu *****, în incinta localului „Cherry”, amplasat în mun.Chișinău bd.Dimitrie Cantemir, 3/2 au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).
41. **Tot el, Stogu ***** (episodul 2)**, în urma înțelegerii prelabile cu cet.Coca ***** ***** și cet.Popușoi *****, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, *****și *****, activitatea cărora este gest*****ată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
42. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Stogu ***** *****, cet.Coca ***** și cet.Popușoi *****, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ra*****ul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile înstitute la *****, *****și *****, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
43. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi ***** cu cet.Coca ***** *****, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe or.Drochia, acestea din urmă l-a informat pe cet.***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale înstitute.
44. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi *****) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici *****, ***** și *****, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
45. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și SRL „*****”, prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
46. La aceeași dată, cet.Coca ***** în cadrul discuției purtate cu cet.***** *****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară fi li-o iscălit pe atale la electronice”.

47. În urma discuției purtate, cet.Popușoi ***** a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „*eu luni ți-am hotărît*”, „*...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs*”.
48. **Tot el, Stogu ***** (episodul 3)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca *****
*****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecț*****ism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.
49. Astfel, cet.Stogu *****
*****, făcînd presupuneri asupra existenței unei posibile pârghii de influență a lui *****asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Naț*****al Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.
50. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Stogu ***** și Coca *****
*****, în vederea creării așa-numitului „ghişeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Naț*****al Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.
51. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecț*****ism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.
52. Astfel, la 28.01.2014, aflîndu-se în incinta localului „Pivnushka- A95”, amplasată în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul 20, cet.Coca ***** i-a transmis lui *****o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumărau: *****
*****, manifestându-și totodată un curaj infracț*****al deosebit exprimat prin declarațiile: „*...schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...*”; „*noi trebu să lucrăm cînd e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strîngem rublă...*”.
53. **Tot el, Stogu ***** (episodul 4)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca *****
*****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții *****
*****, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menț*****ate în vederea organizării bunei desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Naț*****al Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin

- neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.
54. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet. Stogu ***** a primit de la reprezentanții ***** mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, pe care i-a transmis complicelui său Coca *****, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și buneii desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.
55. **Tot el, Stogu ***** (episodul 5)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca ***** *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștința de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai *****, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menț*****ate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin intermediul complicelui său Coca ***** ***** la determinat pe ***** de a săvârși infracțiunea de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.
56. În acest context, cet.Coca ***** prin înțelegere prealabilă cu Stogu *****, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgחii de influență a lui ***** asupra activității organelor de drept și anume Centrului Naț*****al Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor ***** și încetarea cauzei penale pornite.
57. **Popușoi ***** *******, activând în funcția de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind persoană publică în conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de conduită a inspectorului fiscal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la alte persoane inclusiv cele cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu cet.Coca ***** și cet.Stogu ***** a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii.
58. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit – unice sau multiple, după caz – în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici le-au fost pretinse, diverse sume de

bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat organizat prin intermediul său cu participarea complicilor acestuia.

59. În acest cadru, faptele lui Popușoi ***** trebuie privite nu doar ca avînd un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul implicării sale prin intermediul complicelui său, cet.Coca ***** la acțiuni de favorizare sau defavorizare (în dependență de indicațiile primite de la acesta) a activității agenților economici. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.
60. De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, avînd calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, avea obligația de serviciu să gestioneze acțiunile de planificare, inițiere, desfășurare și/sau monitorizare a controalelor fiscale speciale, bazate pe cercetări și alte acțiuni ce se impun în vederea depistării și contracarării cazurilor de evaziune fiscală, totodată fiind obligat de a monitoriza controalele fiscale efectuate de IFS teritoriale la indicația IFPS, la fel fiind abilitat cu dreptul de a decide asupra înaintării conducerii IFPS a propunerilor privind efectuarea controalelor fiscale, agenții economici ce urmează a fi supuși controalelor fiscale.
61. Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, de către cet.Coca ***** și cet.Stogu ***** de la agenți economici, prin intermediul lui Popușoi ***** se organiza instituirea posturilor fiscale mobile, prelungirea termenului acestora, modificarea acestora după caz în electronice, precum și efectuarea controalelor fiscale frecvente sau formale, fapt ce rezulta din disponibilitatea agentului economic spre o „conlucrare” cu aceștia.
62. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajatul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, relevat de faptul că, practic, instituția respectivă își creează imaginea unei instituții destinate spre racolarea agenților economici în vederea achitării lunare a sumelor de bani pentru asigurarea din partea acestora a bunei desfășurări a activității practicate.
63. Totodată acesta manifestînd un curaj infracțional deosebit, își confirma acțiunile sale prin expresiile vulgare folosite în privința agenților economici: „*tupa încă-i la patsos, cătăm...*”.
64. De asemenea urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată, ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat relevînd, în mod indubitabil, faptul că, agenților economici activitatea cărora era impusă potrivit schemei infracționale create, li se pretindeau sume impunătoare de bani în vederea asigurării protecției din partea instituției respective, exprimată prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale sau efectuarea formală a acestora pe viitor, neinstituirea posturilor fiscale, precum și acordarea altor facilități în vederea bunei desfășurări a activității practicate de aceștia.

65. Astfel, se conturează un pericol social sporit al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control.
66. Consideră că lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.
67. Concomitent, cet. Popușoi ***** fiind investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.
68. Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală, din faptul că învinuitul și-a traficant atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea funcției sale o sursă constantă de venituri ilicite.
69. Astfel prin ***** a șefului IFPS din 10.01.2014, a fost dispusă instituirea postului fiscal mobil la ***** și ***** , prin ordinul nr.2272 a șefului adjunct al IFPS, Iuri ***** din 14.11.2013, a fost dispusă instituirea postului fiscal la ***** , adresa juridică a căroră fiind înregistrată în or. Drochia, responsabili de activitatea posturilor fiscale mobile, fiind colaboratorii Inspectoratului Fiscal Teritorial.
70. Ulterior, cet. Coca ***** în urma înțelegerii prealabile cu cet. Stogu ***** și cet. Popușoi ***** , constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a pretins de la cet. ***** achitarea lunară a mijloacelor bănești exprimate printr-un (1%) din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor ***** , ***** și ***** , activitatea căroră este gest*****ată de către acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neinstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
71. Ultimul, acț*****ând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către acesta, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către acesta, care totodată a oferit garanții verbale despre organizarea anulării posturilor fiscale instituite.
72. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet. Coca ***** , cet. Stogu ***** și cet. Popușoi ***** , ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ra*****ul Drochia, unde în urma monitorizării funcț*****ării posturilor fiscale mobile instituite la ***** , ***** și ***** , a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
73. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet. Popușoi ***** cu cet. Coca ***** , despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe or. Drochia, acestea din urmă l-a informat pe cet. ***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.

74. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi *****) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici *****, *****, *****, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
75. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și SRL „*****”, prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
76. La aceeași dată, cet.Coca ***** în cadrul discuției purtate cu cet.*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.
77. În urma discuției purtate, cet.Popușoi ***** a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.
78. **Tot el, Popușoi *******, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, avînd intenție directă, acț*****înd contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind scopul obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:
79. Astfel, la 02.02.2014 cet.Popușoi ***** aflîndu-se în automobilul personal de modelul „Honda ***** pe str.***** mun.Chișinău, „conform precției formate” a primit personal de la cet.***** mijloacele bănești în sumă totală de 100 000 lei pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor gest*****ate de către acesta și anume: *****, *****și *****, precum și pentru eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale.
80. La ***** , în cadrul percheziției efectuate, în biroul de serviciu a cet.Popușoi ***** , situat în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat mun.Chișinău amplasat mun.Chișinău str.***** , în geanta personală a acestuia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 80 000 lei, din suma totală de 100 000 lei, bani care au fost primiți la 02.02.2014 de la cet.*****.

II. Procedura examinării cauzei:

81. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, completul de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpaților.

82. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată pe marginea învinuirilor aduse **inculpatul Stogu *******, a declarat completului de judecată că, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 și art. 326 din Codul Penal, susținând că niciodată nimănui nu i-a dat mită și niciodată nu a încuviințat pe cineva în acest sens. A fost atras în acest dosar deoarece era prieten cu Coca ***** care era la momentul dat Președintele Asociației Transportatoare. Cu ultimul a făcut cunoștință în anul 2011, acesta răspundea de salariile acordate angajaților, iar el răspundea de devamarea mașinilor cu fructe și legume pentru

Federația Rusia. De către Coca ***** a fost trimis în or. Moscova din F. Rusă pentru o perioadă de 4 luni pentru a se ocupa de devamarea. În acea perioadă, își căuta un alt loc de muncă, dorea ceva la stat, fiindcă se eliberaseră din funcția care o deținea la Penitenciarul de la Rusca. Dorea să se angajeze la Serviciul Fiscal de Stat dar nu s-a primit, între timp Coca ***** l-a găsit și l-a rugat să plece la Moscova. Astfel s-a creat legătura cu ***** Coca, iar cu Popușoi ***** a făcut cunoștință în timpul ședințelor de judecată. Relatând, că drept de decizie nu avea, deoarece nu era angajat oficial, nu a dus nici o discuție cu ***** Coca, despre cum să i-a careva mijloace bănești de la agenții economici sau procente, pentru a nu avea controale fiscale. Persoana cu numele ***** îi este cunoscut, acesta se întâlnea des cu ***** Coca și el a avut câteva tangențe cu dânsul. El se ocupa cu Arcadie Topală cu lichefierea banilor. Se cunoșteau de mai mult timp, au lucrat împreună la Serviciul Fiscal de Stat și CNA, avea legături multe și informații. Cu ***** nu a dus discuții de serviciu, dar a discutat fiindcă se certa des cu ***** Coca și cu Arcadie Topală de la salariu. Personal nu a cunoscut de controalele fiscale la companiile citite, nu a participat la nici-o discuție de felul dat. Pe ***** nu îl cunoaște și nici idee nu are cine este, citiseră în ziar că era președinte în r. Drochia afiliat unui partid, dar nu l-a văzut niciodată. În anul 2014 nu a fost niciodată la sediul Serviciului Fiscal din or. Drochia. A relatat, că din înregistrările prezentate de partea acuzării nu recunoaște nimic. A relatat, că în cadrul perchezițiilor au fost ridicate 20.000 de dolari care nu au tangență cu nimic, banii aceștia sunt o datorie a lui ***** către ***** Coca. Anterior, ***** Coca i-a împrumutat lui Munteanu 19.300 de dolari, știa de datoria data de la ambii. Când a fost reținut el venise să se vadă cu ***** să bea un ceai, fiindcă era ziua de naștere a fiicei lui. ***** a scos 20 000 de dolari, nu 19.300 și l-a rugat să-i transmită lui ***** Coca, respectiv a luat acești bani. A explicat atunci, când a fost reținut, că acești bani nu-i aparțin, este o datorie a lui ***** către Coca ***** . Nu cunoaște dacă ***** a susținut această idee, dar a asistat la audierea acestuia în instanța de judecată și a avut multe întrebări față de acesta. Invocând că pe Popușoi ***** îl cunoaște din auzite de la Inspectorat. Suplimentar la întrebările procurorului inculpatul Stogu ***** a comunicat că, a primit acei 20 000 de dolari în cafeneaua „Cerry” și a fost reținut acolo. Cu ***** nu a discutat despre careva procente, fiindcă nu era omul care lua decizii, el lucra cu Arcadie Topală. Personal, la fel nu era persoana care lua decizii, lucra la fructe și legume și poate se întâlnea cu cineva, care dorea să vorbească cu ***** Coca, fiindcă ultimul nu răspundea la apeluri și mesaje. Despre compania lui ***** „Eco Farm” nu cunoaște nimic. Personal cunoștea careva persoane din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, deoarece a lucrat acolo timp de 12 ani.

83. La fel, fiind audiat în ședința de judecată pe marginea învinuirilor aduse **inculpatul Popușoi *******, a declarat completului de judecată că, pe Stogu ***** îl cunoaște din instanța de judecată, îl cunoaște ca persoană care a lucrat în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, până el a se angaja. Pe Coca ***** l-a văzut în cadrul Serviciului Fiscal când participa la ședințe cu agenții economici. Ultimul era Președintele Asociației Exportatorilor de Mere în F. Rusă. La astfel de ședințe participa și Valeriu Streleț care era deputat în Parlamentul R. Moldova, el reprezenta toți agenții economici, care aduc îngrășăminte naturale prin import. La ședințe participau și reprezentanții agenților economici care importau silitră și chimicale pentru agricultură, mai participa și defunctul Dumitru Vicol reprezentantul Asociației importatorilor de nuci. După cum a menț*****at cu ***** Coca careva tangențe nu a avut și personal nu-l cunoștea. Pe acesta îl vedea doar când participa

la ședințe în cadrul Serviciului Fiscal alături de alți circa 20 de angajați. Susținând că învinuirea adusă nu o recunoaște și o califică ca o înscenare și provocare din partea organelor de drept. La data de 03 februarie a fost reținut fiind învinuit de spălare de bani. Ulterior, peste 72 de ore a fost învinuit de corupere pasivă, tot atunci, a apărut și *****. Califică acțiunile organului de urmărire penală ca o provocare din partea acestora dat fiind faptul că s-au comportat cu el foarte abuziv. La urmărirea penală nu a făcut declarații deoarece cu el se discuta agresiv. Toți ofițerii care i-au instrumentat cauza penală nu mai activează. La fel, și ofițerii din cadrul misiuni speciale a Centrului Național Anticorupție, au fost retrogradați, dați afară sau deschise cauze penale, în acest sens făcând referire la Botnari Ilie șeful direcției, Țugui *****, Dobîndă *****, Jaman Constantin, C*****, Moroșan *****, toți au plecat cu dosar penal. Invocând că, *****, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu a avut careva tangență cu acesta și niciodată nu i-a organizat careva favoruri în cadrul Serviciului Fiscal. Totodată, dorind să prezinte instanței de judecată o recipisă prin care se confirmă un împrumut pe care *****la avut față de el încă din anul 2013. Evidențind faptul că pe *****îl cunoaște din anii studențimii. Susținând că îi este incriminat faptul că a solicitat de la *****suma de 100 000 lei pentru favorizarea companiei pe care acesta o conduce însă în cadrul ședinței de judecată ultimul a infirmat acest fapt. Suma indicată în învinuire precum că ar fi primit-o de la *****de fapt este o datorie a acestuia încă din anul 2013. La întrebările procurorului inculpatul a comunicat că la întâlnirea din 02.02.2014 de la localul „Popasul Dacilor” a participat el, *****și ***** Ultimul a fost prezent la discuția care a avut-o cu *****. Invocând că în competența sa nu era localizarea posturilor fiscale, aceasta fiind o atribuție a șefului Serviciului Fiscal. În atribuția sa intră doar examinarea solicitărilor parvenite de la IFS teritorial și pregătirea Notei corespunzătoare. La întâlnirea pe care a avut-o cu *****s-a discutat doar despre datoria acestuia. La urmărirea penală i-a fost propus să facă declarații compromițătoare în privința altor angajați ai Serviciului Fiscal. Cu un an mai devreme a fost reținut un alt șef al Serviciului Fiscal de Stat și anume Nicolae Vicol. Era o perioadă destul de stresantă. Din câte cunoaște *****se ocupa cu afaceri în domeniul agriculturii și mai avea un restaurant în or. Drochia. Personal către el *****nu s-a adresat cu solicitarea de modifica a posturilor fiscale în schimbul unei sume de bani. În perioada respectivă a fost în deplasare de serviciu în or. Drochia. Cunoștea ce întreprinderi avea *****și la fel cunoștea că în privința acestora au fost instituite posturi fiscale. Modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, presupune o modalitate de monitorizare mai efektivă. Postul fiscal mobil este un post fiscal staț*****ar unde stă inspectorul la ușa întreprinderii toată ziua și seara sigilează, postul mobil monitorizează procurările, livrările, postul fiscal electronic monitorizează întreprinderile cu IT care prestează servicii peste hotarele Republicii Moldova, monitorizând intrările și ieșirile din conturi. Nu cunoaște dacă după reținerea sa au fost modificate posturile la întreprinderea condusă de *****. Direcția pe care o conducea nu a întocmit careva Note informative în privința companiilor condu-se de *****. La întâlnirile pe care li-a avut cu *****niciodată nu a discutat cu acesta despre careva controale fiscale efectuate la companiile acestuia. Toate discuțiile se rezumau la spețe generale. Recipisele la care face referire nu au fost prezentate la urmărirea penală deoarece mult timp s-a aflat în arest și nu a avut cui să-i prezinte. Suma de 100 000 lei pe care i-a împrumutat-o lui *****o are din economiile făcute pe parcursul anilor. O parte din banii restituiți de

către *****au fost depistați în gentuța sa în momentul în care i-au făcut percheziție. Pe faptul intimidărilor avute din partea angajaților organelor de drept careva plângeri nu a depus. La întrebările avocatului inculpatul suplimentar a comunicat că pe Stogu ***** îl cunoaște din ședințele de judecată și careva tangențe comune nu au avut. Cunoaște că acesta a fost angajat a Serviciului Fiscal. Acesta niciodată nu s-a adresat cu careva întrebări. Despre învinuirea adulă lui Stogu ***** și Coca ***** a aflat din presă. Consideră că a fost o victimă a reglărilor din acea perioadă între Partidul Liberal Democrat din Moldova și Partidul Democrat. În acea perioadă în mass media se ducea o campanie de denigrare a Serviciului Fiscal. Susținând că personal nu cunoștea dacă în acea perioadă se efectua careva controale la companiile conduse de *****. În toată activitatea sa la Serviciul Fiscal de Stat nu a fost sancț*****at disciplinar. Când a fost în arest preventiv, au fost făcute presiuni în privința sa, în celulă venea procurorul, ofițerul de urmărire penală și cereau să semneze declarații false pe persoane cu funcții de conducere din cadrul Serviciului Fiscal. În arest s-a aflat aproximativ 6 luni. Consideră că a fost ținut în arest deoarece a refuzat să semneze declarații false în privința șefului IFS din acea perioadă, Prisăcari *****. Imediat cum a fost eliberat din arest a revenit la serviciu.

84. **În ședința de judecată inculpatul Coca ******* nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit **dosarul de căutare nr.2023480350**.
85. **În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului Coca ***** făcute la faza de urmărire penală, unde ultimul vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și în baza art. 66 din CPP a refuzat să facă careva declarații.**

Probele prezentate de partea acuzării:

86. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
- *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că, se cunoaște cu Stogu ***** de aproximativ 1.5 ani. Cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul prietenului său *****. În careva conflicte cu acesta nu se află. Persoana pe nume Coca ***** nu o cunoaște. Din luna octombrie a anului 2013 este fondator al ***** care a început să activeze în domeniul comerțului cu mărfuri de larg consum. În perioada respectivă de el s-a apropiat un cunoscut de a lui Stogu și i-a comunicat că dacă nu dorește să apară la întreprinderea sa careva probleme din partea Procuraturii sau CNA ar trebui să achite ceva unei persoane pe nume *****. La acel moment nu i-a comunicat unde activează această persoană. Persoana care s-a apropiat purta numele ***** și acesta i-a mai comunicat că îl reprezintă pe *****. De la domnul Stogu a auzit aceleași cuvinte despre faptul că pot să apară careva probleme. Personal persoana cu numele ***** nu o cunoaște. Inițial nu a fost de acord cu propunerea dată însă mai discutând despre problemele care pot apărea la întreprindere la care Stogu avea interes a fost de acord și i-a comunicat despre aceasta domnului Mihai. Mihai este persoana care i-a împrumutat bani pentru fondarea întreprinderii și acesta era cointerestat în activitatea companiei deoarece avea și el venit din aceasta. Personal nimănui nimic nu a transmis dar cunoaște că Mihai în luna decembrie a transmis suma de 80 000 lei din numele întreprinderii. După cum a mai menț*****at cu domnul Stogu i-a făcut cunoștință

pe data de 13 decembrie prietenul său Mihai la cafeneaua „Chato”. La cafeneaua „Chato” trebuia să se apropie și persoana pe nume *****, dar care până la urmă nu s-a mai apropiat. Referitor la careva procente nu s-a discutat. La momentul întâlnirii domnul Stogu nu a solicitat careva acte. Ulterior de către CNA au fost blocate conturile întreprinderii. În scurt timp a fost contactat telefonic de către Mihai și i s-a comunicat să nu retrăiască deoarece o să se rezolve toate întrebările. Pentru deblocarea conturilor a fost solicitată o sumă de bani pe care la acel moment nu o avea. La fel domnul ***** i-a comunicat lui Mihai că el va rezolva problema apărută. Din discuțiile avute cu Mihai acesta i-a comunicat că ***** posedă un automobil de model Mercedes *****. Nu ține minte dacă a primit careva informație de la CNA despre deblocarea conturilor. La moment acestea sunt deblocate. Nu ține minte dacă s-a discutat despre dările de seamă a *****. La întrebarea avocatului inculpatului Popușoi ***** - Dumitru Cucu, martorul a comunicat că este unicul fondator al *****. *****l la ajutat cu o parte din banii necesari pentru înființarea companiei la moment nu ține minte suma exactă care a fost oferită. *****l nu are atribuții la gest*****area și conducerea întreprinderii. Nu cunoaște careva informație despre ***** Nu cunoaște de ce conturile ***** au fost blocate de CNA. La fel nu cunoaște de ce a ajuns să fie audiat ca martor în cauza examinată. La moment cu domnul ***** se află în relații de prietenie și nu au în comun careva afaceri. Nu cunoaște de ce anume de el s-au apropiat și i-au cerut să achite careva sume bănești. De activitatea economică a întreprinderii se ocupă personal. Anterior în activitatea întreprinderii nu a avut careva controale fiscale. La întrebarea avocatului inculpatului Coca ***** – Liuba Dăguță, martorul a comunicat că ***** nu a avut nici o funcție la *****. Banii transmiși de către Mihai nu aparțineau întreprinderii și nu cunoaște de unde acesta i-a luat. Personal pe ***** nu-l cunoaște și nu înțelege de ce la urmărire penală a comunicat că îl cunoaștere. Dar a concretizat că la urmărire penală la descris pe ***** cum arată din spusele lui Mihai. Persoanelor indicate urma să le achite 5% din rulajul total al companiei și respectiv i se garanta o activate fără probleme. Careva persoane pe nume *****nu cunoaște.

- Declarațiile martorului Mogîldea *****iu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că nu-i cunoaște pe inculpații Stogu ***** și Popușoi ***** , însă îl cunoaște pe inculpatul Coca *****. Menț*****ând că este fondatorul S*****. De la fondarea acestor companii reprezintă interesele lor în baza procurilor eliberate de către administratorii săi. Comunicând că în anul 2013, aflându-se într-un local din ***** din apropierea hotelului „Leo Grand”, întâmplător s-a întâlnit cu Coca *****. Ulterior, tot în anul 2013 s-a mai întâlnit cu Coca ***** și au discutat despre vânzările întreprinderilor și despre controalele fiscale efectuate la acestea. La acea discuție ***** Coca i-a comunicat că o să vadă cu ce poate să-l ajute și ulterior o să-l contacteze. Peste câteva zile au fost sistate posturile fiscale. Nu cunoaște dacă ***** Coca a avut vri-o implicare în aceasta. La ziua de azi toate companiile activează și sunt verificate permanent și chiar dacă sunt depistate careva încălcări sunt foarte minore. În discuția care a avut-o cu Coca ***** de către acesta i-a fost comunicat că sunt careva persoane ce oferă o protecție în afaceri în schimbul unei remunerații. Careva persoane concrete nu au fost menț*****ate. Cu Coca ***** nu a avut niciodată careva tranzacții oficiale sau neoficiale. Își amintește despre existența unui așa numit „Ghișeu Unic” prin intermediul căreia se colectau bani de la agenții economici în schimbul oferirii unei protecții în afaceri din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că activează în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia din anul 2003. Pe Popușoi ***** îl cunoaște ca fiind șef al Direcției Antifraudă Fiscală din cadrul IFS. Direcția dată monitoriza instituirea posturilor fiscale în r. Drochia și în acea perioadă erau instituite aproximativ 14 posturi fiscale. În perioada 20-23 ianuarie la Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia a fost în vizită șeful Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Popușoi ***** care s-a arătat interesat de starea posturilor fiscale instituite în ra*****. În linii generale sau discutat despre toate posturile fiscale însă domnul Popușoi ***** s-a interesat în mod special de activitatea *****, atunci Popușoi ***** i-a comunicat că se caută posibilitatea de a schimba posturile fiscal din mobile în electronice. Referitor la activitatea întreprinderilor ***** cunoaște că acestea au fost monitorizate de către Direcția Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, pe motiv că au rulaje mari, iar achitări la buget neconsiderabile. Domnul ***** Popușoi nu i-a prezentat careva acte prin care să justifice prezența și vizita sa. Ulterior, spre sfârșitul lunii ianuarie posturile fiscal la *****, au fost modificate prin ordinal Inspectoratului Fiscal de Stat. La acea perioadă persoane pe nume Coca ***** și Stogu ***** nu cunoștea. La întrebările apărării martorul suplimentar a comunicat că la moment în teritoriu își continuă activitatea SC „SINIS” SRL însă careva informație despre ***** ***** ***** nu cunoaște deoarece și-au schimbat adresa juridică.
- Declarațiile martorului *****l, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că îi cunoaște pe inculpații ***** Coca și Stogu *****. La fel se cunoaște de mult timp și cu *****. Cu acesta se află în relații de prietenie de mai mulți ani. La o perioadă ***** s-a adresat la el cu propunerea de a intra împreună într-o afacere, mai bine zis a solicitat ca acesta să-i dea o sumă de bani care nu-i ajungea pentru dezvoltare, în schimbul căreia urmau să aibă careva profituri pe urma activității *****. Astfel, ***** a fondat întreprinderea nominalizată, care a început să activeze în domeniul comerțului de mărfuri de larg consum. Nu ține minte exact la ce dată dar de el s-a apropiat Stogu ***** , care i-a comunicat că cunoaște despre activitatea ***** , precum și faptul că el ar avea interese în această întreprindere. ***** Coca i-a comunicat că dacă vrea ca întreprinderea să activeze normal fără careva controale atunci urmează să-i fie achitat un oarecare procent din rulajul financiar lunar al întreprinderii nominalizate. Din discuții cu Stogu ***** și ***** Coca a înțeles că cunosc persoane influente din carul Inspectoratului Fiscal de Stat, Centru Naț*****al Anticorupție, MAI și Procuratură. Totodată, a menț*****at că Stogu ***** i-a comunicat că instituțiile nominalizate au posibilitatea de a împiedica activitatea normală a întreprinderii prin inițierea unor controale fiscale, blocarea mijloacelor bănești în conturi, intentarea dosarelor penale, anularea certificatului de plătitor TVA cu data din urmă, refuzul în eliberarea facturilor fiscale. Discuțiile telefonice avute cu Stogu ***** și ***** Coca se duceau prin intermediul aplicației viber. Inculpații cunoșteau genul de activitate al întreprinderii. La fel cunoșteau și rulajul financiar al acesteia. În mediu rulajul financiar al companiei era de 700 000 lei lunar. Nu ține minte procentul care urma a fi plătit pentru protecție. Dar, din câte își aduce aminte într-o luna s-a cerut aproximativ 15 000 lei, ulterior s-a cerut 36 000 lei și respectiv și 50 000 lei. A fost cerută și suma de 36 000 lei și suma de 20 000 dolari SUA, sumele variau de la lună la alta dar erau în creștere. La moment nu-și aduce aminte sumele exacte. Personal a transmis o sumă de bani la cafeneaua „Chato” din ***** . La întrebările avocatului Cucu Dumitru, martorul a comunicat că inculpatul Stogu *****

niciodată nu i-a cerut direct careva mijloace bănești. La fel, personal nu i-a transmis acestuia careva mijloace bănești. Când s-a vorbit despre protecția oferită din partea organelor de control a statului discuția era dusă de Coca *****, însă Stogu ***** la fel era prezent, dar nu se implica în discuție. La întrebările avocatului Canțer Oleg martorul a comunicat că, în perioadă respectivă la solicitarea CNA conturile companiei i-au fost blocate și ***** Coca i-a promis că-i va rezolva problema. Personal în cadrul ***** nu deține careva funcții. Însă la solicitarea fondatorului ***** – Tudor Sîrbu i-a oferit acestuia careva mijloace bănești pentru a fi investite în companie. La oferirea acestor bani nu au fost întocmite careva acte scrise or ei se află în relații bune și nu era necesar. Din câte își aduce aminte conturile companiei au fost sechestrate de CNA în luna decembrie a anului 2013. Tot, în acea perioadă au fost supuși la niște presiuni foarte mari, pe alocuri abstracte, dar foarte concrete. În consecință de fiecare dată i se spunea de către ***** Coca că toate problemele vor fi rezolvate. Niciodată nu s-a făcut referire la careva persoane concrete cu funcții de răspundere. La întrebarea avocatului Iurie Mărgineanu, martorul a comunicat că, *****, se ocupa cu comerțul, dar ce anume vindea nu cunoaște. În sediul companiei nu a fost niciodată. La fel nu cunoaște dacă companie are contabil. Nu cunoaște și cine sunt fondatori companiei. Nu cunoaște de ce Coca ***** la contactat pe el și la invitat la discuții, dar posibil ar fi fost văzut de ultimul în preajma lui Tudor Sîrbu. Nu cunoaște dacă în privința lui Tudor Sîrbu sau în privința *****, au fost pornite careva cauze penale. Nu a dorit niciodată să-i achite careva sume bănești lui Coca ***** sau Stogu *****. Însă ***** Coca este o persoană impunătoare și avea influență psihologică. Astfel, erau impuși să plătească sumele de bani pretinse. Cunoaște că la cafeneaua „Chato” au fost instalate camere de filmat de angajații CNA-lui. La întrebările avocatului Dăguță Liuba, martorul a comunicat că, inculpatul Coca ***** în timpul discuțiilor era foarte impunător și avea puterea de a convinge. La întâlnirile cu Coca ***** și Stogu ***** era și Tudor Sîrbu. Niciodată nu inițiat discuții primare cu Coca ***** și Stogu *****. La întrebarea unui membru din completul de judecată, martorul a comunicat că, inițial banii care au fost transmiși au avut ca scop oferirea posibilității companiei de a se dezvolta. Aceștia au fost transmiși la cafeneaua „Chato”. ***** nu era prezent în momentul în care s-au transmis banii.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că îl cunoaște pe inculpatul Stogu *****. Careva persoane cu numele Coca ***** și Popușoi ***** nu cunoaște. Declarând că din luna noiembrie a anului 2013 a devenit directorul *****, genul de activitate al căreia constituie procurarea și comercializarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Aproximativ cu patru ani în urmă a făcut cunoștință cu Stogu ***** într-o companie, el atunci activa într-o altă întreprindere. Tot atunci a aflat că acesta a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat, în cadrul CCCEC și a fost și șef al unui Penitenciar. După ce l-a cunoscut pe ***** Stogu, se întâlnea uneori întâmplător cu acesta în oraș. A relatat, că aproximativ în luna noiembrie 2013, el s-a întâlnit întâmplător cu Stogu ***** și în urma unei discuții prietenoase acesta l-a întrebat cu ce se ocupă, la ce el i-a comunicat că este director comercial la *****. Ca urmare Stogu ***** l-a întrebat câte ceva despre activitatea firmei, și până în final i-a propus că în cazul în care o să aibă nevoie în cadrul activității de o protecție din partea organelor de control și anume al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, el o va putea organiza. După discuția respectivă iarăși sau văzut peste vreo două săptămâni unde Stogu ***** i-a propus în mod repetat o protecție din partea

organelor fiscale. Protecția propusă însemna limitarea controalelor fiscale din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, neblocarea conturilor întreprinderii, neînstituirea posturilor fiscale acesteia, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale, etc. La fel, el i-a comunicat că o asemenea protecție va fi asigurată ***** pe o perioadă îndelungată de timp, pentru care va necesita de a fi achitată suma de 1,7 % din livrările de mărfuri înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii. Ca răspuns el i-a comunicat lui Stogu ***** că întreprinderea are o activitate legală și transparentă, și de careva protecții din partea Inspectoratului Fiscal de Stat nu este necesară, dar în același timp i-a comunicat că o să se gândească și o să-l anunțe. Tot atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane. La fel, Stogu ***** i-a comunicat că o să-l ajute și cu problemele care pot apărea din partea CNA. Personal din câte cunoaște Stogu ***** a activat în cadrul IFS și CNA. În discuții Stogu ***** nu făcea referire la careva persoane concrete ce se vor implica în rezolvarea problemelor apărute la companie. Compania în care activează niciodată nu a avut probleme cu Inspectoratul Fiscal de Stat sau Centrul Național Anticorupție. În cadrul activității lui atât ca director comercial al ***** cât și în alte întreprinderi, niciodată nu a apelat la nimeni în vederea organizării asigurării protecției din partea unor asemenea organe de stat, mai mult ca atât întreprinderile în care a activat au avut și au la moment o activitate absolut legală, care a exclus necesitatea unei asemenea protecții. El personal nu a achitat nimănui bani pentru asemenea servicii și nu știe care este prețul acestora. Totodată, a menț*****at că atât personal cât și prin mijlocitor nu a achitat mijloace bănești niciodată persoanelor publice angajați ai diferitor organe de stat în vederea asigurării cărora facilitări întreprinderii în care activează și a activat. La întrebarea avocatului Canțer Oleg, martorul a comunicat că nu ține minte exact cum a făcut cunoștință cu inculpatul Stogu *****. Mai mult decât atât, cu acesta nu s-a aflat în relații de prietenie și de tot sau văzut de 2-3 ori. Una din întâlniri a fost în anul 2013 pe str. ***** Alecsandri din *****. Unde împreună au servit o cafea într-un local. De tot discuția a durat aproximativ 15-20 de min. A doua ora când sau întâlnit discuția a durat aproximativ 20-30 de minute. La a doua discuție Stogu ***** i-a comunicat careva detalii despre compania sa. Acesta a știut că rulajul companiei este de peste 2 000 000. Nu cunoaște de unde acesta a aflat această informație dar era veridică. Astfel, Stogu ***** i-a comunicat că deoarece compania are rulaj mare neapărat are nevoie și de protecție. În discuții telefonice niciodată nu i-a comunicat că pentru protecție va fi necesar să achite 1,7 % din livrările de mărfuri înregistrate în evidența contabilă. În acel moment cunoștea că Stogu ***** nu mai lucrează la IFS, dar presupunea că poate să apeleze la alte persoane din cadrul Inspectoratului.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că cu Stogu ***** și Coca ***** a făcut cunoștință în vara anului 2013, aflându-se într-un local din ***** într-o companie cu ***** și alte persoane, unde au fost puse în discuție diferite subiecte, la acel moment pentru sine neînsemnate. Ulterior, peste o perioadă de timp el s-a întâlnit cu Coca ***** care i-a propus organizarea asigurării protecției activității întreprinderilor gest*****ate de el și anume: ***** și ***** din partea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, contra sumei echivalente a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă lunare. A menț*****at, că s-a refuzat de la asemenea propunere, motivând ca a fi una neconvenabilă pentru sine, mai mult ca atât întreprinderile sale având o activitate absolut legală. Coca ***** i-a comunicat că în cazul în care o să refuze de la asemenea achitări, activitatea întreprinderilor va fi supusă controalelor fiscale frecvente,

fiind create impedimente în activitatea acestora, soldate chiar cu sistarea activității lor, el fiind într-o dezorientare în acest caz, l-a anunțat că are nevoie de timp ca să mă gândesc. Ulterior, la o întâlnire cu ***** Coca, acesta i-a propus pentru o perioadă de timp, în locul procentului necesar a fi achitat lor, să facă livrări fictive de mere prin intermediul întreprinderilor gest*****ate de el, către întreprinderile membre ale Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare ***** al cărei președinte era Coca *****, activitatea cărora de facto era gest*****ată de el. Fiindu-i create condiții de imposibilitate de a practica o activitate normală, totodată, devenindu-i cunoscut că Coca *****, cât și Stogu ***** într-adevăr sunt în relații foarte bune cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat, ultimul chiar fiind și angajat anterior al instituției respective, a acceptat propunerea lui Coca ***** în vederea realizării planului acestuia. Astfel, pe parcursul a trei luni de zile a anului 2013 dânsul a efectuat operațiuni fictive de livrare a merelor pentru întreprinderile gest*****ate de către ***** Coca. Tot atunci, ***** Coca și ***** Stogu l-au anunțat că ulterior el va trebui să achite 1,5 procente lunar din suma livrărilor efectuate înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă, cu excepția sumei de bani parvenite în urma livrărilor fictive de mere. La data de 13.01.2014, s-a întâlnit cu ***** Stogu, care i-a spus că a întârziat cu dările de seamă și cu achitarea banilor, la care ultimul a declarat că i-a spus că dispune de suma de 500 000 lei, la ce Stogu ***** i-a răspuns că aceștia nu sunt bani, întrebându-l care a fost suma livrărilor. Ca răspuns i-a comunicat că circa 170 mln. lei, la ce ***** Stogu i-a spus ca să socată din 170 mln. lei 2% și aceasta va constitui suma pe care trebuie să i-o achite. Tot atunci, ***** Stogu i-a comunicat că toți lucrează la așa procent, fiind subînțeles faptul că agenții economici cărora le este asigurată protecție a activității din partea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, exprimată prin neefectuarea controalelor fiscale sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, precum și alte facilități, achită instituțiilor respective (din cuvintele lui ***** Coca și ***** Stogu) mijloace bănești, echivalent a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă. Ajungând la oficiu și efectuând calculele potrivit procentului fixat de ***** Stogu, dânsul a menț*****at că urma să-i achite suma de circa 115 335 dolari SUA, neavând asemenea sumă de bani, el a hotărât să facă un împrumut pentru a-i achita banii preținși de la el de către ***** Stogu și ***** Coca pentru a evita crearea problemelor din partea acestor întreprinderii a cărei activitate o gest*****a. Ca urmare, la 14.01.2014 a încheiat un contract de împrumut cu Coptev Arcadie, cu care este în relații amicale, în baza căruia el a împrumutat de la ultimul suma de 1 518 000 lei pe un termen de un an, copia contractului a fost anexată la procesul-verbal de audiere. A explicat, că la 14.01.2014, fiind citat la organul de urmărire penală al Centrului Naț*****al Anticorupție în vederea audierii în calitate de bănuit pe faptul spălării banilor de către întreprinderile gest*****ate și anume ***** , ***** și ***** , dânsul a declarat că a făcut benevol și în prezența apărătorului declarații asupra faptelor petrecute în realitate și anume, asupra faptului pretinderii de la el a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin de către Coca ***** și Stogu ***** , în vederea asigurării bunei desfășurări a activității economice a întreprinderilor respective. Declarațiile respective a hotărât să le facă în scopul curmării activității ilegale de extorcere a banilor de către persoanele vizate și atragerii la răspundere penală a acestora pentru faptele ce le comit. Astfel, a acceptat o conlucrare cu organul de urmărire penală, exprimat în înregistrarea ulterioară a tuturor convorbirilor sale purtate cu Stogu ***** și Coca *****, precum și altor agenți economici și transmiterea mijloacelor bănești extorcate de la el sub controlul colaboratorilor Centrului

Naț*****al Anticorupție, totodată mijloacele bănești împrumutate de către el de la Coptev Arcadie au fost ridicate de către organul de urmărire penală a Centrului Naț*****al Anticorupție. Ulterior, l-a rugat de a participa la discuțiile cu Stogu ***** și Coca ***** pe ***** , spunându-i despre intenția sa de a efectua înregistrarea discuțiilor respective. Tot atunci, l-a rugat pe Arcadie Topalo de a-l susține în cadrul discuțiilor date, cu implicarea activă în conținutul acestora, anunțându-l că în mare parte esența lor urmează a fi improvizată. Astfel, al 14.01.2014, împreună cu ***** au participat la o discuție purtată cu *****l, care este prieten cu ***** , fondator al ***** , în cadrul căreia acesta a confirmat faptul supunerii unei achitări lunare a sumei echivalente în jur de 5% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii, indicând că un oarecare procent din suma respectivă revine colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, iar o altă parte altor organe abilitate cu funcții de control. Tot atunci, el a comunicat că pentru achitări este fixată data de 5 a fiecărei luni, totodată, spunând că s-a prezentat darea de seamă a întreprinderii vizate pentru luna octombrie 2013 și pentru luna respectivă el a achitat doar procentul de 1,5%. Tot atunci, în cadrul discuției ***** a comunicat că toate discuțiile referitor la aspectele date, le poartă cu ***** Coca, însă ***** le poartă cu ***** Stogu. La fel, *****l l-a anunțat și despre faptul că le-a fost efectuat control fiscal, în urma cărui fapt a fost pornit un dosar penal la Centrul Naț*****al Anticorupție și blocate conturile bancare, pe care se aflau mijloace bănești în sumă de 1 700 000 lei. La 15.01.2014, în jurul orelor 20.00, în holul hotelului „Leo Grand” din ***** el s-a întâlnit cu ***** Coca, întâlnirea, inclusiv locul, a fost fixată de Stogu ***** în cadrul discuției telefonice purtate anterior din aceiași zi. În cadrul aceleiași discuții au convenit și asupra faptului că la întâlnire trebuia să se apropie ambii, adică și Coca ***** . El trebuia să aducă documentele contabile (declarațiile pe venit a companiilor ***** , ***** și *****) și banii în sumă de 115 335 dolari SUA, ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menț*****ate, pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor, bani achitați pentru luna noiembrie. Prezentându-se în restaurantul din holul hotelului menț*****at, s-a întâlnit doar cu Coca ***** , care i-a comunicat că Stogu ***** este ocupat și nu va putea veni, tot el a spus ca să-i transmită lui documentele și banii preținși. Acolo ei împreună cu ***** Coca au mai discutat suplimentar asupra unor nuanțe a activității întreprinderilor fixate în dările de seamă, care urmau a fi prezentate de el. La discuția respectivă martorul ***** a declarat că s-a prezentat cu ***** . Astfel, Coca ***** l-a întrebat concret pe ***** ce sumă a adus la ce ultimul i-a spus „115 mii”, la întrebarea lui Coca ***** „de ce?” el i-a răspuns „dolari”. Ulterior, l-a întrebat „cum să-i transmită banii, că sunt la el în geantă”, la ce Coca ***** l-a întrebat dacă nu are o sacoșă și a întrebat și chelnerul dacă nu are o sacoșă, care a spus că nu are, și nici el nu avea, după ce au convenit să iasă afară să le pună în mașina lui Coca ***** . Astfel, ca urmare, ei au ieșit, și apropiindu-se de automobilul lui Coca ***** de model „Mercedes GL” ***** , acesta l-a descuiat și i-a spus să pună banii pe scaunul din urmă, repetând faptul ca să-i pună într-un buzunar și el a menționat că i-a pus în buzunarul din spatele șoferului. Tot atunci, Coca ***** i-a spus că din suma respectivă o parte din bani urmează a fi transmiși la „Partid”, o parte din aceștia urmează a fi transmiși către persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, cât și către Oficiile Teritoriale ale acestora, menționând că lui îi rămân circa 7000-8000 dolari SUA și lui Stogu ***** îi revin aproximativ 2000-3000 dolari SUA. Susținând că discuția purtată în

mare parte a avut un caracter improvizat ce se referă la sumele de bani indicate de către el, precum că ar fi fost transmise persoanelor publice din cadrul Instituțiilor de Stat (ca cadou de sărbătorile de iarnă). ***** Coca l-a asigurat de faptul că la capitolul cu merele, datoriile le va închide odată cu restituirea TVA către întreprinderile în adresa cărora acestea au fost livrate, rugându-l să mai aștepte o perioadă de timp. Tot ***** Coca i-a comunicat și despre careva probleme avute de către agenții economici din Drochia, care pentru rezolvarea problemelor apărute în urma efectuării controlului fiscal urmează să achite circa 1 mln. Euro. S-a expus și asupra problemei apărute la ***** , indicând că ei, Coca ***** și Stogu ***** , le vor debloca conturile și ulterior nu vor mai lucra cu ei. La 22.01.2014 s-a întâlnit cu ***** Stogu în incinta restaurantului „La Sarkis”. În cadrul discuției purtate, ***** Stogu i-a comunicat despre faptul că pe viitor procentul unic necesar a fi achitat o să fie colectat deja de el personal, deoarece au apărut careva probleme cu împărțirea banilor cu ***** Coca. Tot atunci, ***** Stogu i-a comunicat că problemele agenților economici din Drochia au fost create de către ***** Coca, însă până într-un final el le-a hotărât prin faptul că l-a trimis pe un colaborator al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe nume „Vasea” (mai târziu înțelegând că este vorba de Popușoi *****) la Drochia care s-a clarificat cu toate problemele. Referitor la problema apărută la S.R.L .***** ce ține de blocarea conturilor și pornirea cauzei penale, ***** Stogu, i-a comunicat că o va hotărâ personal. De asemenea, a mai menț*****at că ***** Stogu i-a comunicat și despre faptul că la momentul inițierii unui control fiscal la agentul economic „FoxMart”, la el s-a adresat ***** Coca cu rugămintea de a găsi o posibilitate în vederea hotărârii problemei acestora, ca până în final el să o hotărască singur, pentru ce a primit de la agentul economic respectiv în jur de 7 mln. de lei. A mai comunicat, că la 26.01.2014 a mai purtat o discuție cu Stogu ***** , la care a participat și ***** în incinta localului „La Sarkis” din ***** . În cadrul discuției respective, Stogu ***** a menț*****at că „lucrul” va continua și el îi va prezenta noile condiții de lucru pe viitor. S-a discutat aspectul conlucrării de mai departe, unde ***** Stogu a anunțat că pe viitor colectarea banilor (procentului fixat) va fi efectuată de el personal, totodată, solicitând ca dânsul să-i prezinte toate dările de seamă inclusiv pe livrările merelor, despre care acesta i-a zis că sunt ale lui ***** Coca. La 27.01.2014, ei iarăși s-au întâlnit cu ***** Stogu, discuția purtată fiind de scurtă durată, subiectul acesteia fiind operațiunile economice ce țin de livrarea merelor pentru companiile gest*****ate de către ***** Coca. La 29.01.2014 în cadrul discuției telefonice purtate cu Stogu ***** ei au fixat o întâlnire la restaurantul „Caravan” din ***** . Aceasta a avut loc la inițiativa și insistența lui Stogu ***** . Ca urmare, s-a constatat că au apărut careva neclarități și necoincidențe dintre suma de 115 335 dolari SUA achitată de către dânsul lui Coca ***** , în coraport cu suma livrărilor înregistrate în dările de seamă a întreprinderilor a căror director comercial este, adică din cele 2% fixate necesar a fi achitate lunar. Astfel, Stogu ***** i-a spus să calculeze împreună declarațiile TVA pentru perioada iulie-noiembrie 2013 și să calculeze împreună procentul. Ca urmare, s-a constatat că cele 2% din suma livrărilor, estorcate cu insistență de către Stogu E. și Coca L. de la el, a constituit 135 335 dolari SUA. Ca urmare, dânsul a menț*****at că i-a comunicat că la moment nu dispune de acești bani, dar în timpul apropiat va face rost de ei și o să-i transmită. Ca răspuns, Stogu E. i-a cerut să achite mai repede banii. Totodată, dânsul a menț*****at că în cadrul discuției din acea zi Stogu ***** l-a anunțat că începând cu luna decembrie 2013, cuantumul procentului necesar a fi achitat lunar, către data de 03 a fiecărei luni, va fi modificat și va constitui în jur de 4% din livrările de mărfuri și servicii

înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control (fără a menționa nume concrete) și anume: pentru Inspectoratul Fiscal de Stat - 2%; Centrul Național Anticorupție - 1,5%; Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală - 0,5%, spunând că dacă va întârzia măcar cu o oră, o să fie foarte rău pentru dânsul. A mai menționat, că Stogu i-a spus că pentru persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne ei nu au calculat procent pentru achitare, astfel, urmează să se clarifice cu ei personal, adică pentru asigurarea unei protecții în vederea asigurării bunei desfășurări a activității întreprinderilor a căror director comercial este și necrearea problemelor sub aspectul controalelor și verificărilor frecvente din partea acestora, dânsul să nu apeleze la ei. Stogu i-a mai repetat odată că toți banii care urmează să-i achite lunar, precum și dările de seamă în vederea confirmării acestor sume să le prezinte lui personal, acești bani vor include procentul pentru Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, pentru Centrul Național Anticorupție și pentru Procuratură, totodată i-a promis că va fi neapărat hotărâtă problema cu restituirea TVA pentru firmele, în adresa cărora a efectuat livrările de mere. La fel, Stogu i-a comunicat, că toți lucrează cu așa procent, inclusiv agenții economici din Drochia, activitatea cărora este gestionată de persoana pe care a numit-o „Jora”, care din cuvintele lui Stogu, deja i-a prezentat dările de seamă. Tot în cadrul aceleiași discuții, Stogu i-a comunicat că procentul de la (banii) au fost luați de către Coca, care deja trebuie să-și asume responsabilitatea și să se implice în rezolvarea problemei acestora, la fel spunând că inițial el a propus suma de 150 mii lei, ca ulterior să fie modificată și să rămână problema nerezolvată. A mai menționat, că la l-a telefonat pe Stogu pentru a se vedea și a-i transmite suma de 20 000 dolari SUA, pretinsă de către el și Coca, cum convenise în cadrul întâlnirilor anterioare ca restanță din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, și, pentru luna noiembrie 2013. A mai menționat, că dat fiind faptul, că în cadrul unei din discuțiile purtate cu Stogu acesta i-a afirmat că Coca din banii preluați de la agenți economici (procentul solicitat ca și în cazul companiilor director comercial al cărora este el) nu transmitea partea convenită la „Partid”, suma transmisă fiind neproporțională celei primite (extorcate de la agenți economici), adică fiind mult mai mică, a fost luată decizia ca banii să fie adunați deja de el. A relatat, că termenul limită de achitare a banilor preinși, fixat de Coca și Stogu E., era data de 03 a fiecărei luni. La, în cadrul discuției telefonice purtate cu Stogu E., au fixat o întâlnire în cafeneaua „Cherry Cafe” din, care din cuvintele ultimului, necesita a fi realizată pînă la orele 15.00 pentru a-i transmite banii, deoarece mai tîrziu el era ocupat. În jurul orelor 14.00, dânsul s-a prezentat în cafeneaua respectivă, unde deja se afla Stogu E. cu fiul acestuia și Tudor (fondatorul), care stăteau la una din mese. Ulterior, Stogu și s-au așezat la o masă separată, unde au discutat din nou despre cifra de afaceri, au numărat declarațiile TVA, adică sumele incluse în acestea pentru perioada lunilor iulie-noiembrie, și totodată au numărat deja și cele pentru luna decembrie. Tot atunci au făcut încă o dată calculele sumelor ce urmau a fi achitate ca procent din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor și au reieșit la suma de 135 335 dolari SUA, necesar a fi achitată pentru luna noiembrie. Dat fiind faptul, că de către dânsul anterior au fost achitate lui Coca mijloace bănești în sumă de 115 335 dolari SUA, suma restantă ce constituia 20 000 dolari SUA el personal i-a transmis-o lui

Stogu *****, la fel sub controlul organului de urmărire penală, de rînd cu dările de seamă, ce confirmă suma de bani pretinsă de ei. Acesta a luat banii fără a-i număra și i-a plasat în buzunarul interior din partea dreaptă a hainei. Banii transmiși de către dănsul constituiau bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fixate în două elasticuri, a câte 10000 dolari în fiecare. Aceste mijloace bănești i-au fost transmise de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, la cererea sa scrisă. A mai indicat, că după ce a luat de la el banii, Stogu ***** a început discuția referitor la mărimea sumei necesar a fi achitate pentru luna decembrie, ca urmarea aceasta constituind circa 300 000 dolari SUA. Totodată, a indicat faptul, că suma de 135 335 dolari SUA extorcată de la el de către Stogu E. și Coca L. nu conține careva datorii personale ale sale sau a companiilor director comercial al căror este, și totodată, nu le-a transmis la rugămintea nimănui, aceștia au constituit bani extorcați de către Coca L. și Stogu E. de la el pentru asigurarea protecției și bune desfășurări a activității economice a întreprinderilor, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidentă, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale. La fel martorul ***** a mai declarat, că toate situațiile descrise de către el în cadrul discuțiilor purtate cu ***** Stogu și ***** Coca, precum și sumele care au fost transmise unor funcționari din cadrul instituțiilor de stat, nu corespund realității.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că cu inculpatul Popușoi ***** se cunoaște foarte bine încă din anii de studenție. Nu ține minte dacă îl cunoaște pe Stogu *****, iar pe Coca ***** cu siguranță nu-l cunoaște. Cunoaște că urmează să fie audiat în ședința de judecată pe marginea împrumutului pe care la avut față de Păpușoi *****. În acest sens declarând că pe parcursul anilor de mai multe ori a împrumutat mijloace bănești de la Păpușoi ***** și ulterior îi restituia. Menționând că cu ***** Păpușoi nu mai comunică de patru ani. Împreună aveau raporturi de pe timpul când deținea compania ClimComInvest Grup și activa în domeniul agricol, întreprinderea avea 178 lucrători și 1000 de hectare de pământ, brutărie, bază de odihnă, restaurant, bazin, testare auto, complex sportiv și o livadă de mere, la momentul dat nu mai dețin nimic. Nu mai deține nimic la momentul dat din cauza dosarelor penale intentate în privința sa și a sechestrelor aplicate. A mai menționat, că după blocarea conturilor și sechestrelor aplicate pe toate bunurile imobile și ca persoană fizică și ca persoană juridică activitatea întreprinderilor s-a blocat, începând cu incapacitatea de plată față de agenți economici și salariați întreprinderii. Tot în acest timp s-au pornit dosare penale pe metode indirecte de către Inspectoratul Fiscal de Stat. Pe Coca ***** nu țin minte dacă îl cunosc, a relatat, că el, ca agent economic se întâlnea cu mai multe persoane, din motivul că avea mai multe întrebări. Localul „Pivnușca 95” amplasată în ***** îi este cunoscut, este amplasat pe strada Mihai Viteazu, în acel local s-a întâlnit cu mai multe persoane, nu ține minte dacă a purtat discuții despre activitatea mai multor întreprinderi. Discuții cu persoane care căutau protecția în structurile de forță cu persoana în incinta locului „Pivnușca 95” nu țin minte dacă a purtat. A mai susținut martorul că prin intermediul instanței de judecată a obținut o hotărâre judecătorească prin care s-a stabilit că controalele efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat la compania sa erau ilegale. Susținând că anterior a mai gestionat întreprinderi, cum ar fi *****, și dacă nu greșește *****, unde la fel Inspectoratul Fiscal a efectuat control și ca consecință companiile au fost trimise în insolvență. Susținând că întreprinderile respective erau gestionate de alte persoane, dar se aflau sub controlul său. În perioada anilor 2013-2014 aceste companii au fost supuse controlului din partea Serviciului Fiscal de Stat, au

fost efectuate controale tematiche, erau aplicate și amenzi, erau controale planificate, documentare. A indicat, că în perioada respectivă a avut și posturi mobile. Facturile fiscale la primirea mărfii erau monitorizate de inspectorul fiscal. De la el niciodată nu s-a solicitat careva mijloace bănești pentru soluț****area pozitivă a întrebărilor apărute la companiile sale. Admite că poate existau careva persoane ce ar fi dorit să le achite careva sume bănești dar el personal la nimeni nimic nu a achitat. Careva mijloace bănești nu i-a dat lui Păpușoi **** pentru soluț****area problemelor apărute cu Serviciul Fiscal de Stat. Careva persoane cu familia Coca nu îi sunt cunoscute. Nu ține minte dacă persoana pe nume **** Coca i-a propus să-i ofere protecție sau ajutor în soluț****area problemelor.

La întrebarea procurorului dacă a fost audiat la urmărire penală martorul a comunicat că nu își aduce aminte dacă a fost audiat la faza de urmărire penală și nu ține minte dacă a conlucrat cu organul de urmărire penală pe careva chestiuni. Astfel, de către procuror fiindu-i prezentat martorului procesul-verbal de audiere de la etapa urmăririi penale din 24.03.2014 (vol.IX,f.d.117-120) acesta și-a recunoscut semnătura și inscripția de la finisarea audierii cu următorul conținut „Procesul-verbal a fost scris din cuvintele mele corect, de mine citit, obiecții și completări nam”.

Astfel, la întrebarea procurorului dacă martorul își menține declarațiile de la urmărire penală acesta a comunicat că dacă este semnătura sa pe procesul-verbal de audiere, respectiv le menține.

În acest sens, completul de judecată reține că conform procesului verbal de audiere din 24.03.2014 martorul **** a comunicat organului de urmărire penală că: „La 23.01.2014 în jurul orei mesei, s-a întâlnit cu cet. Coca **** în localul „Pivnushca-A95”, amplasat în ****, în preajma patinoarului „Ice Bravo” și alăturat unei stații de alimentare PECO. În cadrul discuției purtate, cet. Coca **** l-a întrebat cum ar vedea o posibilitate, ca el să vină la un membru al partidului (PD) cu propunerea de a conlucra, comunicându-i că are nevoie de susținere „spate” din cadrul Centrului Naț****al Anticorupție, în vederea coordonării controalelor ce urmează a fi efectuate la un agent economic sau altul. Tot el, i-a comunicat că este necesar ca persoana desemnată de la Centru în acest scop, să fie de acord de a discuta toate aspectele cu o persoană pe care a numit-o „Jenea”. El la acel moment nu i-a dat nici un răspuns, însă l-a întrebat despre faptul cum își hotărâu ei problemele anterior, la ce el i-a spus că la ei la IFPS și MAI totul e bine (fiind subînțeles faptul că are persoane de încredere care hotărâsc probleme ce țin de competența acestor instituții), însă la Centru și la Procuratură nu au persoana de încredere, care să fie responsabilă de aceste momente. L-a întrebat cam cum vede că ar funcț****a schema aceasta gândită de el, la ce **** i-a spus că pînă acuma agenții economici își rezolvau problemele apărute personal, însă ei pot face acest lucru centralizat, adică pe lângă faptul organizării acestora a unei protecții în vederea bunei funcț****ări din partea IFPS și MAI ar organiza și asemenea protecție din partea CNA și Procuratură, însă au nevoie de persoane de încredere din instituțiile respective cu care ar putea purta discuții. Coca **** i-a comunicat, că totuși cunoaște persoane din cadrul Procuraturii, cu care se întîlește și în cazul în care apare vreo problemă el totuși se implică, dar nu-i aceia de ce ar avea nevoie, indicând așa nume ca „Garaba” (adjunct al Procurorului General) și „Gurbulea” (ex- Procuror General), care a indicat că stă la el în oficiu. Tot atunci, **** i-a comunicat că pentru această protecție agenții economici vor trebui să achite în jur de 5% din suma livrărilor potrivit dărilor de seamă a întreprinderilor. Ce ține de SIS, el a spus că acolo nu se achită procent, ci sume concrete, menț****ând că ei lucrează cu persoana cu numele de familie „Vrabie” din cadrul instituției respective. În cadrul discuției purtate, **** se arăta ferm convins de faptul că dacă vor fi eliberate din funcție persoanele publice și cele cu demnitate publică, din funcțiile deținute și angajate altele, oricum cine n-ar fi în locul acestora, toți o să-l asculte pe el și vor face cum va spune el. Totodată, el a menț****at faptul că intenț****ează pe viitor să conlucreze și cu așa întreprinderi ca magazinele Green Hills și Nr.1, agenții economici ce se ocupă de comercializarea peștelui, a cărnii, indicând că de lucru este mult, dar el are nevoie de garanții pentru ca să se respecte tot ce se vorbește în vederea realizării schemei respective. La fel, i-a comunicat că la importul de carne și pește sunt multe întrebări și în sfera aceasta fără protecție din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control nu e posibil de a lucra. La plecare el i-a comunicat că o să încerce să discute cu cineva despre cele rugate de către el, însă nu a promis nimic. La 24.01.2014, în incinta cafenelei „Motif”, s-a întâlnit cu cet. Coca ****

unde a purtat o discuție. În cadrul acesteia el i-a comunicat iarăși despre faptul că are nevoie de o persoană de încredere din cadrul CNA, care să fie implicați de rînd cu colaboratori ai IFPS în anumite controale fiscale și să coordoneze anumite întrebări cu „Jenea”, referitor la documentele necesare a fi ridicate, indicând că în așa mod va fi o „grupă” a lor, care vor participa la asemenea acțiuni, care la rîndul său vor fi dirijate de către ei, și ca urmare, ei se vor putea înțelege cu agenții economici supuși controalelor respective asupra procentului ce urmează a fi achitat. Coca ***** a menț*****at iarăși despre companiile Green Hills și Nr.1, agenții economici ce se ocupă de comercializarea peștelui, a cărnii, care urmează a fi supuși aceleiași scheme de asigurare a protecției din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control, în schimbul achitării unui procent din suma livrărilor, spunând că schema respectivă deja lucrează și nu trebuie de făcut nimic, avînd lista de firme care lucrează conform acesteia și CNA trebuie să concluzeze cu IFPS în acest domeniu, dar să nu-i încurce. Totodată, el a menț*****at că pentru CNA recuperarea financiară în acest sens, va constitui nu mai puțin de un mil***** de lei pe lună, stabil. La fel, ***** a menț*****at, ca din cadrul CNA ar fi bine să fie desemnat în acest sens, ***** Șarco, deoarece el cunoaște aspectele respective mai bine, și în același timp se va înțelege cu Jenea mai bine, deoarece au lucrat împreună. Tot atunci, el i-a comunicat că lunar șefului IFPS, ***** îi revine vreo 10 mii dolari SUA, pe care el îi achită pentru așa numita conlucrare cu Coca *****. La fel, a menț*****at că lui îi este cunoscut faptul că în luna noiembrie 2013 agentul economic „FoxMart” a fost supus unui control fiscal în cadrul căruia la agentul economic s-a depistat neajuns de marfă de o sumă impunătoare. Ca urmare, pentru rezolvarea problemei iscate și aplicarea unei amenzi considerabile, ei au achitat în jur de un mil***** de euro, fapt care i-a devenit cunoscut din discuțiile purtate cu diferite persoane. La fel, cunoștea că intermediar în rezolvarea problemei apărute era Coca *****, despre care fapt și l-a întrebat. Ca răspuns acesta a confirmat parțial cele auzite de către el, însă i-a comunicat că agentul economic a cheltuit în total un mil***** de euro (inclusiv și amenda aplicată), el personal primind doar suma de 500 000 euro. Ulterior, ei au discutat despre activitatea SA „Accent Electronic”, care la fel la acel moment era supusă unui control fiscal. Cet. Coca ***** i-a comunicat despre faptul că și acolo sunt probleme, și ar trebui să obțină personal undeva zece mii euro, însă de hotărârea problemei create companiei respective, și-a asumat-o Chiril Lucinschi, care pentru asemenea serviciu, din spusele lui Leonea, ar fi primit de la reprezentanții acesteia un televizor și un noutbook. Tot atunci, în cadrul discuției, Leonea a povestit despre un agent economic, care practică o activitate în domeniul aparatajului și tehnicii de calcul, pe care la fel intenț*****a să-l influențeze prin intermediul IFPS și CNA în scopul primirii unei sume impunătoare (un mil***** nespecificând valuta) de la acesta. Astfel, el a menț*****at că acest lucru e necesar a fi făcut în perioada de vară când va începe preelectorală și va fi gălăgie. La 25.01.2014 s-au întilnit cu cet. Coca ***** pe la orele mesei în localul „Pivnushka-A95” ***** unde au discutat. În cadrul acesteia, ***** i-a povestit despre impedimentele întîlnite în „activitatea” sa și anume în conlucrarea cu IFPS și în posibilitatea dirijării activității unei liste de agenți economici. I-a comunicat că impedimentele acestea sunt create de către cet. ***** (șeful Serviciului Vamal), care la rîndul său asigură protecție agenților economici care importă mărfuri pe teritoriul RM prin contrabandă. La fel, el i-a comunicat că nu se află în relații bune cu ***** deoarece i-a creat probleme la SRL „Maximum”, care la rîndul său beneficiază de protecție din partea șefului Serviciului Vamal. Tot atunci, Coca ***** i-a comunicat despre faptul că din cauza lui ***** și a situației create, nu va mai fi o posibilitate de a hotărî problemele ***** apărute în cadrul controlului fiscal efectuat la acesta, și ca urmare compania va fi nevoită să achite aproximativ 5-6 milioane de lei amenzi la stat. La 28.01.2014 el iarăși a avut o întîlnire cu cet. Coca Leoid în incinta cafenelei „Pivnushka-A95” ***** unde a purtat o discuție în jurul orelor mesei. Atunci cet. Coca ***** i-a spus că pe 27.01.2014, seara târziu, posturile fiscale mobile, instituite la firmele lui, au fost schimbate în posturi fiscale electronice, fiind semnat ordinul corespunzător, la ce el i-a spus că deja cunoaște situația. Ca răspuns, cet. Coca ***** i-a spus că din câte el cunoaște, documentele corespunzătoare au fost semnate seara la zece, și el dorește să-i confirme că va avea stimă și susținere din partea IFPS sută la sută. Ulterior, el l-a întrebat dacă îl cunoaște pe omul de afaceri „Arcan” sau „Arcașu”, la ce el i-a spus că personal nu-l cunoaște, l-a văzut doar odată și a auzit de el. A auzit și de o persoană, a cărei aliat este „Șuliș” și care a preluat o parte din afacerile acestuia. În același timp, cet. Coca ***** i-a comunicat că anterior, începînd cu luna august, a „lucrat” cu acest „Arcan” în sensul preluării de la acesta lunar a unui procent din suma livrărilor înregistrate în dările de seamă prezentate, pentru a-i asigura o protecție a activității din partea Inspectoratului Fiscal, însă ulterior, a zis că a observat că acela l-a mințit vis-a-vis de suma ce i-a transmis-o față de cifrele indicate în dările de seamă prezentate la IFS. Ca urmare, cet. Coca ***** i-a comunicat că intenț*****ează să-i facă probleme prin intermediul IFPS și să-i organizeze un control fiscal în câteva zile. El i-a comunicat că „Arcan” nu-i răspunde la telefon, și i-a spus anterior că parțial de afacerile companiilor

se preocupă „Șuliț”. Tot atunci, ***** i-a spus că are nevoie urgent de o persoană responsabilă, cu care ar putea purta discuții în vederea dirijării activității CNA în ceea ce privește coordonarea și susținerea colaboratorilor IFPS, care o să fie implicați în controale fiscale la anumite întreprinderi, lista cărora urmează a fi coordonată între instituțiile respective la inițiativa lui. La fel, el i-a comunicat că va avea nevoie deja în timpul apropiat de doi băieți de la CNA, care să se ducă la control împreună cu colaboratorii IFPS, la controlul fiscal planificat de către el la omul de afaceri nominalizat. În urma acestuia el intenț*****ează să obțină careva documente, în baza cărora să pretindă de la acesta bani, menț*****ând faptul că el are de unde și nu se va duce să-i împrumute sau să ia credite. Astfel, el a zis că e necesar de lucrat în așa sens, încât acesta sau să achite 50-60 mln. lei la stat, sau să-i dea lui Leonea bani, atât ca să se simtă cu toții bine. Tot atunci, el a menț*****at că acest „Arcan” pentru luna noiembrie a avut livrări de 120 mln. lei și respectiv 2% constituie 2 400 000 lei, bani pe care trebuia să-i primească Leonin. Astfel, el a spus că acesta i-a achitat pentru luna noiembrie 115 000 sau 116 000 dolari SUA și îi mai este dator în jur de 800 mii lei, necâtînd la faptul că au avut înțelegere ca achitățile să fie efectuate pînă la data de 5 a fiecărei luni, însă deja el nu mai răspunde la telefon. Tot ***** i-a spus, că ei cu Jenea urmează să discute cu agenții economici cu care ei văd că ar putea lucra în sensul, ca să le asigure o protecție a activității din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control, adică IFPS, CNA, Procuratura Anticorupție, și să le aducă la cunoștință despre faptul, că începînd cu luna ianuarie toate înțelegerile și negocierile în acest sens urmează a fi efectuate cu ei și nu cu altcineva, și în cazul în care vor fi agenți economici care vor refuza, e necesar să fie întreprinse măsurile de rigoare ca ei să înțeleagă pînă într-un final oferta propusă de ei și să o accepte. Tot atunci, el i-a spus că în acest sens trebuie de influențat două persoane „Șuliț” și persoana a cărei alias este „sportsmenul”, adică Iura Patlati, cu primul spunînd că probleme nu vor fi, ei și așa vor lucra cu el. Concretizez, că prin expresia folosită în declarațiile lui, prin care se indică că ***** Coca cu Jenea „vor lucra” cu anumiți agenți economici, se subînțelege faptul că agenții economici vor achita bani estimați în % anumit din suma livrărilor înregistrate în dări de seamă, pentru ca aceștia să le asigure o protecție a activității din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control. La fel, ce ține de exprimările lui în cadrul audierii în sensul că persoanele respective „vor lucra” sau „conlucra” cu funcț*****ari din cadrul organelor de stat nominalizate, se subînțelege de a-i influența pe aceștia, în urma înțelegerii prealabile, în vederea hotărârii problemelor agenților economici apărute în procesul activității sau creării acestor probleme, contra unor sume bănești. În acest context, ***** i-a scris pe hîrtie o listă din zece agenți economici și anume: „*****; spunînd că sunt niște întreprinderi din Căușeni care au fost trecute la Ialoveni: „*****, pe aceiași filă fiind indicată și denumirea întreprinderii *****. Totodată, el a spus că în continuare ei vor lucra cu firmele respective și odată cu inițierea controlului fiscal nominalizat, să nu fie blocate și acestea. La fel, Coca ***** i-a spus că ***** are careva probleme cu CNA, fiindu-i blocate conturile, și persoana care va fi desemnată din cadrul instituției respective în vederea conlucrării propuse de el, trebuie să-i hotărască problema acestuia și ei cu el în continuare nu vor mai lucra, deoarece acesta vorbește mult. Tot atunci, Leonea i-a comunicat ca să se intereseze prin intermediul persoanei cu care acesta l-a rugat să discute în sensul acordului nescris, referitor la o conlucrare în continuare de a asigura protecție unor agenți economici, despre faptul dacă nu sunt careva restricții asupra faptului de a influența agenții economici ca NR.1, Green Hills, precum și cei care se ocupă de comercializarea peștelui, în vederea conlucrării cu ei , potrivit aceleiași scheme. El i-a spus că o să încerce să discute cu cineva, după ce a plecat. La 29.01.2014, pe la ora mesei, s-a întîlnit iară cu Coca ***** în incinta cafenelei „Pivnushka-A95” ***** unde au discutat. În cadrul discuției purtate cu acesta, el i-a confirmat din nou despre faptul că a primit de la „Șuliț” și „Arcașă” suma de 115000 dolari SUA, pentru luna noiembrie, însă acesta mai are datorii și refuză de a prezenta dările de seamă și nici nu răspunde la telefon, tot atunci spunînd că sunt indicații de la Vlad Filat pentru a-l pedepsi pe acesta pentru ceea ce face. Totodată, el a spus că s-a achitat cu persoanele care îi asigură activității acestuia protecția cuvenită din partea IFPS, din banii personali, menț*****ând că acesta urma să-i dea șefului de la IFPS Buiucani un televizor și 30 calculatoare, însă nu i-a dat nimic, dar oamenii așteaptă. Tot atunci, i-a povestit și despre problema apărută la ***** cu CNA, menț*****ând că acesta a venit la ei și i-a calculat 5%. Leonea a indicat că acesta trebuia să achite acestea 5% și ei aveau să se implice în vederea rezolvării problemei acestuia. Ca urmare, a venit cu documentele la Jenea și s-a înțeles că acesta vorbește mult despre situația respectivă. Leonea a menț*****at că i-a spus lui Mișa (fondator la compania respectivă) să nu apeleze la nimeni, că ei îi vor hotărî problema, însă acesta a apelat la 40 de persoane, și toată lumea cunoaște despre aceasta. Ulterior, el a spus că ei sunt gata să achite și bani, doar să le rezolve problema apărută la Centru. Ca urmare el a întreat și cît ei vor să achite pentru aceasta, la ce Leonea, după o convorbire telefonică, din spusele lui purtată cu Jenea, i-a spus că o să-l anunțe. Ei au mai discutat despre activitatea la SA „Accent Electronic”, iar mai apoi povestea despre „Șuliț” și despre faptul

că Jenea ar fi vorbit cu o persoană pe nume Lilian din cadrul Poliției Economice pe oraș, ca acesta să dea indicații în vederea necreării cărorva probleme în activitatea firmelor gest*****ate de către el. Tot atunci, el i-a spus că nici cei de la FISC nu vor mai veni cu controale și nu-i vor face nimeni nimic. Ca urmare, ei am mai discutat careva momente neînsemnate și el a plecat. La aceeași dată, în jurul orei opt seara, ei s-au întâlnit iarăși cu Leonea în incinta cafenelei „Taxi Blues-1”, unde acesta i-a comunicat despre faptul că pentru rezolvarea problemei ***** apărute la CNA, ei propun suma de 100 000 lei care poate fi majorată până la 150 000 lei sau 10 000 euro. Pentru banii respectivi, CNA urmează să-i deblocheze conturile acestora la care se află mijloace bănești în sumă de 1 700 000 lei. Tot atunci el a vorbit cu cineva la telefonul mobil, și a spus cuiva că „pentru „Happy” zece de iepuri” să fie la persoana cu care vorbea. La fel, Leonea i-a mai comunicat și despre faptul că Jenea trebuia să se întâlnească cu un reprezentant de la „Vitek”, cu care s-au purtat discuții într-o manieră mai aspră. Tot în acea zi, pe la ora 10.30 seara, ei s-au mai întâlnit odată cu Leonea în incinta restaurantului „Victoria”, unde au discutat iarăși despre controlul fiscal planificat de către Leonea, pe care acesta intenț*****a să-l facă a doua zi. I-a comunicat despre faptul că „Șuliț” s-a întâlnit cu Jenea și i-a prezentat acestuia darea de seamă pentru luna noiembrie, deja corectată, unde ei mai trebuie să suprapună cifrele indicate în conținutul acesteia cu cele indicate în dările de seamă prezentate la FISC. La 31.01.2014 el s-a întâlnit cu Leonea în incinta cafenelei „Coffe Beans” din *****; în jurul orei 11 seara, unde a purtat o discuție. Subiectul discuției în mare parte a fost axat pe controlul fiscal planificat de către Leonea, inițiat în baza documentelor semnate de către șeful IFPS ***** și la care era prezent și ***** Popușoi - șeful Direcției Antifraudă din cadrul instituției respective. Leonea i-a comunicat că toate acțiunile Popușoi V. le coordona cu el telefonic. Tot atunci, Leonea i-a comunicat că cu hotărârea problemelor (dosarului penal) din cadrul CNA a ***** au să mai aștepte câteva zile și în principiu să i le hotărască cei care i le-au creat. La cele spuse de Leonea, eu n-am spus nimic, deoarece inițial el a apelat în vederea soluț*****ării problemelor respective și a propus pentru aceasta bani în sumă de 100 000 -150 000 lei. Ei au mai stat puțin în cafenea și el a plecat” (vol.IX.f.d.117-120).

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că, cunoaște persoane cu familiile Coca și Stogu. Din câte cunoaște persoana pe nume Popușoi ***** este angajată al Serviciului Fiscal. Careva relații personale cu ultimul nu are. Cu Coca ***** a făcut cunoștință prin intermediul lui Stogu *****. Cu ***** se află în relații de prietenie. Din câte cunoaște Coca ***** îi crea probleme lui *****. A fost prezent la o întâlnire între Coca ***** și Muntean Andrei unde Coca îl amenința cu careva probleme. Stogu ***** la prezentat pe Coca ***** ca fiind președintele Asociației Exportatorilor Agricoli. Invocă martorul că în luna ianuarie a anului 2014 din spusele lui ***** a aflat că Coca ***** estorcă de la acesta suma de aproximativ 100 000 Euro pentru a-i rezolva careva probleme și pentru a nu-i crea alte probleme. Personal a participat la o întâlnire care a avut loc între ***** și Coca ***** în incinta hotelului Leogrant. La discuția dintre aceștia a asistat aproximativ 15-20 minute ulterior a plecat. Din spusele lui ***** atunci i-a transmis lui ***** Coca suma de aproximativ 100 000 Euro. Personal nu a văzut cum au fost transmise careva mijloace bănești dar a văzut la Andrei o pungă. Din câte cunoaște Andrei avea afaceri în domeniul agriculturii. Reiterând că personal ***** i-a comunicat că Coca ***** îi creează probleme foarte mari. Inițial Andrei i-a comunicat că Coca ***** îi solită să-i fie achitat 2% din profitul companiei, ulterior, i-a comunicat că plățile urmează să crească până la 5% din profitul companiei. În discuții Coca ***** li-a comunicat mai există și alți agenți economici care cooperează cu el. ***** i-a comunicat că va înregistra discuțiile purtate cu Coca ***** . Pe *****] la văzut o singură dată când a asistat la o discuție între acesta și ***** . La acea discuție ultimii vorbeau despre problemele pe care le are ***** cu Coca ***** . Din câte ține minte în momentul în care Coca ***** a primit banii Stogu ***** nu era prezent și din câte cunoaște ***** nu i-a transmis lui Stogu ***** careva mijloace bănești.

La întrebarea procurorului dacă a fost audiat la urmărire penală martorul a comunicat că a fost audiat în calitate de martor la urmărire penală. Declarațiile au fost depuse benevol și nu a fost supus la careva presiuni și înainte să semneze declarațiile acestea au fost citite. Astfel, la întrebarea procurorului dacă martorul își menține declarațiile de la urmărire penală acesta a comunicat că dacă este semnătura sa pe procesul-verbal de audiere, respectiv le menține.

În acest sens, completul de judecată reține că conform procesului verbal de audiere din 21.03.2014 (vol.IX,f.d.105-107) martorul ***** a comunicat organului de urmărire penală că: „... activează în calitate de jurist al companiei SRL „Ultrasistem” genul de activitate al cărora este comercializarea tehnicii de calcul. Pe cet. Stogu ***** (*****) îl cunoaște de aproximativ trei ani, cunoaște că a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal, CCCEC, șef la un penitenciar. Careva afaceri cu acesta nu a avut, deoarece activa în instituții publice de unde rezultă că nu putea face sau avea careva afaceri împreună. În același context a menț*****at că în luna ianuarie anul curent la el s-a adresat cet. Stogu ***** cu rugămintea de a interveni în rezolvarea problemei ***** apărută în cadrul CNA și Procuraturii Anticorupție, fiindu-le pornită o cauză penală și blocate conturile. Tot atunci, el i-a comunicat despre faptul că conlucrează cu aceștia și băieții de la întreprinderea dată le-au achitat deja procentul convenit din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă. Astfel, ei au angajamente față de ei în vederea asigurării protecției din partea organelor abilitate cu funcții de control. Tot atunci Stogu ***** , făcând aluzii asupra faptului că el ar avea careva cunoștințe angajați ai instituțiilor nominalizate prin intermediul cărora va fi posibilă deblocarea conturilor ***** și clasarea dosarului penal, a insistat asupra faptului ca el să-l ajute și să intervină în soluț*****area problemei create. Ca urmare, el nu cunoaște de ce anume la el a venit cu problema în cauză Stogu ***** , însă din politețe, el nu i-a spus că nu poate rezolva asemenea probleme și ei am finisat discuția fără ca ***** să primească de la el un răspuns concret la acest capitol. Ulterior, cet. Stogu l-a mai telefonat de câteva ori în acest sens, unde în cadrul discuțiilor purtate, el i-a dat de înțeles că nu-l poate ajuta cu problema în cauză, deoarece nu are influență asupra funcț*****arilor din cadrul instituțiilor respective, la ce acesta a rămas supărat pe el. La fel a menț*****at, că cu cet. Coca ***** i-a făcut cunoștință cet. Stogu ***** în vara anului 2013. Acesta i-a fost prezentat ca președintele Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare ***** , care se ocupă în mare parte de exportul de mere în Federația Rusă. Astfel, de mai multe ori s-a întâlnit cu cet. Coca ***** și cet. Stogu ***** în ***** . În rezultatul discuțiilor, cet. Stogu ***** i-a comunicat despre faptul că cet. Coca ***** reprezintă mai multe întreprinderi, care se ocupă de exportul merelor în Federația Rusă și are nevoie de careva servicii, în vederea asigurării achiziț*****ării acestora pe piața internă. El le-a comunicat că domeniul activității întreprinderii în care activează este diferit de cel agricol, mai mult ca atât, activitatea practică de către aceasta este una absolut legală și nu are nevoie de careva probleme ulterioare cu organele abilitate cu funcții de control, neavînd nevoie de denegrarea imaginii create de timp îndelungat. Ulterior, peste o perioadă de timp, aflându-se în incinta unui local din ***** într-o companie de mai multe persoane, printre care era și *****u, s-au apropiat ***** și ***** unde în cadrul discuției comune, aceștia au făcut cunoștință cu Andrei. Aproximativ în luna august 2013, în cadrul unei discuții purtate cu cet. ***** , alias „Șuliț” pe care îl cunoaște de o perioadă îndelungată de timp, acesta i-a comunicat că are careva probleme cu cet. Coca ***** și Stogu ***** , care pretind de la el sume enorme de bani, amenințîndu-l cu crearea problemelor din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, exprimate prin controale fiscale frecvente efectuate agenților economici a căror director comercial este și care pînă în final se vor solda cu lipsirea acestuia de afacerea pe care o are și pornirea dosarelor penale în privința acestuia. În esență, cet. ***** i-a comunicat despre faptul că în toamna anului 2013 în cadrul unei discuții purtate cu cet. Coca ***** , acesta i-a propus organizarea protecției activității întreprinderilor gest*****ate de către el din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, contra sumei echivalente a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă lunare. Ca rezultat, acesta i-a comunicat că întreprinderile au rulaje considerabile și nu îi este convinabilă o asemenea afacere, mai mult că întreprinderile activează legal pe piața internă a țării. Ca răspuns, cet. Coca ***** i-a propus de a activa o perioadă ilegal (potrivit schemei de livrări fictive a merelor, propusă și mie anterior). La faptul că Andrei era indecis asupra acestor acțiuni, cet. Coca Lenid i-a comunicat și lui despre faptul că în cazul în care va refuza planul ilegal propus, îi va crea artificial un blocaj comercial întreprinderilor gestionate prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat și a subdiviziunilor MAI, abilitate cu funcții de control. ***** , crezînd că este în imposibilitate de a ignora asemenea situații, cunoscînd despre faptul că atât cet. Coca ***** cît și cet. Stogu ***** au influență asupra colaboratorilor

din cadrul instituțiilor respective, a acceptat colaborarea cu aceștia în sensul efectuării livrării fictive a mărfurilor întreprinderilor membri ai Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare *****, indicate de către cet. Coca *****. La fel Andrei i-a comunicat și despre faptul că operațiunile fictive efectuate nu au fost pe deplin închise deoarece nu dispunea de bani, având mai multe datorii create în cadrul activității acestuia. Concomitent, Andrei l-a anunțat despre faptul că odată cu finalizarea afacerii fictive cu merele, cet. Coca ***** și cet. Stogu ***** îl impun de a achita suma de 2% din totalul livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă, pentru asigurarea protecției din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control, cunoscând deja despre faptul că acesta ar avea nevoie de asemenea favoruri deoarece a efectuat livrări fictive de mărfuri. La fel, Andrei i-a comunicat și despre faptul că aceștia l-au anunțat despre faptul că începând cu luna ianuarie 2014 cuantumul procentului va constitui în jur de 5%, deoarece spectrul ofertelor propuse se va lărgi, adică pe lângă protecția asigurată din partea IFPS, aceasta va fi asigurată și din partea Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție. În cadrul discuțiilor purtate, Andrei i-a comunicat că suma pretinsă de către cet. Coca ***** și Stogu ***** este destul de impunătoare, în jur de 115 000 dolari SUA, însă dat fiind faptul că la CNA deja este pornită o cauză penală pe faptul spălării banilor de către întreprinderile gestionate de el, unde a fost citat în calitate de bănuț, l-a rugat să-i împrumut eu acești bani pentru a-i achita lor și să se implice în rezolvarea acestei probleme. El i-a spus că nu dispune la momentul de așa bani, la ce el i-a comunicat că va împrumuta de la o altă persoană. Tot atunci Andrei l-a rugat ca el să meargă cu el la câteva întâlniri, inclusiv cu ***** și ***** , precum și alți agenți economici pentru a participa la discuții, în esența cărora l-a rugat să-l susțină. La fel, Andrei i-a comunicat că în cazul în care va fi necesar de a-l susține în cadrul expunerii de el a unor momente ce nu corespund realității și au un caracter improvizat, să nu arăte uimirea lui față de aceasta, însă dinpovrivă să se implice activ în aceasta. De asemenea, Andrei l-a anunțat că intenț*****ează să înregistreze toate discuțiile ce vor avea loc pe viitor cu ***** și ***** , în vederea obținerii unei siguranțe de a evita vre-o situație, prin care ar putea fi învinuit de anumite momente. După o mică conversație el și-a expus părerea față de cele intenț*****ate de el, însă decizia i-a aparținut, rugându-l încă odată ca să se prezinte cu el după necesitate, la discuțiile ce urmau a avea loc cu persoanele vizate, la ce el a fost de acord, văzând că este important pentru el acest lucru. Astfel, pe la mijlocul lunii ianuarie 2014 ei s-au întâlnit cu *****l (prietenul fondatorului *****), care a susținut în cadrul discuției purtate, că au convenit cu ***** și ***** de a le achita lunar în jur de 5% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă, dintre care 2% sunt pentru IFPS, iar restul le revine celorlalte organe abilitate cu funcții de control. Tot el a menț*****at, că pentru efectuarea achitărilor a fost stabilită data de 5 a fiecărei luni, totodată, fiind necesară și prezentarea dărilor de seamă pe contabilitate și pe rulaj bancar. La 15.01.2014 Andrei l-a anunțat că urmează să se întâlnească cu ***** și ***** pentru a-i achita banii pentru luna noiembrie 2013 (echivalentul a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă), ceia ce constituie circa 115 000 dolari SUA. Tot atunci, el l-a rugat să-l însoțesc la acea discuție și să creeze aparență precum că el tot ar avea interes în buna desfășurare a activității întreprinderilor respective și banii achitați de către el ar fi aparținut lui. Inițial el a refuzat de asemenea scenariu, însă Andrei l-a rugat să-l susțină deoarece luând în considerație faptul că nu de mult timp este în afaceri, are nevoie de o aparență de imagine în fața lui Coca ***** și Stogu ***** , care cunosc multe persoane ce ocupă funcții publice din cadrul organelor de stat, precum că ar avea susținere în ceia ce face din partea unei persoane ca mine, cu alte cuvinte l-a rugat să participe într-o farsă inventată de el, pe care până într-un final a acceptat-o. Astfel, la 15.01.2014 s-a prezentat în cafenea din incinta hotelului „Leo Grand”, unde stătea ***** cu Andrei și purtau careva discuții. În cadrul acestora a intervenit și el, și după o perioadă de timp a plecat. El a văzut că Andrei avea la el banii, pe care ulterior trebuia să-i transmită lui ***** . În cadrul discuțiilor, ***** i-a spus lui Andrei să-i aducă darea de seamă cât mai repede. Acestea erau necesare, în vederea verificării corespunderii banilor primiți cu cele înregistrate în contabilitate. El a sesizat că ***** destul de activ împreună cu ***** colectează bani de la agenți economici, fapt confirmat de ***** personal, procentul variind în dependență de unele circumstanțe pe care el nu le cunoaște. Tot atunci, ***** a menț*****at că lunar din banii colectați, lui ***** îi revin 2-3 mii dolari SUA și lui 7-8 mii dolari SUA. El l-a asigurat pe Andrei că nu va avea careva probleme cu organele de control, deoarece el știe singur cui și cât să achite și respectiv acesta probleme nu va mai avea. Tot atunci, el a povestit despre faptul că niște agenți economici din or. Drochia în urma calculelor efectuate în cadrul controlului fiscal, urmează să achite în jur de un mil***** de euro pentru ca să le fie rezolvată problema pe care o au, menț*****ând că calculele au fost efectuate încă „no Божечку”. La 26.01.2014 el a participat la o asemenea discuție la care a făcut parte Andrei și deja cet. Stogu ***** . În cadrul discuției respective, Stogu ***** a menț*****at că „lucrul” va continua și el îi va prezenta lui Andrei noile condiții de lucru pe viitor. S-a discutat aspectul conlucrării de mai departe, unde

***** a anunțat că pe viitor colectarea banilor (procentului fixat) va fi efectuată de el personal, totodată, solicitând ca Andrei să-i prezinte toate dărilor de seamă inclusiv pe livrările merelor, despre care Andrei spunea că acelea sunt a lui *****. Ca urmare, Andrei a indicat că ceva nu este gata, și el respectiv având înțelegerea inițială cu Andrei de a-l susține în cadrul discuțiilor, precum și de a crea aparența privind interesul meu nemijlocit în toate afacerile acestea, aflându-se în rol, cunoscând despre faptul că discuția respectivă se înregistrează, i-a dat indicații lui Andrei să rezolve în timpul cel mai apropiat posibil, rezolvarea aspectului cu întocmirea dărilor de seamă solicitate de ***** de facto în esență neavând ideie despre ce fel de dări de seamă era vorba. După aceasta, în una din zile, prezetându-se la el ***** sub aspectul de a-l ruga să intervin în rezolvarea problemei ***** acesta i-a comunicat că și el ar trebui să-i achite procentul fixat lunar pentru ca să nu fie create careva impedimente de către ei prin intermediul organelor abilitate cu funcții de control, în activitatea întreprinderilor gest*****ate de către mine. Ca rezultat el l-a ascultat și i-a comunicat în final că întreprinderile în care activează au o activitate absolut legală și transparentă, astfel, nu are nevoie de așa numitele „protecții” din partea cuiva, la ce ***** i-a spus că aceasta se va mai vedea, făcându-i de înțeles că consecințele la un asemenea comportament al lui o să fie simțitoare în cel mai scurt timp. Astfel, a doua sau a treia zi după discuția lor la întreprindea SRL „Ultrasistem” a fost inițiat un control fiscal total cu sigilarea birourilor și efectuarea unei inventarieri. În același context, a menț*****at că toate discuțiile lui purtate cu Coca ***** Stogu ***** precum și ******, au participarea lui Andrei, au fost totalmente improvizate, conținutul acestora fiind unul inventat potrivit înțelegerii avute cu ultimul. Dat fiind faptul că îi era cunoscut că acestea se înregistrează, el a hotărât să-și exercite cu succes rolul acordat în situația respectivă. Ulterior, a înțeles că Andrei înregistrările respective le prezenta organului de urmărire penală a CNA, în vederea curmării ilegalităților comise de către cet. Coca ***** și Stogu ***** (******) față de agenții economici, fapt care inițial nu i-a fost cunoscut. Le fel a menț*****at, că în cadrul activității lui niciodată nu a oferit și nici transmis personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești persoanelor publice din cadrul cărorva instituții de stat în vederea asigurării unei protecții a activității întreprinderilor sau efectuării unor servicii ce ar facilita activitatea mea, reiterând încă o dată faptul că toate declarațiile efectuate în cadrul discuțiilor purtate și înregistrate de către cet. ***** au fost făcute intenț*****at nefiind fondate pe situații reale” (vol.IX,f.d.105-107).

87. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpați următoarele probe:

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală, documente și actele procedurale în care sunt consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- Procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale din 15.01.2014, 16.01.2014, 04.02.2014, a persoanelor care au pretins a se numi “*****” și “*****”, în cadrul căreia a fost fixat faptul, că persoanele respective de facto s-au dovedit a fi Coca ***** și Stogu ***** precum și faptul comunicării frecvente a acestora în cadrul întâlnirilor la fel de frecvente petrecute în raza municipiului Chișinău, atât împreună cât și cu alte persoane, inclusiv în cadrul acestora fiind relevat faptul întâlnirii acestora cu cet. ***** și cet. ***** la 15.01.2014 (vol.I,f.d.40,62,71);
- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 13.02.2014, potrivit căruia s-a constatat faptul întâlnirii lui Coca ***** la 15.01.2014 cu cet. ***** în incinta hotelului “LeoGrand” în intervalul de timp 17:50-19:09, la 19:10 ei s-au apropiat de automobilul de model ***** unde cet. ***** a urcat pe bancheta din spate a acestuia și la 19.14 a coborât (vol.I,f.d.87);
- *****, precum și cu alte persoane, și stenograma acestora, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către ultimii a mijloacelor bănești de la agenți economici exprimate într-un procent din suma livrărilor efectuate, înregistrate în dărilor de seamă a acestora, precum și faptul primirii de la cet. ***** a mijloacelor bănești în sumă 115 335 dolari SUA, precum și pretinderea și primirea de la acesta încă a sumei de 20 000 dolari SUA. Totodată prin conținutul acestora se confirmă și faptul posibilei influențe a acestora asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor abilitate cu funcții de control (vol.I,f.d.130);

- Procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de către cet. Climauțan Gheorghe cu cet. Coca Leonid***** precum și cu alte persoane, și stenograma acestora prin care se confirmă circumstanțele expuse de către acesta în cadrul audierii în calitate de martor date în cadrul urmăririi penale (vol.VII,f.d.28);
- Procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor (convorbirilor telefonice) a cet. Stogu Eudochim din 13.02.2014 și stenogramele anexate, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (vol.II,f.d.56);
- ***** și stenogramele anexate, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, precum și cu cet. Stogu ***** (vol.II,f.d.90);
- ***** în cadrul căruia au fost depistate și ridicate de la acesta mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA primite de la cet. *****, precum și documente care în esență sa reprezintă „dărilor de seamă” solicitate de la acesta în vederea confirmării sumei de bani primite(vol.V,f.d.89);
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 17.03.2014, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu *****, prin care se confirmă participarea acestuia în implicarea în activitatea agenților economici privind verificarea sumelor livrărilor lunare efectuate de agenții economici (vol.V,f.d.198);
- Procesul-verbal de percheziție în mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery” n/î C YV 222, utilizat de cet. Stogu Eudochim din 03.02.2014, prin care se confirmă prezența copiilor documentelor precum și originalelor acestora ce aparțin agenților economici denumirea cărora figurează atât în declarațiile martorilor cât și în stenogramele (anexe la procesele verbale de interceptare și înregistrare a convorbirilor) (vol.V,f.d.221);
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor ridicate din 10.03.2014, în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport model „****”, utilizat de cet. Stogu *****, prin care se confirmă prezența documentelor și copiilor acestora a diferitor agenți economici reprezentanții unora din aceștia având calitate de martor în prezentul dosar penal (vol.VI,f.d.95);
- ***** efectuate în safeul metalic arendat de către cet. ***** (concubina cet. Stogu *****), în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 15400 dolari SUA (vol.VI,f.d.117);
- Procesul-verbal de cercetare din 13.03.2014 în cadrul căruia s-a constatat faptul, că în safeul metalic arendat de către cet. ***** se aflau 5400 dolari SUA ce fac parte din 115 335 dolari SUA transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către ***** lui Coca ***** (vol.VI,f.d.127);
- Procesul-verbal de percheziție corporală a lui Coca Leonid din 03.02.2014 în cadrul căruia de la acesta au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 14300 lei și telefonul mobil (vol.III,f.d.12);
- ***** privind efectuarea percheziției în mijlocul de transport model *****, utilizat de către cet. Coca *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate documente (inclusiv fiscale) ale agenților economici printre care*****, precum și înscrisuri ciornă ce referă la activitatea agenților economici, copiile cărora fiind identice celor ridicate în cadrul percheziției efectuate lui Stogu ***** (vol.III,f.d.16);
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale și în mijlocul de transport utilizat de către cet. Coca Leonid din 10.02.2014, 28.02.2014 în conținutul au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobile a cet. Coca *****, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice (inclusiv prin SMS) de către

acesta prin intermediul programului „Viber” din telefonul mobil a lui Coca ***** a mesajelor, care după conținutul acestora constituie fotografii a actului fiscal întocmit în urma controlului fiscal efectuat cet. Tomali Natalia. La fel în cadrul examinării telefonului mobil a lui Coca ***** se confirmă faptul purtării acestuia prin intermediul poștei electronice cu mai multe persoane, vis-a-vis de posturile fiscale instituite, fiind totodată expediate liste ale agenților economici. Totodată în conținutul telefonului mobil examinat fiind prezentă și lista întreprinderilor înscrise de către acesta pe fila de hârtie transmisă lui *****. Totodată în cadrul examinării obiectelor respective se confirmă faptul participării lui Coca ***** în colectarea copiilor documentelor, „dărilor de seamă” de la agenți economici și calculării procentului pretins și ulterior echivalentul acestuia exprimat în mijloace bănești primite (vol.III,f.d.45,52);

- Procesul-verbal de percheziție efectată la 03.02.2014 în biroul de serviciu a lui Popușoi *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 000 lei, precum și documente și înregistrări ciornă ce se referă la activitatea agenților economici indicați mai sus *****;
- Procesul-verbal de cercetare a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi *****, prin care se confirmă faptul că banii respectivi constituie 80 000 lei din 100 000 lei transmise lui Popușoi ***** de către cet. ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.VII,f.d.211);
- ***** în cadrul percheziției din *****, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor frecvente (ce poartă caracter de executare a indicațiilor date) prin intermediul serviciului „Viber” din telefonul mobil al acestuia cu cet. Coca ***** (vol.VIII,f.d.116);
- Procesul-verbal din 11.02.2014 privind examinarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi ***** la *****, prin care se confirmă depistarea și ridicarea documentelor ce prezintă informație fiscală referitor la activitatea agenților economici, precum și înregistrări ciornă ce includ lista agenților economici indicați și în lista transmisă lui ***** de către cet. Coca ***** (vol.VII,f.d.234);
- ***** în mijlocul de transport de model „Honda *****”, utilizat de către cet. Popușoi ***** (vol.VIII,f.d.55);
- Procesul-verbal de cercetare din 10.03.2014 în cadrul căruia au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către cet. Popușoi *****, prin care se confirmă prezența în automobilul său personal documente (ca format asemănătoare unora depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a lui Coca *****) ce reflectă activitatea agenților economici unii din care fac parte din lista agenților economici transmisă de către Coca ***** lui Popușoi ***** (vol.VI,f.d.94);
- Procesul-verbal de ridicare din 29.01.2014 a filei de hârtie cu lista agenților economici primită de către cet. ***** de la cet. Coca ***** (vol.II,f.d.193);
- Raport de expertiză din 15.01.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 115 335 dolari SUA, ulterior transmise lui Coca ***** de către ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.II,f.d.173);
- Raport de expertiză din 03.02.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ulterior transmise de către ***** lui Stogu ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.II,f.d.222);

- Raport de expertiză din 03.02.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei, ulterior transmise de către *****sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție lui Popușoi ***** (vol.VII,f.d.197).

Prin concursul părții acuzării la cauza penală sunt recunoscute și atașate următoarele corpuri delictive:

- Mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (vol.V,f.d.93);
- Mijloace bănești în sumă de 5400 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției efectuate în safeul metalic arendat de către cet. ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (vol.VI,f.d.130);
- Mijloace bănești în sumă de 80 000 lei ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** la ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (vol.VII,f.d.217);
- Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Coca ***** în cadrul percheziției corporale din ***** (vol.IV,f.d.249);
- Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Stogu ***** în cadrul percheziției corporale din ***** (vol.V,f.d.106);
- Telefonul mobil și cartela SIM ridicate de la cet. Popușoi ***** în cadrul percheziției corporale la ***** *****);
- Mijlocul de transport de model*****, utilizat de către Coca ***** (vol.IX,f.d.16).

Prin concursul părții acuzării la cauza penală sunt recunoscute și atașate următoarele mijloace de probă:

- ***** *****la 29.01.2014, care conține manuscrisul cu următorul conținut: „*****”(vol.II,f.d.189/1,209);
- Documentele ridicate din mijlocul de transport de model *****, utilizat de către cet. Stogu ***** în cadrul percheziției din ***** (vol.III,f.d.49);
- Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport și biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** (vol.VIII,f.d.101);
- Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a de model ***** , utilizat de către Coca ***** (vol.III,f.d.49);
- DVD-R nr. 1308/1, care conține copia înregistrărilor copiate de pe DVD-R nr. 1308 și anume:rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. ***** și cet.Stogu ***** , Coca ***** , precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.II,f.d.146);
- ***** , care conține copia înregistrărilor copiate de pe*****; și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. *****și cet. Popușoi ***** , precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.II,f.d.146);
- ***** , care conține copia înregistrărilor copiate de pe CD-R nr. 1310 și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea vizuală prin intermediul mijloacelor tehnice a persoanei ***** (vol.II,f.d.146);
- ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor

inspectoratul fiscal principal de stat cu drepturile și responsabilitățile sale. Din câte își amintește, referitor la reglementările ce țin de instituirea posturilor fiscale, și retragerea lor, toate aceste obligațiuni țineau de inspectoratele fiscale teritoriale, inspectoratele fiscale teritoriale monitorizau activitatea agenților economici din fiecare teritoriu, inspectoratele fiscale teritoriale veneau cu note, scrisori oficiale către inspectoratul fiscal principal de stat de a emite ordinele de instituire sau de retragere a posturilor fiscale. Inspectoratul fiscal principal de stat, deja doar în cadrul monitorizărilor în teritoriu verifica dacă își respectă obligațiunile, le îndeplinesc cei din teritoriu sau nu, dar nu aveau dreptul să se implice, ei emiteau exclusiv decizii sub responsabilitatea lor. A menț****at, că conform competențelor **** Popușoi, nu avea nici o atribuție de a institui posturi fiscale, sau de a le retrage, aceste prerogative, țineau doar de inspectoratele fiscale teritoriale. Ordinele se emitea în baza scrisorilor care veneau din teritoriu, ce țin de raporturile cu posturile fiscale, în baza notelor și scrisorilor care veneau din teritoriu, direcția condusă de **** Popușoi pregătea proiectul de ordin pentru a fi transmis la semnat, dar nu avea nici un drept să instituie sau să scoată un careva post fiscal. Instituirea și modificarea posturilor fiscale se făcea strict la solicitarea unității teritoriale. În 2014 în luna februarie, a fost anunțat, că în biroul lui **** Popușoi se efectuează percheziție, din câte își amintește, toți angajații au fost deranjați de această situație. Inspectoratul fiscal principal de stat avea structuri interne ce țin de securitatea internă și departamentul juridic, respectiv, a rugat ca direcțiile date să afle care este motivul percheziției, după care a fost informat, dar informația care a primit-o, a considerat că nu este suport probant pentru a fi învinuit Popușoi ****, și atunci nici argumentele, care au fost aduse nu le-a considerat că sunt suficiente de a efectua o cercetare internă. Știe, că când Popușoi **** a fost eliberat, el a revenit în funcție fără nici o problemă, nu a fost găsite argumente, care ar sta la baza sau necesitatea suspendării acestuia din funcție. Pe Clemăuțan ****, nu-l cunoaște, nu s-a întâlnit cu el niciodată, această familie însă a auzit-o ca fiind persoana care făcea probleme destule, a încercat să vină la primire la dânsul, el nu l-a acceptat. Întreprinderea **** ceva îi spune, era probabil un agent economic de la Drochia, care le-a făcut bătăi de cap. A mai relatat, că Popușoi **** deținând funcția de șef a direcției anti-fraudă nu a încercat să-l roage sau să-i sugereze să modifice careva posturi fiscale instituite, sau eliminate, sau electronic modificate. Despre Popușoi **** are păreri foarte bune, îl consideră onest și consideră că la el în capul mesei era legea, niciodată nu a venit cu rugămintea să-l ajute sau să-l pedepsească pe cineva. În perioada când a administrat Serviciul Fiscal de Stat, a auzit vorbe despre careva scheme, la limita legalității, cum s-a menț****at referitor la încasarea de către un grup de persoane a unor sume evaluate în procente 2-4% din suma livrărilor agenților economici, acest lucru se vorbea în presă, prin toate instituțiile sunt persoane de acest gen. Nu a avut rapoarte de la inspectori, conducători sau alte persoane subordonate din alte diviziuni, sau serviciile specializate ale Serviciului Fiscal de Stat, pe acest subiect, erau doar vorbe. În momentul ce se dispunea efectuarea unui control fiscal, inclusiv prin plasarea postului, controlul din momentul semnării deciziei, putea fi sistat, dacă se face referire la capitolul 5, în care sunt prevederi foarte stricte în ce situații se instituie postul fiscal și în ce situații postul poate fi retras, condițiile de retragere nu sunt atât de simple, nu-și amintește deja toate condițiile. Pentru a sista un post fiscal trebuia deja să se conformeze agentul economic. Unul din motive pentru instituirea posturilor fiscale ar fi în cazul în care agentul economic nu achită impozite sau există careva criterii de risc fiscal. Dacă agentul economic se conformează cerințelor și se vede că achită impozite

posturile fiscale pot fi ridicate. La decizia inspectorului nu putea fi sistată activitatea posturilor fiscale, decizia o lua până la urmă conducerea serviciului fiscal teritorial, acolo se acumulau toate dovezile pentru și contra instalării postului fiscal. Dacă conducerea serviciului fiscal teritorial consideră că conform criteriilor de risc agentului economic urmează ai fi instaurat post fiscal, se trimitea raport/scrisoare la Serviciul Fiscal de Stat Principal, se pregătea ordinul, cu care se duceau în teritoriu și deja, ulterior, instituiau în baza ordinului Serviciului Fiscal de Stat Principal, analogic când se elimina aceeași procedură și nu veneau din numele inspectorului, dar venea blancheta inspectoratului fiscal teritorial cu semnătura șefului sau adjunctului. În perioada lunilor ianuarie-februarie a anului 2014, nu a venit nimeni personal la dânsul cu o rugămintă ca să intervină, pentru a fi sistat un control fiscal la Drochia la agenții economici menț*****ați de avocat anterior, sau alți agenți economici, precum ***** , nu știe de asemenea întreprinderi și nu are idee de ele. La întrebarea procurorului martorul a comunicat că, începând cu mai 2013 – ianuarie 2016, a activat în calitate de șef al Serviciului Fiscal de Stat, aproximativ 2 ani și jumătate. A relatat, că instituirea sau modificarea posturilor țineau de atribuțiile inspectoratului fiscal teritorial, ele monitorizau activitatea agenților economici din teritoriu, care îl administrau și conform criteriilor de risc, bine stabilite, în acest sens era și un Regulament elaborat. Dacă conform acelor riscuri, agentul economic cădea sub incidența Codului Fiscal, se instituia postul fiscal. Procedura de instituirea sau modificarea posturilor avea loc în baza scrisorii semnată de adjunct sau șeful Inspectoratului Fiscal Teritorial și ulterior se emitea un ordin care se emite de structura condusă de Popușoi ***** și semnat de adjunctul său probabil Timotin ***** , dacă își amintesc corect. Semnarea ordinului respectiv nu era la nivel teritorial, din partea Inspectoratului Fiscal Teritorial veneau doar argumentele, de a-l stabili, de a-l modifica sau de a-l scoate, neprelungirea postului fiscal, deoarece venea scrisoare cu argumentele corespunzătoare în adresa agentului economic. A relatat, că nu avea atribuții cu semnarea ordinului respectiv, deoarece aveau obligațiile delimitate cu adjunctii. Ordinele respective se emiteau în baza scrisorii din teritoriu, care venea la Timotin ***** oficial, de exemplu, de la Inspectoratul Fiscal Teritorial din Drochia, cu solicitare de a institui un post fiscal la o anumită întreprindere și aducea argumente conform criteriilor de risc. Dacă scrisoarea se adresa lui Popușoi ***** , acesta o distribuia subalternilor săi pentru examinare, care după examinare pregăteau ordinul și îl prezentau spre semnare lui Timotin ***** . Invocând, că proiectele de ordin le pregăteau toți angajații din structura respectivă Direcția Generală Conformare Fiscală, dar acolo erau multe persoane care pregăteau proiectul de ordin și se puneau la semnat adjunctului și ordinul prin poștă se expedia în teritoriu, sau instituiau, modifica postului fiscal, în dependență de solicitarea parvenită. În cadrul subdiviziunii conduse de Popușoi ***** nu intra atribuțiile referitor la inițierea controlului, aceasta ne fiind atribuția Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Direcția Generală în secția Anti-Fraudă Fiscală unde activa ***** Popușoi, nu avea atribuții de a institui singuri posturile fiscale sau alte proceduri ce țin de posturile fiscale. Menț*****ând că ***** Popușoi avea conducător asupra sa, probabil dl Podubnii. A mai relatat, că "Fisc Serv Inform" era întreprinderea care era responsabilă de livrarea facturilor fiscale de strictă evidență, care se mai ocupa și cu automatizare și din sistem oferea serii și numere facturilor fiscale și altor documente de strictă evidență care se emiteau, iar Serviciul Fiscal de Stat nu a avut acolo atribuții, deoarece era un sistem informaț*****al automatizat. A mai menț*****at, că nici Direcția Generală Conformare Fiscală și nici Direcția Anti-Fraudă Fiscală nu avea atribuții de a modifica, instala, sau

elimina, ori schimba un post fiscal. A rămas nedumerit de învinuirile aduse lui Popușoi *****, deoarece el nu avea astfel de atribuții.

- Declarațiile martorului*****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că, în anul 2015, activa la Serviciul Fiscal de Stat în calitate de inspector principal în Direcția Securitate Internă și Anticorupție, în decembrie 2013 a fost numit Șef-Interimar la Direcția Juridică a Direcției Generale Marilor Contribuabili, în aprilie 2014 a fost numit Șef al Direcției Asistență Juridică a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Referitor la procedura de instalare a posturilor fiscale, în linii generale la Serviciul Fiscal de Stat Principal, era mai multe competențe, una din ele este administrarea fiscală, administrarea fiscală era împărțită în 2 părți de bază, prima elaborarea politicilor și cadrului normativ și a doua, însuși acțiunile de administrare fiscală, conform organigramei, până în 2017 dacă nu se greșește Inspectoratul Fiscal Principal de Stat avea personalitate juridică distinctă, Inspectoratele Fiscale Teritoriale personalitatea juridică pentru fiecare ra***** în parte. Activitatea de bază a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, era elaborarea politicilor și a cadrului normativ, în domeniul administrării fiscale, dar însuși procedurile de administrare fiscală era în competența strictă a sectoarelor fiscale teritoriale care erau personalitate juridică distinctă. A declarat, că Popușoi ***** activa în calitate de șef a Direcției anti-fraudă. Direcția Generală și Direcția de profil din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, nu practicau activitatea de administrare fiscală, dar instituirea, anularea sau prelungirea postului fiscal este o acțiune/activitate de administrare și era competența strictă a inspectoratelor fiscale teritoriale. A mai relatat, că ***** Popușoi în calitate de șef a Direcției anti-fraudă, ca și toți șefii de Direcții din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, era responsabil de politicile în domeniul administrării și anti-fraude, elaborarea regulamentelor, indicațiilor scrise, vorbind despre metodologii și verificare/coordonarea activității inspectorilor din cadrul direcției de care era responsabil și verificare modul de executare a cadrului normativ de către alte entități. Analogic era cu direcția juridică, direcția juridică participa la elaborarea actelor normative, la elaborarea politicilor, dar în instanțele de judecată de exemplu cu anularea anumitor acte sau contestări erau responsabile inspectoratele fiscale teritoriale, doar în cazul în care agentul economic contesta organului ierarhic superior, doar în cazul dat direcția juridică era parte în dosar. Despre agenții economici *****, ***** nu cunoaște nimic. Instituirea, modificarea, eliminarea postului fiscal se făcea prin ordin emis de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, ordinul acesta emis de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat până a fi emis, trecea prin proceduri interne. Oricare ordin care ducea instituirea, modificarea (tipului), eliminarea postului fiscal, se efectua în baza unei adresări a Inspectoratului Fiscal Teritorial, fără excepții. În acea perioadă, nu a auzit de un grup criminal care evaluau unele sume în procente 2-4% din suma livrărilor agenților economici. Și nici de persoane separate, care se ocupau de aceste lucruri nu a auzit. În partea ce ține de funcția publică, de persoanele de demnitate publică, ele permanent erau monitorizate, pentru a reduce aceste zvonuri, la sfârșitul anului 2013-2014, personal a inițiat procedura de negociere a încheierii unui Acord de colaborare cu CNA care a fost încheiat cu succes pentru activitatea ambelor entități în partea ce ține de presupusele acțiuni ilegale și contracararea actelor de corupție. A mai relatat, că când a activat în calitate de funcț*****ar la Direcția securitatea internă, nu a avut niciodată careva informații referitor la Popușoi *****, precum că acesta încălcă legislația. Scrisorile din partea Inspectoratelor fiscale teritoriale, veneau la direcția generală conformare fiscală și

șeful direcției generale conformare fiscală primea scrisoare de la șeful adjunct a Inspectoratului fiscal și se repartiza la una din subdiviziunile direcției sale, la careva inspectori pentru examinarea și pentru pregătirea notei ordinului. A menț*****at, că Direcția Anti-Fraudă nu era direcția ierarhic superioară, iar secției conduse de Popușoi ***** putea să-i fie repartizată, spre examinare verificarea, actelor scrisorilor parvenite din teritoriu. Fie că era repartizat la direcția anti-fraudă sau la alte direcții cum ar fi analiza riscurilor, aceste lucruri decideau direcția conformare fiscală, șeful ierarhic superior. În dependență ce direcției îi era repartizată verificarea informației sau scrisorilor parvenite din teritoriu, anume acea subdiviziune din cadrul direcției generale era și responsabilă de elaborarea proiectului ordinului.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că, pe Popușoi ***** îl cunoaște, el a activat în cadrul Serviciului Fiscal de Stat din 2001, dar cu Popușoi ***** a făcut cunoștință în anii 2006-2007, pe Stogu ***** îl cunoaște de la un podcast. A explicat, că în perioada anilor 2013-2014, a deținut funcția șef de secție/direcția planificare control și asistent juridic ***** , și în perioada 2001-2017 a deținut diferite funcții. Vorbind despre controale fiscale și posturi fiscale, conform legislației fiscale, acestea se consideră ca acțiuni de conformare forțată, și ele se identifică în baza unor criterii de risc. Ceea ce ține de secția în care activa Popușoi ***** , ei comunicau, dacă era ceva legat de controlul care îl gest*****a în secție. Instaurarea, modificarea, desemnarea postului fiscal la un agent economic în perioada 2013-2014 se făcea, însă voi explica cum funcț*****ează această chestie. Toți cunosc că odată în an Serviciului Fiscal de Stat publică pe site-ul său, lista agenților economici care urmau să fie supuși controlului fiscal pe următorul an. Pe ordinul care se publică se observă un punctaj 30, 40, 60 sau 100 și anume acest punctaj servea temei pentru declanșarea controalelor planificate. Exact aceiași principii funcț*****ează și referitor la posturile fiscale, dacă din partea direcției analitice se menț*****ează riscuri, atunci se inițiază postul fiscal. La fel sunt diferite riscuri, scăzute sau majore. Posturi fiscale se instalează ca urmare a unor riscuri. A dat un exemplu de asemenea riscuri: când un agent economic, are depozit, dar prezintă Serviciului Fiscal de Stat informația, că are doar 2 angajați, având depozit și făcând livrări, procurări, nu are auto-car, care transportă marfa, deci aceasta deja este un risc pentru ca Serviciului Fiscal de Stat să se intereseze, cum acesta activează, având depozit și face lucrări, doar cu 2 angajați, asta ar fi un exemplu de criteriu de risc. A mai menț*****at, că fiecare risc are punctajul său, de la 1-5 sau chiar 0, dacă vorbim de control. La posturi e fix aceeași situație, dar nu poate spune dacă acolo totul este pe punctaj la sigur. A prezentat un alt exemplu de risc, cum ar fi: cineva se ocupă cu producerea și cheltuie lumina, dar nu arată livrările sale și face procurări de marfă, dar nu face livrări, la fel Serviciul Fiscal de Stat se autosesizează, este un risc, că întreprinderea cheltuie lumina, cumpăra materie primă, dar nu face livrări de marfă, înseamnă că se eschivează și dacă se cumulează toate circumstanțele se formează o viziune. Și toate aceste momente le întocmește direcția de analitică și prezintă informația conducerii și conducerea decide ce să facă. Persoanele care au fost delegate la post întocmesc formulare, note în care se expune referitor la activitatea întreprinderii când persoanele delegate au fost prezente acolo și se verifică dacă s-au identificat riscurile comunicate inițial și în baza informațiilor prezentate anume de inspectorii care au fost desemnați la post, ulterior conducerea decide ori prelungirea ori sistarea activității postului, ori chiar modificarea postului. A relatat, că Popușoi ***** era într-o direcție de analitică,

iar instituirea sau prelungirea posturilor se adopta de conducere prin Act administrativ, înlăturarea posturilor la fel prin Act administrativ. A mai specificat, că riscurile erau evaluate de către direcția în care activa Popușoi *****, adică direcția respectivă acumula informația. În perioada 2014, nu era Serviciul Fiscal de Stat, era Inspectoratul Principal Fiscal de Stat, entitate separată și erau 34-36 de instituții, inspectorate fiscale teritoriale. Această direcție în care activa Popușoi ***** era în componența Inspectoratului Fiscal Principal, însuși structura Inspectoratului Fiscal Principal avea mai mult atribuții metodologice pentru teritorii, Popușoi ***** se ocupa de metodologie și cu informația respectivă, direcția lui Popușoi ***** se ocupa cu strângerea informației analitice și evaluarea riscurilor.

- Declarațiile martorului*****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că, pe inculpatul ***** Popușoi îl cunoaște, ca coleg de serviciu, careva conflicte cu dumnealui nu a avut. La Serviciul Fiscal de Stat a început a activa din 2008, cu ***** Popușoi au devenit colegi de secție din anul 2014 ori 2015. Au activat în mai multe direcții, ori direcția anti fraudă fiscală, ori managementul riscurilor, nu ține minte denumirile exact. A explicat, că ei ca direcție nu hotărau nimic, ei, înaintau note de raport care tot la rândul lor erau pe alte note ale inspectoratelor teritoriale, referitor la întrebarea cu posturile fiscale instalate la întreprinderi. Emiterea actului administrativ, prin care se desemna, se modifica, sau se scoatea un post fiscal îi revenea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Ordinul dat era emis de șeful Serviciului Fiscal de Stat sau de șeful adjunct. La baza acestui ordin se afla o solicitare venită de la Inspectoratul Fiscal Teritorial, practic primeau solicitările din teritoriu și la rândul său făceau proiectele de ordin și nota/raport și deja șeful adjunct semna ordinul. Popușoi ***** în funcția care o deținea nu putea de sine stătător să numească un post fiscal, să-l modifice, să-l scoată. În direcția dată a avut funcția de inspector principal. În perioada respectivă la mii de întreprinderi a dat propuneri de instituire a posturilor fiscale, anume cu note. Aproximativ la 90 % din posturi el întocmea proiectele de ordin, rapoarte etc. În principiu el se ocupa de propunerea postului fiscal sau scoaterea acestora în anii menț*****ați. Invocând că când a activat în Direcția anti-fraudă în anii 2014-2015, nu a auzit de careva scheme, grupări criminale, din care să fi făcut parte și colaboratorii Serviciului Fiscal de Stat, care încasau diferite sume bănești de la diferiți agenți economici, pentru a nu le fi efectuate controalele fiscale și a nu fi instalate posturile fiscale. Susținând că dacă venea din teritoriu solicitare prin care se propunea instituirea posturilor fiscale la 10 agenți economici ei verificau în baza de date ce tranzacții efectuează agentul economic și în genere cu ce se ocupă. Respectiv, în urma analizei decideau ce fel de post fiscal urmează a fi instalat. La caz se putea instala post fiscal mobil, staț*****ar sau electronic. De regulă pe prima perioadă posturile se instalau pe un termen de 30 de zile. Invocând martorul că, verificările erau efectuate și de departamentul în care activa dumnealui. În perioada respectivă Popușoi ***** era șef al direcției. La verificarea sau elaborarea proiectului de ordine, Popușoi ***** , avea următoarea atribuție: scrisoarea venea la martor din ra***** , el întocmea o notă-raport către conducerea fiscalului, prin care informa că a parvenit o asemenea scrisoare, indica că sunt propuse posturi fiscale, că consideră necesară instituirea pe un anumit termen un anumit tip de post, după care semna, el, ca executor al scrisorii și al proiectului de ordin, după care ulterior Popușoi ***** își punea și el semnătura, dlui era șef de direcție, Popușoi ***** susținea practic toate propunerile. A mai susținut, că în perioada

cât a lucrat cu Popușoi ***** nu a fost rugat de acesta să favorizeze anumiți agenți economici sau să scoată careva posturi fiscale.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat completului de judecată că, se cunoaște cu Popușoi *****. Cu acesta a fost coleg de serviciu. În careva relații de rudenie sau ostile nu se află. La fel, îi sunt cunoscute persoanele cu familia Coca și Stogu. Menț*****ând că la data de 02.02.2014 a asistat în localul „Popasul Dacilor” la o discuție între Popușoi ***** și Clemăuțan *****. Din câte își aduce aminte ultimul urma să-i restituie o lui Popușoi ***** o datorie. Din discuțiile purtate între Popușoi ***** și Clemăuțan *****a concluz*****at că aceștia se cunosc de foarte mult timp. Personal, nu a auzit ca ultimii să discute ceva întrebări legate de serviciu. La întrebările procurorului martorul a comunicat că la moment nu-și poate aduce aminte de unde îl cunoaște pe Clemăuțan *****. LA data de 02.02.2014 a deținut funcția de șef a Direcției control operativ. Reiterând faptul că Popușoi ***** și Clemăuțan *****în timpul întâlnirii au discutat doar despre împrumutul pe care îl avea Clemăuțan *****față de Popușoi *****. Personal nu a văzut cum a fost restituit împrumutul. La localul „Popasul Dacilor” s-a deplasat cu automobilul său personal. Din câte își aduce aminte Popușoi ***** la fel s-a deplasat cu automobilul său personal. Cunoaște că Clemăuțan *****avea afacere în domeniul agriculturii și din câte ține minte acesta mai avea un restaurant în or. Drochia. Nu cunoaște ce sumă ban urma Clemăuțan *****să-i restituie lui Popușoi *****.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

90. **În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – *****Iapără**, a considerat că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin și a solicitat:
- a-l recunoaște vinovat pe Stogu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.,
 - a-l recunoaște vinovat pe Stogu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Stogu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Stogu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Stogu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.;
91. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Stogu ***** , pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenț*****ale.

- a-l recunoaște vinovat pe Coca ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Coca ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.44, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Coca ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Coca ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Coca ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.
92. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Coca ***** , pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenț*****ale.
- a-l recunoaște vinovat pe Popușoi ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.;
 - a-l recunoaște vinovat pe Popușoi ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 4 ani.
93. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Popușoi ***** , pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3500 unități convenț*****ale și privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 4 ani.
94. De aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpaților Stogu ***** , Coca ***** și Popușoi ***** și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.
95. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la Coca ***** și Stogu ***** echivalentul sumei de 114 335 dolari SUA, iar de la Popușoi ***** suma de 20 000 lei, ca fiind rezultate din comiterea infracțiunilor.
96. Mijloacele bănești și anume 20000 dolari SUA, 5400 dolari SUA și 80000 lei, recunoscute în calitate de corpuri delictive, de trecut în venitul statului.
97. Mijloacele materiale de probă și documentele și corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.
98. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Alexandru Pavalatii în interesele inculpatului Coca *******, a pledat în discursul său pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Coca ***** din motivul lipsei elementelor constitutive a infracțiunii. A invocat, că pe parcursul examinării cauzei penale niciuna din persoanele audiate nu au indicat că Coca ***** a comis infracțiunea imputată, sau că a primit careva sume de bani sau a extorcat careva sume bănești. În cazul extorcării, inițiativa întotdeauna

aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare, și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea de foloase necuvenite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei cu funcție de răspundere de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. În cadrul cauzei penale au fost efectuate percheziții la domiciliile, automobilele persoanelor puse sub învinuire inclusiv la Coca *****, unde careva mijloace bănești care au fost transmise sub controlul organului de urmărire penală nu au fost depistate. Consideră, că în cazul de față, apreciată obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, cu referire la prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, apărarea relevă dubii esențiale în privința vinovăției inculpatului Coca ***** în cauza penală, dubii care nu pot fi înlăturate și urmează a fi interpretate prin prisma principiului *in dubio pro reo*. Or, în conformitate cu prevederile art. 6§2 CEDO și art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului și tragerea la răspundere penală a persoanelor indicate doar în temeiul probelor administrate în cauză, ar constitui o încălcare flagrantă a prevederilor art.6 §2 CEDO sub aspectul securității raporturilor juridice precum și al asigurării dreptului învinuitului la un proces echitabil.

99. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Rad***** Bordian în interesele inculpatului Stogu *******, a pledat pentru achitarea clientului său, considerând că nu s-au prezentat probe, care ar confirm direct vinovăția inculpatului Stogu ***** în comiterea faptelor de corupere active și trafic de influență, mai cu seamă în cadrul unui grup criminal organizat. Stogu ***** era angajat de către Coca *****, care se ocupa de exportul de mere în Federația Rusă și îndeplinea anumite însărcinări ale acestuia.
100. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Cucu Dumitru în interesele inculpatului Popușoi *******, a invocat că, la data de 14.01.2014, a fost începută urmărirea penală de către organul de urmărire penală al Centrului Naț*****al Anticorupție în baza art. 243 din CP pe factorii de decizie ai ***** și ***** . Cauza penală având nr. ***** . În această cauză a fost vizat *****.
101. La data de 14.01.2014, a fost începută urmărirea penală de către organul de urmărire penală al Centrului Naț*****al Anticorupție pe faptul spălării banilor în proporții deosebit de mari vizând companiile SRL Climcom Agrogrup, SRL Droagro Nord, SRL Sinis. Cauza penală având nr. ***** . În această cauză a fost vizat *****.
102. În urma audierii lui ***** , în cauza penală nr. ***** la data de 14.01.2014, a fost pornită urmărirea penală în baza art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal cauza penală nr. ***** .
103. La data de 15.01.2014, a fost începută urmărirea penală de către organul de urmărire penală al Centrului Naț*****al Anticorupție în baza art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cauza penală care era vizat Popușoi ***** . Cauza penală nr. ***** . Însă până la pornirea acestei urmăriri penale la data de 15.01.2014, a fost înregistrat materialul cu nr. 24, precum că Popușoi ***** , în perioada lunilor iunie – iulie 2013 până în luna decembrie 2013, a extorcat de la *****sume în mărime de 100 000 lei și 150 000 lei, pentru asigurare de protecție, creare a condițiilor de bună desfășurare a activității economice a întreprinderilor, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont, neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale.

104. Urmărirea penală a fost pornită anume pe faptul că Popușoi *****, în aceste scopuri în perioada 15-17 ianuarie 2014 urma să primească suma de 200 000 lei de la *****.
105. La data de 15.01.2014, au fost conexate cauzele penale nr. ***** și nr. *****, fiind fixat numărul nr. *****.
106. La data de 06.02.2014, cauza penală nr. ***** a fost conexată la cauza penală nr. ***** fiind atribuit nr. *****.
107. În cadrul cauzei penale nr. ***** și nr. *****, conexată nr. *****, Popușoi *****, nu a avut statut de bănuit în cadrul cauzei penale însă a fost supus măsurilor speciale de investigații. Mai mult ca atât în privința lui Popușoi *****, nu a fost emisă nici o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit și nu a fost nici măcar amânată aducerea la cunoștință a bănuielii.
108. Astfel în baza cauzei penale nr. *****, la data de 15.01.2014, s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini între Popușoi ***** și *****.
- După care s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 23.01.2014.
109. Procesul verbal de înzestrare din 23.01.2014 și Procesul verbal stenograma din 23.01.2014 ora 13:10 min. – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
- 23.01.2014 ora 16:10 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 23.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 24.01.2014 ora 13:50 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 24.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 24.01.2014 ora 16:37 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 24.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 25.01.2014 ora 11:40 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 25.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 25.01.2014 ora 13:10 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 25.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 28.01.2014 ora 11:45 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 28.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 28.01.2014 ora 14:28 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 28.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 29.01.2014 ora 12:45 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 29.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 29.01.2014 ora 23:30 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 29.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****.
 - 31.01.2014 ora 23:00 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 31.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și

- Coca *****. Discuția și întâlnirea între figuranți Coca ***** și *****a avut loc la str. Ștefan cel Mare 103/2 ora 23:17 min.
- 31.01.2014 ora 00:27 s-a efectuat preluarea tehnicii speciale al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 31.01.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Coca *****. Deci și acest act procedural este nul deoarece dacă la 31.01.2014 ora 23:00, s-a efectuat înregistrarea cu tehnică de înregistrare atunci înregistrarea s-a făcut deja 31.01.2014 ora 00:27 ceea ce nu poate fi obiectiv posibil în asemenea scurt timp.
110. Până la această dată măsurile speciale de investigații au avut loc între Coca ***** și ***** , care nu au fost autorizate în privința lui Coca ***** , care nici nu era figurant pe acest dosar și nici inițial nu a avut nici un statut.
- 02.02.2014 ora 17:30 s-a efectuat înregistrarea cu tehnică specială al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 02.02.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Popușoi ***** , *****
 - 02.02.2014 ora 20:30 s-a efectuat preluarea tehnicii speciale al lui ***** , pentru întâlnire cu Popușoi ***** data de 02.02.2014 – întâlnire și discuții dintre *****și Popușoi ***** nu a avut loc deoarece în materialele dosarului nu se conține date despre această întâlnire.
111. Până la această dată între *****și Popușoi ***** , în general nu au avut loc careva contacte. Urmărirea penală a fost pornită la 15.01.2014 măsurile speciale de investigații fiind autorizate la 15.01.2014, nu este nici un epizod sau fragment de solicitare a mijloacelor bănești după cum s-a indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale. Din data de 15.01.2014 până la 02.02.2014, nici o documentare în privința lui Popușoi ***** și nici un contact cu *****fapt care a fost declarat și de *****că între părți a avut loc raporturi de împrumut dar nu de transmitere a mijloacelor bănești pentru executarea atribuțiilor de serviciu a lui Popușoi *****. Or, urmărirea penală a fost pornită la 15.01.2014, pentru faptul primirii sumelor de bani pentru perioada anilor 2013 lunile iunie, iulie, decembrie, suma de 100 000 – 150 000 lei, pretinderii și solicitării sumei de 200 000 lei.
112. În privința martorului ***** , care de cel puțin 12 ori a fost echipat cu tehnica specială și dirijat la întâlnire cu Popușoi ***** și nici una din aceste întâlniri nu a avut loc cu Popușoi ***** , dar cu Coca ***** , aceasta vorbește despre provocare din partea organului Centrului Naț*****al Anticorupție în privința lui Popușoi ***** . Deci probele care se referă la măsurile speciale de investigație (transmiterea contronlată a banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, imaginilor) sînt probe care au la bază provocarea care duce la nulitatea și inadmisibilitatea acestor probe.
113. În special menț*****ându-se că prin Încheierea Judecătorului de instrucție din 14.02.2014, s-a constatat legalitatea măsurilor speciale de investigații în privința lui Popușoi ***** cu *****însă fără a fi recunoscute ca legale măsurile speciale de investigații între Coca ***** și *****care au avut loc și au fost documentate perioada 23.01.2014-31.01.2014, dar care sunt administrate ca probe.
114. Martorul ***** , care a fost audiat în ședință de judecată a declarat că nu a dat declarațiile care sînt indicate de procuror în rechizitoriu și la materialele cauzei penale nu sînt declarațiile sale și nu a prezentat asemenea declarații.
115. Menț*****ând apărarea că la 14.01.2014 se pornește cauza penală nr. ***** și nr. ***** , ***** , este recunoscut și audiat ca bănuit în această cauză penală la data de 14.01.2014. Apoi la data de 15.01.2014, se pornește cauza penală nr. ***** în privința lui

Popușoi *****, în baza art. 324 din Codul penal, precum că solicită 200 000 lei, și se încep măsurile de investigații în privința lui Popușoi ***** fără a avea calitatea bănuit. Deci se constată că *****, fiind presat de cauzele penale nr. *****, nr. *****, a fost determinat de ofițerii Centrului Național Anticorupție, de a-l provoca pe Popușoi *****, de a primi mijloace bănești. Astfel derivând din provocarea organizată de Centru Național Anticorupție, în privința lui Popușoi *****, toate probele derivate din această cauză penală sunt nule și inadmisibile deoarece la bază au factorul de provocare și se află în situație de fructe ale pomului otrăvit. Consideră apărarea că se află în prezența unei cauze penale și a unor fapte înscenate de organele de investigații din cadrul Centrului Național Anticorupție, deoarece fără intervenția și influențarea colaboratorilor CNA, acest fapt nu ar fi avut loc. *****fiind instigat de ofițerii de investigații și de urmărire penală de a merge la întâlnire cu Popușoi *****, în lipsa acestei instigări nu era să meargă la întâlnire cu Popușoi *****.

116. La fel în cadrul cauzei penale nr. *****, s-au executat măsurile speciale de investigații privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale lui Popușoi ***** nr. de telefoane ***** și *****. Această măsură de investigații la fel nu a fost dispusă în felul corespunzător, Popușoi ***** neavând statutul de bănuit în cadrul cauzei penale, la fel nefiind prezentă ordonanța organului de urmărire penală și anume al ofițerului de urmărire penală prin care s-a dispus această măsură de investigații speciale. Or, la momentul pornirii urmăririi penale se știa din start că figurant al acestei investigații este Popușoi *****, fiind indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale. Astfel măsurile speciale de investigații s-au efectuat cu încălcarea procedurii și sunt nule, probele care derivă din ele sunt inadmisibile.
117. Astfel chiar de la pornirea cauzei penale nr. ***** în baza art. 324 din CP, s-a indicat în ordonanța organului de urmărire penală bănuielile și circumstanțele că Popușoi *****, ar fi primit bani de la *****. Aceasta din start a însemnat că organul de urmărire penală a avut bănueli în privința lui Popușoi ***** urmând să fie recunoscut ca bănuit și apoi să fie interceptate convorbirile telefonice.
118. Măsura specială de investigații controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite la fel este nulă și cu încălcarea normelor de procedură. Or, această măsură de investigații se autoriza de procurorul care conduce urmărirea penală, însă la caz nu avem ordonanța ofițerului de urmărire penală de dispunere a acestei măsuri speciale de investigații fiind doar autorizată această măsură specială de investigații. La materialele dosarului nu există nici un raport, ordonanță a ofițerului de urmărire penală de dispunere a acestei măsuri speciale de investigații. Deci la caz este încălcată prevederile art. 132/3 din Codul de procedură penală.
119. La fel când a fost dispusă și desfășurată această măsură specială de investigații Popușoi *****, la fel nu avea nici un statut în cauza penală. Inclusiv la materialele dosarului nu este nici o dovadă documentară de înzestrare și transmitere lui *****, a mijloacelor bănești special destinați pentru această măsură de investigații fiind doar dotarea cu mijloace tehnice de înregistrare a informațiilor. În special că *****, în cadrul audierii în calitate de martor în această cauză penală a negat toate acele indicate de procuror în acuzație și a vorbit despre existența raporturilor de împrumut cu Popușoi *****. Inclusiv *****, a negat declarațiile prezentate de acuzare la faza de urmărire penală.

120. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Constantin Jaman, din 04.02.2014 și procesul verbal de ridicare din 04.02.2014 în cauza penală nr. ***** s-a ridicat materialele percheziției corporale a lui Popușoi ***** din cauza nr. ***** ofițerul de urmărire penală C*****.
121. Astfel, la data de *****, în biroul de serviciu al lui Popușoi *****, s-a efectuat percheziția autorizată pentru găsirea mijloacelor bănești primite de la Stogu *****, Coca ***** primite de la ***** din cauza nr. ***** instrumentată în baza art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal. Nu s-a autorizat percheziția corporală și percheziția banilor transmiși de la *****, în privința lui Popușoi *****. Inclusiv Încheierea judecătorului de instrucție din 02.02.2014 ***** Morozan fără număr de evidență este emisă pe altă cauză penală și anume cauza nr. ***** instrumentată în baza art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, neavând nimic comun cu cauza penală în care figurează Popușoi ***** nr. *****.
- Deci percheziția corporală în privința lui Popușoi *****, percheziția în birou privitor la faptele și evenimentele din cauza penală nr. *****, în care s-a instrumentat în conformitate cu prevederile art. 324 din Codul penal, este ilegală și rezultatele sînt nule.
122. Or, percheziția în biroul de serviciu al lui Popușoi *****, a fost autorizată în cauza penală nr. *****, la data de 02.02.2014 când între Popușoi ***** și *****, încă nici nu au avut loc contacte pe cauza penală nr. *****.
- Or, contactul între Popușoi ***** și *****, a avut loc la data de 02.02.2014 ora 19:54. Deci percheziția care a avut loc în biroul lui Popușoi *****, la domiciliul său în automobil și percheziția corporală nu au fost autorizate și sînt ilegale și nule.
123. Lipsa autorizării acestor acțiuni de urmărire penală califică ca nule aceste probe.
124. La fel, consideră apărarea că sînt nule măsurile speciale de investigații efectuate în privința lui Popușoi *****.
- proces verbal înzestrare cu tehnica specială din 23.01.2014 ora 13:10-13:13, proces verbal de preluare a tehnicii 23.01.2014 ora 16:10-16:13,
 - proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 24.01.2014 ora 13:50-13:54, proces verbal de preluare a tehnicii speciale din 24.01.2014 ora 16:37-16:40,
 - proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 25.01.2014 ora 11:40-11:43, proces verbal de preluare tehnica specială din 25.01.2014 ora 13:10-13:13,
 - proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 28.01.2014 ora 11:45-11:49, proces verbal de preluare tehnica specială din 24.01.2014 ora 14:28-14:31,
 - proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 29.01.2014 ora 12:45-12:48, proces verbal de preluare tehnica specială din 29.01.2014 ora 23:30-23:32,
 - proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 31.01.2014 ora 23:00-23:04, proces verbal de preluare tehnica specială din 24.01.2014 ora 00:27-00:30,
 - proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 02.02.2014 ora 17:30-17:35 proces verbal de preluare tehnica specială din 02.02.2014 ora 20:30-20:32.
125. Procesele verbale de stenografiere a discuțiilor care sînt documentate între *****și Coca *****, însă toate procesele verbale sînt înzestrate pentru a fi purtată discuția cu Popușoi *****.
- Inclusiv la aceste procese verbale și stenograme nu este indicată data finisării discuției, ceea ce arată că aceste audio materiale sînt fracționate și secționate. Deci aceste probe sînt fabricate și nule. Astfel datele de acuzație sînt false și nu corespund adevărului obiectiv.
126. Lipsa calității de bănuț al lui Popușoi *****, când organul de urmărire penală efectua măsuri speciale de investigație face ca aceste acțiuni să fie nule a priori adică nici nu

- puteau fi autorizate aceste măsuri. Deci acțiunile de urmărire penală măsuri speciale de investigații sînt cu grave abateri de la normele procesual penale.
127. Raportul de expertiză din 03.02.2023 la fel este unul fabricat deoarece la data de *****, mijloacele bănești în sumă de 80 000 lei, au fost ridicați de la Popușoi *****, împachetați și sigilați de părți în plic care au fost despachetate doar la data de 05.02.2014, în biroul ofițerului de urmărire penală Lupăcescu Adrian din plic care era intact fapt menț****at în procesul verbal al acțiunii de urmărire penală dar conform materialelor dosarului au fost transmiși mijloacele bănești la 02.02.2014. Astfel acest raport de expertiză este unul nul și dovedește înscenarea ”faptei penale” incriminată lui Popușoi *****.
 128. Mai, consideră apărare că toate probele la dosar în privința acuzației lui Popușoi *****, au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor Codului de procedură penală, cu violarea drepturilor și libertăților constituț****ale ale inculpatului Popușoi *****, fără o apreciere din partea procurorului coroborată cu totalitatea probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv (art. 94, art. 100 alin. (4) CPP al RM), fapt care a determinat substanțial inechitatea procedurilor penale la care a fost supus inculpatul Popușoi *****, în sensul art. 6 din CEDO.
 129. Mai mult, a fost formulată o obiecție fundamentală privind provocarea lui Popușoi ***** la infracțiune din partea Centrului Naț****al Anticorupție, prin intermediul lui *****. Acest aspect a fost identificat în urma vizualizării și cercetării materialelor cauzei penale respective. (cauzele Curtii Europene a Drepturilor Omului Ramanauskass vs Lituania, Sandu vs Moldova, Pareniuc vs Moldova, Morari vs Moldova în materia de provocare la infracțiunile de corupție).
 130. Mai mult, acuzarea a descris declarațiile martorilor și celorlalți participanți, inclusiv sistemul de acte și documente acumulate, însă fără a le evalua și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte (art. 101 alin. (1) și (2) C. pr. pen. al RM). Din considerentul art. 6 din CEDO și cu evitarea expunerii asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente verificarea legalității probelor administrate la caz (art. 101 alin. (4) C. pr. pen. al RM). Or, într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.
 131. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului (art. 8 alin. (3) CPP).
 132. Curtea Constituț****ală, prin Hotărîrea nr. 2 din 23 ianuarie 2020 menț****ează că, cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a stabil legalitatea probelor, demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracț****ală care i se impută.
 133. În orice societate democratică protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului, iar în exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere,

- comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
134. Astfel, prin normele procesual-penale, legiuitorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual-penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, ori supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.
135. Pentru a proteja persoanele suspectate de săvârșirea infracțiunilor de acțiunile arbitrare ale organelor de urmărire penală, normele de procedură penală din Republica Moldova divizează aceste persoane în trei categorii: bănuiți, învinuiți și inculpați. Fiecare categorie implică drepturi speciale, care permit persoanei să reacționeze prin mijloace legale pentru apărarea sa eficientă împotriva suspiciunilor organelor de urmărire penală sau ale instanțelor de judecată (pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010).
136. Prin decizia nr. 47 din 22 mai 2018 (pct. 49, 52-54), Curtea Constituțională statuează faptul că garanția echității din art. 6 par. 1 din CEDO impune un control al legalității probelor, precum și interdicția utilizării acelor probe care au fost obținute ilegal. În plus, aceasta presupune ca acuzatului să i se ofere posibilitatea de a contesta probele pe care le consideră ilegale. Astfel, urmează a fi excluse din dosarul cauzei penale, cu înlăturarea fizică din conținutul său, probele inadmisibile, care au fost catalogate astfel la faza urmăririi penale. Pe de altă parte, inadmisibilitatea probei stabilită la etapa judecării cauzei penale impune doar o obligație a instanței - de a nu ține cont de ea la adoptarea deciziei sale.
137. Astfel se constată cert că cauza penală care îl vizează pe Popușoi *****, este înscenată și fabricată cu scop de a periclita și compromite cariera lui profesională. Din care cauză probele enunțate sînt nule și inadmisibile urmînd a fi excluse din dosar.
138. Mai mult ca atît, că acțiunea de urmărire penală de interceptare a comunicărilor dintre Popușoi ***** și ***** din data de 02.02.2014, este una falsă și nu corespunde adevărului fiind conținute în ea informații și date neveridice, discuții care nu au avut loc între ***** și Popușoi *****. Inclusiv în această stenografiere a discuțiilor dintre ***** și Popușoi ***** nu se conțin discuțiile autentice cu privire la împrumuturi între părți fapte care au fost confirmate de martorul ***** și martorul Prisăcari ***** , care au fost prezenți pe loc și au participat fizic la aceste discuții. La fel această stenografiere a discuțiilor între ***** și Popușoi ***** , se constată că este falsă și montată din declarațiile inculpatului Popușoi ***** , date în ședință de judecată.
139. Însă în cadrul cercetării judecătorești de fapt s-a dovedit cu totul altceva. S-a dovedit că acuzația este una inexistentă și de fapt Popușoi ***** , nu are nici o tangență cu aceste persoane Stogu ***** și Coca ***** . Întreaga acuzație este bazată pe faptul că Popușoi ***** a acționat în complicitate și a organizat schema infracțională cu Stogu ***** și Coca ***** , care de fapt se combate cu probele cercetate în ședință de judecată.
140. Popușoi ***** , cu Stogu ***** , în general nu a avut careva discuții sau întâlniri vreodată, personal nu avea nici o relație cu Stogu ***** , s-au cunoscut în esență în acest proces de judecată.
141. De către acuzare și organul de urmărire penală nu a fost administrată nici o probă care să prezinte careva contacte dintre Popușoi ***** și Stogu ***** .

142. În privința lui Coca *****, la fel Popușoi *****, nu are careva legături sau tangențe cu acuzarea care este prezentată în această cauză penală cunoscându-se doar vizual, la întâlnire comune din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, cu exportatorii și producătorii agricoli, ședințe comune la care participau diverse persoane din mediul de afaceri. În rest careva tangențe Popușoi *****, cu Coca *****, nu a are și nici nu a avut. Inclusiv acuzarea nu prezentat nici o probă care să dovedească careva legături sau tangențe cu faptele incriminate dintre Coca ***** și Popușoi *****, nu există nici o probă la materialele dosarului.
143. Martorii acuzării audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu au făcut nici o referință precum că al știu pe Popușoi *****, sau cumva s-a vorbit despre el la întâlnirile dintre Coca *****, Stogu *****, cu *****.
144. La fel alte acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații nu au prezentat careva contacte sau întâlniri în perioada investigată de organul de urmărire penală al CNA, perioada 29.01.2014-04.02.2014, dintre Popușoi ***** și Coca *****, Stogu *****. Aceasta se întvede și din înregistrările audio video viz*****ate în ședință de judecată în care nu s-a vorbit despre Popușoi *****, nu a fost prezent Popușoi *****, la aceste întâlniri.
145. În partea ce ține de declarațiile martorului *****, acesta a declarat că declarațiile prezentate precum că au fost date la faza de urmărire penală de el nu îi aparțin și nu a declarat asemenea circumstanțe și ele nu corespunde realității. În schimb în ședință de judecată a declarat că cu Popușoi *****, se cunoaște de mai mult timp sînt prieteni și de fapt i-a restituit împrumut primit de la el, nu i-a transmis careva sume bănești pentru careva susținere, sau de a-i clarifica careva întrebări legate de afacerea gest*****ată, sau de a soluț*****a anumite probleme de ordin administrativ, legate de controale sau posturi fiscale în cadrul Inspectoratului Fiscal. Declarațiile care se invocă că au fost prezentate de el la faza de urmărire penală nu corespund realității.
146. Martorii apărării în ședință de judecată au declarat următoarele.
- Prisăcari *****, în perioada pornirii și instrumentării cauzelor penale fiind șeful Serviciului Fiscal de Stat;
 - ***** Prisăcari, funcț*****ar public în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în perioada pornirii și instrumentării cauzei penale, Șef Direcție control operativ Chișinău, persoană care a asistat la întâlnirea dintre Popușoi ***** și *****;
 - Sergiu Selevestru, funcț*****ar public în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în perioada pornirii și instrumentării cauzei penale, Șef Direcție Arierate;
 - *****, funcț*****ar public, inspector principal în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Antifraudă, în perioada pornirii și instrumentării cauzei penale;
 - Nevmerjinschii Ilie, șef direcție juridică în cadrul Serviciului Fiscal de Stat.
147. Astfel martorul Prisăcari *****, care la data de 02.02.2014, a fost prezent la întâlnirea dintre Popușoi ***** și ***** , martor de altfel care nu a fost audiat la faza de urmărire penală, dar care este martor direct și ocular la întâlnirea dintre Popușoi ***** și ***** . Acest martor a comunicat că conținutul discuției și scopul întâlnirii dintre ***** și Popușoi *****, a fost de a fi restituit împrumutul lui Popușoi ***** . În mod neclar și straniu acest martor nu a fost audiat de organul de urmărire penală deși avea cunoștință despre el.
148. Martorul *****, a declarat că a restituit împrumut lui Popușoi *****, la data 02.02.2014, fiind perfectate și recipise între părți, declarațiile de la urmărirea penală nu sînt

ale lui și nu a declarat așa ceva, declarațiile de la faza de urmărire penală nu corespund adevărului. Astfel sîntem în prezența unei înscenări de infracțiuni și provocări al organului de urmărire penală, în raport cu Popușoi *****. Acesta se desprinde și din analiza la toate probele acuzării care nici o probe, sau rezultat al măsurii speciale de investigații nu se referă la Popușoi ***** , nu prezintă nici o legătură al lui Popușoi ***** cu Coca ***** și Stogu *****.

149. Deci putem conclud*****a că legătura invocată de către organul de urmărire penală și acuzare lui Popușoi ***** cu Coca ***** și Stogu ***** , este una absolut artificială și nu are nimic comun cu realitatea. Includerea lui Popușoi ***** cu Coca ***** și Stogu ***** , s-a făcut doar cu scopul de a complica esența acestei cauze și a crea o falsă realitate și aparență, pentru care se poate de calificat fapta ca fiind săvîrșită în interesul unui grup criminal care este o infracțiune mai gravă.
150. La fel aceasta dovedește incompleta înregistrare a discuției dintre Popușoi ***** și *****și că această înregistrare de fapt este un fals și o fragmentare, pentru a fabrica această acuzație. La fel fiind fabricate și tieluite și declarațiile lui ***** , la faza de urmărire penală care a reproșat că nu a făcut asemenea declarații. Inclusiv declarațiile lui ***** , nu se găsesc în original la dosar și nu este indicat unde se păstrează originalul proceselor verbale de audiere al lui ***** . Inclusiv mijloacele financiare restituire de împrumut sînt ale lui ***** , personal care erau destinate pentru stingerea datoriei care derivă dintr-un împrumut care urma să fie restituit lui Popușoi ***** , la fel nu constituie sume bănești prezentate de CNA, transmise înzestrate pentru a fi transmise lui Popușoi ***** , sub control.
151. Restul martorilor ***** , ***** , ***** , ***** , au declarat că posturile fiscale se instituiau doar la solicitarea și adresarea Inspectoratului Fiscal din teritoriu și nicidecum de la solicitarea Direcției Antifraudă sau șefului ei. Astfel Popușoi ***** , nu avea nici o posibilitatea de a influența cumva instituirea sau modificarea unui post fiscal și nici competență instituț*****ală nu avea pentru aceasta.
152. La fel acești martori au declarat că Popușoi ***** , niciodată nu a solicitat și nu a intervenit pentru companiile ***** , ***** , cu solicitări sau indicații de a fi instituite, modificate sau scoase posturile fiscale. Însă acești martori au confirmat că toate solicitările de această categorie au venit de la Direcția de Administrare Fiscală Drochia. Inclusiv Velicico Igor, care era șeful Fiscului de la Drochia, a comunicat că nu au parvenit careva solicitări sau indicații de la Popușoi ***** , de a fi instituite, modificate sau scoase posturi fiscale în privința companiilor de referință.
153. Consideră apărarea că Popușoi ***** nu este subiect al infracțiunii incriminate.
154. Califică apărarea aceste acuzații ca o fabricare și înscenare a cauzei penale, în mod artificial, pentru a compromite activitatea lui Popușoi ***** .
155. Astfel, solicitându-se, declararea ca inadmisibile probelor în procesul penal și anume:
 - Rezultatele măsurilor speciale de investigații și probele obținute din aceste măsuri (interceptarea convorbirilor telefonice, înregistrarea convorbirilor, comunicărilor și imaginilor din 02.02.2014 dintre Popușoi ***** și ***** , măsura specială de investigații controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite).
 - Acțiunile de urmărire penală (percheziția și ridicarea efectuată în biroul de serviciu al lui Popușoi ***** , rezultatele percheziției efectuate la Popușoi ***** în biroul de serviciu, percheziția corporală al lui Popușoi ***** , percheziția efectuată la domiciliu și în mijlocul

- de transport al lui Popușoi *****, procedura de dispunere a expertizei și rezultatele ei - raportul de expertiză din *****)).
156. Declarația nulă a probelor și anume:
- Rezultatele măsurilor speciale de investigații și probele obținute din aceste măsuri (interceptarea convorbirilor telefonice, înregistrarea convorbirilor, comunicărilor și imaginilor din 02.02.2014 dintre Popușoi ***** și *****, probă falsă și fabricată, măsura specială de investigații controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite).
 - Acțiunile de urmărire penală (percheziția și ridicarea efectuată în biroul de serviciu al lui Popușoi *****, rezultatele percheziției efectuate la Popușoi ***** în biroul de serviciu, percheziția corporală al lui Popușoi *****, percheziția efectuată la domiciliu și în mijlocul de transport al lui Popușoi *****, procedura de dispunere a expertizei și rezultatele ei - raportul de expertiză din *****)).
157. Declarația ilegalității, nulității și inadmisibilității probelor menționate în conținutul prezentei cereri și imposibilitatea punerii acestora la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.
158. Constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Popușoi *****, prin prisma art. 6 înscenarea și provocarea de infracțiuni și art. 8 din CEDO.
159. Declarația nulității probelor:
- Rezultatele măsurilor speciale de investigații și probele obținute din aceste măsuri (interceptarea convorbirilor telefonice, înregistrarea convorbirilor, comunicărilor și imaginilor din 02.02.2014 dintre Popușoi ***** și *****, măsura specială de investigații controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite).
 - Acțiunile de urmărire penală (percheziția și ridicarea efectuată în biroul de serviciu al lui Popușoi *****, rezultatele percheziției efectuate la Popușoi ***** în biroul de serviciu, percheziția corporală al lui Popușoi *****, percheziția efectuată la domiciliu și în mijlocul de transport al lui Popușoi *****, procedura de dispunere a expertizei și rezultatele ei - raportul de expertiză din *****)).
160. Emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Popușoi *****, pentru toate capetele de acuzare art. 324 alin. (2) lit. d) și 326 alin. (3) lit. b) din Codul penal.
161. Anularea, ridicarea sechestrului aplicat pe mijlocul de transport al lui Popușoi *****, Honda CRV anul fabricației 2006 nr. de înmatriculare *****.

V. Aprecieria completului de judecată.

162. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
163. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței

- sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț****are a cauzei.
164. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
165. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
166. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
167. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
168. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
169. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, completul de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților Coca *****, Stogu ***** și Popușoi *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
170. La fel, completul de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților *li-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
171. În mod particular, completul de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură

penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților Coca *****, Stogu ***** și Popușoi ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

172. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, completul de judecată a stabilit că inculpații Coca *****, Stogu ***** și Popușoi *****, au comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
173. Astfel, **Coca ***** ***** (episodul 1)**, urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Stogu ***** și Popușoi *****, ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control.
174. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către cet.Coca ***** și Stogu ***** sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său.
175. În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca avînd un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avîndu-l și abilitățile personale, exprimate prin „*arta convingerii*”, adoptînd un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea sumelor de bani solicitate pe coli de hîrtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet.Popușoi ***** *****, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză.
176. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză.
177. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezînd foarte grav și interesele publice cît și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii, atît la nivel național, cît și cel internațional a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punînd în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora.
178. Astfel, întru realizarea scopului infracțional bine determinat, cet.Coca ***** *****, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu *****, constituind un grup criminal organizat, susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, sfidînd orice instinct de autoprotecție, au pretins

- de la cet.*****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a *****, S***** și *****, activitatea cărora este gestionată de către acesta.
179. Ultimul, acț*****ând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului revenit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „*protecția din partea organului fiscal de stat*” asigurată și organizată de către aceștia.
180. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca ***** *****, s-a întâlnit cu cet. ***** în incinta hotelului „*****, amplasat în mun.Chișinău, str.Mitropolit Varlaam 77, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „*procentului*” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menț*****ate, care urmează a fi achitată.
181. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „Mercedes Benz *****”, utilizat de către cet.Coca *****.
182. La indicația cet.Coca ***** , cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menț*****ate, pentru luna noiembrie 2013.
183. Ulterior, cet.Coca ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu ***** , au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menț*****ate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei).
184. Ca urmare, la ***** de către cet.Stogu ***** , în incinta localului „Cherry”, amplasat în mun.Chișinău bd.Dimitrie Cantemir, 3/2 au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).
185. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Coca ***** a comis infracțiunea de trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari infracțiune prevăzută de art.art. 44, 326 alin.(3) lit. a), b) din Codul penal.
186. **Tot el, Coca ***** ***** (episodul 2)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu ***** și cet.Popușoi ***** , constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.*****achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, *****și *****, activitatea cărora este gest*****ată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.

187. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Coca *****, cet.Stogu ***** și cet.Popușoi *****, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe rașorul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la *****, *****și *****, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
188. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi ***** cu cet.Coca *****, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe or.Drochia, acestea din urmă l-a informat pe cet.*****despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.
189. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi *****) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici *****, ***** și *****, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
190. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și SRL „****”, prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
191. La aceeași dată, cet.Coca ***** în cadrul discuției purtate cu cet.*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.
192. În urma discuției purtate, cet.Popușoi ***** a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatând faptul: „eu luni ți-am hotărât”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.
193. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Coca ***** a comis infracțiunea de trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
194. **Tot el, Coca ***** ***** (episodul 3)**, în urma înțelegerii prelabile cu cet.Stogu *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.
195. Astfel, cet.Coca *****, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârghii de influență a lui *****asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.

196. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Coca ***** și Stogu *****, în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.
197. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecționism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.
198. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „Pivnushka- A95”, amplasată în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul 20, cet.Coca ***** i-a transmis lui *****o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumerău: *****, manifestându-și totodată un curaj infracțional deosebit exprimat prin declarațiile: „...*schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...*”; „*noi trebu să lucrăm când e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strângem rublă...*”.
199. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Coca ***** a comis infracțiunea de corupere activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
200. **Tot el, Coca ***** (episodul 4)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții *****, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menționate în vederea organizării bunei desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.
201. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet.Coca *****, prin intermediul complicelui său Stogu ***** a primit de la reprezentanții ***** mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și bunei desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.
202. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Coca ***** a comis infracțiunea de corupere activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin

- mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup criminal organizat, în proporții mari infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
203. **Tot el, Coca ***** (episodul 5)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu ***** , în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai ***** , urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menț*****ate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui ***** de a săvârși infracțiunea de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.
204. În acest context, cet.Coca ***** , făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui ***** asupra activității organelor de drept și anume Centrului Naț*****al Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor ***** și încetarea cauzei penale pornite.
205. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Coca ***** a comis infracțiunea de corupere activă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup criminal organizat, în proporții deosebit mari infracțiune prevăzută de art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal.
206. **Stogu ***** (episodul 1)**, urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Coca ***** ***** și Popușoi ***** , ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control.
207. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către Stogu ***** și Coca ***** sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecț*****ism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său.
208. În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avându-l și abilitățile personale, exprimate prin „*arta convingerii*”, adoptând un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea

- sumelor de bani solicitate pe coli de hârtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet. Popușoi *****, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză.
209. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză.
210. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii, atât la nivel național, cât și cel internațional a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punând în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora.
211. Astfel, întru realizarea scopului infracțional bine determinat, cet. Stogu *****, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Coca *****, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, sfidând orice instinct de autoprotecție, au pretins de la cet. *****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a *****, S***** și *****, activitatea cărora este gestivă de către acesta.
212. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului revenit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „*protecția din partea organului fiscal de stat*” asigurată și organizată de către aceștia.
213. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet. Coca *****, s-a întâlnit cu cet. ***** în incinta hotelului „*****”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „*procentului*” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată.
214. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „Mercedes Benz *****”, utilizat de către cet. Coca *****.
215. La indicația cet. Coca *****, cet. ***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013.
216. Ulterior, cet. Stogu ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Coca ***** au mai extorcat de la cet. ***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93 lei).

217. Ca urmare, la ***** de către cet.Stogu *****, în incinta localului „Cherry”, amplasat în mun.Chișinău bd.Dimitrie Cantemir, 3/2 au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).
218. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Stogu ***** a comis infracțiunea de trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal.
219. **Tot el, Stogu ***** (episodul 2)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca ***** și cet.Popușoi *****, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, *****și *****, activitatea cărora este gest*****ată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
220. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Stogu *****, cet.Coca ***** și cet.Popușoi *****, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ra*****ul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la *****, *****și *****, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
221. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi ***** cu cet.Coca *****, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe or.Drochia, acestea din urmă l-a informat pe cet.***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.
222. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi *****) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici *****, ***** și *****, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
223. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și SRL „*****”, prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
224. La aceeași dată, cet.Coca ***** în cadrul discuției purtate cu cet.*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...*aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice*”.
225. În urma discuției purtate, cet.Popușoi ***** a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatând faptul: „*eu luni ți-am hotărât*”, „...*ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs*”.
226. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Stogu ***** a comis infracțiunea de trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care

susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

227. **Tot el, Stogu ***** (episodul 3)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca *****
*****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecț*****,ism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.
228. Astfel, cet.Stogu ***** , făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui *****asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Naț*****,al Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.
229. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Stogu ***** și Coca ***** , în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Naț*****,al Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.
230. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecț*****,ism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.
231. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „Pivnushka- A95”, amplasată în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul 20, cet.Coca ***** i-a transmis lui *****o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumerău: ***** , manifestându-și totodată un curaj infracț*****,al deosebit exprimat prin declarațiile: „...*schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...*”; „*noi trebu să lucrăm cînd e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strângem rublă...*”.
232. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****,ate Stogu ***** a comis infracțiunea de corupere activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni

- în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
233. **Tot el, Stogu ***** (episodul 4)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca *****
*****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-
noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții *****, achitarea lunară a 5% din suma
livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a
întreprinderii sus menț*****ate în vederea organizării bune desfășurări a activității și
protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului
Naț*****al Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin
neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi
penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.
234. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet. Stogu ***** a primit de la reprezentanții
***** mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, pe care i-a transmis complicelui său
Coca ***** , ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii,
înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie,
pentru organizarea asigurării protecției și bune desfășurări a activității economice a
acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate
lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna
precedentă.
235. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Stogu ***** a comis infracțiunea de corupere
activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin
mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii,
privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă
persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni
în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup
criminal organizat, în proporții mari infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(3) lit.b)
din Codul penal.
236. **Tot el, Stogu ***** (episodul 5)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca *****
*****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză
privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie
ai *****, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie
ai întreprinderii menț*****ate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin intermediul
complicelui său Coca ***** ***** la determinat pe *****de a săvârși infracțiunea
de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.
237. În acest context, cet.Coca ***** prin înțelegere prealabilă cu Stogu ***** , făcând
presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui *****asupra
activității organelor de drept și anume Centrului Naț*****al Anticorupție și Procuraturii
Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate
mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor ***** și
încetarea cauzei penale pornite.
238. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Stogu ***** a comis infracțiunea de corupere
activă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei
persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau
avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană,
pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în
exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup

criminal organizat, în proporții deosebit mari infracțiune prevăzută de art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal.

239. **Popușoi *******, activând în funcția de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind persoană publică în conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de conduită a inspectorului fiscal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la alte persoane inclusiv cele cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu cet.Coca ***** și cet.Stogu ***** a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii.
240. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit – unice sau multiple, după caz – în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici le-au fost pretinse, diverse sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecț*****ism oferit de către organele de control și de drept din Stat oforganizat prin intermediul său cu participarea complicilor acestuia.
241. În acest cadru, faptele lui Popușoi ***** trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul implicării sale prin intermediul complicelui său, cet.Coca ***** la acțiuni de favorizare sau defavorizare (în dependență de indicațiile primite de la acesta) a activității agenților economici. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.
242. De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, avea obligația de serviciu să gest*****eze acțiunile de planificare, inițiere, desfășurare și/sau monitorizare a controalelor fiscale speciale, bazate pe cercetări și alte acțiuni ce se impun în vederea depistării și contracarării cazurilor de evaziune fiscală, totodată fiind obligat de a monitoriza controalele fiscale efectuate de IFS teritoriale la indicația IFPS, la fel fiind abilitat cu dreptul de a decide asupra înaintării conducerii IFPS a propunerilor privind efectuarea controalelor fiscale, agenții economici ce urmează a fi supuși controalelor fiscale.
243. Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, de către cet.Coca ***** și cet.Stogu ***** de la agenți

- economici, prin intermediul lui Popușoi ***** se organiza instituirea posturilor fiscale mobile, prelungirea termenului acestora, modificarea acestora după caz în electronice, precum și efectuarea controalelor fiscale frecvente sau formale, fapt ce rezulta din disponibilitatea agentului economic spre o „conlucrare” cu aceștia.
244. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajatul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, relevat de faptul că, practic, instituția respectivă își creează imaginea unei instituții destinate spre racolarea agenților economici în vederea achitării lunare a sumelor de bani pentru asigurarea din partea acesteia a bunei desfășurări a activității practicate.
245. Totodată acesta manifestând un curaj infracțiv*****al deosebit, își confirma acțiunile sale prin expresiile vulgare folosite în privința agenților economici: „*tupa încă-i la patsos, cătăm...*”.
246. De asemenea urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată, ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat relevând, în mod indubitabil, faptul că, agenților economici activitatea cărora era impusă potrivit schemei infracțiv*****ale create, li se pretindeau sume impunătoare de bani în vederea asigurării protecției din partea instituției respective, exprimată prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale sau efectuarea formală a acestora pe viitor, neinstituirea posturilor fiscale, precum și acordarea altor facilități în vederea bunei desfășurări a activității practicate de aceștia.
247. Astfel, se conturează un pericol social sporit al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțiv*****ală lezând foarte grav și interesele publice cât și cele națiv*****ale exprimate prin diminuarea imaginii instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control.
248. Consider că lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.
249. Concomitent, cet.Popușoi ***** fiind investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțiv*****ală să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.
250. Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală, din faptul că învinuitul și-a traficant atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea funcției sale o sursă constantă de venituri ilicite.
251. Astfel prin ***** a șefului IFPS din 10.01.2014, a fost dispusă instituirea postului fiscal mobil la ***** și ***** , prin ordinul nr.2272 a șefului adjunct al IFPS, Iuri ***** din 14.11.2013, a fost dispusă instituirea postului fiscal la ***** , adresa juridică a cărora fiind înregistrată în or.Drochia, responsabili de activitatea posturilor fiscale mobile, fiind colaboratorii Inspectoratului Fiscal Teritorial.

252. Ulterior, cet.Coca ***** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu ***** și cet.Popușoi ***** , constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a pretins de la cet.*****achitarea lunară a mijloacelor bănești exprimate printr-un (1%) din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor ***** , *****și ***** , activitatea cărora este gest*****ată de către acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
253. Ultimele, acț*****ând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către acesta, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către acesta, care totodată a oferit garanții verbale despre organizarea anulării posturilor fiscale instituite.
254. Astfel, în scopul realizării planului infracț*****al elaborat anterior în grup, de cet.Coca ***** , cet.Stogu ***** și cet.Popușoi ***** , ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ra*****ul Drochia, unde în urma monitorizării funcț*****ării posturilor fiscale mobile instituite la ***** , *****și ***** , a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
255. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi ***** cu cet.Coca ***** , despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe or.Drochia, acestea din urmă l-a informat pe cet.*****despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.
256. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi *****) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici ***** , ***** și ***** , care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
257. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și SRL „***** , prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
258. La aceeași dată, cet.Coca ***** în cadrul discuției purtate cu cet.***** , l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.
259. În urma discuției purtate, cet.Popușoi ***** a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.
260. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Popușoi ***** a comis infracțiunea de trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea prin mijlocitor de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

261. **Tot el, Popușoi *******, continuându-și acțiunile sale ilegale, având intenție directă, acț*****înd contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind scopul obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:
262. Astfel, la 02.02.2014 cet.Popușoi ***** aflându-se în automobilul personal de modelul „Honda ***** pe str.***** mun.Chișinău, „conform precției formate” a primit personal de la cet.*****mijloacele bănești în sumă totală de 100 000 lei pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor gest*****ate de către acesta și anume: ***** și ***** , precum și pentru eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale.
263. La ***** , în cadrul percheziției efectuate, în biroul de serviciu a cet.Popușoi ***** ***** , situat în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat mun.Chișinău amplasat mun.Chișinău str.***** , în geanta personală a acestuia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 80 000 lei, din suma totală de 100 000 lei, bani care au fost primiți la 02.02.2014 de la ***** .
264. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Popușoi ***** ***** , a comis infracțiunea de corupere pasivă adică: pretinderea, primirea de către o persoană publică de bunuri (mijloace bănești), ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a întârziia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții mari, infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit. d) din Codul penal.
265. În context, se reține că completul de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților Coca ***** , Stogu ***** și Popușoi ***** declarațiile martorului ***** , care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea formulată în privința inculpaților a declarat următoarele: „...se cunoaște cu Stogu ***** de aproximativ 1.5 ani. Cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul prietenului său ***** . În careva conflicte cu acesta nu se află. Persoana pe nume Coca ***** ***** nu o cunoaște. Din luna octombrie a anului 2013 este fondator al ***** care a început să activeze în domeniul comerțului cu mărfuri de larg consum. În perioada respectivă de el s-a apropiat un cunoscut de a lui Stogu și i-a comunicat că dacă nu dorește să apară la întreprinderea sa careva probleme din partea Procuraturii sau CNA ar trebui să achite ceva unei persoane pe nume ***** . La acel moment nu i-a comunicat unde activează această persoană. Persoana care s-a apropiat purta numele ***** și acesta i-a mai comunicat că îl reprezintă pe ***** . De la domnul Stogu a auzit aceleași cuvinte despre faptul că pot să apară careva probleme. Personal persoana cu numele ***** nu o cunoaște. Inițial nu a fost de acord cu propunerea dată însă mai discutând despre problemele care pot apărea la întreprindere la care Stogu avea interes a fost de acord și i-a comunicat despre aceasta domnului Mihai. Mihai este persoana care i-a împrumutat bani pentru fondarea întreprinderii și acesta era cointerestat în activitatea companiei deoarece avea și el venit din aceasta. Personal nimănui nimic nu a transmis dar cunoaște că Mihai în luna decembrie a transmis suma de 80 000 lei din numele întreprinderii. După cum a mai menț*****at cu domnul Stogu i-a făcut cunoștință pe data de 13 decembrie prietenul său Mihai la cafeneaua „Chato”. La cafeneaua „Chato” trebuia să se apropie și persoana pe nume ***** , dar care până la urmă nu s-a mai apropiat. Referitor la careva procente nu s-a discutat. La momentul întâlnirii domnul Stogu nu a solicitat careva acte. Ulterior de către CNA au fost blocate conturile întreprinderii. În scurt timp a fost

*contactat telefonic de către Mihai și i s-a comunicat să nu retrăiască deoarece o să se rezolve toate întrebările. Pentru deblocarea conturilor a fost solicitată o sumă de bani pe care la acel moment nu o avea. La fel domnul ***** i-a comunicat lui Mihai că el va rezolva problema apărută. Din discuțiile avute cu Mihai acesta i-a comunicat că ***** posedă un automobil de model Mercedes *****. Nu ține minte dacă a primit careva informație de la CNA despre deblocarea conturilor. La moment acestea sunt deblocate. Nu ține minte dacă s-a discutat despre dările de seamă a *****. La întrebarea avocatului inculpatului Popușoi ***** - Dumitru Cucu, martorul a comunicat că este unicul fondator al *****. *****l la ajutat cu o parte din banii necesari pentru înființarea companiei la moment nu ține minte suma exactă care a fost oferită. *****l nu are atribuții la gest*****area și conducerea întreprinderii. Nu cunoaște careva informație despre ***** Nu cunoaște de ce conturile ***** au fost blocate de CNA. La fel nu cunoaște de ce a ajuns să fie audiat ca martor în cauza examinată. La moment cu domnul ***** se află în relații de prietenie și nu au în comun careva afaceri. Nu cunoaște de ce anume de el s-au apropiat și i-au cerut să achite careva sume bănești. De activitatea economică a întreprinderii se ocupă personal. Anterior în activitatea întreprinderii nu a avut careva controale fiscale. La întrebarea avocatului inculpatului Coca ***** – Liuba Dăguță, martorul a comunicat că ***** nu a avut nici o funcție la *****. Banii transmiși de către Mihai nu aparțineau întreprinderii și nu cunoaște de unde acesta i-a luat. Personal pe ***** nu-l cunoaște și nu înțelege de ce la urmărire penală a comunicat că îl cunoaștere. Dar a concretizat că la urmărire penală la descris pe ***** cum arată din spusele lui Mihai. Persoanelor indicate urma să le achite 5% din rulajul total al companiei și respectiv i se garanta o activate fără probleme. Careva persoane pe nume *****nu cunoaște”.*

266. În contextul celor analizate *supra*, completul de judecată reține că apreciază declarațiile martorului ***** ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpaților
267. Suplimentar, completul constată că declarațiile martorului ***** , se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul *declarațiilor martorului ******. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpaților martorul ***** a declarat completului de judecată că „...îi cunoaște pe inculpații ***** Coca și Stogu *****. La fel se cunoaște de mult timp și cu *****. Cu acesta se află în relații de prietenie de mai mulți ani. La o perioadă ***** s-a adresat la el cu propunerea de a intra împreună într-o afacere, mai bine zis a solicitat ca acesta să-i dea o sumă de bani care nu-i ajungea pentru dezvoltare, în schimbul căreia urmau să aibă careva profituri pe urma activității *****. Astfel, ***** a fondat întreprinderea nominalizată, care a început să activeze în domeniul comerțului de mărfuri de larg consum. Nu ține minte exact la ce dată dar de el s-a apropiat Stogu ***** , care i-a comunicat că cunoaște despre activitatea ***** , precum și faptul că el ar avea interese în această întreprindere. ***** Coca i-a comunicat că dacă vrea ca întreprinderea să activeze normal fără careva controale atunci urmează să-i fie achitat un oarecare procent din rulajul financiar lunar al întreprinderii nominalizate. Din discuții cu Stogu ***** și ***** Coca a înțeles că cunosc persoane influente din carul Inspectoratului Fiscal de Stat, Centru Naț*****al Anticorupție, MAI și Procuratură. Totodată, a menț*****at că Stogu ***** i-a comunicat că instituțiile nominalizate au posibilitatea de a împiedica activitatea normală a întreprinderii prin inițierea unor controale fiscale,

blocarea mijloacelor bănești în conturi, intentarea dosarelor penale, anularea certificatului de plătitor TVA cu data din urmă, refuzul în eliberarea facturilor fiscale. Discuțiile telefonice avute cu Stogu *** și ***** Coca se duceau prin intermediul aplicației viber. Inculpații cunoșteau genul de activitate al întreprinderii. La fel cunoșteau și rulajul financiar al acesteia. În mediu rulajul financiar al companiei era de 700 000 lei lunar. Nu ține minte procentul care urma a fi plătit pentru protecție. Dar, din câte își aduce aminte într-o luna s-a cerut aproximativ 15 000 lei, ulterior s-a cerut 36 000 lei și respectiv și 50 000 lei. A fost cerută și suma de 36 000 lei și suma de 20 000 dolari SUA, sumele variau de la lună la alta dar erau în creștere. La moment nu-și aduce aminte sumele exacte. Personal a transmis o sumă de bani la cafeneaua „Chato” din *****. La întrebările avocatului Cucu Dumitru, martorul a comunicat că inculpatul Stogu ***** niciodată nu i-a cerut direct careva mijloace bănești. La fel, personal nu i-a transmis acestuia careva mijloace bănești. Când s-a vorbit despre protecția oferită din partea organelor de control a statului discuția era dusă de Coca *****, însă Stogu ***** la fel era prezent, dar nu se implica în discuție. La întrebările avocatului Canțer Oleg martorul a comunicat că, în perioadă respectivă la solicitarea CNA conturile companiei i-au fost blocate și ***** Coca i-a promis că-i va rezolva problema. Personal în cadrul ***** nu deține careva funcții. Însă la solicitarea fondatorului ***** – Tudor Sîrbu i-a oferit acestuia careva mijloace bănești pentru a fi investite în companie. La oferirea acestor bani nu au fost întocmite careva acte scrise or ei se află în relații bune și nu era necesar. Din câte își aduce aminte conturile companiei au fost sechestrate de CNA în luna decembrie a anului 2013. Tot, în acea perioadă au fost supuși la niște presiuni foarte mari, pe alocuri abstracte, dar foarte concrete. În consecință de fiecare dată i se spunea de către ***** Coca că toate problemele vor fi rezolvate. Niciodată nu s-a făcut referire la careva persoane concrete cu funcții de răspundere. La întrebarea avocatului Lurie Mărgineanu, martorul a comunicat că, *****, se ocupa cu comerțul, dar ce anume vindea nu cunoaște. În sediul companiei nu a fost niciodată. La fel nu cunoaște dacă companie are contabil. Nu cunoaște și cine sunt fondatori companiei. Nu cunoaște de ce Coca ***** la contactat pe el și la invitat la discuții, dar posibil ar fi fost văzut de ultimul în preajma lui Tudor Sîrbu. Nu cunoaște dacă în privința lui Tudor Sîrbu sau în privința *****, au fost pornite careva cauze penale. Nu a dorit niciodată să-i achite careva sume bănești lui Coca ***** sau Stogu *****. Însă ***** Coca este o persoană impunătoare și avea influență psihologică. Astfel, erau impuși să plătească sumele de bani pretinse. Cunoaște că la cafeneaua „Chato” au fost instalate camere de filmat de angajații CNA-lui. La întrebările avocatului Dăguță Liuba, martorul a comunicat că, inculpatul Coca ***** în timpul discuțiilor era foarte impunător și avea puterea de a convinge. La întâlnirile cu Coca ***** și Stogu ***** era și Tudor Sîrbu. Niciodată nu inițiat discuții primare cu Coca ***** și Stogu *****. La întrebarea unui membru din completul de judecată, martorul a comunicat că, inițial banii care au fost transmiși au avut ca scop oferirea posibilității companiei de a se dezvolta. Aceștia au fost transmiși la cafeneaua „Chato”. ***** nu era prezent în momentul în care s-au transmis banii”.**

268. Prin urmare, completul reține că apreciază declarațiile martorului *****1, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului *****, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza

prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpaților de către acuzatorul de stat.

269. Nu în ultimul rând, completul de judecată reține și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că "... cu Stogu ***** și Coca ***** a făcut cunoștință în vara anului 2013, aflându-se într-un local din ***** într-o companie cu ***** și alte persoane, unde au fost puse în discuție diferite subiecte, la acel moment pentru sine neînsemnate. Ulterior, peste o perioadă de timp el s-a întâlnit cu Coca ***** , care i-a propus organizarea asigurării protecției activității întreprinderilor gest*****ate de el și anume: ***** , ***** și ***** din partea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, contra sumei echivalente a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă lunare. A menț*****at, că s-a refuzat de la asemenea propunere, motivând ca a fi una neconvenabilă pentru sine, mai mult ca atât întreprinderile sale având o activitate absolut legală. Coca ***** i-a comunicat că în cazul în care o să refuze de la asemenea achitări, activitatea întreprinderilor va fi supusă controalelor fiscale frecvente, fiind create impedimente în activitatea acestora, soldate chiar cu sistarea activității lor, el fiind într-o dezorientare în acest caz, l-a anunțat că are nevoie de timp ca să mă gândesc. Ulterior, la o întâlnire cu ***** Coca, acesta i-a propus pentru o perioadă de timp, în locul procentului necesar a fi achitat lor, să facă livrări fictive de mere prin intermediul întreprinderilor gest*****ate de el, către întreprinderile membre ale Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare ***** al cărei președinte era Coca ***** , activitatea cărora de facto era gest*****ată de el. Fiindu-i create condiții de imposibilitate de a practica o activitate normală, totodată, devenindu-i cunoscut că Coca ***** , cât și Stogu ***** într-adevăr sunt în relații foarte bune cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat, ultimul chiar fiind și angajat anterior al instituției respective, a acceptat propunerea lui Coca ***** în vederea realizării planului acestuia. Astfel, pe parcursul a trei luni de zile a anului 2013 dânsul a efectuat operațiuni fictive de livrare a merelor pentru întreprinderile gest*****ate de către ***** Coca. Tot atunci, ***** Coca și ***** Stogu l-au anunțat că ulterior el va trebui să achite 1,5 procente lunar din suma livrărilor efectuate înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă, cu excepția sumei de bani parvenite în urma livrărilor fictive de mere. La data de 13.01.2014, s-a întâlnit cu ***** Stogu, care i-a spus că a întârziat cu dările de seamă și cu achitarea banilor, la care ultimul a declarat că i-a spus că dispune de suma de 500 000 lei, la ce Stogu ***** i-a răspuns că aceștia nu sunt bani, întrebându-l care a fost suma livrărilor. Ca răspuns i-a comunicat că circa 170 mln. lei, la ce ***** Stogu i-a spus ca să soacă din 170 mln. lei 2% și aceasta va constitui suma pe care trebuie să i-o achite. Tot atunci, ***** Stogu i-a comunicat că toți lucrează la așa procent, fiind subînțeles faptul că agenții economici cărora le este asigurată protecție a activității din partea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, exprimată prin neefectuarea controalelor fiscale sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, precum și alte facilități, achită instituțiilor respective (din cuvintele lui ***** Coca și ***** Stogu) mijloace bănești, echivalent a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă. Ajungând la oficiu și efectuând calculele potrivit procentului fixat de ***** Stogu, dânsul a menț*****at că urma să-i achite suma de circa 115 335 dolari SUA, neavând asemenea sumă de bani, el a hotărât să facă un împrumut pentru a-i achita banii preținși de la el de către *****

Stogu și *** Coca pentru a evita crearea problemelor din partea acestor întreprinderii a cărei activitate o gest*****a.** Ca urmare, la 14.01.2014 a încheiat un contract de împrumut cu Coptev Arcadie, cu care este în relații amicale, în baza căruia el a împrumutat de la ultimul suma de 1 518 000 lei pe un termen de un an, copia contractului a fost anexată la procesul-verbal de audiere. A explicat, că la 14.01.2014, fiind citat la organul de urmărire penală al Centrului Naț*****al Anticorupție în vederea audierii în calitate de bănuț pe faptul spălării banilor de către întreprinderile gest*****ate și anume *****, ***** și *****, dânsul a declarat că a făcut benevol și în prezența apărătorului declarații asupra faptelor petrecute în realitate și anume, asupra faptului pretinderii de la el a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin de către Coca ***** și Stogu *****, în vederea asigurării bunei desfășurări a activității economice a întreprinderilor respective. Declarațiile respective a hotărât să le facă în scopul curmării activității ilegale de extorcare a banilor de către persoanele vizate și atragerii la răspundere penală a acestora pentru faptele ce le comit. Astfel, a acceptat o conlucrare cu organul de urmărire penală, exprimat în înregistrarea ulterioară a tuturor convorbirilor sale purtate cu Stogu ***** și Coca *****, precum și altor agenți economici și transmiterea mijloacelor bănești extorcate de la el sub controlul colaboratorilor Centrului Naț*****al Anticorupție, totodată mijloacele bănești împrumutate de către el de la Coptev Arcadie au fost ridicate de către organul de urmărire penală a Centrului Naț*****al Anticorupție. Ulterior, l-a rugat de a participa la discuțiile cu Stogu ***** și Coca ***** pe *****, spunându-i despre intenția sa de a efectua înregistrarea discuțiilor respective. Tot atunci, l-a rugat pe Arcadie Topalo de a-l susține în cadrul discuțiilor date, cu implicarea activă în conținutul acestora, anunțându-l că în mare parte esența lor urmează a fi improvizată. Astfel, al 14.01.2014, împreună cu ***** au participat la o discuție purtată cu *****l, care este prieten cu *****, fondator al *****, în cadrul căreia acesta a confirmat faptul supunerii unei achitări lunare a sumei echivalente în jur de 5% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii, indicând că un oarecare procent din suma respectivă revine colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, iar o altă parte altor organe abilitate cu funcții de control. Tot atunci, el a comunicat că pentru achitări este fixată data de 5 a fiecărei luni, totodată, spunând că s-a prezentat darea de seamă a întreprinderii vizate pentru luna octombrie 2013 și pentru luna respectivă el a achitat doar procentul de 1,5%. Tot atunci, în cadrul discuției ***** a comunicat că toate discuțiile referitor la aspectele date, le poartă cu ***** Coca, însă ***** le poartă cu ***** Stogu. La fel, *****l l-a anunțat și despre faptul că le-a fost efectuat control fiscal, în urma cărui fapt a fost pornit un dosar penal la Centrul Naț*****al Anticorupție și blocate conturile bancare, pe care se aflau mijloace bănești în sumă de 1 700 000 lei. La 15.01.2014, în jurul orelor 20.00, în holul hotelului „Leo Grand” din ***** el s-a întâlnit cu ***** Coca, întâlnirea, inclusiv locul, a fost fixată de Stogu ***** în cadrul discuției telefonice purtate anterior din aceiași zi. În cadrul aceleiași discuții au convenit și asupra faptului că la întâlnire trebuia să se apropie ambii, adică și Coca *****. El trebuia să aducă documentele contabile (declarațiile pe venit a companiilor *****, ***** și *****,) și banii în sumă de 115 335 dolari SUA, ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menț*****ate, pentru asigurarea protecției și bunei desfășurări a activității economice a întreprinderilor, bani achitați pentru luna noiembrie. Prezentându-se în restaurantul din holul hotelului menț*****at,

*s-a întâlnit doar cu Coca *****, care i-a comunicat că Stogu ***** este ocupat și nu va putea veni, tot el a spus ca să-i transmită lui documentele și banii preținși. Acolo ei împreună cu ***** Coca au mai discutat suplimentar asupra unor nuanțe a activității întreprinderilor fixate în dările de seamă, care urmau a fi prezentate de el. **La discuția respectivă martorul ***** a declarat că s-a prezentat cu *****.** Astfel, Coca ***** l-a întrebat concret pe ***** ce sumă a adus la ce ultimul i-a spus „115 mii”, la întrebarea lui Coca ***** „de ce?” el i-a răspuns „dolari”. Ulterior, l-a întrebat „cum să-i transmită banii, că sunt la el în geantă”, la ce Coca ***** l-a întrebat dacă nu are o sacoșă și a întrebat și chelnerul dacă nu are o sacoșă, care a spus că nu are, și nici el nu avea, după ce au convenit să iasă afară să le pună în mașina lui Coca *****. Astfel, ca urmare, ei au ieșit, și apropiindu-se de automobilul lui Coca ***** de model „Mercedes GL” *****, acesta l-a descuiat și i-a spus să pună banii pe scaunul din urmă, repetând faptul ca să-i pună într-un buzunar și el a menț*****at că i-a pus în buzunarul din spatele șoferului. Tot atunci, Coca ***** i-a spus că din suma respectivă o parte din bani urmează a fi transmiși la „Partid”, o parte din aceștia urmează a fi transmiși către persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, cât și către Oficiile Teritoriale ale acestora, menț*****ând că lui îi rămân circa 7000-8000 dolari SUA și lui Stogu ***** îi revin aproximativ 2000-3000 dolari SUA. Susținând că discuția purtată în mare parte a avut un caracter improvizat ce se referă la sumele de bani indicate de către el, precum că ar fi fost transmise persoanelor publice din cadrul Instituțiilor de Stat (ca cadou de sărbătorile de iarnă). ***** Coca l-a asigurat de faptul că la capitolul cu merele, datoriile le va închide odată cu restituirea TVA către întreprinderile în adresa cărora acestea au fost livrate, rugându-l să mai aștepte o perioadă de timp. Tot ***** Coca i-a comunicat și despre careva probleme avute de către agenții economici din Drochia, care pentru rezolvarea problemelor apărute în urma efectuării controlului fiscal urmează să achite circa 1 mln. Euro. **S-a expus și asupra problemei apărute la *******, indicând că ei, Coca ***** și Stogu *******, le vor debloca conturile și ulterior nu vor mai lucra cu ei.** La 22.01.2014 s-a întâlnit cu ***** Stogu în incinta restaurantului „La Sarkis”. În cadrul discuției purtate, ***** Stogu i-a comunicat despre faptul că pe viitor procentul unic necesar a fi achitat o să fie colectat deja de el personal, deoarece au apărut careva probleme cu împărțirea banilor cu ***** Coca. Tot atunci, ***** Stogu i-a comunicat că problemele agenților economici din Drochia au fost create de către ***** Coca, însă până într-un final el le-a hotărât prin faptul că l-a trimis pe un colaborator al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe nume „Vasea” (mai târziu înțelegând că este vorba de Popușoi *****) la Drochia care s-a clarificat cu toate problemele. Referitor la problema apărută la S.R.L. ***** ce ține de blocarea conturilor și pornirea cauzei penale, ***** Stogu, i-a comunicat că o va hotărî personal. De asemenea, a mai menț*****at că ***** Stogu i-a comunicat și despre faptul că la momentul inițierii unui control fiscal la agentul economic „FoxMart”, la el s-a adresat ***** Coca cu rugămintea de a găsi o posibilitate în vederea hotărârii problemei acestora, ca până în final el să o hotărască singur, pentru ce a primit de la agentul economic respectiv în jur de 7 mln. de lei. A mai comunicat, că la 26.01.2014 a mai purtat o discuție cu Stogu *******, la care a participat și ***** în incinta localului „La Sarkis” din *****.** În cadrul discuției respective, Stogu ***** a menț*****at că „lucrul” va continua și el îi va prezenta noile condiții de lucru pe viitor. S-a discutat aspectul conlucrării de mai departe, unde ***** Stogu a anunțat că pe viitor colectarea banilor*

(procentului fixat) va fi efectuată de el personal, totodată, solicitând ca dânsul să-i prezinte toate dările de seamă inclusiv pe livrările merelor, despre care acesta i-a zis că sunt ale lui ***** Coca. La 27.01.2014, ei iarăși s-au întâlnit cu ***** Stogu, discuția purtată fiind de scurtă durată, subiectul acesteia fiind operațiunile economice ce țin de livrarea merelor pentru companiile gest*****ate de către ***** Coca. La 29.01.2014 în cadrul discuției telefonice purtate cu Stogu ***** ei au fixat o întâlnire la restaurantul „Caravan” din *****. Aceasta a avut loc la inițiativa și insistența lui Stogu *****. Ca urmare, s-a constatat că au apărut careva neclarități și necoincidențe dintre suma de 115 335 dolari SUA achitată de către dânsul lui Coca ***** , în coraport cu suma livrărilor înregistrate în dările de seamă a întreprinderilor a căror director comercial este, adică din cele 2% fixate necesar a fi achitate lunar. Astfel, Stogu ***** i-a spus să calculeze împreună declarațiile TVA pentru perioada iulie-noiembrie 2013 și să calculeze împreună procentul. Ca urmare, s-a constatat că cele 2% din suma livrărilor, estorcate cu insistență de către Stogu E. și Coca L. de la el, a constituit 135 335 dolari SUA. Ca urmare, dânsul a menț*****at că i-a comunicat că la moment nu dispune de acești bani, dar în timpul apropiat va face rost de ei și o să-i transmită. Ca răspuns, Stogu E. i-a cerut să achite mai repede banii. Totodată, dânsul a menț*****at că în cadrul discuției din acea zi Stogu ***** l-a anunțat că începând cu luna decembrie 2013, cuantumul procentului necesar a fi achitat lunar, către data de 03 a fiecărei luni, va fi modificat și va constitui în jur de 4% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control (fără a menț*****a nume concrete) și anume: pentru Inspectoratul Fiscal de Stat - 2%; Centrul Naț*****al Anticorupție - 1,5%; Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală - 0,5%, spunând că dacă va întârzia măcar cu o oră, o să fie foarte rău pentru dânsul. A mai menț*****at, că Stogu ***** i-a spus că pentru persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne ei nu au calculat procent pentru achitare, astfel, urmează să se clarifice cu ei personal, adică pentru asigurarea unei protecții în vederea asigurării bunei desfășurări a activității întreprinderilor a căror director comercial este și necrearea problemelor sub aspectul controalelor și verificărilor frecvente din partea acestora, dânsul să nu apeleze la ei. Stogu ***** i-a mai repetat odată că toți banii care urmează să-i achite lunar, precum și dările de seamă în vederea confirmării acestor sume să le prezinte lui personal, acești bani vor include procentul pentru Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, pentru Centru Naț*****al Anticorupție și pentru Procuratură, totodată i-a promis că va fi neapărat hotărâtă problema cu restituirea TVA pentru firmele, în adresa cărora a efectuat livrările de mere. La fel, ***** Stogu i-a comunicat, că toți lucrează cu așa procent, inclusiv agenții economici din Drochia, activitatea cărora este gest*****ată de persoana pe care a numit-o „Jora”, care din cuvintele lui ***** Stogu, deja i-a prezentat dările de seamă. Tot în cadrul aceleiași discuții, ***** Stogu i-a comunicat că procentul de la ***** (banii) au fost luați de către ***** Coca, care deja trebuie să-și asume responsabilitatea și să se implice în rezolvarea problemei acestora, la fel spunând că inițial el a propus suma de 150 mii lei, ca ulterior să fie modificată și să rămână problema nerezolvată. A mai menț*****at, că la ***** l-a telefonat pe Stogu ***** pentru a se vedea și a-i transmite suma de 20 000 dolari SUA, pretinsă de către el și Coca ***** , cum convenise în cadrul întâlnirilor anterioare ca restanță din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de

seamă a întreprinderilor ***, ***** și *****, pentru luna noiembrie 2013. A mai menț****at, că dat fiind faptul, că în cadrul unei din discuțiile purtate cu Stogu ***** acesta i-a afirmat că Coca ***** din banii preluați de la agenți economici (procentul solicitat ca și în cazul companiilor director comercial al cărora este el) nu transmitea partea cuvenită la „Partid”, suma transmisă fiind neproporț****ală celei primite (extorcate de la agenți economici), adică fiind mult mai mică, a fost luată decizia ca banii să fie adunați deja de el. A relatat, că termenul limită de achitare a banilor preținși, fixat de Coca ***** și Stogu E., era data de 03 a fiecărei luni. La *****, în cadrul discuției telefonice purtate cu Stogu E., au fixat o înfîlnire în cafeneaua „Cherry Cafe” din *****, care din cuvintele ultimului, necesita a fi realizată pînă la orele 15.00 pentru a-i transmite banii, deoarece mai tîrziu el era ocupat. În jurul orelor 14.00, dînsul s-a prezentat în cafeneaua respectivă, unde deja se afla Stogu E. cu fiul acestuia și Tudor (fondatorul *****), care stăteau la una din mese. Ulterior, Stogu ***** și ***** s-au așezat la o masă separată, unde au discutat din nou despre cifra de afaceri, au numărat declarațiile TVA, adică sumele incluse în acestea pentru perioada lunilor iulie-noiembrie, și totodată au numărat deja și cele pentru luna decembrie. Tot atunci au făcut încă o dată calculele sumelor ce urmau a fi achitate ca procent din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor și au reieșit la suma de 135 335 dolari SUA, necesar a fi achitată pentru luna noiembrie. Dat fiind faptul, că de către dînsul anterior au fost achitate lui ***** Coca mijloace bănești în sumă de 115 335 dolari SUA, suma restantă ce constituia 20 000 dolari SUA el personal i-a transmis-o lui Stogu *****, la fel sub controlul organului de urmărire penală, de rînd cu dările de seamă, ce confirmă suma de bani pretinsă de ei. Acesta a luat banii fără a-i număra și i-a plasat în buzunarul interior din partea dreaptă a hainei. Banii transmiși de către dînsul constituiau bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fixate în două elasticuri, a câte 10000 dolari în fiecare. Aceste mijloace bănești i-au fost transmise de către colaboratorii Centrului Naț****al Anticorupție, la cererea sa scrisă. A mai indicat, că după ce a luat de la el banii, Stogu ***** a început discuția referitor la mărimea sumei necesar a fi achitate pentru luna decembrie, ca urmarea aceasta constituind circa 300 000 dolari SUA. Totodată, a indicat faptul, că suma de 135 335 dolari SUA extorcată de la el de către Stogu E. și Coca L. nu conține careva datorii personale ale sale sau a companiilor director comercial al cărora este, și totodată, nu le-a transmis la rugămintea nimănui, aceștia au constituit bani extorcați de către Coca L. și Stogu E. de la el pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidentă, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale. La fel martorul ***** a mai declarat, că toate situațiile descrise de către el în cadrul discuțiilor purtate cu ***** Stogu și ***** Coca, precum și sumele care au fost transmise unor funcț****ari din cadrul instituțiilor de stat, nu corespund realității”.**

270. Astfel, analizând declarațiile martorului *****, completul constată că acesta indică în mod direct asupra învinuirii aduse inculpaților respectiv completul de judecată apreciază aceste declarații ca pertinente și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților.
271. Nu în ultimul rînd, completul de judecată reține că va pune la baza Sentinței de condamnare și declarațiile martorului *****, care a asistat la o discuție între ***** și inculpatul Coca *****, și care în vederea confirmării circumstanțelor din rechizitoriul a

declarat următoarele: „... cunoaște persoane cu familiile Coca și Stogu. Din câte cunoaște persoana pe nume Popușoi ***** este angajată al Serviciului Fiscal. Careva relații personale cu ultimul nu are. Cu Coca ***** a făcut cunoștință prin intermediul lui Stogu *****. Cu ***** se află în relații de prietenie. **Din câte cunoaște Coca ***** îi crea probleme lui *****.** A fost prezent la o întâlnire între Coca ***** și Muntean Andrei unde Coca îl amenința cu careva probleme. Stogu ***** la prezentat pe Coca ***** ca fiind președintele Asociației Exportatorilor Agricoli. **Invocă martorul că în luna ianuarie a anului 2014 din spusele lui ***** a aflat că Coca ***** estorcă de la acesta suma de aproximativ 100 000 Euro pentru a-i rezolva careva probleme și pentru a nu-i crea alte probleme. Personal a participat la o întâlnire care a avut loc între ***** și Coca ***** în incinta hotelului Leogrant. La discuția dintre aceștia a asistat aproximativ 15-20 minute ulterior a plecat. Din spusele lui ***** atunci i-a transmis lui ***** Coca suma de aproximativ 100 000 Euro. Personal nu a văzut cum au fost transmise careva mijloace bănești dar a văzut la Andrei o pungă. Din câte cunoaște Andrei avea afaceri în domeniul agriculturii. Reiterând că personal ***** i-a comunicat că Coca ***** îi creează probleme foarte mari. Inițial Andrei i-a comunicat că Coca ***** îi solită să-i fie achitat 2% din profitul companiei, ulterior, i-a comunicat că plățile urmează să crească până la 5% din profitul companiei. În discuții Coca ***** li-a comunicat mai există și alți agenți economici care cooperează cu el. ***** i-a comunicat că va înregistra discuțiile purtate cu Coca *****.** **Pe ***** l a văzut o singură dată când a asistat la o discuție între acesta și *****.** La acea discuție ultimii vorbeau despre problemele pe care le are ***** cu Coca *****. Din câte ține minte în momentul în care Coca ***** a primit banii Stogu ***** nu era prezent și din câte cunoaște ***** nu i-a transmis lui Stogu ***** careva mijloace bănești.

272. La întrebarea procurorului dacă a fost audiat la urmărire penală martorul a comunicat că a fost audiat în calitate de martor la urmărire penală. Declarațiile au fost depuse benevol și nu a fost supus la careva presiuni și înainte să semneze declarațiile acestea au fost citite.
273. Astfel, la întrebarea procurorului dacă martorul își menține declarațiile de la urmărire penală acesta a comunicat că dacă este semnătura sa pe procesul-verbal de audiere, respectiv le menține.
274. În acest sens, completul de judecată reține că conform procesului verbal de audiere din 21.03.2014 (vol.IX,f.d.105-107) martorul ***** a comunicat organului de urmărire penală că: „... activează în calitate de jurist al companiei SRL „Ultrasistem” genul de activitate al cărora este comercializarea tehnicii de calcul. Pe cet. Stogu ***** (*****) îl cunoaște de aproximativ trei ani, cunoaște că a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal, CCCEC, șef la un penitenciar. Careva afaceri cu acesta nu a avut, deoarece activa în instituții publice de unde rezultă că nu putea face sau avea careva afaceri împreună. În același context a menț*****at că în luna ianuarie anul curent la el s-a adresat cet. Stogu ***** cu rugămintea de a interveni în rezolvarea problemei ***** apărută în cadrul CNA și Procuraturii Anticorupție, fiindu-le pornită o cauză penală și blocate conturile. Tot atunci, el i-a comunicat despre faptul că conlucrează cu aceștia și băieții de la întreprinderea dată le-au achitat deja procentul convenit din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă. **Astfel, ei au angajamente față de ei în vederea asigurării protecției din partea organelor abilitate cu funcții de control. Tot atunci Stogu ***** , făcând aluzii asupra faptului că el ar avea careva cunoștințe angajați ai instituțiilor nominalizate prin intermediul cărora va fi posibilă deblocarea conturilor ***** și clasarea dosarului penal, a insistat asupra faptului ca el să-l ajute și să intervină în soluț*****area problemei create. Ca urmare, el nu cunoaște de ce anume la el a venit cu problema în cauză Stogu ***** , însă din politețe, el nu i-a spus că nu poate rezolva asemenea probleme și ei am finisat discuția fără ca ***** să primească de la el un răspuns concret la acest capitol. Ulterior, cet.Stogu l-a mai telefonat de câteva ori în acest sens, unde în cadrul discuțiilor purtate, el i-a dat de înțeles că nu-l poate ajuta cu problema în cauză, deoarece nu are influență**

asupra funcț^{****}arilor din cadrul instituțiilor respective, la ce acesta a rămas supărat pe el. La fel a menț^{****}at, că cu cet. Coca ^{****} i-a făcut cunoștință cet. Stogu ^{****} în vara anului 2013. Acesta i-a fost prezentat ca președintele Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare ^{****}, care se ocupă în mare parte de exportul de mere în Federația Rusă. Astfel, de mai multe ori s-a întâlnit cu cet. Coca ^{****} și cet. Stogu ^{****} în ^{****}. În rezultatul discuțiilor, cet. Stogu ^{****} i-a comunicat despre faptul că cet. Coca ^{****} reprezintă mai multe întreprinderi, care se ocupă de exportul merelor în Federația Rusă și are nevoie de careva servicii, în vederea asigurării achiziț^{****}ării acestora pe piața internă. El le-a comunicat că domeniul activității întreprinderii în care activează este diferit de cel agricol, mai mult ca atât, activitatea practică de către aceasta este una absolut legală și nu are nevoie de careva probleme ulterioare cu organele abilitate cu funcții de control, neavînd nevoie de denegrarea imaginii create de timp îndelungat. Ulterior, peste o perioadă de timp, aflându-se în incinta unui local din ^{****} într-o companie de mai multe persoane, printre care era și ^{****}u, s-au apropiat ^{****} și ^{****} unde în cadrul discuției comune, aceștia au făcut cunoștință cu Andrei. Aproximativ în luna august 2013, în cadrul unei discuții purtate cu cet. ^{****}, alias „Șuliț” pe care îl cunoaște de o perioadă îndelungată de timp, acesta i-a comunicat că are careva probleme cu cet. Coca ^{****} și Stogu ^{****}, care pretînd de la el sume enorme de bani, amenințîndu-l cu crearea problemelor din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, exprimate prin controale fiscale frecvente efectuate agenților economici a căror director comercial este și care pînă în final se vor solda cu lipsirea acestuia de afacerea pe care o are și pornirea dosarelor penale în privința acestuia. În esență, cet. ^{****} i-a comunicat despre faptul că în toamna anului 2013 în cadrul unei discuții purtate cu cet. Coca ^{****}, acesta i-a propus organizarea protecției activității întreprinderilor gest^{****}ate de către el din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, contra sumei echivalente a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă lunare. Ca rezultat, acesta i-a comunicat că întreprinderile au rulaje considerabile și nu îi este convinabilă o asemenea afacere, mai mult că întreprinderile activează legal pe piața internă a țării. Ca răspuns, cet. Coca ^{****} i-a propus de a activa o perioadă ilegal (potrivit schemei de livrări fictive a merelor, propusă și mie anterior). La faptul că Andrei era indecis asupra acestor acțiuni, cet. Coca Lenid i-a comunicat și lui despre faptul că în cazul în care va refuza planul ilegal propus, îi va crea artificial un blocaj comercial întreprinderilor gest^{****}ate prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat și a subdiviziunilor MAI, abilitate cu funcții de control. ^{****}, crezînd că este în imposibilitate de a ignora asemenea situații, cunoscînd despre faptul că atât cet. Coca ^{****} cît și cet. Stogu ^{****} au influență asupra colaboratorilor din cadrul instituțiilor respective, a acceptat colaborarea cu aceștia în sensul efectuării livrării fictive a mărfurilor întreprinderilor membri ai Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare ^{****}, indicate de către cet. Coca ^{****}. La fel Andrei i-a comunicat și despre faptul că operațiunile fictive efectuate nu au fost pe deplin închise deoarece nu dispunea de bani, avînd mai multe datorii create în cadrul activității acestuia. Concomitent, Andrei l-a anunțat despre faptul că odată cu finisarea afacerii fictive cu merele, cet. Coca ^{****} și cet. Stogu ^{****} îl impun de a achita suma de 2% din totalul livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă, pentru asigurarea protecției din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control, cunoscînd deja despre faptul că acesta ar avea nevoie de asemenea favoruri deoarece a efectuat livrări fictive de mărfuri. La fel, Andrei i-a comunicat și despre faptul că aceștia l-au anunțat despre faptul că începînd cu luna ianuarie 2014 cuantumul procentului va constitui în jur de 5%, deoarece spectrul ofertelor propuse se va lărgi, adică pe lîngă protecția asigurată din partea IFPS, aceasta va fi asigurată și din partea Centrului Naț^{****}al Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție. În cadrul discuțiilor purtate, Andrei i-a comunicat că suma pretinsă de către cet. Coca ^{****} și Stogu ^{****} este destul de impunătoare, în jur de 115 000 dolari SUA, însă dat fiind faptul că la CNA deja este pornită o cauză penală pe faptul spălării banilor de către întreprinderile gest^{****}ate de el, unde a fost citat în calitate de bănuț, l-a rugat să-i împrumut eu acești bani pentru a-i achita lor și să se implice în rezolvarea acestei probleme. El i-a spus că nu dispune la moment de așa bani, la ce el i-a comunicat că va împrumuta de la o altă persoană. Tot atunci Andrei l-a rugat ca el să meargă cu el la cîteva întâlniri, inclusiv cu ^{****} și ^{****}, precum și alți agenți economici pentru a participa la discuții, în esența cărora l-a rugat să-l susțină. La fel, Andrei i-a comunicat că în cazul în care va fi necesar de a-l susține în cadrul expunerii de el a unor momente ce nu corespund realității și au un caracter improvizat, să nu arăte uimirea lui față de aceasta, însă dinpotrivă să se implice activ în aceasta. De asemenea, Andrei l-a anunțat că intenț^{****}ează să înregistreze toate discuțiile ce vor avea loc pe viitor cu ^{****} și ^{****}, în vederea obținerii unei siguranțe de a evita vre-o situație, prin care ar putea fi învinuit de anumite momente. După o mică conversație el și-a expus părerea față de cele intenț^{****}ate de el, însă decizia i-a aparținut, rugându-l încă odată ca să se prezinte cu el după necesitate, la discuțiile ce urmau a avea loc cu persoanele

vizate, la ce el a fost de acord, văzînd că este important pentru el acest lucru. Astfel, pe la mijlocul lunii ianuarie 2014 ei s-au întîlnit cu *****l (prietenul fondatorului *****), care a susținut în cadrul discuției purtate, că au convenit cu ***** și ***** de a le achita lunar în jur de 5% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă, dintre care 2% sunt pentru IFPS, iar restul le revine celorlalte organe abilitate cu funcții de control. Tot el a menț*****at, că pentru efectuarea achitărilor a fost stabilită data de 5 a fiecărei luni, totodată, fiind necesară și prezentarea dărilor de seamă pe contabilitate și pe rulaj bancar. La 15.01.2014 Andrei l-a anunțat că urmează să se înfîlnească cu ***** și ***** pentru a-i achita banii pentru luna noiembrie 2013 (echivalentul a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă), ceia ce constituie circa 115 000 dolari SUA. Tot atunci, el l-a rugat să-l însoțesc la acea discuție și să creeze aparență precum că el tot ar avea interes în buna desfășurare a activității întreprinderilor respective și banii achitați de către el ar fi aparținut lui. Inițial el a refuzat de la asemenea scenariu, însă Andrei l-a rugat să-l susțină deoarece luând în considerație faptul că nu de mult timp este în afaceri, are nevoie de o aparență de imagine în fața lui Coca ***** și Stogu ***** , care cunosc multe persoane ce ocupă funcții publice din cadrul organelor de stat, precum că ar avea susținere în ceia ce face din partea unei persoane ca mine, cu alte cuvinte l-a rugat să participe într-o farsă inventată de el, pe care pînă într-un final a acceptat-o. Astfel, la 15.01.2014 s-a prezentat în cafeneaua din incinta hotelului „Leo Grand”, unde stătea ***** cu Andrei și purtau careva discuții. În cadrul acestora a intervenit și el, și după o perioadă de timp a plecat. El a văzut că Andrei avea la el banii, pe care ulterior trebuia să-i transmită lui ***** . În cadrul discuțiilor, ***** i-a spus lui Andrei să-i aducă darea de seamă cît mai repede. Acestea erau necesare, în vederea verificării corespunderii banilor primiți cu cele înregistrate în contabilitate. El a sesizat că ***** destul de activ împreună cu ***** colectează bani de la agenți economici, fapt confirmat de ***** personal, procentul variînd în dependență de unele circumstanțe pe care el nu le cunoaște. Tot atunci, ***** a menț*****at că lunar din banii colectați, lui ***** îi revin 2-3 mii dolari SUA și lui 7-8 mii dolari SUA. El l-a asigurat pe Andrei că nu va avea careva probleme cu organele de control, deoarece el știe singur cui și cît să achite și respectiv acesta probleme nu va mai avea. Tot atunci, el a povestit despre faptul că niște agenți economici din or. Drochia în urma calculelor efectuate în cadrul controlului fiscal, urmează să achite în jur de un mil***** de euro pentru ca să le fie rezolvată problema pe care o au, menț*****înd că calculele au fost efectuate încă „no Божечку”. La 26.01.2014 el a participat la o asemenea discuție la care a făcut parte Andrei și deja cet. Stogu ***** . În cadrul discuției respective, Stogu ***** a menț*****at că „lucrul” va continua și el îi va prezenta lui Andrei noile condiții de lucru pe viitor. S-a discutat aspectul conlucrării de mai departe, unde ***** a anunțat că pe viitor colectarea banilor (procentului fixat) va fi efectuată de el personal, totodată, solicitînd ca Andrei să-i prezinte toate dările de seamă inclusiv pe livrările merelor, despre care Andrei spunea că acelea sunt a lui ***** . Ca urmare, Andrei a indicat că ceva nu este gata, și el respectiv avînd înțelegerea inițială cu Andrei de a-l susține în cadrul discuțiilor, precum și de a crea aparență privind interesul meu nemijlocit în toate afacerile acestea, aflîndu-se în rol, cunoscînd despre faptul că discuția respectivă se înregistrează, i-a dat indicații lui Andrei să rezolve în timpul cel mai apropiat posibil, rezolvarea aspectului cu întocmirea dărilor de seamă solicitate de ***** , de facto în esență neavînd ideie despre ce fel de dări de seamă era vorba. După aceasta, în una din zile, prezetîndu-se la el ***** , sub aspectul de a-l ruga să intervin în rezolvarea problemei ***** , acesta i-a comunicat că și el ar trebui să-i achite procentul fixat lunar pentru ca să nu fie create careva impedimente de către ei prin intermediul organelor abilitate cu funcții de control, în activitatea întreprinderilor gest*****ate de către mine. Ca rezultat el l-a ascultat și i-a comunicat în final că întreprinderile în care activează au o activitate absolut legală și transparentă, astfel, nu are nevoie de așa numitele „protecții” din partea cuiva, la ce ***** i-a spus că acestea se va mai vedea, făcîndu-i de înțeles că consecințele la un asemenea comportament al lui o să fie simțitoare în cel mai scurt timp. Astfel, a doua sau a treia zi după discuția lor la întreprindea SRL „Ultrasistem” a fost inițiat un control fiscal total cu sigilarea birourilor și efectuarea unei inventarieri. În același context, a menț*****at că toate discuțiile lui purtate cu Coca ***** , Stogu ***** , precum și *****l, cu participarea lui Andrei, au fost totalmente improvizate, conținutul acestora fiind unul inventat potrivit înțelegerii avute cu ultimul. Dat fiind faptul că îi era cunoscut că acestea se înregistrează, el a hotărât să-și exercite cu succes rolul acordat în situația respectivă. Ulterior, a înțeles că Andrei înregistrările respective le prezenta organului de urmărire penală a CNA, în vederea curmării ilegalităților comise de către cet. Coca ***** și Stogu ***** (*****) față de agenții economici, fapt care inițial nu i-a fost cunoscut. Le fel a menț*****at, că în cadrul activității lui niciodată nu a oferit și nici transmis personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești persoanelor publice din cadrul cărorva instituții de stat în vederea asigurării unei protecții a activității întreprinderilor sau efectuării unor servicii ce ar

*facilita activitatea mea, reiterînd încă o dată faptul că toate declarațiile efectuate în cadrul discuțiilor purtate și înregistrate de către cet. ***** au fost făcute intenț*****at nefiind fondate pe situații reale” (vol.IX,f.d.105-107).*

275. Astfel, analizând conținutul declarațiilor martorului ***** completul de judecată le reține și le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale și în principiu susține învinuirile aduse inculpaților de către acuzatorul de stat.

276. În continuare, completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ a comunicat completului de judecată că „... *cu inculpatul Popușoi ***** se cunoaște foarte bine încă din anii de studențime. Nu ține minte dacă îl cunoaște pe Stogu ***** , iar pe Coca ***** cu siguranță nu-l cunoaște. Cunoaște că urmează să fie audiat în ședința de judecată pe marginea împrumutului pe care la avut față de Păpușoi ***** . În acest sens declarând că pe parcursul anilor de mai multe ori a împrumutat mijloace bănești de la Păpușoi ***** și ulterior îi restituia. Menț*****ând că cu ***** Păpușoi nu mai comunică de patru ani. Împreună aveau raporturi de pe timpul când deținea compania ClimComInvest Grup și activa în domeniul agricol, întreprinderea avea 178 lucrători și 1000 de hectare de pământ, brutărie, bază de odihnă, restaurant, bazin, testare auto, complex sportiv și o livadă de mere, la momentul dat nu mai dețin nimic. Nu mai deține nimic la momentul dat din cauza dosarelor penale intentate în privința sa și a sechestrelor aplicate. A mai menț*****at, că după blocarea conturilor și sechestrelor aplicate pe toate bunurile imobile și ca persoană fizică și ca persoană juridică activitatea întreprinderilor s-a blocat, începând cu incapacitatea de plată față de agenți economici și salariați întreprinderii. Tot în acest timp s-au pornit dosare penale pe metode indirecte de către Inspectoratul Fiscal de Stat. Pe Coca ***** nu țin minte dacă îl cunosc, a relatat, că el, ca agent economic se întâlnea cu mai multe persoane, din motivul că avea mai multe întrebări. Localul „Pivnușca 95” amplasată în ***** îi este cunoscut, este amplasat pe strada Mihai Viteazu, în acel local s-a întâlnit cu mai multe persoane, nu ține minte dacă a purtat discuții despre activitatea mai multor întreprinderi. **Discuții cu persoane care căutau protecția în structurile de forță cu persoana în incinta locului „Pivnușca 95” nu țin minte dacă a purtat.** A mai susținut martorul că prin intermediul instanței de judecată a obținut o hotărâre judecătorească prin care s-a stabilit că controalele efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat la compania sa erau ilegale. **Susținând că anterior a mai gest*****at întreprinderi, cum ar fi ***** , și dacă nu greșește***** , unde la fel Inspectoratul Fiscal a efectuat control și ca consecință companiile au fost trimise în insolvență.** Susținând că întreprinderile respective erau gest*****ate de alte persoane, dar se aflau sub controlul său. În perioada anilor 2013-2014 aceste companii au fost supuse controlului din partea Serviciului Fiscal de Stat, au fost efectuate controale tematice, erau aplicate și amenzi, erau controale planificate, documentare. **A indicat, că în perioada respectivă a avut și posturi mobile. Facturile fiscale la primirea mărfii erau monitorizate de inspectorul fiscal.** De la el niciodată nu s-a solicitat careva mijloace bănești pentru soluț*****area pozitivă a întrebărilor apărute la companiile sale. Admite că poate existau careva persoane ce ar fi dorit să le achite careva sume bănești dar el personal la nimeni nimic nu a achitat. Careva mijloace bănești nu i-a dat lui Păpușoi ***** pentru soluț*****area problemelor apărute cu Serviciul Fiscal de Stat. Careva persoane cu familia Coca nu îi sunt cunoscute. Nu ține minte dacă persoana pe nume ***** Coca i-a propus să-i ofere protecție sau ajutor în soluț*****area problemelor.*

277. La întrebarea procurorului dacă a fost audiat la urmărire penală martorul a comunicat că nu își aduce aminte dacă a fost audiat la faza de urmărire penală și nu ține minte dacă a conlucrat cu organul de urmărire penală pe careva chestiuni. Astfel, de către procuror fiindu-i prezentat martorului procesul-verbal de audiere de la etapa urmăririi penale din 24.03.2014 (vol.IX,f.d.117-120) acesta și-a recunoscut semnătura și inscripția de la finisarea audierii cu următorul conținut „Procesul-verbal a fost scris din cuvintele mele corect, de mine citit, obiecții și completări nam”.
278. Astfel, la întrebarea procurorului dacă martorul își menține declarațiile de la urmărire penală acesta a comunicat că dacă este semnătura sa pe procesul-verbal de audiere, respectiv le menține.
279. În acest sens, completul de judecată reține că conform procesului verbal de audiere din 24.03.2014 martorul *****a comunicat organului de urmărire penală că: „La 23.01.2014 în jurul orei mesei, s-a întâlnit cu cet. Coca ***** în localul „Pivnushca-A95”, amplasat în ***** în preajma patinoarului „Ice Bravo” și alăturat unei stații de alimentare PECO. În cadrul discuției purtate, cet. Coca ***** l-a întrebat cum ar vedea o posibilitate, ca el să vină la un membru al partidului (PD) cu propunerea de a conlucra, comunicându-i că are nevoie de susținere „spate” din cadrul Centrului Naț*****al Anticorupție, în vederea coordonării controalelor ce urmează a fi efectuate la un agent economic sau altul. Tot el, i-a comunicat că este necesar ca persoana desemnată de la Centru în acest scop, să fie de acord de a discuta toate aspectele cu o persoană pe care a numit-o „Jenea”. El la acel moment nu i-a dat nici un răspuns, însă l-a întrebat despre faptul cum își hotărâu ei problemele anterior, la ce el i-a spus că la ei la IFPS și MAI totul e bine (fiind subînțeles faptul că are persoane de încredere care hotărâsc probleme ce țin de competența acestor instituții), însă la Centru și la Procuratură nu au persoana de încredere, care să fie responsabilă de aceste momente. L-a întrebat cam cum vede că ar funcț*****a schema aceasta gândită de el, la ce ***** i-a spus că până acuma agenții economici își rezolvau problemele apărute personal, însă ei pot face acest lucru centralizat, adică pe lângă faptul organizării acestora a unei protecții în vederea bunei funcț*****ări din partea IFPS și MAI ar organiza și asemenea protecție din partea CNA și Procuratură, însă au nevoie de persoane de încredere din instituțiile respective cu care ar putea purta discuții. Coca ***** i-a comunicat, că totuși cunoaște persoane din cadrul Procuraturii, cu care se întâlnește și în cazul în care apare vreo problemă el totuși se implică, dar nu-i aceia de ce ar avea nevoie, indicând așa nume ca „Garaba” (adjunct al Procurorului General) și „Gurbulea” (ex- Procuror General), care a indicat că stă la el în oficiu. **Tot atunci, ***** i-a comunicat că pentru această protecție agenții economici vor trebui să achite în jur de 5% din suma livrărilor potrivit dărilor de seamă a întreprinderilor.** Ce ține de SIS, el a spus că acolo nu se achită procent, ci sume concrete, menș*****ând că ei lucrează cu persoana cu numele de familie „Vrabie” din cadrul instituției respective. În cadrul discuției purtate, ***** se arăta ferm convins de faptul că dacă vor fi eliberate din funcție persoanele publice și cele cu demnitate publică, din funcțiile deținute și angajate altele, oricum cine n-ar fi în locul acestora, toți o să-l asculte pe el și vor face cum va spune el. Totodată, el a menș*****at faptul că intenș*****ează pe viitor să conlucreze și cu așa întreprinderi ca magazinele Green Hills și Nr.1, agenții economici ce se ocupă de comercializarea peștelui, a cărnii, indicând că de lucru este mult, dar el are nevoie de garanții pentru ca să se respecte tot ce se vorbește în vederea realizării schemei respective. La fel, i-a comunicat că la importul de carne și pește sunt multe întrebări și în sfera aceasta fără protecție din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control nu e posibil de a lucra. La plecare el i-a comunicat că o să încerce să discute cu cineva despre cele rugate de către el, însă nu a promis nimic. La 24.01.2014, în incinta cafenelei „Motif”, s-a întâlnit cu cet. Coca ***** unde a purtat o discuție. În cadrul acesteia el i-a comunicat iarăși despre faptul că are nevoie de o persoană de încredere din cadrul CNA, care să fie implicați de rînd cu colaboratori ai IFPS în anumite controale fiscale și să coordoneze anumite întrebări cu „Jenea”, referitor la documentele necesare a fi ridicate, indicând că în așa mod va fi o „grupă” a lor, care vor participa la asemenea acțiuni, care la rândul său vor fi dirijate de către ei, și ca urmare, ei se vor putea înțelege cu agenții economici supuși controalelor respective asupra procentului ce urmează a fi achitat. Coca ***** a menș*****at iarăși despre companiile Green Hills și Nr.1, agenții economici ce se ocupă de comercializarea peștelui, a cărnii, care urmează a fi supuși aceleiași scheme de asigurare a protecției din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control, în schimbul achitării unui procent din suma livrărilor, spunând că schema respectivă deja lucrează și nu trebuie de făcut nimic, avînd lista de firme care lucrează conform acesteia și CNA trebuie să conlucreze cu

IFPS în acest domeniu, dar să nu-i încurce. Totodată, el a menț****at că pentru CNA recuperarea financiară în acest sens, va constitui nu mai puțin de un mil**** de lei pe lună, stabil. La fel, **** a menț****at, ca din cadrul CNA ar fi bine să fie desemnat în acest sens, **** Șarco, deoarece el cunoaște aspectele respective mai bine, și în același timp se va înțelege cu Jenea mai bine, deoarece au lucrat împreună. Tot atunci, el i-a comunicat că lunar șefului IFPS, **** ****î revine vreo 10 mii dolari SUA, pe care el îi achită pentru așa numita conlucrare cu Coca ****. La fel, a menț****at că lui îi este cunoscut faptul că în luna noiembrie 2013 agentul economic „FoxMart” a fost supus unui control fiscal în cadrul căruia la agentul economic s-a depistat neajuns de marfă de o sumă impunătoare. Ca urmare, pentru rezolvarea problemei iscate și aplicarea unei amenzi considerabile, ei au achitat în jur de un mil**** de euro, fapt care i-a devenit cunoscut din discuțiile purtate cu diferite persoane. La fel, cunoștea că intermediar în rezolvarea problemei apărute era Coca ****, despre care fapt și l-a întrebat. Ca răspuns acesta a confirmat parțial cele auzite de către el, însă i-a comunicat că agentul economic a cheltuit în total un mil**** de euro (inclusiv și amenda aplicată), el personal primind doar suma de 500 000 euro. Ulterior, ei au discutat despre activitatea SA „Accent Electronic”, care la fel la acel moment era supusă unui control fiscal. Cet. Coca ****, i-a comunicat despre faptul că și acolo sunt probleme, și ar trebui să obțină personal undeva zece mii euro, însă de hotărârea problemei create companiei respective, și-a asumat-o Chiril Lucinschi, care pentru asemenea servicii, din spusele lui Leonea, ar fi primit de la reprezentanții acesteia un televizor și un noutbook. Tot atunci, în cadrul discuției, Leonea a povestit despre un agent economic, care practică o activitate în domeniul aparatajului și tehnicii de calcul, pe care la fel intenț****a să-l influențeze prin intermediul IFPS și CNA în scopul primirii unei sume impunătoare (un mil****, nespecificând valuta) de la acesta. Astfel, el a menț****at că acest lucru e necesar a fi făcut în perioada de vară când va începe preelectorală și va fi gălăgie. La 25.01.2014 s-au întâlnit cu cet. Coca **** pe la orele mesei în localul „Pivnushka-A95” ****, unde au discutat. În cadrul acesteia, **** i-a povestit despre impedimentele întâlnite în „activitatea” sa și anume în conlucrarea cu IFPS și în posibilitatea dirijării activității unei liste de agenți economici. I-a comunicat că impedimentele acestea sunt create de către cet. **** (șeful Serviciului Vamal), care la rândul său asigură protecție agenților economici care importă mărfuri pe teritoriul RM prin contrabandă. La fel, el i-a comunicat că nu se află în relații bune cu ****r deoarece i-a creat probleme la SRL „Maximum”, care la rândul său beneficiază de protecție din partea șefului Serviciului Vamal. Tot atunci, Coca **** i-a comunicat despre faptul că din cauza lui **** și a situației create, nu va mai fi o posibilitate de a hotărî problemele ****, apărute în cadrul controlului fiscal efectuat la acesta, și ca urmare compania va fi nevoită să achite aproximativ 5-6 milioane de lei amenzi la stat. La 28.01.2014 el iarăși a avut o întâlnire cu cet. Coca Leoid în incinta cafenelei „Pivnushka-A95” ****, unde a purtat o discuție în jurul orelor mesei. **Atunci cet. Coca **** i-a spus că pe 27.01.2014, seara târziu, posturile fiscale mobile, instituite la firmele lui, au fost schimbate în posturi fiscale electronice, fiind semnat ordinul corespunzător, la ce el i-a spus că deja cunoaște situația. Ca răspuns, cet. Coca **** i-a spus că din câte el cunoaște, documentele corespunzătoare au fost semnate seara la zece, și el dorește să-i confirme că va avea stimă și susținere din partea IFPS sută la sută.** Ulterior, el l-a întrebat dacă îl cunoaște pe omul de afaceri „Arcan” sau „Arcașă”, la ce el i-a spus că personal nu-l cunoaște, l-a văzut doar odată și a auzit de el. A auzit și de o persoană, a cărei aliat este „Șuliț” și care a preluat o parte din afacerile acestuia. În același timp, cet. Coca **** i-a comunicat că anterior, începând cu luna august, a „lucrat” cu acest „Arcan” în sensul preluării de la acesta lunar a unui procent din suma livrărilor înregistrate în dările de seamă prezentate, pentru a-i asigura o protecție a activității din partea Inspectoratului Fiscal, însă ulterior, a zis că a observat că acela l-a mințit vis-a-vis de suma ce i-a transmis-o față de cifrele indicate în dările de seamă prezentate la IFS. Ca urmare, cet. Coca ****, i-a comunicat că intenț****ează să-i facă probleme prin intermediul IFPS și să-i organizeze un control fiscal în câteva zile. El i-a comunicat că „Arcan” nu-i răspunde la telefon, și i-a spus anterior că parțial de afacerile companiilor se preocupă „Șuliț”. Tot atunci, **** i-a spus că are nevoie urgent de o persoană responsabilă, cu care ar putea purta discuții în vederea dirijării activității CNA în ceia ce privește coordonarea și susținerea colaboratorilor IFPS, care o să fie implicați în controale fiscale la anumite întreprinderi, lista cărora urmează a fi coordonată între instituțiile respective la inițiativa lui. La fel, el i-a comunicat că va avea nevoie deja în timpul apropiat de doi băieți de la CNA, care să se ducă la control împreună cu colaboratorii IFPS, la controlul fiscal planificat de către el la omul de afaceri nominalizat. În urma acestuia el intenț****ează să obțină careva documente, în baza cărora să pretindă de la acesta bani, menț****ând faptul că el are de unde și nu se va duce să-i împrumute sau să ia credite. **Astfel, el a zis că e necesar de lucrat în așa sens, încât acesta sau să achite 50-60 mln. lei la stat, sau să-i dea lui Leonea bani, atât ca să se simtă cu toții bine. Tot atunci, el a menț****at că acest „Arcan” pentru luna noiembrie a**

avut livrări de 120 mln. lei și respectiv 2% constituie 2 400 000 lei, bani pe care trebuia să-i primească Leonin. Astefel, el a spus că acesta i-a achitat pentru luna noiembrie 115 000 sau 116 000 dolari SUA și îi mai este dator în jur de 800 mii lei, necăutând la faptul că au avut înțelegere ca achitățile să fie efectuate până la data de 5 a fiecărei luni, însă deja el nu mai răspunde la telefon. Tot ***** i-a spus, că ei cu Jenea urmează să discute cu agenții economici cu care ei văd că ar putea lucra în sensul, ca să le asigure o protecție a activității din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control, adică IFPS, CNA, Procuratura Aticorupție, și să le aducă la cunoștință despre faptul, că începând cu luna ianuarie toate înțelegerile și negocierile în acest sens urmează a fi efectuate cu ei și nu cu altcineva, și în cazul în care vor fi agenți economici care vor refuza, e necesar să fie întreprinse măsurile de rigoare ca ei să înțeleagă până într-un final oferta propusă de ei și să o accepte. Tot atunci, el i-a spus că în acest sens trebuie de influențat două persoane „Șuliț” și persoana a cărei alias este „sportsmenul”, adică Iura Patlati, cu primul spunând că probleme nu vor fi, ei și așa vor lucra cu el. Concretizez, că prin expresia folosită în declarațiile lui, prin care se indică că ***** Coca cu Jenea „vor lucra” cu anumiți agenți economici, se subînțelege faptul că agenții economici vor achita bani estimați în % anumit din suma livrărilor înregistrate în dări de seamă, pentru ca aceștia să le asigure o protecție a activității din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control. La fel, ce ține de exprimările lui în cadrul audierii în sensul că persoanele respective „vor lucra” sau „conlucra” cu funcț*****ari din cadrul organelor de stat nominalizate, se subînțelege de a-i influența pe aceștia, în urma înțelegerii prealabile, în vederea hotărârii problemelor agenților economici apărute în procesul activității sau creării acestor probleme, contra unor sume bănești. În acest context, ***** i-a scris pe hîrtie o listă din zece agenți economici și anume: „*****: spunînd că sunt niște întreprinderi din Căușeni care au fost trecute la Ialoveni: „*****, pe aceeași filă fiind indicată și denumirea întreprinderii *****. Totodată, el a spus că în continuare ei vor lucra cu firmele respective și odată cu inițierea controlului fiscal nominalizat, să nu fie blocate și acestea. **La fel, Coca ***** i-a spus că ***** are careva probleme cu CNA, fiindu-i blocate conturile, și persoana care va fi desemnată din cadrul instituției respective în vederea conlucrării propuse de el, trebuie să-i hotărască problema acestuia și ei cu el în continuare nu vor mai lucra, deoarece acesta vorbește mult.** Tot atunci, Leonia i-a comunicat ca să se intereseze prin intermediul persoanei cu care acesta l-a rugat să discute în sensul acordului nescris, referitor la o conlucrare în continuare de a asigura protecție unor agenți economici, despre faptul dacă nu sunt careva restricții asupra faptului de a influența agenții economici ca NR.1, Green Hills, precum și cei care se ocupă de comercializarea peștelui, în vederea conlucrării cu ei , potrivit aceleiași scheme. El i-a spus că o să încerce să discute cu cineva, după ce a plecat. La 29.01.2014, pe la ora mesei, s-a întâlnit iară cu Coca ***** în incinta cafenelei „Pivnushka-A95” ***** unde au discutat. **În cadrul discuției purtate cu acesta, el i-a confirmat din nou despre faptul că a primit de la „Șuliț” și „Arcașă” suma de 115000 dolari SUA, pentru luna noiembrie, însă acesta mai are datorii și refuză de a prezenta dările de seamă și nici nu răspunde la telefon, tot atunci spunând că sunt indicații de la Vlad Filat pentru a-l pedepsi pe acesta pentru ceia ce face.** Totodată, el a spus că s-a achitat cu persoanele care îi asigură activității acestuia protecția cuvenită din partea IFPS, din banii personali, menț*****ând că acesta urma să-i dea șefului de la IFPS Buiucani un televizor și 30 calculatoare, însă nu i-a dat nimic, dar oamenii așteaptă. Tot atunci, i-a povestit și despre problema apărută la ***** cu CNA, menț*****ând că acesta a venit la ei și i-a calculat 5%. Leonia a indicat că acesta trebuia să achite acestea 5% și ei aveau să se implice în vederea rezolvării problemei acestuia. Ca urmare, a venit cu documentele la Jenea și s-a înțeles că acesta vorbește mult despre situația respectivă. Leonia a menț*****at că i-a spus lui Mișa (fondator la compania respectivă) să nu apeleze la nimeni, că ei îi vor hotări problema, însă acesta a apelat la 40 de persoane, și toată lumea cunoaște despre aceasta. **Ulterior, el a spus că ei sunt gata să achite și bani, doar să le rezolve problema apărută la Centru. Ca urmare el a întrebat și cît ei vor să achite pentru aceasta, la ce Leonia, după o convorbire telefonică, din spusele lui purtată cu Jenea, i-a spus că o să-l anunțe.** Ei au mai discutat despre activitatea la SA „Accent Electronic”, iar mai apoi povestea despre „Șuliț” și despre faptul că Jenea ar fi vorbit cu o persoană pe nume Lilian din cadrul Poliției Economice pe oraș, ca acesta să dea indicații în vederea necreării cărorva probleme în activitatea firmelor gest*****ate de către el. **Tot atunci, el i-a spus că nici cei de la FISC nu vor mai veni cu controale și nu-i vor face nimeni nimic.** Ca urmare, ei au mai discutat careva momente neînsemnate și el a plecat. **La aceeași dată, în jurul orei opt seara, ei s-au întâlnit iarăși cu Leonia în incinta cafenelei „Taxi Blues-1”, unde acesta i-a comunicat despre faptul că pentru rezolvarea problemei ***** apărute la CNA, ei propun suma de 100 000 lei care poate fi majorată pînă la 150 000 lei sau 10 000 euro. Pentru banii respectivi, CNA urmează să-i deblocheze conturile acestora la care se află mijloace bănești în sumă de 1 700 000 lei.** Tot atunci el a vorbit cu cineva la telefonul mobil, și a spus cuiva că „pentru „Happy” zece de iepuri” să fie la persoana cu care vorbea. La fel, Leonia i-a mai

comunicat și despre faptul că Jenea trebuia să se întâlnească cu un reprezentant de la „Vitek”, cu care s-au purtat discuții într-o manieră mai aspră. Tot în aceea zi, pe la ora 10.30 seara, ei s-au mai întâlnit odată cu Leonea în incinta restaurantului „Victoria”, unde au discutat iarăși despre controlul fiscal planificat de către Leonea, pe care acesta intenț****a să-l facă a doua zi. I-a comunicat despre faptul că „Șuliț” s-a întâlnit cu Jenea și i-a prezentat acestuia darea de seamă pentru luna noiembrie, deja corectată, unde ei mai trebuie să suprapună cifrele indicate în conținutul acesteia cu cele indicate în dările de seamă prezentate la FISC. La 31.01.2014 el s-a întâlnit cu Leonea în incinta cafenelei „Coffe Beans” din *****, în jurul orei 11 seara, unde a purtat o discuție. Subiectul discuției în mare parte a fost axat pe controlul fiscal planificat de către Leonea, inițiat în baza documentelor semnate de către șeful IFPS *****, și la care era prezent și ***** Popușoi - șeful Direcției Antifraudă din cadrul instituției respective. **Leonea i-a comunicat că toate acțiunile Popșoi V. le coordona cu el telefonic. Tot atunci, Leonea i-a comunicat că cu hotărârea problemelor (dosarului penal) din cadrul CNA a ***** au să mai aștepte câteva zile și în principiu să i le hotărască cei care i le-au creat. La cele spuse de Leonea, eu n-am spus nimic, deoarece inițial el a apelat în vederea soluț****ării problemelor respective și a propus pentru aceasta bani în sumă de 100 000 - 150 000 lei. Ei au mai stat puțin în cafenea și el a plecat”** (vol.IX,f.d.117-120).

280. Astfel, completul stabilește că declarațiile martorului acuzării ***** sunt pertinente, coroborează cu declarațiile celorlalți martori, care nu conțin careva divergențe esențiale, depuse sub jurământ, considerente din care, completul le va pune la baza Sentinței de condamnare.

281. Suplimentar, completul reține că nu mai puțin relevante și pertinente în prezenta cauză penală sunt declarațiile martorului Mogîldea *****, care în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților a declarat completului următoarele: „... nu-i cunoaște pe inculpații Stogu ***** și Popușoi *****, însă îl cunoaște pe inculpatul Coca *****. Menț****ând că este fondatorul S*****. De la fondarea acestor companii reprezintă interesele lor în baza procurilor eliberate de către administratorii săi. Comunicând că în anul 2013, aflându-se într-un local din ***** din apropierea hotelului „Leo Grand”, întâmplător s-a întâlnit cu Coca *****. Ulterior, tot în anul 2013 s-a mai întâlnit cu Coca ***** și au discutat despre vânzările întreprinderilor și despre controalele fiscale efectuate la acestea. La acea discuție ***** Coca i-a comunicat că o să vadă cu ce poate să-l ajute și ulterior o să-l contacteze. Peste câteva zile au fost sistate posturile fiscale. Nu cunoaște dacă ***** Coca a avut vri-o implicare în aceasta. La ziua de azi toate companiile activează și sunt verificate permanent și chiar dacă sunt depistate careva încălcări sunt foarte minore. În discuția care a avut-o cu Coca ***** de către acesta i-a fost comunicat că sunt careva persoane ce oferă o protecție în afaceri în schimbul unei remunerații. Careva persoane concrete nu au fost menț****ate. Cu Coca ***** nu a avut niciodată careva tranzacții oficiale sau neoficiale. **Își amintește despre existența unui așa numit „Ghișeu Unic” prin intermediul căreia se colectau bani de la agenții economici în schimbul oferirii unei protecții în afaceri din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control”**.

282. La fel, completul de judecată apreciază ca pertinente și le pune la baza prezentei Sentințe de condamnare și declarațiile martorului *****, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că „... îl cunoaște pe inculpatul Stogu *****. Careva persoane cu numele Coca ***** și Popușoi ***** nu cunoaște. Declarând că din luna noiembrie a anului 2013 a devenit directorul *****, genul de activitate al căreia constituie procurarea și comercializarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Aproximativ cu patru ani în urmă a făcut cunoștință cu Stogu ***** într-o companie, el atunci activa într-o altă întreprindere. Tot atunci a aflat că acesta a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat, în cadrul CCCEC și a fost și șef al unui Penitenciar. După ce l-a cunoscut pe ***** Stogu, se întâlnea uneori întâmplător cu acesta în oraș. A relatat, că aproximativ în

luna noiembrie 2013, el s-a întâlnit întâmplător cu Stogu ***** și în urma unei discuții prietenoase acesta l-a întrebat cu ce se ocupă, la ce el i-a comunicat că este director comercial la *****. **Ca urmare Stogu ***** l-a întrebat câte ceva despre activitatea firmei, și până în final i-a propus că în cazul în care o să aibă nevoie în cadrul activității de o protecție din partea organelor de control și anume al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, el o va putea organiza. După discuția respectivă iarăși sau văzut peste vri-o două săptămâni unde Stogu ***** i-a propus în mod repetat o protecție din partea organelor fiscale. Protecția propusă însemna limitarea controalelor fiscale din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, neblocarea conturilor întreprinderii, neînstituirea posturilor fiscale acesteia, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale, etc. La fel, el i-a comunicat că o asemenea protecție va fi asigurată ***** pe o perioadă îndelungată de timp, pentru care va necesita de a fi achitată suma de 1,7 % din livrările de mărfuri înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii. Ca răspuns el i-a comunicat lui Stogu ***** că întreprinderea are o activitate legală și transparentă, și de careva protecții din partea Inspectoratului Fiscal de Stat nu este necesară, dar în același timp i-a comunicat că o să se gândească și o să-l anunțe. Tot atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane. **La fel, Stogu ***** i-a comunicat că o să-l ajute și cu problemele care pot apărea din partea CNA. Personal din câte cunoaște Stogu ***** a activat în cadrul IFS și CNA. În discuții Stogu ***** nu făcea referire la careva persoane concrete ce se vor implica în rezolvarea problemelor apărute la companie. Compania în care activează niciodată nu a avut probleme cu Inspectoratul Fiscal de Stat sau Centrul Naț*****al Anticorupție. În cadrul activității lui atât ca director comercial al ***** cât și în alte întreprinderi, niciodată nu a apelat la nimeni în vederea organizării asigurării protecției din partea unor asemenea organe de stat, mai mult ca atât întreprinderile în care a activat au avut și au la moment o activitate absolut legală, care a exclus necesitatea unei asemenea protecții. El personal nu a achitat nimănui bani pentru asemenea servicii și nu știe care este prețul acestora. Totodată, a menț*****at că atât personal cât și prin mijlocitor nu a achitat mijloace bănești niciodată persoanelor publice angajați ai diferitor organe de stat în vederea asigurării cărora facilitări întreprinderii în care activează și a activat. La întrebarea avocatului Canțer Oleg, martorul a comunicat că nu ține minte exact cum a făcut cunoștință cu inculpatul Stogu *****. Mai mult decât atât, cu acesta nu s-a aflat în relații de prietenie și de tot sau văzut de 2-3 ori. Una din întâlniri a fost în anul 2013 pe str. ***** Alecsandri din *****. Unde împreună au servit o cafea într-un local. De tot discuția a durat aproximativ 15-20 de min. A doua ora când sau întâlnit discuția a durat aproximativ 20-30 de minute. La a doua discuție Stogu ***** i-a comunicat careva detalii despre compania sa. Acesta a știut că rulajul companiei este de peste 2 000 000. Nu cunoaște de unde acesta a aflat această informație dar era veridică. Astfel, **Stogu ***** i-a comunicat că deoarece compania are rulaj mare neapărat are nevoie și de protecție. În discuții telefonice niciodată nu i-a comunicat că pentru protecție va fi necesar să achite 1,7 % din livrările de mărfuri înregistrate în evidența contabilă. În acel moment cunoștea că Stogu ***** nu mai lucrează la IFS, dar presupunea că poate să apeleze la alte persoane din cadrul Inspectoratului**”.****

283. De asemenea, instanța va pune la baza Sentinței declarațiile martorului *****, care în sensul învinuirii formulate în privința inculpaților a declarat că ”...activează în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia din anul 2003. **Pe Popușoi ***** îl cunoaște ca fiind șef al Direcției Antifraudă Fiscală din cadrul IFS. Direcția dată monitoriza**

*instituirea posturilor fiscale în r. Drochia și în acea perioadă erau instituite aproximativ 14 posturi fiscale. În perioada 20-23 ianuarie la Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia a fost în vizită șeful Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Popușoi ***** care s-a arătat interesat de starea posturilor fiscale instituite în ra*****. În linii generale sau discutat despre toate posturile fiscale însă domnul Popușoi ***** s-a interesat în mod special de activitatea *****, atunci Popușoi ***** i-a comunicat că se caută posibilitatea de a schimba posturile fiscal din mobile în electronice. Referitor la activitatea întreprinderilor ***** cunoaște că acestea au fost monitorizate de către Direcția Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, pe motiv că au rulaje mari, iar achitări la buget neconsiderabile. Domnul ***** Popușoi nu i-a prezentat careva acte prin care să justifice prezența și vizita sa. Ulterior, spre sfârșitul lunii ianuarie posturile fiscal la *****, au fost modificate prin ordinal Inspectoratului Fiscal de Stat. La acea perioadă persoane pe nume Coca ***** și Stogu ***** nu cunoștea. La întrebările apărării martorul suplimentar a comunicat că la moment în teritoriu își continuă activitatea SC „SINIS” SRL însă careva informație despre ***** ***** ***** nu cunoaște deoarece și-au schimbat adresa juridică”.*

284. Astfel, completul de judecată apreciază declarațiile martorului acuzării ***** ca pertinente, concludente, utile, comunicând informații importante în mod special cu privire la învinuirea adusă inculpatului Popușoi *****, fiind stabilit faptul că acesta în perioada lunii ianuarie a anului 2014 a fost în vizită la Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia unde în mod general a discutat despre posturile fiscale și în mod special s-a interesat de activitate *****, atunci acesta i-a comunicat lui ***** că se caută posibilitatea de a schimba posturile fiscal din mobile în electronice.
285. Suplimentar celor analizate *supra*, completul de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării *****, Mogîldea *****iu, *****, *****l, *****, *****, *****și *****, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpaților Coca *****, Stogu ***** și Popușoi *****.
286. Astfel, în acest context, completul de judecată face trimitere la conținutul*****, a persoanelor care au pretins a se numi “*****” și “*****”, în cadrul căreia a fost fixat faptul, că persoanele respective de facto s-au dovedit a fi Coca ***** și Stogu *****, precum și faptul comunicării frecvente a acestora în cadrul întâlnirilor la fel de frecvente petrecute în raza municipiului Chișinău, atât împreună cât și cu alte persoane, inclusiv în cadrul acestora fiind relevat faptul întâlnirii acestora cu ***** și *****l la 15.01.2014 (vol.I,f.d.40,62,71).
287. Astfel, în urma examinării actelor indicate supra se confirmă declarațiile făcute în cadrul ședința de judecată de către *martorii ***** și *****l*.
288. La fel, completul de judecată face referire și la *****, potrivit căruia s-a constatat faptul întâlnirii a lui Coca ***** la 15.01.2014 cu ***** în incinta hotelului “LeoGrand” în intervalul de timp 17:50-19:09, la 19:10, ei s-au apropiat de automobilul de model *****, unde ***** a urcat pe bancheta din spate a acestuia și la 19.14 a coborât (*****).
289. Astfel, în urma examinării procesului-verbal indicat supra se confirmă declarațiile făcute sub jurământ de către martorul ***** și în mod special cu referire la faptul întâlnirii lui Coca ***** la 15.01.2014 cu ***** în incinta hotelului “LeoGrand” care după discuțiile purtate au ieșit împreună afară și s-au apropiat de automobilul de model *****, unde

- ***** a urcat pe bancheta din spate a acestuia și în buzunarul scaunului din spatele șoferului a pus mijloace bănești în sumă de 115 335 dolari SUA.
290. La fel, completul de judecată face referire și la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de către ***** cu Stogu ***** și Coca *****, precum și cu alte persoane, și stenograma acestora, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către ultimii a mijloacelor bănești de la agenți economici exprimate într-un procent din suma livrărilor efectuate, înregistrate în dările de seamă a acestora, precum și faptul primirii de la ***** a mijloacelor bănești în sumă 115 335 dolari SUA, precum și pretinderea și primirea de la acesta încă a sumei de 20 000 dolari SUA. Totodată prin conținutul acestora se confirmă și faptul posibilei influențe a acestora asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor abilitate cu funcții de control (*****).
291. La fel, completul de judecată face referire și la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de către *****cu Coca ***** precum și cu alte persoane, și stenograma acestora prin care se confirmă circumstanțele expuse de către acesta în cadrul audierii în calitate de martor a lui *****date în cadrul urmăririi penale și susținute de către acesta în cadrul ședințelor de judecată (*****).
292. Suplimentar completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și va face referire și la***** și stenogramele anexate, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (*****) și ***** și stenogramele anexate, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, precum și cu cet. Stogu ***** (*****).
293. La fel, completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare procesul-verbal de percheziție corporală a lui Stogu ***** din ***** în cadrul căria au fost depistate și ridicate de la acesta mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA primite de la *****, precum și documente care în esența sa reprezintă „dările de seamă” solicitate de la acesta în vederea confirmării sumei de bani primite (*****).
294. Astfel, în urma examinării procesului-verbal indicat supra se confirmă declarațiile făcute sub jurământ de către martorul ***** și în mod special în parte ce privește faptul că, la ***** acesta la telefonat pe Stogu ***** pentru a se vedea și a-i transmite suma de 20 000 dolari SUA, pretinsă de către el și Coca *****, cum convenise în cadrul întâlnirilor anterioare ca restanță din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, ***** și *****, pentru luna noiembrie 2013. Sumă de bani care a fost transmisă de ***** lui Stogu ***** sub controlul organului de urmărire penală.
295. La fel, completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare*****, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu ***** , prin care se confirmă participarea acestuia în implicarea în activitatea agenților economici privind verificarea sumelor livrărilor lunare efectuate de agenții economici (*****).
296. Nu în ultimul rând, se reține că completul va pune la baza sentinței de condamnare și procesul-verbal de percheziție în mijlocul de transport de model „*****, utilizat de Stogu ***** din *****, prin care se confirmă prezența copiilor documentelor precum și originalelor acestora ce aparțin agenților economici denumirea cărora figurează atât în declarațiile martorilor cât și în stenogramele anexe la procesele verbale de interceptare și înregistrare a convorbirilor (*****), precum și ***** , în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport de model „*****, utilizat de Stogu ***** , prin care se confirmă

- prezența documentelor și copiilor acestora a diferitor agenți economici reprezentanții unora din aceștia avînd calitate de martor în prezentul dosar penal (*****).
297. La fel, completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare ***** efectuate în safeul metalic arendat de către cet. ***** (concubina cet. Stogu *****), în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 15400 dolari SUA (*****), precum și ***** în cadrul căruia s-a constatat faptul, că în safeul metalic arendat de către cet. ***** se aflau 5400 dolari SUA ce fac parte din 115 335 dolari SUA transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către ***** lui Coca ***** (*****).
298. De asemenea, completul de judecată reține și pune la baza sentinței de condamnare ***** în cadrul căruia de la acesta au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 14300 lei și telefonul mobil (*****), precum și ***** privind efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model ***** , utilizat de către cet. Coca ***** , în cadrul căreia au fost depistate și ridicate documente (inclusiv fiscale) ale agenților economici printre care ***** , precum și înscrisuri ciornă ce referă la activitatea agenților economici, copiile cărora fiind identice celor ridicate în cadrul percheziției efectuate lui Stogu ***** (*****).
299. În această ordine de idei, se face referire și la ***** în conținutul căruia au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobile a cet. Coca ***** , prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice (inclusiv prin SMS) de către acesta prin intermediul programului „Viber” din telefonul mobil a lui Coca ***** a mesajelor, care după conținutul acestora constituie fotografii a actului fiscal întocmit în urma controlului fiscal efectuat cet. Tomali Natalia. La fel în cadrul examinării telefonului mobil a lui Coca ***** se confirmă faptul purtării acestuia prin intermediul poștei electronice cu mai multe persoane, vis-a-vis de posturile fiscale instituite, fiind totodată expediate liste ale agenților economici. Totodată în conținutul telefonului mobil examinat fiind prezentă și lista întreprinderilor înscrise de către acesta pe fila de hîrtie transmisă lui ***** . Totodată în cadrul examinării obiectelor respective se confirmă faptul participării lui Coca ***** în colectarea copiilor documentelor, „dărilor de seamă” de la agenți economici și calculării procentului pretins și ulterior echivalentul acestuia exprimat în mijloace bănești primite ***** .
300. Nu mai puțin important pentru a stabili circumstanțele faptice indicate de către acuzatorul de stat și a servi pentru emiterea sentinței de condamnare în privința lui Popușoi ***** ar fi și ***** în biroul de serviciu a lui Popușoi ***** , în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 000 lei, precum și documente și înscrisuri ciornă ce se referă la activitatea agenților economici indicați în actul de învinuire de către acuzatorul de stat ***** .
301. La fel, completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare în privința lui Popușoi ***** și ***** ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi ***** , prin care se confirmă faptul că banii respectivi constituie 80 000 lei din 100 000 lei transmise lui Popușoi ***** de către cet. ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Naț*****al Anticorupție***** , precum și *Raportul de expertiză din ****** a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei, transmise de către ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Naț*****al Anticorupție lui Popușoi ***** (*****).
302. La fel, completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și ***** în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi ***** la ***** , prin care se confirmă depistarea și ridicarea documentelor ce prezintă informație fiscală referitor la

- activitatea agenților economici, precum și înscrișuri ciornă ce includ lista agenților economici indicați și în lista transmisă lui ***** de către Coca ***** (*****).
303. Subsecvent, completul de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și procesul-verbal de percheziție în mijlocul de transport de model „Honda *****”, utilizat de către cet. Popușoi ***** (*****), precum și ***** în cadrul căruia au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către cet. Popușoi *****, prin care se confirmă prezența în automobilul său personal documente (ca format asemănătoare unora depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a lui Coca *****) ce reflectă activitatea agenților economici unii din care fac parte din lista agenților economici transmisă de către Coca ***** lui Popușoi ***** (*****).
304. Completul de judecată va reține ca mijloc de probă și ***** a filei de hârtie cu lista agenților economici primită de către ***** de la Coca ***** (*****).
305. De asemenea completul de judecată va reține ca pertinente și va pune la baza sentinței de condamnare Raportul de expertiză din 15.01.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 115 335 dolari SUA, ulterior transmise lui Coca ***** de către ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Naț*****al Anticorupție *****, precum și Raportul de expertiză din ***** a mijloacelor bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ulterior transmise de către ***** lui Stogu ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Naț*****al Anticorupție *****.
306. Subsidiar, completul de judecată va reține ca pertinente și va pune la baza sentinței de condamnare și corpurile delictive după cum urmează: Mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu *****, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Mijloace bănești în sumă de 5400 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției efectuate în safeul metalic arendat de către cet. ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Mijloace bănești în sumă de 80 000 lei ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** la ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Coca ***** în cadrul percheziției corporale din ***** (*****); Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Stogu ***** în cadrul percheziției corporale din ***** (*****); Telefonul mobil și cartela SIM ridicate de la cet. Popușoi ***** în cadrul percheziției corporale la ***** (*****); Mijlocul de transport de model*****, utilizat de către Coca ***** (vol.IX,f.d.16).
307. De asemenea completul de judecată va reține ca pertinente și va pune la baza sentinței de condamnare următoarele mijloace de probă: Fila de hîrtie ridicată de la cet. *****la 29.01.2014, care conține manuscrisul cu următorul conținut: „***** (*****); Documentele ridicate din mijlocul de transport de model *****, utilizat de către cet. Stogu ***** în cadrul percheziției din ***** (*****); Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport și biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** (*****); Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a de model ***** , utilizat de către Coca ***** (*****); DVD-R nr. 1308/1, care conține copia înregistrărilor copiate de pe DVD-R nr. 1308 și anume:rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. ***** și cet.Stogu ***** , Coca ***** , precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor prețiși (vol.II,f.d.146);***** , care conține copia înregistrărilor copiate de pe*****; și anume rezultatele măsurilor speciale de

investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. *****și cet. Popușoi *****, precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.II,f.d.146); *****, care conține copia înregistrărilor copiate de pe CD-R nr. 1310 și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea vizuală prin intermediul mijloacelor tehnice a persoanei ***** (vol.II,f.d.146); ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon *****, utilizat de către cet. Stogu ***** (vol.II,f.d.146); ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „068580595”, utilizat de către cet. Coca ***** (vol.II,f.d.146); *****care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „*****” și „*****”, utilizate de către cet. Popușoi ***** (vol.II,f.d.146); Caseta video ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală - percheziția corporală a cet. Stogu ***** , din ***** (vol.II,f.d.146); două casete video mini DV model „*****care conțin înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- percheziția în biroul de serviciu a cet. Popușoi ***** , din ***** (vol.II,f.d.146); caseta video mini ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Coca ***** și în mijlocul de transport utilizat de către acesta din ***** (vol.II,f.d.146); caseta video mini DV model ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către Stogu ***** , a percheziției efectuate în ***** ***** (domiciliul acestuia), percheziției corporale din ***** a acestuia, precum și a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către cet. Popușoi ***** din ***** (vol.II,f.d.146);*****” care conțin descifrările convorbirilor telefonice ale cet. cet. Coca Leoid, cet. Stogu ***** , cet. Popușoi ***** , cet. ***** , cet. ***** (vol.II,f.d.146); Documentele ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate lui Stogu ***** la ***** (vol.V,f.d.201).

308. Completul de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorilor acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
309. Astfel, completul reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților Coca ***** , Stogu ***** și Popușoi ***** .
310. În contextul celor analizate *supra*, completul reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpații Coca ***** , Stogu ***** și Popușoi ******* și invocată de apărătorii acestora pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate

de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

311. În context, analizând declarațiile inculpaților sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, completul de judecată stabilește că inculpații au depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
312. Or, cu întâietate, completul de judecată atestă că inculpații **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
313. În această ordine de idei, completul de judecată apreciază critic argumentul inculpaților precum că nu sunt vinovați de faptele incriminate, calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
314. Subsecvent, completul de judecată critic va reține alegațiile inculpatului Popușoi ***** precum că ultimul nu l-a cunoscut și nu a avut careva tangențe cu inculpatul Coca *****, deoarece, acest fapt **nu corespunde adevărului**. În acest sens făcându-se referire la***** în cadrul percheziției din *****, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor frecvente (ce poartă caracter de executare a indicațiilor date) prin intermediul serviciului „Viber” din telefonul mobil a lui Popușoi ***** cu Coca *****. La fel, făcându-se referire și la ***** în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi ***** la *****, prin care se confirmă depistarea și ridicarea documentelor ce prezintă informație fiscală referitor la activitatea agenților economici, precum și înscrisuri ciornă ce includ lista agenților economici indicați și în lista transmisă lui ***** de către Coca ***** (*****), inclusiv și ***** în cadrul căruia au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către Popușoi *****, prin care se confirmă prezența în automobilul său personal documente (ca format asemănătoare unora depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a lui Coca *****) ce reflectă activitatea agenților economici unii din care fac parte din lista agenților economici transmisă de către Coca ***** lui Popușoi ***** (*****).
315. La fel, completul de judecată critic va reține argumentul inculpatului Popușoi ***** precum că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a acestuia ar constitui o datorie pe care *****-i-ar fi restituit-o. Or, această versiune a fost înaintată doar în cadrul ședinței de judecată nefiind comunicată la etapa urmăririi penale. Mai mult decât atât, nici martorul *****, această versiune nu a comunicat-o la etapa urmăririi penale. Iar, per general această alegație este combătută prin totalitatea probelor prezentate de către acuzatorul de stat.
316. Subsecvent, completul de judecată în fundamentarea concluziei sale scoate în evidență că potrivit procesului-verbal de cercetare a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi *****, se confirmă faptul că banii respectivi constituie 80 000 lei din 100 000 lei transmise lui Popușoi ***** de către ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție*****, concluzie susținută și de Raportul de expertiză din ***** prin care s-au examinat

- mijloacele bănești în sumă de 100 000 lei, transmise de către *****sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție al Popușoi ***** (*****).
317. La fel, completul de judecată va reține critic declarațiile inculpatului Popușoi ***** cu privire la faptul că ultimul nu era responsabil și nu intra în atribuțiile sale instituirea, schimbarea sau modificarea posturilor fiscale, aceasta fiind o atribuție a șefului Inspectoratului Fiscal. În acest sens, completul de judecată nu pune la îndoială că responsabil de instituire sau modificarea posturilor fiscale ar fi șeful Inspectoratului Fiscal, însă, direcția condusă de către inculpatul Popușoi ***** era responsabilă de întocmirea Notelor/Concluziilor finale care erau puse la baza ordinului emis de șeful Inspectoratului Principal de Stat la instituirea sau modificarea posturilor fiscale. Fapt confirmat în ședința de judecată de însuși inculpat precum și de alți martori.
318. Respectiv se concluzionează că inculpatul Popușoi ***** avea o implicare semnificativă la determinarea deciziei șefului IFS privind instituirea, modificarea sau retragerea posturilor fiscale.
319. La fel completul de judecată, va reține critic alegația inculpatului Popușoi ***** precum că acesta a fost provocat la săvârșirea infracțiunilor incriminate, or, aceste afirmații poartă un caracter declarativ.
320. În acest sens, generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului (*hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei, din 09 iunie 1998, hotărârea Ramanauskas contra Lituaniei, din 05 februarie 2008, hotărârea Khudobin contra Rusiei, din 26 octombrie 2010 și hotărârea Sandu contra Moldovei, din 11 februarie 2014 etc.*), s-a stabilit, că se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:
- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
 - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;
 - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
321. Astfel, în speța examinată, s-a stabilit cu certitudine că nu sunt întrunite aceste condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii.
322. Completul de judecată menționează că, provocările au loc atunci când ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvârșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea infracțiunii, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (vezi *Ramanauskas contra Lituaniei* § 55).
323. Tot, în această ordine de idei, completul de judecată scoate în evidență că nu poate emite o sentință de achitare în privința inculpaților având la bază probele prezentate în acest sens de partea apărării. Or, apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpaților.

324. Astfel, completul de judecată nu a reținut careva argumente plauzibile din declarațiile martorilor apărării - *****, Nevmejnschi Ilie, Selvestru Sergiu,***** sau *****, ce ar răsturna învinuirea adusă inculpaților. Mai mult decât atât, pe alocuri martorii apărării au prezentat informații ce au confirmat cele susținute de partea acuzării. Astfel, martorul ***** a comunicat că ordinele privind modificarea posturilor fiscale se emiteau de șeful Inspectoratului Fiscal având la bază solicitarea parvenită din teritoriu și *Notele informative prezentate de direcția condusă de inculpatul Popușoi ******.
325. La fel și martorul apărării Nevmejnschi Ilie a declarat în ședința de judecată că direcția condusă de Popușoi ***** examina solicitările parvenite din teritoriu privind *instituire sau modificarea posturilor fiscale și în acest sens prezenta raport și pregătea proiectul de ordin*.
326. La fel, și martorii apărării ***** și***** au comunicat completului de judecată că, *direcția condusă de inculpatul Popușoi ***** acumula informație în vederea stabilirii riscurilor ce ar justifica instituirea, modificarea sau încetarea posturilor fiscale*.
327. Astfel, completul reține că analizând declarațiile martorilor apărării, în coraport cu probele acuzării, se constată că declarațiile acestora nu contravin concluziilor efectuate, aceștia necomunicând careva informații ce ar pune la îndoială valabilitatea și veridicitatea probelor acuzării.
328. În altă ordine de idei, cu referire la **cererea avocatului Cucu Dumitru privind constatarea nulității unor probe ale părții acuzării** completul reține că o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.
329. Astfel, partea apărării solicită să fie declarate nule un șir de măsuri speciale de investigații având la bază argumentul precum că acestea au fost efectuate fără ca inculpatului Popușoi ***** să-i fie atribuită vri-o calitate procesuală.
330. În acest sens, completul de judecată menț*****ează că condițiile de bază pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație sunt reglementate de art. 133 alin. (1) din CPP potrivit căruia: „*Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) este pornită urmărirea penală cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepț*****al de grave, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune; 2) acțiunea este necesară și proporț*****ală cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; 3) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor*”.
331. Mai mult decât atât, conform art. 133 alin. (2) din CPP, *măsurile speciale de investigații pot fi efectuate în privința bănuțului, învinuitului sau persoanei despre care există probe că fie contribuie la pregătirea sau la săvârșirea infracțiunii, fie primește ori transmite bani, bunuri sau informații pertinente pentru cauza penală*.
332. Respectiv, având la bază normele invocate supra completul de judecată concluz*****ează că într-o cauză penală pentru a efectua măsuri speciale de investigație nu este necesar ca în prealabil persoana să fie recunoscută în calitate de bănuț sau învinuit.
333. În contextul celor stabilite, completul face trimitere și la prevederile art.251 alin.(1) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

334. Astfel, raportând prevederile legale citate *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei și argumentele invocate de către partea apărării, completul constată că motivele invocate pentru anularea MSI nu poate constitui temei de nulitate a actelor de procedură, or, în sine acestea nu reprezintă o eventuală încălcare a normelor procesuale **ci constituie în esență criticile și dezacordurile** aduse de către partea apărării asupra probelor prezentate de partea acuzării.
335. Prin urmare, completul va respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de partea apărării precum că în speță sunt prezente mai multe temeuri ce justifică aplicarea sancțiunii nulității în privința actelor procedurale de acuzare și în special a măsurilor speciale de investigație.
336. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, completul de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpaților, a martorilor apărării, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpaților Coca *****, Stogu ***** și Popușoi *****.
337. Prin urmare, completul de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților, cu privire la achitarea inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi *****, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocați nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

338. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
339. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
340. Astfel, în continuare, cu privire la analiza juridico-penală a componentei de infracțiuni prevăzute de art. 324, art. 325 și art. 326 din Codul Penal.
341. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni prevăzute de art. 324 din CP, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației

- de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.
342. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
343. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
344. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
345. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
346. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
347. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
348. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
349. *Victima* infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.
350. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcere, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
351. Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcere: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

352. Infracțiunea specificată la lit. c) alin.(2) art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.
353. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art.324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
354. *Scopul* infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este un scop special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.
355. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
356. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin persoană publică se înțelege: funcț****arul public, inclusiv funcț****arul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naț****ale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
357. Conform art. 123/1 alin. (1) din Codul Penal prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin.
358. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 325 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
359. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din

circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât oferte) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

360. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
361. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, 5 servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
362. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.
363. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.
364. *Scopul* infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

365. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
366. Și cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
367. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
368. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
369. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
370. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
371. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
372. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
373. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționarii internaționali, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
374. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

375. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
376. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
377. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
378. Infrațiunea specificată este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
379. *Latura subiectivă* a infrațiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
380. *Scopul* infrațiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
381. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este

reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

382. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internat^{al}.
383. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
384. La fel, completul de judecată va scote în evidență că conform art. 126 alin. (1/1) CP, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
385. În continuare completul de judecată reține că în conformitate cu art. 46 din Codul Penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.
386. Din definiția data noțiunii de „*Grup criminal organizat*” putem deduce trăsăturile caracteristice grupului criminal organizat:
- stabilitatea (statornicia) grupului;
 - organizarea în prealabil a membrilor grupului;
 - scopul organizării grupului criminal este de a comite una sau mai multe infracțiuni.
387. Asupra statorniciei grupului organizat indică durata existenței acestui grup în timp. Aceasta poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul de infracțiuni planificate de membrii grupului. Aceasta poate consta, de asemenea, din perioada în timpul căreia membrii grupului au săvârșit infracțiuni.
388. Criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe (de exemplu, grupul criminal organizat s-a format cu scopul de a ataca sistematic grupurile de turiști din zona de odihnă etc.).
389. La caz criteriile indicate supra se fundamentează pe faptul că inculpații sistematic și într-o perioadă îndelungată de timp au comis un șir de infracțiuni identice și planificau pe viitor

să comită fapte similare. Or, martorii acuzați au indicat că inculpații au comunicat că pe viitor agenții economici urmează să achite un procent mărit din veniturile sale. Fapt care duce la concluzia că inculpații planificau să-și continue activitatea infracțională și în viitor.

VII. Referitor la stabilirea categoriei pedepsei și a termenului de pedeapsă.

390. În consecință, completul de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** , pentru care fapte și vor fi declarați vinovați și, respectiv, supuși unei pedepse penale.
391. Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzații sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia
392. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
393. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.
394. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
395. Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

396. Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** la răspundere penală pe componența de infracțiune incriminată.
397. Completul de judecată mai reține că faptele incriminate inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** *la data comiterii* se sancț*****a cu o pedeapsă mai blândă decât sancțiunea prevăzută de normele incriminate la data pronunțării sentinței.
398. Respectiv, ținând cont de prevederile art. 8 și art. 10 din Codul Penal al R. Moldova, completul de judecată va aplica inculpaților ca pedeapsă sancțiunile prevăzute de faptele incriminate de la data comiterii acestora.
399. Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale *de la data comiterii faptei*.
400. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, completul de judecată nu a stabilit în privința inculpaților careva circumstanțe atenuante sau agravante.
401. Subsidiar, completul notează că la stabilirea pedepsei urmează să se țină cont și de prevederile art. 84 din Codul Penal, adică, să se aplice pedepse în cazul unui concurs de infracțiuni.
402. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.
403. Astfel, constatând vinovăția inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, completul urmează să stabilească acestora pedepse penale capabilă săi corecteze.
404. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** , completul de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.
405. În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi ***** , este posibilă prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse *în limita sancțiunii prevăzute de normele incriminate*.
406. Subsecvent, potrivit prevederilor art.65 alin.(1)-(3) din Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) **Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod**, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

407. La caz, deși în dispoziția normei incriminate lui Coca Leonid și Stogu ***** nu este prevăzută pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin prisma prevederilor legale citate *supra*, reieșind din caracterul infracțiunii comise, relațiile sociale la care au atentat inculpații, pericolul sporit, completul ajunge la concluzia de a aplica inculpaților Coca Leonid și Stogu ***** pedeapsa complementară sub formă de *privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul public pe un termen de 5 ani*.

VIII. Referitor la măsura preventivă.

408. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
409. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
410. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
411. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
412. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
413. Prin urmare, având în vedere că inculpații **Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi *******, au fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de aceștia măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

IX. Referitor la corpuri delictive și mijloacele materialele de probă.

414. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
415. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile

valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

416. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluț*****ează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
417. Astfel, Mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Mijloace bănești în sumă de 5400 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției efectuate în safeul metalic arendat de către cet. ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Mijloace bănești în sumă de 80 000 lei ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** la ***** , împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Coca Leonid în cadrul percheziției corporale din ***** (*****); Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Stogu ***** în cadrul percheziției corporale din ***** (*****); Telefonul mobil și cartela SIM ridicate de la cet. Popușoi ***** în cadrul percheziției corporale la ***** (*****) - **de confiscat în contul statului.**
418. Fila de hîrtie ridicată de la cet. ***** la 29.01.2014, care conține manuscrisul cu următorul conținut: „***** (*****); Documentele ridicate din mijlocul de transport de model *****, utilizat de către cet. Stogu ***** în cadrul percheziției din ***** (*****); Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport și biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** (*****); Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a de model ***** , utilizat de către Coca Leonid *****); DVD-R nr. 1308/1, care conține copia înregistrărilor copiate de pe DVD-R nr. 1308 și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. ***** și cet. Stogu ***** , Coca Leonid, precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.II,f.d.146); ***** , care conține copia înregistrărilor copiate de pe *****; și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma

interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. *****și cet. Popușoi *****, precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preinși (vol.II,f.d.146); *****, care conține copia înregistrărilor copiate de pe CD-R nr. 1310 și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea vizuală prin intermediul mijloacelor tehnice a persoanei ***** (vol.II,f.d.146); ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon ***** , utilizat de către cet. Stogu ***** (vol.II,f.d.146); ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „068580595”, utilizat de către cet. Coca Leonid (vol.II,f.d.146); *****care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „*****” și „*****”, utilizate de către cet. Popușoi ***** (vol.II,f.d.146); Caseta video ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală - percheziția corporală a cet. Stogu ***** , din ***** (vol.II,f.d.146); Două casete video mini DV model „*****care conțin înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- percheziția în biroul de serviciu a cet. Popușoi ***** , din ***** (vol.II,f.d.146); Caseta video mini ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Coca Leonid și în mijlocul de transport utilizat de către acesta din ***** (vol.II,f.d.146); Caseta video mini DV model ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către Stogu ***** , a percheziției efectuate în ***** ***** (domiciliul acestuia), percheziției corporale din ***** a acestuia, precum și a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către cet. Popușoi ***** din ***** (vol.II,f.d.146);*****” care conțin descifrările convorbirilor telefonice ale cet. cet. Coca Leonid, cet. Stogu ***** , cet. Popușoi ***** , cet. ***** , cet. ***** (vol.II,f.d.146); Documentele ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate lui Stogu ***** la ***** (vol.V,f.d.201) – ***de păstrat la materialele cauzei penale.***

419. La fel, completul de judecată va dispune confiscarea în mod solidar de la **Stogu ******* , **născut la ******* și **Coca Leonid ******* , **născut la ******* , în beneficiul statului a sumei de 115 335 (o sută cincisprezece mii trei sute treizeci) dolari SUA, pe care ultimii au obținut-o prin estorcare de la ***** .
420. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a bunurilor utilizate și rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituț*****ale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
421. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin

- modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
422. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
423. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea bunurilor utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
424. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
425. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
426. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Coca Leonid *******, născut la ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal (epizodul 1), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Coca Leonid *******, născut la ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 2), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Coca Leonid *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 3), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Coca Leonid *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 4), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Coca Leonid *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 5), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Coca Leonid *******, *născut la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de **10 (zece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 140 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Conform art. 65 alin. (3) din Codul Penal se stabilește lui **Coca Leonid *******, *născut la ******, o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Se aplică față de **Coca Leonid *******, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Coca Leonid *******, *născut la ******, prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus perioada de aflare a lui **Coca Leonid *******, *născut la ******, în stare de arest.

Se recunoaște **Stogu *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal (epizodul 1), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Stogu *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 2), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Stogu *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 3), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Stogu *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 4), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Stogu *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (3) lit. b) din Codul Penal (epizodul 5), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Stogu *******, *născut la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de **10 (zece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 140 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Conform art. 65 alin. (3) din Codul Penal se stabilește lui **Stogu *******, *născut la ******, o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Se aplică față de **Stogu *******, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Stogu *******, *născut la ******, prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus perioada de aflare a lui **Stogu *******, *născut la ******, în stare de arest.

Se recunoaște **Popușoi ***** *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei).

Se recunoaște **Popușoi ***** *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. d) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Popușoi ***** *******, *născut la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 lei (reieșind din unitatea de 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Se aplică față de **Popușoi ***** *******, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Popușoi *******, născut la *****, prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus perioada de aflare a lui **Popușoi *******, născut la *****, în stare de arest.

Corpurile delictive:

- Mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu *****, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Mijloace bănești în sumă de 5400 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției efectuate în safeul metalic arendat de către cet. *****, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Mijloace bănești în sumă de 80 000 lei ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** la *****, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (*****); Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Coca Leonid în cadrul percheziției corporale din ***** (*****); Telefonul mobil și cartela sim de model ***** ridicat de la cet. Stogu ***** în cadrul percheziției corporale din ***** (*****); Telefonul mobil și cartela SIM ridicate de la cet. Popușoi ***** în cadrul percheziției corporale la ***** - **de confiscat în contul statului.**

- ***** ***** la 29.01.2014, care conține manuscrisul cu următorul conținut: „***** (*****); Documentele ridicate din mijlocul de transport de model *****, utilizat de către cet. Stogu ***** în cadrul percheziției din ***** (*****); Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport și biroul de serviciu al cet. Popușoi ***** (*****); Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a de model *****, utilizat de către Coca Leonid *****); DVD-R nr. 1308/1, care conține copia înregistrărilor copiate de pe DVD-R nr. 1308 și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. ***** și cet. Stogu *****; Coca Leonid, precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.II,f.d.146); ***** care conține copia înregistrărilor copiate de pe *****; și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. ***** și cet. Popușoi *****; precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.II,f.d.146); ***** care conține copia înregistrărilor copiate de pe CD-R nr. 1310 și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea vizuală prin intermediul mijloacelor tehnice a persoanei ***** (vol.II,f.d.146); ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon *****; utilizat de către cet. Stogu ***** (vol.II,f.d.146); ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „068580595”, utilizat de către cet. Coca Leonid (vol.II,f.d.146); ***** care conține înregistrări copiate de pe ***** și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „*****” și „*****”, utilizate de către cet. Popușoi ***** (vol.II,f.d.146); Caseta video ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală - percheziția corporală a cet. Stogu *****; din ***** (vol.II,f.d.146); Două casete video mini DV model „*****” care

conțin înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- percheziția în biroul de serviciu a cet. Popușoi *****, din ***** (vol.II,f.d.146); Caseta video mini ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Coca Leonid și în mijlocul de transport utilizat de către acesta din ***** (vol.II,f.d.146); Caseta video mini DV model ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către Stogu *****, a percheziției efectuate în ***** ***** (domiciliul acestuia), percheziției corporale din ***** a acestuia, precum și a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către cet. Popușoi ***** din ***** (vol.II,f.d.146);*****” care conțin descifrările convorbirilor telefonice ale cet. cet. Coca Leonid, cet. Stogu *****, cet. Popușoi *****, cet. *****, cet. ***** (vol.II,f.d.146); Documentele ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate lui Stogu ***** la ***** (vol.V,f.d.201) – **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă în mod solidar de la **Stogu *******, *născut la ****** și **Coca Leonid *******, *născut la ******, în beneficiul statului suma de 115 335 (o sută cincisprezece mii trei sute treizeci) dolari SUA, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiuni.

Pe marginea prezentei sentințe este formată o opinie concurentă din partea judecătorului Angela Catană.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președinte de ședință,
Judecătorul**

Judecători

Angela Catană

******* Păun**

Constantin Roșca

Opinia concurentă a judecătorului Angela Catană

Sunt pe deplin de acord cu constatarea că acțiunile inculpaților Stogu, Coca și Popușoi urmează a fi încadrate în prevederile art.324, 325, 326 Cod penal RM, dar ceea ce mă îndeamnă să exprim o opinie concurentă, vizează partea descriptivă a sentinței cu referire la învinuirea formulată de procuror și preluarea *per-integrum* a acestor concluzii de către instanța de judecată la stabilirea faptelor și circumstanțelor comiterii acestora

Cu referire la învinuirea formulată

1. Conform prevederilor art.66 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală al RM, învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. În cazul în care persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul de a-și asigura posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: principiul asigurării dreptului la apărare, reflectat în art. 17 Cod de procedură penală al RM și principiul contradictorialității, reflectat în art.24 Cod de procedură penală al RM.
2. Ordonanța de punere sub învinuire, în sensul art. 281 Cod de procedură penală RM, este actul prin care, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialului cauzei, procurorul, considerând că probele acumulate sunt concludente și suficiente, pune sub învinuire persoana. Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, și **formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.**
3. Conform prevederilor art.296 alin.2) Cod de procedură penală RM, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și **formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică**

a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

4. Rechizitoriul, în sensul art.297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului. Or, prin rechizitoriu, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de către procuror prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.
5. Conform prevederilor art.296 alin.(2) Cod de procedură penală, dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui.
6. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată **are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.** Rezultă, deci, că instanța de judecată este valabil sesizată și, respectiv, este în drept să judece cauza, cu condiția că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.
7. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual-penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență constantă și consistentă a CEDO, dintre care se menționează hotărârile CEDO pronunțate în: Cauza De Torres c. Spania (Hotărârea din 24 octombrie 1996);
8. În Cauza Adrian Constantin c România (Hotărârea din 12 aprilie 2011), CEDO subliniază rolul fundamental pe care-l are rechizitoriul - ca act de acuzare, reamintind faptul că „art. 6 par. 3 din CEDO recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. **Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.**
9. Cu Prin opinia concurentă declar, că unele concluzii ale acuzatorului de stat, expuse în rechizitoriu, nu pot fi menținute în partea descriptivă a sentinței de condamnare,

deoarece contravin prevederilor legale după formă și conținut, **sânt improprii formei de redare a faptelor penale și încadrării lor, reprezintă și o analiză a probelor și constituie ”judecăți de valoare” a acuzatorului de stat.**

10. Dispoziția alin.1 al art.324 CP RM (redacția Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009) avea următorul conținut: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
11. Dispoziție alin.1 al art.325 CP RM (redacția Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009) avea următorul conținut: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia
12. Dispoziția alin.1 al art.326 Cod penal RM (redacția Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009) avea următorul conținut: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
13. În cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat nu a efectuat careva modificări în învinuirea înaintată inculpaților Coca Leonid, Stogu ***** și Popușoi *****, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.325 Cod de procedură penală RM cauza a fost examinată în limita învinuirii înaintate
14. Astfel, consider, în mod concurent cu colegii mei, membri ai completului de judecată, că sintagmele din rechizitoriu în privința lui Coca Leonid și Stogu ***** urmează a fi excluse, șu anume *în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către cet.Coca Leonid și Stogu ***** sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență*

*de protecț****ism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său. În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avându-l și abilitățile personale, exprimate prin „arta convingerii”, adoptând un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea sumelor de bani solicitate pe coli de hârtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet.Popușoi *****, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracț****ală lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naț****ale exprimate prin diminuarea imaginii, atât la nivel naț****al, cât și cel internaț****al a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punând în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora...”*

Sintagma, ”...manifestându-și totodată **un curaj infracț****al deosebit** exprimat prin declarație: „...schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...”; „noi trebu să lucrăm când e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strângem rublă...”.

15. Sintagmele din învinuirea lui Popușoi ***** că el, ...”comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la alte persoane inclusiv cele cu care se află în relații de serviciu.....Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit – unice sau multiple, după caz – în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în cadrul

*Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici le-au fost pretinse, diverse sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecț****ism oferit de către organele de control și de drept din Stat oforganizat prin intermediul său cu participarea complicilor acestuia. În acest cadru, faptele lui Popușoi **** trebuie privite nu doar ca avînd un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul implicării sale prin intermediul complicelui său, cet.Coca Leonid la acțiuni de favorizare sau defavorizare (în dependență de indicațiile primite de la acesta) a activității agenților economici. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză. De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că...” Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, de către cet.Coca Leonid și cet.Stogu **** de la agenți economici, prin intermediul lui Popușoi **** se organiza instituirea posturilor fiscale mobile, prelungirea termenului acestora, modificarea acestora după caz în electronice, precum și efectuarea controalelor fiscale frecvente sau formale, fapt ce rezulta din disponibilitatea agentului economic spre o „conlucrare” cu aceștia....*

*Sintagmele din învinuirea lui **** Popușoi...” În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajatul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, relevat de faptul că, practic, instituția respectivă își creează imaginea unei instituții destinate spre racolarea agenților economici în vederea achitării lunare a sumelor de bani pentru asigurarea din partea acesteia a bunei desfășurări a activității practicate. Totodată, acesta manifestînd un curaj infracț****al deosebit, își confirmă acțiunile sale prin expresiile vulgare folosite în privința agenților economici: „tupa încă-i la patsos, cătăm...”. De asemenea, urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată, ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat relevînd, în mod indubitabil, faptul că, agenților economici activitatea cărora era impusă potrivit schemei infracț****ale create, li se pretindeau sume impunătoare de bani în vederea asigurării protecției din partea instituției respective, exprimată prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale sau efectuarea formală a acestora pe viitor, neinstituirea posturilor fiscale, precum și acordarea altor facilități în vederea bunei desfășurări a activității practicate de aceștia. Astfel, se conturează un pericol social sporit al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa*

*infracț****ală lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naț****ale exprimate prin diminuarea imaginii instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control...”*

Sintagma din învinuirea lui Popușoi ** ”...Consider că lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte...**

*”...Popușoi **** fiind investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracț****ală să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului...”*

”...Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală, din faptul că învinuitul și-a traficat atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea funcției sale o sursă constantă de venituri ilicite....”

*”...La aceeași dată, cet. Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet. *****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice....”.*

*”...În urma discuției purtate, cet. Popușoi **** a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs....”.*

Aceste concluzii deja anticipează o analiză a probelor în partea descriptivă a sentinței, fapt ce contravine prevederilor art.394 alin.(1) Cod de procedură RM, care stabilește, că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Acuzatorul de stat are rolul de susținere a învinuirii, de prezentare a probelor
Constatările acuzatorului, incluse în învinuirea inculpaților Coca Leonid, Stogu ****, Popușoi **** contravin reglementărilor expuse de legiuitor în cuprinsul art.297 Cod de procedură penală, or acest act procesual nu este o opera de artă, unde ar fi posibilă utilizarea unui limbaj artistic cu figuri de stil literar-artistic.

Aceste constatări sînt improprii formei actului de învinuire, deviază de la dispoziția normei de drept aplicate și, în sine conțin analize crimonologice, au un aspect de studiu științific al naturii, măsurării, managementului, cauzelor, controlului, consecințelor

și prevenirii comportamentului infracțional, atât la nivel individual, social și național.

Frazele excluse reprezintă în sine niște "judecăți de valoare" ale acuzatorului de stat, decât descriu latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii, scopul și legatura de cauzalitate.

Prin urmare, în opinia mea recurentă, consider necesar de a expune faptele constatate și reținute de către instanța de judecată, ca fiind comise de inculpați, în următoarea formă:

Inculpatul Coca Leonid, (episod 1) urmărind scop de profit urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Stogu și Popușoi, ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control.

Astfel el, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control, a pretins de la cet., achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a S.R.L. „Eco farm Plus”, S și , activitatea căroră este gestată de către acesta. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumului procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către aceștia. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca Leonid, s-a întâlnit cu cet. în incinta hotelului „”, amplasat în mun.Chișinău, str.Mitropolit Varlaam 77, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „procentului” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „Mercedes Benz”, utilizat de către cet.Coca Leonid. La indicația cet.Coca Leonid, cet. i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013. Ulterior, cet.Coca Leonid împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu, au mai extorcat de la cet. mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul

livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei). Ca urmare, la ***** de către cet.Stogu *****, în incinta localului „Cherry”, amplasat în mun.Chișinău bd.Dimitrie Cantemir, 3/2 au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).

16. **Tot el, (episod 2)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu *****, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, *****, activitatea cărora este gestionată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și S.R.L. „*****”, prin ordinul nr. 39 și, respectiv, nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice. La aceeași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet.*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.

17. **Tot el, (episod 3)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui ***** de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal. Astfel, cet.Coca Leonid, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui ***** asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidență contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Coca Leonid

și Stogu *****, în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidență contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecționism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „Pivnushka- A95”, amplasată în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul 20, cet.Coca Leonid i-a transmis lui *****, o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumerau: *****,

18. **Tot el, (episod 4)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții *****, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menționate în vederea organizării bunei desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet.Coca Leonid, prin intermediul complicelui său Stogu ***** a primit de la reprezentanții ***** mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și bunei desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.

19. **Tot el, (episod 5)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai *****, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menționate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui ***** de a săvârși

infracțiunea de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal. În acest context, cet.Coca Leonid, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui ***** asupra activității organelor de drept și anume Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor ***** și încetarea cauzei penale pornite.

Inculpatul Stogu *****, (episod 1) urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Coca Leonid ***** și Popușoi *****, ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control. Astfel, el, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Coca Leonid *****, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.*****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a S.R.L. „Eco farm Plus”, S.R.L. „Flormag- Moldova” și *****, activitatea cărora este gestionată de către acesta. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumului procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „*protecția din partea organului fiscal de stat*” asigurată și organizată de către aceștia. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca Leonid *****, s-a întâlnit cu cet. ***** în incinta hotelului „****”, amplasat în mun.Chișinău, str.Mitropolit Varlaam 77, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „*procentului*” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „Mercedes Benz *****”, utilizat de către cet.Coca Leonid. La indicația cet.Coca Leonid, cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013. Ulterior, cet.Stogu ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Coca Leonid *****, au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment

constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei). Ca urmare, la ***** de către cet.Stogu *****, în incinta localului „Cherry”, amplasat în mun.Chișinău bd.Dimitrie Cantemir, 3/2 au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).

20. **Tot el, (episod 2)** în urma înțelegerii prelabile cu cet.Coca Leonid susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.*****achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, „*****, activitatea căroră este gestionată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și S.R.L. „*****, prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice. La aceeași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet.*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.

21. **Tot el, (episod 3)** în urma înțelegerii prelabile cu cet.Coca Leonid *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal. Astfel, cet.Stogu *****, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârghii de influență a lui *****asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabil și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității

ilegale ale acestora. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Stogu ***** și Coca Leonid, în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecționism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „Pivnushka- A95”, amplasată în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul 20, cet.Coca Leonid i-a transmis lui *****o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumerău: *****.

22. **Tot el (episod 4)**, în urma înțelegerii prelabile cu cet.Coca Leonid *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții *****, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menționate în vederea organizării bunei desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet. Stogu ***** a primit de la reprezentanții ***** mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, pe care i-a transmis complicelui său Coca Leonid, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și bunei desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.
23. **Tot el, (episod 5)** în urma înțelegerii prelabile cu cet.Coca Leonid *****, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai ***** , urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menționate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin

intermediul complicelui său Coca Leonid ***** la determinat pe ***** de a săvârși infracțiunea de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal. În acest context, Stogu *****, prin înțelegere prealabilă cu cet.Coca Leonid Astaf, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârghii de influență a lui ***** asupra activității organelor de drept și anume Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor ***** și încetarea cauzei penale pornite.

24. **Inculpatul Popușoi ***** (episod 1)** se învinuiește că aceea, că activând în funcția de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind persoană publică în conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de conduită a inspectorului fiscal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, urmărind scop de profit în complicitate cu cet.Coca Leonid și cet.Stogu ***** a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii. Astfel, prin ***** a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din 10.01.2014, a fost dispusă instituirea postului fiscal mobil la ***** și *****, prin ordinul nr.2272 a șefului adjunct al IFPS, Iuri ***** din 14.11.2013, a fost dispusă instituirea postului fiscal la *****, adresa juridică a căroră fiind înregistrată în or.Drochia, responsabili de activitatea posturilor fiscale mobile, fiind colaboratorii Inspectoratului Fiscal Teritorial. Ulterior, cet.Coca Leonid în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu ***** și cet.Popușoi *****, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a pretins de la cet.***** achitarea lunară a mijloacelor bănești exprimate printr-un (1%) din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor *****, *****și *****, activitatea căroră este gestionată de către acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neinstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire

penală, a acceptat condițiile înaintate de către acesta, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către acesta, care totodată a oferit garanții verbale despre organizarea anulării posturilor fiscale instituite. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Coca Leonid, cet.Stogu ***** și cet.Popușoi *****, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la *****, *****, *****, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi ***** cu cet.Coca Leonid, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe or.Drochia, acestea din urmă l-a informat pe cet.***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi *****) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici *****, ***** și *****, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor ***** și SRL „*****”, prin ordinul nr. 39 și respectiv nr. 41 a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.

25. **Tot el**, de către organul de urmărire penală a fost învinuit în aceea, că continuându-și acțiunile sale ilegale, având intenție directă, acționând contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind scopul obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: la 02.02.2014 cet.Popușoi *****, aflându-se în automobilul personal de modelul „Honda ***** pe str.***** mun.Chișinău, „conform practicii formate” a primit personal de la cet.***** mijloacele bănești în sumă totală de 100 000 lei pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor gestionate de către acesta și anume: *****, *****, precum și pentru eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale.La *****, în cadrul percheziției efectuate, în biroul de serviciu a cet.Popușoi ***** *****, situat în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat mun.Chișinău amplasat mun.Chișinău str.*****, în geanta personală a acestuia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 80 000 lei, din suma totală de 100 000 lei, bani care au fost primiți la 02.02.2014 de la cet.*****...”

Judecător

Angela Catană